

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr. 120/A

Dosar nr.1221/1/2023

Ședința publică din 4 aprilie 2024

Completul compus din:

Rodica Aida Popa	- Președinte
Oana Burnel	- Judecător
Simona Elena Cîrnaru	- Judecător
Simona Dănăilă	- Magistrat asistent
Geta Olteanu	- Grefier

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată de procuror Chiriac Marian.

Pe rol fiind deliberarea, redactarea și pronunțarea, potrivit art.391 alin. (1) și (2) cu referire la art.421 alin. (2) raportat la art. art.405 și art.406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în cauza penală având ca obiect apelurile declarate **de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, de apelanții intimați inculpați Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana și de apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A.** împotriva sentinței penale nr. 33 din 5 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 994/42/2015*

Dezbatările au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22 februarie 2024, ce face parte integrantă din prezenta decizie și având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură, cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art. 406 alin. (1) și alin. (2), a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea deciziei la data de 28 martie 2024.

La data de 28 martie 2023 în aceeași componere a completului de judecată, având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1), alin. (2) din Codul de procedură, cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art. 406 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii pentru astăzi 4 aprilie 2024, când a dat următoarea decizie:

ÎNALTA CURTE

Asupra apelurilor penale de față:

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Hotărârea pronunțată de prima instanță

Prin rechizitoriul nr. 52/P/2010 din data de 23.12.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

a) **ANGHEL FLORIN SERGHEI**, sub aspectul instigării la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de *art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, combinat cu art. 297 alin. (1) cu referire la art. 309 și art. 5 din Codul penal*, constând în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, în cursul anului 2008, l-a determinat pe președintele Consiliului de Administrație al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., Cornea Dănuț Marcel, să-și încalce atribuțiile de serviciu, în baza Procurii autentificate sub numărul 536/25.03.2008, împuternicindu-l să vândă integral activul Ciuperceasca prin negociere, prin precizarea unei valori minime care nu era prevăzută într-un raport de evaluare întocmit în vederea vânzării, procură emisă cu depășirea competențelor prevăzute de dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, act neprevăzut de dispozițiile articolului 106 din același act normativ și cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002, iar acesta a încheiat unui număr de nouă contracte de vânzare-cumpărare în perioada 11.06.2008 - 04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având ca rezultat cauzarea unui prejudiciu în sumă de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, precum și obținerea unor foloase necuvenite de către reprezentanții mai multor societăți comerciale care au achiziționat diverse părți ale activului menționat la valori sub prețul de piață practicat în perioada respectivă;

b) **CORNEA DĂNUȚ MARCEL** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de *art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 din Codul penal, cu referire la art. 309 și cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal*, constând în aceea că în perioada decembrie 2005 – iulie 2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a prejudiciat S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. cu suma totală de 18.694.990,34 lei. În acest sens, a semnat contractul de servicii nr. 461/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 55.112,58 lei, având ca obiect investiții care nu erau benefice societății, cu o valoare mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate

prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din O.G. nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății cu suma menționată și obținerea de foloase necuvenite de către partea contractantă; a semnat contractul de lucrări nr. 462/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 31.725,22 lei, având o valoare mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din O.G. nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății și a vizat situații de plată nereale; a semnat contractul de lucrări nr. 355/06.05.2008, temei pentru plata sumei de 829.841,70 lei, având ca obiect investiții la un bun care nu aparține societății și nu erau benefice activității acesteia, la o valoare mai mare decât valoarea estimată, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în lipsa vizei de control preventiv propriu, cu consecința sustragerii actului de la controlul de legalitate și regularitate, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, și a aprobat, în cadrul C.A., plata către S.C. Reteco S.A. în sumă de 19.599,50 lei, reprezentând costul unui proiect întocmit necorespunzător, cu depășirea competențelor legale, prejudiciind societatea cu această sumă și obținând foloase necuvenite pentru partea contractantă; a angajat societatea la plata unor servicii de consultanță juridică și contabilă, în baza a 8 contracte și a unui act adițional, documente pe care le-a semnat fără existența unor referate de necesitate. Contractele nr. 1815/03.01.2008, nr. 18/01.08.2006, nr. 8/01.03.2007 și actul adițional nr. 1/16.03.2006 la contractul nr. 17/02.12.2005 au fost semnate fără a fi vizate pentru control financiar preventiv propriu, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin.(1) din O.G. nr. 119/1999, contractele nr. 1515/03.01.2008 și nr. 8/01.03.2007 fără viza compartimentului juridic, cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 514/2003 și contractele nr. 1211/17.07.2007 și nr. 1815/03.01.2008, fără desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, cu încălcarea dispozițiilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest mod societatea a fost păgubită cu suma de 154.857,80 lei, fiind obținute foloase necuvenite pentru părțile contractante; la cererea președintelui Consiliului Județean Prahova din acea perioadă, Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., a semnat un număr de 9 contracte de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat loturi din cadrul activului "Ciuperceasca" către S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, fără ca bunurile vândute să fi fost evaluate, fără desfășurarea unei licitații publice, fără a fi împuternicit de Adunarea Generală a Acționarilor mandatată special de Consiliul Județean, fără viza de control financiar preventiv propriu, sustrăgând operațiunea economică de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 alin.(1) din O.G. nr.

119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin.(1) din OG nr. 119/1999, și în baza unei procuri emise cu depășirea competențelor și cu încălcarea dispozițiilor legale, modalitate prin care societatea a fost prejudiciată cu suma de **17.603.853,34 lei**, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele care juridice care au cumpărat părți din activ.

c) COSMA ANDREEA pentru complicitate la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de *art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 combinat cu art. 297 alin.(1) din Codul penal, cu referire la art. 309 și cu aplicarea art. 35 alin.(1) și art. 5 din Codul penal*, constând în aceea că, în calitate de notar public, cunoscând că reprezentanții S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., agent economic al cărui unic acționar era Consiliul Județean Prahova, înstrăinează în mod nelegal activul Ciuperceasca, fără organizarea unei proceduri de achiziție publică, în perioada 11.06.2008 - 04.07 2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a autentificat contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu un număr de 9 agenți economici, activele înstrăinate către S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina și S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, fiind chiar sub limita prețurilor avute în vedere la acea data de Camera Notarilor Publici Prahova, modalitate prin care l-a ajutat pe președintele Consiliului de Administrație al societății, Cornea Dănuț Marcel, să prejudicieze agentul economic cu suma de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au încheiat respectivele contracte.

În ceea ce privește situația de fapt, în actul de sesizare s-a reținut, în esență, că inculpatul Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, în cursul anului 2008, l-a determinat pe președintele Consiliului de Administrație al SC Plopeni Industrial Parc SA - inculpatul Cornea Dănuț Marcel, să-și încalce atribuțiile de serviciu, în baza procurii autentificate sub nr. 536/25.03.2008, împuternicindu-l să vândă integral activul Ciuperceasca prin negociere, prin precizarea unei valori minime care nu era prevăzută într-un raport de evaluare întocmit în vederea vânzării, procură emisă cu depășirea competențelor prevăzute de dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, act neprevăzut de dispozițiile art. 106 din același act normativ și cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 15 alin.(4) din Legea nr. 137/2002, art. 106 și art. 109 alin. 2 din Normele aprobate prin HG nr. 577/2002, iar acesta a încheiat unui număr de 9 contracte de vânzare-cumpărare în perioada 11.06.2008 - 04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având ca rezultat cauzarea unui prejudiciu în sumă de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, precum și obținerea unor foloase necuvenite de către reprezentanții mai multor societăți comerciale, care au achiziționat diverse părți ale activului menționat la valori sub prețul de piață practicat în perioada respectivă.

Cu privire la inculpatul Cornea Dănuț Marcel, s-a reținut, în esență, că, în perioada decembrie 2005 - iulie 2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a prejudiciat SC Plopeni Industrial Parc SA cu suma totală de 18.694.990,34 lei, prin faptul că a semnat contractul de servicii nr. 461/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 55.112,58 lei, având ca obiect investiții care nu erau benefice societății, cu o valoare mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din OG nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art.10 alin.(1) din OG nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății cu suma menționată și obținerea de foloase necuvenite de către partea contractantă.

De asemenea, s-a mai reținut că același inculpat a semnat contractul de lucrări nr. 462/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 31.725,22 lei, având o valoare mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din OG nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății și a vizat situații de plată nereale.

Totodată, a semnat contractul de lucrări nr. 355/06.05.2008, temei pentru plata sumei de 829.841,70 lei, având ca obiect investiții la un bun care nu aparținea societății și nu erau benefice activității acesteia, la o valoare mai mare decât valoarea estimată, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în lipsa vizei de control preventiv propriu, cu consecința sustragerii actului de la controlul de legalitate și regularitate, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999 și a aprobat în cadrul CA plata către SC Reteco SA în sumă de 19.599,50 lei, reprezentând costul unui proiect întocmit necorespunzător, cu depășirea competențelor legale, prejudiciind societatea cu această sumă și obținând foloase necuvenite pentru partea contractantă.

Același inculpat a angajat societatea la plata unor servicii de consultanță juridică și contabilă, în baza a 8 contracte și a unui act adițional, documente pe care le-a semnat fără existența unor referate de necesitate.

Contractele având nr. 1815/03.01.2008, nr. 18/01.08.2006, nr. 8/01.03.2007 și actul adițional nr. 1/16.03.2006 la contractul nr. 17/02.12.2005 au fost semnate fără a fi vizate pentru control financiar preventiv propriu, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, contractele nr. 1515/03.01.2008 și nr. 8/01.03.2007 fără viza compartimentului juridic, cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 514/2003 și contractele nr. 1211/17.07.2007 și nr. 1815/03.01.2008, fără desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, cu încălcarea dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006. În acest mod societatea a fost păgubită cu suma de 154.857,80 lei, fiind obținute foloase necuvenite pentru părțile contractante.

S-a arătat că la cererea președintelui Consiliului Județean Prahova din acea perioadă, Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SC Plopeni Industrial Parc SA, a semnat un număr de 9 contracte de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat loturi din cadrul activului „Ciuperceasca” către SC Silvanus SRL Ploiești, SC Gercom Business SRL Ploiești, SC Transmarin SRL Ploiești, SC Cast SRL Bănești, SC Datop Consult SRL Ploiești, SC Monplast SRL Ploiești, SC Protelco SA Câmpina, SC MDM Det Euroconsult SRL Blejoi, SC WAM Romania SRL Bănești, fără ca bunurile vândute să fi fost evaluate, fără desfășurarea unei licitații publice, fără a fi împuternicit de Adunarea Generală a Acționarilor mandatată special de Consiliul Județean, fără viza de control financiar preventiv propriu, sustrăgând operațiunea economică de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 alin. (1) din OG nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999 și în baza unei procuri emise cu depășirea competențelor și cu încălcarea dispozițiilor legale, modalitate prin care societatea a fost prejudiciată cu suma de 17.603.853,34 lei, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au cumpărat părți din activ.

În ceea ce o privește pe inculpată Cosma Andreea Oana, s-a reținut, în esență, că, în calitate de notar public, cunoscând că reprezentanții SC Plopeni Industrial Parc SA, agent economic al cărui unic acționar era Consiliul Județean Prahova, înstrăinează în mod nelegal activul Ciuperceasca fără organizarea unei proceduri de achiziție publică, în perioada 11.06.2008 - 04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a autentificat contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu un număr de 9 agenți economici, activele înstrăinate către SC Gercom Business SRL Ploiești, SC Transmarin SRL Ploiești, SC Datop Consult SRL Ploiești, SC Monplast SRL Ploiești, SC Protelco SA Câmpina și SC WAM România SRL Bănești fiind chiar sub limita prețurilor avute în vedere la acea dată de Camera Notarilor Publici Prahova, modalitate prin care l-a ajutat pe președintele Consiliului de Administrație al societății, Cornea Dănuț Marcel, să prejudicieze agentul economic cu suma de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au încheiat respectivele contracte.

Prin sentința penală nr. 699 din data de 4 decembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 994/42/2015, s-au dispus următoarele:

A. În majoritate, s-a schimbat încadrarea juridică dintr-o infracțiune unică legală de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, reținută în sarcina inculpatului Cornea Dănuț Marcel, prevăzută de art. 297 alin. (1), cu aplicarea art. 309 și art. 35 alin. (1) din Codul penal, raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 (cu privire la încheierea contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008, nr. 462/16.05.2008, nr. 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă, precum și cu privire la înstrăinarea bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”, prin încheierea a 9 contracte de

vânzare - cumpărare), în două infracțiuni unice legale, astfel;

- abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin.(1), cu aplicarea art. 309 și art. 35 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (*cu privire la încheierea contractelor de servicii de servicii nr. 461/16.05.2008, nr. 462/16.05.2008, precum și înstrăinarea bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”*);

- abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1) și art. 35 alin.(1) din Codul penal, raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (*referitoare la încheierea contractului nr. 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă*);

1. În baza art. 17 alin. (2) raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, a fost achitat inculpatul Cornea Dănuț Marcel pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (*referitoare la încheierea contractului nr. 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă*);

În temeiul art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a lăsat nesoluționată acțiunea civilă.

Latura penală:

2. În temeiul art. 297 alin. (1), cu aplicarea art. 309 și art. 35 alin. (1) din Codul penal raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea an. 19 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 5 din Codul penal a fost condamnat inculpatul CORNEA DANUȚ MARCEL la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 5 (cinci) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1), lit. a), b) din Codul penal pentru săvârșirea infracțiunii abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave (10.717.081 lei).

În baza art. 65 din Codul penal, s-a aplicat inculpatului Cornea Dănuț Marcel pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. (1), lit. a),b) din Codul penal.

3. În temeiul art. 47 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 309 din Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal, a fost condamnat inculpatul ANGHEL FLORIN SERGHEI la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 4 (patru) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1), lit. a), b) din Codul penal, pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave (10.674.784 lei).

În baza art. 65 din Codul penal, s-a aplicat inculpatului Anghel Florin Serghei pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal.

4. În temeiul art. 48 raportat la art. 297 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea la art. 309 din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din Codul penal, a fost condamnată inculpata COSMA ANDREEA la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal,

pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, care a produs consecințe deosebit de grave (10.674.784 lei).

În baza art. 65 din Codul penal, s-a aplicat inculpatei Cozma Andreea pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a), b) din Codul penal.

Prin aceeași sentință s-au menținut măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea prin Ordonanța din data de 15 decembrie 2015,

Latura civilă

6. În baza art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedura penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A și au fost obligați inculpații Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea, la plata, în solidar, către partea civilă a sumei de 10.674.784 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”.

S-a reținut contribuția egală la producerea acestui prejudiciu în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei, în cote de câte 40% și în cotă de 20% pentru inculpata Cosma Andreea.

În baza art. 19, art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A și a fost obligat inculpatul Cornea Dănuț Marcel să plătească părții civile suma de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008.

B. S-a exprimat o opinie separată în sensul următor:

1. În temeiul art. 297 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea an. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 19 din OUG nr.43/2002 (cu privire la încheierea contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008, cu un prejudiciu total de 42.279 lei), prin schimbarea încadrării juridice, în sensul înlăturării dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Codul penal, s-a dispus condamnarea inculpatului CORNEA DĂNUȚ MARCEL la o pedeapsă de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani.

În temeiul art. 65 din Codul penal, s-a aplicat inculpatului Cornea Dănuț Marcel pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal.

Pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Cornea Dănuț Marcel s-a dispus să respecte măsurile de supraveghere prev. de art. 93 alin. (1) din Codul penal și obligația de a nu părăsi teritoriul României fără încuviințarea instanței, conform art. 93 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiind obligat să presteze și muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile la S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. sau Administrația Parcului memorial "Constantin Stere".

S-au menținut măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor inculpatului

Cornea Dănuț Marcel până la concurența sumei de 42.279 lei.

A fost obligat inculpatul Cornea Danul Marcel la plata cheltuielilor judiciare avansate de stata în cuantum de 5.000 lei.

2. În temeiul art. 17 alin.(2) raportat la art. 16 alin. (1), lit. b) teza I din Codul de procedură penală, au fost achitați inculpații ANGHEL FLORIN SERGHEI și COSMA ANDREEA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 47 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 13/2 din Legea nr. 78/200U și art. 309 din Codul penal, respectiv art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 13/2 din legea nr. 78/2000 și art. 309 din Codul penal.

În temeiul art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală s-au menținut măsurile asigurătorii luate față de cei trei inculpați.

În temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în ceea ce-i privește pe cei doi inculpați au rămas în sarcina statului.

Împotriva acestei sentințe au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă SC Plopeni Industrial Parc SA și inculpații Cornea Dănuț Marcel, Cosma Andreea și Anghel Florin Serghei.

Prin decizia penală nr. 88 pronunțată la data de 16 iunie 2020 în dosarul nr. 390/1/2020 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, cu majoritate, a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare.

În temeiul art. 42 alin. (1) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală s-au admis apelurile formulate Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă SC Plopeni Industrial Parc SA și inculpații Cornea Dănuț Marcel, Cosma Andreea și Anghel Florin Serghei, împotriva sentinței penale nr. 699 din 04 decembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 994/42/2015.

S-a desființat sentința penală apelată și s-a trimis cauza spre rejudecare în Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În rejudecarea cauzei în primă instanță, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin sentința penală nr. 15 pronunțată la data de 20 ianuarie 2021, în dosarul nr. 994/42/2015*, a admis excepția necompetenței după calitatea persoanei invocată de inculpata Cosma Andreea.

S-a dispus trimiterea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 994/42/2015* al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, privind pe inculpații Cosma Andreea, Anghel Florin Serghei și Cornea Dănuț Marcel, la Curtea de Apel Ploiești, spre competență soluționare.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu în cuantum de câte 300 lei, a rămas în sarcina statului.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 17.02.2021 sub nr.994/42/2015*.

La termenul de judecată din data de 25 iunie 2021, s-a formulat o cerere de către apărătorul inculpatei Cosma Andreea de constatarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară și a încheierii de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecării.

Astfel, s-a solicitat constatarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară desfășurată în primul ciclu procesual în dosarul nr. 994/42/2015, și subsecvent constituirea dosarului asociat nr. 994/42/2015*, având ca obiect procedura de cameră preliminară, de la momentul sesizării și până la finalizarea cauzei aceasta s-a desfășurat în fața unui complet de judecată incompetent. În materie de corupție judecătorul trebuie să fie specializat pe fapte de corupție, atât atunci când judecă fondul cauzei, cât și când soluționează cauza în procedura de camera preliminară, încălcându-se dispozițiile legale referitoare la soluționarea cauzei în procedură de cameră preliminară de către un complet care nu face parte din categoria completelor specializate.

Prin sentința penală nr. 79 pronunțată la data de 08 iulie 2021 în dosarul nr. nr.994/42/2015* Curtea de Apel Ploiești în baza art.281 alin.(1), lit. a) și alin.(3) din Codul de procedură penală raportat la art.29 din Legea nr. 78/2000 a constatat nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară desfășurată în dosarul înregistrat sub nr.944/42/2015 la Curtea de Apel Ploiești.

S-a dispus, la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri, înaintarea cauzei serviciului Registratură în vederea repartizării unui complet de judecător de cameră preliminară specializat în soluționarea cauzelor de corupție.

Prin decizia penală nr. 311 pronunțată la data de 15 decembrie 2021 în dosarul nr. 2423/1/2021 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis apelul formulat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești** împotriva sentinței penale nr. 79 din data de 08 iulie 2021, pronunțate de Curtea de Apel Ploiești - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 994/42/2015*, pe care a desființat-o, dispunând continuarea judecării în primă instanță de către Curtea de Apel Ploiești - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 18 februarie 2022.

La termenul de judecată din data de 18 ianuarie 2023, inculpatul Anghel Florin Serghei a formulat cerere de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

La același termen de judecată, inculpații Cornea Dănut Marcel și Cosma Andreea au arătat că nu contestă probele administrate în cursul urmăririi penale, nu mai solicită administrarea lor și nu solicită administrarea de probe noi.

Curtea față de dispozițiile art. 375 alin.(7) din Codul de procedură penală nu a mai dispus readministrarea probelor necontestate.

Prin sentința nr. 33 din 5 aprilie 2023 a Curții de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, pronunțată în dosarul nr. 994/42/2015*, în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală cu referire la art. 17

alin. (2) Cod procedură penală și art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 131 din Codul penal raportat la art. 154 alin.(1), lit. b) din Codul penal și cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale a României nr. 358 din 26 mai 2022 **s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului ANGHEL FLORIN SERGHEI,**

pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 47 Cod penal raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) cu referire la art. 309 din Codul penal **ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 131 din Codul penal raportat la art. 154 alin. (1) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale a României nr. 358 din 26 mai 2022 **s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului CORNEA DĂNUȚ MARCEL**

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) și art. 5 din Codul penal **ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 131 din Codul penal raportat la art. 154 alin. (1) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale a României nr. 358 din 26 mai 2022 **s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatei COSMA ANDREEA,**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.(1) și art. 5 din Codul penal **ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.**

În baza art. 19, art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A și au fost obligați inculpații Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea, la plata, în solidar, către partea civilă a sumei de 1.138.937,71 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”.

S-a reținut contribuția egală la producerea acestui prejudiciu în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei, în cote de câte 40% și în cotă de 20% pentru inculpata Cosma Andreea.

În baza art. 19, art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A și a fost obligat inculpatul Cornea Dănuț Marcel să plătească părții civile suma de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008.

S-au menținut măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea prin Ordonanța din data de 15 decembrie 2015, până la concurența sumei la acoperirea căreia au fost obligați.

S-a dispus ca onorariul apărătorului desemnat din oficiu în cuantum de 942 lei, precum și onorariul parțial în cuantum de 300 lei să fie avansate din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Prahova.

În baza art. 275 pct.3 lit. b) din Codul de procedură penală au fost obligați inculpații Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea la plata sumei de 4000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 276 din Codul de procedură penală a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea părții civile de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunța această sentință curtea de apel, analizând mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv:

1. Înscrierile

- cererile pentru autentificare adresate BNP Cosma de către S.C.

Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești (vol.1 dosar up, fil. 89, 98, 103, 105, 107, 109, 111);

- sesizarea Camerei de Conturi Prahova (vol.1 dosar up fil.

296-301) și actele întocmite de către Curtea de Conturi, ce conțin documentele originale ridicate cu ocazia controlului efectuat, se remarcă:

- adresa președintelui CA către AGA din 20.02.2007,
- Procesul-verbal de constatare nr. 53/12.02.2010 întocmit la S.C.

Plopeni Industrial Parc S.A.,

- Extras CF nr.5963/28.07.2006,
- Hotărârea CJ nr. 16/2.02.2007 și protocoalele de predare primire,
- contractele de vânzare-cumpărare cu înscrierile atașate autentificare

la BNP Cosma de către S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești,

- precum și contractele de închiriere (vol. 4 dosar up, fil. 52, 89-97, 101, 105-109, 117-215, 216-368);

- procesul-verbal de constatare nr. 54/23.02.2010 întocmit la S.C.

Plopeni Industrial Parc S.A.,

- actul constitutiv actualizat nr. 224 din 12.02.2008 al BNP Gâlea, unde a fost înregistrat sub nr. 578/2008,
- decizia președintelui CA nr. 17 din 16.04.2008
- schița corpului de proprietate activ „Ciuperceasca” (vol. 3 dosar up, fil. 5-285; la fil. 391-392);
- copie contract vânzare-cumpărare încheiat cu SC Transmarin SRL încheiat la BNP Cosma și planul de amplasament (vol.2 dosar up, fil. 125-127);
- Hotărârea CJ nr. 1 din 31.01.2013, precum și HCJ din anii 2006 de desemnare a reprezentanților în AGA, contractul de mandat, hotărârea CA nr. 2 din 10.03.2005 (vol.3 dosar up, fil. 241-246, 253, 273-274);
 - Hotărârea CJ nr. 133/28.09.2007, Expunerea de motive nr. 470 din 20.09.2007, Decizia nr. 21/25.04.2008 a președintelui CA, proces - verbal ședința AGA din 20.09.2007, Hotărârea AGEA nr. 11 din 20.09.2007;
 - procese-verbale ale ședințelor AGA din perioada 12.11.2007-18.02.2008,
 - Hotărârea AGEA nr.2 din 18.02.2008 și procesul-verbal al ședinței; nota nr. 392 din 24.04.2008 privind determinarea contractului de achiziție publică;
 - Hotărârea AGEA nr.1 din 31.01.2008;
 - procura specială nr.536 înregistrată la BNP Gâlea sub nr. 1524/2008;
 - Hotărârea AGEA nr.4 din 14.04.2008 și procesul-verbal al ședinței, referitoare la dezmembrarea activului „Ciuperceasca”;
 - Hotărârea CJ nr.37 din 17.03.2006, expunerea de motive, raportul și procesul-verbal al ședinței CJ din 28.09.2007;
 - Hotărârea CA nr. 12 din 21.08.2007 împreună cu procesul-verbal;
 - Hotărârea AGEA nr.8 din 18.09.2006.
 - Hotărârea Consiliu Județean nr. 1 din 31 ianuarie 2003;
 - Adresa nr. 470 din 20.09.2007 a SC Plopeni Industrial Parc SA semnată de Cornea Dănuț Marcel, *care reprezintă actul de inițiere al vânzării activului;*
 - procesul - verbal nr. 11 din 20.09.2007 și Hotărârea nr. 11 a AGA din aceeași dată;
 - procesul-verbal nr. 13 din 12.11.2007, (fil. 322); procesul-verbal nr. 2 din 18.02.2008, *unde la primul punct se discută despre solicitarea WAM de încheiere a unui antecontract de vânzare-cumpărare, iar la punctul al doilea se discută despre vânzarea parțială a activului Tâmplărie și se hotărăște ca după dezmembrare să se dispună evaluarea la prețul de piață în vederea vânzării și organizarea licitației pentru suprafața neocupată, iar la punctul al treilea s-au stabilit valorile de ofertă în vederea vânzării activelor din Ciuperceasca;*
 - Hotărârea nr. 1 din 31.01.2008 a AGA, *prin care se hotărăște organizarea unei selecții de ofertă pentru realizarea drumului de acces, iar inculpatul Cornea este împuternicit să se ocupe de dezmembrarea activului Ciuperceasca și să semneze contractul de vânzare-cumpărare cu WAM;*

- Procura specială nr. 1524/2008 *dată de inculpatul Anghel Florin Serghei pentru inculpatul Cornea Dănuț Marcel, împreună cu încheierea de autentificare nr. 536 din 25.03.2008* Hotărârea nr. 4 din 14.04.2008 a AGA de aprobare a dezmembrării;
- Hotărârea CJ nr. 37 din 17.03.2006 *prin care s-a aprobat vânzarea, prin licitație publică cu strigare a unor bunuri ale SC Brazi Industrial Parc SA rezultate în urma casării, dezmembrării și demolării, cu aprobarea prețului de pornire, cuantumului garanției de participare și pasul de licitație, semnată de Anghel Florin Serghei;*
- Expunerea de motive, raportul Direcției de contencios nr. 15005 din 21.09.2007 și procesul-verbal al ședinței ordinare a CJ din 28.09.2007, ora 11.00;
- Hotărârea nr. 8 din 18.09.2006 a AGA *prin care se hotărăște vânzarea prin licitație publică a activelor exterioare pentru care locatarii nu și-au exprimat intenția de a beneficia de dreptul de preemțiune;*
- Hotărârea CJ nr. 1 din 31.01.2003 emisă în baza OG nr. 65, HG nr. 1473/2002, Legea nr. 31, *prin care se înființează PIP cu acționar unic CJ, obiectul de activitate fiind administrarea PIP, s-a aprobat actul constitutiv și capitalul social inițial;*
- Hotărârea CJ nr. 133 din 28.09.2007 *emisă în baza art. 105 din Normele metodologice ale OUG nr.88/1997, art. 2 din Legea nr. 137/2002, prin care se însușește raportul Burlacu în vederea majorării capitalului social, se mandatează reprezentanții CJ în AGA pentru vânzarea activului, mandatarea fiind avizul prealabil al CJ în vederea îndeplinirii procedurilor de vânzare a activului;*
- Hotărârile AGA din perioada 2006-2009, Hotărâri CA din perioada 2006-2009 (vol. 7 dosar up, fil. 214-268, 269-336);
- răspunsul Ministerului Administrației și Internelor nr. 92/RMP din 14.08.2005 (vol. 8 dosar up, fil. 5);
- actul constitutiv al societății administrator PIP, actele predate de CJ și actele predate de Primăria Bănești (vol. 8 dosar up, fil. 14-20, 282-298, 300-315);
- înscrisurile referitoare la plata chiriei și evaluările independente făcute la S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, (vol. 11- 14 dosar up),

Probele științifice:

- Raportul de expertiză nr. 6692/19.09.2007 (vol. 4 dosar up, fil. 216-368). Acest raport de expertiză a fost întocmit ca urmare a hotărârii CJ de majorare a capitalului social al PIP prin aportul în natură constituit din activul Ciuperceasca.

În esență expertul Burlacu Cristina a stabilit că valoarea de piață a aportului în natură, respectiv al activului Ciuperceasca, la majorarea capitalului social, este de 5.511.719,05 lei;

- Raportul de constatare întocmit de specialistul DNA din data de 22.04.2014 (vol.1 dosar up, fil. 318-449).
- Raport expertiză tehnică judiciară nr. 54 din 08.07.2015 (vol.3 dosar up, fil.16-122).

Declarațiile

- declarațiile suspectilor/inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Danuț Marcel și Cosma Andreea (vol.1 dosar up, fil. 18, 25, 41,]);
- declarațiile martorilor Bernschutz Frantz Florentin, Bernschutz Elena, Armașu Gheorghe, Bodulescu Anca Mihaela, Bogoi Georgiana Elena, Burtoi Vasile, Enescu Rareș Dan, Gâlea Ion, Gunia Dragoș Ionel, Hornoiu Gabriel, Ioniță Gheorghe, Iordache Mihail, Marchessini Roberto, Marcu Valentin, Marin Constantin, Miclea Damian, Neagu Marian, Negreanu Dumitru Ovidiu, Niculae Daniel, Petrescu Victor, Pioară Vasile Viorel, Popescu Elena, Stelian Valerică Leonard, Știrbu Gheorghe și Topală Cristian a reținut următoarea situație de fapt:

- SC Plopeni Industrial Parc SA a fost înființată conform dispozițiilor HG nr. 1473/12.12.2002, privind constituirea unui parc industrial, prin divizarea SC Uzina Mecanică Plopeni SA, respectiv prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 1/31.01.2003, în baza dispozițiilor Legii nr.31/1990 republicată, privind societățile comerciale, a art. 109 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, și a OG nr. 65/2001, privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002. Societatea comercială este persoană juridică română cu capital integral de stat, având ca acționar unic Consiliul Județean Prahova.

- SC Plopeni Industrial Parc SA este înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. J29/219/10.02.2003, cod unic de înregistrare fiscală 15201929, atribut fiscal RO (plătitoare de TVA), având sediul social în orașul Plopeni, strada Armoniei, nr. 7, județul Prahova, și obiectul principal de activitate "Activități ale organismelor economice și patronale".

Capitalul social subscris și vărsat este în sumă de 6.498.650,00 lei, divizat într-un număr de 649.865 de acțiuni, cu o valoare nominală de 10,00 lei, deținute integral de Consiliul Județean Prahova.

Având capitalul social deținut integral de Consiliul Județean Prahova și administrând bunuri aparținând proprietății private a județului, societatea are obligația respectării dispozițiilor Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, fiind o entitate publică conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. m) și s) din OG nr. 119/1999, statut rezultând și din cuprinsul actului constitutiv.

De asemenea, societatea avea obligația respectării dispozițiilor legale privind achizițiile publice, deoarece este autoritate contractantă așa cum este definită de art. 8 lit. b) alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Actul constitutiv al societății a fost modificat în perioada interesând cauza în datele de 04.02.2004 și 11.08.2008, respectiv capitalul social a fost majorat prin aport în natură al acționarului unic (activ Ciuperceasca) și au fost modificate componența Adunării Generale a Acționarilor, a Consiliului de Administrație și a comisiei de cenzori.

Consiliul Județean Prahova, în calitate de unic acționar, și-a desemnat mandatar pentru a-l reprezenta în Adunarea Generală a Acționarilor societății, respectiv pentru încheierea de acte juridice ce rezultau din calitatea sa de unic acționar. Mandatarul și-a asumat obligația încheierii de acte juridice îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege, în limita mandatului acordat. Acționarul unic,

Consiliul Județean Prahova și-a desemnat reprezentanți în Adunarea Generală a Acționarilor a SC Plopeni Industrial Parc SA, inclusiv în perioada interesând cauza.

Consiliul de Administrație l-a ales prin Hotărârea nr. 1/25.02.2005, în funcția de președinte pe Cornea Dănuț Marcel, iar prin Hotărârea nr. 2/10.03.2005 s-a stabilit preluarea de către Președintele Consiliului de Administrație și a prerogativelor de director general, în conformitate cu Actul constitutiv și dispozițiile Legii nr. 31/1990.

Inculpatul Cornea Dănuț Marcel a avut calitatea de președinte al Consiliului de Administrație cu prerogative de director general, în perioada 25.02.2005-15.09.2008. Funcția de director general a fost reînființată începând cu data de 09.06.2008 prin Hotărârea AGA nr. 7/04.06.2008. Prin același act s-a stabilit cumularea funcției de președinte al CA cu funcția de director general și îndeplinirea funcției arătate de către Cornea Dănuț Marcel.

În perioada 11.01.2010 - 25.02.2010, Camera de Conturi Prahova a verificat situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către societățile cu capital integral sau majoritar deținut de unitățile administrativ teritoriale.

La SC Plopeni Industrial Parc SA s-au efectuat verificări corespunzător perioadei 30.06.2006 - 30.12.2009 și a fost încheiat un raport de control, la data de 25.02.2010.

Deficiențele constatate de organul de control au fost prezentate detaliat în procesul-verbal de constatare înregistrat cu nr. 53/23.02.2010 și procesul-verbal de constatare înregistrat cu nr. 54/23.02.2010. Prin procesul-verbal de constatare nr. 53/23.02.2010 a fost estimat un prejudiciu produs unității verificate în sumă de 4.874.686 euro, ca urmare a înstrăinării, cu încălcarea dispozițiilor legale, a celei mai mari părți din imobilul "Cazarma 1375 - punct Ciuperceasca". De asemenea, prin procesul-verbal de constatare nr.53/23.02.2010 au fost stabilite plăți nelegale, printre care și plata sumei de 148.275 lei, fără documente justificative, reprezentând servicii de consultanță și asistență juridică, contractate de directorul general, fără existența de documente din care să rezulte necesitatea achiziției, plata nejustificată a sumei de 42.794 lei, reprezentând servicii de contabilitate, în condițiile în care la societate exista departament economic, director economic, contractate de directorul general Cornea Dănuț Marcel fără existența de

documente din care să rezulte necesitatea achiziției, precum și plata nelegală a sumei de 41.903,58 lei către SC KATO SERVICE SRL, reprezentând o diferență de preț.

De asemenea, Garda Financiară - Secția Prahova a verificat, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, modul de achiziționare de terenuri și clădiri de la SC Plopeni Industrial Parc SA, îndeplinirea procedurilor legale cu privire la declararea și înregistrarea bunurilor achiziționate și modul de utilizare a bunurilor respective, la nouă agenți economici, beneficiari, respectiv: SC Transmarin SRL Ploiești, SC Gercom Business SRL Ploiești, SC CAST SRL Bănești, SC Datop Consult SRL Ploiești, SC Protelco SA Câmpina, SC MDM DET Euroconsult SRL Ploiești, SC Montplast SRL Ploiești, SC WAM Romania SRL Bănești, SC Silvanus SRL Ploiești, fiind întocmite în acest sens note de constatare.

În cauză a fost întocmit și un raport de constatare financiară de către specialistul financiar din cadrul Direcției Naționale Anticorupție prin care s-au constatat mai multe încălcări ale dispozițiilor legale în activitatea SC Plopeni Industrial Parc SA. De asemenea, a fost întocmit și un raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea evaluării imobiliare.

Consiliul Județean Prahova a preluat de la fosta Unitate Militară 1357 Plopeni o suprafață de teren de 449.374,27 mp în baza HG nr.118/26.01.2006 privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Prahova și în administrarea Consiliului Județean Prahova.

Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 16/02.02.2007 suprafața arătată - în valoare de preluare de 25.407.621,23 lei, a fost transferată din proprietatea publică a județului Prahova în proprietatea privată a județului Prahova și constituită ca aport în natură la capitalul social al SC Plopeni Industrial Parc SA, agent economic la care Consiliul Județean Prahova era unicul acționar. În conformitate cu măsurătorile topo-cadastrale efectuate la înscrierea imobilului în Cartea Funciară, suprafața acestuia a fost determinată ca fiind de 402.412 mp.

Prin raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 6698/19.09.2007 întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea construcției civile și industriale, membru ANEVAR, Burlacu Cristina (expert numit în dosarul nr. 55470/20.07.2007 al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova), valoarea de piață totală a aportului în natură la majorarea capitalului social, la data de 31.08.2007, a fost stabilită la suma de 5.511.719,05 lei (s-a avut în vedere că 1 euro=3,2772 lei), respectiv: construcții - 4.872.982,56 lei; teren fără construcții-pădure - 474.564,78 lei; drumuri, platforme, rețele, împrejmuiri - 164.171,71 lei.

Evaluarea a fost făcută asupra suprafeței de teren rezultată din măsurătorile cadastrale - 402.412 mp și nu a suprafețelor rezultate din actele de transmitere - 449.374,27 mp.

A rezultat, așadar, că prin raportul de expertiză tehnică judiciară susmenționat, întocmit pentru majorarea capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc SA, valoarea activului a fost diminuată cu 24.933.056,45 lei față de prețul de

preluare, adică de 53,54 ori, fără precizarea de date verificabile pentru valoarea stabilită.

Valoarea stabilită de expertul desemnat în acest sens de către Oficiul Registrului Comerțului a fost însușită de Consiliul Județean Prahova (HCJ nr. 133/28.07.2007) pentru majorarea capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc.

Consiliul Județean Prahova, prin HCJ nr. 133/28.07.2007, și-a însușit raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 6692/19.09.2007, denumit Raport de Evaluare, în vederea majorării capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc SA, și și-a dat avizul prealabil în vederea îndeplinirii procedurilor legale de vânzare a activului respectiv.

La data de 20.09.2007 Adunarea Generală a Acționarilor societății, într-o ședință la care a participat și inculpatul Cornea Dănuț Marcel, a decis prin Hotărârea nr. 11/20.09.2007 transmiterea către Consiliul Județean Prahova a raportului de evaluare întocmit de expertul Burlacu Cristina, spre dezbateră, și a solicitat acționarului unic - Consiliul Județean Prahova - un mandat special pentru vânzarea activului "Ciuperceasca".

Prin Hotărârea nr. 133/28.07.2007, Consiliul Județean Prahova și-a însușit raportul de evaluare nr. 6692/2007 întocmit în vederea majorării capitalului social și și-a dat avizul prealabil pentru îndeplinirea de către reprezentanții în AGA din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a procedurilor legale pentru vânzarea activului.

În legătură cu vânzarea activului, potrivit dispozițiilor art. 2 lit. c) din OG nr. 65/2001, terenul corespunzător activului urma să nu mai facă parte din parcul industrial, respectiv societatea administrator nu mai avea obligația prevăzută de dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a), c) din OG nr. 65/2001, adică "să furnizeze/presteze utilitățile și serviciile necesare activităților desfășurate în parcul industrial și să repare, să întrețină, să modernizeze și să dezvolte, după caz, infrastructura și utilitățile din interiorul parcului industrial".

La data de 12.11.2007, Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a avut în vedere realizarea de investiții pentru rețele de apă, canalizare, gaze și energie electrică, utilitățile necesare funcționării obiectivelor economice aflate în cadrul activului "Ciuperceasca" și finanțarea investiției din resursele societății, respectiv din suma ce urma să fie încasată de la un agent economic - SC WAM Romania SRL ca preț al vânzării unui lot din activul Ciuperceasca. Aprobări privind realizarea rețelei de utilități în cadrul activului "Ciuperceasca" au fost date de Consiliul de Administrație al societății și ulterior datei de 20.09.2007, respectiv la datele de 12.11.2007, 30.01.2008 și 18.02.2008. Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA, în prezența președintelui Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, a aprobat, la data de 18.02.2008, vânzarea de suprafețe din cadrul imobilului Ciuperceasca către mai mulți agenți economici (alții decât SC WAM ROMANIA SRL).

De asemenea, la data de 19.03.2008 a fost aprobat Bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2008 și programul de investiții, anexă la buget, în care s-a

prevăzut alocarea de fonduri în sumă de 4.109.950 lei, pentru: rețea interioară de alimentare cu gaze - 525.000 lei; rețea de alimentare cu apă și canalizare - 1.575.000 lei; studiu de fezabilitate rețea gaze - 16.425 lei; studiu de fezabilitate rețea apă și apă de incendiu - 21.900 lei; studiu de fezabilitate rețea de canalizare - 16.425 lei; studiu de fezabilitate reabilitare drum interior - 29.200; realizare lucrări drum interior - 876.000 lei; reabilitare drum de acces la locația "Ciuperceasca" - 1.050.000 lei.

Alocarea de fonduri bănești din bugetul societății pentru efectuarea de investiții la un activ aprobat, în cea mai mare parte, la vânzare, respectiv la un activ care nu aparținea societății (drum acces), fără să se prevadă modul de recuperare a investițiilor efectuate sau a beneficiilor pe care urma să le realizeze societatea a fost în mod vădit neeconomică și ineficientă, prin indisponibilizarea resurselor societății, practic fiind prejudiciate interesele societății în folosul viitorilor cumpărătorilor. Mai mult decât atât, este de menționat că nu au existat cereri formulate de către titularii contractelor de închiriere privind accesul și utilitățile în cadrul activului "Ciuperceasca" și nici prezentarea de referate de necesitate pentru investițiile arătate, programul de investiții fiind întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru realizarea lucrărilor de investiții în scopul asigurării utilităților în cadrul activului "Ciuperceasca", inclusiv a drumului de acces la imobil au fost desfășurate proceduri de achiziție publică și au fost încheiate contracte în acest sens. Adunarea Generală a Acționarilor a aprobat alocarea, la data de 19.03.2008, prin Planul de Investiții pentru anul 2008, pentru achiziția arătată, de fonduri în sumă de 21.900 lei, exclusiv TVA. Prin Nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, înregistrată la SC Plopeni Industrial Parc SA cu nr.392/24.04.2008, a fost prevăzută suma de 42.499 lei, fără TVA.

Achiziționarea serviciului de elaborare a Studiului de fezabilitate rețea apă - Ciuperceasca a fost făcută prin cerere de ofertă publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de la SC Kato Service SRL Ploiești, singurul agent economic care a depus oferta, la prețul de 46.313,09 lei, fără TVA, conform Raportului procedurii (înregistrat la societate cu nr. 440100/06.05.2005). Declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC KATO SERVICE SRL Ploiești a fost făcută de Comisia de evaluare a ofertelor numită prin dispoziția Președintelui Consiliului de Administrație, cu nr. 22/24.04.2008, inculpatul Cornea Marcel Dănuț.

Între SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de președintele Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de achizitor și SC KATO SERVICE SRL, reprezentată de administratorul Joița Laurențiu Marius, în calitate de prestator, a fost încheiat Contractul de servicii nr. 461/16.05.2008, pentru prestarea serviciului la prețul din ofertă, respectiv 46.313,09 lei și TVA 8.799,49 lei, în total 55.112,58 lei.

Contractul de servicii nr.461/16.05.2008 nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu și nici pentru legalitate. SC Kato Service SRL Ploiești a subcontractat integral serviciul de elaborare a studiului de fezabilitate către SC

Santedil Proiect SRL Ploiești (contract de subantrepriză nr. 20/189/29.05.2008) la prețul de 13.209 lei, inclusiv TVA (au fost prevăzute două plăți în valoare de 2.500 lei, respectiv 10.709 lei), respectiv 11.100 lei, fără TVA. SC Kato Service SRL Ploiești a emis, corespunzător serviciilor contractate, factura nr.1135078/21.07.2008 în valoare de 46.313,09 lei și TVA 8.799,49 lei (în total 55.112,58 lei).

Având în vedere că vânzarea obiectivului "Cazarma 1375 - Ciuperceasca" era aprobată de Adunarea Generală a Acționarilor, avizul prealabil dat de acționarul unic pentru îndeplinirea formalităților legale de vânzare și neprecizarea modului de recuperare a investiției, rezultă că SC Plopeni Industrial Parc S.A. a fost prejudiciată cu suma de 55.112,58 lei, reprezentând valoarea totală plătită de societate pentru realizarea studiului arătat și de care urmau să beneficieze cumpărătorii activului.

Semnarea contractului de servicii nr. 461/16.05.2008 de către conducătorul societății, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, temei pentru plata sumei de 55.112,38 lei în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, cu consecința sustragerii operațiunii economice de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din OG nr. 119/1999, atrage, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, răspunderea acestuia, deoarece și-a exercitat, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu.

Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a aprobat alocarea, la data de 19.03.2008, prin Planul de investiții pentru anul 2008, de fonduri în sumă de 525.000 lei, fără TVA, pentru achiziționarea realizării rețelei interioare de gaz metan. Prin nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, înregistrată la SC Plopeni Industrial Parc SA sub nr.387/23.04.2008, a fost indicată valoarea de 543.442,70 lei, fără TVA. Achiziționarea lucrărilor de "Realizare rețea gaz interior la obiectivul Cazarma 1375 - Ciuperceasca" a fost făcută prin cerere de ofertă, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de la SC GOGAN SRL Ploiești, la prețul de 538.244,00 lei, fără TVA.

Între SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de președintele Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de achizitor și SC GOGAN SRL Ploiești, reprezentată de numitul Gogan Nicolae Munteanu, în calitate de executant, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 462/16.05.2008, pentru executarea lucrărilor la prețul din ofertă. Acest contract nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu și nici pentru legalitate.

Referitor la aceste investiții, SC Plopeni Industrial Parc SA a comunicat reprezentanților SC Protelco SA, prin adresa nr. 525/12.10.2009, acordul pentru racordarea la rețeaua de gaze contra unei taxe de racordare de 1.949,50 lei și obligația plății unei taxe de administrare a rețelei, de 10 % din valoarea facturii lunare. De asemenea, prin adresa nr. 901/18.12.2009 s-a comunicat reprezentanților SC WAM ROMANIA SRL acordul pentru racordarea la rețeaua de gaze contra unei taxe de racordare de 105.592,50 lei și obligația plății unei taxe de administrare a rețelei de 10 % din valoarea facturii lunare.

Având în vedere cele expuse, rezultă că SC Plopeni Industrial Parc SA a fost păgubită cu suma de 31.725,22 lei, din care: 13.244,70 lei reprezintă diferența dintre valoarea contractului (538.244,70 lei) și valoarea fondurilor prevăzute în buget (525.000,00 lei), iar 18.480,52 lei reprezintă diferența dintre prețurile din ofertă și prețurile facturate, aspect constat de Camera de Conturi Prahova.

Semnarea contractului de lucrări nr. 462/16.05.2008 de către conducătorul societății în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, cu consecința sustragerii operațiunii economice de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din OG nr. 119/1999, atrage, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, răspunderea președintelui Consiliului de Administrație al SC Plopeni Industrial Parc SA, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, care și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu.

Prejudiciul adus societății, în sumă de 18.480,52 lei, a fost recunoscut și achitat în timpul controlului Camerei de Conturi Prahova de către executantul lucrării.

Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a aprobat alocarea, la data de 19.03.2008, prin Planul de investiții pentru anul 2008,

pentru achiziționarea ”lucrărilor de reabilitare a drumului de acces la locație fonduri” în sumă de 1.050.000 lei, fără TVA.

În perioada 18.05.2007 - 16.04.2008 organele de conducere colectivă ale SC Plopeni Industrial Parc SA au aprobat și contractarea de lucrări pentru reabilitarea drumului de acces în incinta ”Ciuperceasca” și plata lucrărilor efectuate.

Astfel, Consiliul de Administrație, din care a făcut parte și inculpatul Cornea Dănuț Marcel, a aprobat, la data de 17.07.2007, reamenajarea drumului de acces în incinta activului Ciuperceasca, precum și a drumului din incintă, precum și încheierea în acest scop, prin încredințare directă, a unui contract de proiectare cu SC Reteco SRL, inculpatul fiind împuternicit să semneze un contract de asociere cu Primăria Bănești. Contractul de asociere, înregistrat cu nr. 143/829/14.02.2008, a fost încheiat între Primăria comunei Bănești, județul Prahova, și SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de președintele

Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț-Marcel, având ca obiect reabilitarea drumului de exploatare DE 1288 care permite accesul din DN 1 către imobilul 1375 ”Ciuperceasca” și care face parte din domeniul public al comunei Bănești. Prin contract s-a prevăzut obligația SC Plopeni Industrial Parc SA de a derula și urmări lucrările de investiții, în calitate de finanțator. Contractul de asociere nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu, cu mențiunea că SC Plopeni Industrial Parc SA era singura parte din contract care se angaja la efectuarea de cheltuieli. În contract, s-a specificat drept temei legal al încheierii ”prevederile art. 38 lit. y) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale”, dispoziții legale inexistente.

Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din Romania S.A. a comunicat SC Plopeni Industrial Parc SA că documentația referitoare la

reabilitarea drumului de acces în zona DN 1, km 82+943, nu a fost avizată. În nota privind determinarea valorii estimate a Contractului de Achiziție Publică, înregistrată la societate sub nr. 391/24.04.2008, s-a precizat o valoare estimată de 194.406,00 euro.

Consiliul de Administrație a aprobat, la data de 16.04.2008, achitarea către SC Retelco SA a lucrărilor de proiectare și avizare a lucrărilor de execuție a drumului de acces în incinta Ciuperceasca, deși avizul a fost respins de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale, considerând că respingerea proiectului nu este imputabilă executantului.

Între SC Retelco SA Ploiești, reprezentată de directorul Gligor Liliana și SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, a fost încheiat Contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 123/382/19.07.2007, având ca obiect întocmirea proiectului de reabilitare a drumului de acces la imobilul arătat. Prețul contractului a fost de 4.545,00 euro, fără TVA, respectiv 16.470,17 lei (curs euro 3,6238 leu/euro din data de 16.04.2008), rezultând o valoare de 19.599,50 lei, fără TVA.

Consiliul Județean Prahova a emis, la data de 18.04.2008, Autorizația de construire nr. 21/18.04.2008, pentru "Reabilitare drum public de acces la SC Plopeni Industrial Parc SA", în lungime de 700 m și în valoare de 682.365,00 lei, respectiv 812.014,35 lei cu TVA. Autorizația de construire a fost semnată, printre alții, și de inculpatul Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova.

Între SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de președintele Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de achizitor, și SC Tcind Serv SRL Ploiești, reprezentată de directorul Dobrescu Mihaela, în calitate de executant, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 355/06.05.2008, ca urmare a desfășurării unei proceduri de achiziție publică. Obiectul contractului l-a constituit execuția lucrărilor de reabilitare a drumului de acces, de 700 m, în zona "Cazarma Ciuperceasca" la un preț de 697.345,70 lei și TVA 132.496,00 lei (total valoare 829.841,70 lei). Contractul de lucrări nr. 355/06.05.2008 nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu. La data de 30.12.2008 investiția "Reabilitare drum acces de 700 m în zona Cazarma Ciuperceasca" în valoare de 697.345,70 lei și TVA 132.496,00 lei, total valoare 829.841,70 lei, a fost predată de SC Plopeni Industrial Parc SA, cu titlu gratuit, către Primăria comunei Bănești, județul Prahova.

Curtea a constatat că răspunderea penală a inculpatului nu poate fi antrenată pentru chestiuni de oportunitate sau eficacitate economică, financiară etc. Totuși, contrar celor susținute de către Ministerul Public și în acord cu apărarea, instanța a constatat că realizarea drumului de acces la un parc industrial reprezintă o obligație legală și nu una de oportunitate.

Instanța a reținut că în ceea ce privește această investiție elementele faptice demonstrează că s-a încadrat în limitele bugetare aprobate anterior, condiții în care nu a fost produs niciun prejudiciu (chiar dacă, ca și în situația contractelor anterior analizate, inculpatul nu a solicitat viza de control financiar preventiv), și,

ca urmare, nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu.

SC Plopeni Industrial Parc SA a încasat, în contul deschis la Raiffeisen Bank Agenția Prahova, din vânzarea imobilului "Cazarma nr.1375-Ciperceasca" suma totală de 9.438.432,35 lei, după cum urmează: 24.04.2008 - 148.332,31 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Cast SRL; 13.05.2008 - 118.158,08 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Protelco SA; 23.05.2008 - 216.651,40 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Transmarin SRL; 29.05.2008 - 465.320,23 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC MDM Det Euroconsult SRL; 05.06.2008 - 811.745,65 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Gercom Business SRL; 06.06.2008 - 34.110,59 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Datop Consult SRL; 13.06.2008 - 7.276.198,64 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC WAM Romania SRL; 03.07.2008 - 77.977,30 lei, contravaloarea bunurilor vândute către SC Montplast SRL; 04.07.2008 - 18.182,50 lei, reprezentând avans teren achitat de SC Silvanus SRL; 11.07.2008 - 271.755,65 lei, plata făcută de Bernschutz Frantz Florentin, pentru SC Silvanus SRL.

Sumele încasate au fost utilizate, în cea mai mare parte, pentru constituirea unor depozite bancare la termen, plata investițiilor făcute și achitarea unor obligații curente ale societății. De asemenea, în aceeași perioadă societatea a efectuat și alte încasări, iar depozitele bancare constituite au ajuns la scadență și au fost reconstituite cu alte sume care au inclus și o parte din dobânda primită. Modul de utilizare a sumelor de bani încasate din vânzarea parțială a activului "Ciuperceasca", respectiv constituirea de depozite bancare demonstrează că operațiunea economică nu era oportună.

Imobilul "Cazarmă 1375 Ciuperceasca", în valoare totală de 29.905.932,74 lei, a intrat în patrimoniul SC Plopeni Industrial Parc SA, ca aport în natură la majorarea capitalului social al acționarului unic, Consiliul Județean Prahova, cu valoarea de 5.511.719,05 lei, valoare stabilită de expertul evaluator Burlacu Cristina, expert tehnic judiciar în specialitatea construcției civile și industriale, membru ANEVAR, numit prin Încheierea nr.8204/20.07.2007 a judecătorului delegat la Oficiul Registrul Comerțului.

Imobilul avea, conform măsurătorilor cadastrale, o suprafață totală de 402.412 m.p., din care 388.245,47 m.p. teren fără construcții - pădure și 14.166,53 m.p. teren cu construcții.

Conform obiectului de activitate, prevăzut în Actul Constitutiv și dispozițiilor art. 1 alin. (2) din OG nr. 65/2001, SC Plopeni Industrial Parc SA a închiriat părți din imobilul dobândit.

Prin Hotărârea nr. 3/26.02.2007 Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul societății, într-o ședință la care a participat și inculpatul Cornea Dănuț Marcel, au fost stabilite tarifele de închiriere pentru imobilele situate în incinta activului Ciuperceasca și a fost aprobat modelul contractului de închiriere. Consiliul de Administrație al societății a aprobat solicitări ale agenților economici privind închirierea de spații în cadrul activului Cazarma 1375 - Ciupercesaca.

Corespunzător, între societate și persoanele juridice respective au fost încheiate contracte de închiriere conform modelului și tarifelor aprobate de organele de conducere colectivă ale SC Plopeni Industrial Parc SA.

Inculpatul Cornea Dănuț Marcel a declarat că majoritatea acestor contracte de închiriere au fost încheiate la solicitarea inculpatului Anghel Florin Serghei. Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor, din data de 20.09.2007 (Hotărârea nr. 11/20.09.2007), a decis transmiterea către acționarul unic - Consiliul Județean Prahova - a Raportului de evaluare dispus de judecătorul delegat la Oficiul Registrul Comerțului, în vederea majorării capitalului social, spre dezbateră și aprobare.

Totodată, Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a solicitat Consiliului Județean Prahova acordarea unui mandat special reprezentanților în AGA pentru vânzarea activului "Cazarma 1375 Ciuperceasca". Anexat Hotărârii la care s-a făcut referire s-a transmis Consiliului Județean Prahova un referat, intitulat "Expunere de motive", semnat de președintele Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, înregistrat la societate sub nr. 471/20.09.2007, referat care a fost prezentat în AGA din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA. În referat s-a arătat că imobilul "Cazarma 1375 - Ciuperceasca" a fost în totalitate închiriat; 5 agenți economici au formulat cereri de cumpărare; utilitățile și infrastructura imobilului se aflau într-o stare precară; toți chiriașii ar fi avut intenția de a investi în construirea de noi spații industriale pentru care ar fi fost necesar să devină proprietari; utilizarea de către societate a sumelor rezultate din vânzare pentru reabilitarea infrastructurii parcului industrial; s-a propus solicitarea mandatului special pentru vânzarea activului în conformitate cu prevederile legale.

Consiliul Județean Prahova, la data de 28.07.2007 și-a însușit raportul de evaluare a aportului în natură la majorarea capitalului social și a emis avizul prealabil pentru îndeplinirea de către reprezentanții în AGA a formalităților legale de vânzare (HCJ nr. 133/28.09.2007).

Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA din data de 31.01.2008 a hotărât să-l împuternicească pe președintele Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, să facă demersurile necesare pentru dezmembrarea activului Ciuperceasca și încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu SC WAM Romania SRL Bănești, pentru activele închiriate în incinta Ciuperceasca, având în vedere acceptarea de către această societate a ofertei de preț de 1.667.972 euro, fără TVA. Încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu SC WAM Romania SRL, pentru activele care făceau obiectul contractului nr. 92/23.04.2007, la prețul de 1.667.972,24 euro, fără TVA, a fost aprobată și de Consiliul de Administrație, fiind împuternicit Cornea Marcel Dănuț pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 18.02.2008 Adunarea Generală a Acționarilor, în aceeași componență, a decis, pe baza raportului de evaluare prin care s-a majorat capitalul social și având în vedere modul în care a fost concepută oferta către S.C. WAM Romania S.R.L., valorile de ofertă pentru bunurile închiriate de 10 agenți

economici, după cum urmează: S.C. Gercom Business SR.L. - 188.000 euro; S.C. Silvanus S.R.L. - 67.000 euro; S.C. Cast S.R.L. - 35.000 euro; S.C. Protelco S.A. - 27.000 euro; S.C. Montplast S.R.L. - 18.000 euro; S.C. Transmarin S.R.L. - 50.000 euro; S.C. M.D.M. Det Euroconsult S.R.L. - 106.500 euro; S.C. Datop S.R.L. - 7.900 euro; S.C. Maxim's 2200 S.R.L. - 18.000 euro; S.C. Pavyon Impex S.R.L. - 33.000 euro; prețuri fără T.V.A. Din cuprinsul procesului-verbal de ședință nu a rezultat temeiul prețurilor stabilite.

Referitor la acest aspect, prețurile au fost stabilite în mod unilateral de către reprezentanții societății comerciale vânzătoare. Totodată, inculpatul Cornea Dănuț Marcel a declarat că aceste prețuri au fost stabilite la indicația inculpatului Anghel Florin Serghei.

Camera de Conturi Prahova a constatat că Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a stabilit prețurile de vânzare a loturilor rezultate din dezmembrarea activului "Ciuperceasca" pe baza unor fișe de calcul nesemnate și neînregistrate la societate, pe care le-a anexat la actul de control. Acestea au fost întocmite la solicitarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel și, așa cum a susținut acesta, ca urmare a indicațiilor primite de la inculpatul Anghel Florin Serghei.

Totodată, inculpatul Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, a fost cel care a promovat ideea înstrăinării respectivului activ.

Prin procura autenticată sub nr. 536/25.03.2008, a fost împuternicit inculpatul Cornea Dănuț Marcel să semneze în numele SC Plopeni Industrial Parc SA contractele de vânzare-cumpărare prin care societatea va vinde către orice persoană loturile formate ca urmare a actului de dezmembrare, mandatarul fiind împuternicit să negocieze și să stabilească prețul vânzării cu condiția ca suma încasată din vânzarea tuturor loturilor să nu fie mai mică de 5.511.719,05 lei, în conformitate cu Raportul de Evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de expert Burlacu Cristina, Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr. 133/28.09.2007. Procura specială nu a fost înregistrată la Consiliul Județean Prahova și nici la SC Plopeni Industrial Parc SA.

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA, la data de 14.04.2008, având în vedere Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 133/28.09.2007 și procura specială nr. 1524/2008 a hotărât (AGEA nr. 4/14.04.2008) dezmembrarea "activului Ciuperceasca" în douăzecișunu de loturi (conform documentației cadastrale de dezmembrare) "în vederea ducerii la îndeplinire a Hotărârii Consiliului Județean Prahova prin care se dispune vânzarea imobilului sus menționat" și împuternicirea Președintelui Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț-Marcel pentru semnarea actului de dezmembrare și a contractelor de vânzare-cumpărare, "conform Procurii speciale nr. 1524/2008 a Președintelui Consiliului Județean Prahova, Florin Anghel Serghei".

Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA a hotărât, totodată, vânzarea către agenții economici arătați mai sus a unor loturi

identificate, inclusiv prețul de vânzare, ”cu respectarea dreptului de preemțiune prevăzut în contractele de închiriere”, fiind împuternicit Cornea Dănuț Marcel să semneze actele la notariat. Conform celor hotărâte au fost vândute bunuri din cadrul imobilului ”Cazarma nr. 1375 - Ciuperceasca” unor agenți economici beneficiari de contracte de închiriere. Toate contractele de închiriere au fost semnate, printre alții, și de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de Președinte al CA a angajat SC Plopeni Industrial Parc SA, iar contractele de vânzare-cumpărare au fost semnate exclusiv de inculpatul Cornea Dănuț Marcel care a angajat societatea în cadrul acestor raporturi juridice. De altfel, niciun contract de vânzare-cumpărare nu a fost vizat pentru controlul financiar preventiv propriu și nici de Oficiul juridic.

În acest context au fost încheiate un număr de nouă tranzacții comerciale având ca obiect închirierea, urmată de vânzare, a unor bunuri din imobilul ”Cazarma 1375 Ciuperceasca”, având ca beneficiari:

SC Silvanus SRL Ploiești

La data de 09.05.2007 SC Silvanus SRL a solicitat SC Plopeni Industrial Parc SA închirierea a trei construcții (C41, C43 și C44) și a unui teren liber, și a unei suprafețe de pădure în suprafață de aproximativ opt ha, situate în zona Ciupercesca, fără a preciza activitățile pe care societatea urma să le desfășoare în spațiul închiriat de la Parcul Industrial.

Conform Contractului de închiriere nr. 296/22.05.2007, modificat prin Actul Adițional nr. 1/16.08.2007, înregistrat la SC PIP SA sub nr. 415/16.08.2008, S.C. Silvanus S.R.L., reprezentată prin Bernschultz Frant, în calitate de administrator, a închiriat un număr de două clădiri spații de producție compartimentate (C43(E8) și C44(F), în suprafață de 591,90 m.p., teren liber în suprafață de 3.000 m.p. și teren împădurit în suprafață de 6,7 ha de la S.C. S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, valoarea totală a chiriei fiind stabilită la 542 euro/luna, exclusiv TVA.

Cu adresa fără număr și dată, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 468/18.09.2007, S.C. SILVANUS S.R.L. a comunicat intenția de a achiziționa activele închiriate, fără a preciza situația care determina intenția de cumpărare.

Între SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, și S.C. Silvanus S.R.L., reprezentată de Bernschutz Frantz Florentin, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1142/04.07.2008 ”B.N.P. Cosma Andreea”. Obiectul contractului de vânzare-cumpărare l-a reprezentat teren categoria curți construcții în suprafață de 72.952 m.p. și construcțiile C 42, în suprafață desfășurată de 93,80 m.p., C 43 în suprafață desfășurată de 305,12 mp și C 44, în suprafață desfășurată de 305,12 m.p. Prețul vânzării a fost de 67.000 euro, exclusiv TVA, adică 243.645,50 lei.

Referitor la tranzacțiile amintite Garda Financiară Secția Prahova a stabilit prin Nota de Constatăre seria PH nr. 04076/01.11.2012 că S.C. Silvanus S.R.L. nu a declarat punctul de lucru situat în imobilul cumpărat la Oficiul Registrul Comerțului; nu a desfășurat nicio activitate economică în această locație și a plătit

o chirie în sumă de 28.545,28 lei, exclusiv TVA; nu a efectuat lucrări de reparații la clădiri; terenul a fost scos din incinta parcului industrial, societatea înregistrând obligații restante la plata impozitului pe teren și clădiri; nu se încadra în categoria contribuabililor mici și mijlocii; a vândut 509 metri cubi de masă lemnoasă pe picior de pe perimetrul situat în partida Ciuperceasca în valoare de 127.250 lei, exclusiv TVA; prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un împrumut acordat de persoana fizică Bernschutz Frantz Florentin, administrator, în valoare de 328.755,65 lei; privitor la masa lemnoasă aflată în parcela deținută de S.C. Silvanus S.R.L. s-a arătat că, prin ”studiul privind evaluarea masei lemnoase” întocmit de S.C. Proiectări și Exploatare Silvice S.R.L. Pitești, volumul ce poate fi extras este de 1.196 mc. Având în vedere că societatea a vândut către S.C. Silvalor Company S.R.L. Târgoviște cantitatea de 509 m.c. la prețul unitar de 250,00 lei (factura nr. 1/19.12.2008) s-a estimat că valoarea masei lemnoase proprietate a societății era de 299.000 lei (1.196x250,00), cu 55.354,50 lei mai mare decât prețul plătit pentru clădiri și teren (243.645,50 lei).

Cu adresa fără număr și nedată, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 268/04.05.2007, S.C. Gercom Business S.R.L. și-a exprimat intenția de a închiria doua imobile (nominalizate) și terenul aferent precum și teren împădurit (fără precizarea suprafeței) în cadrul activului ”Ciuperceasca”. Nu s-a precizat activitatea care urma a se desfășura în cadrul activului menționat.

Între S.C. Gercom Business S.R.L., reprezentată de Armașu Gheorghe, și S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. a fost încheiat contractul de închiriere nr. 100/22.05.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 297/22.05.2007. Obiectul contractului, așa cum a fost modificat prin Actul Adițional nr. 1/07.09.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 457/04.09.2007, l-a reprezentat o clădire în suprafață de 842 m.p., teren liber în suprafață 18.000 m.p. și teren împădurit în suprafață 9,70 ha. Valoarea totală a chiriei a fost stabilită la 1.446 euro/lună, exclusiv TVA.

Cu Adresa nr. 461/19.09.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 461/19.09.2007, S.C. Gercom Business S.R.L. a comunicat intenția fermă de cumpărare a imobilului închiriat motivată de realizarea unui proiect investițional.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț-Marcel, și S.C. Gercom Business S.R.L., reprezentată de Armașu Gheorghe, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 953/06.06.2008 la ”B.N.P. Andreea Cosma” din Ploiești. Obiectul contractului l-a constituit un număr de 4 loturi formate din: teren curți construcții în suprafață de 41.970 m.p. (36.546+5.424), un imobil format din teren categoria curți construcții în suprafață de 55.017 m.p. și un număr de 3 imobile în suprafață de 107 m.p. și un imobil format din teren categoria curți construcții în suprafață de 16.934 m.p. și un număr de 7 construcții în suprafață totală de 2.382 m.p.

Prețul vânzării a fost de 188.000 euro, exclusiv TVA, respectiv 682.139,20 lei.

Prin Actul de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 870/22.07.2010, S.C. Gercom Business S.R.L., reprezentată de Armașu Gheorghe, a vândut către S.C. Bon Bini Sport S.R.L. și S.C. Sport Unlimited S.R.L., ambele cu sediul social în comuna Bănești, sat Urleta, nr. 489, cam. 1, județul Prahova, reprezentate de administrator Dinescu Mihaela, suprafața de teren categoria curți construcții de 16.935 m.p. (2.535+14.400) și un număr de șapte construcții în suprafață totală de 283.01 m.p. Prețul total al vânzării a fost de 135.005 euro (20.212+114.793), inclusiv TVA, respectiv 108.875 euro (135.000/1,24) fără TVA, respectiv a 464.590 lei.

Referitor la această tranzacție, Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări, prin Nota de constatare seria PH nr. 03443/26.07.2012 stabilindu-se că: S.C. Gercom Business S.R.L. nu a înregistrat la O.R.C. Prahova locația achiziționată ca punct de lucru, nu a desfășurat activități economice semnificative, nu a efectuat lucrări de modernizare, reparare sau conectare la utilități, afirmațiile făcute de administratorul societății privind desfășurarea de activități în locația respectivă nefiind susținute de documente; societatea a achitat o chirie în sumă de 59.561,82 lei, exclusiv TVA; o parte din bunurile achiziționate au fost înstrăinate în anul 2010 către două persoane juridice administrate de Dinescu Mihaela, care nu au declarat locațiile cumpărate drept puncte de lucru la O.R.C. Prahova; societatea îndeplinea condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici; prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un credit bancar și din disponibilitățile societății; identificarea unor diferențe între bunurile închiriate și bunurile vândute.

La data de 30.03.2007 societatea a solicitat S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. (nr. de înregistrare 209/30.03.2007) închirierea unui spațiu și terenului aferent (fără a preciza nicio caracteristică sau suprafață) cu acces, utilități și posibilitatea de a-l face funcțional, fără a preciza activitățile pe care societatea le va desfășura în spațiul închiriat de la Parcul Industrial. Conform Contractului de închiriere nr. 94/25.04.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 248/25.04.2007 S.C. Transmarin S.R.L., reprezentată de administratorul Marin Constantin a închiriat o clădire în suprafață de 474,36 m.p. și teren în suprafață totală de 4.000 m.p., valoarea totală a chiriei fiind stabilită la 554 euro/lună fără TVA. Contractul de închiriere nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu.

Cu Adresa nr. 213/17.09.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., sub nr. 457/18.09.2007, S.C. Transmarin S.R.L. solicita cumpărarea imobilului închiriat motivat de intenția de a efectua lucrări de investiții și a accesa fonduri europene.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel și S.C. Trasmarin S.R.L., reprezentată de Grigorescu Lucia, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 823/22.05.2008 la "B.N.P. Cosma Andreea" din municipiul Ploiești. Obiectul contractului de vânzare-cumpărare l-a reprezentat "Lotul X" situat în extravilanul comunei

Bănești, punctul. Ciuperceasca, format din teren categoria curți construcții în suprafață de 3.477 m.p. și o construcție în suprafață de 474,36 m.p.

Prețul vânzării a fost de 50.000 euro, fără TVA, reprezentând 182.060 lei. Este de menționat că, pentru înregistrarea în contabilitate în scopul utilizării la întocmirea situațiilor financiare anuale, S.C. Transmarin S.R.L. a evaluat proprietatea imobiliară. În raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator Nițu Cornel s-a arătat că, având în vedere scopul evaluării, valoarea estimată nu este în relație cu piața.

Referitor la această tranzacție Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări, prin Nota de constatare seria PH nr. 03442/23.07.2012 stabilindu-se că: S.C. Transmarin S.R.L. nu a declarat punctul de lucru situat în imobilul cumpărat la Oficiul Registrul Comerțului; nu a desfășurat nicio activitate economică în această locație și a achitat o chirie în sumă totală de 23.003,41 lei, exclusiv TVA; nu a efectuat lucrări de reparații la clădiri; terenul a fost scos din incinta parcului industrial, societatea înregistrând obligații restante la plata impozitului pe teren și clădiri; societatea se încadra în categoria contribuabililor mici și mijlocii; prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un credit bancar.

SC Cast SRL a solicitat S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. (adresa înregistrată sub nr. 372/12.07.2007) cesionarea pentru o perioadă de 49 de ani a dreptului de folosință pentru un teren în suprafață de circa șapte ha și a dreptului de proprietate asupra construcțiilor ce urmau să fie edificate de societate pe terenul respectiv.

S-a arătat în cuprinsul solicitării intenția societății de a construi stații moderne de produs betoane și de prefabricate de beton, obiective pentru care este nevoie de acces la utilități. Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și S.C. Cast S.R.L., reprezentată de Iordache Mihail, administrator, a fost încheiat Contractul de închiriere nr. 101/25.07.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 388/25.07.2007. Obiectul contractului, așa cum a fost modificat prin Actul adițional nr. 1/16.08.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 416/16.08.2007, l-a reprezentat închirierea a două clădiri în suprafață totală de 65,16 m.p. și a unui teren împădurit în suprafață de 6,3 ha, valoarea totală a chiriei fiind stabilită la 191 euro/lună, exclusiv TVA.

Cu Adresa nr. 86/07.01.2008, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 23/09.01.2008, S.C. CAST S.R.L. a solicitat cumpărarea activelor închiriate în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 346/2004, motivat de dorința societății de dezvoltare a capacităților de producție.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, și S.C. CAST S.R.L., reprezentată de Iordache Mihail, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu dezmembrare, autentificat sub nr. 683/25.04.2008, la "B.N.P. Cosma Andreea" din municipiul Ploiești. Obiectul contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare l-a reprezentat "Lotul XVIII" situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, județul Prahova, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 58.441 m.p. și o

construcție în suprafață de 42.90 m.p. Prețul vânzării a fost de 35.000 euro, exclusiv TVA, reprezentând 124.648,99 lei.

Referitor la această tranzacție Garda Financiară Secția Prahova a efectuat verificări, prin Nota de Constatate seria PH nr. 03444/31.07.2012 rezultând că: locația achiziționată nu a fost înregistrată ca punct de lucru la ORC Prahova, nu au fost desfășurate activități în locația respectivă și a fost achitată o chirie în sumă de 6.099,24 lei, exclusiv TVA; nu au fost efectuate lucrări de modernizare, reparare sau conectare la utilități, cu excepția încheierii cu S.C. Electrica Furnizare S.A. a unui contract de furnizare a energiei electrice, fără ca societatea să înregistreze consumuri; societatea îndeplinește condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii; prețul cumpărării a fost achitat dintr-un credit bancar.

La data de 03.04.2007, cu Adresa nr. 112/03.04.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 222/06.04.2007, S.C. Datop Consult S.R.L. a solicitat închirierea unui spațiu în suprafață de 100-150 m.p. în cadrul Parcului Industrial Plopeni - punctul Ciuperceasca pentru desfășurarea unor activități de prestări servicii. Conform Contractului de închiriere nr. 98/22.05.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 295/22.05.2007, S.C. DATOP CONSULT S.R.L., reprezentată prin Gheorghiu Daniel Adrian, în calitate de administrator, a închiriat o clădire în suprafață de 95,28 m.p. și teren în suprafață totală de 270 m.p. de la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, valoarea totală a chiriei fiind de 100 euro/lună, exclusiv TVA.

Cu Adresa nr. 315/15.02.2008, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 150/15.02.2008, S.C. Datop Consult S.R.L. a comunicat imposibilitatea desfășurării de activități în spațiul închiriat din cauza lipsei utilităților și a imposibilității accesului direct și intenția de a cumpăra activul închiriat după delimitarea terenului, cu asigurarea accesului direct. În cuprinsul adresei nu a fost precizată situația care a determinat societatea să achiziționeze terenul.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Datop Consult S.R.L., reprezentată de Gheorghiu Daniel-Adrian, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 961/05.06.2008. Obiectul contractului a fost un teren categoria curți construcții, în suprafață de 1.225 m.p., și două clădiri, în suprafață totală de 115 m.p. Prețul vânzării a fost de 7.900 euro, fără TVA, reprezentând 28.664,36 lei.

Garda Financiară - Secția Prahova a stabilit, prin Nota de constatare seria PH nr. 03445/07.08.2012, că: locația achiziționată nu a fost înregistrată ca punct de lucru la ORC Prahova; în locația respectivă s-au desfășurat activități de consultanță, conform obiectului de activitate și societatea a plătit o chirie în sumă de 4.781,47 lei, fără TVA; nu au fost efectuate lucrări de modernizare, reparare sau conectare la utilități; societatea nu îndeplinea condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii; prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut în sumă de 35.000 lei, acordat societății de către administrator; terenul achiziționat de la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. era împădurit.

Cu Adresa nr. 244/04.04.2007, neînregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., S.C. MONTPLAST S.R.L. a solicitat închirierea unui imobil și a terenului aferent, situate în localitatea Băicoi - Ciupercesca, fără a se preciza activitățile pe care urma să le desfășoare în locația respectivă.

Conform Contractului de închiriere nr. 96/26.04.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 254/26.04.2007, S.C. Montplast S.R.L., reprezentată de administratorul Niculae Daniel, a închiriat de la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, președintele Consiliului de Administrație, clădiri în suprafață totală de 179,66 m.p. și teren în suprafață totală de 1.150 m.p. Valoarea totală a chiriei a fost de 203 euro/lună, exclusiv TVA. Contractul de închiriere nu a fost vizat pentru control financiar preventiv propriu.

Cu Adresa nr. 12/11.01.2008, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 25/11.01.2008, S.C. Montplast S.R.L. și-a exprimat intenția de cumpărare a spațiului închiriat, fără a preciza situația care determina cumpărarea activului.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Montplast S.R.L., reprezentată de Niculae Daniel, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1.140/03.07.2008 la "Biroul Notarului Public Cosma Andreea" din municipiul Ploiești.

Obiectul vânzării l-a constituit "Lotul VIII" situat în extravilanul comunei Bănești punct Ciupercesca, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 2310 m.p. și o construcție în suprafață de 179,66 m.p. Prețul vânzării a fost de 18.000 euro, exclusiv TVA, respectiv de 65.527,20 lei. Conform extrasului de cont bancar al S.C. Montplast S.R.L. din data de 03.07.2008 eliberat de Raiffeisen Bank Agenția Ploiești Vest, societatea a achitat prețul bunului dintr-o încasare provenind de la S.C. Topy Drinks Impex S.R.L. Ultimul agent economic a achitat în avans Factura seria PHMON nr. 1011/04.07.2008 emisă de S.C. Montplast S.R.L., având ca obiect vânzarea la prețul de 65.700 lei a imobilului achiziționat conform celor de mai sus.

Referitor la această tranzacție Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări, prin Nota de constatare seria PH nr. 03449/02.10.2012 stabilindu-se că: locația achiziționată a fost înregistrată ca punct de lucru la ORC Prahova și în locația respectivă, conform declarației date de reprezentantul societății, s-au desfășurat activități de depozitare materiale de construcții, fapt care nu a putut fi probat cu documente și societatea a achitat o chirie în sumă de 9.874,65 lei; nu au fost efectuate lucrări de modernizare, reparare sau conectare la utilități; societatea îndeplinea condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii; activul achiziționat a fost înstrăinat în ziua imediat următoare achiziționării către S.C. Topy Drinks S.R.L., cu sediul în comuna Bucov, județul Prahova; societatea nu a putut prezenta contractul de vânzare-cumpărare încheiat.

Prin Nota de Constatare seria PH nr. 04083/14.03.2013 Garda Financiară Secția Prahova a stabilit că: S.C. Topy Drinks S.R.L. Bucov, județul Prahova, societate administrata de Horghidan Costel, deține și în prezent terenul și clădirea achiziționate de la S.C. Montplast S.R.L., nu a desfășurat nicio activitate economică în locația respectivă și nu a efectuat lucrări de reabilitare a imobilului, amenajare de drumuri de acces, racordare la utilități. S.C. Topy Drinks S.R.L. a virat impozitele și taxele locale.

S.C. Protelco S.A. a solicitat prin Adresa nr. 1676/14.08.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 414/15.08.2007, închirierea unui teren în vederea desfășurării activității de execuție mobilier din PAL melaminat la comandă, tâmplărie cu geam termopan și alte activități de producție. Din cuprinsul adresei rezulta că reprezentanții societății au vizualizat și stabilit terenul respectiv. Conform Contractului de închiriere nr. 102/16.08.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 418/16.08.2007, S.C. Protelco S.A., reprezentată de Negreanu Dumitru-Ovidiu, administrator, închiria de la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, o clădire în suprafață de 372,95 mp, teren liber în suprafață de 1.500 mp și teren împădurit în suprafață de un ha, prețul total al chiriei fiind de 423 euro, exclusiv TVA. Cu adresa nr. 2793/01.10.2009, S.C. Protelco S.A. a comunicat Colegiului Tehnic "Constantin Istrati" intenția de reziliere, începând cu data de 01.11.2009, a contractului de închiriere nr. 761/01.03.2005 motivat de schimbarea sediului punctului de lucru (atelier de execuție mobilier).

Cu Adresa nr. 10/08.01.2008, neînregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., S.C. Protelco S.A. și-a exprimat intenția, în temeiul art. 30 din contractul de închiriere nr. 102/16.08.2008, de a achiziționa terenul închiriat în vederea efectuării de investiții prin accesarea de fonduri europene.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Protelco S.A., reprezentată de Negreanu Dumitru Ovidiu, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 748/13.05.2008 la "Biroul Notarului Public Cosma Andreea" din municipiul Ploiești. Obiectul contractului l-a constituit "Lotul XIX" - imobil format din teren în suprafață de 10.000 m.p. și construcția amplasată pe acesta, în suprafață de 372,95 m.p. Prețul vânzării a fost de 27.000 euro, exclusiv TVA, adică 99.292,50 lei. La data de 25.09.2008, prin Hotărârea Consiliului Local Bănești, județul Prahova, nr. 109/25.09.2008, terenul în suprafață de 10.000 m.p. aparținând S.C. PROTELCO S.A., a fost trecut în intravilanul comunei. Conform Raportului de evaluare a proprietății imobiliare tip spațiu industrial, situat în extravilanul comunei Bănești, punct Ciuperceasca, nr. 451/15.01.2011, proprietate S.C. Protelco S.A., întocmit de PFA Bucur N. Alexandru, valoarea justă a imobilului era de 251.400 euro, adică 1.077.200 lei, din care teren 150.000 euro, adică 642.700 lei.

Referitor la această tranzacție, Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări, prin Nota de constatare seria PH nr. 03446/08.08.2012 stabilindu-se că:

S.C. PROTELCO S.A. a înregistrat ca punct de lucru la ORC Prahova la data de 11.01.2010 și în locația respectivă s-au desfășurat, începând cu luna noiembrie 2009 activități de producție a mobilierului la comandă; pe perioada derulării contractului de închiriere societatea nu a desfășurat activitate și a achitat o chirie în sumă de 12.108,24 lei, exclusiv TVA; au fost efectuate lucrări de modernizare a spațiului existent, au fost ridicate două construcții necesare desfășurării activității și de conectare la utilități; societatea îndeplinește condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii; o parte din terenul închiriat era suprafață împădurită; prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut în sumă de 35.000 lei acordat societății de către administrator.

Cu Adresa nr. 140/30.03.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 208/30.03.2007, S.C. M.D.M. Det Euroconsul S.R.L. a solicitat Președintelui Consiliului Județean Prahova închirierea unui spațiu și a terenului aferent în Parcul Industrial Plopeni, cu acces la utilități și posibilitatea de a-l face funcțional. În cuprinsul solicitării nu s-au făcut precizări privind clădirea și mărimea terenului solicitat și nici activitatea care urma să fie desfășurată. Conform Contractului de încheiere nr. 93/25.04.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 247/25.04.2007, S.C. M.D.M. Det Euroconsult S.R.L., reprezentată de Miclea Damian, a închiriat de la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, o clădire în suprafață de 413,45 m.p. și un teren în suprafață de 7.800 m.p., valoarea totală a chiriei fiind de 569 euro/lună, exclusiv TVA.

La data de 17.09.2007, cu Adresa nr. 193/17.09.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 456/18.09.2007, S.C. MDM Det Euroconsult S.R.L. a solicitat cumpărarea activului închiriat, motivat de intenția de a efectua lucrări de investiții și accesare fonduri europene. Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător, și S.C. MDM Det Euroconsul S.R.L., reprezentată de Miclea Maria, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 894/29.05.2008 la "B.N.P. Cosma Andreea" din municipiul Ploiești. Obiectul contractului l-a reprezentat Lotul XII situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, format din teren categoria curți construcții în suprafață de 7.740 m.p. și două construcții în suprafață totală de 455.24 mp, prețul vânzării fiind de 106.500 euro exclusiv TVA, adică 391.025,40 lei.

Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări cu privire la această tranzacție, prin Nota de constatare seria PH nr. 03447/09.08.2012 stabilindu-se că: locația achiziționată a fost înregistrată ca punct de lucru la ORC Prahova și în locația respectivă s-au desfășurat activități de formare profesională; au fost efectuate lucrări de modernizare, reparare și conectare la utilități, atât în perioada închirierii spațiului, cât și ulterior, lucrări pentru care a fost solicitat acordul proprietarului; societatea nu îndeplinea condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii; prețul cumpărării a fost achitat din resursele proprii ale societății și dintr-un credit bancar; o parte a terenului achiziționat era

teren împădurit; societatea a beneficiat de utilități (apă, racordare la rețeaua de gaze și energie electrică) în toată perioada închirierii.

Cu Adresa nr. 238/17.04.2007 S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. a solicitat S.C. WAM Romania S.R.L., în vederea închirierii unui spațiu de suprafață mare, detalii suplimentare referitoare la activitățile pe care urma să le desfășoare în cadrul locației. Conform contractului de închiriere nr. 92/23.04.2007, înregistrat la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr.244/23.04.2007, SC WAM România SRL, reprezentată prin Fausto Margotti, cetățean italian, în calitate de administrator, a închiriat un număr de 14 clădiri în suprafață de 10.406,24 m.p., teren în suprafață totală de 93.600 m.p. de la SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, valoarea totală a chiriei fiind stabilită la 11.180 euro/lună, exclusiv TVA. Este de menționat că nu a fost respectat în totalitate modelul de contract de închiriere aprobat de Adunarea Generală a Acționarilor. Astfel, prevederile art. 32 și art. 33 din contract stabileau dreptul de preemțiune al chiriașului în situația în care activele vor fi scoase la vânzare la inițiativa Consiliului Județean Prahova. Prețul vânzării urma să fie stabilit pornind de la expertiza de evaluare a construcțiilor închiriate, realizată de ORC Prahova în vederea majorării capitalului social, diminuat cu valoarea investițiilor realizate cu acceptul locatorului. Bunurile închiriate au fost predate de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. către S.C. WAM România S.R.L. la data de 10.05.2007. Între cei doi agenți economici a fost încheiat proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. 280/15.05.2007, în care au fost precizate clădirile închiriate și starea tehnică în care se află.

Cu Adresa nr. 93/17.10.2007, înregistrată la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. sub nr. 509/17.10.2007, S.C. WAM Romania S.R.L. confirma interesul pentru achiziționarea bunurilor închiriate.

Între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, și S.C. WAM Romania S.R.L., reprezentată de Marchesini Roberto, cetățean italian, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 990/11.06.2008 la "B.N.P. Cosma Andreea" din municipiul Ploiești.

Obiectul contractului l-a reprezentat "Lotul XIV" situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 96.150 m.p. și un număr de șaisprezece clădiri în suprafață totală de 8.425,28 m.p. Prețul vânzării a fost de 1.667.972,24 euro, exclusiv TVA, adică 6.114.452,64 lei.

Referitor la această tranzacție Garda Financiară - Secția Prahova a efectuat verificări, stabilind prin Nota de Constatate seria PH nr. 03448/29.110.2012 că societatea îndeplinea condițiile de încadrare în categoria întreprinderilor mijlocii; prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut acordat de asociatul unic al societății (S.C. WAMGROUP S.P.A. Italia), care a și finanțat realizarea de investiții; locația achiziționată a fost înregistrată la ORC Prahova ca sediu social; bunurile achiziționate nu au fost înstrăinate, au fost modernizate și conectate la

utilități; în locația achiziționată agentul economic a desfășurat activității economice conform obiectului declarat.

Prin urmare, rezultă că S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. a vândut suprafața totală de 366.216,00 m.p., reprezentând 91% din suprafața de 402.412,00 m.p. primită de la Consiliul Județean Prahova, la valoarea totală de 586.093,80 euro. Suprafața de 402.412 mp a fost predată în patrimoniul S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., prin procesul-verbal de predare-primire nr. 1994/81/14.02.2007, la o valoare de 25.407.621,23 lei, adică 7.500.183,38 euro (curs BNR leu/euro 14.02.2007 - 3,3876). Un număr de opt agenți economici care au închiriat, respectiv șapte agenți economici care au cumpărat, în baza contractelor de închiriere, loturi în cadrul activului "Cazarma 1375 - Ciuperceasca" nu au desfășurat activitate în imobilele închiriate, respectiv achiziționate, pentru care au achitat chirie.

Imobilul "Ciuperceasca" se afla, la momentul vânzării, în proprietatea privată a județului Prahova. Legea nr. 215/2001 nu prevede aportul la capitalul social ca modalitate de ieșire a bunurilor din patrimoniul colectivității locale. Concludente în acest sens sunt dispozițiile art. 105 alin. (1) din HG nr. 577/2002, care stabilesc necesitatea mandatării speciale de către Consiliul Județean a reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor pentru vânzarea de active. Hotărârea nr. 133/28.09.2007 a Consiliului Județean Prahova nu constituie mandatul special acordat reprezentanților în AGA pentru vânzarea activului solicitat de dispozițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, deoarece nu prevede oferta de vânzare (prețul) și garanția de participare la licitație, elemente obligatorii potrivit dispozițiilor art.107 lit. a) și b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 577/2002.

Inculpatul Anghel Florin Serghei nu a fost însărcinat de Consiliul Județean pentru acordarea procurii speciale autentificată sub nr. 536/25.03.2008, rezultând emiterea documentului cu depășirea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 213/2001. Acordarea unei procuri speciale pentru vânzarea către "orice persoană...prin negociere" a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale privind vânzarea, exclusiv prin licitație publică. Privitor la condiția ca suma încasată din vânzare să nu fie mai mică de 5.511.719,05 lei, este de menționat că s-a arătat că această valoare a fost însușită de Consiliul Județean exclusiv pentru majorarea capitalului social și nu ca preț al vânzării.

Conform dispozițiilor art. 109 alin. (2) din HG nr. 577/2002, prețul fiecărui activ vândut trebuia să fie stabilit printr-un raport de evaluare. Nu există dispoziții legale care să prevadă dreptul autorităților publice de vânzare a bunurilor din proprietatea privată a unei comunități prin negociere cu orice persoană. Vânzarea de bunuri din patrimoniul privat al unităților administrativ-teritoriale trebuie să facă obiect al controlului financiar preventiv potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1), lit. j) din OG nr.119/1999.

Necesitatea evaluării separate în vederea vânzării a părților rezultate din dezmembrarea unui activ era cunoscută la data de 31.01.2008 (data aprobării vânzării către S.C. WAM România S.R.L.).

Diferența între valoarea de preluare a bunurilor vândute și valoarea încasată, în sumă de 4.348.992,92 euro (6.606.014,15-2.257.021,23) reprezintă un prejudiciu pentru agentul economic cu capital integral de stat și un avantaj patrimonial necuvenit pentru agenții economici cu capital privat.

Din probele administrate în cauză, rezultă că, în mod intenționat prețul de vânzare a fost subevaluat și vânzarea la prețuri subevaluate a fost premeditată prin încheierea contractelor de închiriere în cuprinsul cărora care a fost prevăzut dreptul de preempțiune.

Expertiza efectuată în cauză la solicitarea organelor de urmărire penală confirmă că înstrăinarea imobilului s-a făcut sub prețul de piață, fără respectarea dispozițiilor legale. Din cele nouă contracte de vânzare-cumpărare la care s-a făcut referire mai sus, contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu un număr de șapte agenți economici, respectiv activele înstrăinate către S.C. Gercom BUSINESS S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina și S.C. WAM România S.R.L. Bănești au avut prețuri de vânzare chiar sub limita prețurilor avute în vedere la acea data de Camera Notarilor Publici Prahova.

Potrivit art. 125 din Legea nr. 215/2001, vânzarea bunurilor aparținând domeniului public sau privat se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

De altfel, inculpatul Cornea Dănuț Marcel cunoștea această obligație în contextul în care notarul public Gălea Ion, audiat în cauză în calitate de martor, refuzase autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare tocmai din cauza nerespectării obligației legale de vânzare numai prin licitație publică.

În concluzie, în perioada 2005 - 2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul Cornea Dănuț Marcel, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SC Plopeni Industrial Parc SA, a prejudiciat cu suma de 18.694.990,34 lei SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentând: 17.603.853,54 lei-diferența dintre valoarea de preluare a activelor vândute și valoarea obținută în urma vânzării parțiale a activului "Ciuperceasca"; 936.279,00 lei - reprezentând sumele achitate pentru efectuarea investițiilor pentru realizarea de utilități în cadrul activului "Ciuperceasca", inclusiv a drumului de acces. Prin încheierea respectivelor contracte s-au obținut în mod vădit foloase necuvenite de către persoanele cu care au fost încheiate aceste contracte de către SC Plopeni Industrial Parc SA.

Cu privire la înstrăinarea activului "Ciuperceasca", inculpatul Cornea Dănuț Marcel a fost determinat să comită fapta de către președintele Consiliului Județean Prahova din acea perioadă, inculpatul Anghel Florin Serghei, care l-a și împuternicit să vândă imobilul în condiții nelegale și a fost ajutat de inculpata Cosma Andrea care, în calitate de notar public, a acceptat să procedeze în condiții nelegale, la autentificarea contractelor de vânzare cumpărare.

Sușinerile reprezentanților agenților economici privind desfășurarea de activități economice în spațiile închiriate, nesușinite cu documente, fără

efectuarea unor lucrări de reabilitare a spațiilor, fără a beneficia de utilități și fără a asigura accesul și paza, demonstrează că scopul închirierii a fost exclusiv acela de a invoca un eventual drept de preempțiune cu ocazia vânzării, încă de la început agenții economici implicați cunoscând că bunurile închiriate le vor fi vândute.

Demersurile în acest sens au fost inițiate de inculpatul Anghel Florin Serghei care a fost cel care a purtat discuții cu majoritatea celor care au închiriat spații din activul Ciuperceasca. De altfel, acesta a avut calitatea de acționar în cadrul S.C. Protelco S.A., interesele acestuia în cazul acestui contract fiind mai mult decât evidente. Inculpatul Cornea Dănuț Marcel este nașul de botez al copilului soților Bernschutz, iar firma SC Silvanus SRL era administrată chiar de Bernschutz Frantz Florentin. Una dintre societățile comerciale către care a fost vândut/inchiriat o parte din activ, respectiv SC MDM Det Euroconsult SRL Blejoi, a adresat cererea formulată în acest sens chiar inculpatului Anghel Florin Serghei.

La data de **20.09.2007**, AGA a emis Hotărârea nr. 11 prin care a decis transmiterea către acționarul unic - Consiliul Județean Prahova - a Raportului de evaluare în vederea majorării capitalului social, spre dezbatere și aprobare. Totodată, AGA a solicitat CJ acordarea unui mandat special reprezentanților în AGA pentru vânzarea activului "Ciuperceasca".

Anexat hotărârii AGA, este înaintat Consiliului Județean (*cu mențiune în atenția inculpatului Anghel Florin Serghei*) înscrisul intitulat „*Expunere de motive*” întocmit de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în care se arată că activul „Ciuperceasca” a fost în totalitate închiriat, iar S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești au formulat cereri de cumpărare dar și faptul că activul se află în proprietatea societății administrator conform HCJ nr. 16, **deși** Consiliul Județean Prahova nu își însușise raportul de evaluare, iar modificarea statutului societății nu avusese loc, întrucât hotărârea instanței prin care s-a luat act de majorarea capitalului social prin aport în natură a fost pronunțată ulterior, la data de **21.03.2008**

Inculpatul Anghel Florin Serghei a întocmit „*Expunerea de motive*” pentru proiectul de HCJ, în care a menționat că prin HCJ nr. 16/02.02.2007 s-a adus ca aport în natură, la capitalul social al societății administrator, activul „Ciuperceasca”, că acest imobil a fost închiriat integral, iar prin vânzare se pot obține fonduri necesare pentru refacerea infrastructurii și altor investiții. A precizat că AG extraordinară a SC Plopeni a solicitat CJ acordarea mandatului pentru vânzarea activului .

La data de **28.09.2007**, la sediul Consiliului Județean Prahova a avut loc ședința ordinară, în cadrul căreia s-a discutat și despre proiectul de hotărâre referitor majorarea de capital cu activul „Ciuperceasca” inițiat de inculpatul Anghel Florin Serghei, ședință la care a fost prezent și inculpatul Cornea Dănuț Marcel, ambii având luări de cuvânt favorabile demersului și completându-și

pozițiile reciproc, după cum a rezultat din conținutul procesului-verbal întocmit la acea dată .

În cadrul acestei ședinței, martorul Gabriel Hornoiu a atras atenția asupra nesianozității raportului de evaluare în ceea ce privește prețul de vânzare de 0,3 euro/mp fără construcții, 2 euro/mp aferent construcțiilor, afirmând „ ... *cred că e recordul acestui județ și poate și în România o să fim, să anunțăm paradisul din Prahova vis-a-vis de cât mai costă terenurile acum ...* ” .

În acest context, inculpatul Anghel Florin Serghei a afirmat „ ... *nimeni nu vine cu gândul să rămână cu închiriere ... există un investitor extraordinar de mare și de important ... care a pus clar condiția că va dezvoltă acolo ... numai cu condiția în care poate să cumpere. Votul nostru nu înseamnă că se va vinde cu acel preț, acela este un preț de pornire și pe de altă parte nu înseamnă că se va vinde mâine, ci se va vinde, ci se va vinde în situația în care fiecare din investitorii de acolo dovedește seriozitate ...* ” , iar inculpatul Cornea Dănuț Marcel a afirmat „ ... *am închiriat 100.000 mp la valoarea de teren construibil, implicit în momentul în care se va face vânzarea prin reprezentanții AGA se vor face la alte valori mult mai considerabile*”, iar apoi inculpatul Anghel Florin Serghei a adăugat „ ... *de fapt membrii AGA și CA vor fi cei în măsură să decidă dacă se vinde și cu ce preț se vinde, așa trebuie privită. Încă o dată, nu trebuie privit că mâine se vinde acolo...* ” .

Urmare a intervenției martorului Gabriel Hornoiu, care a reiterat îngrijorarea sa cu privire la valorile stabilite pentru teren și a arătat că „ ... *au semnat investitorii pentru nu știu câți ani că închiriază și la două luni de zile deja se cumpără, nici nu s-au apucat să investească acolo ...*”, consilierul județean Constantin Nemeș a propus ca hotărârea să se refere doar la scopul includerii în capitalul social conform raportului de evaluare, iar martorul Burtoi Vasile a afirmat „ ... *preemțiunea nu-i creează nici într-un caz posibilitatea de achiziție prin negociere numai în condițiile unei licitații, când ofertantul dă un preț și el este de acord ...* ” .

În urma dezbaterilor, a fost adoptată **H CJ nr. 133/28.09.2007** prin care s-au însușit concluziile Raportului de evaluare nr. 6692/19.09.2007, întocmit de expertul tehnic judiciar Burlacu Cristina, pentru evaluarea activului „Ciuperceasca” în vederea majorării capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc SA. Prin aceeași H CJ nr. 133/28.09.2007 reprezentanții CJ în AGA la SC Plopeni Industrial Parc S.A. au fost mandatați pentru vânzarea activului compus din teren în suprafață totală de 402.412 mp și clădiri în suprafață totală de 14166,53 mp, fiind menționat că mandatarea constituie avizul prealabil al Consiliului Județean Prahova în vederea îndeplinirii *procedurilor legale* de vânzare a activului respectiv, **temeiurile de drept** avute în vedere au fost prevederile art. 215 din Legea nr. 31/1990, art. 105 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobate prin HG nr. 577/2002 și art. 2 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și art. 91 alin. (2) lit. d) și art. 97 din Legea nr. 215/2001 (f. 270 și urm., vol.3). H CJ nr. 133/28.09.2007 a fost semnată de Florin

Serghei Anghel, iar raportul de evaluare a activului "Cazarmă 1375, Ciuperceasca" de către Danuț Cornea.

Apărărilor inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei au vizat în esență împrăjirea că nu era obligatorie efectuarea unei licitații publice pentru vânzarea activului, întrucât chiriașii menționați aveau un drept de preemțiune.

Curtea a avut în vedere că S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. este persoană juridică română cu capital integral de stat, având ca acționar unic Consiliul Județean Prahova și fiind, în consecință, o entitate publică, așa cum este definită aceasta în art. 2 lit. m) din OG nr. 119/1999. În aceste condiții vânzarea de imobile se putea realiza numai în baza hotărârii AGA din care făceau parte reprezentanții Consiliului Județean sau a CA și numai ca urmare a unei licitații, organizate în condițiile legii. Astfel, potrivit art. 12 lit. e) din Legea nr. 364/2004, art. 24 alin.(3) din OUG nr. 88/1997, art. 15 alin.(4) din Legea nr. 137/2002 coroborat cu art. 106 din HG nr. 577/2002, impun **licitația deschisă cu strigare** ca fiind unica modalitate legală prin care pot fi vândute active ori bunuri ale unei societăți comerciale cu acționar unic o autoritatea publică locală.

Instanța a reținut că vânzarea activului „Ciuperceasca” se putea realiza numai după parcurgerea procedurii unei licitații deschise cu strigare. Prevederile legale nu prevăd excepții și de altfel fuseseră aplicate anterior. Altfel societatea a desfășurat licitații publice în alte situații similare sau mai puțin relevante financiar ori ca importanță sau oportunitate):

- procesul-verbal nr. 2 din 18.02.2008, *punctul al doilea vizează vânzarea parțială a activului Tâmplărie și se hotărăște ca după dezmembrare să se dispună evaluarea la prețul de piață în vederea vânzării și organizarea licitației pentru suprafața neocupată, fiind delegat Cornea Dănuț pentru încheierea formalităților, inclusiv semnarea contractului notarial, deși la punctul al treilea s-au stabilit valorile de ofertă în vederea vânzării activelor dezmembrate din "Ciuperceasca,, , pornindu-se de la modul în care a fost concepută oferta către SC WAM, proces-verbal semnat de Cornea Dănuț în calitate de Președinte CA;*

- Hotărârea CJ nr. 37 din 17.03.2006 *prin care s-a aprobat vânzarea, prin licitației publice cu strigare a unor bunuri ale SC Brazi Industrial Parc SA rezultate în urma casării, dezmembrării și demolării, cu aprobarea prețului de pornire, cuantumului garanției de participare și pasul de licitație, semnată de Anghel Florin Serghei (fil. 412-413);*

- Hotărârea nr. 1 din 31.01.2008 a AGA, *prin care de hotărăște organizarea unei selecții de ofertă pentru realizarea drumului de acces, iar la punctul ulterior inculpatul Cornea Dănuț este împuternicit să se ocupe de dezmembrarea activului Ciuperceasca și să semneze contractul de vânzare-cumpărare cu WAM, (fil. 394);*

▪ Hotărârea nr. 8 din 18.09.2006 a AGA *prin care se hotărăște vânzarea prin licitație publică a activelor exterioare pentru care locatarii nu și-au exprimat intenția de a beneficia de dreptul de preempțiune* (fil. 241), ș.a.

În aceste cazuri, hotărârile prin care s-a aprobat vânzarea prin licitație publică și stabilirea prețului de pornire al licitației sunt semnate de președintele CJ, Anghel Florin Serghei, membrii CA au înaintat spre aprobare propunerea privind contactarea unui executor care să evalueze activele scoase la vânzare conform hotărârilor CJ, proces-verbal datat 17.07.2007 și semnat de președintele CA Cornea Dănuț .

Necesitatea licitației publice a fost subliniată implicit și în conținutul HCJ Prahova nr. 133/28.09.2007, care **prevede textele legale** în baza cărora SC Plopeni Industrial Parc putea înstrăina activul „Ciuperceasca”: *art. 215 din Legea nr.31/1991, art. 105 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, art. 2 din Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare*, și incluzând alături de aceste texte mențiunea că **vânzarea se va realiza cu respectarea procedurilor legale de vânzare** a activului.

Potrivit art. 24 alin. (1) și (3) din OUG nr. 88/1997: *„Societățile la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar pot vinde sau încheia contracte de leasing imobiliar pentru active aflate în proprietatea lor, cu aprobarea adunării generale a acționarilor sau consiliului de administrație sau după caz în condițiile stabilite prin norme metodologice emise în aplicarea prezentei ordonanțe de urgență. Vânzarea activelor se face prin licitație deschisă cu strigare, cu adjudecare la cel mai mare preț obținut pe piața.”* Privitor la această dispoziție legală, inculpatul Cornea Dănuț Marcel a declarat: *„... vânzările de active, în general, s-au făcut în baza legii de accelerare a privatizării, așa cum rezultă și din legea IMM-urilor, Hotărârea de Consiliu județean, făcând referire la aceste acte normative ...”*.

Potrivit art. 106 din Hotărârea nr. 577 din 13 iunie 2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor, vânzarea activelor se face prin licitație deschisă cu strigare, cu adjudecare la cel mai mare preț obținut pe piață, următoarele texte detaliind această procedură, cu referire la oferta formulată, la faptul că prețul de ofertă este prețul de pornire al licitației, care poate fi mai mic, mai mare sau egal cu valoarea contabilă a activului și care se stabilește, de regulă, pe baza unui raport de evaluare.

În cazul societăților cumpărătoare nu au fost incidente dispozițiile art. 109 alin. (3) din același act normativ (Hotărârea nr. 577 din 13 iunie 2002), *Societățile comerciale și regiile autonome care au în derulare contracte de locație de gestiune, de închiriere sau de asociere în participațiune pot vinde sau încheia contracte de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare, prin negociere*

directă cu locatarii sau asociații, în situațiile în care aceștia au efectuat investiții în activele pe care le utilizează, reprezentând mai mult de 15% din valoarea acestor active. În acest caz, din prețul de vânzare se scade valoarea investițiilor pe bază de raport de evaluare acceptat de părți .

Astfel, relevant este și intervalul scurt de la închiriere la cumpărarea loturilor și lipsa oricăror investiții efectuate de chiriași, ipoteză în care era exclusă vânzarea directă la un preț negociat stabilit pe baza raportului de evaluare, singura modalitate fiind licitația deschisă cu strigare (art. 12 lit. b) și e) din Legea nr. 346/2004).

Efectele dreptului de preempțiune constau în adjudecarea imobilului la licitație publică, la același preț, cu excluderea tertului participant.

Prin urmare, apărările inculpaților nu pot fi primite, clauzele consensuale (introduse de vânzător și agreeate de cumpărător), evaluate și stabilite în contextul existenței reglementării referitoare la obligativitatea licitației publice, urmărind doar excluderea aplicării normelor cu putere de lege. Toate aceste eforturi de eludare sau denaturare a efectului legii se înscriu în cadrul în care investiții de 15% din valoarea imobilului ar fi permis vânzarea în condițiile stipulate de părți, însă acestea nu au fost efectuate și nici vizate de cumpărători în perioada scurtă dintre închiriere și vânzare (cu excepția societăților Protelco și MDM Det. Euroconsult care au efectuat lucrări de modernizare în perioada închirierii).

Prin Hotărârea nr. 8 din data de 18.09.2006 a AGA, s-a hotărât, în baza Legii nr. 490, HG nr. 1473/2002 și a Legii 31/1990, vânzarea la licitație publică a activelor exterioare pentru care locatarii nu și-au exprimat intenția de a beneficia de dreptul de preempțiune, pentru care prețul de pornire era stabilit prin raport de evaluare, preț sub care nu se putea coborî, fiind desemnată și o comisie de licitație.

Forma actului de închiriere care a inclus dreptul de preempțiune a fost aprobat la data de **23.04.2007**, prin Hotărârea CA nr. 6, iar ulterior, între societatea administrator și persoanele juridice solicitante, au fost încheiate contracte de închiriere conform modelului și tarifelor aprobate (f. 52, 89-97, 101, 105-109, 117-215, 216-368, vol. 4 dosar up). În ședința din **26.02.2007** au fost stabilite modelului contractului de închiriere și durata, precum și tarifele de închiriere și a fost emisă Hotărârea AGA nr. 3.

La momentul închirierii imobilelor din activul Ciuperceasca dreptul de preempțiune nu rezulta de drept din lege, însă cum a susținut și apărarea inculpaților, ce a invocat existența acestei clauze în conținutul contractelor de închiriere, avea un izvor convențional de preempțiune. „... *dreptul convențional de preempțiune, spre deosebire de dreptul legal de preempțiune, trebuie notat în cartea funciară pentru opozabilitate față de terți, așa cum dispune Codul civil în cuprinsul art. 902 alin. (1) ...*” (Manuela Tabaraș, Curierul Judiciar nr.6/2014, pag. 314-327). Extrasele de CF existente la dosar nu susțin înscrierea unui asemenea drept convențional de preempțiune.

Așadar, în condițiile concrete în care au fost încheiate contractele de închiriere, societățile puteau invoca dreptul de preempțiune, dar numai în cadrul unei proceduri de licitație, beneficiind de un drept de preferință dacă s-

ar fi ajuns la același preț oferit, atât de chiriaș, cât și de alt ofertant, tert față de contractul de închiriere.

În aceste condiții, fără a omite și faptul că actele emise de CJ și AGA se refereau la vânzarea activului în condițiile legii, făcând trimitere, prin invocarea textelor, la licitația publică deschisă cu strigare, apărările inculpaților Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea cu privire la faptul că **dreptului de preempțiune** justifică înstrăinarea activul „Ciuperceasca” fără organizarea unei licitații, nu pot fi primite.

În ceea ce privește declarațiile martorilor cu referire la dreptul de preempțiune, respectiv Petrescu Victor (... *activele fuseseră închiriate, chiriașii făcuseră investiții și obligația era să le vindem lor și nu să scoatem la licitație ...*), Gunia Dragoș Ionel (... *vânzarea se realizează având în vedere dreptul de preempțiune și nu neapărat prin licitație publică ...*) nu vor fi avute în vedere, deoarece exprimă opinii personale, în contradicție cu legea sau cu realitatea faptică a investițiilor.

Concluzionând, vânzarea imobilelor dezmembrate s-a realizat cu încălcarea legii, în condițiile excluderii procedurii licitației deschise cu strigare și fără ca evaluarea anterioară, respectiv expertiza imobiliară, să fi condus la stabilirea prețului real, de piață, de la acel moment.

SC Ploeni Industrial Parc SA, reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație, în calitate de client, a încheiat, în perioada 02.08.2006 - 03.01.2008, un număr de patru contracte de asistență juridică cu Cabinetul Individual de Avocatură Bernschutz Frantz Florentin, în valoare totală de 92.100 lei, fără TVA, după cum urmează:

- Contractul nr. 840/02.08.2006, în valoare de 2.100 lei fără TVA, având ca obiect reprezentare și asistență juridică, pe perioada de o lună;
- Contractul nr. 991/04.10.2006, în valoare de 15.000 lei fără TVA, având ca obiect asistarea în fața autorităților publice, reprezentarea în instanță, apărarea drepturilor, redactarea de acte juridice;
- Contractul nr. 1211/17.01.2007, în valoare totală de 30.000 lei fără TVA, având ca obiect, începând cu 01.02.2007, asistarea în fața autorităților publice, reprezentarea în instanță, apărarea drepturilor, informarea compartimentelor interesate asupra legislației în domeniu, acordarea de consultanță juridică (legislația muncii, impozite și taxe), redactarea de acte juridice, de cereri, recuperări de creanțe;
- Contractul nr. 1815/03.01.2008, în valoare totală de 45.000 lei fără TVA, având ca obiect asistarea în fața autorităților publice, reprezentarea în instanță, apărarea drepturilor, informarea compartimentelor interesate asupra legislației în domeniu, acordarea de consultanță juridică (întocmirea și utilizarea titlurilor de credit, în domeniul legislației internaționale privind condițiile de import-export, legislația muncii), redactarea de acte juridice, de cereri, recuperări de creanțe.

Corespunzător contractelor încheiate, Cabinetul Individual de Avocatură Bernschutz Frantz Florentin a întocmit și transmis către S.C. Ploeni Industrial Parc S.A., în perioada 02.08.2006 - 26.08.2008, un număr de treisprezece facturi

fiscale, în valoare totală de 106.625,00 lei, vizate, cu două excepții, pentru ”bun de plată” și, integral, pentru control financiar preventiv propriu. Facturile arătate au fost achitate integral.

În ceea ce privește încheierea contractelor de servicii de contabilitate, în actul de acuzare se reține că în perioada 02.12.2005 - 07.01.2008, inculpatul Cornea Dănuț Marcel în calitate de președinte al Consiliului de Administrație la SC Plopeni Industrial Parc SA, a încheiat un număr de patru contracte de prestări servicii, în valoare de 1.520 euro și 35.400 lei, cu SC Euro Audit SRL, agent economic reprezentat de Bernschutz Elena, după cum urmează:

- Contractul nr. **17/02.12.2005**, în valoare totală de 1.520 euro, având ca obiect certificarea raportărilor contabile la 31.12.2005 și 30.06.2006, acordarea de asistență privind conducerea evidenței contabile, întocmirea balanței de verificare contabilă, reprezentarea în fața organelor de control financiar. Acest contract a fost modificat prin actul adițional nr. **1/16.03.2006**, în sensul participării la modul de întocmire a bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului 2006 și efectuarea altor lucrări adiacente. Valoarea prestațiilor arătate era stabilită la 400 lei;
- Contractul nr. **18/01.08.2006**, în valoare totală de 4.000 lei, având ca obiectul certificarea raportărilor contabile la 31.12.2005 și 30.06.2006, acordarea de asistență privind conducerea evidenței contabile, întocmirea balanței de verificare contabilă, reprezentarea în fața organelor de control financiar;
- Contractul nr. **8/01.03.2007**, în valoare totală de 16.000 lei, având ca obiect acordarea de asistență privind conducerea evidenței contabile, întocmirea balanței de verificare contabilă, reprezentarea în fața organelor de control financiar;
- Contractul nr. **1/07.01.2008**, în valoare totală de 15.000 lei, având ca obiect acordarea de asistență privind conducerea evidenței contabile, întocmirea balanței de verificare contabilă, reprezentarea în fața organelor de control financiar.

Aceste fapte nu au fost contestate de către inculpat, iar martorii audiați au confirmat condițiile în care contractele au fost încheiate.

Instanța a reținut că încheierea acestor contracte nu reprezintă un ilicit penal, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, nefiind încălcate prevederile legale referitoare la achiziția publică.

Astfel, încheierea respectivelor contracte nu s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006 pentru efectuarea achizițiilor directe, cum în mod eronat susține parchetul, deoarece potrivit textului în vigoare la data încheierii contractelor autoritatea contractantă avea dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată, nu depășea echivalentul în lei a 5.000 euro (respectiv 10.000 euro, din anul 2007) pentru fiecare achiziție de produse, serviciu sau lucrare. Încheierea acestor contracte nu s-a realizat cu depășirea pragurilor achiziției directe, dată fiind valoarea distinctă a contractelor și nu s-a putut reține divizarea artificială, specială în scopul excluderii dispozițiilor licitației publice.

Împrejurarea că societatea avea un consilier juridic sau un compartiment financiar-contabil condus de un director economic, persoană cu studii economice superioare, ce răspundea de conducerea evidenței contabile, că acest

compartiment avea în componență un economist, precum și alt personal, inclusiv organizarea la nivelul societății a controlului financiar preventiv propriu, că la nivelul societății exista comisia de trei cenzori în componența căreia trebuia să fie cel puțin un contabil autorizat sau expert contabil, cu obligația verificării evidențelor financiar-contabile, inclusiv a verificării gospodăririi patrimoniului, a situațiilor financiare și a respectării dispozițiilor legale ori că la nivelul acționarului unic, Consiliul Județean Prahova, funcționa o Direcție Economică, inclusiv o structură de audit nu sunt elemente care să caracterizeze infraacțiunea de abuz în serviciu, câtă vreme nu a fost încălcată nicio normă legală, iar necesitatea și oportunitatea încheierii unor contracte nu este de resortul dreptului penal și nu conduc la o conduită ilicit penală.

Încheierea acestor contracte nu s-a realizat cu depășirea pragurilor achiziției directe, dată fiind valoarea distinctă a contractelor și nu s-a putut reține divizarea artificială, specială în scopul excluderii dispozițiilor licitației publice.

În continuare, inculpatul Cornea Dănut Marcel, prin intermediul martorului Bernschutz Frantz Florentin, a încercat încheierea contractelor de vânzare - cumpărare la BNP Ion Gâlea, dar în contextul discuțiilor survenite, ca urmare a solicitării de către notarul public a procesului-verbal de adjudecare, ca urmare a unei licitații, s-a renunțat la întocmirea actelor la acest birou.

Notarul Gâlea Ion a declarat că „ În perioada 2007-2009 am fost notar la Ploiești...Astfel, am fost recomandat unui domn avocat Bernshutz care m-a contactat, nu îmi amintesc dacă singur sau împreună cu dl. Cornea, pentru a autentifica un act de aport la capitalul social al societății comerciale cu acționar unic - Consiliul Județean. Am autentificat acest act. Îmi amintesc că ar fi menționat dl. Cornea și avocatul acestuia despre eventualitatea închirierii terenurilor ce formau aportul la capitalul social. Ulterior, am fost abordat de aceleași persoane, solicitându-mi-se un punct de vedere cu privire la actele necesare pentru vânzarea terenurilor respective. ...Îmi aduc aminte că punctul meu de vedere a fost în sensul că sunt necesare, pe lângă actele uzuale unui contract de vânzare-cumpărare, un act de voință din partea acționarului unic și un **proces-verbal de adjudecare ca urmare a unei licitații publice**. La momentul inițial am primit asigurări că toate actele vor fi în regulă.

În legătură cu actul de voință din partea acționarului unic am autentificat o procură, sens în care m-am deplasat, la solicitarea persoanelor, la sediul CJ, pentru a lua consimțământul Președintelui CJ. Procura am autentificat-o în ideea că pentru contractul de vânzare-cumpărare condițiile de fond vor fi îndeplinite la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Nu știu dacă am menționat expres acest lucru în procură, dar se poate verifica. Ulterior, dl avocat și dl. Cornea au solicitat autentificarea unui act de dezmembrare/parcelare. Am făcut programare pentru acest act și am solicitat extras de carte funciară, din câte îmi amintesc. Imediat după aceea, una dintre persoanele de contact (cele care ocazional țineau legătura cu angajații biroului notarial pentru aducerea actelor) a solicitat ca simultan cu actul de dezmembrare să fie autentificat și un

contract de vânzare a unui lot. Pe atunci procedura de carte funciară permitea dezmembrarea și vânzarea unui lot simultan. În acel moment am avut mai multe discuții cu dl avocat căruia i-am solicitat ca pentru vânzare să aducă un proces-verbal de adjudecare ca urmare a unei licitații. Acesta a încercat să argumenteze că nu este necesar. M-am consultat cu privire la acest aspect cu un coleg notar din București. Am decis să adopt o interpretare strictă, în sensul că este necesar acest act. Ultima discuție a avut loc cu dl. avocat la telefon. Discuția a fost mai fermă, acesta a insistat, iar eu am comunicat că dacă nu îndeplinește solicitarea mea vom înceta colaborarea. Cu această discuție am încetat colaborarea, actele au fost retrase de la biroul meu .

...ceea ce am încercat să fac cu bună-credință a fost să mă asigur că la momentul contractului de vânzare-cumpărare, toate formalitățile legale să fie îndeplinite. De aceea am abordat o poziție de a solicita acest act al procesului-verbal de adjudecare.

Imposibilitatea încheierii contractului în cadrul acestui birou i-a determinat pe inculpatul Cornea Dănuț Marcel și pe martorul Bernschutz Frantz Florentin să găsească un notar dispus la acest demers, acesta fiind identificat în persoana inculpatei Cosma Andreea Oana care a evaluat *putința* încheierii contractelor și a redactat și autentificat cele 9 (nouă) contracte de vânzare cumpărare, astfel:

1) SC Silvanus SRL Ploiești: între SC Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel și S.C. Silvanus S.R.L., reprezentată de Bernschutz Frantz Florentin, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1142/04.07.2008 (vol.14, fil. 97-101 dosar up). Obiectul contractului de vânzare-cumpărare l-a reprezentat teren, categoria curți construcții în suprafață de 72.952 m.p. și construcțiile C 42, în suprafață desfășurată de 93,80 m.p., C 43 în suprafață desfășurată de 305,12 mp și C 44, în suprafață desfășurată de 305,12 m.p. Prețul vânzării a fost de 67.000 euro, exclusiv TVA, adică 243.645,50 lei. Prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un împrumut acordat de persoana fizică Bernschutz Frantz Florentin, administrator, în valoare de 328.755,65 lei.

A arătat parchetul că doar pentru vânzarea a 509 metri cubi de masă lemnoasă pe picior de pe perimetrul situat în partida Ciuperceasca, SC Silvanus SRL Ploiești a încasat suma de 127.250 lei, exclusiv TVA, adică circa jumătate din întreaga sumă achitată pentru cumpărarea activului. (vol.14, fil.103-132 dosar up).

Deși terenul înstrăinat cuprindea și o suprafață de 7,2 ha teren cu vegetația forestieră, așa cum rezultă din planul de situație întocmit de către SC Proiectări și Exploatări Silvice SRL (vol.14, fil.102 dosar up) acest aspect nu este menționat în contractul de vânzare-cumpărare.

2) S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț-Marcel și S.C. Gercom Business S.R.L., reprezentată de Armașu Gheorghe, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 953/06.06.2008 (vol.11, fil. 251-259 dosar up). Obiectul contractului l-a constituit un număr de patru loturi formate din teren curți construcții în suprafață de 41.970 m.p. (36.546+5.424), un imobil format din teren

categoria curți construcții în suprafață de 55.017 m.p. și un număr de trei imobile în suprafață de 107 m.p. și un imobil format din teren categoria curți construcții în suprafață de 16.934 m.p. și un număr de șapte construcții în suprafață totală de 2.382 m.p. Prețul vânzării pentru aceste active a fost de 188.000 euro, exclusiv TVA, respectiv 682.139,20 lei. Prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un credit bancar (vol.11, fil.281-301 dosar up) și din disponibilitățile societății.

În contractul de închiriere (vol.11, fil.188-194 dosar up), obiectul contractului a vizat pe lângă clădiri, un teren liber în suprafață totală de 18.000 m.p. și un teren împădurit 10,7 ha, suprafață care a devenit teren din categoria curți construcții în contractul de vânzare-cumpărare.

Prin Actul de dezmembrare cu vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 870/22.07.2010 (vol.11, fil.312-316 dosar up), S.C. Gercom Business S.R.L., reprezentată de Armașu Gheorghe, a vândut către S.C. Bon Bini Sport S.R.L. și S.C. Sport Unlimited S.R.L., reprezentate de administrator Dinescu Mihaela, suprafața de teren categoria curți construcții de 16.934 m.p. (2.535+14.400) și un număr de șapte construcții în suprafață totală de 2.382 m.p. Prețul total al înstrăinării a fost de 135.005 euro (20.212+114.793), inclusiv TVA, respectiv 108.875 euro (135.000/1,24) fără TVA, adică 464.590 lei. Vânzătorul a păstrat 55.017 m.p. și un număr de 3 imobile în suprafață de 107 m.p.

3) S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel și S.C. Trasmarin S.R.L., reprezentată de Grigorescu Lucia, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 823/22.05.2008 (vol.11, fil. 96-110 dosar up). Obiectul contractului de vânzare-cumpărare l-a reprezentat Lotul X situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, format din teren categoria curți construcții în suprafață de 3.477 m.p. și o construcție în suprafață de 474,36 m.p. Prețul vânzării a fost de 50.000 euro, fără TVA, reprezentând 182.060 lei, adică 71.003 lei pentru teren și 111.056,60 lei pentru construcție. Prețul cumpărării a fost achitat de societate dintr-un credit bancar.

Pentru înregistrarea în contabilitate în scopul utilizării la întocmirea situațiilor financiare anuale, S.C. Transmarin S.R.L. a evaluat construcția, iar în raportul de evaluare, întocmit de expertul evaluator Nițu Cornel, s-a arătat că, având în vedere scopul evaluării, valoarea estimată este de 119.730 lei (vol.11, fil.116-119 dosar up).

4) SC Cast SRL Bănești între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de Cornea Dănuț Marcel, și S.C. Cast S.R.L., reprezentată de Iordache Mihail, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu dezmembrare, autentificat sub nr. 683/25.04.2008 (vol.11, fil. 398-406 dosar up). Obiectul contractului de vânzare-cumpărare cu dezmembrare l-a reprezentat "Lotul XVIII" situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, județul Prahova, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 58.441 m.p. și o construcție în suprafață de 42.90 m.p. Prețul vânzării a fost de

35.000 euro, exclusiv TVA, reprezentând 124.648,99 lei. Prețul cumpărării a fost achitat dintr-un credit bancar.

5) S.C. Datop Consult S.R.L între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Datop Consult S.R.L., reprezentată de Gheorghiu Daniel-Adrian, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 961/05.06.2008 (vol.12, fil. 99-102 dosar up). Obiectul contractului a fost un teren categoria curți construcții, în suprafață de 1.225 m.p. și două clădiri, în suprafață totală de 115 m.p. Prețul vânzării a fost de 7.900 euro, fără TVA, reprezentând 28.664,36 lei. Prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut în sumă de 35.000 lei, acordat societății de către administrator.

6) S.C. Montplast S.R.L. între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Montplast S.R.L., reprezentată de Niculae Daniel, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1.140/03.07.2008. Obiectul vânzării l-a constituit Lotul VIII situat în extravilanul comunei Bănești punct Ciuperceasca, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 2310 m.p. și o construcție în suprafață de 179,66 m.p. Prețul vânzării a fost de 18.000 euro, exclusiv TVA, respectiv de 65.527,20 lei (vol.13, fil. 407-410 dosar up).

Conform extrasului de cont bancar al S.C. Montplast S.R.L. din data de 03.07.2008 eliberat de Raiffeisen Bank Agenția Ploiești Vest, societatea a achitat prețul bunului dintr-o încasare provenind de la S.C. Topy Drinks Impex S.R.L.

Ultimul agent economic a achitat în avans factura seria PH MON nr. 1011/04.07.2008 emisă de S.C. Montplast S.R.L., având ca obiect vânzarea la prețul de 65.700 lei a imobilului achiziționat.

7) S.C. Protelco S.A. între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și S.C. Protelco S.A., reprezentată de Negreanu Dumitru Ovidiu, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 748/13.05.2008 (vol.13, fil.81-86 dosar up). Obiectul contractului l-a constituit Lotul XIX - imobil format din teren în suprafață de 10.000 m.p. și construcția amplasată pe acesta, în suprafață de 372,95 m.p. Prețul vânzării a fost de 27.000 euro, exclusiv TVA, adică 99.292,50 lei. Prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut în sumă de 35.000 lei acordat societății de către administrator.

La data de 25.09.2008, prin Hotărârea Consiliului Local Bănești, județul Prahova, nr. 109/25.09.2008, terenul în suprafață de 10.000 m.p. aparținând S.C. Protelco S.A., a fost trecut în intravilanul comunei (vol.13, fil. 92-94 dosar up). Ulterior, este întocmit Raportului de evaluare a proprietății imobiliare tip spațiu industrial, situat în extravilanul comunei Bănești, punct Ciuperceasca, întocmit de PFA Bucur N. Alexandru, cu nr. 451/15.01.2011 (vol.13, fil.122-123 dosar up), iar proprietatea S.C. Protelco S.A. este evaluată la o *valoarea justă de 251.400 euro*, adică 1.077.200 lei, din care teren 150.000 euro, adică 642.700 lei.

8) S.C. MDM Det Euroconsul S.R.L. între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în calitate de vânzător și

S.C. MDM Det Euroconsul S.R.L., reprezentată de Miclea Maria, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 894/29.05.2008 (vol.13, fil. 281-283 dosar up). Obiectul contractului l-a reprezentat Lotul XII situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, format din teren categoria curți construcții în suprafață de 7.740 m.p. și două construcții în suprafață totală de 455.24 mp, prețul vânzării fiind de 106.500 euro exclusiv TVA, adică 391.025,40 lei.

9) S.C. Wam Romania S.R.L. între S.C. Ploeni Industrial Parc S.A., reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel și S.C. Wam Romania S.R.L., reprezentată de Marchesini Roberto, cetățean italian, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 990/11.06.2008 (vol.14, fil. 245-248 dosar up). Obiectul contractului l-a reprezentat Lotul XIV situat în extravilanul comunei Bănești, punctul Ciuperceasca, format din teren categoria curți-construcții, în suprafață de 96.150 m.p. și un număr de șaisprezece clădiri în suprafață totală de 8.425,28 m.p. Prețul vânzării a fost de 1.667.972,24 euro, exclusiv TVA, adică 6.114.452,64 lei. Prețul cumpărării a fost achitat dintr-un împrumut acordat de asociatul unic al societății (S.C. Wamgroup S.P.A. Italia), care a și finanțat realizarea de investiții.

Inculpata Cosma Andreea a realizat dezmembrarea întregului activ cu ocazia întocmirii primului contract de vânzare-cumpărare încheiat între societatea administrator și SC Cast SRL (24.04.2008), continuând cu autentificarea celorlalte contracte de vânzare-cumpărare (f.125, 150, vol. 2 dosar up). În această modalitate, din întreaga suprafață de teren primită de societatea administrator S.C. Ploeni Industrial Parc S.A. de la Consiliul Județean Prahova (*după ce terenul fusese trecut din proprietatea publică în proprietatea privată a statului*), următoarele suprafețe au ajuns în patrimoniile unor societăți comerciale:

- SC Cast SRL - 24.04.2008- 2.000 mp curți construcții și 56.441 mp teren împădurit;
- SC Protelco SRL -13.05.2008 - 1.500 mp curți construcții și 1.160 mp teren împădurit;
- SC Transmarin SRL - 22.05.2008 - 3.477 mp curți construcții;
- SC MDM Det SRL - 29.05.2008 - 7.740 mp curți construcții;
- SC Gerom Business SRL - 05.06.2008 - 18.000 mp curți construcții și 95.921 mp teren împădurit;
- SC Datop SRL - 05.06.2008 - 270 mp curți construcții și 955 mp teren împădurit;
- SC WAM SRL - 11.06.2008 - 60.200 mp curți construcții și 35.950 mp teren împădurit;
- SC Monplast SRL - 03.07.2008 - 1.500 mp curți construcții și 1.160 mp teren împădurit;
- SC Silvanus SRL - 04.07.2008 - 3.000 mp curți construcții și 69.952 mp teren împădurit.

În concluzie, a fost înstrăinată o suprafață de 359.226 mp din totalul real, măsurat cadastral, de 402.412 mp (iar nu de 449.374,27 mp), reprezentând 91% din activul „Ciuperceasca”.

În toate dosarele notariale constituite la cererea cumpărătorilor și încontractele autentificate există precizarea că *taxele sunt calculate la valoarea din grila notarilor publici, prețul fiind, de cele mai multe ori, sub acest nivel.*

Apărărilor inculpatei au constat în aceea că ...baremele minimale notariale nu reprezintă niște prețuri, ele reprezintă doar valori informative pe care notarii publici le folosesc în vederea calculării sumelor datorate de către vânzători și cumpărători la autentificarea unui act,...Notarul public consemnează prețul declarat de părți, el neavând voie să intervină în voința părților, dar informează părțile dacă prețul este sub grila notarială... Am informat, conform înscrisului depus, că prețul este 18.000 de euro (preț declarat de părți), iar taxele au fost calculate conform tarifelor informative folosite de Camera notarilor publici. Menționez faptul că notarul public, în orice tranzacție pe care o autentifică, este obligat să compare prețul declarat de părți și grila notarilor publici. În cazul în care prețul declarat de părți este mai mic decât grila notarilor publici, prețul rămâne cel stabilit de părți, pentru că notarul public nu are competență să intervină în voința părților.

Nu are importanță că prețul declarat de părți, calculat în lei, era jumătate din valoarea la care au fost calculate taxele conform grilei notarilor, întrucât în România notarul public nu stabilește prețul tranzacției, el consemnează prețul declarat de părți și taxează în raport cu grila pusă la dispoziție de camera notarilor publici.

În această ipoteză, chiar dacă prețul era mai mic decât valoarea la care au fost calculate taxele, nu aveam posibilitatea să refuz autentificarea contractului.

Invoc art. 1303 din Codul civil vechi care spune că prețul vânzării este determinat de părți, notarul nefiind parte în act. Mă raportează și la art. 942 din vechiul Cod civil, care spune: contractul este acortul de voințe dintre două sau mai multe persoane, cu intenția de a constitui, modifica, sau stinge un raport juridic.

Din cuprinsul actelor autentificate de inculpată se poate observa că s-a înserat mențiunea doar în vederea impunerii la rolul fiscal părțile declară valoarea terenului la valorile mai mari decât prețul vânzării, respectiv valorile din expertiză (grila notarilor publici). Grila stabilește valorile minimale ale imobilelor din circumscripția în care își desfășoară activitatea notarul public, valori identificate pe baza unor expertize de evaluare. Planul Google și expertizele efectuate în cauză demonstrează întinderea terenului împădurit obiect al tranzacțiilor, aspecte de notorietate pentru membrii comunității, inclusiv pentru inculpați.

Prețurile de vânzare din actele notariale redactate de inculpată aveau valori sub prețurile stabilite în grila notarilor publici, în condițiile vânzării inclusiv a unor suprafețe împădurite.

Pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, inculpata Cosma Andreea avea obligația de a lămuri raporturile juridice dintre părți cu privire la actul pe care urma să îl încheie, stabilirea unor prețuri sub valoarea pieții, în condițiile în care vânzătorul nu era o simplă persoană fizică, ci o autoritate

publică, trebuind să atragă atenția inculpatei și să verifice legalitatea actelor a căror autentificare se solicită.

Potrivit art. 967 și 969 din Codul civil, în vigoare la momentul faptelor cercetate, *convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante*, iar potrivit art. 968 din Codul civil *cauza este nelicită când este prohibită de lege, când este contrarie bunelor moravuri și ordinii publice*. Acest ultim concept reprezintă un ansamblu de norme juridice cu caracter imperativ de la care nu se poate deroga prin voința părților, cum ar fi cele referitoare la transferul proprietății asupra imobilelor, prin vânzare la licitație publică, de către regiile autonome ori societățile pe acțiuni, la care statul este acționar majoritar.

În ceea ce privește *vânzarea la licitație publică*, martorul Almașu Gheorghe a precizat în cursul audierii sale de către instanță că: *este adevărat că pentru liniștea mea am ridicat către cei din conducerea Parcului problema procedurii de cumpărare, însă în cadrul discuțiilor s-a ajuns la concluzia că este legală vânzarea datorită existenței dreptului de preempțiune, eu achitând chirie până la acel moment. Eu doar am întrebat dacă procedura de achiziție este legală. Această întrebare am adresat-o inclusiv notarului, iar răspunsurile primite au fost că DA.*

A reținut curtea, că în lipsa actelor notariale nu se putea efectua înscrierea în cartea funciară și, ca urmare, nu opera transferul proprietății către cumpărători.

În conținutul tuturor contractelor de vânzare-cumpărare inculpata Cosma Andreea a inserat mențiunile: *S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., vinde, prin mandatar - conform procurii speciale nr. 536/25.03.2008, autentificate la BNP Ion Gâlea, în calitate de proprietară a imobilului; S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. a dobândit imobilul în baza HCJ nr. 16 din 2.02.2007, HCJ nr. 133 din 28.09.2007 și a Hotărârii AGA nr. 12/03.10.2007; nu a menționat prevederile legale care permiteau vânzătoarei să înstrăineze imobilul; a menționat într-o manieră neclară ori lapidară, prin trimitere la o succesiune de HCJ, modalitatea dobândirii dreptului de proprietate de către vânzătoare.*

Inculpata Cosma Andreea a indicat în actele autentificate aceleași HCJ - uri despre care a consemnat că reprezintă dovada dreptului de proprietate: Hotărârea nr. 16 din 02.02.2007; Hotărârea nr. 133 din 28.09.2007; Hotărârea nr. 150 din 27.11.2007 emise de Consiliul Județean Prahova; Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 12 din 03.10.2007 emisă de SC Plopeni Industrial Parc SA.

Însă, prin Hotărârea nr. 16 din 02.02.2007, emisă de Consiliul Județean Prahova *activul „Ciuperceasca” fusese trecut din domeniul public în domeniu privat și se aprobase constituirea ca aport în natură al CJ la capitalul social al societății administrator SC Plopeni Industrial Parc SA, fiind invocate ca temeieri de drept prevederile OG nr. 65/2001, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, art. 210 și art. 215 din Legea nr. 31/1990 și art. 109 din Legea nr. 215/2001.*

Prin Hotărârea nr. 133 din 28.09.2007 emisă de Consiliul Județean Prahova,

s-au însușit concluziile Raportului de evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de expertul tehnic judiciar Burlacu Cristina, pentru evaluarea activului „Ciuperceasca” în vederea majorării capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc SA.; au fost împuterniciți reprezentanții CJ în AGA pentru vânzarea activului compus din 402.412 mp teren și 14166,53 mp clădiri; s-a precizat expres că **mandatarea constituie avizul prealabil al CJ în vederea îndeplinirii procedurilor legale de vânzare.** În preambulul hotărârii s-au menționat, ca temeiuri de drept, prevederile art. 215 din Legea nr. 31/1990, art. 105 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobate prin HG nr. 577/2002 și art. 2 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, precum și art. 91 alin. (2), lit. d) și art. 97 din Legea nr. 215/2001 (f. 65. vol. 4, dosar ICCJ) .

Hotărârea nr. 150 din 27.11.2007 emisă de Consiliul Județean Prahova vizează doar amplasamentul terenului adus ca aport la capitalul social.

Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor nr. 12 din 03.10.2007 emisă de SC Plopeni Industrial Parc SA vizează majorarea capitalului social prin aportul în natură al acționarului unic Consiliul Județean Prahova reprezentând clădiri și terenuri.

Inculpata în calitate de notar, cunoscând condițiile de validitate ale contractelor sinalagmatice și sancțiunile în cazul nerespectării lor, a autentificat contractele de vânzare-cumpărare, ignorând voit forma de organizare și natura societății vânzătoare, în lipsa derulării licitației publice și în condițiile unui preț sub cel din grila notarilor.

Inculpata, în calitate de notar public, la momentul redactării înscrisurilor autentice, avea următoarele obligații legale:

- să verifice ca actele pe care le instrumenta să nu cuprindă clauze contrare legii, bunelor moravuri ori ordinii publice;
- să deslușească raporturile reale dintre părți cu privire la actul pe care urmau să-l încheie;
- să verifice dacă scopul pe care îl urmăresc este în conformitate cu legea și să le dea îndrumările necesare asupra efectelor lui juridice;
- să ceară părților documentele justificative și autorizațiile necesare pentru încheierea actului sau să obțină documentația necesară prin biroul notarial;
- să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului actelor spre a se convinge că le-au înțeles sensul și le-au acceptat efectele, în scopul prevenirii litigiilor;
- în cazul în care actul solicitat era contrar legii și bunelor moravuri, notarul public trebuia să refuze întocmirea (art. 6, 45 din Legea nr. 36/1995, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor).

Ignorarea condițiilor necesare și utile demersului, respectiv transferului dreptului de proprietate, nu se înscrie într-o eroare de evaluare a textelor de lege aplicabile, ci într-un sprijin eficient și subsidiar contribuțiilor infraționale ale coinculpaților, inculpata acționând cu intenție, cunoscând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru redactarea și autentificarea contractelor de vânzare - cumpărare prin care

activul „Ciuperceasca” a fost înstrăinat, conștientizând urmările conduitei sale individuale și ale conjugării acesteia cu ale coinelupatului Cornea Dănuț Marcel și asumându-și autentificarea actelor juridice, condiție *sine qua non* pentru producerea urmării prejudiciabile.

În egală măsură, inculpații Anghel Florin Serghei și Cornea Dănuț au ignorat prevederile legale referitoare la parcurile industriale și le-au folosit ca pretext pentru a vinde întreaga proprietate, deși, pentru existența unui parc industrial, terenul trebuia să se afle în proprietatea societății administrator pe cel puțin 30 de ani. Astfel, într-un interval de 6 luni din momentul în care suprafața de teren fusese transferată din domeniul public al statului, au înstrăinat-o, iar suprafața de teren rămasă a devenit nerelevantă scopului pentru care CJ a decis să o treacă din proprietate publică în proprietate privată, respectiv pentru dezvoltarea parcului industrial.

Așadar, în mod conștient inculpații Anghel Florin Serghei și Cornea Dănuț Marcel și-au asumat înstrăinarea nelegală a activului „Ciuperceasca”, scop atins cu sprijinul asumat și esențial al inculpatei notar Cosma Andreea Oana, premeditând apărarea referitoare la exercitarea dreptului de preempțiune (introdus în contracte de către locator, fără o cerere din parte locatarilor și cu excluderea mențiunii exercitării dreptului de preempțiune, în cadrul licitației, la preț egal).

a) În drept

Faptele **inculpatului Anghel Florin Serghei** care, cu intenție, în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, în cursul anului 2008, l-a determinat pe inculpatul Cornea Dănuț Marcel să-și încalce atribuțiile de serviciu și a emis Procura specială nr. 536/25.03.2008 cu depășirea competențelor prevăzute de dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 și cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, art. 24 alin. (3) din OUG nr. 88/1997, art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002, prin care l-a împuternicit să vândă activul „Ciuperceasca” la prețuri subevaluate, deși cunoștea că este obligatorie organizarea unei licitații, acțiuni în urma cărora inculpatul Cornea Dănuț Marcel, în perioada 11.06.2008 - 04.07.2008, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, a încheiat ilegal un număr de 9 (nouă) contracte de vânzare-cumpărare, având ca rezultat cauzarea unui prejudiciu cu consecințe deosebit de grave în sumă de 10.674.784 lei, realizează conținutul instigării la infraționarea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, combinat cu art. 297 alin. (1) cu referire la art. 309 și art. 5 din Codul penal.

Faptele **inculpatului Cornea Dănuț Marcel**, constând în aceea că, în perioada 11.06.2008 - 04.07.2008, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., cu prerogative de director general, la îndemnul inculpatului Anghel Florin Serghei - președintele Consiliului Județean Prahova, cu intenție, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, deși cunoștea că procura emisă de către inculpatul Anghel Florin Serghei este ilegală fiind emisă cu depășirea competenței și că este

necesară organizarea unei licitații, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, art. 24 alin. (3) din OUG nr. 88/1997, art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002, a semnat un număr de 9 (nouă) contracte de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat activul „Ciuperceasca” către S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești la valori subevaluate ce au avut ca rezultat cauzarea unui prejudiciu cu consecințe deosebit de grave în sumă de 10.674.784 lei, realizează conținutul infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 din Codul penal, cu referire la art. 309 și cu aplicarea art. 35 alin.(1) și art. 5 din Codul penal.

Faptele **inculpatei Cosma Andreea**, notar public, care, l-a solicitarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel, cu intenție, cunoscând că nu a fost organizată o licitație pentru vânzarea activului „Ciuperceasca”, așa cum impunea legea prin dispozițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, art. 24 alin. (3) din OUG nr. 88/1997, art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002, și că prețurile de vânzare sunt subevaluate, în perioada 11.06.2008 - 04.07 2008, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a autentificat 9 (nouă) contractele de vânzare-cumpărare încheiate de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. reprezentată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel și S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina și S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, contribuind la cauzarea unui prejudiciu cu consecințe deosebit de grave în sumă de 10.674.784 lei, realizează conținutul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzut de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 combinat cu art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 309 și cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal.

Însă, Curtea a constatat existența unui caz care împiedică exercitarea în continuare a acțiunii penale, respectiv intervenirea prescripției răspunderii penale.

Astfel, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of. nr. 518 din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat „că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțional”.

În fine, prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.**

Prin Decizia nr. 358/2022 a fost necesar ca instanța de contencios constituțional să clarifice împrejurarea că decizia anterioară a fost una simplă/extremă, deoarece, în caz contrar, respectiv dacă aceasta ar fi fost una de interpretare în sensul luat în considerare de majoritatea instanțelor de judecată, această din urmă excepție de neconstituționalitate ar fi trebuit respinsă.

Argumentele pentru care art. 155 alin.(1) din Codul penal, în forma rămasă în vigoare în urma Deciziei nr. 297/2018, este neconstituțional sunt expuse pe larg în considerentele Deciziei nr. 358/2022 care a statuat că forma „*Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea*” este nu numai neclar și imprevizibil din punct de vedere juridic, ci este neclar și imprevizibil din punct de vedere semantic.

În motivarea Deciziei nr. 358/2022, Curtea Constituțională a constatat că, **”în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 a evidențiat faptul că soluția legislativă din Codul penal din 1969 îndeplinea exigențele de claritate și previzibilitate, întrucât prevedea întreruperea cursului prescripției răspunderii penale doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauza în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat. Curtea observă însă că *indicarea soluției legislative din actul normativ anterior a avut rol orientativ și, în niciun caz nu i se poate atribui o natură absolută, în sensul obligării adoptării de către legiuitor a unei norme identice cu cea conținută de Codul penal din 1969.* (...)**

70. (...) Curtea constată că, **în paragraful 34 al Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 a evidențiat reperele comportamentului constituțional pe care legiuitorul, iar nu organele judiciare, avea obligația să și-l însușească, acesta, în temeiul art. 147 din Constituție, fiind obligat să intervină legislativ și să stabilească clar și previzibil cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.**

71. (...) Totodată, Curtea a statuat că **a permite celui care interpretează și aplică legea penală, în absența unei norme exprese, să stabilească el însuși regula după care urmează să rezolve un caz, luând ca model o altă soluție pronunțată într-**

un alt cadru reglementat, reprezintă o aplicare prin analogie a legii penale. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale, art.7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevăd și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

72. Așa fiind, Curtea constată că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin

Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperatele unui comportament

constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

73. În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 147 alin. (1) din Constituția României, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, **însă pe durata acestui termen sunt suspendate de drept.**

De altfel, chiar Curtea Constituțională a arătat prin **Decizia nr. 358/2022** (parag. 73) că perioada în care nu a existat vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale este cuprinsă „**între data publicării respectivei decizii**” (Decizia nr. 297/2018) și „**până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma**”.

A rezultat, așadar, că după trecerea unei perioade de 45 de zile de la publicarea la data de **25.06.2018** a Deciziei nr. 297/2018, dispozițiile art. 155 alin.(1) din Codul penal au fost abrogate implicit.

Cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 358/2022, în special paragrafele 72-73, demonstrează în afara oricărui dubiu că, între data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 297/2018 (data de **25.06.2018**) și data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. 71/2022 care a modificat art. 155 alin. (1) din Codul penal (respectiv, data de **30.05.2022**), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind așadar aplicabile **termenele generale de prescripție** prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, Curtea a arătat că această formă a Codului penal, existentă între **25.06.2018 și 30.05.2022**, reprezintă „legea penală mai favorabilă”, obligatoriu a fi aplicată de instanțele de judecată conform art. 5 din Codul penal tuturor proceselor penale aflate în curs.

Că prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal a rezultat și din Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012 a Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 67 din 31.01.2013 care subliniază următoarele: „**Prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Așa fiind,**

prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură și acțiunea penală, dar acesta

este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii, efect de ordin material.”

Această viziune este confirmată de Decizia nr. 297/2018, în care s-a reținut: „Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial care are la bază trecerea timpului, dispozițiile legale ce reglementează termenele de prescripție a răspunderii penale și modalitatea de aplicare a acestora au o importanță considerabilă, atât pentru activitatea organelor judiciare ale statului, cât și pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni”.

Aceeași concluzie, respectiv apartenența prescripției răspunderii penale la sfera dreptului material, derivă și din jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, în Decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în M. Of. nr. 319 din 30.04.2014, instanța supremă a reținut următoarele: *„Pentru identitate de raționament, având în vedere și împrejurarea că modul de reglementare al prescripției răspunderii penale prin dispozițiile art. 153-156 din noul Cod penal nu diferă de cel stabilit de vechiul Cod penal în art. 121-129, se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de norme de drept penal substanțial, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării mitior lex”.*

În consecință, transpunând aceste considerații teoretice în prezenta cauză, Curtea a constatat că pentru faptele reținute în sarcina inculpaților, legiuitorul a prevăzut o pedeapsă cuprinsă între 3 și 10 ani și 6 luni, astfel că este incident termenul de prescripție stabilit în art. 154 alin.(1), lit. b) din Codul penal.

Cum termenul de prescripție de 10 ani a început să curgă de la data săvârșirii infracțiunilor, respectiv anul 2008, cum acest termen ca urmare a aplicării principiului legii penale mai favorabile nu a fost întrerupt, a rezultat că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit încă din anul 2018, fiind astfel împiedicată exercitarea în continuare a acțiunii penale.

Latura civilă.

În raport cu infracțiunile de abuz în serviciu, evaluate anterior, calitate de parte civilă îl are SC *Plopeni Industrial Parc SA*, al cărui patrimoniu a fost diminuat ca urmare a vânzării activului „Ciuperceasca” în maniera descrisă.

În ceea ce privește latura civilă, se constată că SC *Plopeni Industrial Parc SA* s-a constituit parte civilă în procesul penal, încă din cursul urmăririi penale, cu suma de 17.687.311 lei rezultată din diminuarea valorii totale de vânzare a terenului sau diferența între valoarea reală a imobilului vândut și prețul vânzării (f. 283 și urm., vol. 1, dup). În dezbateri, reprezentantul părții civile a solicitat admiterea cererii sale, fără a preciza ori reitera cuantumul despăgubirilor solicitate ori al prejudiciului.

Potrivit art. 998 din Codul de procedură civilă anterior, în vigoare la data

săvârșirii faptelor, *orice faptă a omului, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărei greșeală s-a ocazionat, a-l repara, iar, potrivit art. 1003, în cazul pluralității de făptuitori, respectiv atunci când fapta ilicită cauzatoare de prejudicii este imputabilă mai multor persoane, acestea sunt ținute în solidar pentru despăgubire.*

În temeiul art. 1383 din Codul civil, *între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită. În cazul în care nici astfel nu se poate împărți sarcina reparației, fiecare va contribui în mod egal la repararea prejudiciului.*

Cu privire la modalitatea de calcul a prejudiciului în situația contractelor în care s-a constatat realizarea ilicitului penal, potrivit jurisprudenței anterioare, instanța supremă a statuat în sensul că, în cazul derulării unor proceduri de achiziție publică viciate, paguba este determinată prin **diferența dintre oferta firmei ce trebuia declarată câștigătoare și cea declarată fraudulos câștigătoare** (ÎCCJ, Secția penală, sentința nr. 732 din 7 mai 2012, dosar 1478/1/2007, definitivă prin decizia nr. 125/27.05.2013, dosar 7604/1/2017, Completul de 5 judecători), iar în cazul **ignorării totale a procedurii ori în ipoteza lipsei derulării procedurilor** legale de achiziție, prejudiciu îl constituie valoarea contractului (ÎCCJ, Secția penală, sentința nr. 702/12.07.2013, dosar 4747/1/2012, definitivă prin decizia nr. 18/30.01.2014, dosar nr. 4963/1/2013, Completul de 5 judecători).

Această jurisprudență este utilă prezentei cauze, atât sub aspectul laturii penale, fiind obiect al judecării o infracțiune de rezultat, cât și sub aspectul laturii civile, al întinderii obligației de dezdăunare. Astfel, în cazul lipsei ori ignorării vânzării activelor la licitație, prejudiciul este egal cu valoarea reală de circulație a imobilului vândut, însă acesta a fost acoperit în parte, respectiv în echivalentul prețului plătit, consemnat în actul autentic. Ca urmare, paguba ce a rămas neacoperită, existentă la momentul sesizării organului de urmărire penală, este constituită din diferența dintre valoarea reală, de circulație și valoarea din contracte (preț).

Ca urmare, conduita ilicită a inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea a produs un prejudiciu neacoperit, resimțit în patrimoniul SC Plopeni Industrial Parc SA, în limita valorii de 2.075.216,71 lei.

Cu privire la contribuția fiecărui inculpat la producerea prejudiciului, Curtea având în vedere principiul *non reformatio in pejus* a reținut în ceea ce îi privește pe **inculpații Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei**, o contribuția egală, **de câte 40%, respectiv suma de 455.575,084 lei**, iar ceea ce o privește pe **inculpata Cosma Andreea**, o cotă de **20%, respectiv suma de 227.787,542 lei**.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică efectuată în cursul urmăririi penale, probă ce nu a fost contestată de părți, **instanța a reținut că:**

1. Pentru **SC Silvanus SRL** - contract din data de 04.07.2008 - 3.000 mp curți

construcții și 69.952 mp teren împădurit - **s-au încasat 243.645,50 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață a fost stabilită de expert la 220861 lei.**

2. Pentru **SC Cast SRL** - contract din data de 24.04.2008- 2.000 mp curți construcții și 56.441 mp teren împădurit - **s-au încasat 124.649 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 136558 lei.**

3. Pentru **SC Protelco SRL** - contract din data de 13.05.2008 - 1.500 mp curți construcții și 1.160 mp teren împădurit - **s-au încasat 99.292,50 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 103044 lei.**

4. Pentru **SC Gercom Business SRL** - contract din data de 05.06.2008 - 18.000 mp curți construcții și 95.921 mp teren împădurit - **s-au încasat 682.139,20 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 1006661 lei.**

5. Pentru **SC Datop Consult SRL** - contract din data de 05.06.2008 - 270 mp curți construcții și 955 mp teren împădurit - **s-au încasat 28.664,36 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 59315 lei.**

6. Pentru **SC WAM Romania SRL** - contract din data de 11.06.2008 - 60.200 mp curți construcții și 35.950 mp teren împădurit - **s-au încasat 6.114.452,63 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 6773074 lei.**

7. Pentru **SC Monplast SRL** - contract din data de 03.07.2008 - 1.500 mp curți construcții și 1.160 mp teren împădurit - **s-au încasat 65.527,20 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 70538 lei.**

8. Pentru **SC Transmarin SRL** - contract din data de 22.05.2008 - 3.477 mp curți construcții - **s-au încasat 182.060 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 222052 lei.**

9. Pentru **SC MDM Det SRL** - contract din data de 29.05.2008 - 7.740 mp curți construcții - **s-au încasat 391.025,40 lei**, în condițiile în care **valoarea de piață era de 455506 lei.**

Așadar, pentru 91% din suprafața totală a activului „Ciuperceasca”, SC Plopeni Industrial Parc SA a încasat cu 1.138.937,71 lei mai puțin decât valoarea reală a activului ce reprezintă diferența dintre valoarea de piață a fiecărui activ și suma obținută din contractele de vânzare cumpărare.

În privința inculpatului Cornea Dănut Marcel, Curtea a reținut și prejudiciul generat de încheierea, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație la S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., cu prerogative de director general, deși cunoștea că sunt depășite valorile aprobate în buget de către Adunarea Generală a Acționarilor și cu încălcarea legii, respectiv în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu (CFP), a contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008 ce au avut ca rezultat cauzarea unui prejudiciu în sumă de 42.297 lei (29.052 + 13.245). Potrivit art. 5 alin. (1) din OG nr. 119 din 31 august 1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor, persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din același act normativ, fac obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operațiuni care vizează, în principal angajamente legale și credite bugetare sau credite de angajament, iar potrivit alin. (2), în funcție de specificul entității publice, conducătorul acesteia poate decide exercitarea controlului financiar preventiv și asupra altor tipuri de proiecte de operațiuni decât cele prevăzute la alin. (1).

În consecință, Curtea a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă SC PLOPENI INDUSTRIAL PARC SA și a obligat inculpatul Anghel Florin Serghei la plata sumei de 455.575,084 lei, inculpatul Cornea Dănuț Marcel la plata sumelor de 455.575,084 lei și 42.297 lei și inculpata Cosma Andreea la plata sumei de 227.787,542 lei .

A menținut măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea prin Ordonanța din data de 15 decembrie 2015, până la concurența sumei la acoperirea cărora au fost obligați, astfel:

- **Cornea Dănuț Marcel**, asupra acțiunilor/părților sociale deținute la SC BASTI SA cu sediu social în mun. Ploiești, Str. Rezervoarelor nr. 2, jud. Prahova, J29/100/1991, CUI 1356830, respectiv 103.600 acțiuni (49.2698%) în valoare de 259.000 lei; SC DMC CONSULT SRL cu sediu social în mun. Ploiești, str. Rezervoarelor nr. 2, jud. Prahova, J29/244/2004, CUI 16108441, respectiv 19 părți sociale (95%) în valoare de 190 lei, **până la concurența sumei de 497.874,084 lei.**

- **Anghel Florin Serghei** asupra terenului situat în mun. Câmpina, jud. Prahova în suprafață măsurată de 8747 mp, ID electronic 25961 și părților sociale deținute la SC FIBEC HOLDING SRL cu sediul social în mun. Câmpina, str. B.P. Hașdeu, Nr. 91, jud. Prahova, J29/838/2000, CUI 12619818, respectiv 4.199 părți sociale (44.2%) în valoare de 41.990 lei; SC GRINSEG CONSTRUCT SRL cu sediul social în mun. Câmpina, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 24, camera 6, jud. Prahova, J29/1176/2003, CUI 15608325, respectiv 40 părți sociale (40%) în valoare de 2.000 lei; SC SERDAN MANAGEMENT SRL, cu sediul social în mun. Câmpina, str. Drumul Taberei, Nr. 8, camera 1, jud. Prahova, J29/2678/2007 CUI 22585810, respectiv 10 părți sociale (50%) în valoare de 100 lei, **până la concurența sumei de 455.575,084 lei.**

- **Cosma Andreea**, asupra apartamentului situat în București, sector 1, str. Poet Cotruș Aron, nr.71, bl.C2, demisol, nr. carte funciară 34385bis, nr. cadastral 279/5;7/1/2; 1bis, ID electronic 255449-C1-U9, achiziționat conform actului notarial nr. 1358/19-12-2014 emis de Terzea Matei Tiberiu; apartamentului situat în București, sector 1, str. Poet Cotruș Aron, nr.71, bl.C2, mansardă, ap. FN, nr. cadastral 279/5; 7/1/2;2, ID electronic 255449-C1-U12, achiziționat conform actului notarial nr. 1358/19-12-2014 emis de Terzea Matei Tiberiu; apartamentului situat în București, sector 1, str. Poet Cotruș Aron, nr.71, bl.C2, et.1, ap. FN, nr. cadastral 279/5;7/1/2;1, ID electronic 255449-C1-U11, achiziționat

conform actului notarial nr. 1358/19-12-2014 emis de Terzea Matei Tiberiu, **până la concurența sumei de 227.787,542 lei.**

În baza art. 275 pct.3 lit. b) din Codul de procedură penală, având în vedere că cererile de continuare a procesului penal, raportat la soluția de încetare a procesului penal, Curtea a dispus obligarea inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea la plata sumei de 4000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat .

În baza art. 276 din Codul de procedură penală, față de soluția de încetare a procesului penal, Curtea a respins, ca neîntemeiată, cererea părții civile de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Decizia instanței de apel.

A. Împotriva sentinței pronunțată de prima instanță mai sus menționată au declarat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și apelanții intimați inculpați Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana.

II.1. În dezvoltarea motivelor de apel ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, depuse în dublu exemplar în vol. I, filele 28-49 dosarul Înaltei Curți, procurorul a criticat sentința primei instanță pentru nelegalitate, în sensul aplicării dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

În fapt s-a reținut că inculpatul Anghel Florin Serghei în calitate de președinte al Consiliului Județean Prahova, în cursul anului 2008 l-a determinat pe președintele Consiliului de Administrație al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., Corena Dănuț Marcel să-și încalce atribuțiile de serviciu, în baza procurii autentificate sub numărul 536/25.03.2008, împuternicindu-l să vândă integral activul Ciuperceasca prin negociere, prin precizarea unei valori minime care nu era prevăzută într-un raport de evaluare întocmit în vederea vânzării, procură emisă cu depășirea competențelor prevăzute de dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, act neprevăzut de dispozițiile articolului 106 din același act normativ și cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002, art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002, iar acesta a încheiat un număr de 9 contracte de vânzare-cumpărare în perioada 1.06.2008-04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având ca rezultat cauzarea unui prejudiciu în sumă de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, precum și obținerea unor foloase necuvenite de către reprezentanții mai multor societăți comerciale care au achiziționat diverse părți ale activului menționat la valori sub prețul de piață practicat în perioada respectivă.

Cu privire la inculpatul Cornea Dănuț Marcel s-a reținut că în perioada decembrie 2005- iulie 2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale a prejudiciat S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. cu suma totală de 18.694.990,34 lei în acest sens, a semnat contractul de servicii nr.

461/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 55.112,58 lei, având ca obiect investiții care nu erau benefice societății, cu valoarea mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a din O.G. nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății cu suma menționată și obținerea de foloase necuvenite de către partea contractantă; a semnat contractul de lucrări nr. 462/16.05.2008, temei pentru plata sumei de 31.725,22 lei, având o valoare mai mare decât valoarea prevăzută în buget, în lipsa vizei de control financiar preventiv propriu, document sustras de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 lit. a) din O.G. nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, cu consecința prejudicierii societății și a vizat situații de plată nereale; a semnat contractul de lucrări nr. 355/06.05.2008, temei pentru plata sumei de 829.841,70 lei, având ca obiect investiții la un bun care nu aparținea societății și nu erau benefice activității acesteia, la o valoare mai mare decât valoarea estimată, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în lipsa vizei de control preventiv propriu, cu consecința sustragerii actului de la controlul de legalitate și regularitate, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999 și a aprobat, în cadrul C.A. plata către S.C. Reteco S.A. în sumă de 19.599,50 lei, reprezentând costul unui proiect întocmit necorespunzător, cu depășirea competențelor legale, prejudiciind societatea cu această sumă și obținând foloase necuvenite pentru partea contractantă; a angajat societatea la plata unor servicii de consultanță juridică și contabilă, în baza a 8 contracte și a unui act adițional, documente pe care le-a semnat fără existența unor referate de necesitate. Contractele nr. 1815/03.01.2008, nr.18/01.08.2006, nr.8/01.03.2007 și actul adițional nr. 1/16.03.2006 la contractul nr. 17/02.12.2005 au fost semnate fără a fi vizate pentru control financiar preventiv propriu, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, contractele nr. 1515/03.01.2008 și nr. 8/01.03.2007 și actul adițional nr. 1/16.03.2006 la contractul nr. 17/02.12.2005 au fost semnate fără a fi vizate pentru control financiar preventiv propriu, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, contractele nr. 1515/03.01.2008 și nr. 8/01.03.2007 fără viza compartimentului juridic, cu încălcarea dispozițiilor art. 4 din legea nr. 514/2003 și contractele nr. 1211/17.07.2007 și nr. 1815/03.01.2008, fără desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, cu încălcarea dispozițiilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest mod societatea a fost păgubită cu suma de 154.857,80 lei, fiind obținute foloase necuvenite pentru părțile contractante; la cererea președintelui Consiliului Județean Prahova din acea perioadă, Anghel Florin Serghei, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., a semnat un număr de 9 contracte de vânzare-cumpărare, prin care a înstrăinat loturi din cadrul activului „Ciuperceasca” către S.C. Silvanus S.R.L. Ploiești, S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Cast S.R.L. Bănești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești,

S.C. Protelco S.C. Câmpina, S.C. Mdm Det Euroconsult S.R.L. Blejoi, S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, fără ca bunurile vândute să fi fost evaluate, fără desfășurarea unei licitații publice, fără a fi împuternicit de Adunarea Generală a Acționarilor mandatată special de Consiliul Județean, fără viza de control financiar preventiv propriu, sustrăgând operațiunea economică de la controlul de legalitate și regularitate prevăzut de dispozițiile art. 7 alin. 81) din O.G. nr. 119/1999, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din OG nr. 119/1999, și în baza unei procuri emise cu depășirea competențelor și cu încălcarea dispozițiilor legale, modalitate prin care societatea a fost prejudiciată cu suma de 17.603.853,34 lei, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au cumpărat părți din activ.

Iar referitor la inculpata Cosma Andreea s-a reținut că în calitate de notar public, cunoscând că reprezentanții S.C. Plopeini Industrial Parc S.A., agent economic al cărui unic acționar era Consiliul Județean Prahova, înstrăinează în mod nelegal activul Ciuperceasca, fără organizarea unei proceduri de achiziție publică, în perioada 11.06.2008-04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a autentificat contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu un număr de 9 agenți economici, activele înstrăinate către S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A. Câmpina și S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, fiind chiar sub limita prețurilor avute în vedere la acea dată de Camera Notarilor Publici Prahova, modalitate prin care l-a ajutat pe președintele Consiliului de Administrație al societății, Cornea Dănuț Marcel, să prejudicieze agentul economic cu suma de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au încheiat respectivele contracte.

Instanța de fond a constatat existența unui caz care împiedică exercitarea în continuare a acțiunii penale și a dispus încetarea procesului penal în considerarea Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 în modalitatea impusă de Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, considerând că a intervenit prescripția răspunderii penale încă din anul 2018, termenul de prescripție fiind de 10 ani, conform noului Cod penal.

Înlăturarea termenului special de prescripție, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale a României este de natură să creeze un risc sistemic de impunitate la nivel național și nu doar pentru infracțiunile de corupție, ci a tuturor infracțiunilor, cu excepția celor imprescriptibile

Procedurile penale referitoare la infracțiunile de corupție, dar și cele care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, implică anchete complexe și greoaie, mai ales din cauza faptului că organele judiciare sunt sesizate după mulți ani de la data săvârșirii unor asemenea fapte.

Neaplicarea principiului supremației dreptului comunitar

Instanța avea obligația aplicării principiului supremației dreptului comunitar, înțeles în sensul în care consacră prevalența acestui drept asupra dreptului statelor membre.

În concret, principiul supremației impune instanței naționale însărcinate cu aplicarea dispozițiilor dreptului Uniunii obligația, în cazul în care nu poate să procedeze la o interpretare a reglementării naționale care să fie conformă cu cerințele dreptului Uniunii, să asigure efectul deplin al cerințelor acestui drept în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

Or, astfel cum s-a reținut în paragraful 253 al Deciziei 2006/928, din jurisprudența Curții rezultă că articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, articolul 325 alineatul (1) TFUE, precum și obiectivele de referință enunțate în anexa deciziei sunt formulate în termen clari și preciși și nu sunt însoțite de nicio condiție, astfel încât ele au efect direct, în acest sens, Curtea menționând ca relevante Hotărârea din 5 decembrie 2017, M.A.S. și M.B., C-42/17, precum și Hotărârea din 18 mai 2021, Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19.

În ce privește conținutul principiului supremației dreptului comunitar, Curtea a stabilit în jurisprudența sa constantă și a reamintit în cuprinsul paragrafelor 244-262 din decizie, că instituirea prin Tratatul CEE a unei ordini juridice proprii, acceptată de statele membre pe bază de reciprocitate, are drept corolar imposibilitatea statelor menționate de a face să prevaleze, împotriva acestei ordini juridice, o măsură unilaterală ulterioară sau de a opune dreptului născut din Tratatul CEE norme de drept național, indiferent de natura acestora, existând altfel riscul ca acest drept să își piardă caracterul comunitar și ca fundamentul juridic al Comunității înseși să fie pus în discuție. Curtea a considerat astfel că, deși a fost încheiat sub forma unui acord internațional, Tratatul CEE constituie carta constituțională a unei comunități de drept, iar caracteristicile esențiale ale ordinii juridice comunitare astfel constituite sunt în special supremația acesteia în raport cu dreptul statelor membre și efectul direct al unei întregi serii de dispoziții aplicabile statelor membre și resortisanților lor. În acest sens există o jurisprudență constantă și bogată a Curții, anterioară aderării României la Uniunea Europeană, relevante fiind hotărârile pronunțate în cauzele nr. 26/62 - van Gend & Loos din data de 5 februarie 1963, nr. 6/64 - Costa din data de 15 iulie 1964, nr. 106/77 - Simmenthal din data de 9 martie 1978, nr. 11/70 - Internationale Handelsgesellschaft din data de 17 decembrie 1979, al căror caracter obligatoriu pentru toate instituțiile statelor membre, inclusiv instanțele naționale, a fost cunoscut, acceptat și asumat de statul român.

Curtea a adăugat că, întrucât articolul 4 alineatul (2) TUE prevede că Uniunea respectă egalitatea statelor membre în raport cu tratatele, aceasta nu poate respecta o astfel de egalitate decât dacă statele membre se află, în temeiul principiului supremației dreptului Uniunii, în imposibilitatea de a face să prevaleze, împotriva ordinii juridice a Uniunii, o măsură unilaterală, indiferent de natura acesteia. În acest context, Curtea a arătat că, în exercitarea competenței sale exclusive de a furniza interpretarea definitivă a dreptului Uniunii, acesteia îi

revine sarcina de a preciza întinderea principiului supremației dreptului Uniunii în raport cu dispozițiile relevante ale acestui drept, întinderea menționată neputând depinde nici de interpretarea unor dispoziții ale dreptului național, nici de interpretarea unor dispoziții de drept al Uniunii reținută de o instanță națională, care nu corespund interpretării Curții.

Potrivit Curții, efectele asociate principiului supremației dreptului Uniunii se impun tuturor organelor unui stat membru, fără ca dispozițiile interne, inclusiv de ordin constituțional, să poată împiedica acest lucru. Instanțele naționale sunt ținute să lase neaplicată, din oficiu, orice reglementare sau practică națională contrară unei dispoziții de drept al Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional (par. 245-252 din decizia amintită).

Astfel, în temeiul art. 325 TFUE, Decizia 2006/928 și art. 49 alin. (1) teza a III-a CFR, instanța de fond trebuia să lase neaplicate dispozițiile cu caracter retroactiv privind inexistența cazurilor de întrerupere a cursului prescripției, întrucât aplicarea acestei reguli este de natură să conducă la un risc sistemic de impunitate în cazuri de fraudă împotriva intereselor financiare ale Uniunii și de corupție.

În temeiul dispozițiilor art. 408 și urm. din Codul de procedură penală și art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, procurorul a solicitat instanței de control judiciar admiterea apelului, desființarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri legale, în sensul criticilor formulate, respectiv condamnarea inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 81) cu referire la art. 309 din Codul penal în forma instigării, a autoratului și respectiv a complicității.

La dosarul cauzei a fost atașată înștiințarea - încheiere 42764 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 1 București privind pe numita Cosma Andreea, aflată în vol. I, filele 75-81 dosarul Înaltei Curți.

Apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc prin apărător ales a depus motivele de apel formulate în scris, la dosarul cauzei, aflate în vol. I, filele 23-25 dosarul Înaltei Curți.

II.2. În dezvoltarea motivelor de apel, a criticat sentința primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie, în sensul că în mod nelegal instanța de fond a constatat încetat procesul penal pornit împotriva inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea. Așa cum a arătat cu ocazia judecării pe fond a cauzei și cum a menționat și în concluziile scrise, în prezenta cauză, au existat numeroase acte ce au fost comunicate suspectilor și ulterior inculpaților, acestea constituind astfel tot atâtea cauze de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale. Potrivit art. 297 alin. (1) din Codul penal pedeapsa prevăzută este de la 2 la 7 ani. Art. 13² din Legea nr. 78/2000 prevede că limitele speciale se majorează cu o treime. Potrivit art. 309 limitele se majorează cu jumătate. În consecință, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 154 alin. (1) pct.

b) din Codul penal termenul de prescripție a răspunderii penale fiind de 10 ani. Potrivit art. 155 alin. (4) ce nu a fost declarat neconstituțional, nefăcând, de altfel, obiectul unei excepții de neconstituționalitate, termenele prev. la art. 154 dacă au fos depășite cu încă odată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.

În concluzie, în opinia sa, în prezentă cauză termenul special de prescripție a răspunderii penale este de 20 ani. Având în vedere împrejurarea că faptele inculpaților sunt săvârșite în cursul anului 2008 rezultă că nu a fost împlinit termenul prescripției răspunderii penale.

În ceea ce privește fondul cauzei a solicitat să se dispună condamnarea celor trei inculpați, constatând că din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Și-a însușit în totalitate argumentele menționate în cuprinsul rechizitoriului și mai ale, în considerentele sentinței penale nr. 699 pronunțată la 04 decembrie 2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 994/42/2015.

În opinia sa, împrejurarea că această hotărâre a fost, în final, desființată pentru motivele cunoscute, nu anulează raționamentul juridic al completului de judecată, complet ce a analizat extrem de minuțios fiecare probă administrată, fiecare dispoziție legală incidentă în cauză ajungând, în final, la concluzia că inculpații au săvârșit faptele penale pentru care au fost trimiși în judecată.

De altfel, și instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt descrisă mai sus, ajungând la concluzia că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, subzistă.

Soluția instanței de fond este nelegală și netemeinică și în ceea ce privește soluționarea acțiunii civile exercitată de partea civilă în cauză.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă a solicitat admiterea acțiunii civile și, pe cale de consecință, obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de 18.674.991 lei, reprezentând prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului Ciuperceasca.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă a solicitat admiterea acțiunii civile și, pe cale de consecință, obligarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel la plata sumei de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461 și 462 încheiate la 16 mai 2008.

Apelanta parte civilă prin apărător ales a citat din sentința pronunțată de prima instanță cu privire la dispozițiile privind latura civilă a cauzei. Așa cum se va constata instanța de fond, deși a dispus admiterea acțiunii civile în totalitate se înțelege și nu în parte, căci în dispozitiv nu se menționează acest aspect, i-a

obligat pe inculpați doar la plata sumei de 1.138.937,71 lei. În motivarea acestei soluții, instanța nu arată cum a ajuns la această sumă și se și contradice.

Astfel, în considerente instanța a arătat că faptele inculpaților au contribuit la cauzarea unui prejudiciu cu consecințe deosebit de grave în sumă de 10.674.784 lei, realizează conținutul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, pag. 35, pentru ca mai jos, pag. 38 instanța să rețină citând:” Ca urmare, conduita ilicită a inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea a produs un prejudiciu neacoperit, resimțit în patrimoniul SC Plopeni Industrial Parc SA, în limita valorii de 2.075.216,71 lei.

În final, instanța dispune obligarea inculpaților, în solidar, doar la plata sumei de 1.138.937,71 lei.

De asemenea, apelanta parte civilă prin apărător ales a arătat că soluția instanței de fond este nelegală și netemeinică și în ceea ce privește soluționarea cererii sale de obligare a inculpaților, în solidar, la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul achitat avocatului ales.

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. e) rap. la art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală a solicitat obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul achitat avocatului ales, dovada plății onorariului fiind depus la dosarul cauzei.

Instanța a respins această solicitare cu motivarea, ” În baza art. 276 Cod pr. penală, față de soluția de încetare a procesului penal, Curtea va respinge ca neîntemeiată cererea părții civile de acordare a cheltuielilor de judecată.”

Art. 276 din Codul de procedură penală nu reglementează o astfel de ipoteză; mai mult, potrivit dispozițiilor prevăzute la alin. (2) când acțiunea civilă este admisă numai în parte, instanța îl poate obliga pe inculpat la plata totală sau parțială a cheltuielilor judiciare.

În concluzie a solicitat admiterea apelului astfel cum a fost formulat și, pe cale de consecință să se desființeze în parte sentința penală nr. 33 pronunțată la 05 aprilie 2023.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 408 alin. (1), art. 409 alin. (1) lit. c), art. 410, art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a ¹.

Apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc prin apărător ales a completat motivele de apel, în dublu exemplar, acestea aflându-se în vol. I, filele 244-254.

Așa cum a arătat și în cuprinsul apelului formulat pe parcursul urmăririi penale s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 18.674.991 lei, reprezentând prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală a solicitat admiterea acțiunii civile și, pe cale de consecință, obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de 18.674.991 lei, reprezentând prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului Ciuperceasca. La stabilirea acestei sume a avut în vedere procesele-verbale de constatare nr. 53 și 54 din februarie 2010, procese-verbale întocmite de inspectori din cadrul Camerei de Conturi Prahova.

Din înscrisurile administrate în faza de urmărire penală a rezultat că suma de 18,674.991 lei, reprezintă prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului Ciuperceasca”.

Astfel, așa cum se reține și în rechizitoriul emis la 23 decembrie 2015, valoarea de preluare a imobilului a fost de 25.407.621,23 lei, prejudiciul în cuantum de 18.674.991 lei, reprezentând: a.17.603.853,54 lei, diferența dintre valoarea de preluare a activelor vândute și valoarea obținută în urma vânzării parțiale a actului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”; b. 936.279 lei, reprezentând sumele achitate pentru efectuarea investițiilor pentru realizarea de utilități în cadrul activului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”; c.154.857,80 lei, reprezentând sume achitate pentru servicii de consultanță juridică și contabilă.

Prin sentința pronunțată instanța de fond a dispus: ”În baza art. 19, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și obligă inculpații Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea la plata, în solidar, către partea civilă a sumei de 1.138.937,71 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”. Reține contribuția egală la producerea acestui prejudiciu în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei, în cote de câte 40% și în cotă de 20% pentru inculpata Cosma Andreea. În baza art. 19, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și obligă pe inculpatul Cornea Dănuț Marcel să plătească părții civile 40 suma de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauza ca urmare a încheierii de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008. Menține măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel, Anghel Florin Serghei și Cosma Andreea prin ordonanța din data de 15 decembrie 2015, până la concurența sumei la acoperirea căreia au fost obligați.

Așa cum se va constata instanța de fond, deși a dispus admiterea acțiunii civile în totalitate se înțelege și nu în parte, căci în dispozitiv nu se menționează acest aspect i-a obligat pe inculpat doar la plata sumei de 1.138.937,71 lei.

În motivarea acestei soluții instanța nu a arătat cum a ajuns la această sumă; mult se și contrazice.

Astfel, deși în considerente instanța a arătat că faptele inculpaților au contribuit la crearea unui prejudiciu cu consecințe deosebit de grave în sumă de 10.674.784 lei, realizează conținutul complicității la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, pag. 35, pentru ca mai jos la pag. 38 instanța să reținută:”Ca urmare, conduita ilicită a inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea a produs un prejudiciu neacoperit, resimțit în patrimoniul SC Plopeni Industrial Pac SA, în limita valorii de 2.075.216,71 lei.” În final, instanța dispune obligarea inculpaților, în solidar, doar la plata sumei de 1.138.937,71 lei.

Apelanta parte civilă prin apărător ales a menționat că nici suma de 2.075.216,71 lei și nici suma de 1.138.937,71 lei nu rezultă din nicio probă

administrată în cauză. De altfel, a menționat din nou, faptul că instanța de fond nu a arătat ce probe a avut în vedere atunci când a ajuns la concluzia obligării în solidar a inculpaților doar la suma de 1.138.937,71 lei.

De remarcat și faptul că în cursul urmăririi penale s-a efectuat un raport de expertiză de doamna expert Popescu Raluca Gabriela, raport în care nu se menționează niciuna din sumele menționate de instanță, respectiv 2.075.216,71 lei și nici suma de 1.138.937,71 lei.

Doamna expert a arătat că pentru toți agenții economici terenul curții construcții a fost subevaluat, iar activele vândute unor agenți economici au fost în așa măsură subevaluate încât nu s-au încadrat nici în valorile minime din grilele notarilor public, pag. 15 din raport.

În faza de judecată, la fond, adică în fața unui complet de judecată din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus și efectuat un nou raport de expertiză, raport întocmit de doamna expert Arsinte Narcisa Florentina; nici în acest raport de expertiză nu se face vreo referire la cele 2 sume menționate mai sus.

Concluziile acestui raport de expertiză au stat la baza soluției pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în latura civilă, instanța dispunând odată cu condamnarea inculpaților și obligarea lor în solidar la plata către aceasta a sumei de 10.674.784 lei, reprezentând prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului Ciuperceasca.

În ceea ce privește apelurile inculpaților, a solicitat să fie respinse, ca nefondate și pe cale de consecință, a solicitat să se dispună condamnarea celor trei inculpați, constatând că din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Și-a însușit în totalitate argumentele menționate în cuprinsul rechizitoriului și, mai ales, în considerentele sentinței penale nr. 699 pronunțată la 4 decembrie 2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 994/42/2015.

În opinia sa, împrajurarea că această hotărâre a fost, în final, desființată pentru motivele cunoscute, nu anulează raționamentul juridic al completului de judecată, complet ce a analizat extrem de minuțios fiecare probă administrată, fiecare dispoziție legală incidentă în cauză ajungând, în final, la concluzia că inculpații au săvârșit faptele penale pentru care au fost trimiși în judecată.

De altfel, și instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt descrisă mai sus, ajungând la concluzia că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată subzistă și „ca urmare, conduita ilicită a inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea a produs un prejudiciu neacoperit, resimțit în patrimoniul SC Plopeni Industrial Parc SA,” însă, Curtea de Apel Ploiești a constatat existența unui caz care împiedică exercitarea în continuare a acțiunii penale, respectiv intervenirea prescripției răspunderii penale.

În concluzie a solicitat admiterea apelului, astfel cum a fost formulat și, pe cale de consecință, să se desființeze în parte sentința penală nr. 33 pronunțată la 05 aprilie 2023.

S-a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă să se admită acțiunea civilă și, pe cale de consecință, să se dispună obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de 18.674.991 lei,

reprezentând prejudiciul ce i-a fost cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului Ciuperceasca.

În temeiul dispozițiilor art. 19 și art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă să se admită acțiunea civilă și pe cale de consecință, să se dispună obligarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel la plata sumei de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461 și 462 încheiate la 16 mai 2008.

În temeiul dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a solicitat să se dispună menținerea măsurilor asigurătorii luate până în prezent cu privire la bunurile inculpaților.

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. e) rap. la art. 276 alin. (1) din Codul de procedură penală a solicitat obligarea în solidar a inculpaților la plata sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul achitat avocatului ales - la fond și la plata sumei de 7.500 lei onorariu stabilit prin contractul de asistență juridică seria PH nr. 0269088 încheiat la 12 aprilie 2023, onorariul achitat pentru prezenta cauză.

În drept: art. 408 alin. (1), art. 409 alin. (1), lit. c), art. 410, art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) și art. 276 din Codul de procedură penală.

La această completare a motivelor de apel au fost anexate fotocopiile unor înscrisuri, aflate în vol. I, filele 238-243; 247 dosarul Înaltei Curți.

Apelantul intimat Cornea Dănuț Marcel prin apărător ales a depus motivele de apel formulate în scris, la dosarul cauzei, aflate în vol. I, filele 94-109.

II.3. În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul intimat a criticat sentința primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, iar în baza art. 421 pct. 2, lit. a) din Codul de procedură penală, desființarea sentinței atacate și, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, rejudecând cauza, să se dispună achitarea inculpatului, deoarece fapta ce i se impută nu este prevăzută de legea penală. De asemenea, ca o consecință a soluției de achitare a solicitat să se dispună lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, în baza art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Apelantul intimat prin apărător ales a arătat succint argumentele pe latură penală inclusiv sub aspectul prejudiciului stabilit și contribuția acestuia stabilite de prima instanță.

În continuarea apelantul intimat prin apărător ales consideră că se impune achitarea sa, deoarece activitatea ce i se impută nu îndeplinește condițiile de tipicitate obiectivă, întrucât lipsesc elementul material și urmarea imediată.

S-au făcut referiri la Decizia nr. 405/2016 și Decizia nr. 392/2017 ale Curții Constituționale, precum și la considerentele acestora, conchizând că incriminarea din art. 297 alin. (1) din Codul penal are în vedere nu încălcarea de către subiectul

activ a oricărei norme din legislația primară, ci numai a acelor norme din legislația primară care stabilesc atribuții de serviciu în sarcina sa. Prin „atribuții de serviciu” ale unui funcționar public se înțeleg îndatoririle (sarcinile,

obligățiile, competențele) ce îi revin acestuia ca efect al exercitării funcției publice respective.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, se poate constata că inculpatul Cornea Dănuț Marcel nu a avut nicio implicare concretă, niciun rol și nicio legătură cu operațiunile de trecere din domeniul public în domeniul privat al județului Prahova a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p. (din acte), situat în Bănești, jud. Prahova.

Hotărârea nr. 16/02.02.2007 avută în vedere de Ministerul Public a fost adoptată de către Consiliul Județean Prahova, fără nicio legătură cu persoana inculpatului Cornea Dănuț Marcel.

De asemenea, acesta nu a avut nicio implicare în decizia de majorare a capitalului social al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., prin aport în natură, având ca obiect terenul în suprafață de 449.374,27 m.p., deoarece acest lucru a fost stabilit tot prin Hotărârea nr. 16/02.02.2007, de către Consiliul Județean Prahova. Mai mult, inculpatul nu a avut vreo tangență cu declanșarea operațiunilor de evaluare a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p., situat în Bănești, jud. Prahova, întrucât această activitate a fost decisă de același for deliberativ local – Consiliul Județean Prahova (prin aceeași hotărâre).

S-a precizat că operațiunea de evaluare a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p. și a construcțiilor aflate pe acesta a fost dispusă și realizată de Consiliul Județean Prahova, prin reprezentanții săi în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.A.

Astfel, membrii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au formulat cererea nr. 73/12.02.2007 prin care au solicitat Oficiului Registrului Comerțului Prahova numirea unuia sau mai multor experți autorizați să evalueze activul „Cazarmă 1375”, situat în localitatea Băicoi (rectificat Bănești,n.n.), județul Prahova. Ulterior, prin raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 6692/19.09.2007, efectuat în baza dispoziției din Încheierea nr. 8204/20.07.2007 a judecătorului-delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, prin aplicarea criteriilor legale de evaluare, s-a stabilit că valoarea de piață a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p., inclusiv construcțiile aflate pe acest teren, ce fac obiectul aportului în natură al acționarului unic Consiliul Județean Prahova la majorarea capitalului social al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., este de 5.511.719,05 lei.

Evaluarea efectuată prin raportul de expertiză tehnică judiciară nr. 6692/19.09.2007 nu a fost contestată de nicio persoană sau autoritate interesată anterior începerii prezentului proces penal. De altfel, nu s-a pus în discuție niciodată și nici nu s-a solicitat anularea actelor prin care a fost majorat capitalul social al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., în baza raportului de expertiză

menționat mai sus. Examinând cu atenție acest fapt, a considerat că obiectivitatea evaluării nici nu putea fi înlăturată în cadrul unui proces penal care nu vizează (și) fapte ale expertului.

Prin urmare, faptele imputate inculpatului de către Ministerul Public nu au caracter ilicit, deoarece încheierea contractelor a avut la bază valoarea de piață a imobilelor respective, care fusese stabilită oficial, în septembrie 2007 (cu doar câteva luni mai devreme), prin acte emise de către autoritățile statului, la nivelul sumei de 5.511.719,05 lei.

Conform legii, după 28.03.2008 (data majorării capitalului social al S.C. Plopeni Industrial Parc S.A.), terenul în suprafață de 449.374,27 m.p., situat în Bănești, jud. Prahova, inclusiv construcțiile aferente, au intrat în proprietatea și patrimoniul S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., la valoarea aportului Consiliului Județean Prahova la majorarea capitalului social, respectiv cu valoarea de 5.511.719,05 lei, fiind înregistrat la această valoare în documentele financiar-contrabile ale acestei persoane juridice.

Într-o altă ordine de idei, din considerente care depășesc sfera acurateței, se impune lămurirea faptului că asociații nu sunt proprietarii activelor societății în care dețin participația la capitalul social, ci sunt proprietarii participației (acțiunilor) și, în temeiul acestor participații, au dreptul la dividende, dreptul de fi informați privitor la societate și dreptul de implicare în adoptarea deciziilor importante pentru gestionarea societății (CJUE, Hotărârea din 30 mai 2013, XBV, C-651/11, parag.39).

Așadar, bunurile - aici avem în vedere imobilele vândute - aparțineau societății Plopeni Industrial Parc S.A. și nu Consiliului Județean Prahova cum, în mod eronat și repetat, s-a susținut în cauză.

Din perspectiva regimului juridic aplicabil societății, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 113 lit. f), coroborate cu prevederile art. 215, art. 216 și art. 219 din legea nr. 31/1990, hotărârea de majorare a capitalului social al societății pe acțiuni este atributul Adunării General Extraordinare a Acționarilor. Or, în speță, toate actele inculpatului Cornea Dănuț au fost determinate și limitate de cele stabilite prin hotărârile Adunării Generale a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.A.

Înstrăinarea și condițiile înstrăinării prin vânzare a unei părți din activul „Ciuperceasca” au fost decise prin Hotărâri ale Adunărilor Generale Extraordinare ale Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.R.L., după cum urmează: prin Hotărârea nr. 11/20.09.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Asociaților Societății Plopeni Industrial Parc S.A. s-a decis solicitarea Consiliului Județean Prahova pentru acordarea unui mandat special reprezentanților acționarului unic în Adunarea Generală a Asociaților Societății Plopeni Industrial Parc SRL pentru vânzarea activului/teren „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”; prin Hotărârea nr. 133/28.07.2007 a Consiliului Județean Prahova s-a decis vânzarea terenului/activului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca” și împuternicirea reprezentanților Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc SA de a îndeplini procedurile legale de vânzare. Aceste proceduri includ și împuternicirea reprezentantului legal de a

semna actele de vânzare prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor Societății Plopeni Industrial Parc SA din data de 14.04.2008 (conform procesului-verbal nr. 4/14.04.2008), reprezentanții acționarului unic au hotărât în unanimitate: Dezmembrarea activului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”, în vederea ducerii la îndeplinire a Hotărârii Consiliului Județean Prahova prin care se dispune vânzarea imobilului mai sus menționat; „Se împuternicește Președintele Consiliului de Administrație - Dănuț Marcel Cornea să semneze la notarul actele de dezmembrare, conform procurii speciale a Președintelui Consiliului Județean – Florin Serghei Anghel”; „Scoaterea la vânzare pe loturi, conform dreptului de preempțiune prevăzute în contractele de închiriere, a imobilelor din incinta activului Ciuperceasca, actualilor locatari, după cum urmează(...)”, cu menționarea fiecărui locatar/viitor cumpărător, a loturilor/suprafețelor de teren și construcții aferente ce urmează a fi vândute fiecărui locatar/cumpărător, precum și a prețului fiecărei vânzări; din Procesul-verbal nr. 4/14.04.2008 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor societății Plopeni Industrial Parc SA rezultă indubitabil că inculpatul a încheiat contractele de vânzare a terenului în suprafață de 366.216,00 m.p. în temeiul împuternicirii exprese acordate Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății Plopeni Industrial Parc S.A. din data de 14.04.2008, hotărâre adoptată în unanimitate de reprezentanții acționarului unic, Consiliului Județean Prahova.

Contrar celor reținute în hotărârea atacată, a considerat că trebuie făcută distincția dintre adoptarea deciziei de a vinde și executarea acesteia. Inculpatul a acționat ca mandatar și ca executant al hotărârilor adoptate de către Adunarea generală (extraordinară) a acționarului societății Plopeni Industrial Parc S.A.

În contextul acestor premise, inculpatul a acționat cu luarea în considerare a unor realități juridice necontestate de nimeni la acel moment, în baza unor dispoziții legale ce susțin afirmația că bunurile vândute erau în proprietatea privată a unei societăți care, prin organele sale statutare (AGA), a decis să fie înstrăinate și, totodată, în ce condiții.

La analiza activității imputate inculpatului s-a solicitat de către apărătorul acestuia să se aibă în vedere următoarele înscrisuri cu relevanța indicată:

1. Convocator AGA ordinară a S.C. Plopeni Industrial Parc SA pentru data de 26.02.2007 – nr. 85/15.02.2007 **Relevanță:** AGA SC Plopeni Industrial Parc S.A. a fost convocată pentru data de 16.02.2007 în vederea aprobării „tarifelor de închiriere și a modelului de contract de închiriere pentru activele cuprinse în imobilul Cazarma 1375 – Ciuperceasca”. Prin urmare, tarifele și conținutul contractului de închiriere au fost propuse spre analiză și decizie consilierilor din Consiliul Județean Prahova, membri în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA;

2. Proces-verbal întocmit de membrii AGA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 3/26.02.2007 **Relevanță:** Înscrisul redă următoarea împrejurare: „La punctul al doilea al ordinii de zi, membrii AGA discută cu privire la tarifele de închiriere și modelul de contract pentru închirierea imobilelor situate în incinta activului Ciuperceasca. Membrii AGA hotărâsc în unanimitate următoarele: tarif hale industriale cu pod rulant - 1,5 euro/mp; tarif birouri 1,5 euro/mp; tarif spații producție compartimentate - 1 euro/mp; construcții degradate care necesită

expertizare - 0,2 euro/mp; teren liber - 0,02 euro/mp; teren împădurit – 20 euro/lună/ha; durata contractului - 10 ani. Membrii AGA aprobă în unanimitate contractul;

3. Hotărârea AGA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 3 din 26.02.2007
Relevanță: AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA în ședința din data de 26.02.2007 sub conducerea președintelui de ședință GUNIA DRAGO, a hotărât cuantumul tarifelor de închiriere și durata închirierii și a aprobat modelul de contract de închiriere, deci, pe baza unei analize efective, deliberative;

4. Anexă la Hotărârea AGA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 3 din 26.02.2007 (contract de închiriere - model) **Relevanță:** Modelul de contract de închiriere a fost adoptat prin Hotărârea AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 3 din 26.02.2007 de către consilierii din Consiliul Județean Prahova, membri în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA - contract ce prevede la art. 30, dreptul de preemțiune al chiriașilor;

5. Hotărârea AGEA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 11 din 30.10.2008
Relevanță: Prin art. 1 alin. (2) din această hotărâre, AGEA a dispus a se solicita un punct de vedere al direcției de specialitate din cadrul Consiliului Județean Prahova pentru a se stabili dacă raportul de evaluare nr. 6692/19.09.2007 (întocmit de expertul tehnic judiciar Burlacu Cristina) cu ocazia majorării capitalului social cu activele Cazarma 1375 – Ciuperceasca poate fi luat în considerare la vânzarea imobilului. Președinte de ședință a fost dl. Moroianu-Geaman Adrian Tudor;

6. Adresa nr. 773/31.10.2008 a SC Plopeni Industrial Parc SA către Consiliul Județean Prahova **Relevanță:** Prin această adresă, semnată de directorul general al SC Plopeni Industrial Parc SA – Purice Gabriel Cristian, societatea a adresat Consiliului Județean Prahova mai multe întrebări în problema necesității întocmirii unui nou raport de evaluare pentru vânzarea imobilelor în discuție. Din consultarea acestui înscris se poate constata că SC Plopeni Industrial Parc SA, prin directorul general, a solicitat detalii relevante, precum: dacă raportul de evaluare întocmit cu ocazia majorării de capital poate fi luat în considerare (ca raport de evaluare) pentru vânzarea activelor; dacă, analizând hotărârea CJ Prahova nr. 133/28.09.2007 și transcrierea discuțiilor din ședința de consiliu rezultă că s-a hotărât că vânzarea imobilului să se facă la valoarea evaluării pentru introducerea imobilului în capitalul social; dacă dezmembrarea implică o nouă evaluare a imobilului rezultat din dezmembrare; dacă AGA mai avea dreptul să întocmească un raport de evaluare în cazul în care ar fi primit dispoziție să folosească raportul de evaluare întocmit pentru majorarea capitalului social; dacă se impunea constituirea unei comisii al cărei obiect de activitate să fie vânzarea imobilelor dezmembrate din activul Ciuperceasca;

7. Răspuns al Consiliului Județean Prahova nr. 18.732/28.11.2008
Relevanță: Sub semnătura directorului executiv din cadrul Direcției Juridice a Consiliului Județean - dna. Oana Iacob - această instituție răspunde solicitărilor S.C. Plopeni Industrial Parc SA, în esență că: în mod corect și legal a fost luat în considerare raportul întocmit în vederea majorării capitalului social și la vânzarea imobilelor, că o altă evaluare după dezmembrare ar fi fost inutilă și ar fi generat

costuri suplimentare nejustificate, că nu exista temei legal pentru constituirea unei comisii al cărei obiect de activitate să fie vânzarea imobilelor dezmembrate;

8. Hotărârea AGEA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 4 din 14.04.2008

Relevantă: Hotărârea a fost adoptată în ședința prezidată de dl. Enescu Rareș. Potrivit art. 2 s-a aprobat vânzarea pe loturi a activului Cazarma Ciuperceasca în baza dreptului de preemțiune prevăzut în contractele de închiriere, consilierii din Consiliul Județean Prahova, membri în AGEA S.C. Plopeni Industrial Parc SA au individualizat fiecare bun imobil ce va fi vândut, cu indicarea expresă a prețului de vânzare. Finalmente, hotărârea mandatată Președintele Consiliului de Administrație să semneze actul de dezmembrare și contractele de vânzare-cumpărare cu societățile menționate expres în conținutul hotărârii. Prin urmare, limitele mandatului au fost exclusiv semnarea actelor, obiectul contractului, prețul și părțile contractante fiind indicate expres de AGEA;

9. Hotărârea AGEA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 12 din 03.10.2007

Relevantă: Hotărârea menționează valoarea capitalului adus aport în societate - Cazarma 1375 - Ciuperceasca, respectiv 5.511.719,05 lei;

10. Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 133/28.09.2007 **Relevantă**

Prin art. 1 din această hotărâre, se face dovada însușirii exprese a Raportului de evaluare nr. 6692/19.09.2007, în vederea vânzării, aspect reieșit și din expunerea de motive menționată în considerentele acestui act administrativ. Prin art. 2 se mandatează reprezentanții Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială Plopeni Industrial Parc S.A. pentru vânzarea activului Cazarma 1375 – Ciuperceasca;

11. Proces-verbal întocmit de membrii AGA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 2 din 12.02.2007 **Relevantă:** Înscrișul surprinde inițierea procedurii de evaluare a imobilului în discuție în vederea majorării capitalului social;

12. Proces-verbal întocmit de membrii AGA SC Plopeni Industrial Parc SA nr. 05 din 23.04.2007 **Relevantă:** Reprezentanții Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au analizat efectiv contractele de închiriere și au stabilit, în mod nemijlocit, clauzele contractuale, în acest proces-verbal regăsindu-se amendamentele formulate de membrii AGA și aprobate de AGA;

13. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 06 din 18.05.2007 **Relevantă:** Reprezentanții Consiliului Județean Prahova în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au analizat efectiv situația drumului de acces în activul Ciuperceasca, hotărând introducerea în planul de investiții al societății pe anul 2007 a realizării unui studiu de fezabilitate și a unui proiect tehnic pentru reabilitarea acestui drum, precum și selecția de oferte pentru desemnarea unui executant. Membrii Aga au aprobat, de asemenea, încheierea unui contract de asociere în participațiune cu Primăria comunei Bănești în scopul executării drumului în discuție;

14. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 11/20.09.2007 **Relevantă:** Potrivit pct. 1 al acestui proces-verbal, membrii AGA au discutat Raportul de evaluare întocmit de Burlacu Cristina, ulterior

hotărând înaintarea acestuia spre aprobarea Consiliului Județean. Esențial. De asemenea, s-a înaintat spre dezbatere și aprobarea Consiliului Județean Prahova propunerea de cordare a unui mandat special reprezentanților Consiliului Județean Prahova în AGA SC. Plopeni Industrial Parc S.A. pentru vânzarea activului Cazarma 1375 - Ciuperceasca;

15. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 13/12.11.2007 **Relevanță:** Deși au fost anumite discuții, ulterior votul final a fost unanim în sensul aprobării ofertei de vânzare la prețul dezbătut;

16. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 01/31.01.2008 **Relevanță:** În această ședință, reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au hotărât, în unanimitate, că lucrarea de executare a drumului de acces în incinta Ciuperceasca să fie contractată în limita a 240.000 euro. De asemenea, s-a împuternicit Consiliul de Administrație să numească o comisie pentru organizarea procedurii de selecție de oferte, compusă din 5 membri, care-l va cuprinde pe domnul Dragoș Gunia, membru AGA. Potrivit pct. 3 al acestui proces-verbal a fost mandatat inculpatul Cornea Dănuț-Marcel să facă demersurile pentru dezmembrarea activului Ciuperceasca și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu SC WAM România, după majorarea de capital social;

17. Proces-verbal (în extras) întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA din data de 18.02.2008 **Relevanță:** Reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au hotărât punctual valorile de ofertă în vederea vânzării activelor Ciuperceasca S.A. au hotărât punctual valorile de ofertă în vederea vânzării activelor Ciuperceasca - aspect esențial în economia cauzei;

18. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 03 din 19.03.2008 **Relevanță:** Reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au hotărât, în unanimitate, să se încheie antecontracte de vânzare-cumpărare cu locatarii după obținerea numerelor cadastrale provizorii, precum și că în termen de 2 luni de la obținerea numerelor cadastrale definitive, locatarii să achite prețul integral de vânzare-cumpărare;

19. Proces-verbal întocmit de membrii AGA S.C. Plopeni Industrial Parc SA nr. 04 din 14.04.2008 **Relevanță:** Reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. au hotărât, în unanimitate, dezmembrarea activului Ciuperceasca în 21 de loturi. Procesul-verbal menționează că la pct. 2 al ordinii de zi se discută cu privire la prețurile de vânzare a activelor din incinta Ciuperceasca. De asemenea, se consemnează că membrii AGA au hotărât, în unanimitate, scoaterea la vânzare pe loturi, conform dreptului de preempțiune prevăzut în contractele de închiriere, a imobilelor din incinta activului Ciuperceasca, cu indicarea detaliată a suprafețelor totale, a celor construite și a prețurilor. Prin rechizitoriu, în sarcina inculpatului se reține că prin semnarea contractelor în discuție, acesta a încălcat următoarele dispoziții legale: „art. 7 lit. a) din O.G. nr. 119/1999 care, în epoca faptelor, avea următorul

conținut: Controlul financiar preventiv consta în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6 din punctul de vedere al legalității și regularității; art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, text potrivit căruia se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu; art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, text cu următorul cuprins: Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; j) eficiența utilizării fondurilor publice; g) asumarea răspunderii; art. 4 din Legea nr. 514/2003, text potrivit căruia consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se afla ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturilor și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină, în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic.”

Preliminar, a considerat că toate aceste texte de lege invocate ca temei al acuzației penale nu stabilesc atribuții în sarcina inculpatului (administrator/președinte al consiliului de administrație și directorul general al S.C. Ploeni Industrial Parc S.A.). Din niciun text dintre cele invocate nu rezultă atribuții pentru un administrator/președinte al Consiliului de administrație și directorul general al unei societăți comerciale.

Dintr-o altă perspectivă, o parte din textele invocate, pretins încălcate, sunt sancționate contravențional.

Astfel, potrivit art. 293 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicarea altor proceduri de atribuire decât a celor care sunt prevăzute de prezenta ordonanță de urgență constituie contravenție și se sancționează, potrivit art. 297 alin.(3), cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei, iar potrivit prevederilor art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, orice altă încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor de la art. 2 constituie contravenție și se pedepsește, potrivit art. 297 alin. (1) cu amendă de la 10.000 lei la 35.000 lei.

Raportat la textele legale invocate de către Ministerul Public, în susținerea acuzației, s-a solicitat să se constate că inculpatul nu a încălcat nicio dispoziție legală din legislația primară în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

S-a susținut că, în cauză, ar fi fost necesară organizarea unor licitații în vederea înstrăinării terenurilor și construcțiilor care au făcut obiect al contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu cele 9 societăți.

Apelantul intimat inculpat prin apărător ales a menționat că aceste contracte au fost precedate de contracte de închiriere, încheiate sub forma unor tipizate, modelul fiind unul utilizat în cazul tuturor parcurilor industriale.

Acest lucru rezultă din corespondența cu C.J. Prahova și din declarațiile martorilor Puia Anca Mihaela, Gunia Dragoș Ionel (fost consilier județean și membru AGA PIP SA), Neagu Marian, Petrescu Victor (fost consilier județean și membru AGA PIP SA.) și Bugoi Stelian (fost director SC PIP SA) care confirmă că toate contractele de închiriere cuprindeau acest drept de preempțiune, iar formularele erau utilizate de toate parcurile industriale, fiind întocmite de autoritățile centrale cu atribuții în domeniul înființării și funcționării parcurilor industriale.

De asemenea, martorii precizează că au cunoștință despre vânzări de aceeași natură, respectiv imobile, unor chiriași fără organizarea unor licitații, vânzările fiind făcute prin negociere directă în baza dreptului de preempțiune.

Potrivit art. 132 din Legea societăților, hotărârile AGA sunt obligatorii și dobândesc putere de lege față de acționari și ceilalți membri ai societății, deoarece așa cum rezultă din aceeași lege, AGA este forul deliberativ și decizional.

Astfel, în ceea ce privește conținutul contractului de închiriere și tarifele de închiriere pentru activele cuprinse în punctul Ciuperceasca au fost analizate în Adunarea Generală a Acționarilor din 16.02.2007, iar prin Hotărârea AGA nr. 3/26.02.2007 a fost aprobat modelul de contract, care cuprindea și tarifele, durata închirierilor și dreptul de preempțiune.

Argumentele prezentate mai sus relevă că apelantul Cornea Dănuț Marcel nu a făcut altceva decât să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, vânzând bunurile către persoanele îndreptățite în baza unei evaluări efectuate de către un expert autorizat, cu doar câteva luni mai înainte, ceea ce echivalează cu lipsa elementului material.

Având în vedere că vânzarea bunurilor s-a efectuat la prețul rezultat din evaluarea agreată a insistat asupra împrejurării că, prin Hotărârea AGEA din cadrul SC PIP SA nr. 11/2008 s-a dispus solicitarea unui punct de vedere al Direcției de specialitate din cadrul CJ Prahova dacă valorile cuprinse în raportul de evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de expertul tehnic Burlacu Cristina, pot fi luate în considerare la vânzarea imobilelor.

În adresa de răspuns (nr. 18.732/28.11.2008) sub semnătura Directorului executiv al direcției de specialitate, s-a precizat că în mod corect și legal valorile existente în raportul de expertiză întocmit în vederea majorării capitalului social au fost preluat și în vederea vânzărilor de terenuri și construcții. Mai mult, în aceeași adresă se precizează că efectuarea unei alte evaluări ar fi generat costuri suplimentare nejustificate. A rezultat că nici urmarea imediată - prejudicierea părții civile - nu este o condiție realizată în speță. Pentru aceste motive - lipsa elementului material și a urmăririi imediate a solicitat să se constate că faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Apelantul intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel prin apărător ales sub aspectul laturii civile a cauzei a menționat că găsind întemeiate apărările lor a solicitat să se dispună lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, în baza art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Pentru motivele dezvoltate mai sus a solicitat admiterea apelului, iar în baza art. 421 alin. (2) lit. a) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură

penală să se desființeze sentința atacată și, rejudecând cauza să se dispună achitarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel pentru infracțiunea imputată.

Apelantul intimat Anghel Florin Serghei a depus la dosarul cauzei motivele de apel, aflate în vol. I, filele 112-131 dosarul Înaltei Curți.

II.4. În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul inculpat prin apărător ales a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței apelate în baza art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală și în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, rejudecând cauza să se dispună achitarea sa, deoarece fapta ce i se impută nu este prevăzută de legea penală și să se respingă acțiunea civilă.

S-a mai arătat că în principiu să se constate că în sarcina sa nu poate fi reținută infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, că în sarcina lui Cornea Dănuț Marcel nu poate fi reținută infracțiunea de abuz în serviciu la vânzarea activelor Ciuperceasca, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni și că Parcul Industrial Plopeni S.A. nu a fost prejudiciat prin vânzarea activelor Ciuperceasca și deci nu se poate constitui ca parte civilă în cauză.

S-a solicitat să se constate că nu sunt întrunite condițiile pentru a se reține în sarcina sa fapta de instigare la abuz în serviciu, întrucât: Procura specială prin care este acuzat că l-a instigat pe Cornea Dănuț Marcel nu este o procură de mandatare a vânzării așa cum se susține în rechizitoriu, ci una de mandatare a semnării contractelor prin care societatea urma să vândă, că procura specială a apărut la o dată ulterioară hotărârilor Adunării Generale a Acționarilor cu privire la vânzare, fără ca el să aibă vreo contribuție și că procura specială a fost însușită de AGA doar în ceea ce privește mandatarea semnării anterior folosirii acesteia la notariat. Declarația de suspect a lui Cornea Dănuț Marcel nu este reală, întrucât pe de-o parte a fi obținută de către DNA Serviciul Teritorial Ploiești la schimb cu oferirea calității de martor denunțator a lui Cornea Dănuț Marcel într-un alt dosar și, pe de altă parte a fost retrasă sau nuanțată de către Cornea Dănuț Marcel în timpul audierii de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește acuzația de abuz în serviciu reținută în sarcina lui Cornea Dănuț Marcel s-a arătat calitatea de vânzătorii avută de membrii AGA în baza mandatului acordat de Consiliul Județean Prahova, mandat pe care aceștia și l-au îndeplinit direct, prin emiterea a cinci Hotărâri ale AGA prin care au decis vânzarea în baza dreptului de preempțiune, au stabilit prețurile de vânzare pentru fiecare cumpărător și l-au împuternici pe inculpatul Cornea Dănuț Marcel să semneze contractele de vânzare-cumpărare la Notariat. Atâta vreme cât inculpatul Cornea Dănuț Marcel nu a dobândit niciodată calitatea de vânzător și a acționat numai în baza mandatelor date de AGA, nu poate fi reținută în sarcina acestuia fapta de abuz în serviciu, nefiind întrunite elementele de tipicitate obiectivă, acesta nefiind cel care a luat hotărârile de înstrăinare a activului Ciuperceasca. În acest fel nici în sarcina sa nu poate fi reținută fapta de instigare la abuz în serviciu.

Referitor la inexistența prejudiciului a arătat că Parcul Industrial Plopeni S.A. nu a fost prejudiciat prin vânzarea parțială a activului Ciuperceasca, întrucât vânzarea s-a făcut la prețuri aproape duble față de evaluarea aportului în natură la capitalul social și a generat în anul fiscal 2008 profit societății și nicidecum pierdere. Expertiza dispusă în cauză unilateral de DN, Serviciul Teritorial Ploiești și avută în vedere în sentința penală apelată la calculul prejudiciului este eronată așa cum rezultă din raportul de expertiză extrajudiciară în specialitatea verificare rapoarte de evaluare (Anexa 1). Inexistența prejudiciului lasă fără obiect acuzațiile de abuz în serviciu, instigare la abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu.

Astfel, în continuare apelantul intimat Anghel Florin Serghei în ceea ce privește acuzația de instigare la abuz în serviciu reținută în sarcina sa a arătat că în timpul mandatului său de președinte, Consiliul Județean Prahova care era unic acționar în patru parcuri industriale (Ploiești, Brazi, Vălenii de Munte și Plopeni) a emis 13 hotărâri de aport în natură la capitalul social al acestor parcuri industriale și 17 hotărâri de mandatare a membrilor Adunării Generale a Acționarilor pentru vânzarea de active.

Urmare Hotărârii Consiliului Județean Prahova 133/2007 a trebuit modificat capitalul social cu aportul în natură și a fost autentificat Actul Constitutiv actualizat al Parcului Industrial Plopeni S.A. la Biroul Notarial Galea Ion în data de 12.02.2008. Alegerea BNP Galea Ion a fost făcută de Bernschutz Franz, așa cum rezultă din declarația de martor a notarului Galea Ion: „La începutul anului 2008 am fost recomandat domnului Bernschutz Franz, avocat, de către o cunoștință comună a noastră. Am fost recomandat în condițiile în care domnul Bernchutz Franz avea nevoie de încheierea unor acte notariale.” Anterior autentificării Actului Constitutiv actualizat a fost autentificată o procură specială cu nr.1637 din 05.12.2007 (Anexa 15), care îl mandata pe Cornea Dănuț Marcel să semneze Actul Constitutiv actualizat urmare a aportului în natură la capitalul social. Această procură a fost cerută și redactată de notarul Galea Ion și semnată de apelantul intimat inculpat în calitate de reprezentant al acționarului unic la sediul Partidului Conservator al cărui președinte era. Rațiunea acestei procuri rezidă în principiul simetriei actelor, în sensul că pentru a autentifica Actul Constitutiv actualizat notarul a considerat că era necesar tot un act autentic pentru mandatarea semnării.

Din aceleași considerente, de simetrie a actelor a apărut și necesitatea procurii speciale autentificate cu nr. 536 la BNP Galea Ion (Anexa 16). Procura nu a fost nici cerută, nici gândită, nici redactată de el, ci de notarul Galea Ion având la bază Hotărârea Consiliului Județean Prahova 133/2007 de însușire a Raportului de Evaluare și de mandatare a reprezentanților Consiliului Județean Prahova în AGA a Parcului Industrial Plopeni S.A. pentru vânzarea activului, așa cum rezultă din declarația de martor a acestuia: „În ceea ce privește vânzarea, un alt act pe care l-am stabilit ca fiind necesar a fost procura din partea acționarului unic, Consiliul Județean Prahova. Această procură a fost redactată de către mine în contextul în care mi s-a prezentat de către Cornea Dănuț și Bernschutz Franz o hotărâre a Consiliului Județean Prahova referitoare la vânzarea activului. La

solicitarea lui Cornea Dănuț m-am deplasat la sediul Consiliului Județean Prahova unde președintele consiliului, Anghel Florin Serghei a semnat această procură.”

Este interesant de remarcat faptul că locul în care s-a semnat procura nu a fost nici acum biroul notarului.

Sușținerile din Raportul de constatare al specialistului DNA Tulea Vladimir Ștefan și din rechizitoriu, cum că procura specială era o procură care îl mandata pe Cornea Dănuț Marcel să vândă imobilul Ciuperceasca către orice persoană prin negociere este falsă, fiind indicate prevederi ale procurii.

Apelantul intimat inculpat critică modul în care procurorul a reținut în ordonanța din 04.12.2015 aspecte privind procuror, precum și modul în care s-a exprimat specialistul financiar DNA, considerând că este o eroare însoțită în mai multe rânduri și în rechizitoriu și reprezintă temeiul trimiterii sale în judecată.

Faptul că procura nu era o procură care să îl mandateze pe Cornea Dănuț Marcel să vândă este foarte clar din conținutul acesteia:”2. Să semneze în numele SC Plopeni Industrial Parc SA contractele de vânzare-cumpărare prin care societatea va vinde...”, deci nu Cornea Dănuț Marcel. Dacă notarul Galea Ion, cel care o redactase, ar fi înțeles-o ca pe o procură de mandatare a vânzării, ar fi autentificat în baza ei actele de vânzare-cumpărare. Notarul care a autentificat actele de vânzare-cumpărare, Cosma Andreea afirma în declarația de suspect că a autentificat vânzarea urmare Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor Parcului Industrial Plopeni S.A., a cărei existență a verificat-o în Monitorul Oficial. A dorit să mai precizeze că la data de 25.03.2008 când a fost semnată procura specială autentificată sub nr. 536, deciziile de vânzare ale terenurilor și clădirilor închiriate către cei 11 solicitanți fuseseră luate de AGA.

În ceea ce privește modul de stabilire a prețurilor se observă foarte clar că prețurile nu au rezultat în urma unor negocieri. Ele au fost stabilite unilateral de către Parcul Industrial Plopeni S.A. și aprobate în AGA, după care au fost comunicate solicitanților ca prețuri fixe, nenegociabile. După ce aceștia și-au exprimat acordul de acceptare a prețului, AGA a decis vânzarea. Acest lucru este prezent și în rechizitoriu, unde la pag. 43 se afirma în legătură cu AGA Parcului Industrial Plopeni S.A. din 18.02.2008 și a Hotărârii AGA nr. 2/2008 de stabilire a prețurilor de vânzare: Din cuprinsul procesului-verbal de ședință nu a rezultat temeiul prețurilor stabilite. Referitor la acest aspect este de menționat că prețurile au fost stabilite în mod unilateral de către reprezentanții societății comerciale vânzătoare.”

Faptul că prețurile nu au fost negociate reiese și din declarațiile martorilor Miclea Damian, Niculae Daniel, Marchesini Roberto și Marin Constantin.

Prevederea din Procura Specială nr. 536 de împuternicire a mandatarului să negocieze și să stabilească prețul vânzării cu condiția ca suma încasată să nu fie mai mică decât 5.551.719,05 lei, a apărut tot la inițiativa notarului Galea Ion căruia i-a fost prezentată Hotărârea Consiliului Județean Prahova 133/2007 în care apărea însușirea de către Consiliul Județean Prahova a Raportului de Expertiză Tehnică Judiciară cu valoarea de 5.551.719,05 lei și care nu cunoștea și nici nu a fost informat de ci doi, Cornea Dănuț Marcel și Bernschutz Frantz care au fost

prezenți în biroul notarului în timpul redactării procurii speciale, ca la acel moment toate prețurile de vânzare fuseseră stabilite unilateral de AGA a Parcului Industrial Plopeni S.A. și acceptate de cei 11 solicitanți, și că valoarea de vânzare era aproape dublă decât valoarea evaluată.

Se menționează că această prevedere din procură nu a produs efecte. De fapt ea era caducă, întrucât la momentul semnării procurii toate prețurile fuseseră fixate și suma lor conform hotărârilor aga ERA DE 2.639.863 euro, aproximativ 9,5 milioane de lei, aproape dublu decât valoarea minimă înscrisă în procură, însă acest lucru nu era cunoscut nici de notarul Galea Ion ca redactant, nici de apelantul intimat ca semnatar.

S-a mai arătat că pe lângă argumentele pe care le-a adus până acum, dorește să întărească susținerea că acuzația este falsă prin faptul că nici autorul procurii, notarul Galea Ion nu a considerat-o în acest fel, întrucât a refuzat ulterior autentificarea actelor de vânzare-cumpărare. Este evident că dacă notarul Galea Ion ar fi redactat procura ca o procură de vânzare, nu ar fi avut nicio problemă să autentifice vânzările.

După apariția procurii speciale, AGA Parcului Industrial Plopeni S.A. în ședința din 14.04.2008, întrucât fusese finalizată documentația de dezmembrare a imobilului 1375 Ciuperceasca, a procedat la adoptarea unei hotărâri care a reunit cele patru hotărâri anterioare și a detaliat loturile care urmau a fi vândute în conformitate cu Actul de Dezmembrare în 21 de loturi. Această nouă Hotărâre a AGA nu a modificat nimic din conținutul celor patru hotărâri anterioare, nici față de vânzare, nici față de mandatarea semnării. Membrii AGA nu au folosit Procura Specială nr. 536 decât pentru mandatarea în vederea semnării așa cum reiese din Hotărârea AGA nr. 4/2008 (Anexa 17), citându-se din Art. 3, Art. 1 și Art. 2.

Dacă AGA ar fi considerat procura ca pe o procură de vânzare ar fi invocat-o și în deciziile de la Art. 1 și Art. 2 care vizau vânzarea. În plus, mandatarea de la Art. 3 a lui Cornea Dănuț Marcel să semneze actul de dezmembrare și actele de vânzare-cumpărare conform procurii speciale reprezintă decizia membrilor AGA de a-și însuși conținutul procurii speciale exclusiv față de mandatarea semnării.

S-a menționat că procura a fost folosită la autentificarea actelor și a produs efecte ulterior însușirii ei de către membrii AGA, începând cu 25.04.2008. Întrucât autentificarea actelor a avut loc ulterior este evident că mandatarea semnării a fost făcută de AGA prin Art. 3 al Hotărârii nr. 4/2008.

În concluzie a solicitat să se constate următoarele:

1. Procura nu a apărut din inițiativa apelantului intimat inculpat. Ea a fost inițiată și redactată de notarul Galea Ion, din considerente de simetrie a actelor.

2. Procura nu este o procură de mandatare a vânzării așa cum este prezentată în rechizitoriu, ci doar de mandatare a semnării actelor rezultate urmare a deciziilor de vânzare luate de Adunarea Generală a Acționarilor Parcului Industrial Plopeni S.A.

3. Procura a fost semnată și autentificată la data de 25.03.2008 dată la care Adunarea Generală a Acționarilor luase toate deciziile de vânzare și cei 11 solicitanți acceptaseră prețurile și condițiile de cumpărare, motiv pentru care

procura nu a produs niciun efect asupra stabilirii prețurilor de vânzare și a deciziilor de vânzare parțială a imobilului.

4. Procura a fost însușită de Adunarea Generală a Acționarilor care a dispus mandatarea tot a lui Cornea Dănuț Marcel să semneze Actul de Dezmembrare și Actele de Vânzare-Cumpărare și a produs efecte după această însușire.

5. Procura nu l-a putut instiga pe Cornea Dănuț Marcel să vândă, întrucât acesta nu a avut în niciun moment calitatea de vânzător.

6. Procura nu a instigat nici pe membrii Adunării Generale a Acționarilor să vândă, aceștia și-au îndeplinit mandatul dat de Consiliul Județean Prahova relativ la vânzare și și-au însușit din procură doar mandatarea semnării actelor rezultate în urma deciziilor lor.

Apelantul intimat inculpat arată referitor la acuzațiile de instigare din declarația de suspect a lui Cornea Dănuț Marcel, citând din declarația de suspect a acestuia și certificând realitatea împrejurărilor respective pentru că și el le-a relatat în declarația sa de suspect anterioară declarației lui Cornea Dănuț Marcel.

În ceea ce privește celelalte afirmații în sensul că tot el a fost acela care i-a trimis pe reprezentanții CAST SRL, Gercom Business SRL, Protelco SA și Stătescu Ciprian, nu a certificat niciuna din acestea, lucru care rezulta și din declarațiile martorilor respectivi.

De altfel, în aceeași perioadă Cornea Dănuț Marcel și Palada Costin Gimi, reprezentantul Cast SRL îi cumpăraseră vicepreședintelui CJ Prahova Ionescu Radu Cezar Liviu ca mită o mașină, așa cum a reieșit din dosarul și ulterior Decizia Penală nr. 458/2017 din 07.04.2017 a Curții de Apel Ploiești (Anexa 18), citând mai multe afirmații făcute de Cornea Dănuț Marcel, precum și din Hotărârea AGA Parcului Industrial Plopeni S.A. nr. 13 din 12.11.2007, respectiv Art. 2, din Procesul - Verbal al AGA Parcului Industrial Plopeini S.A. din 18.02.2008, din declarația martorului Neagu Marian, director la Parcul Industrial Plopeni S.A., nașul de cununie al lui Cornea Dănuț Marcel, acela care a propus prețurile de vânzare AGA.

Referitor la relația sa cu Cornea Dănuț Marcel a menționat că nu l-a propus și nu l-a numit el în funcția de Președinte al Consiliului de Administrație al Parcului Industrial Plopeni S.A, ci l-a propus vicepreședintele Consiliului Județean Prahova, Ionescu Radu Cezar Liviu, așa cum rezultă din decizia penală nr. 458/2017 din 07.04.2017 a Curții de Apel Ploiești (Anexa 18 pag. 5). Dosarul a fost unul de dare și luare de mită în care Cornea Dănuț Marcel a avut calitatea de martor denunțător (Anexa 18 pag.4). A menționat că domnul Cornea Dănuț Marcel este nașul de cununie al lui Ionescu Radu Cezar Liviu, și că denunțul a fost unul de la naș la fin. La data de 15.12.2015, data când Cornea Dănuț Marcel a formulat denunțul, a primit și el calitatea de inculpat în dosarul Ciuperceasca, făcând referiri la denunțul acestuia și la declarația de inculpat dată la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la acuzația de abuz în serviciu reținută în sarcina lui Cornea Dănuț Marcel, Consiliul Județean Prahova prin Hotărârea nr. 133 din 28.09.2007 (Anexa 9) și-a însușit Raportul de evaluare și a aprobat mandatarea reprezentanților

Consiliului Județean Prahova în AGA Parcului Industrial Plopeni S.A. pentru vânzarea imobilului specificându-se că mandatarea constituie avizul prealabil al Consiliului Județean Prahova în vederea îndeplinirii procedurilor legale de către reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA Parcului Industrial Plopeni S.A.

Apelantul intimat inculpat a mai menționat că între Consiliul Județean Prahova și membrii AGA Parcului Industrial Plopeni S.A. era semnat un contract de mandat (Anexa 10) în care erau expres prevăzute drepturile, obligațiile și răspunderile membrilor AGA.

La Parcul Industrial Plopeni S.A. au urmat un număr de patru hotărâri ale AGA (nr. 13 din 12.11.2007 (Anexa 11), nr. 1 din 31.01.2008 (Anexa 12), nr. 2 din 18.02.2008 (Anexa 13) și nr. 3 din 19.03.2008 (Anexa 14) prin care reprezentanții Consiliului Județean în AGA și-au îndeplinit mandatul primit, aprobând prețurile și condițiile de vânzare, vânzarea și mandatarea lui Cornea Dănuț Marcel să semneze și să autentifice la notar dezmembrarea imobilului, antecontractele și/sau contractele de vânzare-cumpărare cu toți cei 11 solicitanți, în condițiile arătate, respectiv în Hotărârea nr. 13 din 12.11.2007 Art. 2, Hotărârea nr. 1 din 31.01.2008, Hotărârea nr. 2 din 18.02.2008, Hotărârea nr. 3 din 19.03.2008 în condițiile citate.

Din conținutul hotărârilor AGA de mai sus apelantul intimat inculpat arată că se constată faptul că reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA și-au îndeplinit în mod direct mandatul primit de la Consiliul Județean, fără a delega luarea deciziilor de vânzare și l-au mandatat pe Cornea Dănuț Marcel doar să semneze actele rezultate în urma deciziilor luate de ei.

Și mai important este faptul că îndeplinirea mandatului prin luarea deciziilor de vânzare s-a realizat în ședințele AGA în mod liber, fără nicio ingerință a altor persoane, lucru care rezulta din procesele-verbale de ședință și din declarațiile de martor ai celor cinci membri ai AGA: Stirbu Gheorghe, Enescu Rareș, Gunia Dragos, Ioniță Gheorghe și Petrescu Victor, aflate la dosarul cauzei.

A mai arătat că nu a participat la niciuna din ședințele AGA. Atâta vreme cât mandatarea lui Cornea Dănuț Marcel s-a făcut exclusiv pentru semnarea actelor rezultate în urma hotărârilor AGA este complet eronată acuzația care se reține în sarcina acestuia cum că a vândut parțial imobilul Ciuperceasca, întrucât, Cornea Dănuț Marcel nu a dobândit în niciun moment al derulării procedurilor de vânzare, calitatea de vânzător. Această calitate au avut-o în exclusivitate cei cinci consilieri județeni enumerați mai sus, reprezentanții Consiliului Județean Prahova în AGA.

Este evident că în sarcina lui Cornea Dănuț Marcel nu poate fi reținută acuzația de abuz în serviciu, nefiind întrunite elementele de tipicitate obiectivă, acesta nefiind cel care a luat hotărârile de înstrăinare a activului Ciuperceasca.

În ceea ce privește inexistența prejudiciului apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a arătat că valoarea totală a activului Ciuperceasca înscrisă în contabilitatea Parcului Industrial Plopeni S.A. a fost de 5.511.719.05 lei, valoare stabilită în Raportul de Expertiză Tehnico Judiciară întocmit de Burlacu

Cristina, dispus și admis de Oficiul Național al Registrului Comerțului Prahova prin Încheierea nr. 2479 din 21.03.2008 (Anexa 2).

Vânzarea parțială a activului Ciuperceasca a adus în conturile Parcului Industrial Plopeni S.A. suma totală de 9.438.432,35 lei așa cum rezulta din rechizitoriu pag. 39.

Întrucât valoarea de vânzare a fost aproape dublă decât valoarea de inventa, Parcul Industrial Plopeni S.A. a obținut în anul 2008 un profit substanțial de 2.178.723 (pag.16/20 din Raportul Curții de Conturi - Anexa 3), iar Consiliul Județean Prahova, ca acționar unic a încasat corespunzător dividende în suma de 798.035,20 lei (pag. 17/20 din Raportul Curții de Conturi - Anexa 4).

Excedentul financiar generat de vânzarea parțială a activului Ciuperceasca a fost depozitat în bănci și a generat numai în perioada 2008-2015 venituri din dobânzi de 4.756.442 lei (din Contabilitatea Parcului Industrial Plopeni S.A).

Anterior vânzării, Parcul Industrial Plopeni S.A. a încasat din închirierea activelor, ulterior vândute, suma de 911.400 lei (date din Contabilitatea PIP S.A.) și venituri din valorificarea fierului vechi de 56.010 lei (pag.14/20 din Raportul Curții de Conturi). (Anexa 5).

În 2015, la momentul întocmirii rechizitoriului, Parcul Industrial Plopeni S.A. încasase din închiriere, valorificarea fierului vechi, vânzarea activelor și dobânzi suma totală de 15.162.284,35 lei, suma de trei ori mai mare decât valoarea de inventar a activelor vândute.

În concluzie se solicită a se constata că nu există nici un prejudiciu.

Expertiza dispusă unilateral de DNA, deci fără a avea posibilitatea participării cu expert parte și realizată de expertul Petrescu Cristina este eronată, așa cum rezultă din Raportul de Verificare a Raportului de expertiză tehnică realizat de Petrescu Raluca Gabriela la data de 01.06.2015, întocmit de expert verificador Chirilă Adelaida (Anexa 1).

Concluzia expertului verificador este:”Din acest motiv concluzionăm că neconformitățile raportului de evaluare sunt multiple, astfel încât acesta nu mai poate fi refăcut de către autorul acestuia. Nivelul de credibilitate ce poate fi atribuit raportului de evaluare verificat este zero.”

Raportul de expertiză întocmit de expert Petrescu Cristina conduce la o valoare de piață eronată din mai multe considerente, dar în principal din:

a. utilizarea ca și comparabile a unor proprietăți având caracteristici radical diferite față de proprietatea subiect.

b. încadrarea terenului în categoria intravilan, în loc de extravilan, așa cum acesta era înscris în Cartea Funciară și cum rezulta din Încheierea nr. 5963/2006 a Oficiului de Cadastru Prahova. (Anexa 6).

Această eroare a expertului a dus la obținerea unor valori de piață pentru teren duble decât în realitate. Expertul a menționat acest lucru în timpul audierii de la ÎCCJ:”... și se pot face corecții până la 50% in extravilan...” (Anexa 7 pag. 6).

La întrebarea de ce a evaluat terenul ca intravilan în loc de extravilan, așa cum era în cartea funciară, expertul Petrescu Cristina a răspuns în timpul audierii

de la ÎCCJ:” Terenul extravilan este în afara localităților, este teren arabil, ori aici odată ce terenul extravilan se admite construcția, ar fi trebuit încadrarea în altă categorie.”

Întrucât nu mai există procedura prin care expertul Petrescu Cristina să corecteze Raportul de Expertiză se solicită eliminarea și să se aibă în vedere la calculul existenței sau inexistenței unui prejudiciu, Raportul de Expertiză întocmit de Expert Burlacu Cristina, raport dispus de Oficiul Național al Registrului Comerțului, însușit de Consiliul Județean Prahova, admis și înregistrat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului și necontestat de DNA Serviciul Teritorial Ploiești.

În sentința apelată se face afirmații că Raportul de Expertiză efectuat de expert Petrescu Cristina, nefiind contestat este folosit la calculul prejudiciului.

În realitate, așa cum reiese din încheierea din 17.05.2021 a Curții de Apel Ploiești (Anexa 8), apelantul intimat inculpat a contestat acest Raport în cererea în probațiune (Anexa 8 pag. 1): „...în temeiul art. 374 alin. 7 Cod procedură penală se contestă probele administrate în cursul urmăririi penale” și a și depus Raportul de Verificare a Raportului de Expertiză (Anexa 8 pag. 2).

Motivelor de apel mai sus menționate, apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a anexat înscrisurile la care a făcut referire, aflate în vol. I, filele 132-199 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei au fost depuse motivele de apel formulate de apelanta intimată inculpată Cosma Andreea prin apărător ales, aflate în vol. I, filele 201-217 dosarul Înaltei Curți.

II.5.În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta intimată inculpată prin apărător ales a solicitat în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) (subsidiar lit. b) teza I din Codul de procedură penală), achitarea inculpatei Cosma Andreea pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal. Cu privire la apelurile declarate în cauză de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală și SC Ploeni Industrial Parc SA a solicitat respingerea acestora, ca nefondate.

S-a făcut un scurt istoric al cauzei, menționându-se ce anume s-a reținut în rechizitoriu, menționându-se că procurorul ar fi trebuit să facă dovada celor susținute în cuprinsul rechizitoriului, cu privire la inculpata Cosma și cu privire la participația acesteia și anume: că a cunoscut că se înstrăinează în mod nelegal activul Ciuperceasca (fila 3); avea obligația să verifice situația juridică a bunului imobil vândut și să respingă solicitarea de autentificare ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale care permit înstrăinarea bunurilor aparținând unităților administrative-teritoriale, făcându-se referire la art. 125 din Legea nr. 215/2001 (fila 62); că a acceptat posibilitatea prejudicierii intereselor S.C. Ploeni Industrial

Parc S.A. și implicit ale Consiliului Județean Prahova, precum și aceea a obținerii unor foloase necuvenite de către persoanele juridice care au cumpărat părți din activul „Ciuperceasca”, rezultând intenția indirectă în comiterea faptei de complicitate la abuz în serviciu; că avea posibilitatea să intervină în modalitatea de stabilire a prețului vânzării, în calitate sa de notar public, procurorul reținând că notarul Cosma, pe lângă faptul că a autentificat vânzările fără să existe o procedură de achiziție publică, a autentificat contractele la prețuri sub limita prețurilor avute în vedere la acea dată de Camera Notarilor Prahova.

În plus, pe lângă presupusa participare a complicelui, procurorul ar fi trebuit să susțină acuzația adusă autorului, elementul central al acuzației inculpatului Cornea fiind că „s-a reținut răspunderea penală a inculpatului Cornea Dănuț Marcel care a decis în condiții nelegale încheierea contractelor la care s-a făcut referire”. (fila 67).

Având în vedere conținutul concret al acuzației, apărarea în acest dosar este una tehnică, bazându-se pe texte de lege aplicabile în speță. În susținerea interpretării corecte a textelor de lege este și adresa nr. 20/P/2019 din 13.03.2019 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție S.I.I.J. (dosarul în care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de procurorul Savu Alfred, pentru fapte în legătură cu trimiterea în judecată, în prezentul dosar a inculpatei Cosma Andreea). În conținutul adresei, Uniunea Notarilor Publici nu face altceva decât să aducă în atenție cadrul legal aplicabil activității notarului public și să arate că textele de lege invocate de către procuror, nu au sensul și interpretarea/aplicarea în forma reținută în actul de sesizare.

S-a solicitat instanței de judecată să analizeze în mod obiectiv acuzațiile, textele de lege invocate de către procuror, modalitatea corectă de aplicare a acestora și implicit, să excludă din sfera ilicitului penal autentificarea unor acte de vânzare cumpărare, în forma reținută în rechizitoriu.

Acuzația adusă notarului public Cosma Andreea nu este susținută nici în ceea ce privește tipicitatea și elementele constitutive ale infracțiunii și nici în ceea ce privește existența unui material probator apt să conducă la o soluție de condamnare.

De asemenea, au fost indicate mai multe mențiuni din motivarea sentinței pronunțată de prima instanță, arătând în rezumat că motivele pentru care instanța a apreciat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu se reduc la aprecierea instanței că era necesară organizarea licitației publice cu strigare pentru înstrăinarea imobilelor proprietatea S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., nefiind aplicabile dispozițiile privitoare la dreptul de preempțiune, reținând și că la momentul vânzării nu fuseseră realizate investiții în imobilele vândute, cu trei excepții.

În ceea ce privește complicitatea notarului public, instanța a reținut că notarul public avea obligația să verifice conformitatea cu legea a actelor prin care se încuviințase vânzarea de către proprietar, conformitatea cu legea scopului vânzării, să deslușească raporturile dintre părți, să solicite părților documente

justificative și autorizațiile necesare pentru încheierea actului de vânzare și dacă actul era contrar legii și bunelor moravuri, notarul public trebuia să refuze întocmirea actului, conform cu art. 6, 45 din Legea nr. 36/1995, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor. A mai reținut instanța că aceste acțiuni ale notarului public, nu se înscriu într-o eroare de evaluare a textelor de lege aplicabile, ci într-un sprijin eficient și subsidiar contribuțiilor infraționale ale coinculpaților, inculpata acționând cu intenție, cunoscând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru redactarea și autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare.

Apelanta intimată inculpată Cosma Andreea prin apărător ales a menționat că analizând motivarea instanței de fond, a apreciat că în mod eronat s-a considerat că sunt întrunite elementele de tipicitate a infrațiunii autorului inculpatului Cornea Dănuț Marcel, în același timp, fiind interpretate în mod eronat obligațiile notarului public, extinzând obligațiile notarului public la nivelul organului de urmărire penală, pentru raporturile dintre părți și la nivelul instanței de contencios-administrativ, pentru aprecieri asupra legalității hotărârilor AGA/CJ Prahova.

Având în vedere implicațiile pe care le are situația autorului Cornea Dănuț Marcel asupra existenței faptei complicei a tratat cu prioritate situația autorului și a solicitat instanței să constate că fapte de care este acuzat inculpatul Cornea Dănuț Marcel, nu este prevăzută de legea penală, cu consecința achitării acestuia în baza art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, consecința fiind pronunțarea unei soluții de achitare și pentru complicele Cosma Andreea.

S-a arătat că nu au fost reținute unele norme cu caracter primar (prin raportare la limitele sesizării instanței), care să stabilească atribuții de serviciu ale autorului infrațiunii de abuz în serviciu, inculpatului Cornea Dănuț Marcel.

Inculpatul Cornea Dănuț Marcel era la data faptelor, reprezentant, cu puteri depline a S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., calitate în care, în limitele deciziei AGA putea să semneze orice act de vânzare-cumpărare.

S-a arătat că instanța de fond a reținut la fila 35 din sentință că fapta autorului Cornea Dănuț Marcel este o faptă prevăzută de legea penală și a încadrat fapta în drept, într-o formă care depășește limitele sesizării instanței.

Analizând faptele reținute în sarcina autorului infrațiunii de abuz în serviciu, inculpatului Cornea Dănuț, urmează să se constate că: A. Inculpatul Cornea Dănuț, prin procura autentificată sub nr. 536/25.03.2008 a fost împuternicit să semneze în numele SC Plopeni Industrial Parc SA contractele de vânzare-cumpărare prin care societatea va vinde către orice persoană loturile formate ca urmare a actului de dezmembrare, mandatarul fiind împuternicit să negocieze și să stabilească prețul vânzării cu condiția ca suma încasată din vânzarea tuturor loturilor să nu fie mai mică de 5.511.719,05 lei, în conformitate cu Raportul de Evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de expert Burlacu Cristina, Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr. 133/28.09.2007. B. Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor din cadrul SC Plopeni Industrial Parc SA, la data de 14.04.2008, având în vedere Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr.

133/28.09.2007 și procura specială nr. 536 înregistrată la BNP Gâlea sub nr. 1524/2008 a hotărât (AGEA nr. 4/14.04.2008) dezmembrarea „activului Ciuperceasca” în 21 de loturi (conform documentației cadastrale de dezmembrare) „în vederea aducerii la îndeplinire a Hotărârii Consiliului Județean Prahova prin care se dispune vânzarea imobilului sus menționat” și împuternicirea Președintelui Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț-Marcel pentru semnarea actului de dezmembrare și a contractelor de vânzare-cumpărare”, conform Procurii speciale nr. 1524/2008 a Președintelui Consiliului Județean Prahova, Florin Anghel Serghei”.

Urmează să se constate că inculpatul Cornea Dănuț Marcel a adus la îndeplinire mandatul ce i-a fost acordat prin actele anterior menționate, toate hotărârile fiind luate de către CJ Prahova și de către AGEA societății Plopeni Industrial Parc SA (acționare majoritar CJ Prahova).

Instanța de fond indică mai multe dispoziții legale, ce ar conduce la concluzia că era necesară organizarea unei licitații publice și care ar fi fost încălcate de către autorul Cornea Dănuț Marcel, la pag. 35 din sentință - în drept: dispozițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002 (a. există mandatul acordat de CJ Ploiești, mandat care a fost materializat de către președintele CJ Prahova, Anghel Florin Serghei, prin semnarea procurii speciale nr. 536/25.03.2008, autentificate de alt notar public, respectiv de către BNP Gâlea; dispozițiile art. 24 alin. (3) din OUG nr. 88/1997 (a. Aceste dispoziții nu au fost reținute de către procuror în actul de sesizare, prin reținerea acestor norme primare de către instanță, fiind depășite limitele sesizării. Astfel, a solicitat să se înlăture reținerea acestor dispoziții primare; b. Actul de sesizare face referire strict la Hotărârea de Guvern nr. 577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării; dispozițiile art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002 (a. Urmează să se constate că aceste dispoziții nu sunt reglementate prin Lege sau prin Ordonanță de Guvern, ci printr-o normă cu caracter secundar, respectiv printr-o Hotărâre de Guvern. b. Astfel, și dacă s-ar considera că prin efectul acestor dispoziții, art. 106 din Normele metodologice anterior menționate, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 577/2002, se impunea că aprobarea vânzării activelor să se facă în urma organizării unei licitații, urmează să se constate că încălcarea acestor norme nu atrage existența elementelor de tipicitate specifice infracțiunii de abuz în serviciu. c. În plus, aprobarea vânzării, sub forma nerespectării dispozițiilor prevăzute de Hotărârea de Guvern nr. 577/2002 a fost făcută de către Consiliul Județean și nu de către inculpatul Cornea Dănuț, această decizie nu poate fi imputată acestuia.

Având în vedere normele de drept pretins încălcate de către autorul abuzului în serviciu, inculpatul Cornea Dănuț urmează să se constate că:

Norma primară indicată și care a fost menționată și în rechizitoriu (art. 15 alin. (4) din Legea nr. 137/2002) nu reglementează atribuții de serviciu ale autorului infracțiunii de abuz în serviciu, făcând referire la modul în care AGEA adoptă hotărârea privind vânzarea activelor, respectiv cu mandat de la acționatul instituție publică.

Este indicată și o normă primară care nu a fost reținută în rechizitoriu (art. 24 alin. (3) din OUG nr. 88/1997), instanța neputând să rețină această normă ca parte a laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, în caz contrar depășindu-se limitele sesizării.

Este indicată și o normă secundară (art. 106 și art. 109 alin. (2) din Normele aprobate prin H.G. nr. 577/2002), normă ce nu acoperă cerințele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Pe lângă normele anterior menționate, norme ce sunt reținute în sarcina autorului, instanța a reținut în sarcina instigatorului și alte norme care fac referire la atribuții ale președintelui Consiliului Județean și nu ale inculpatului autor al infracțiunii de abuz în serviciu, la pag. 33 din sentință – în drept: dispozițiile art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 (analizând care este obiectul alin. (2), prin raportare la alin. (1) al aceluiași articol 123, se constată că se referă la „bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean”; dispozițiile Legii nr. 215/2001 nu sunt aplicabile prezentei spețe, în condițiile în care, prin aportul în natură al imobilului teren la capitalul social al Societății Comerciale „Plopeni Industrial Parc” S.A. imobilele au trecut în proprietatea privată a societății comerciale, pentru înstrăinarea acestora fiind necesar strict acordul asociatului, prin hotărârea AGA. La data autentificării contractelor de vânzare-cumpărare de către notatul public Cosma Andreea, imobilele erau proprietatea societății comerciale, notarul neavând atribuții și nici capacitatea de a verifica legalitatea trecerii imobilelor în proprietatea privată a societății comerciale, operațiunea anterioară autentificării contractelor de vânzare-cumpărare; dispozițiile art. 104 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, referitoare la atribuțiile președintelui consiliului județean fiind atribuții ale președintelui consiliului județean, Anghel Florin Serghei, nu a văzut relevanța în cauză, prin raportare la autorul Cornea Dănuț; președintele consiliului județean a semnat o procură autentică, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, fiind evident că legalitatea semnării acestei procuri autentice nu îi poate fi opusă inculpatului Cornea Dănuț; cu toate acestea, președintele CJ are atribuții legate de funcționarea societăților comerciale (lit. a) dar și în legătură cu alte sarcini date de consiliul județean (lit. f), existând hotărâre CJ în baza căreia inculpatul Anghel a semnat procura.

În plus, la pag 66 - primul rând, mai sunt menționate dispozițiile art. 12 lit. e) din Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, însă această lege nu are legătură cu cauza și nici nu are 12 articole.

Urmează să se constate că singurele dispoziții/norme ce pot fi avute în vedere la stabilirea întrunirii elementelor de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu, sunt normele/dispozițiile reținute în sarcina autorului infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul Cornea Dănuț Marcel.

De asemenea, față de cele anterior arătate s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu, reținută în sarcina autorului Cornea Dănuț Marcel, prin actul de sesizare al instanței și prin sentința apelată (având în vedere limitele sesizării) nefiind reținute norme cu caracter primar, care să stabilească atribuții de serviciu ale autorului infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul Cornea Dănuț Marcel.

Pe lângă argumentele anterior menționate, urmează să se constate că, la data realizării vânzării, era în vigoare art. 12 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinderilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, lege specială în raport cu dispozițiile legale reținute de către instanța de fond, fiind redat conținutul art. 12 alin. (1) lit. a), alin. (2), alin.(1) lit. d) din actul normativ menționat.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 12 din Legea nr. 133/1999 urmează să se constate că, chiriașii imobilelor aveau dreptul să cumpere activele închiriate (Legea a stabilit existența unei „obligații de a vinde spațiile închiriate persoanelor interesate și, pe cale de consecință, nașterea unei drept corelativ în patrimoniul persoanelor interesate, de a cumpăra imobilele integrate domeniului de aplicare a legii” - Decizia nr. 547/2009 din 17 dec. 2009, Curtea de Apel București).

Toți cumpărătorii erau chiriași în imobilele pe care le-au cumpărat. În raport cu titularul contractului de închiriere, activul utilizat în temeiul unui contract de închiriere reprezintă un activ disponibil (Decizia nr. 547/2009 din 17 dec. 2009, Curtea de Apel București). Toți chiriașii au depus cerere pentru cumpărarea activelor închiriate, prețul de cumpărare a fost stabilit conform unui raport de evaluare însușit de acționarul societății comerciale, prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 133/28.07.2007; nu s-au dedus investițiile realizate în imobilele închiriate.

Astfel, urmează să se constate că legislația specială, Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, în vigoare la data vânzării activelor, permitea vânzarea directă către chiriași, a acestor active.

În concluzie, fără a analiza mai mult răspunderea penală a autorului inculpatul Cornea Dănuț Marcel, pentru toate argumentele anterior menționate, urmează să se constate că fapta de abuz în serviciu de care este acuzat autorul nu este o faptă prevăzută de legea penală, impunându-se achitarea acestuia, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

Consiliul Județean Prahova și AGA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. (acționar CJ PH) au luat deciziile/hotărârile cu privire la vânzarea imobilelor parte a activului „Ciuperceasca”.

Un alt aspect ce ar trebui analizat de către instanța de judecată este incidența art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, în ceea ce îl privește pe inculpatul Cornea, din perspectiva organului decident al vânzării și anume Consiliul Județean Prahova.

Astfel, chiar dacă s-ar decide că au existat încălcări ale legislației primare, la momentul deciziei cu privire la vânzarea activelor Ciuperceasca, urmează să se constate și că decizia este luată de către Consiliul Județean Prahova.

Astfel, decizia a fost luată în cadrul Consiliului Județean Prahova, decizie care este legală și statutară, fiind o decizie a unui organ colegial, decizia fiind luată prin votul Consiliului, în urma supunerii la vot.

De altfel, această decizie nu a fost anulată și nici nu a făcut obiectul analizei în prezentul dosar penal, dosarul fiind orientat spre persoana împuternicită să semneze contractele de vânzare, DNA reținând în mod eronat că persoana împuternicită a decis vânzarea și nu Consiliul Județean Prahova, orientarea instanței de fond fiind spre a reține că mandatarul Cornea Dănuț ar fi cunoscut că mandatul său este nelegal.

Instanța de fond reține, în sarcina autorului, că a semnat contractele de vânzare-cumpărare, autentificate de către notarul public Cosma Andreea, deși cunoștea că procura emisă de către inculpatul Anghel Florin Serghei este ilegală.

Astfel, a arătat că: Prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 133/28.07.2007 Consiliul Județean și-a însușit Raportul de evaluare nr. 6692/2007 întocmit în vederea majorării capitalului social și a dat avizul pentru îndeplinirea de către reprezentanții în A.G.A. din cadrul S.C. Plopeni Industrial Parc S.A: a procedurilor legale pentru vânzarea activului; La data de 20.09.2007 Adunarea Generală a Acționarilor societății, într-o ședință la care a participat și inculpatul Cornea Dănuț Marcel a decis (Hotărârea nr. 11/20.09.2007) transmiterea către Consiliul Județean Prahova a raportului de evaluare întocmit de expertul Burlacu Cristina, spre dezbateri și a solicitat acționarului unic - Consiliul Județean Prahova - un mandat special pentru vânzarea activului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”; Cele două paragrafe anterioare, sunt copiate din rechizitoriu, fila 28. Așadar, deși organul de urmărire penală cunoaște că există Hotărârea CJ cu privire la vânzarea, în cadrul acuzațiilor aduse inculpatului Cornea, susține că nu a existat mandat de la CJ; Ulterior aprobării date de CJ Prahova, Adunarea Generală a Acționarilor din cadrul S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., în prezența președintelui Consiliului de Administrație, inculpatul Cornea Dănuț Marcel a aprobat, la data de 18.02.2008, vânzarea de suprafețe din cadrul imobilului Ciuperceasca către mai mulți agenți economici.

S-au mai făcut referiri la cuprinsul Adresei nr. 20/P/2019 din 13.03.2019 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție S.I.I.J. s-a arătat, în ceea ce privește procura (pct. 7). Așadar, având în vedere valabilitatea procurii, a hotărârii CJ Prahova și a AGA societății de încuviințare a vânzării activelor, de stabilire a limitelor de preț, a modalității de vânzare și de împuternicire a inculpatului Cornea Dănuț Marcel pentru semnarea actelor de vânzare, este evident că nu se poate susține că acesta a acționat fără un mandat acordat în acest sens și de asemenea că ar fi acționat cu încălcarea legii. Totodată au mai fost citate și ale aspecte din adresa mai sus menționată, precum și jurisprudența indicată.

Analizând toate actele dosarului, urmează să se constate că toate deciziile legate de imobilele ce au făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare, imobilele proprietatea societății Plopeni Industrial Parc SA au fost luate de către Consiliul Județean Prahova: 1. Prin art. 2 al Hotărârii nr. 11/02.02.2007 a CJ

Prahova s-a aprobat constituirea ca aport în natură a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p.; 2. Prin art. 3 al aceleiași Hotărâri a CJ PH, aprobându-se realizarea operațiunii de evaluare - la valoarea de circulație/de piață - a acestui teren, în condițiile prevăzute de art. 210 și art. 215 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale; 3. Membrii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Plopeni Industrial Parc SA, în baza Hotărârii nr. 2/12.02.2007 au depus cererea nr. 73/12.02.2007 prin care au solicitat ORC Prahova, numirea unui expert pentru evaluarea activului; 4. Prin Încheierea nr. 2479/21.03.2008 a judecătorului delegat la ORC PH s-a admis cererea de majorare a capitalului social al SC Plopeni Industrial Parc SA prin aport în natură a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p., inclusiv construcțiile aflate pe acest teren cu suma de 5.511.719,05 lei; 5. Evaluatorul a fost numit de către ORC Prahova prin Încheierea nr. 8204/20.07.2007 a judecătorului delegat de la ORC de pe lângă Tribunalul Prahova. Astfel, expert evaluator ing. Burlacu Cristina a fost numită în mod independent, prin încheierea unui judecător delegat; 6. Prin raportul de expertiză tehnică judiciară/de evaluare nr. 6692/19.09.2007 s-a stabilit, de către expert evaluator ing. Burlacu Cristina că valoarea de piață a terenului în suprafață de 449.374,27 m.p., inclusiv construcțiile aflate pe acest teren, este de 5.511.719,05 lei; 7. Evaluarea a fost aprobată de CJ Prahova prin Hotărârea nr. 133/28.09.2007, fiind însușită valoarea stabilită de către exp. tehnic judiciar Burlacu Cristina; 8. Prin Hotărârea Consiliului Județean Prahova nr. 133/28.07.2007 Consiliul Județean și-a însușit Raportul de evaluare nr. 6692/2007 întocmit în vederea majorării capitalului social și a dat avizul pentru îndeplinirea de către reprezentanții în A.G.A. din cadrul S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. a procedurilor legale pentru vânzarea actului; 9. La data de 20.09.2007 Adunarea Generală a Acționarilor societății, într-o ședință la care a participat și inculpatul Cornea Dănuț Marcel a decis (Hotărârea nr. 11/20.09.2007) transmiterea către Consiliul Județean Prahova a raportului de evaluare întocmit de expertul Burlacu Cristina, spre dezbateri și a solicitat acționarului unic - Consiliul Județean Prahova - un mandat special pentru vânzarea activului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”; 10. Hotărârea AGEA nr. 12/03.10.2007, împreună cu actul constitutiv actualizat și cu dovada depunerii la ORC au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, devenind opozabilă erga omnes, implicit și valoarea imobilului, astfel cum a fost introdus în patrimoniul societății; 11. Consiliul Județean Prahova, în calitate sa de acționar unic al societății Plopeni Industrial Parc SA, a hotărât vânzarea pe loturi a unei părți a terenului de fusese adus ca aport la capitalul social, condițiile vânzării și cumpărătorii, membrii AGEA, format din membrii ai CJ PH, stabilind toate detaliile pentru fiecare contract de vânzare-cumpărare; 12. Art. 73 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, administratorul societății are obligația de a duce la îndeplinire toate hotărârile AGEA, în speță ale Consiliului Județean. Astfel, inculpatul Cornea Dănuț Marcel nu a decis nimic în legătură cu vânzarea imobilelor, acesta fiind administratorul care a executat ceea ce a decis CJ PH.

Astfel, urmează să se constate că se impune achitarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

În mod evident, dacă se va decide achitarea inculpatului Cornea Dănuț Marcel, pentru comiterea infracțiunii în forma autoratului, urmează să se dispună și achitarea și a complicei Cosma Andreea.

Apărarea a solicitat achitarea inculpatei Cosma Andreea în baza art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, reținând că fapta reținută în sarcina sa, de complicitate, nu există. S-a apreciat că în situația în care fapta autorului nu este infracțiune, fapte de complicitate nu există, complicitatea putând exista strict în legătură cu „săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală” (art.48 alin. (1) din Codul penal), iar în subsidiar, achitarea s-ar pronunța în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește complicitatea notarului public Cosma Andreea, apărătorul apelantei intime inculpate a arătat că notarul public are obligații profesionale prin prisma funcției de notar și actele de complicitate reținute în sarcina sa, se raportează la obligații profesionale proprii, organul de urmărire penală încadrează fapta în forma complicității la fapta de autorat a inculpatului Cornea Dănuț Marcel.

Astfel, apărarea în analiza elementelor constitutive și de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu s-a limitat la enumerarea celor din cuprinsul paragrafelor care o privesc pe Cosma Andreea prin raportate la forma complicității reținută în ceea ce o privește. S-au făcut referire la cele reținute de organul de urmărire penală, fila 62, fila 68, filele 81-82 la dispunerea trimiterii în judecată, descriindu-se fapta de complicitate la abuz în serviciu, la cele reținute de prima instanță în sentința apelată, la pag. 34, pag. 35.

Pornind de la cele anterior reținute, criticând argumentele instanței de fond, în ceea ce o privește pe Cosma Andreea, a arătat următoarele: Se fac simple susțineri cu privire la ceea ce ar fi cunoscut Cosma Andreea, reținându-se că ar fi autentificat contractele de vânzare-cumpărare „ignorând voit forma de organizare și natura societății vânzătoare, în lipsa derulării licitației publice și în condițiile unui preț sub cel din grila notarilor.” Societatea vânzătoare era și este o societate organizată potrivit Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale. Așa cum a arătat anterior, notarul public trebuie să verifice existența mandatului reprezentantului societății vânzătoare, mandat ce fusese acordat de către AGEA Parcului Industrial Plopeni (acționar Consiliul Județean Prahova), notarul public neavând competență să verifice legalitatea unor hotărâri ale Consiliului Județean sau ale AGEA. Imobilele erau proprietatea privată a societății comerciale, nefiind aplicabile prevederile privind domeniul public sau privat al statului. Art.12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, lege specială în raport cu dispozițiile legale reținute de către instanța de fond, permitea vânzarea directă

a imobilelor către societățile chiriașe. Astfel, este evident că exista cadrul legal pentru realizarea vânzării, chiar și în lipsa unei licitații. Apărarea face alte referiri la ceea ce prima instanță a reținut în sarcina notarului public, respectiv a mai multor obligații.

Ceea ce este de remarcat, este că instanța de fond a apreciat că ar exista o complicitate a notarului public Cosma Andreea, ce ar rezulta din neîndeplinirea corespunzătoare a propriilor sale atribuții de serviciu, analiza instanței fiind orientată spre atribuțiile notarului public și deloc spre natura complicității și condițiile de existență a complicității la fapta de autorat a inculpatului Cornea Dănuț Marcel. S-a făcut referiri la opinia separată la sentința din primul ciclu procesual.

Apelanta intimată inculpată prin apărătorul ales a menționat că instanța nu poate să califice exercitarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public în acte de complicitate materială la fapta de abuz în serviciu a unui inculpat, acuzat în forma autoratului pentru fapte proprii.

Apărarea a susținut că nu există o complicitate a notarului public Cosma Andreea la fapta autorului Cornea Dănuț Marcel, având în vedere următoarele: Notarul Cosma Andreea nu a cunoscut pe niciunul dintre semnatarii contractelor de vânzare-cumpărare, cu atât mai puțin pe inculpatul Cornea Dănuț Marcel, până la data semnării primului contract de vânzare-cumpărare; Complicitatea se comite cu intenție, fiind evident pentru existența intenției trebuie să existe o motivație generală de relația existență cu autorul. În cazul de față nu există o asemenea relație, Cosma Andreea neavând niciun fel de relație cu persoanele semnatare ale contractelor de vânzare-cumpărare. Toate condițiile de vânzare, au fost stabilite înainte de a se ajunge la notarul Cosma Andreea, prin Hotărâri ale Consiliului Județean Prahova și ale AGEA Plopeni Industrial Parc SA, notarului fiindu-i prezentate hotărârile AGA și CJ PH, alături de procura dată inculpatului Cornea, pe care a prezentat-o la vânzare. Conform adresei Camerei Notarilor Publici, având în vedere că exista AGA, în care unic acționar era CJ PH, procura nici nu era necesară, fiind suficientă hotărârea AGA. Părțile s-au prezentat la sediul său, ca orice alți vânzători/cumpărători au prezentat actele imobilelor și au făcut dovada mandatelor de reprezentanți și a încuviințării CJ Prahova și a AGA Plopeni Industrial Parc S.A., notarul a analizat actele depuse și conformitatea încuviințărilor și a mandatelor cu actul ce se solicită a fi încheiat și ulterior a autentificat contractele de vânzare-cumpărare. Nu există nici măcar un indiciu, cu atât mai puțin vreo probă, cu privire la faptul că notarul public ar fi cunoscut că înstrăinarea ar fi fost nelegală.

S-a mai făcut referiri la adresa nr. 20/P/2019 din 13.03.2019 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție S.I.I.J.

În condițiile în care notarului public i-au fost prezentate toate actele cerute de lege pentru realizarea vânzării, în condițiile arătate, existând decizii ale CJ PH și ale AGEA S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. s-a arătat că: O eventuală acceptare a prejudicierii unor interese ale vânzătoarei sau ale acționarului vânzătoarei nu

putea să aparțină decât CJ Prahova, organ deliberativ care a aprobat vânzarea activelor și valoarea la care să se realizeze vânzarea; Hotărârea AGA nu poate fi contestată de către notarul public cu privire la legalitatea și conținutul acestei, hotărârea fiind luată în condițiile Legii nr. 31/1990; Notarul public nu se poate substitui unui judecător, doar acesta fiind în măsură să verifice legalitatea unei hotărâri AGA pusă la dispoziția unui notar, orice hotărâre AGA bucurându-se de o prezumție de legalitate; Teza acceptării prejudicierii unei persoane în același timp cu obținerea unor foloase necuvenite de către alte persoane, trebuie susținută de o latură subiectivă, de o motivație a persoanei care ar accepta o asemenea situație. În prezenta speță, notarul public Cosma Andreea nu cunoștea niciuna dintre părțile semnatare, sau pe reprezentanții lor, neexistând vreo teză subiectivă, nici în ceea ce privește vânzătoarea și nici în ceea ce îi privește pe cumpărători; În egală măsură, existența unui prejudiciu/folos necuvenit, este în mod obligatoriu legată de constatarea unei vânzări lipsite de o contraprestație, de lipsa plății unui preț pentru bunul imobil vândut; În ceea ce privește plata unui preț se constată că în contractele de vânzare-cumpărare este menționat un preț, corespunzător valorii imobilului vândut, astfel cum a fost încuviințat de către CJ Prahova și, implicit, de către AGA Plopeni Industrial Parc S.A.; Notarul public nu are posibilitatea și nici competența de a stabili prețul unei vânzări și nici de a impune părților semnatare un anumit preț, chiar dacă prețul stabilit de părți ar fi sub limita prețurilor avute în vedere la acea dată de Camera Notarilor Publici Prahova: i. adunarea generală a acționarilor a hotărât vânzarea imobilelor - ocazie cu care s-a stabilit că prețul nu va fi mai mic decât suma de 5.511.719,05 lei; ii. Adresa nr. 20/P/2019 din 13.03.2019 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție S.I.I.J. (dosarul în care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de procurorul Savu Alfred, pentru fapte în legătură cu trimiterea în judecată, în prezentul dosar a inculpatei Cosma Andreea) în care au fost citate pct. 1.2.3.

Față de toate cele anterior arătate, s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu comisă de autorul Cornea Dănuț Marcel, impunându-se achitarea inculpatei Cosma Andreea în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, fapta de autentificare a unor contracte de vânzare-cumpărare, nefiind faptă prevăzută de legea penală.

În concluzie, față de toate cele anterior arătate, apărarea apelantei intimat inculpată a constatat că niciuna dintre tezele acușării, în forma reținută de către procuror în cuprinsul rechizitoriului, nu este confirmată de situația de fapt și de cadrul legal aplicabil, impunându-se achitarea notarului public Cosma Andreea, în baza art. 16 alin. (1) lit. a) (subsidiar lit. b) teza I) din Codul de procedură penală.

La dosarul cauzei au fost depuse de către apărătorul apelantului intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel, răspunsul la motivele apelurilor declarate de DNA și de SC Plopeni Industrial Parc S.A. aflate în vol. I, filele 220-235 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei au fost depusă o decizie, ca jurisprudență, aflate în vol. II, filele 8-9 dosarul Înaltei Curți.

La termenul de judecată de la 15 iunie 2023, în apel, la interpelarea președintelui completului de judecată, apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a învederat că este de acord cu asistența judiciară din oficiu.

Fiindu-le puse în vedere dispozițiile art. 420 alin.(4) din Codul de procedură penală de către președintele completului de judecată, cu mențiunea că tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva lor, apelanții intimați inculpați Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel au precizat că uzează de dreptul la tăcere, iar apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a arătat că dorește să dea declarație în fața instanței de apel.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală, Înalta Curte a interpelat părțile dacă înțeleg să formuleze cereri de probatorii în apel.

Reprezentantul Ministerului Public a precizat că nu formulează cerere de probatorii având în vedere că inculpații nu au contestat probele administrate la urmărirea penală nici în fața instanței de fond.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a învederat că nu solicită administrarea unor probe noi.

Apărătorul ales al apelantei intimate inculpate Cosma Andreea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri constând în punctul de vedere emis de Uniunea Notarilor Publici, cu privire la care a făcut trimitere în motivele de apel. În susținere, a arătat că acest punct de vedere răspunde solicitărilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în cuprinsul căruia s-au oferit răspunsuri la întrebări punctuale legate de atribuțiile notarului public în legătură cu încheierea actelor care fac obiectul prezentului dosar (cele nouă contracte de vânzare-cumpărare).

La solicitarea președintelui completului de judecată, a prezentat înscrisul, spre consultare, reprezentantului Ministerului Public.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel a menționat că nu înțelege să formuleze cerere de probatorii în prezenta cauză.

Având cuvântul asupra cererii de probatorii anterior formulată, reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri solicitată de apelanta intimată inculpată Cosma Andreea, prin apărător ales.

După deliberare, Înalta Curte a încuviințat proba cu înscrisuri, astfel cum a fost solicitată, apreciind că este utilă și concludentă, în raport, cu motivele de apel formulate de apelanta intimată inculpată Cosma Andreea, pe care a constatat-o administrată prin depunerea înscrisului la dosarul cauzei. Înscrisurile se regăsesc în vol. II, filele 11-21 dosarul Înaltei Curți.

În conformitate cu dispozițiile art. 378 și art. 382 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 110 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a fost ascultat,

fiindu-i adresate întrebări de către reprezentantul Ministerului Public, răspunsurile date fiind consemnate în cuprinsul declarației.

Declarația dată de apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării acesteia de către acesta, conform dispozițiilor art. 382 rap. la art. 110 alin. (4) din Codul de procedură penală, aflată în vol. II, filele 22-23 dosarul Înaltei Curți.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat ori excepții de invocat, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. (6) din Codul de procedură penală, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul în dezbateri.

Amplele concluzii ale reprezentantului Ministerului Public, apărătorului din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei, apărătorului ales al apelantei intimate inculpat Cosma Andreea, apărătorului ales al apelantului intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel, reprezentantului Ministerului Public pe apelurile apelanților intimați inculpați și a părții civile, a apărătorului ales al apelantei intimate inculpate Cosma Andreea, în replică, ultimul cuvânt al apelanților intimați inculpat Anghel Florin Serghei, inculpată Cosma Andreea și inculpat Cornea Dănuț Marcel au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată.

Înalta Curte, având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art.406 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, **părțile au posibilitatea de a depune concluzii scrise la dosar până la data de 30 iunie 2023, cel târziu, și a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii la data de 14 septembrie 2023**, așa cum rezultă din încheierea de dezbateri, aflată în vol. II, filele 64-76 dosarul Înaltei Curți.

Au fost depuse concluzii scrise privind motivele apelului și răspunsurile la apelurile DNA și părții civile formulate de apelantul intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel și depuse la 20 iunie 2023, aflate în vol. II, filele 26-46.

Au fost depuse note scrise de către apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei la 28 iunie 2023, aflate în vol. II, filele 47-52 dosarul Înaltei Curți.

Au fost depuse note scrise și de apărătorul desemnat din oficiu al apelantului intimat inculpat Anghel Florin Serghei, precum și o cerere de acordarea unui onorariu majorat și adecvat muncii prestate la 29 iunie 2023, aflate în vol. II, filele 53-57 dosarul Înaltei Curți.

Au fost depuse note scrise de către apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. prin apărător ales, la 6 septembrie 2023, aflate în vol. II, filele 58-62 dosarul Înaltei Curți.

La termenul de la 14 septembrie 2023, Înalta Curte, în aceeași compunere a completului de judecată, având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură penală cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art. 406 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, raportat la complexitatea cauzei, precum și nevoia de timp pentru a aprofunda studiul dosarului a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii la

data de **12 octombrie 2023**, așa cum rezultă din încheierea de la acea dată, aflată în vol. II, fila 77 dosarul Înaltei Curți.

La termenul de la 12 octombrie 2023, Înalte Curte, în vederea discutării efectelor existenței pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene a cauzelor C-74/23 și C-131/23, precum și a implicațiilor pe care pronunțarea asupra întrebărilor preliminare le-ar putea avea în prezenta cauză, în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (11) raportat la art. 395 alin. (1) din Codul de procedură penală a repus cauza pe rol, urmând a se încunoștința apărătorii aleși și din oficiu ai apelanților intimati inculpați Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana și a apelantei parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și citarea părților, a fixat termen de judecată la data de **26 octombrie 2023**, așa cum rezultă din încheierea de la acea dată, aflată în vol. II, filele 79-80 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei a fost depuse cereri și motive suplimentare de apel de către apelantul inculpat Anghel Florin Serghei, la 25 octombrie 2023, în dublu exemplar, aflate în vol. II, filele 127-130; 132-135; 139 dosarul Înaltei Curți.

Astfel, apelantul intimat inculpat a arătat că în motivele de apel depuse împotriva sentinței pronunțate de prima instanță a solicitat achitarea, având în vedere concluziile de achitare formulate de către presupusul autor al infracțiunii de abuz în serviciu. În aprecierea sa, în situația în care s-ar constata că se impune achitarea presupusului autor Cornea Dănuț Marcel se pot extinde efectele apelului declarat de aceste și în favoarea sa, chiar dacă nu a solicitat continuarea procesului penal.

Apelantul intimat inculpat a menționat că în cuprinsul încheierii din data de 18 ianuarie 2023 în fața Curții de Apel Ploiești a solicitat să se ia act că nu dorește continuarea procesului penal, iar în situația în care instanța va constata intervenită prescripția răspunderii penale să se dispună încetarea procesului penal (pag.6). Ulterior acestei interpelări, instanța de fond a solicitat să arate care îi este poziția față de probatoriul a cărui administrare fusese admisă de către instanță anterior suspendării procesului pentru a aștepta dezlegarea de drept de la Înalta Curte de Casație și Justiție, dezlegare care a venit prin Decizia nr. 67 din 25 octombrie și a confirmat aplicarea legii mai favorabile și în cazul prescripției. A arătat că, strict în considerarea intervenirii unei cauze de încetare a procesului penal (prescripția) a arătat că în raport cu faptul că nu dorește continuarea procesului penal și că nu se mai impune administrarea probei cu expertiza în domeniul evaluării proprietății imobiliare (pag. 6 și 7). La momentul la care s-a dat cuvântul pe fondul cauzei, apărătorul său din oficiu a pus concluzii strict pe excepția prescripției (pag.8), solicitând încetarea procesului penal, aceasta fiind și poziția sa în ultimul cuvânt, solicitând strict încetarea procesului penal (pag. 14).

În situația în care nu s-ar reține incidența prescripției în cazul său, indiferent de motivul pentru care instanța va aprecia că nu este incidentă această cauză de încetare a procesului penal, a arătat că susține administrarea probelor încuviințate

în fața instanței de fond, reaudierea tuturor martorilor din rechizitoriu și în mod special expertiza evaluatorie, singura probă care poată stabili inexistența sau existența unui prejudiciu și în cazul existenței, cuantumul lui. În stabilirea cuantumului presupusului prejudiciu, instanța de fond a folosit o expertiză dispusă unilateral de DNA înainte de declanșarea urmăririi penal. În această situație, apelantul intimat inculpat susține că fapta presupusului autor nu este o faptă prevăzută de legea penală, în același timp, susținând și inexistența instigării.

Orice judecată asupra faptei trebuie realizată în dublu grad de jurisdicție. Prin exprimarea opțiunii de a nu continua procesul penal în situația incidenței cauzei de încetare, nu a parcurs procedura de judecată în prima instanță (administrare probe, susținere concluzii de achitare, analiza și motivarea instanței de fond cu privire la toate apărările sale).

Astfel, apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei înțelege să suplimenteze motivele de apel, în sensul că, în situația în care nu se va considera incident cazul de încetare a procesului penal prin raportare la intervenirea prescripției răspunderii penale, solicită admiterea apelului și trimiterea cauzei la rejudecare în fața instanței de fond, Curtea de Apel Ploiești, pentru a avea posibilitatea administrării de probe în apărare, cu privire la inexistența/lipsa caracterului penal a faptei autorului, care s-ar răsfrânge și asupra participației penale imputate lui, să administreze probe în apărare cu privire la inexistența instigării imputate lui, să susțină concluzii pe fondul cauzei, cu privire la fapta cu care a fost sesizată instanța pentru ca instanța de fond să analizeze apărările sale cu privire la inexistența faptei/lipsa caracterului penal a faptei autorului și a inexistenței instigării sale, instanța de fond să motiveze sentința pe care o va pronunța prin raportare la toate cele anterior arătate, să declare o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești prin care se vor analiza, pentru prima dată, apărările sale.

La dosarul cauzei a fost depusă o cerere din partea apelantului intimat inculpat Anghel Florin Serghei la 26 octombrie 2023 prin care a arătat că în dovedirea absenței sale de la termenul menționat, depune un certificat medical constatator al decesului prietenului său și asociatului său Dima Emil și un certificat constatator S.C. Fibec Holding S.R.L. una din firmele la care apelantul și Dima Emil sunt asociați, aflate în vol. II, filele 141-151 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei au fost depuse concluzii scrise de către apelanta parte civilă S.C. Ploeni Industrial Parc S.A. prin apărător ales la 26 octombrie 2023, aflate în vol. II, filele 155-157 dosarul Înaltei Curți.

În dezvoltarea concluziilor scrise apelanta parte civilă prin apărător ales a apreciat că suspendarea judecății în procesul penal este aplicabilă, în temeiul art. 412 alin. (1) pct. 7 din Codul de procedură civilă, art. 413 alin. (11) din Codul de procedură civilă și art. 517 alin. (11) din Codul de procedură civilă, prin raportare la art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă și atunci când, într-o cauză similară, CJUE a fost sesizată cu o cerere de decizie preliminară.

Prin încheierea de ședință din data de 12 octombrie 2023, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus repunerea cauzei pe rol în vederea discutării efectelor

existenței pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene a cauzelor C-74/23 și C-131/2023.

Având în vedere faptul că în motivele scrise de apel ale D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești se critică, în esență, neaplicarea principiului supremației dreptului comunitar, dar și obiectul cauzelor C-74/23 și C-131/2023 aflate pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene, a considerat că se impune suspendarea judecării prezentei cauze.

A apreciat că pot fi incidente în procesul penal anumite cazuri de suspendare a judecării, prevăzute în Codul de procedură civilă, dar nu și în Codul de procedură penală.

Astfel, în situația în care, într-o cauză similară, CJUE a fost sesizată cu o cerere de decizie preliminară [art. 413 alin. (11) C. proc. civ.], iar de problema de drept ce face obiectul sesizării depinde soluționarea prezentei cauze [art. 517 alin. (11) C.proc. civ.], se impune suspendarea judecării cauzei.

A considerat că nu există vreun argument pentru care acest caz de suspendare să nu fie incident și în procesul penal, deoarece, nu de puține ori, interpretarea normelor procesual penale și diversitatea situațiilor de fapt se pot concretiza în impedimente la continuarea procesului penal sau, cel puțin, în posibile vicii de natură să conducă la desființarea hotărârii.

Durata rezonabilă a procesului penal, durată care ar fi, desigur, prelungită prin suspendarea judecării, nu s-ar opune la suspendarea procesului în aceste trei situații, deoarece termenul rezonabil, ca garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, nu trebuie privit izolat, ci alături de principiile fundamentale ale procesului penal, precum dreptul la o apărare efectivă și aflarea adevărului. Astfel, suspendarea judecării, în măsura în care ar fi dispusă, ar fi justificată de rațiunea soluționării legale și temeinice a cauzei.

Necesitatea suspendării judecării în aceste cazuri devine cu atât mai clară atunci când instanțele judecă în ultimă instanță, deoarece hotărârea prealabilă și răspunsul la trimiterea preliminară produc efecte numai pentru viitor, iar în cazul în care instanța s-ar pronunța în cauză mai înainte de soluționarea sesizării Curții de Justiție, nu ar exista o cale extraordinară de atac care să poată fi exercitată împotriva hotărârii.

În lipsa unei prevederi exprese în Codul de procedură penală și până la o eventuală modificare legislativă, art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă ar constitui puntea de legătură care ar face posibilă suspendarea.

Articolul 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează o regulă fundamentală, anume că dispozițiile codului se aplică și în alte materii decât cea civilă (în cazul acesta, în materie penală), în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.

Noțiunea „dispoziții contrare” nu se raportează numai la litera legii, adică la o dispoziție expresă din Codul de procedură penală care ar reglementa în sens contrar, ci și la spiritul legii, adică la rațiunea unei instituții de drept, și implicit, la voința făptuitorului, care s-ar opune unei astfel de „preluări” a normei din materia civilă. Or, în ceea ce privește acest caz de suspendare a judecării, Codul de

procedură penală nu conține „dispoziții contrare”, care să facă imposibilă suspendarea judecării.

Concluzionând asupra acestui aspect, suspendarea judecării în procesul penal ar fi posibilă, în temeiul art. 412 alin. (1) pct. 7 din Codul de procedură civilă, art. 413 alin. (11) din Codul de procedură civilă și art. 517 alin. (11) din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă și atunci când, într-o cauză similară, CJUE a fost sesizată cu o cerere de decizie preliminară.

La dosarul cauzei au fost depuse note scrise de apărătorul din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei la 26 octombrie 2023, aflate în vol. II, filele 158-161 dosarul Înaltei Curți.

În dezvoltarea notelor scrise, s-a arătat inexistența vreunei legături între cauza penală în care are calitatea de inculpat acuzat de săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 și efectele produse de existența pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene a cauzelor C-74/23 și C-131/2023.

În primul rând cauza C-74/23 vizează două întrebări formulate de Curtea de Apel Ploiești privind situația în care acuzații solicită aplicarea principiului legii penale mai favorabile în situația în care o decizie a instanței constituționale naționale a declarat neconstituțional un text de lege privind întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (decizia din anul 2022), invocând pasivitatea legiuitorului, care nu a intervenit pentru punerea în acord a textului legal cu o altă decizie a aceleiași instanțe constituționale, pronunțată în urmă cu patru ani față de cea din urmă decizie (decizia din anul 2018) - timp în care jurisprudența instanțelor de drept comun formată în aplicarea celei dintâi decizii se stabilise deja în sensul subzistenței textului respectiv, în forma înțeleasă ca urmare a celei dintâi decizii a instanței constituționale, cu consecința practică a reducerii la jumătate a termenului de prescripție pentru toate faptele penale cu privire la care nu s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare anterior celei dintâi a instanței constituționale și a încetării pe cale de consecință a procesului penal față de acuzații în cauză. Întrebările vizează principiul consacării unor sancțiuni efective și disuasive în cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene. Or, în cauza de față nu se regăsesc infracțiuni care să aducă atingere gravă intereselor financiare ale UE.

În ceea ce privește cea de-a doua cauză aflată pe rolul CJUE C-131/2023 prin care Curtea de Apel Brașov a transmis întrebările preliminare ce vizează situația în care dacă prin aplicarea deciziilor Curții Constituționale s-ar ajunge la un risc sistemic de impunitate prin redeschiderea unui număr semnificativ de cauze penale judecate definitiv și pronunțarea, într-o cale extraordinară de atac, a unei soluții de încetare a procesului penal ca urmare a constatării intervenirii prescripției și dacă principiul supremației dreptului european prin raportare la Decizia 2006/928/CE a Comisiei și articolul 49 alineatul (1) teza a treia (principiul retroactivității legii penale mai favorabile) din Carta Drepturilor

Fundamentale a Uniunii Europene, se opun reanalizării, în faza de executare a pedepsei, prin intermediul unei căi extraordinare de atac, a prescripției răspunderii penale în condițiile în care formularea respectivei căi de atac este consecința unei decizii a Curții Constituționale, pronunțată ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, prin care este răsturnată o jurisprudență generalizată și de durată a instanțelor naționale și dacă în acest fel este afectat caracterul disuasiv și efectiv al pedepsei, precum și securitatea și stabilitatea raporturilor juridice.

S-a apreciat că niciuna dintre cele două cauze indicate și soluționarea acestora de către CJUE nu au efecte asupra hotărârii definitive ce urmează să fie pronunțată de instanța supremă, în faza procesuală a apelului și nu sunt identice sau similare cu cauza sa, faptele reținute în sarcina sa, instigare la abuz în serviciu nu sunt similare cu cele indicate în cele două cauze.

Sfera de aplicare a viitoarelor hotărâri CJUE indicate mai sus, nu se poate extinde asupra situației juridice a inculpatului Anghel Florin Serghei, întrucât cauza prezentă nu prezintă elemente de similaritate cu cele două cauze în care au fost formulate întrebările preliminare de către Curtea de Apel Brașov și de Curtea de Apel Ploiești, raportat la situația de fapt reținută în rechizitoriu, a probelor administrate în cauza de față și a încadrării juridice a faptelor de care este acuzat.

Domeniul de aplicare a cauzei C-74/23 vizează infracțiuni de fraudă la interesele financiare ale UE și se referă exclusiv la sume provenind din bugetul UE.

Nu există elemente de similaritate între întrebările preliminare și cauza sa, astfel încât nu produc efecte direct situației sale juridice, răspunsurile din cuprinsul hotărârilor CJUE indicate asupra soluțiilor pe care instanța de control judiciar trebuie să o pronunțe în cauza de față.

Apărătorul din oficiu al apelantului intimat inculpat a indicat pentru a dovedi temeinicia celor afirmate pe de-o parte, dreptul inculpatului de a fi soluționată cauza într-un termen rezonabil și pe de altă parte, principiul securității din sistemul judiciar românesc.

Dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, își are principala reglementare în art. 6 din CEDO, potrivit căruia: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civile, fie asupra temeiniciei oricăror acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.”

Principiul securității raporturilor juridice se referă, în esență, la faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă să o creeze.

Hotărârea judecătorească, având autoritate de lucru judecat, răspunde nevoii de securitate juridică, părțile având obligația să se supună efectelor obligatorii ale actului jurisdicțional, fără posibilitatea de a mai pune în discuție ceea ce s-a stabilit deja pe calea judecării. Or, la acest moment procesual în

prezenta cauză au fost epuizate toate probele propuse și s-au pus în discuție deja toate impedimentele legale pentru pedepsirea sau achitarea inculpaților.

Chiar Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat, atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare.

Într-o bogată jurisprudență, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe.

Chiar dacă, aparent, principiul securității juridice aduce în prim-plan rolul instanțelor judecătorești, în realitate exigența privește tot activitatea legislativă, întrucât de modul în care sunt reglementate, corelate, sistematizate actele normative, depinde unitatea interpretării acestora.

În fond, în raport cu dispozițiile art. 16 lit. f) din Codul de procedură penală instanța a constatat încetat procesul penal împotriva sa, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, în raport cu Deciziile CCR nr. 297/2018 și 358/2022, cu reținerea motivării din cuprinsul Hotărârii nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar termenul general de prescripție de 10 ani pentru fapte de care este acuzat s-a împlinit la 25.05.2018 calculând și cele 60 de zile în stare de urgență din 2020 în perioada pandemiei de COVID 19 (fapta reținută în sarcina sa ar fi fost săvârșită în data de 25 martie 2008).

Pe cale de consecință, apărătorul din oficiu al apelantului intimat inculpat a solicitat să se dispună achitarea sa în temeiul art. 17 alin. (2) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, întrucât nu este vinovat de săvârșirea faptei reținute în sarcina sa și nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în forma participației penale a instigării, în condițiile în care a acționat în mod legal în virtutea exercitării obligațiilor de serviciu și a atribuțiilor legale în virtutea exercitării obligațiilor de serviciu și a atribuțiilor legale în calitatea sa de Președinte al Consiliului Județean Prahova și să se respingă acțiunea civilă formulată de Plopeni Industrială Parc S.A. ca fiind neîntemeiată și să nu se rețină în sarcina sa obligația de a plăti către partea civilă suma de 1.138.937,71 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”, deoarece nu este un prejudiciu real și cert. A solicitat să se rețină că în cauză nu s-a produs niciun prejudiciu real și cert părții civile Parcul Industrial Plopeni S.A. și această societate nu a fost prejudiciată prin vânzarea activelor Ciuperceasca. S-a arătat că prejudiciul trebuie să fie o consecință directă a infracțiunii, or se solicită să se rețină că prin fapta descrisă în rechizitoriu și reținută în sarcina sa nu a creat un prejudiciu efectiv părții civile, în raport cu concluziile raportului de expertiză a activelor întocmit de expert Burlacu Cristina, raport dispus de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Prin încheierea de ședință de la 26 octombrie 2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală s-a dispus suspendarea judecării prezentei

cauze până la soluționarea cauzelor C-74/23 și C-131/23 înregistrate pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru considerentele exhaustive arătate în conținutul acesteia, aflată în vol. II, filele 164-169 dosarul Înaltei Curți.

Împotriva acestei încheieri de ședință au declarat recursuri inculpații Cosma Andreea, Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei.

Prin decizia penală nr. 86 din data de 4 decembrie 2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători Penal 1-2023 pronunțată în dosarul nr. 2660/1/2023 au fost admise recursurile formulate de inculpații Cosma Andreea, Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei împotriva încheierii din data de 26 octombrie 2023 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr. 1221/1/2023, s-a desființat încheierea atacată și s-a dispus trimiterea cauzei instanței de apel în vederea continuării judecății; în baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile ocazionate cu soluționarea recursurilor formulate de inculpații Cosma Andreea, Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei au rămas în sarcina statului; în baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru recurenta inculpată Cosma Andreea, în cuantum de 340 lei a rămas în sarcina statului; în baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru recurenții inculpați Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei, până la prezentarea apărătorilor aleși, în cuantum de câte 85 lei au rămas în sarcina statului, pentru considerentele evidențiate în conținutul deciziei mai sus menționate.

Prin rezoluția președintelui Completului 10 al Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție de la 18 decembrie 2023 s-a stabilit termen la data de 11 ianuarie 2024 cu citarea părților și încunoștințarea apărătorilor aleși și a celor desemnați din oficiu, aflată în vol. II, fila 180 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei, **apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei la data de 10 ianuarie 2024 a depus o cerere în probațiune**, aflată în vol. II, fila 191 dosarul Înaltei Curți. Acesta a solicitat efectuarea unei expertize judiciare în specialitatea evaluare imobiliară ce va avea următorul obiectiv: „Să se stabilească valoarea de piață a activului 1375 punct Ciuperceasca (terenuri, păduri, construcții), precum și a fiecărui lot înstrăinat - astfel cum au fost menționate la punctele 1-9 din rechizitoriu, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare”. Sub aspectul temeiniciei cererii a arătat că prin sentința nr. 33 din 05.04.2023 a Curții de Apel Ploiești s-a stabilit un prejudiciu de 1138937,71 lei rezultat din Expertiza realizată de expert Petrescu Raluca Gabriela, afirmând că acest raport de expertiză nu a fost contestat. Această susținere este eronată, întrucât a contestat acest raport de expertiză, depunând un raport extrajudiciar de verificare a Raportului de Expertiză întocmit de Petrescu Raluca Gabriela și a și obținut în urma cererii în probațiune o nouă expertiză imobiliară, expertiza la care a renunțat, întrucât a solicitat doar încetarea procesului penal datorită prescrierii presupuselor fapte. Expertiza realizată de expert Petrescu Gabriela a fost dispusă

unilateral de DNA Ploiești fără a avea posibilitatea de a-și desemna un expert parte, nefiind parte în dosar la acel moment. Această expertiză fiind o probă care nu respecta principiul contradictorialității, nu poate fi folosită în cauză. Expertiza realizată de Petreescu Raluca Gabriela, așa cum rezulta din concluziile Raportului de Verificare a expertizei, nu poate fi folosită în calculul prejudiciului, întrucât: "Nivelul de credibilitate ce poate fi atribuit raportului de evaluare verificat este zero." S-a considerat că administrarea acestei probe este utilă soluționării de către instanța supremă a apelului său, în raport cu motivele de nelegalitate și netemeinicie ale sentinței penale apelate invocate de apelant pe latură civilă.

La dosarul cauzei a fost depusă la data de 10 ianuarie 2024 o cerere formulată personal de către apelanta intimată Cosma Andreea, la care s-a anexat fotocopia unui înscris doveditor, aflate în vol. II, filele 193-194 dosarul Înaltei Curți în care a menționat că a reziliat contractul de asistență juridică și reprezentare cu avocatul care a reprezentat-o și a asistat-o până la acest moment în dosar, urmând a-și angaja un avocat ales, cu care se va prezenta pentru continuarea judecății, solicitând acordarea unui termen pentru pregătirea apărării. Apelanta intimată inculpată a menționat că a înlocuit avocatul ales, deoarece este nevinovată, acționând ca oricare dintre colegii săi notari din întreaga țară, nu doar că nu s-a pronunțat o soluție de achitare a sa, așa cum i s-ar fi părut normal, dar chiar și o soluție de prescripție se refuză a se pronunța în cauza sa, contrar celor considerate că ar fi pertinente și previzibile de către fostul avocat, fiind singurul dosar de pe rolul instanței supreme în care s-a refuzat aplicarea deciziilor CCR și ÎCCJ în materie și a fost nevoie de o cale de atac pentru a se proceda la continuarea judecății. În aceste condiții, întrucât nu are specializare în acest domeniu, al dreptului penal, activitatea notarială având caracter eminent civil, a încercat să identifice un avocat care să explice judecătorilor cauzei că nu a comis nicio faptă penală și că activitatea desfășurată de aceasta în calitate de notar, care a fost transformată în faptă penală fără niciun temei, a fost una obișnuită, specifică activității notariale. Pentru asigurarea unei apărări efective, a solicitat acordarea unui termen pentru pregătirea apărării și pentru a da declarație în cauză. Totodată, întrucât dorește să dea declarație în această cauză la termenul ce va fi acordat pentru pregătirea apărării și pentru a da declarație în cauză. Totodată, întrucât dorește să dea declarație în această cauză la termenul ce va fi acordat pentru pregătirea apărării, a solicitat acordarea unui termen pentru că la termenul fixat era programată la o clinică în străinătate pentru a urma o procedură medicală. A menționat că nu se vor produce consecințe juridice suplimentare dacă se va acorda un termen în cauză, deoarece a intervenit deja prescripția specială (cu tot cu luarea în calcul a perioadelor de suspendare), iar nu doar cea generală, care era împlinită oricum anterior, astfel că nu mai prezintă relevanță dacă se va acorda un termen în cauză, apreciind că este nevinovată și scopul prezentei cauze este acela de a se pronunța o soluție legală de achitare, iar nu cel de constatare a prescripției, generală sau specială.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă o cerere din partea apărătorului ales al apelantei intimat inculpat Cosma Andreea la 10 ianuarie 2024, însoțită de acte doveditoare, aflate în vol. II, filele 195-198 în care a solicitat amânarea cauzei pentru pregătirea apărării având în vedere că a semnat contractul de asistență juridică cu aceasta cu o zi în urmă la 9 ianuarie 2024, că nu putea fi angajată deoarece era incompatibilă și până la finalizarea procedurilor de înființare a cabinetului individual nu a putut semna actele de asistență juridică, că a intervenit prescripția și inculpata a solicitat continuarea judecării, împrejurările cauzei fiind modificate prin intervenirea prescripției speciale și prin decizia Completului de 5 judecători de obligare la continuarea judecării se impune o continuare a judecării efective, inclusiv prin audierea inculpatei, care în prezent este supusă unei proceduri medicale, depunând acte doveditoare a acestei situații.

La termenul de judecată de la 11 ianuarie 2024, Înalta Curte, după deliberare, a apreciat întemeiată cererea de amânare a cauzei formulată de apelanta intimată inculpată Cosma Andreea și susținută de apărătorul său ales, în vederea pregătirii apărării, în contextul încetării contractului de asistență juridică cu avocatul ales Brează Cătălin, având în vedere și înscrisurile atașate cererii vizând imposibilitatea de prezentare a apelantei la acest termen de judecată a încuviințat-o. Deopotrivă, a prorogată discutarea cererii de probatorii înaintată la dosar de către apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei, la termenul de judecată ce se va acorda, acesta fiind 22 februarie 2024, așa cum rezultă din încheierea de ședință de la data menționată, aflată în vol. II, filele 202-203 dosarul Înaltei Curți.

La dosarul cauzei a fost depusă la 21 februarie 2024, o cerere de către apărătorul ales al apelantei intimat inculpat Cosma Andreea însoțită de mai multe înscrisuri, aflate în vol. III, filele 2-181 dosarul Înaltei Curți.

În cererea mai sus menționată, apărătorul ales al apelantei intimat inculpat Cosma Andreea a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei, continuarea judecării și probatorii. S-a arătat cu titlu preliminar, că analizând situația concretă existentă în cauză, schimbarea încadrării juridice a faptei și încuviințarea continuării judecării, față de împrejurarea că în cauză s-a împlinit și termenul de prescripție specială, față de încadrarea faptei în limitele de pedeapsă ale legislației penale anterioare (inclusiv în privința prescripției speciale a răspunderii penale); continuarea judecării cauzei, în vederea analizării pe fond a cauzei, luând în considerare faptul că s-a împlinit prescripția specială a răspunderii penale; administrarea în cauză a unor probatorii noi, în vederea respectării dreptului la apărare, pentru a se dispune achitarea în cauză.

De asemenea, a mai precizat că deoarece a intervenit prescripția și apelanta intimată inculpată a solicitat continuarea judecării, împrejurările cauzei fiind modificat prin intervenirea prescripției speciale și prin decizia Completului de 5 judecători de obligare la continuarea judecării, se impune o continuare a judecării efective, inclusiv prin audierea inculpatei și administrarea de probe care nu au fost solicitate, încuviințate și avute în vedere de instanța de fond.

Apărătorul ales al apelantei intime inculpate a făcut precizări cu privire la admisibilitatea cererii de probe, prin argumente raportate la situația cauzei, în apel, la măsurile dispuse prin încheierea din 26 octombrie 2023 și decizia penală nr. 86 din 4 decembrie a Completului de 5 Judecători, prin încheierea din 15 iunie 2023, apreciind că achitarea și încetarea procesului penal sunt soluții „în cascadă”, care presupun situații juridice distincte și care se exclud reciproc, referiri la dispozițiile art. 396 alin. (7) și (8) din Codul de procedură penală, la situația inculpatului Anghel, considerând că instanța și-a exprimat deja cu privire la vinovăția inculpatei Cosma Andreea (dar și a inculpatului Cornea) și că dacă nu se va aproba cererea de continuare a judecării, dublată de continuarea administrării probatoriului, pe lângă încălcarea dreptului la apărare al inculpaților, devin incidente și dispozițiile art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală (există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată) fără a exista însă vreo culpă a judecătorilor cu privire la această situație obiectivă.

Astfel, în condițiile în care se va aprecia inadmisibilă cererea de administrare de probatorii, se impune abținerea membrilor completului, deoarece imparțialitatea judecătorilor investiți cu soluționarea apelului este în mod clar afectată în pronunțarea soluției, aceștia exprimându-și deja opinia cu privire la vinovăția celor doi inculpați (Cosma și Cornea), la momentul la care au dispus repunerea pe rol și au suspendat cauza până la pronunțarea soluțiilor CJUE cu privire la reținerea prescripției răspunderii penale (acțiune dublată de respingerea administrării de probatorii), cu atât mai mult cu cât în cauză nu mai există un risc suplimentar de prescripție, faptele fiind prescrise în totalitate.

Apărătorul ales al apelantei intime inculpate Cosma Andreea a considerat că cererile formulate sunt întemeiate și le-a motivat.

Astfel, referitor la schimbarea încadrării juridice a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 26 din Codul penal anterior, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din vechiul Cod penal. A apreciat ca fiind incidente dispozițiile art. 386 din Codul penal actual, art. 5 din Codul penal actual; art. 248 din Codul penal vechi, art. 13² din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 521 din 24 noiembrie 2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare la data săvârșirii presupusei fapte), art. 122 din Codul penal vechi, art. 124 prescripția specială (forma în vigoare la data săvârșirii faptei), prescripția - legea nou, art. 154 lit. b) din Codul penal nou, art. 155 alin. (4) din Codul penal nou. S-a arătat că legea penală mai favorabilă este legea veche, deoarece fapte pentru care apelanta intimată inculpată a fost trimisă în judecată sunt prescrise în totalitate la 1.01.2024, potrivit legii penal în configurarea din momentul de la data la care fapte era prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 în configurarea

prevăzută de Legea nr. 521/2004 prin raportare la art. 248 din Codul penal. Această schimbare de încadrare juridică ar fi necesară pentru o mai mare acuratețe a aplicării legii penale, mai exact pentru a se evita combinarea a două legi penale ce au avut aplicabilitate în timp, de la data săvârșirii faptei și până la data soluționării definitive a cauzei (excluderea aplicării unei lex tertia), S-au făcut referiri la Decizia Curții Constituționale nr. 65 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal. Față de cele menționate, pentru a se reține prescripția specială în cauza de față se impune ca dispozițiile noului Cod penal să nu fie combinate cu dispozițiile vechiului Cod penal, în privința încadrării faptei presupus săvârșite, respectiv cu privire la aplicarea instituției prescripției speciale. Se impune astfel ca încadrarea faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și termenul prescripției speciale, care trebuie să depășească cu încă jumătate termenul general de prescripție (forma Codului penal vechi, anterioară anului 2012, când a operat modificarea normei penale mai favorabile, prin Legea nr. 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal) să fie incluse în același cod.

În aceste condiții, se impune schimbarea încadrării juridice a faptei din complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art.48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal, în complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 26 din Codul penal anterior, art. 41 alin. (2) din vechiul Cod penal (cu schimbarea în mod corespunzător a încadrării faptei și pentru inculpații care au săvârșit presupusa faptă în forma autoratului).

De altfel, și în cuprinsul sentinței penale nr. 699 din 4.12.2018 pronunțată în dosarul nr.994/42/2015 de Înalta Curte de Casație și Justiție) în opinia majoritară) s-a statuat în același mod, considerând că pedeapsa mai redusă pentru faptele deduse judecării ar atrage legea penală nouă ca lege penală mai favorabilă, făcând referiri la opinia majoritară.

Suspendarea judecării cauzei pentru pronunțarea hotărârii prealabile dar și cu includerea suspendării legale determinată de starea de urgență (deși acest decret a fost constatat neconstituțional de către Curtea Constituțională) au condus la prelungirea termenului de prescripție a răspunderii penale, acesta fiind împlinit la 1 ianuarie 2024, după adăugarea tuturor perioadelor de suspendare.

Apărătorul apelantei intimate inculpate a solicitat continuarea judecării cauzei, față de intervenirea prescripției speciale și pronunțarea unei soluții de achitare față de aceasta.

Astfel, dacă la încadrarea cauzei în fond intervenise doar prescripția generală și nu exista interesul pentru a se schimba încadrarea juridică a faptei, la acest moment aceasta este necesară cu prisosință, dar inculpata solicită doar să se ia act, prin încheiere, că a intervenit prescripție și să se continue judecată, pentru a se constata că în cauză se impune pronunțarea unei soluții de achitare a acesteia, după cum va arăta în continuare, făcând referire la art. 18 din Codul de procedură penală.

Așadar, se impune constatarea intervenirii prescripției speciale (prescripția generală este la acest moment rămasă în discuție, în alte cauze aflate în apel, în care nu s-a împlinit termenul de prescripție specială, față de cauza 131/23 CJUE), prin încheiere, și să se ia act de împrejurarea că inculpata Cosma Andreea a solicitat continuarea procesului penal (și eventual, ceilalți inculpați vor fi chestionați de instanță cu privire la acest aspect, urmând a se pronunța o decizie pentru cei care nu solicită acest lucru, dacă va fi cazul, procesul continuând exclusiv cu inculpații care solicită continuarea procesului).

Ulterior, urmează a se pune în discuție probatoriile pe care fiecare inculpat care solicită continuarea procesului penal le propune, pentru respectarea dreptului la apărare, având în vedere că în instanța de fond s-a luat act de încetarea procesului fără a se administra probe și unii inculpați (Anghel, de exemplu) au renunțat chiar la probatoriile încuviințate, având reprezentarea (greșită, în opinia noastră), că dacă se va pronunța o decizie CJUE în privința prescripției răspunderii penale, ei nu ar mai beneficia de această instituția dacă s-ar afla în faza de judecată a cauze.

Apărătorul apelantei intimat, inculpat a solicitat încuviințarea și administrarea următoarelor probe:

A. Declarații de inculpat: audierea apelantei intimat, inculpat Cosma Andreea, potrivit art. 97 alin. (2) lit. a) rap. la art. 104 și urm. din Codul de procedură penală prin prisma deciziei CCR nr. 120/2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 501 din 13 mai 2021.

B. Proba cu înscrisuri, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) rap. la art. 198 și urm. din Codul de procedură penală:

1. Adresa Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 282/12.02.2024, prin care se atestă că Gâlea Ion a desfășurat activitate notarială în cadrul unui birou notarial, cu sediul în Ploiești, județul Prahova, numai în perioada 20.02.2007 - 22.07.2009 (o filă); **Teza probatorie:** se va proba că notarul Gâlea Ion avea experiență de 1 an la data la care a semnat actul de aportare și procurile, astfel că nu avea experiența necesară să aprecieze asupra legalității altor notari (toți ceilalți notari din Prahova semnând acte identice cu cele imputate notarului Cosma în prezenta cauză ca fiind nelegale) și că acest a fost motivul pentru care acesta nici nu a fost solicit să încheie actele de către reprezentanții S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., actul de dezmembrare, urmat de vânzare fiind un act considerat dificil în activitatea notarială;

2. Adresa Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 349/20.02.2024, prin care se atestă că notarii publici Laslo Cristina Carmen și Meiroșu Mihai Gabriel au fost numiți în funcție în anul 1996 și își desfășoară activitatea în cadrul Camerei Notarilor Publici Ploiești (o filă); **Teza probatorie:** se va proba că notarii Laslo și Meiroșu, cei care au încheiat contracte similare cu cele încheiate de notarul Cosma aveau o experiență considerabilă și că aveau competența să ateste modalitatea legală în care se puteau autentifica contracte de vânzare-cumpărare, spre deosebire de notarul Gâlea, care era lipsit de experiență la data presupusei solicitări de autentificare;

3. Comunicare UNNPR-SIIJ (23 file), comunicare efectuată în dosarul 20/P/2019 - în care se analizează legalitatea contractelor autentificate de notarul Cosma, acestea fiind apreciate legale de către UNNPR: **Teza probatorie:** se va proba că notarul Andreea Cosma a procedat exact așa cum apreciază UNNPR că se autentifică de către notari contracte de vânzare-cumpărare pentru imobile aflate în patrimoniul unor societăți comerciale cu capital de stat: În subsidiar, referitor la această teză probatorie (opinia UNNPR despre modalitatea în care notarul Cosma a autentificat acte) a solicitat formularea unei adrese de către instanța de apel către UNNPR pentru a se solicita răspuns la același tip de întrebări, astfel încât răspunsul să fie considerat probă directă în prezenta cauză;

4. Contractul de vânzare-cumpărare (scopie) între S.C. Plopeni Industrial Parc SA, reprezentată de Purice Gabriel Cristian și S.C. Refimar Impex, autentificat de notarul Cosma Andreea la 7.04.2009 (3 file); **Teza probatorie:** se va proba că și ulterior, după schimbarea conducerii S.C. Plopeni Parc SA dispozițiile legale au fost interpretate în aceeași modalitate legală, în sensul că dacă există contracte de închiriere contractul se încheie cu societatea locatară;

5. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la 6.10.2008 de biroul notarial „Equitas”, încheiat între Montplast SRL și Topy Drinks SRL a unei suprafețe de teren de 2310 mp și o construcție (unul dintre terenurile înstrăinate prin act autentic, considerat obiect al infracțiunii pentru care notarul Cosma a fost trimisă în judecată vândut în urmă cu 3 luni) la același preț la care s-a încheiat și contractul autentificat de notarul Cosma (2 file); **Teza probatorie:** se va proba că prețul la care s-a autentificat contractul de vânzare-cumpărare către S.C. Montplast SRL era cel de piață, dat fiind faptul că același preț a fost obținut la câteva luni de la autentificare de la un terț, de unul dintre cumpărători;

6. Contract de vânzare-cumpărare autentificat la 30.01.2018 de biroul notarial „Minea Octavian”, încheiat între S.C. DATOP CONSULT SRL și Nuță Georgeta Elisabeta a unei suprafețe de teren de 1225 mp și construcții (un alt teren înstrăinat prin act autentic, considerat obiect al infracțiunii pentru care notarul Cosma a fost trimisă în judecată) la un preț mult inferior celui la care s-a încheiat și contractul autentificat de notarul Cosma (6 file); **Teza probatorie:** se va proba că preșul la care s-a autentificat contractul de vânzare-cumpărare de către S.C. DATOP SRL în anul 2008 era unul real, dat fiind faptul că la 10 ani de la încheierea acelor contracte acest cumpărător vinde același teren cu un preț de o optime din cel al notarului Cosma (mai exact, Datop în anul 2008 a cumpărat la un preț de 7900 euro plus TVA (28.664,36 lei plus TVA), iar în anul 2018 a vândut către o persoană fizică la prețul 4159,66 lei plus TVA), fără a se putea considera că acest preț ar fi derizoriu și fără a fi refuzat a fi autentificat de către un alt notar;

7. HCL nr. 109/25.09.2008 a CL Bănești și documentația cadastrală prin care a fost trecut în intravilan terenul înstrăinat prin actele autentificate de notarul Cosma (5 file); **Teza probatorie:** se va proba că terenul a fost transmis în intravilanul localității Bănești la data de 25.09.2008 și că la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare aceste terenuri erau situate extravilan,

expertizele fiind astfel greșit întocmite, întrucât au fost evaluate terenurile înstrăinată ca fiind intravilane;

8. Certificate verificare valabilitate procură dată în fața notarului Gâlea Ion de notarul Cosma (copii - 6 file); **Teza probatorie:** se va proba că notarul Cosma Andreea a verificat valabilitatea procurilor date de notarul Gâlea, constatând că acestea sunt valabile;

9. Extrase CF autentificare pentru terenurile înstrăinate (copii - 8 file) **Teza probatorie:** se va proba că terenurile aveau regim de „teren extravilan” la data înstrăinării, iar nu intravilan, astfel cum a fost evaluat de experți, astfel că modalitatea de evaluare a experților desemnați de instanță a fost una deficitară, neconformă realității;

10. Înscrisuri din care rezultă calificările expertei Burlacu Cristina (decedată între timp) - 7 file **Teza probatorie:** se va proba că experta Burlacu Cristina, cea care a efectuat raportul de expertiză pe baza căruia s-au vândut terenurile prin contract autentic semnat de notarul Cosma Andreea avcea multiple calificări (autor de literatură de specialitate în materie de evaluare a proprietății, premiată de ANEVAR pentru merite deosebite în domeniul calificării profesionale a evaluărilor; prim-vicepreședinte al ANEVAR, membru al Consiliului Director al ANEVAR și președinte al Comisiei de Cercetare Științifică și Standarde Profesionale, Secretar General al ANEVAR), astfel că notarul Cosma nu putea pune la îndoială competența acesteia în materie de evaluare și nu putea înlătura ca neconform raportul acesteia de evaluare;

11. Declarații de martori date în fața SIIJ, în dosarul nr. 19/P/2019 (care au natura unor înscrisuri, și nu pot avea regim de declarații de martori în prezenta cauză, dar pot fi utilizate ca înscrisuri, urmând a servi ca temei pentru încuviințarea audierii acestor martori în fața prezentei instanțe):

a) Declarație notar **Meiroșu Mihai Gabriel** - notar din anul 1996 în Ploiești, notar care a autentificat contracte similare cu cele autentificate de notarul Cosma, prin care acesta declară care sunt condițiile în care pot fi înstrăinate terenuri din patrimoniul unor societăți cu capital de stat și ce poate verifica acesta - 2 file; **Teza probatorie:** se va proba că notarul Cosma Andreea a verificat exact ceea ce era obligată de legislația notarială în vigoare și că un alt notar ar fi procesat exact cum a procedat notarul Cosma;

b) Declarație notar **Laslo Cristina Carmen** - notar din anul 1996, notar care a autentificat contracte similare cu cele autentificate de notarul Cosma, prin care aceasta declară care sunt condițiile în care pot fi înstrăinate terenuri din patrimoniul unor societăți cu capital de stat și ce poate verifica acesta - 5 file **Teza probatorie:** se va proba că notarul Cosma Andreea a verificat exact ceea ce era obligată de legislația notarială în vigoare, în viziunea notarului Laslo, cu experiență substanțială în domeniu;

c) Declarația SIIJ notar **Gâlea Ion** - notar **doar în perioada 2007-2009**, care declară că nu avea experiență la data la care s-ar fi discutat despre

autentificarea actelor și susține că a vrut „să evite o posibilă interpretare” cum că prin acea „construcție juridică” s-ar fi ocolit o prevedere și că o doamnă judecător, fostă soție, i-ar fi comunicat să evite semnarea deoarece „între două interpretări nu se știe pe care o va alege instanța” - 5 file **Teza probatorie:** se va proba că notarul Gâlea (a cărei declarație este piatra de temelie a condamnării notarului Cosma) nu a avut o opinie clară, fermă, că actul ar fi legal sau nelegal ci a vrut „să evite un pericol”, fără a fi cert că dacă era obligat să încheie/să respingă încheierea actului (astfel cum instanța nu poate face, pe motiv că legea nu e prea clară, căci ar săvârși denegare de dreptate) acesta ar fi refuzat autentificarea, dar și că nu a dat încheiere de respingere, astfel cum prevede legea, pentru ca notarul Cosma să aibă cunoștința de această respingere, dar și faptul că declarația sa dată în fața DNA nu are conținut complet real;

12. Acte semnate - vânzări similare cu cele ale notarului Cosma autentificate de notarul Laslo Cristina Carmen în mod absolut identic (fără licitație) - 11 file **Teza probatorie:** se va proba că în județul Prahova notarii autentificau astfel de acte fără ca acestea să ridice vreunui notar probleme de legalitate;

13. Ordonanță începere UP in rem și in personam (pentru procurorul Alfrad Savu) -12 file **Teza probatorie:** se va proba că un procuror cu experiență a apreciat că activitatea desfășurată în cauză de procurorul de caz care a dispus trimiterea în judecată a notarului Cosma este una de natură infracțională și că nu exista vreo faptă a notarului care să fi justificat trimiterea acestora în judecată;

14. Articol presă – în care sunt relevate relațiile de dușmănie dintre Cosma Mircea (tatăl notarului Cosma) și Anghel Florin, președintele în funcție al CJ Prahova la data încheierii contractelor (1 filă); **Teza probatorie:** se va proba că între tatăl notarului Cosma și inculpatul Anghel (președinte în funcție la momentul semnării contractelor) existau relații de dușmănie, nu de prietenie, ca să poată fi justificată o presupusă „favoare”, materializată printr-o „nelegalitate” pe care fiica contracandidatului la CJ Prahova să o facă deținătorului funcției la momentul semnării contractelor (de altfel, acesta se pare că a și fost motivul real al acordării unui mandat de reprezentare, pentru a nu se întâlni direct cu fiica contracandidatului/dușmanului său politic); astfel, nu se poate reține o „conivență” pe principiul unei „prietenii politice”, astfel că dacă notarul Cosma ar fi avut cel mai mic dubiu cu privire la legalitatea contractelor nu ar fi ezitat să respingă (prin încheiere) autentificarea acestora;

15. Act constitutiv modificat prin aducerea ca aport în patrimoniul SC Plopeni Industrial parc SA a activului Ciuperceasca la valoarea din raportul de evaluare Burlacu Cristina, act autentificat de notarul Gâlea Ion și încheierea ONRC de întabulare (10 file); **Teza probatorie:** se va proba că „fapta „imputată notarului Cosma, în sensul că a ținut cont de raportul expertei Burlacu Cristina și că ar fi vândut active din domeniul „public”, aparține de fapt notarului Gâlea, care a fost extrem de subiectiv în declarațiile date în fața procurorilor în scopul de a-și asigura propria scăpare și că la data aportării (12.02.2008) terenul era extravilan până la 25.09.2008 (când a devenit intravilan, prin HCL nr. 109 nr. 109/25.09.2008 a CL Bănești);

16. Adresa nr. 847/2.02.2008 a CJ Prahova – Direcția Juridic Contencios și Administrație Locală prin care se exprimă punctul de vedere că evaluarea realizată de experta Burlacu este suficientă pentru a se stabili valoarea de piață a unui imobil din patrimoniul unei societăți la care CJ Prahova era acționar (SC Plopeni Industrial Parc SA) că valoarea astfel este una însușită de CJ Prahova și că societatea a fost mandatată să vândă conform valorii din acel raport (2 file); **Teza probatorie:** se va proba că și ulterior autentificării actelor de vânzare-cumpărare de către notarul Cosma opinia la nivelul noii conduceri a CJ Prahova și SC Plopeni Industrial Parc SA opinia a rămas aceeași, că raportul Burlacu este suficient pentru vânzarea activelor;

17. Corespondență SIIJ - MapN (49 file) - prin care se precizează de către acest minister că nu se cunoaște modalitatea în care s-a stabilit valoarea de inventar a activului Ciuperceasca, deoarece prin denominare (eliminarea a 4 zerouri) valoarea s-a multiplicat de peste 3 ori fără nici un document justificativ și fără identificarea vreunei metode (de la 96.688.049.000 ROL la 29.231.341,73 lei - RON). **Teza probatorie:** se va proba că valoarea de inventar, cea care a fost considerată etalon valoric în formularea acuzațiilor din rechizitoriu a fost una eronată, fără a exista vreun document justificativ (care s-a comunicat de către MApN către SIIJ că ar fi fost distruse) prin inserare eronată a cifrelor din inventar, după denominare valoarea bunului din inventar trebuind să fie 9.668.804,9 lei, astfel că proporțional cu bunurile înstrăinate de societatea comercială vânzătoare valoarea evaluată de evaluatorul Burlacu a fost cea corectă, similară cu valoarea de inventar rezultată prin denominare.

18. Raport specialist efectuat în dosarul de urmărire penală înregistrat pe rolul SIIJ - dosar nr. 20/P/2019 - PÎCCJ - SIIJ (9 file) **Teza probatorie:** se va proba că la nivelul unei structuri de parchet, în urma analizei dosarului și a legislației aplicabile, un specialist a constatat că în cauză notarul nu a încălcat nicio normă, ci și-a exercitat atribuțiile de serviciu potrivit legii.

19. Proculo autentică din 25.03.2008, dată în fața notarului Gâlea Ion, în care acesta a stabilit deja care era metoda de înstrăinare a terenurilor, respectiv, prin negociere, „cu condiția ca vânzarea tuturor loturilor să nu fie mai mică de 5.511.719,05 RON, în conformitate cu Rapoartul de Evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de expert Burlacu Cristina, Anexă la HCJ nr. 133/28.09.2007”. **Teza probatorie:** se va proba că declarațiile notarului Gâlea Ion în sensul că el considera că terenurile ar fi trebuit înstrăinate prin licitație sunt nereale, deoarece la data autentificării procurilor a stabilit deja că vânzarea se va face prin negociere, iar notarul Cosma Andreea a îndeplinit întocmai procura dată de acesta.

C. Proba cu martori - art. 97 alin. (2) lit. d) rap. la art. 114 și urm. din Codul de procedură penală:

1. Bugoi Georgiana Elena, Director Economic al Parcului Industrial (adresa indicată); **Teza probatorie:** se va proba că vânzările de terenuri au fost realizate în aceeași modalitate, pentru terenurile pentru care existau contracte de închiriere și către familia Cosma și Anghel Florin existau relații de dușmănie/adversitate;

2. Cosma Mircea (adresa indicată) candidat la președinția Consiliului Județean Prahova, contracandidat al președintelui în funcție, Anghel Florin; **Teza probatorie:** se va proba că tatăl notarului Cosma era în relații de dușmănie cu președintele în funcție, Anghel Florin, cel care îi era contracandidat, deci nu era posibilă o conivență între aceasta și președintele consiliului în funcție;

3. Enescu Rareș Dan (adresa indicată) **Teza probatorie:** se va proba că între membrii familiei Cosma și Anghel Florin (membru al partidului PDL la acel moment) existau relații tensionate, iar nu de prietenie;

Audierea notarilor audiați la SIIIJ

4. Gâlea Ion (adresa de citare din dosar instanță)

5. Laslo Cristina Carmen (adresa de citare din declarația de la SIIIJ)

6. Meiroșu Mihai Gabriel (adresa de citare indicată); **Teza probatorie:** se va proba că cele declarate de notarul Gâlea Ion (un notar lipsit de experiență) reprezintă numai parțial realitatea, că acesta a fost „rugat” de DNA să consemneze și elemente pe care nu le-a relatat și că notari cu experiență din Ploiești au încheiat același tip de contracte ca și notarul Cosma și au aceeași părere cu privire la legalitatea activității notariale derulate de notarul Cosma ca și UNNPR.

D. Înregistrări audio-video

1. **Înregistrare** (și transcriptul) a unei convorbiri telefonice de la începutul anului 2016 (imediat după trimiterea în judecată a doamnei Andreea Cosma) care a avut loc între Cosma Vlad și fostul procuror Negulescu Mircea (și transcriptul acesteia - 3 file), în care primul îi reproșează ultimului că a „înscenat” dosare întregii sale familii (soră și tată), că ceilalți membri ai familiei sale nu sunt de acord să „denunțe” pentru ca procurorii DNA Ploiești să mai construiască dosare.

S-a solicitat, totodată și audierea acestei discuții în sala de judecată, pentru a se observa că, în viziunea fostului procuror Negulescu dosarul Andreei Cosma era fabricat de Onea, iar scopul solicitării denunțurilor de la Vlad Cosma era „salvarea” surorii acestuia de dosare fals înscenate de Onea. **Teza probatorie:** se va proba că dosarul ce se află în prezent în faza de apel a fost fabricat de procurorul Onea (prin procurorul Savu Alfred), procurorul Negulescu fiind conștient de „precaritatea” inculpării notarului Cosma Andreea, sora lui Cosma Vlad și fiica președintelui județean Prahova, Cosma Mircea.

2. **Emisiune** Mircea Cosma - înregistrare - în care acesta îl critică vehement pe Anghel Florin, președinte CJ la data semnării actelor, contracandidat al său la alegerile locale. **Teza probatorie:** se va proba că între Mircea Cosma și Anghel Florin existau relații de dușmănie, determinate de apartenența politică diferită și de apropiata candidatură la alegeri.

La dosarul cauzei a fost depusă o cerere din partea avocatei Madeleine Sima, în calitate de apărător din oficiu al apelantului inculpat Anghel Florin Serghei, în temeiul art. 272 și urm. din Codul de procedură penală, art. 127 din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea Consiliului UBBR nr. 64 din 3 decembrie 2011, publicat în Monitorul Oficial cu numărul 898 din data de 19 decembrie 2011 și al art. 5 alin. (1) punctul C și alin. (3) din Protocolul tripartit

privind onorariile avocațiale din oficiu din 08.02.2024 a reiterat cererea depusă în data de 26 septembrie 2023 privind acordarea unui onorariu majorat și adecvat muncii efectiv prestate în dosar.

Față de toate argumentele prezentate în cererea inițială depusă la dosarul cauzei în data de 26 septembrie 2023, a indicat timpul suplimentar alocat pregătirii apărării efective a apelantului inculpat Anghel Serghei și redactarea de note de probatoriu și concluzii scrise, față de prezența la fiecare termen de judecată.

A solicitat să se aprecieze că în cauză, asistența sa și prezența alături de inculpat la fiecare termen, nu a fost una „de decor”, ci s-a implicat activ și asumat în prestarea serviciilor de asistență juridică.

A precizat că a purtat discuții telefonice și corespondență electronică pe email cu apelantul, pentru a asigura o apărare efectivă pe parcursul celor trei termene de judecată, ulterior suspendării cauzei și a solicitat să se găsească întemeiată solicitarea sa de majorare a onorariului într-un quantum care să fie just.

Conform Regulamentului cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară: „Art. 2: Avocatul care acordă asistență judiciară nu are dreptul să primească de la client sau de la cel apărât niciun fele de remunerație sau alte mijloace de recompensă, nici chiar cu titlu de acoperire a cheltuielilor”. În asemenea condiții, singurul îndreptăți să remunereze avocatul din oficiu este completul de judecată care va aprecia asupra quantumului majorat convenit apărătorului din oficiu (cerere aflată în vol. III, fia 183 dosarul Înaltei Curți).

La termenul de judecată de la 22 februarie 2024, Înalta Curte, din oficiu a pus în discuție un aspect de legalitate cu privire la hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, vizând modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat cu privire la probele solicitate, parțial încuviințate, parțial neadministrare, stadiul procesual al cauzei, cererile de continuare a procesului penal formulate de inculpații Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel, motivele suplimentare din apelul formulat de inculpatul Anghel Florin Serghei, înainte de repunerea cauzei pe rol, de trimitere a cauzei spre rejudecare, având în vedere decizia Completului de 5 Judecători al instanței supreme, din perspectiva art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a dreptului la un proces echitabil.

Amplele concluzii ale reprezentantului Ministerului Public, apărătorului apelantului intimat inculpat Cornea Dănuț Marcel, apărătorului din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei, apărătorului apelantei intimat inculpate Cosma Andreea, apărătorului apelantei părți civile S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., ale reprezentantului Ministerului Public asupra apelurilor formulate de inculpați, ultimul cuvânt al apelanților intimati inculpați și solicitarea apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei au fost consemnate în detaliu în încheierea de la data menționată.

Înalta Curte, având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art. 406 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii la data de **28 martie 2024**, așa cum rezultă din încheierea de dezbateri aflată la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei au fost depuse la data de 19 martie 2024 note scrise de către apărătorul ales al apelantei intimat inculpat Cosma Andreea, în dublu exemplar, aflate în vol. III, filele 184-189 dosarul Înaltei Curți.

În dezvoltarea notelor scrise, apărătorul ales al apelantei intimat inculpat Cosma Andreea a solicitat admiterea nulității hotărârii instanței de fond, astfel cum rezultă din chestiunea ridicată de instanță, în sensul reținerii nelegalității sentinței penale nr.33 din 5 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în acest dosar și trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanță.

S-a apreciat că cele puse în discuție din oficiu de instanță sunt întemeiate și a solicitat trimiterea cauzei spre rejudecare, în vederea administrării probatoriului și pronunțării unei soluții legale și temeinice.

S-a arătat că după cum a observat corect instanța de apel, instanța de fond, după ce a încuviințat probele solicitate de inculpatul Anghel Florin Serghei, deși cei doi inculpați Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel au solicitat continuarea judecării, instanța a renunțat pur și simplu la administrarea probatoriului pe care l-a încuviințat și l-a considerat util cauzei și a pronunțat o soluție de încetare a procesului.

Din perspectiva art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a dreptului la un proces echitabil se impune continuarea judecării și asigurarea dreptului la apărare, cu administrarea tuturor probelor încuviințate, ca parte a dreptului la un proces echitabil. Acuzațiile ce îi sunt aduse notarului Cosma Andreea constau în aceea că: ”în calitate de notar public cunoscând că reprezentanții S.C. Plopeni Industrial Parc S.A., agent economic al cărui unic acționar era Consiliul Județean Prahova, înstrăinează în mod nelegal activul Ciuperceasca, fără organizarea unei proceduri de achiziție publică, în perioada 11.06.2008-04.07.2008, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infraționale, a autentificat contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu un număr de 9 agenți economici, activele înstrăinate către S.C. Gercom Business S.R.L. Ploiești, S.C. Transmarin S.R.L. Ploiești, S.C. Datop Consult S.R.L. Ploiești, S.C. Monplast S.R.L. Ploiești, S.C. Protelco S.A: Câmpina și S.C. Wam Romania S.R.L. Bănești, fiind chiar sub limita prețurilor avute în vedere la acea dată de Camera Notarilor Publici Prahova, modalitate prin care l-a ajutat pe președintele Consiliului de Administrație al societății, Cornea Dănuț Marcel, să prejudicieze agentul economic cu suma de 17.603.853,34 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de preluare a bunurilor vândute și prețul vânzării, fiind obținute foloase necuvenite de către persoanele juridice care au încheiat respectivele contracte.”

Față de aceste acuzații, este evident că instanța de fond nu a depus diligențele necesare pentru aflarea adevărului nici în ceea ce privește atribuțiile

notarilor publici în România, dar nici în privința existenței/întinderii prejudiciului ce ar fi putut fi reținut în sarcina apelantei intimatelor inculpate.

Hotărârea primei instanțe nu a urmat regulile procedurale care obligă la respectarea tuturor garanțiilor procesuale referitoare la dreptul la apărare prin prisma încuviințării și administrării probatoriului solicitat, tocmai de aceea ar fi contrar dreptului la un proces echitabil de a impune instanței de control judiciar să judece direct în apel o cauză care nu a parcurs toate etapele judecătii în prima instanță.

Probatoriile încuviințate de prima instanță aparțineau cauzei, chiar dacă au fost solicitate de inculpatul care nu a mai solicitat continuarea judecătii, deoarece, dată fiind natura similară a acuzațiilor, probele nu sunt proprii unui inculpat (nefiind probe în circumstanțiere), ci aparțin cauzei.

Astfel, soluția de trimitere spre rejudecare este una judicioasă și din perspectiva evitării unor soluții contradictorii, respectiv dacă instanța de apel ar reține cauza și ar stabili vinovăția/nevinovăția pentru cei doi inculpați care au solicitat continuarea judecătii, cel pentru care s-ar trimite cauza spre rejudecare ar avea deja autoritate de lucru judecat față de existența faptei și întinderea prejudiciului.

Soluția de trimitere a cauzei spre rejudecare se impune și pentru respectarea principiului dublului grad de jurisdicție (cel puțin pentru inculpatul care nu a solicitat continuarea judecătii cauzei și pentru care nu s-a reținut ca fiind săvârșită o faptă penală).

Astfel, inexistența unui al doilea grad de jurisdicție aduce atingere și dreptului la un proces echitabil al inculpatului prev. de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil fiind în strânsă legătură cu dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie penală.

Dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fiind obligatoriu un „recurs/apel efectiv” atunci când se reține „vinovăția” celui judecat. Or, cel puțin în privința inculpatului Anghel Florin Serghei, acest lucru nu s-ar mai putea respecta, deoarece hotărârea prin care s-ar reține „vinovăția” acestuia nu ar mai putea fi atacată cu nicio cale de atac efectivă/devolutivă.

Atunci când în primă instanță nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale, primul grad de jurisdicție nu poate fi luat în considerare, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil și asigurarea efectivă a două grade de jurisdicție, conform art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare.

De altfel, dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală obligă instanța de apel să pronunțe o nouă hotărâre și să procedeze potrivit dispozițiilor privind judecata în fond, ceea ce duce la concluzia că noua hotărâre a instanței de apel poate fi pronunțată numai pentru a substitui hotărârea anterioară

a primei instanțe, dar care a fost pronunțată după desfășurarea unei judecăți ce a respectat dispozițiile art. 349 și urm. din Codul de procedură penală.

În același sens a decis Înalta Curte de Casație și Justiție și prin Decizia nr. 35/A din 7 februarie 2024 pronunțată în dosarul nr. 661/42/2020, în care a trimis cauza primei instanțe pentru continuarea judecării cauzei și administrarea de probatorii, chiar în condițiile în care niciun inculpat nu solicitase continuarea judecării.

Prin această decizie s-a apreciat că judecătorii au obligația de a-și motiva soluțiile pe fondul acuzațiilor și a administra întregul probatoriu, chiar și atunci când faptele sunt prescrise, aceștia având obligația de dispune achitarea dacă nu există probe din care să rezulte comiterea faptei, iar nu încetarea procesului, chiar dacă inculpatul nu a cerut continuarea procesului penale pe motiv de prescripție.

Așadar, în urma rejudecării cauzei, după administrarea integrală a probatoriului, instanței de fond îi rămân două variante: achitarea sau prescripție, însă numai după efectuarea cercetării judecătorești, pentru că în această cauză a fost solicitată continuarea cercetării, continuare care ar putea să probeze inexistența faptelor și pronunțarea unei soluții de achitare, fără a mai fi menținut un prejudiciu inexistent, inexistență care atrage inexistența faptei tuturor inculpaților.

Prin decizia nr. 35/A din 7 februarie 2024 pronunțată în dosarul nr. 661/42/2020 instanța supremă a statuat că: „*Înalta Curte constată că prima instanță ar fi trebuit să analizeze din perspectiva apărărilor formulate de inculpat activitatea infracțională care face obiectul acțiunii penale, chiar în contextul invocării prescripției răspunderii penale, având în vedere relevanța stabilirii elementelor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, în special a laturii obiective și a datei săvârșirii infracțiunii, pentru stabilirea termenului de prescripție a răspunderii penale și a datei de la care curge aceasta. (...). Prescripția înlătură răspunderea penală și stinge dreptul de a urmări penal pe infractor, iar dacă a fost urmărit stinge dreptul de a aplica o pedeapsă, însă efectele prescripției nu se răsfrâng asupra existenței și caracterului penal al faptei, ceea ce înseamnă că fapta săvârșită nu este considerată inexistență sau că și-ar fi pierdut caracterul de faptă penală. Or, prima instanță s-a limitat să constate că inculpații (...) nu doresc să dea declarații pe fondul cauzei, ci doar cu privire la încetarea procesului penal și nu solicită continuarea judecării, apreciind că nu se mai impune administrarea de probatorii în cauză. În cuprinsul sentinței, prima instanță a expus starea de fapt reținută în rechizitoriu și încadrarea juridică dată faptelor prin actul de sesizare, însă nu a motivat soluția cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate și nici motivarea cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză, potrivit dispozițiilor art. 403 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.(...) Prin urmare, în condițiile în care prima instanță a dispus încetarea procesului penal pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și a luat act că persoana vătămată UAT Filipeștii de Pădure*

nu s-a constituit parte civilă în cauză, ar fi trebuit să analizeze dacă se poate pronunțat cu privire la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii sau cu privire la luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale. (...). (...). În raport de obiectul acțiunii penale cu soluționarea căreia a fost sesizată, instanța de fond avea obligația să analizeze latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu reținută prin rechizitoriu în sarcina fiecărui inculpat, să stabilească clar fiecare element material și act material reținut în tipologia continuată a infracțiunii, precum și urmările produse. Aceasta concluzie se impune cu tărie în lumina dispozițiilor din Codul penal care reglementează instituția prescripției răspunderii penale și a dispozițiilor din Codul de procedură penală care reglementează rezolvarea laturii civile în procesul penal, conform cărora prescripția răspunderii penale stinge numai dreptul de a stabili o pedeapsă și nu se răsfrânge asupra existenței și caracterului penale al infracțiunii, cum nu se răsfrânge nici asupra obligației de a soluționa acțiunea civilă sau, în lipsa constituirii de parte civilă, de a se pronunța cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii. (...). Deși aparent soluția de încetare a procesului penal le este favorabilă inculpaților, este evident că o soluție de achitare ar fi mai favorabilă astfel încât soluția instanței de fond care s-a limitat la a reține doar că răspunderea penală a inculpaților este prescrisă, în raport cu data săvârșirii infracțiunii, neadministrând un probatoriu pentru a stabili starea de fapt, este una nelegală în raport de dispozițiile art. 396 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală. Față de cele menționate, Înalta Curte de Casație constată că instanța de fond în mod nelegal a pronunțat o soluție de încetare a procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, fără să administreze mai întâi un probatoriu în baza căruia să constate existența sau inexistența infracțiunilor deduse judecății, cu posibilitatea de a dispune achitarea inculpaților ce prevalează în analiza, în raport, cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) din același cod, astfel încât va desființa sentința apelată și va trimite cauza spre rejudecare. (...). Prin urmare, față de aceste considerente, Înalta Curte, va dispune desființarea sentinței penale apelate și trimiterea cauzei în vederea rejudecării la aceeași instanță, conform prevederilor art. 421 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală, întrucât, în cauza de față instanța de fond nu a administrat niciun probatoriu pentru a constata existența sau inexistența faptei, dispunând o soluție nemotivată de încetare a procesului penal și nu a soluționat acțiunea civilă (...). Or, prin examinarea acestora direct în apel urmată de pronunțarea unei hotărâri definitive, inclusiv asupra măsurii de siguranță, s-ar încălca dispozițiile art. 2 paragraful 1 din protocolul 7 al Convenției referitoare la dreptul privind dublul grad de jurisdicție în materie penală.”

Față de cele antereferte, s-a apreciat că este întemeiată chestiunea ridicată din oficiu de instanță și că se impune desființarea sentinței penale pronunțate de prima instanță și trimiterea cauzei pentru continuarea judecării cauzei în fond, cu administrarea tuturor probatoriilor utile, pertinente și concludente.

La termenul de la 28 martie 2024, Înalta Curte, în aceeași compunere a completului de judecată, având în vedere dispozițiile art. 391 alin. (1), alin. (2) din Codul de procedură penală cu ref. la art. 421 alin. (2) rap. la art. 405, art. 406 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru astăzi 4 aprilie 2024, așa cum rezultă din încheierea de la data mai sus menționată, aflată la dosarul cauzei.

B. Examinând apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, de apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și de apelanții intimați inculpați Anghel Florin Serghei, așa cum a fost completat, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana împotriva sentinței pronunțate de prima instanță, în limitele chestiunii de nelegalitate invocată din oficiu, în raport, cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ce prevalează față de orice alte cereri și motive de apel invocate și puse în discuția părților prin prisma principiilor oralității, contradictorialității, nemijlocirii și publicității, potrivit art. 420 alin. (11) cu referire la art. 351 și art. 352 din Codul de procedură penală, la data de 22 februarie 2024, Înalta Curte consideră toate apelurile declarate ca fiind fondate, pentru considerentele ce se vor arăta în limitele mai sus menționate.

Cu titlu preliminar, Înalta Curte a analizat cererile formulate de inculpați și încheierile prin care prima instanță a dispus cu privire la acestea, reținând următoarele:

În vol. II, filele 10-16 dosarul curții de apel se află cererea în probațiune formulată de inculpatul Anghel Florin Serghei prin apărător ales în care în temeiul art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală contestă probele administrate în cursul urmăririi penale; în temeiul art. 374 alin. (9) din același cod a solicitat administrarea acestora în cursul cercetării judecătorești inclusiv audierea specialistului Tulea Vladimir și a expertei Petrescu Raluca Gabriela și prin prisma dispozițiilor art. 6 § 3 lit. d) din CEDO; în temeiul art. 374 alin. 6 și 9 din Codul de procedură penală a solicitat administrarea de probe noi în cursul cercetării judecătorești, respectiv expertiza judiciară specialitatea evaluare proprietate imobiliară, cu indicarea tezei probatorii și obiectivele propuse; expertiza judiciară specialitatea contabilitate - societăți comerciale și alte entități economice, cu indicarea tezei probatorii și obiectivele propuse; procuri speciale, cu indicarea tezei probatorii; contractul de mandat nr. 13231/25.08.2006; Hotărârea civilă nr. 349 din 27.02.2017 a Tribunalului Prahova, Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, cu indicarea tezei probatorii, adresa emisă de Agenția Națională de Integritate (ANI), cu indicarea tezei probatorii; probe testimoniale noi: martor Barbălată Livia, cu indicarea tezei probatorii, martor Ionescu Radu Cezar Liviu cu indicarea tezei probatorii, alte înscrisuri aflate în posesia S.C. Plopeni Industrial Parc SA: contractele de vânzare-cumpărare a

unor active imobiliare între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și BRIARI SERV SRL, VIMOB DESIGN SRL, RIFIMAR SRL, NAC INDUSTRIES SRL, SEM GAZ SRL, precum și hotărârile Adunării Generale a Acționarilor de aprobare a vânzărilor cu indicarea tezei probatorii.

Prin încheierea de la 20 aprilie 2022, curtea de apel cu privire la cererea formulată de inculpata Cosma Andreea Oana, privind solicitarea unor lămuriri de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești a respins-o, ca neîntemeiată, având în vedere că, chestiunile ce țin de claritatea acuzației fac obiectul camerei preliminară, cameră preliminară care a fost încheiată, așa cum a subliniat Înalta Curte de Casație și Justiție de două ori în prezenta cauză, prin urmare nu se mai pot pune în discuție chestiuni ce țin de claritatea acuzației, urmând ca eventualele lacune ale rechizitoriului să le valorifice apărarea pe fondul cauzei, urmând a fi avute în vedere și de instanță la pronunțarea pe fondul cauzei. (...) Cu privire la cererile părților de administrarea unor noi probatorii, se pune în vedere acestora să se depună în scris solicitările, în situația în care se solicită audierea unor noi martori să se indice numele, prenumele și adresele acestora, precum și indicarea tezei probatorii, dacă sunt cereri de efectuarea unor noi expertize de specialitate să se indice obiectivele, eventualele cereri urmând să fie depuse anterior termenului ce urmează a fi acordat, pentru a da posibilitatea reprezentantului Ministerului Public să ia cunoștință de conținutul acestora, sens în care consideră necesar a se acorda un nou termen la data de 19 mai 2022, așa cum rezultă din încheierea de la data menționată, aflată în vol. 2, filele 136-139 dosarul curții de apel.

La dosarul curții de apel, în vol. II, filele 178-185 a fost depusă cererea formulată de inculpatul Cornea Dănuț Marcel, prin apărători aleși, prin care se contestă o parte dintre probele administrate în faza de urmărire penală și se propun probe noi.

Astfel, sub aspectul contestării unora dintre probele administrate în faza de urmărire penală, s-a precizat că s-a avut în vedere fiabilitatea (netemeinicia) probelor constând în declarațiile martorilor și declarațiile inculpaților, nota de constatare întocmită de specialistul financiar din cadrul DNA- ST Ploiești, împreună cu anexele (vol. 3, filele 132-141), raportul tehnico-științific întocmit de specialistul financiar din cadrul DNA-ST. Ploiești (vol. 1, filele 318-433), raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea evaluări imobiliare întocmit de expertul Petrescu Raluca (vol. 3, filele 16-122) și în consecință a solicitat: audierea nemijlocită în fața instanței a inculpaților, cererea fiind făcută sub rezerva neexercitării dreptului la tăcere; reaudierea tuturor martorilor audiați în faza de urmărire penală, precizați în rechizitoriu. Teza probatorie: administrarea probatoriului menționat va evidenția neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 din Codul penal, cu referire la art. 309 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal. Readministrarea probatoriului va evidenția faptul că luarea deciziilor privitoare la vânzarea activului „Ciuperceasca” s-a făcut atât în Consiliul Județean Prahova,

cât și în Adunarea Generală a Acționarilor - Parcul Industrial Plopeni, entități colegiale responsabile de decizia vânzării, decizia care nu aparține inculpaților din prezenta cauză. De asemenea, readministrarea probatoriului va arăta și inexistența urmării imediate prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, respectiv art. 297 din Codul penal, adică lipsa unei vătămări a intereselor legale ale părții civile SC PLOPENI INDUSTRIAL PARC SA, sau a unei pagube produse acestei societăți, bunurile vândute la prețul de piață de la momentul vânzării, în baza unei expertize legal dispusă și efectuată.

De asemenea, au fost propuse probe noi, înscrisuri pentru dovedirea situației de fapt:

a. Adresa nr. 188 din 15.03.2007 a SC Plopeni Industrial Parc SA înregistrată la Consiliul Județean Prahova cu nr. 3767 din 16 martie 2007, precum și răspunsul Consiliului Județean Prahova la această adresă, înregistrat cu numărul 3767 din 20 aprilie 2007. Teza probatorie: Aceste înscrisuri infirmă teza parchetului potrivit căreia au exista neregularități în trecerea activului Ciuperceni din domeniul public în domeniul privat al județului Prahova, precum și la constituirea lui ca aport în natură la capitalul social al SC Plopeni Industrial Parc SA, precum și la valoarea acestui aport la capitalul social. Astfel, din adresele menționate rezultă răspunsul Consiliului Județean Prahova, care face referire la Hotărârea de Consiliu nr. 16/02.02.2007, arătându-se că majorarea capitalului social se va face după evaluarea bunurilor ce constituie aport în natură.

b. Adresa nr. 18.732 din 28.11.2008 a Consiliului Județean Prahova, Direcția Juridic, Contencios și Administrație Locală. Teze probatorie: Adresa menționată exprimă un punct de vedere juridic referitor la aspectul dacă Raportul de evaluare nr. 6692/19.09.2007 întocmit de către expertul tehnic judiciar Burlacu Cristina în vederea majorării capitalului social cu contravaloarea întregului activ „Cazarma 1375 - Ciuperceasca” poate fi luat în considerare ca raport de evaluare pentru vânzarea activelor sub forma dezmembrată, punct de vedere care, dincolo de aspectele juridice conținute (contrazise prin rechizitoriu) care vor face obiectul analizei instanței de fond în stabilirea întrunirii condițiilor de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu presupus săvârșită de inculpați, conduce și la conturarea poziției subiective a acestora cu privire la acest raport de evaluare, aspect care, de asemenea, face parte din elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

c. Sentința civilă nr. 796 din 27.05.2016 a Tribunalului Prahova, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Decizia nr. 87 a Curții de Apel Ploiești, secția a-II-a civilă, de contencios - administrativ și fiscal privind pe reclamanta MDM DET EUROCONSULT SRL în contradictoriu cu pârâta PLOPENI INDUSTRIAL PARC SA. Teza probatorie: Potrivit deciziei Curții Constituționale nr. 102/2021, chestiunile prejudiciale constând în hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale. Aceste două

hotărâri ale instanței civile vizează unul din bunurile vândute care fac parte din activul „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”, instanța civilă analizând și pronunțându-se definitiv asupra legalității unor aspecte invocate în rechizitoriu: legalitatea intrării bunului în patrimoniul SC PLOPENI INDUSTRIAL PARC SA, legalitatea utilizării la vânzare a raportului de expertiză evaluatorie folosit la majorarea capitalului social, legalitatea și consecințele vânzării directe a bunului, iar nu prin licitație publică, dacă a existat o fraudă în vânzarea bunului. Toate aceste aspecte sunt fundamentale în stabilirea existenței elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în ceea ce privește actul material referitor la actul de vânzare-cumpărare nr. 894/29.05.2008.

d. Expertiza tehnică extrajudiciară în specialitatea verificare raport de evaluare constând în verificarea raportului de expertiză tehnică realizat de expert Petrescu Raluca Gabriela la data de 01.06.2015. Teza probatorie: a contestat probele administrate în faza de urmărire penală care au vizat urmarea imediată a infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv producerea unei pagube în patrimoniul părții civile SC „Plopeni Industrial Parc” SA - raportul tehnico-științific întocmit de specialistul financiar din cadrul DNA - ST Ploiești (vol. 1, filele 318-433), raportul de expertiză tehnică judiciară în specialitatea evaluări imobiliare întocmit de expertul Petrescu Raluca (vol. 3, filele 16-122). Expertiza tehnică extrajudiciară a cărei depunere o solicită vine să arate lipsa de fiabilitate a acestor probe administrate în faza de urmărire penală. Din lectura expertizei tehnice extrajudiciare se poate observa că administrarea probelor în faza de urmărire penală a prezentat deficiențe majore în ceea ce privește fiabilitatea acestora, dintre care a enumerat: „Nu am regăsit în cadrul raportului de evaluare o prezentare directă și clară a caracteristicilor terenului aferent proprietății imobiliare evaluate. În raportul de evaluare verificat, analiza celei mai bune utilizări nu este realizată deloc, să face doar referire formal, fără a fi efectuate investigațiile specifice care ar fi putut conduce la determinarea pieței specifice bunului evaluat. În raportul de evaluare verificat nu există niciun fel de analiză a pieței imobiliare la data de referință. Se afirmă în raportul de evaluare că valoarea de piață este estimată având în vedere cea mai bună utilizare a sa, dar nu se specifică care este aceasta. Se afirmă că este utilizată abordarea prin comparația vânzărilor, dar nu este întocmită nicio grilă de calcul”; Sub aspectul modului de prezentare a datelor a datelor observăm următoarele neconformități majore: descrierea proprietății evaluate este foarte sumară și nu prezintă caracteristicile importante ale subiectului, funcție de care să se poată face selecția comparabilelor, analiza și fundamentarea corecțiilor asupra prețurilor acestora. Nu sunt furnizate informații privind tipologia amplasamentului; nu sunt prezentate punctele forte și punctele slabe ale amplasamentului. Nu sunt utilizate hărți sau planuri care să permită înțelegerea caracteristicilor proprietății în raport cu vecinătățile; din raportul de evaluare verificat lipsește complet analiza amplasamentului proprietății. Nu sunt prezentate informații privind dezvoltările din zonă, gradul de activitate al zonei, evoluția amplasamentului ca interes potențial pentru participanții pe piață, nu sunt prezentate posibile elemente negative care ar putea afecta potențialul de dezvoltare; din raportul de evaluare verificat lipsește analiza pieței, deși aceasta

este o etapă esențială în procesul de evaluare a unei proprietăți imobiliare. Nu regăsim niciun fel de informații referitoare la: contextul macroeconomic, piața imobiliară la nivelul zonei industriale a orașului Ploiești, piața imobiliară specifică terenurilor din zonele periferice ale comunelor adiacente orașului Ploiești, prețuri medii, raport cerere și oferta, piața investițională etc.” „Apreciem că neconformitățile observate în privința modului de prezentare a datelor sunt majore și ele au avut un impact direct asupra valorii estimate. Faptul că nu au fost analizate: amplasamentul proprietății, caracteristicile fizice și tehnice ale terenului precum și condițiile de piață existente la data evaluării au condus la o eronată selecție a comparabilelor și implicit la o estimare eronată a valorii.” Cu privire la analiza celei mai bune utilizări (CMBU) - „aceasta este prezentată doar formal... deoarece în prezentarea comparabilelor se sesizează orientarea majoritară către comparabile teren având categoria de folosință intravilan și cea mai bună utilizare teren constructibil am considerat această neconformitate ca fiind majoră.” Cu privire la selecția comparabilelor, se arată: „cu privire la raportul de evaluare verificat observăm absența completă a oricăror argumentări privind modalitatea de selecție a comparabilelor utilizate precum și a aplicării unei metode de evaluare. Sunt incluse pasaje de teorie privind modul în care ar trebui făcute aceste selecții fără a se explica însă care comparabile au fost selectate și care au fost criteriile avute în vedere în mod corect de către evaluator. Observăm că în raport sunt preluate și prezentate exclusiv date despre oferte de tranzacții de pe internet și din ziare. Nu rezultă din raport care au fost demersurile proprii ale evaluatorului de identificare a acestor așa-zise comparabile și de găsim a unor comparabile suplimentare (oferte și/sau tranzacții) din perioada relevantă, nici cum s-a asigurat evaluatorul că informațiile privind ofertele pe care le-a avut la dispoziție compun o imagine completă a pieței nemaifiind necesare analize proprii. Trebuie de asemenea observat că nu s-a utilizat o grilă de calcul pentru evaluarea terenurilor, concluzia evaluării nefiind clar din ce calcul rezultă.” Cu privire la relevanța comparabilelor se arată: „pentru a determina relevanța așa-ziselor comparabile selectate (Anexa 1 și 2 la raportul de evaluare) am analizat în principal următoarele elemente: localizările comparabilelor, cea mai bună utilizare a acestora în raport cu proprietatea subiect, accesul la utilități și la căi de acces sistematizate. Sub aspectul localizării observăm că niciuna din cele 6 oferte nu are un amplasament similar terenului evaluat, toate fiind categoric superioare sub acest criteriu. Ofertele selectate sunt amplasate la DN1 fiind înconjurate de terenuri exclusiv intravilane. Toate sunt situate la distanțe mici (sub 500 m) față de drumuri sistematizate; Sub aspectul celei mai bune utilizări toate ofertele selectate sunt terenuri cu cea mai bună utilizare industrială sau comercială cu perspectivă imediată sau pe termen mediu de dezvoltare, Sub aspectul celei mai bune utilizări niciuna din ofertele comparabile nu este similară terenului subiect; Sub aspectul accesului la utilități niciuna din ofertele comparabile nu este similară subiectului, toate fiind situate la distanțe mici față de utilități. Proprietatea subiect

avea data evaluării acces la rețeaua publică de energie electrică.” „Selecția metodei de evaluare: pentru determinarea valorii proprietății subiect se afirmă că a fost utilizată abordarea prin piață. Însă nu este prezentată nicio grilă de calcul. În practica evaluărilor prevalează grilele având la bază modele cantitative care permit estimarea ajustărilor necesar a fi aplicate pentru a reflecta diferențele între subiectul evaluării și diferitele comparabile. Apreciem că neutilizarea unei grile de comparații în acest caz a fost eronată prin raportare la intervalul valoric foarte mare în care se situează comparabilele selectate. Deoarece nu s-a utilizat o tehnică cantitativă comparabilele nu au fost ajustate și prin urmare nu au putut fi reconciliate diferențele dintre comparabile și subiect.”

e. Opinie legală conf. univ. dr. Luminița Tuleașcă, specialist în Drept comercial, titular al disciplinei Drept Comercial la Facultatea de Drept a Universității Româno-Americane. Teza probatorie: Exprimarea unei poziții avizate cu privire la aspectele de drept comercial întâlnite în speță, în special cele referitoare la regimul juridic al terenului „Cazarma 1375 - Ciuperceasca”, condițiile legii privitoare la evaluarea terenului, condițiile legii privind majorarea capitalului social al SC „Plopeni Industrial Parc” SA, regimul juridic și valoarea terenului în suprafață de 449.374,27 mp - 402.412,00 mp din măsurători - situat în Bănești, jud. Prahova, ulterior constituirii/aducerii ca aport în natură la majorarea capitalului social al SC „Plopeni Industrial Parc” SA, precum și răspunderea din perspectiva legislației comerciale pentru înstrăinarea prin vânzare-prin intermediul a nouă contracte de vânzare-cumpărare - a bunurilor/activelor teren și construcții aferente. Aceste aspecte vor face obiectul analizei instanței de fond în stabilirea întrunirii condițiilor de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu presupus săvârșită de inculpați, conduce și la conturarea poziției subiective a acestora cu privire la vânzarea acestor active, aspect care, de asemenea, face parte din elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Prin încheierea de ședință de la 17 mai 2022, curtea de apel a reținut că având în vedere că au fost contestate probele administrate în cursul urmăririi penale, a dispus reaudierea martorilor din actul de sesizare, urmând a fi citați pentru termenul ce urmează a fi acordat martorii din acte Petrescu Victor, Hornoiu Gabriel, Ioniță Gheorghe și Burtoi Vasile, cu privire la martorul din acte Petrescu Victor, s-a luat act de susținerea părților în sensul că este decedat; S-a încuviințat proba cu înscrisuri astfel cum a fost solicitată cu mențiunea că având în vedere și poziția apărătorului părții civile, urmează a se dispune emiterea unei adrese către SC Plopeni Industrial Parc SA pentru a înainta la dosar actele menționate la punctul 8, fila 16 dosar, respectiv contractele de vânzare-cumpărare a unor active imobiliare între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și SC BRIARI SERV SRL, SC VIMOB DESIGN SRL, SC RIFIMAR SRL, SC NAC INDUSTRIES SRL, SC SEM GAZ SRL, precum și hotărârile Adunării Generale a Acționarilor de aprobare a vânzărilor. Cu privire la cererile privind efectuarea expertizei tehnice și a expertizei contabile, audierea unor noi martori și audierea expertei Petrescu Raluca Gabriela, precum și a

specialistului DNA Tulea Vladimir, instanța a reținut că urmează să se pronunțe prin încheiere separată, acordând termen la 29 iunie 2022 și a amânat pronunțarea asupra celorlalte cereri de probatorii la data de 2 iunie 2022, așa cum rezultă din încheierea de la data mai sus menționată, aflată în vol. 2, filele 186-190 dosarul curții de apel.

Prin încheierea de ședință de la 2 iunie 2022, curtea de apel, după deliberare asupra cererilor de probatorii a constatat următoarele: cu privire la cererea privind efectuarea unei expertize cu specialitatea evaluare proprietăți imobiliare, Curtea a constatat că este relevantă în raport cu obiectul probațiunii, fiind necesară părerea unui specialist, urmând să o admită, obiectivul fiind să se stabilească valoarea de piață a activului Cazarma 1375 punct Ciuperceasca (terenuri, păduri, construcții) precum și a fiecărui lot înstrăinat - astfel cu au fost menționate la punctele 1-9 din rechizitoriu, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Cu privire la cererea de audiere a expertei Petrescu Raluca Gabriela, precum și a specialistului DNA Tulea Vladimir, Curtea, în lipsa oricăror precizări din partea inculpatului, a arătat că nu a identificat concluziile sau constatările în cuprinsul rapoartelor întocmite, care să necesite lămuriri suplimentare din partea experților care le-au întocmit. Precizările aduse la solicitarea instanței conform cărora este necesară audierea specialiștilor pentru ca aceștia să precizeze actele normative care au fost avute în vedere nu reprezintă constatări sau concluzii necesare a fi lămurite în înțelesul art. 179 alin. (1) din Codul de procedură penală. Mai mult, a constatat că în partea introductivă a rapoartelor întocmite sunt prezentate materialele documentare și faptice avute în vedere de specialiști ceea ce poate conduce la nerelevanță probei. Nici cererea de audiere a martorilor Barbălată Livia și Ionescu Cezar Liviu nu a fost apreciată ca întemeiată de Curte, având în vedere că față de teza probatorie propusă, respectiv faptul negativ că nu existau instituțional comunicări directe între Președintele Consiliului Județean și societățile comerciale la care Consiliul Județean era acționar respectiv între acesta și inculpatul Anghel Florin Serghei, proba este nerelevantă, fiind posibilă existența unor discuții cu un caracter neoficial. În ceea ce privește cererea de efectuare a unei expertize contabile, Curtea a constatat că se impune prorogarea pronunțării până la depunerea raportului de expertiză evaluatorie imobiliară, așa cum rezultă din încheierea de la data menționată, aflată în vol. 2, fila 194 dosarul curții de apel.

La dosarul cauzei curții de apel, în vol. 2, filele 286-288, inculpatul Anghel Florin Serghei, prin apărător ales în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, art. 147 din Constituția României prin raportare la Deciziile Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și nr. 358/26.05.2022 și la art. 5 din Codul penal a înaintat cererea de încetare a procesului penal, prin care a solicitat să se constate intervenția prescripția răspunderii penale în raport cu infracțiunea de instigare la abuz în serviciu pentru care a fost trimis în judecată.

În dezvoltarea cererii s-a arătat că potrivit rechizitoriului, a fost acuzat de săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, combinat cu art. 297 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 309 din Codul penal și art. 5 din Codul penal. Termenul general de prescripție prevăzut de actuala legislație pentru infracțiunea de abuz în serviciu în modalitatea imputată lui Anghel Florin Serghei este de 10 ani.

Având în vedere Decizia nr. 5/2019 din 11.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 334 din 02.05.2019, care stabilește că: „Prin data săvârșirii infracțiunii și implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit” și să se constate că data la care s-a produs prima pagubă și primul folos necuvenit și de la care a început să curgă termenul de prescripție este data semnării primului contract de vânzare-cumpărare între S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și S.C. Cast S.R.L., adică 24.06.2008. Luând în considerare cele două decrete de instituire a stării de urgență din 2020, pe parcursul cărora a fost suspendat cursul prescripției, termenul general de prescripție s-a împlinit la data de 24.06.2018.

Prin Decizia nr. 297/26.04.2018 Curtea Constituțională a stabilit că soluția legislativă care prevede că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul art. 155 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională.

Prin Decizia nr. 358/26.05.2022 Curtea Constituțională a stabilit că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei a arătat că Decizia nr. 297/26.04.2018 este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norme prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției penale.

Prin Decizia nr. 358/26.05.2022 Curtea Constituțională a stabilit că în perioada 08.08.2018 (după expirarea celor 45 de zile în care legiuitorul trebuia să intervină asupra art. 155) și 30.05.2022 (Ordonanța de Urgență a Guvernului pentru modificarea art. 155), Codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere al cursului prescripției penale.

Cum aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecării se face potrivit art. 5 alin. 2 din Codul penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale, rezultă că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la

împlinirea termenului general de prescripție prevăzut la art. 154 din Codul penal, în cazul său la data de 24 iunie 2018.

La termenul de judecată de la 29 iunie 2022, curtea de apel a pus în discuția părților faptul că din partea inculpatului Anghel Florin Serghei s-a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, urmând a se constata intervenirea prescripției răspunderii penale, în raport cu infracțiunea de instigare la abuz în serviciu pentru care a fost trimis în judecată.

Au fost interpelați apărătorii inculpaților Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel, dacă înțeleg să formuleze aceeași apărare.

Avocat ales Beinișan Claudiu, pentru inculpata Cosma Andreea a solicitat a se luat act de faptul că deja s-a formulat o atare cerere care se află la dosar din partea inculpatei. Având în vedere dispozițiile Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, a arătat că este de acord cu solicitarea formulată.

Avocat Hotca Mihai, apărător ales al inculpatului Cornea Dănuț Marcel a menționat că este de acord cu solicitarea formulată.

Curtea de apel a luat act de faptul că și inculpații Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel înțeleg să formuleze cerere de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale în urma Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale.

Curtea din oficiu a pus în discuția părților suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea problemei de drept referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, chestiuni cu care mai multe instanțe au sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, având fixat termen la data de 25 octombrie 2022, concluziile părților fiind consemnate în partea introductivă a încheierii de ședință.

Curtea de apel, având în vedere dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală a dispus suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea problemei de drept referitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale, chestiuni cu care mai multe instanțe au sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție, având fixat termen la data de 25 octombrie 2022, așa cum rezultă din încheierea de ședință de la data mai sus menționată, aflată în vol. II, filele 322-323 dosarul curții de apel.

Prin rezoluția președintelui de complet s-a repus cauza pe rol, stabilindu-se termen la 28 noiembrie 2022 cu citarea părților și asigurarea apărării, aflată în vol. II, fila 323 din dosarul curții de apel.

La termenul de la 28 noiembrie 2022, curtea de apel având în vedere imposibilitatea prezentării la termen a domnilor avocați Olteanu Florin, apărător al inculpatului Anghel Florin și a domnului avocat Sterie Florentin, apărător al părții civile SC PLOPENI INDUSTRIAL PARC SA, și a încuviințat amânarea la data de 18 ianuarie 2023, așa cum rezultă din încheierea de ședință de la data menționată, aflată în vol. 3, filele 99-100 dosarul curții de apel.

La termenul de la 18 ianuarie 2023, curtea de apel a pus în discuția părților cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la dosarul nr. 52/P/2010 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești depusă de către reprezentantul Ministerului Public, discuție prorogată de la termenul din 28 noiembrie 2022, concluziile părților fiind consemnate în partea introductivă a încheierii de la data mai sus menționată.

La același termen, avocatul ales Breazu Cătălin, apărător ales al inculpatei Cosma Andreea, a menționat că procedura și practica este ca inițial instanța să aprecieze că sunt în prezența unei asemenea cauze, doar atunci când inculpatul având posibilitatea de a solicita continuarea procesului, altfel ne-am afla de facto și de iure în situația de a se judeca această cauză. Dacă se solicită achitarea pe alte temeuri, cele care privesc fondul cauzei și nu această chestiune de prescripție, nu are solicitări de formulat, dar a solicitat să se constate că se află într-un caz de incidență al acestui temei al prescripției și în egală măsură a solicitat a se lua act în situația în care va face această constatare că dorește continuarea procesului penal în ceea ce o privește pe inculpata Cosma Andreea.

Avocat Hotca Mihai, apărător ales al inculpatului Cornea Dănuț Marcel a solicitat a se lua act că se dorește continuarea procesului penal în ceea ce-l privește pe inculpat, dar nu a solicitat administrarea de noi probe.

La interpelarea Curții s-a precizat de către apărătorul ales al inculpatului Cornea Dănuț Marcel că se invocă excepția prescripției răspunderii penale și instanța urmează să se pronunțe asupra excepției, dar s-a solicitat continuarea procesului.

Avocat Grozea Vasile, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Anghel Florin Serghei a solicitat a se lua act că se invocă excepția prescripției răspunderii penale și instanța urmând să se pronunțe asupra excepției, dar s-a solicitat continuarea procesului.

Curtea a arătat că în raport de practica judiciară și de dispozițiile referitoare la pronunțare și la deliberare, dacă se dorește continuarea procesului penal, urmează a se pune în discuție excepția prescripției răspunderii penale în cadrul dezbaterilor. Dacă atunci se consideră că fapta este prescrisă, se constată intervenirea prescripției răspunderii penale, dacă se va considera că se impune achitarea sau un alt caz de încetarea procesului penal va fi luat acela în discuție.

La interpelarea Curții, inculpații Cosma Andreea și Cornea Dănuț Marcel au precizat că doresc continuarea procesului penal.

Avocat Groza Vasile, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Anghel Florin Serghei a solicitat a se lua act că inculpatul Anghel Florin Serghei nu dorește continuarea procesului penal, ci solicită a se pune în discuție excepția prescripției răspunderii penale și soluționarea cauzei, iar în situația în care instanța va constata intervenită prescripția răspunderii penale să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce-l privește pe inculpatul Anghel Florin Serghei, urmând ca latura civilă să fie discutată separat dacă va fi cazul.

Avocat Hotca Mihai, apărător ales al inculpatului Cornea Dănuț Marcel, a solicitat a se lua act că nu sunt de formulat obiecțiuni cu privire la probele administrate deja în cauză și nu se solicită readministrarea acestora. Practic, la acest moment plecând de la probele deja administrate, fiind doar chestiuni de aplicarea legii și nu sunt aspecte care să fie relevate de anumite mijloace de probă care ar presupune o readministrare în fața curții de apel, având în vedere Hotărârile Consiliului de Administrație care au stat la baza tuturor operațiunilor, textele legale invocate de Ministerul Public în rechizitoriu, iar în ceea ce privește eventualele acte de evaluare se consideră că sunt nerelevante în prezenta cauză, plecând de la existența unei valori aprobate de către Consiliul Local.

Curtea a interpelat părțile în sensul dacă se mai susține sau nu administrarea probei cu efectuarea expertizei în domeniul evaluării proprietății imobiliare, probă încuviințată la termenul din data de 02 iunie 2022, la solicitarea inculpatului Anghel Florin Serghei.

Avocat Grozea Vasile, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Anghel Florin Serghei, a arătat că în raport cu faptul că inculpatul Anghel Florin Serghei nu dorește continuarea procesului penal, nu se mai impune administrarea probei cu expertiză în domeniul evaluării proprietății imobiliare.

Avocat Hotca Mihai pentru inculpatul Cornea Dănuț Marcel a solicitat a se lua act că nu a solicitat administrarea unei astfel de probe.

Avocat ales Breazu Cătălin, apărător ales al inculpatei Cosma Andreea, a menționat că nici partea pe care o asistă nu a solicitat administrarea unei astfel de probe, cu atât mai mult cu cât are o poziție separată față de obiectul acestui dosar, în ceea ce o privește pe inculpată de a se reține strict că ar fi trebuit să știe și să aplice acea chestiune privitoare la licitație. Aceasta este singura chestiune care se discută în ceea ce o privește pe inculpată și aceasta urmează să fie analizată în momentul dezbaterilor. Toți martorii audiați în cauză nu au legătură cu activitatea desfășurată de inculpata Cosma Andreea, chiar în timpul urmăririi penale nu se fac afirmații cu privire la activități sau acțiuni ale inculpatei și că s-ar fi cunoscut dinainte cu vreunui dintre coinculpați. A solicitat a se luat act că inculpata Cosma Andreea nu are obiecțiuni cu privire la probele administrate în cauză, din punct de vedere al notarului public valoarea bunului tranzacției nu are nicio legătură cu activitatea notarului, fiind stabilită de părți această valoare, urmând a se lua act că nu se solicită administrarea altor probe, fiind chestiuni de natură legislativă și de interpretare.

Avocat Sterie Florentin apărătorul părții civile S.C: Plopeni Industrial Parc S.A. a solicitat ca instanța să se pronunțe în sensul dacă se impune sau nu efectuarea expertizei în domeniul evaluării proprietății imobiliare, probă deja încuviințată la solicitarea inculpatului Anghel Florin Serghei și respectiv dacă se mai impune sau nu reaudierea martorilor de la urmărirea penală, probă solicitată de inculpați.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul a apreciat că se impune readministrarea probelor menționate în rechizitoriu, astfel cum au fost încuviințate la un termen anterior.

Avocat ales Breazu Cătălin, apărător ales al inculpatei Cosma Andreea a menționat că se impune reaprecierea probelor. Textul de lege prevede readministrarea probelor contestate. În măsura în care inculpatul nu contestă probatoriile dar nu optează pentru judecarea cauzei în procedură simplificată înseamnă că își bazează solicitarea de achitare pe chestiuni care nu țin de contestarea directă a probelor administrate în cursul urmăririi penale. A apreciat că trebuie să se asigure și soluționarea cu celeritate a cauzei.

La interpelarea Curții dacă inculpații nu pot reveni asupra solicitării anterioare de readministrarea probatoriilor de la urmărirea penală, reprezentantul Ministerului Public a apreciat că inculpații nu au făcut o revenire expresă asupra solicitării anterioare de readministrarea probatoriilor de la urmărirea penală.

Avocat ales Breazu Cătălin, apărător ales al inculpatei Cosma Andreea a menționat că nu se contestă probele administrate în faza de urmărire penală și nu se dorește readministrarea acestora în fața instanței.

Avocat Hotca Mihai, pentru inculpatul Cornea Dănuț Marcel a solicitat a se lua act că nu se contestă probele administrate în faza de urmărire penală și nu se dorește readministrarea acestora în fața instanței.

Avocat Grozea Vasile, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Anghel Florin Serghei a apreciat că în raport cu faptul că inculpatul Anghel Florin Serghei nu dorește continuarea procesului penal, nu se mai impune administrarea probei cu expertiză în domeniul evaluării proprietății imobiliare, solicitând a se pune în discuție excepția prescripției răspunderii penale și soluționarea cauzei.

Curtea având în vedere situația relevată de inculpatul Anghel Florin Serghei, în sensul că nu dorește continuarea procesului penal și față de susținerile inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea care doresc continuarea procesului penal, în urma analizei actelor dosarului urmează a se soluționa cauza, atât în latura penală, cât și în latura civilă, instanța urmând să se pronunțe pe toate aspectele invocate prin sentință pentru toți inculpații.

Avocat Grozea Vasile, apărător desemnat din oficiu al inculpatului Anghel Florin Serghei a solicitat a se lua act că nu se mai impune administrarea probei cu expertiză în domeniul evaluării proprietății imobiliare.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul solicită a se lua act că nu are de formulat obiecțiuni față de precizările inculpaților de la acest termen, în sensul că nu se contestă materialul probator administrat în cauză.

Curtea a adus la cunoștința inculpaților Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea că în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (4) din Codul de procedură penală rap. la art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, au dreptul să fie ascultați și de către instanță.

Inculpatul Anghel Florin Serghei având cuvântul, a precizat că nu dorește să se folosească de acest drept, deoarece își menține în totalitate declarațiile date în cauză până în prezent, la care nu are de făcut nicio completare sau adăugire.

Inculpatul Cornea Dănuț Marcel având cuvântul a precizat că nu dorește să se folosească de acest drept, deoarece își menține în totalitate declarațiile date în cauză până în prezent, la care nu are de făcut nicio completare sau adăugire.

Inculpata Cosma Andreea având cuvântul a precizat că nu dorește să se folosească de acest drept, deoarece își menține în totalitate declarațiile date în cauză până în prezent, la care nu are de făcut nicio completare sau adăugire.

Curtea a luat act de susținerile părților și ale reprezentantului Ministerului Public în sensul că nu mai sunt cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat și, față de actele și lucrările dosarului a constatat cauza în stare de judecată și, în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (6) din Codul de procedură penală și a acordat cuvântul în dezbateri, cu mențiunea că pronunțarea se va face la o dată ulterioară, părțile având posibilitatea să depună concluzii scrise.

Amplele concluzii ale părților au fost consemnate în încheierea de la data mai sus menționată, fiind stabilită succesiv pronunțarea la 6 martie 2023 și la 5 aprilie 2023 când a fost pronunțată sentința pe fondul cauzei, așa cum rezultă din încheierile de la 18 ianuarie 2023 și respectiv 6 martie 2023, aflate în vol. 4, filele 198-205 dosarul curții de apel.

În considerentele sentinței pronunțate de prima instanță, la fila 7 a acesteia (respectiv fila 209) dosarul curții de apel aceasta reține „Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 18 februarie 2022. La termenul de judecată din data de 18 ianuarie 2023, inculpatul Anghel Florin Serghei a formulat cerere de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. La același termen de judecată, inculpații Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea au arătat că nu contestă probele administrate în cursul urmăririi penale, nu mai solicită administrarea lor și nu solicită administrarea de probe noi. Curtea față de dispozițiile art. 375 alin. 7 Cod pr. penală nu a mai dispus readministrarea probelor contestate.”

Înalta Curte, analizând încheierile mai sus menționate, prin prisma soluțiilor date cererilor formulate de inculpații Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana prin apărătorii aleși, precum și pozițiile exprimate personal, considerentele sentinței sub aspectul probelor, în temeiul art. 374 alin. (7), art. 374 alin. (8) cu referire la art. 383 din Codul de procedură penală cu referire la art. 8 din Codul de procedură penală caracterul echitabil al procesului penal și art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, constată că, deși, standardul național al dispozițiilor legale mai sus menționate este în concordanță cu dispozițiile convenționale, în contextul concret al cauzei, aplicarea lor de către, prima instanță a avut loc cu încălcarea acestor prevederi, în condițiile ce se vor expune.

Astfel, deși prima instanță prin încheierile mai sus menționate de la 17 mai 2022 și respectiv 2 iunie 2022 a încuviințat în condițiile menționate readministrarea probatoriului, respingerea unor probe dar și administrarea unora din cele solicitate și arătate în mod concret, precum și administrarea unor probe noi, ulterior ca urmare a necontestării probelor, în raport, cu cererea de încetare a procesului penal susținută de inculpatul Anghel Florin Serghei prin apărătorul ales, precum și cu cererile inițiale de încetare a procesului penal asupra cărora s-a

revenit fiind precizate în sensul de continuare a procesului penal, de către inculpații Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana prin apărătorii aleși, a omis să facă aplicarea dispozițiilor art. 383 din Codul de procedură penală privind renunțarea la probe, deși reprezentantul Ministerului Public a apreciat că se impune administrarea probelor încuviințate anterior, întrucât inculpații nu au făcut o revenire expresă asupra solicitării anterioare de readministrarea probatoriilor de la urmărirea penală.

Legiuitorul a prevăzut în conținutul art. 383 din Codul de procedură penală o procedură efectivă cu privire la renunțarea la probe și imposibilitatea administrării probelor și anume: „(1) Procurorul, persoana vătămată și părțile pot renunța la probele pe care le-au propus. (2) După punerea în discuție a renunțării, instanța poate dispune ca proba să nu mai fie administrată, dacă apreciază că nu mai este necesar. (3) Dacă în cursul cercetării judecătorești administrarea unei probe anterior admise apare ca inutilă sau nu mai este posibilă, instanța, după ce ascultă procurorul, persoana vătămată și părțile, poate dispune ca acea probă să nu mai fie administrată. (4) Dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță, aceasta este pusă în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului și se ține seama de ea la judecarea cauzei.”

Or, în contextul cauzei, prima instanță nu a pus în mod concret în discuție efectele cererilor apărătorilor, cu privire la necontestarea probelor, în sensul revenirii asupra vreuneia din probele încuviințate, în condițiile art. 383 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, limitându-se la a accepta concluziile cu privire la necontestarea probelor de către inculpați, în sensul precizărilor făcute în încheierea primei instanțe și la care s-a făcut trimitere detaliată în prezenta decizie.

Așadar, prima instanță a omis să dea eficiență prevederilor legale cu privire la renunțarea la probe, în sensul în care nu s-a pronunțat explicit dacă administrarea probelor deja încuviințate era sau nu utilă și posibilă, consecința fiind că probele încuviințate în condițiile încheierilor mai sus arătate nu au fost administrate, fără a exista vreo dispoziție de revenire asupra lor, ceea ce a afectat legalitatea dar și echitatea procedurii judecării cauzei în primă instanță, în contextul concret al acesteia.

Mai mult, Înalta Curte consideră că prima instanță a făcut o greșită aplicare asupra dispozițiilor art. 7 din Codul de procedură penală atunci când nu a mai dispus readministrarea probelor încuviințate, în condițiile în care inițial probele au fost contestate, ca urmare a solicitărilor de probatorii ale inculpaților Anghel Florin Serghei și Cosma Dănuț Marcel, asupra cărora s-a pronunțat parțial, prin încuviințarea lor, conform încheierilor menționate.

Este adevărat că în conținutul art.374 alin. (7) din Codul de procedură penală se prevede că „probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. Acestea sunt puse în dezbaterea contradictorie a părților, a persoanei vătămate și a procurorului și sunt avute în vedere de instanță la deliberare.”

Legiuitorul a prevăzut, însă, o dispoziție în alin. (8) al aceleiași norme care asigură garantarea efectivă a drepturilor procesuale ale părților corelativ cu art. 8 din Codul de procedură penală dar și cu art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, respectiv că „probele prevăzute la alin. (7) pot fi administrate din oficiu de către instanță, dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.”

Or, în contextul cauzei, chiar părțile au contestat, inițial probele și au solicitat readministrarea acestora, precum și administrarea unor probe noi, cereri asupra cărora chiar instanța s-a pronunțat în condițiile arătate încuviințând readministrarea parțială a probatoriului, omisiunea instanței de a reevalua necesitatea administrării acestora, în condițiile pozițiilor procesuale ale inculpaților cumulată cu neadministrarea vreunei alte probe pentru a statua asupra acuzațiilor și a laturii civile, echivalând cu absența în totalitate a cercetării judecătorești și implicit cu nerespectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Înalta Curte consideră că, în condițiile în care au fost formulate cereri diferite, respectiv în cazul inculpatului Anghel Florin Serghei de încetare a procesului penal, iar în situația inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana de continuare a procesului penal, prima instanță era obligată mai întâi să administreze probele încuviințate, pentru ca ulterior să stabilească, urmare a procesului de coroborare a tuturor mijloacelor de probă administrate, situația de fapt, acțiunile sau inacțiunile inculpaților, având drept consecință rezolvarea acțiunii penale, în raport, cu prevederile legale, pentru ca ulterior în funcție de soluționarea acțiunii penale, să fie rezolvată și acțiunea civilă a cauzei.

Or, prima instanță, așa cum rezultă din considerentele sentinței atacate, în mod nelegal a coroborat exclusiv materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, reținând situația de fapt, în condițiile arătate de la filele 7-34 ale sentinței (filele 209-222 dosarul curții de apel), pentru ca ulterior a reține, în drept, ca fiind îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea, făcând aplicarea pentru toți inculpații a dispozițiilor art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală cu referire la art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 16 alin. f) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 131 din Codul penal raportat la art. 154 alin. (1) lit. b) din Codul penal și cu aplicarea Deciziei Curții Constituționale a României nr. 358 din 26 mai 2022 privind încetarea procesului penal.

În egală măsură și soluția dată acțiunii civile a cauzei a avut la bază doar situația de fapt stabilită în condițiile arătate, fără administrarea vreunei alte probe, inculpații fiind obligați în solidar, către partea civilă la suma de 1.138.937,71 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile în sarcina inculpaților Cornea Dănuț Marcel și Anghel Florin Serghei, în cote de câte 40 % și în cotă de 20 % pentru inculpata Cosma Andreea. A fost admisă acțiunea civilă formulată de S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și a fost obligat inculpatul Cornea Dănuț Marcel să plătească părții civile suma de 42.297 lei, reprezentând

prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008.

Altfel spus, deși prima instanță a încuviințat readministrarea și administrarea unor probe noi în limitele arătate, neadministrând probele încuviințate a încălcat dispozițiile legale menite a garanta caracterul echitabil al procedurii, baza factuală, atât în latură penală, cât și în latură civilă fiind stabilită în lipsa unei administrări orale, contradictorie și nemijlocită și în condiții de publicitate, conform art. 351-352 din Codul de procedură penală a probelor relevante.

Soluția încetării procesului penal nu exclude ab initio administrarea probelor în fața primei instanțe, întrucât și în cazul în care instanța de judecată ar da eficiență prevederilor incidente privind încetarea procesului penal, aceasta trebuie să se fundamenteze pe o bază factuală stabilită complet, prin coroborarea tuturor probelor administrate, cu privire la condițiile de timp, de spațiu, acțiunile sau inacțiunile inculpaților, îndeplinirea condițiilor de tipicitate obiectivă și subiectivă a faptei pentru care au fost trimiși în judecată, consecințele în planul acțiunii civile.

În egală măsură continuarea procesului penal, solicitată în cauză de către inculpații Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana presupunea administrarea probatoriului și stabilirea unei baze factuale complete, în scopul reținerii în mod efectiv a condițiilor temporale și spațiale ale acțiunii sau inacțiunii inculpaților, a condițiilor de tipicitate obiectivă și subiectivă, inclusiv a consecințelor în planul acțiunii civile.

Înalta Curte constată, în contextul cauzei, că prin neadministrarea probatoriului încuviințat de către prima instanță a fost încălcat și principiul egalității armelor, așa încât s-a dat prevalență exclusivă probelor administrate în cursul urmăririi penale, în lipsa administrării probelor încuviințate în cursul cercetării judecătorești, în al doilea ciclu procesual, ceea ce a golit de conținut apărarea, care a fost lipsită de efectivitatea garanțiilor ce decurg din procedura administrării probelor în fața unei instanțe independente, imparțiale, prevăzute de lege, prin formularea de întrebări, care trecute prin filtrul utilității și concludenței acestora, admise de către judecător, să conducă la lămurirea împrejurărilor faptice, atât în ceea ce privește acțiunea penală, cât și acțiunea civilă și stabilirea adevărului.

Totodată, Înalta Curte constată că, așa cum este reglementat apelul, în dispozițiile Codului de procedură penală, ca unica cale ordinară de atac, față de caracterul devolutiv al acestuia, prevăzut de art.417 din Codul de procedură penală, potrivit art. 420 din același cod, judecata apelului are norme distincte cu privire la ascultarea inculpatului, readministrarea probelor administrate la prima instanță și posibilitatea administrării de probe noi, verificându-se hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, putând fi dată o nouă apreciere asupra probelor, la judecata în apel, aplicându-se regulile de la judecata în fond, în măsura în care în respectivul titlu nu există dispoziții contrare, potrivit alin. (4),

(5), (8), (9) și (11) ale normei invocate, ceea ce asigură standardul convențional cu privire la o cale de atac efectivă.

Cu toate acestea atunci când în situația în care în primă instanță nu a efectuat cercetarea judecătorească, prin soluționarea cererilor și administrarea probelor încuviințate, care să conducă instanța de apel la aplicarea efectivă a dispozițiilor art. 420 alin. (8) din Codul de procedură penală, în sensul asigurării controlului jurisdicțional asupra lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, instanța de apel nu poate complini în integralitate efectuarea cercetării judecătorești omisă a fi efectuată de prima instanță, întrucât s-ar subroga obligației acesteia, ceea ce ar goli de conținut caracterul parțial jurisdicțional al apelului și ar lipsi părțile de un grad de jurisdicție, garantat de art. 2 din Protocolul 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Așadar, în contextul concret al cauzei, prin omisiunea readministrării probelor încuviințate, administrarea parțială a celor solicitate și a celor noi încuviințate, în condițiile arătate, cercetarea judecătorească în primă instanță nu a avut loc, așa încât instanța de apel nu poate să se subroge în obligațiile procesuale integrale ale primei instanțe, întrucât ar încălca garanția unui dublu grad de jurisdicție, potrivit art. 2 din Protocolul 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În raport cu cele mai sus menționate, instanța de apel constată că sentința pronunțată de prima instanță în contextul cauzei este nelegală, pentru argumentele menționate, încălcându-se și caracterul echitabil al procedurii, potrivit art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prin neefectuarea cercetării judecătorești, de către prima instanță, fiind încălcat dreptul la apărare, sancțiunea fiind nulitatea absolută.

Această omisiune care afectează legalitatea hotărârii pronunțate de prima instanță prevalează, în raport, cu celelalte motive de apel invocate de către apelanți, așa cum a fost și completat apelul declarat de apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei.

Față de aceste considerente, Înalta Curte, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești, de apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial Parc S.A. și de apelanții intimați inculpați Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana împotriva sentinței nr. 33 din 5 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie, în dosarul nr. 994/42/2015*.

Se va desființa în integralitate sentința apelată și se va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, Curtea de Apel Ploiești, care va avea în vedere în condițiile de oralitate, contradictorialitate, nemijlocire și publicitate toate cererile, inclusiv probatoriile formulate de către părți, pe care le va pune în discuție și se va pronunța asupra acestora potrivit dispozițiilor legale incidente.

Totodată, prima instanță în rejudecarea cauzei urmează a reevalua relevanța și utilitatea probelor raportat la cererile de continuare a procesului penal formulate de inculpații Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana, precum și va proceda la administrarea probatoriului necesar pentru efectivă soluționare a laturii penale, cât și justa soluționare a laturii civile, cenzurând pe baza probatoriului toate apărările formulate de inculpați.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Potrivit art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși pentru apelanții intimați inculpați Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana, în cuantum de câte 240 lei, respectiv onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei, în cuantum de 942 lei, vor rămâne în sarcina statului. Înalta Curte consideră cuantumul de 942 lei al onorariului apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul intimat inculpat Anghel Florin Serghei ca fiind suficient pentru prezența de la termenele de judecată acordate în cauză de la 15 iunie 2023, 26 octombrie 2023, 11 ianuarie 2024, 22 februarie 2024, precum și cererile și apărările formulate în scris în limita unei apărări efective corespunzătoare termenelor acordate, neimpunându-se majorarea onorariului în condițiile art. 10 alin. (2) din Protocolul încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelurile declarate de *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești*, de *apelanta parte civilă S.C. Plopeni Industrial parc S.A.* și de *apelanții intimați inculpați Anghel Florin Serghei, Cornea Dănuț Marcel și Cosma Andreea Oana* împotriva sentinței penale nr. 33 din 5 aprilie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Desființează în integralitate sentința apelată și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, Curtea de Apel Ploiești.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși pentru apelanții intimați inculpați *Cornea Dănuț Marcel* și *Cosma Andreea Oana*, în cuantum de câte 240 lei, respectiv onorariul convenit

apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul intimat *Anghel Florin Serghei*, în cuantum de 942 lei, rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 04 aprilie 2024.

PREȘEDINTE,
Rodica Aida Popa

JUDECĂTOR,
Oana Burnel

JUDECĂTOR,
Simona Elena Cîrnaru

MAGISTRAT ASISTENT,
Simona Dănăilă

GREFIER

Geta Olteanu

În conf. cu art. 406 alin.
(2) din Codul de
procedură penală pentru
grefier Geta Olteanu,
aflată în CM, semenează
grefier șef, Andreea
Grigore.

Red. R.A.P.
Tehnored. R.A.P.
Ex. și 2 ex./
Data 04.04.2024
tehnored.

I.N. 04 Aprilie 2024