

Referitor la dosar nr.: 2537/117/2016

**CĂTRE
CURTEA DE APEL CLUJ**

Subsemnatul, **CĂTĂLIN CHERECHEȘ**, (...), aflat în stare de detenție în
Anschrift: Stadelheimer Strase 12, 81549 Munchen, GERMANIA, Telefon: (089)
69922-0, Telefax: (089) 69922-490, Postanschrift: Postfach 90 06 55 , 81506 Munchen,
E-Mail: poststelle.m<at>jv.bayern.de, în calitate de inculpat apelant în dosarul cu nr.
mai sus menționat, prin avocatul meu ales, **Doseanu Răzvan**, justificat prin împuternicire
avocațială aflată la dosar, formulez prezenta:

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

împotriva deciziei penale cu nr. 1704/A/2023 din data de 24 noiembrie 2023,
pronunțate de Curtea de Apel Cluj în dosarul cu nr. 2537/117/2016.

În drept, înțelegem să invocăm două cazuri de contestație în anulare, respectiv:

- 1) Art. 426 lit. d Cod pr. pen., respectiv când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori *a existat un caz de incompatibilitate*, apreciind că doamna judecător GEORGIANA-RODICA FĂRCAȘ-HÎNGAN a fost incompatibilă;
- 2) Art. 426 lit. b Cod pr. pen., respectiv când *inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal*, în cauză intervenind prescripția răspunderii penale, având în vedere deciziile CCR nr. 297/2018 și 358/2022, respectiv Decizia 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

Solicităm dispuneți admiterea în principiu a prezentei contestații în anulare.

Prezenta contestație în anulare îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu prev. de art. 431 Cod pr. pen., **întrucât privește o decizie pronunțată de**

Curtea de Apel Cluj ca instanță de apel, calea de atac este exercitată în termenul legal de 30 de zile de la comunicarea deciziei, inculpatul are calitatea procesuală prevăzută de lege pentru promovarea acestei căi extraordinare de atac, din cererea de contestație în anulare rezultă cazurile de contestație în anulare invocate, respectiv cele prevăzute la art. 426 lit b) și lit. d) Cod pr. pen. și în sprijinul contestației în anulare sunt depuse dovezi.

Solicităm, în temeiul art. 430 Cod pr. pen., **să dispuneți suspendarea hotărârii a cărei anulare se solicită**, respectiv decizia penală nr. 1704/24.11.2023 a Curții de Apel Cluj.

În fapt, prin decizia recurată, s-a dispus în mod definitiv condamnarea inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN** la o pedeapsă de 5 ani închisoare în regim privativ de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale) constând în aceea că:

Inculpatul Cherecheș Cătălin, în calitate de primar al Municipiului Baia Mare, în legătură cu îndeplinirea actelor care intrau în îndatoririle sale de serviciu în baza Legii nr. 215/2001, cu privire la propunerea de proiecte de hotărâri Consiliului local al Municipiului Baia Mare, punerea în aplicare a hotărârilor Consiliului local și exercitarea funcției de ordonator principal de credite, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

1) În cursul lunii martie 2015, după ce i-a arătat lui Șpan Cristian un bilețel pe care era scrisă suma de 50.000 lei, ocazie cu care i-a transmis că în ziua respectivă „îi plătește” (în contul A.C.S. F.C.M. Baia Mare unde Șpan Cristian era președinte executiv) avansul de 150.000 lei din suma aprobată prin H.C.L. doar dacă din avansul respectiv îi remite suma de bani scrisă pe bilețel, iar apoi a primit de la Șpan Cristian suma 50.000 lei în anexa biroului său din primărie, iar în cursul lunii septembrie 2015, în baza înțelegerii și condiționării inițiale din luna martie 2015, după ce în baza H.C.L. nr. 369/18.08.2015 s-a încheiat la data de 24.08.2015 între Municipiul Baia Mare și A.C.S. F.C.M. Baia Mare contractul de susținere financiară înregistrat la Primăria Municipiului Baia Mare sub nr. 23011/24.08.2015, privind alocarea sumei de 600.000 lei, iar în cursul lunilor august și septembrie primăria a virat în contul clubului de fotbal o parte din suma aprobată, Șpan

Cristian a remis inculpatului o nouă sumă de bani, 10.000 lei, în aceeași modalitate, în anexa biroului primarului, banii fiind așezați pe un raft;

2) Începând cu luna noiembrie 2015, în contextul în care Șpan Cristian, președintele executiv al A.C.S. F.C.M. Baia Mare, a solicitat finanțarea clubului de fotbal, **inculpatul a condiționat propunerea Consiliului local** al Municipiului Baia Mare vizând alocarea sumei de 1.000.000 lei/1.200.000 lei, de cesionarea pe numele unei persoane ce urma să fie indicată de el (indicându-l inițial pe Florescu Claudiu) a S.C. Centrul Regional Media S.R.L. care deținea două licențe (de radio și TV), precum și a site-ului eMaramureș (deținut de Șpan Cristian); iar apoi, ulterior pierderii licențelor menționate, întrucât interesul inculpatului Cherecheș Cătălin a scăzut pentru trustul de presă, în contextul în care alocarea sumei promise lui Șpan Cristian pentru clubul de fotbal nu a avut loc, la data de 14.04.2016 a continuat să condiționeze alocarea sumei de bani și finanțarea clubului de fotbal cu suma de 1.000.000 lei/1.200.000 lei, de remiterea de către Șpan Cristian a sumei de 400.000 lei, care provenea dintr-o sponsorizare de 600.000 lei pe care clubul de fotbal a obținut-o de la S.C. Fluid Group Hagen SA., ulterior:

- la data de 25.04.2016, din suma pretinsă de 400.000 lei cu titlu de mită, la solicitarea lui Cherecheș Cătălin, Șpan Cristian remițând martorului Bala Liviu Ioan suma de 5.000 euro în contul unei datorii pe care inculpatul o avea față de o persoană de la care Bala Liviu împrumutate în interesul inculpatului suma de 20.000 Euro;

- la data de 26.04.2016, din suma de 400.000 lei pretinsă de inculpatul Cherecheș Cătălin acesta primind de la Șpan Cristian suma de 30.000 lei. (a se vedea în acest sens filele 254-255 din Sentința penală nr. 41/24.02.2022 , respectiv fila 82 din Decizia penală nr. 1704/24.11.2023)

- 1) **Referitor la incidența cazului de contestație în anulare prevăzut de art. 426 lit. d Cod pr. pen.**, respectiv când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori *a existat un caz de incompatibilitate*, apreciind că doamna judecător GEORGIANA-RODICA FĂRCAȘ-HÎNGAN s-a aflat într-o situație de incompatibilitate;

Incompatibilitatea doamnei judecător GEORGIAN-RODICA FĂRCAȘ-HÎNGAN

În data de 8 noiembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, a organizat un flagrant în urma căruia au fost reținuți și ulterior arestați preventiv pentru o perioadă de 30 de zile, socrii inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, acuzația fiind de dare de mită, respectiv complicitate la dare de mită, constând în aceea că s-ar fi oferit, prin intermediul mamei magistratului, sume de bani unuia dintre judecătorii care urmau să pronunțe soluția în apelul inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, pentru pronunțarea unei soluții favorabile;

În aceeași zi a fost percheziționată mașina soției inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN și ulterior s-ar fi dispus extinderea urmăririi penale față de aceasta;

Dosarul nr. 113/P/2023 al DNA Cluj a fost format ca urmare a formulării unui denunț colectiv în data de 5 noiembrie 2023 de către doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** împreună cu mama acesteia **FARCAȘ - HÎNGAN RODICA**;

Atât doamna judecător, cât și mama acesteia au fost audiate ca și martori denunțatori , iar mama doamnei magistrat a devenit colaborat autorizat de către DNA Cluj în vederea realizării de înregistrări ambientale prin punerea la dispoziție de tehnică de înregistrare din partea DNA Cluj și pentru organizarea flagrantului din data de 8 noiembrie 2023;

Doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** a făcut parte din completul de judecată de apel din cadrul Curții de Apel Cluj care a soluționat dosarul penal nr. 2537/117/2017 în apel;

Dosarul penal nr. 113/P/2023 al DNA Cluj în care a fost organizat flagrantul este instrumentat de către domnul procuror IONUȚ VASILE, exact procurorul care a emis rechizitoriul în dosarul cu privire la care doamna magistrat a pronunțat soluția în apel;

Din informațiile apărute în mass-media rezultă că DNA Cluj a făcut o "echipă" bună cu doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** și mama acesteia pentru probarea pretensei infracțiuni de corupție și pentru realizarea flagrantului;

Considerăm că doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** a fost într-o situație de vulnerabilitate majoră atunci când a pronunțat soluția în apel, situația juridică penală a propriei mame depinzând exact de procurorul pe al cărui rechizitoriu trebuia să pronunțe o soluție de achitare sau de condamnare;

Din comunicatul de presă al DNA Cluj rezultă că mama judecătoarei ar fi început să negocieze cu soacra inculpatului încă din data de 25 octombrie 2023 pentru influențarea fiicei sale ca, în schimbul primirii unor sume de bani sau alte foloase, să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului în apel, denunțul fiind înregistrat abia după 12 zile de la începerea negocierilor, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică).

Pretinsa infracțiune de corupție nu a fost denunțată imediat, respectiv în data de 25 octombrie 2023, ci abia după 12 zile, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică), timp în care putem presupune că au existat mai multe întâlniri și discuții;

Orice observator obiectiv nu ar putea să înțeleagă de ce ar fi exonerată de o eventuală răspundere penală mama judecătoarei, atribuindu-i-se doar statutul de martor denunțator în condițiile în care în cauză, raportat la starea de fapt expusă chiar de către DNA Cluj, rezultă că am fi în prezența unor infracțiuni de trafic de influență din partea mamei judecătoarei corelată cu o infracțiune de cumpărare de influență din partea soacrei/socrilor inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN**;

Este inexplicabil de ce ar fi fost exonerată de răspundere penală mama doamnei

magistrat care a pronunțat soluția în apel, în situația în care aceasta ar fi primit efectiv anterior denunțului (5 noiembrie 2023) anumite foloase pentru a interveni și a-și folosi influența asupra fiicei sale, magistrat în cadrul Curții de Apel Cluj, foloase pe care se pare că le-a predat ulterior formulării denunțului la DNA Cluj;

Rămâne de explicat de ce mama magistratului ar fi negociat și primit, anterior formulării denunțului, anumite foloase de la o persoană străină, cu privire la care a exclus orice relației de rudenie sau prietenie, pentru a interveni la fiica sa magistrat, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN;

Deși a aflat despre pretinsele infracțiuni de corupție încă din data de 3 noiembrie 2023, doamna magistrat a omis să sesizeze de îndată organele de urmărire penală, denunțul fiind înregistrat abia în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică);

A doua zi după organizarea flagrantului de către DNA Cluj împreună cu mama judecătoarei care urma să pronunțe soluția în apel, doamna magistrat **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** a formulat declarație de abținere în dosarul inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, invocând prevederile art. 64 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția europeană privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

Potrivit dispozițiilor art. 66 Cod pr. pen., ”Persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt care constituie motivul abținerii”;

Conform art. 271 lit. h) din Legea nr. 303/2022, ”*nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa*” constituie abatere disciplinară gravă, sancțiunea putând consta chiar în excluderea din magistratură;

Deși doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** a apreciat că este incompatibilă, pentru că altfel nu avea obligația legală de a formula declarație de abținere, din simpla analiză a declarației de abținere rezultă că în realitate aceasta și-a dorit cu orice preț să pronunțe o soluție în apelul;

”Menționez, pe de-o parte, că nu există niciun fel de incompatibilitate dintre

cele prev. de art. 64 C.proc.pen. și care să fundamenteze o soluție de retragere a subsemnatei de la soluționarea cauzei penale amintite”;

”Subsemnata menționez că imparțialitatea și imparțialitatea (personală) propriu-zisă a subsemnatei nu este afectată de existența unei anchete penale în curs în dosarul penal nr. 113/P/2023, fiind în măsură să judec cauza nr. 2537/117/2016 în spiritul și în litera legii, nefiind afectate nici independența și imparțialitatea subsemnatei”;

”În aceste condiții, apreciez și că nu este afectată aparența de imparțialitate a subsemnatei și nici a instanței și nu se impune în concret retragerea subsemnatei de la judecata dosarului nr. 2537/117/2016”;

Din modalitatea în care este redactată declarația de abținere pare că doamna judecător **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** ar fi pus o oarecare presiune pe colegii ei magistrați de la Curtea de Apel Cluj care urmau să soluționeze declarația de abținere, pentru ca nu cumva să îndrăznească să-i respingă declarația de abținere, în condițiile în care și-a evaluat singură imparțialitatea și a concluzionat categoric și pentru colegii săi că vrea cu orice preț să soluționeze acest apel;

Evident că declarația de abținere a fost respinsă de către colegii magistrați din cadrul Curții de Apel Cluj;

Imediat după organizarea flagrantului, stenogramele interceptărilor dintre mama judecătoarei **FĂRCAȘ - HÎNGAN GEORGIANA RODICA** și soacra inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN** au fost ”scurse” în mass-media și au ținut prima pagină a tuturor ziarelor și televiziunilor din România;

Pentru ca presiunea să fie totală pe fiica judecător în soluția pe care urmează să o publice în apel, **mama judecătoarei a dat interviuri publice televiziunilor** în care încercat să se disculpe atât pe ea, cât și pe fiica acesteia judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj, omițând să menționeze de ce a durat 12 zile de la momentul începerii negocierilor până la momentul formulării denunțului, dar și să precizeze dacă în cele 12 zile ar fi și primit efectiv anumite foloase pentru influențarea fiicei sale, judecătoare care urma să pronunțe soluția în apel și dacă ar fi predat după câteva zile la DNA Cluj foloasele deja primite pentru a-și folosi influența asupra fiicei magistrat (cu titlu exemplificativ a se vedea interviul dat de mama judecătoarei la Antena3 CNN în data

de 12 noiembrie 2023);

Practic exact procurorul de caz care l-a trimis în judecată pe CHERECHEȘ CĂTĂLIN în dosarul aflat în prezent în apel, urmează să decidă dacă mama judecătoarei și chiar judecătoarea care urmează să dea soluția în apel, beneficiază de eventuale cauze de nepedepsire prevăzute de lege sau nu sau din contra, constată că demersurile concrete realizate în cele 12 zile de negocieri dintre mama judecătoarei și soacra inculpatului CHERECHEȘ (25 octombrie 2023 – 5 noiembrie 2023), întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni pentru care denunțul nu poate opera ca o cauza de nepedepsire, ci eventual ca o circumstanță atenuantă;

Rezultă că mama judecătoarei a primit efectiv un folos (prăjituri în valoare de mai multe sute de lei pe care nu le-a achitat în momentul primirii) anterior formulării denunțului și că a fost autorizată în cauză pentru a participa la comiterea sau continuarea comiterii unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau de luare de mită prin raportare la fiica sa, judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj și care urma să pronunțe soluția în apelul inculpatului CHERECHEȘ CĂTĂLIN în data de 24 noiembrie 2023 și care în final a și pronunțat soluția în apel;

Practic în cele 12 zile, respectiv 25 octombrie data primei discuții și 5 noiembrie 2023 – data formulării denunțului) s-a negociat intens, între soacra inculpatului și mama judecătoarei, intervenția la fiica judecătoare, și chiar s-au primit efectiv anumite foloase de către mama doamnei judecător pentru ca aceasta să își folosească influența asupra fiicei; Într-o asemenea situație, denunțul nu poate opera ca o cauză de nepedepsire raportat la mama doamnei magistrat;

- 2) **Referitor la incidența cazului de contestație în anulare prevăzut de art. 426 lit. b Cod pr. pen.**, respectiv când *inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal*, în cauză intervenind prescripția răspunderii penale, având în vedere deciziile CCR nr. 297/2018 și 358/2022, respectiv Decizia 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

Infrațiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată este ce de luare de mită în formă continuată având în componența sa 2 acte materiale. Asta înseamnă că încă de la momentul inițial a existat o rezoluție infrațională unică cu privire la ambele acte materiale.

” Latura obiectivă

Acțiunile inculpatului Cherecheș Cătălin de pretindere a unor sume de bani ale clubului de fotbal condus de martorul denunțator, respectiv a unor foloase reprezentate de cesionarea pe numele unei persoane ce urma să fie indicată de el (indicându-l inițial pe Florescu Claudiu) a

S.C. Centrul Regional Media S.R.L. care deținea două licențe (de radio și TV), precum și a site-ului *eMaramureș*, deținut de Șpan Cristian aveau legătură clară cu atribuțiile primarului decurgând din Legea nr. 215/2001.

Astfel, primarul propunea proiecte de hotărâri consiliului local, asigura punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local și exercita funcția de ordonator principal de credite. În cauză, în perioada în care s-a comis primul act material existau mai multe hotărâri ale consiliului local privind finanțarea clubului de fotbal, toate propuse de primar, trebuind puse în aplicare de primar. În perioada în care s-a comis al doilea act material primarul îi comunica martorului Șpan Cristian, președintele executiv Al A.C.S. F.C.M. Baia Mare, că dorește să propună un proiect de hotărâre de finanțare a clubului sportiv.

Primarul municipiului a pretins banii și foloasele pentru a-și îndeplini în continuare atribuțiile sale legate de finanțarea clubului de fotbal A.C.S. F.C.M. Baia Mare reprezentat de Șpan Cristian – propunerea în Consiliu local al Municipiului Baia Mare a alocării

fondurilor bugetare necesare finanțării clubului de fotbal; aprobarea contractului de susținere financiară care trebuia încheiat între municipiu și club; alocarea avansului de 30% din contractul de susținere financiară care depindea strict de ordonatorul de credite, primarul municipiului.

Spre deosebire de vechea reglementare penală pretinderea nu trebuie să fie neapărat anterioară îndeplinirii actului de către funcționar. Municipiul Baia Mare era principalul finanțator, astfel că poziția clubului de fotbal era una de netă inferioritate în acest raport cu primăria.

Primarul a pretins sume de bani în legătură cu atribuții legate de finanțare pe care le îndeplinesc, respectiv care urmau a fi îndeplinite (în cazul primului act material) și a condiționat continuarea finanțării de îndeplinirea de către reprezentantul clubului a solicitărilor sale financiare (remiterea unor sume de bani din finanțările atribuite de la bugetul local al Municipiului Baia Mare) și a altor interese patrimoniale (controlul asupra unei societăți comerciale și licențelor de radio și TV aferente, respectiv asupra unui site de presă de interes politic pentru inculpat).

Astfel, în cazul primei acțiuni reținute în sarcina inculpatului, a existat un prim act de pretindere după îndeplinirea atribuțiilor primarului legate de finanțarea clubului de fotbal, însă pretinderea a fost legată și de îndeplinirea a unui act viitor (virarea avansului de 30% și continuarea finanțării) ce intra în atribuțiile primarului.

Instanța face precizarea că norma penală actuală sancționează și recompensarea funcționarului public pentru îndeplinirea în condițiile legii a unui act care intră în atribuțiile sale de serviciu (primirea de foloase necuvenite nemaifiind reglementată și sancționată distinct

– aceasta regăsindu-se în tipicitatea infracțiunii de luare de mită).

Faptul că ulterior pretinderii s-a realizat și primirea sumelor de bani în două etape la un interval mare de timp unul de altul (între cele două acte de primire) nu prezintă înrăurire în planul tipicității faptei, întrucât luarea de mită este o infracțiune de consumare anticipată, consumându-se în momentul pretinderii, incriminată alternativ de legea penală.

Astfel, următoarele două acte de primire în baza pretinderii inițiale nu mai prezentau relevanță penală distinctă, fapta consumându-se la momentul pretinderii. Aceste două acte de primire, fie și în împrejurări diferite, nu puteau reprezenta nici acțiuni distincte ale infracțiunii continuate din același considerente.

În cazul celei de-a doua acțiuni reținute în sarcina inculpatului Cherecheș Cătălin, pretinderea a avut loc înainte de îndeplinirea actului care intra în atribuțiile de serviciu ale primarului, anume propunerea de alocare a sumei de 1.000.000 / 1.200.000 lei din bugetul

local pentru finanțarea clubului de fotbal care ar fi urmat să fie inițiată de primar și adresată Consiliului local al Municipiului Baia Mare, în pofida opoziției persoanelor cu funcții de conducere în aparatul propriu al primăriei pentru considerente de legalitate (clubul de fotbal nu ar fi îndeplinit condiția referitoare la decontarea integrală a sumelor finanțate anterior și existența unor datorii față de bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Ca atare, în discuție era și problema că pretinderea folosului ar fi fost în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu ale primarului. Totuși, câtă vreme acest aspect al nelegalității finanțării în cazul existenței unor datorii nedecontate față de autoritatea locală și a unor datorii față de bugetul general consolidat nu rezulta *expressis verbis* din actele normative relevante, iar autoritatea locală mai finanțase anterior clubul de fotbal în pofida existenței acestor datorii, chestiunea apare ca fiind de oportunitate, iar nu de legalitate. Astfel, pretinderea avea legătură cu îndeplinirea unui act care intra în îndatoririle de serviciu ale primarului.

Obiectul mitei a fost modificat în timp de către inculpat, întrucât acesta a realizat că nu mai este posibilă îndeplinirea folosului pretins inițial (anume cesiunea părților sociale ale societății care pierduse licențele de interes pentru inculpat). Această novație ilicită nu putea conduce însă la reținerea unei acțiuni distincte care să formeze infracțiunea continuată, întrucât era vorba în fapt de același act de pretindere inițial novat de către inculpat și martorul denunțător.

Cele două acte de primire a unei părți din suma de bani pretinsă (într-o împrejurare anterioară) nu pot fi văzute ca acțiuni distincte ale infracțiunii continuate din aceleași considerente indicate în cazul primului act material de luare de mită.

Astfel, cele două acțiuni de luare de mită care formează o unitate legală de infracțiune s-au consumat la momentul pretinderii mitei, anume în luna martie 2015 și în luna noiembrie 2015.

Observând că ambele acțiuni de pretindere au urmărit îndeplinirea aceleiași atribuții de serviciu, reținând intervalul de timp scurs între cele două acțiuni și voința inculpatului, instanța reține că cele două acțiuni care văzute separat întrunesc elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni au fost comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, astfel că se va reține unitatea legală de infracțiune – infracțiunea continuată, două acte materiale – art. 35 alin. (1) din C.pen. Faptul că inculpatul a urmărit prin al doilea act material să readucă (într-o primă fază) sub controlul său direct un *bun/folos* (în sens larg) – trustul de presă (cu licențele TV și radio) și site-ul online – achiziționat *de iure* pe numele martorului denunțător și al



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

tatălui acestuia, în baza unei înțelegeri inițiale că martorul va acționa sub controlul și supraveghere inculpatului, înțelegere încălcată de martor, nu înlătură tipicitatea faptei.

Ceea ce legea preîntâmpină prin incriminarea luării de mită este folosirea atribuțiilor de serviciu pentru obținerea oricărui folos. Readucerea „*bunului*” sub controlul inculpatului constituia în sine un folos, cu valoare patrimonială (de altfel folosul poate fi și nepatrimonial în cazul infracțiunii de luare de mită). Astfel, faptul că inițial inculpatul era și se comporta ca proprietarul real, *de facto*, al trustului de presă nu prezintă înrâurire în planul reținerii infracțiunii de luare de mită.

Banii solicitați în ultima etapă (suma de 400.000 lei) erau destinați campaniei electorale, dar nici acest aspect nu prezintă înrâurire în planul laturii obiective a infracțiunii.

Instanța a reținut anterior că modul în care s-au petrecut faptele indică o înțelegere prealabilă între respectiva societate și inculpat, cel mai probabil privind finanțarea în condiții ilegale a campaniei electorale. Inculpatul a folosit clubul de fotbal ca paravan și a condiționat finanțarea de la bugetul local de remiterea a 400.000 lei din sponsorizarea respectivă. Șpan Cristian și clubul de fotbal nu erau parte la această înțelegere.

Aceste chestiuni nu prezintă înrâurire în planul infracțiunii de luare de mită, întrucât fapta ar rămâne tipică și în această ipoteză. Odată intrați banii în contul clubului de fotbal cu titlu de finanțare, banii aparțineau clubului de fotbal.

Întrucât infracțiunea de luare de mită este o infracțiune de pericol abstract, legătura de cauzalitate reiese din materialitatea faptei”. (a se vedea filele 255 – 258 din Sentința penală nr. 41/24.02.2022)



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

”Relativ la încadrarea juridică a faptelor, Curtea reține, în deplin consens cu cele stabilite la prima instanță, că toate aceste activități ilicite formează o unitate legală de infracțiune – forma continuată, ce înglobează în conținutul său două acte materiale – pretinderea unor sume de bani martorului Șpan Cristian în baza înțelegerii inițiale din martie 2015, fiind ulterior remise inculpatului în două momente distincte sumele de 50.000 lei și 10.000 lei (date diferite, conform anchetei); pretinderea și primirea ulterioară a sumei de 400.000 lei, din care se remite, la fel, inculpatului la două momente diferite, în baza solicitării inițiale, suma de 30.000 lei (personal) și 5.000 euro (prin intermediul martorului Bala Liviu Ioan, în contul unei datorii proprii a inculpatului angajate față de o altă persoană de interes cauzei). Întreaga activitate infracțională, documentată și reținută de prima instanță, a fost concepută și executată de inculpat în strânsă legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, inculpatul solicitând banii și foloasele pentru a-și îndeplini atribuțiile sale legate de finanțarea clubului de fotbal A.C.S. F.C.M. Baia Mare, reprezentat de martorul Șpan Cristian, și de alocarea fondurilor bugetare necesare finanțării acestui club de fotbal.

Infracțiunea de luare de mită este una de pericol abstract, cu consumare anticipată, fiind realizat elementul material din structura laturii obiective a infracțiunii prin comiterea oricăreia dintre acțiunile ilicite și alternative descrise de art. 289 alin. 1 C.pen. – pretinderea, primirea de bani sau alte foloase, acceptarea promisiunii unor astfel de foloase, realizate de funcționarul public, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act de intră în atribuțiile de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

act contrar acestor îndatoriri. La elementul material este atașat un scop special, ca pretinderea, primirea sau acceptarea de bani sau alte foloase să aibă legătură cu îndatoririle de serviciu ale făptuitorului, scop care face parte din sferă obiectivă a infracțiunii. La fel, în materia infracțiunii cercetate, intenția este și ea calificată prin scop, comițându-se cu intenție directă, făptuitorul având reprezentarea conduitei sale și a implicațiilor sale, a urmărilor produse, pe care nu doar le acceptă, ci și urmărește ca ele să se producă". (filele 82 – 83 din decizia nr. 1704/24.11.2023 a Curții de Apel Cluj).

Problema de drept care se pune este la ce dată s-a consumat infracțiunea de luare de mită în formă continuată în componența căreia intră cele două acte materiale de executare și care este data de la care se calculează prescripția răspunderii penale.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel rețin că această infracțiune este de consumare anticipată și că ea s-a consumat în momentul realizării primei acțiunilor de pretindere, respectiv în luna martie 2015, iar ulterior în luna noiembrie 2015.

Având în vedere încadrarea juridică dată faptei și împrejurarea că în cauză vorbim de o singură infracțiune și despre o singură rezoluție infracțională, putem trage concluzia că, în principal, infracțiunea s-a consumat la momentul primei pretinderi în baza rezoluției infracționale unice, iar în subsidiar, la momentul celei de-a doua pretinderi (luna noiembrie 2015).

De altfel, din denunțul și declarațiile martorului denunțator ȘPAN rezultă că practic ce-a de-a doua pretindere are loc în jurul datei de 27 octombrie 2015.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Având în vedere că infracțiunea de luare de mită sub forma pretinderii și primirii formează o unitate legală de infracțiune aceasta s-a consumat în momentul pretinderii mitei, anume în luna martie 2015 și în luna noiembrie 2015 (a se vedea fila 257 din sentința Tribunalului Cluj).

De altfel, instanța supremă s-a și pronunțat într-un recurs în interesul legii că ”prin data săvârșirii infracțiunii și implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit” (ICCJ, recursul în interesul legii, dec. 5 din 11 februarie 2019).

”În practica judiciară a apărut problema încadrării juridice în situația în care, după ce autorul pretinde/acceptă promisiunea, acesta primește (într-una sau mai multe tranșe) mita solicitată. Din perspectiva unității/pluralității de infracțiuni în astfel de ipoteze, sunt posibile două variante: - ”S-a susținut că suntem în prezența unei unități naturale colective cât timp primirea ulterioară a folosului nu mai influențează reținerea infracțiunii. În sprijinul acestei soluții s-a apreciat, așadar, că finalitatea actului de corupție este primirea mitei – V. Dobrinou, Corupția..., ap. cit., p. 158” – fie se consideră că actele ulterioare de primire dac parte natural din actul de pretindere și, ca atare, nu pot primi o semnificație juridică autonomă (cu consecința reținerii unei unități naturale), fie se consideră că aceste noi acte sunt, de fapt, acte de



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

executare ale infracțiunii care pot primi semnificație penală de sine stătătoare și care, alături de actul de pretindere, vor intra în structura unei infracțiuni continuate". (Sergiu Bogdan, Doris Alina Șerban, Drept penal, partea specială, pg. 313 - 315)

De altfel și practica judiciară este în sensul că infracțiunea se consumă în momentul pretinderii, chiar dacă ulterior se și primește produsul infracțiunii de corupție anterior pretins.

"În ceea ce privește momentul consumării infracțiunii de luare de mită, acesta coincide cu momentul în care autorul pretinde bani sau alte foloase. Această infracțiune se realizează și prin activitatea ilicită ulterioară, respectiv primirea banilor pretinși sau promiși – situație în care avem de-a face cu o infracțiune unică (este vorba de o unitate infracțională naturală – nefiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. 2 C. pen. 1968). În cazul infracțiunii continuate există o pluralitate de acțiuni sau inacțiuni separate prin intervale de timp, pe câtă vreme, în cazul unității naturale, există o pluralitate de acte materiale ce constituie o singură acțiune. Din moment ce, în speță, acțiunea finală (primirea) are caracter absorbant cu prima (pretinderea, iar pe de altă parte ambele acțiuni au fost săvârșite în realizarea unei rezoluții și a unei finalități unice, existența unui interval de timp între pretindere și primire nu este de natură a anula unitatea naturală existentă și a se aplica prevederile art. 41 alin. 2 C. pen. 1968 – Trib. Gorj, sent. Pen. nr. 268 din 12 iulie 2017, disponibilă pe sintact.ro)".

Tot în același sens, instanța supremă a reținut că "În raport de situația de fapt reținută, se constată că instanța de prim control judiciar a



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

apreciat, în mod corect faptul că atât infracțiunea de trafic de influență, cât și cea de luare de mită s-au consumat la momentul pretinderii, primirea ulterioară, la intervale de timp, a banilor sau altor foloase intră în conținutul constitutiv al infracțiunii, realizând astfel unitatea de infracțiune (ICCJ, dec. Pen. nr. 929 din 18 martie 2013)".

În același sens este soluția ICCJ, dec. Pen. nr. 95/RC din 3 martie 2022 (decizie disponibilă pe www.scj.ro).

Tot în același sens este și practica Direcției Naționale Anticorupție cu motivarea aplicată dosarului MICROSOFT în sensul că termenul de prescripție se calculează de la data semnării contractului și nu de la data producerii pagubei sau ultimei plăți/facturi.

Având în vedere limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de luare de mită, cu reținerea deciziilor CCR nr. 297/2018, respectiv 358/2022, dar și a HP nr. 67/2022 a ICCJ, termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani de zile, acesta fiind împlinit raportat la prima pretindere (martie 2023), dar cel mai târziu raportat la cea de a doua pretindere (noiembrie 2023) - în realitate conform probelor de la dosar cea de a doua pretindere ar fi avut loc după data de 27 octombrie 2015, cel târziu la începutul lunii noiembrie 2015).

În drept, art. 426 lit. b) și d) Cod pr. pen și urm. Cod pr. pen.

Cu stimă,
CHEREȘ CĂTĂLIN



Casa DOSEANU
str. Aurel Lazar nr. 9.
Oradea, jud. Bihor
Mobil : 0740/253509

Tel/fax birou: 0259/471198;
Email: office@doseanusociatii.ro
www.doseanu.ro

DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

prin av. dr. Doseanu Răzvan.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO