

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI PENAL 1 - 2023

Decizia penală nr. 11

Dosar nr. 1825/1/2023

Ședința publică din data de 8 aprilie 2024

PREȘEDINTE: Eleni Cristina Marcu

Gheorghe Valentin Chitidean

Luminița Criștiu-Ninu

Ana Hermina Iancu

Oana Burnel

Președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție

- Judecător

- Judecător

- Judecător

- Judecător

Elena Rosana Bota – Magistrat-asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **Marian Chiriac**

S-au luat în examinare apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae împotriva sentinței penale nr. 373 din data de 12 iunie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 1110/1/2021, privind și pe inculpatul Manda Iulian-Claudiu și partea civilă Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 octombrie 2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 6 noiembrie 2023, dată la care, având nevoie de timp suplimentar pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii, în temeiul art. 391 alin. (3) din Codul de procedură penală, a amânat pronunțarea succesiv, la datele de 4 decembrie 2023, 15 ianuarie 2024, 12 februarie 2024, 25 martie 2024 și 8 aprilie 2024.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Deliberând asupra apelurilor de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului constată următoarele :

A. JUDECATA ÎN FOND

1. Prin sentința penală nr. 373 din 12 iunie 2023 pronunțată în dosarul nr. 1110/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dispus următoarele:

Cu unanimitate:

I. În baza art. 396 alin. (1), (6) și (8) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, cu referire la art. 155 alin. (1) din Codul penal, interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României și Decizia nr. 67 din 25.10.2022 a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului **Manda Iulian-Claudiu**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 275 alin. (1) pct. 3 lit. b) din Codul de procedură penală, a obligat inculpatul Manda Iulian-Claudiu la plata sumei de 1500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu majoritate:

II. În baza art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal, a condamnat pe inculpatul **Simcelescu Marius-Nicolae (...)**, la **pedeapsa de 3 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În baza art. 67 din Codul penal raportat la art. 297 din Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, pe o durată de 3 ani, în condițiile prevăzute de art. 68 din Codul penal.

În baza art. 65 din Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) din Codul penal, a fost **suspendată executarea pedepsei de 3 ani închisoare, sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare de 3 ani**, stabilit în condițiile prevăzute de art. 92 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 93 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Dolj, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (3) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul următoarelor instituții: Biblioteca Județeană

„Alexandru și Aristia Aman” și Centrul pentru Prevenirea, Evaluarea și Consiliere Antidrog Dolj, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Conform art. 91 alin. (4) din Codul penal, a atras atenția inculpatului asupra consecințelor săvârșirii unei noi infracțiuni, ale nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor dispuse pe durata termenului de supraveghere.

A pus în vedere inculpatului prevederile art. 96 din Codul penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 25 din Codul de procedură penală raportat la art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, a fost **admisă acțiunea civilă** formulată de partea civilă Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj și a obligat inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae la plata sumei de 315.850 lei, către partea civilă, cu titlu de prejudiciu material.

S-a menținut măsura asigurătorie dispusă față de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 25 mai 2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența sumei de 315.850 lei.

În baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, a obligat inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae la plata sumei de 1500 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariile cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 360 lei, au rămas în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

II. Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin *rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, nr. 24/P/2015 din 12 aprilie 2021*, au fost trimiși în judecată inculpații:

- **Manda Iulian-Claudiu**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, constând în faptul că, la data de 05.06.2015, în calitate de președinte al Partidului Social Democrat (PSD) - Organizația Dolj, a intervenit pe lângă directorul AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, simpatizant și militant PSD, folosindu-și influența și autoritatea ce decurgeau din calitatea de președinte al Organizației Dolj a PSD, pentru a-l capacita pe director să se implice în soluționarea problemelor beneficiarilor de ajutor social, lucru pe care acesta l-a făcut prin încălcarea legii, în scopul de a obține, în mod necuvenit pentru sine, PSD și Marin Ion, primarul comunei Bratovoști, județul Dolj, sprijinul electoral al unor beneficiari de ajutor social din comuna Bratovoști și de a le procura acestora, tot în mod necuvenit, un folos reprezentat de scutirea lor de a mai restitui unele sume datorate către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Dolj;

- **Simcelescu Marius-Nicolae**, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 Cod penal, constând în faptul că, în perioada 05-29.06.2015, în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, în exercitarea atribuțiilor de serviciu la nivelul AJPIS Dolj, a acționat, cu știință, contrar dispozițiilor legale ce reglementează activitatea acestuia la nivelul instituției publice, în privința respectării condițiilor acordării venitului minim garantat (VMG) și recuperării sumelor plătite necuvenit cu titlu de VMG pentru locuitorii comunei Bratovoști, județul Dolj și a dispus întocmirea referatului de stornare nr. 16078/29.06.2015, pe care l-a aprobat, în baza căruia au fost anulate nelegal debite în cuantum de 315.850 lei în privința a 59 de persoane menționate în procesul-verbal de control nr. 1527/06.05.2015 al AJPIS Dolj și în cazul cărora se emisese deja 74 de decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social (VMG), cauzând un prejudiciu în dauna AJPIS Dolj în cuantum de 315.850 lei, corelativ obținerii unor foloase necuvenite în același cuantum pentru respectivele persoane.

În cursul urmăririi penale, prin ordonanțele nr. 24/P/2015 din datele de 02.06.2020 și 22.06.2020, s-a dispus continuarea urmăririi penale, respectiv punerea în mișcare a acțiunii penale față de *inculpatul Marin Ion* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 47 Cod penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 321 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal (65 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal. Ulterior, *prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 14.10.2020, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea dosarului nr. 439/P/2020, în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.*

Prin Sentința penală nr. 462 din data de 29.10.2020 (vol. I, filele nr. 140-150), pronunțată în dosarul nr. 7660/63/2020, definitivă, Tribunalul Dolj - Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus condamnarea inculpatului Marin Ion la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării, prin contopirea pedepselor de 1 an închisoare, respectiv 1 an și 8 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 47 din Codul penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, ambele în concurs prevăzut de art. 38 din Codul penal.

În sarcina inculpatului Marin Ion s-a reținut faptul că, la data de 05.06.2015, în calitate de primar al comunei Bratovoști, județul Dolj, din partea Partidului Social Democrat, l-a determinat cu știință pe Manda Iulian-Claudiu săși folosească influența și autoritatea pe care le avea din poziția de președinte al PSD Dolj față de directorul AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, pentru a-l capacita să se implice în soluționarea problemelor beneficiarilor de ajutor social din comuna Bratovoști, în scopul de a obține în mod necuvenit pentru sine, PSD și Ion Marin, sprijinul electoral al beneficiarilor de ajutor social (VMG) din comuna Bratovoști și de a le procura acestora, tot în mod necuvenit, un folos reprezentat de scutirea lor de a mai restitui sumele datorate către AJPIS Dolj, certificând 65 de anchete sociale antedatate.

În același dosar penal nr. 24/P/2015, prin ordonanțele nr. 24/P/2015 din datele de 02.06.2020 și 09.11.2020, s-a dispus continuarea urmăririi penale,

respectiv punerea în mișcare a acțiunii penale față de *inculpata Picui Mihaela-Doinița* sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 321 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (65 acte materiale), iar prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 11.11.2020, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea dosarului nr. 472/P/2020, în care s-a emis rechizitoriul, la data de 11.12.2020.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, la data de 15 aprilie 2021, sub nr. 1110/1/2021.

În procedura camerei preliminare, prin încheierea nr. 399 din 29 iunie 2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1110/1/2021/a1, s-au respins, în baza art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpații Manda Iulian-Claudiu și Simcelescu Marius-Nicolae și s-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu rechizitoriul nr. 24/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecării.

Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de inculpați, prin încheierea nr. 13/C a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 1110/1/2021/a1.1.

Judecata în primă instanță s-a desfășurat în perioada 21.10.2021 - 27.04.2023.

Prin evaluarea probelor administrate în ambele faze procesuale, atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

În perioada 16 martie - 20 aprilie 2015, în baza deciziei Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială nr. 88/13.03.2015, directorul executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj (AJPIS Dolj), *inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae* a dispus desfășurarea unei campanii tematice de verificare a respectării dispozițiilor legale referitoare la stabilirea și acordarea ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă (VMG) și nu se aflau în evidența agențiilor județene de ocupare a forței de muncă (AJOFM) în anul 2013 (conform deciziei nr. 9/16.03.2015, vol. 6, filele nr. 15-17, din dosarul de urmărire penală).

Cu ocazia controlului efectuat în perioada 04-06.05.2015, la Primăria Bratovoesti, în procesul-verbal nr. 1188/06.05.2015, evidențiat în registrul entității sub nr. 1527/06.05.2015, întocmit de echipa de inspectorii sociali, s-a consemnat identificarea unui „eșantion” de 227 persoane, în 140 de dosare, cu suspiciunea „lipsă adeverință AJOFM”.

Conform metodologiei de realizare a campaniei, s-a suprapus eșantionul cu evidența lunară a persoanelor din familiile beneficiare de VMG, apte de muncă și a celor exceptate de la depunerea adeverinței eliberate de la AJOFM, depusă de primărie, pentru anul 2013.

Totodată, inspectorii sociali au menționat și existența unor dosare care nu conțineau documente actualizate la termenele stabilite în Legea nr. 416/2001, respectiv declarații pe proprie răspundere ale titularilor și anchete sociale, acte pentru care s-a procedat la sancționarea contravențională a primarului, martorul Marin Ion.

Situația fiecărei persoane a fost redată în tabelul anexă parte integrantă a procesului-verbal, indicându-se existența/inexistența adeverinței AJOFM, declarații pe proprie răspundere a titularilor și anchete sociale (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 67-102).

Prin adresa nr. 12113/11.05.2015, Serviciul de Inspecție a solicitat Serviciului beneficii de asistență din cadrul AJPIS Dolj luarea măsurilor care se impun pentru recuperarea plăților necuvenite, respectiv decizii de impunere pentru 68 de persoane, în urma procesului-verbal de control (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 108-115).

La data de 20.05.2015, AJPIS Dolj a emis deciziile de constituire a debitelor și recuperare a sumelor reprezentând ajutor social pentru: Vasile Aurel – 9229 lei, Vasile Constantin – 5379 lei, Vasile Costel – 5270 lei, Coderie Florin Vinuț – 8934 lei, Petre Claudia – 5097 lei și 1617 lei, Lazăr Cristian Nicușor – 1392 lei și 5940 lei, Croitoru Stelian – 3803 lei și 225 lei, Teodosiu Gheorghe – 5300 lei, Stanciu Dorina – 3762 lei, Sîrb Maria – 2538 lei, Nuță Anca Raluca – 5169 lei și 1830 lei, Nedelcu Ionel – 9689 lei, Moraru Viorica – 3404 lei, Mihai Marian Daniel – 396 lei, Mihai Florin – 1647 lei și 4407 lei, Marinoiu Constantin – 3570 lei, Marin Tudorel – 339 lei și 4654 lei, Mariean Florian – 1230 lei și 2148 lei, Luță Daniel – 4293 lei și 2001 lei, Luica Nicușor – 4316 lei, Iobăcioiu Marian Ionel – 8680 lei și 612 lei, Grecu Marin – 11630 lei, Gîrleanu Victoria Verginica – 1530 lei și 6069 lei, Geantă Florian – 2992 lei, Geantă Constantin – 5769 lei, Pătruț Traian – 3276 lei, Cioacă Mariana – 4185 lei și 855 lei, Cenușe Silviu Aurel – 115 lei și 5292 lei, Cenușe Daniel – 8769 lei, Buzescu Narcis Ionel – 7762 lei, Brozban Victor Florin – 5234 lei, Bold Constantin – 10350 lei, Pîrvu Mircea – 9426 lei, Pîrvu Florin – 2896 lei, Păun Monica – 5400 lei, Bîrnoiu Gheorghe – 3938 lei și 4788 lei, Bîrnoiu Camelia – 6892 lei, Barbu Florin Daniel – 3713 lei, Băluță Mihaela – 4838 lei, Bălan Fănel Marius – 2028 lei și 3881 lei, Bădosu Aurelian – 1842 lei și 8880 lei, Florea Ionel – 8019 lei, Fîru Victor Cătălin – 4975 lei și 230 lei, Fieraru Ilie – 8469 lei, Fieraru Dan Marian – 8196 lei, Berbece Marin – 5270 lei și 1575 lei, Berbece Cristian – 5370 lei, Ene Mănel – 8403 lei, Drăniceanu Sergiu – 4851 lei, Dogaru Constantin Cristi – 2760 lei și 5940 lei, Dință Maria – 2715 lei, Dincă Vica Daniela – 7396 lei, Dincă Costel – 4650 lei, Dimescu Florian – 11280 lei, Dință Mihai Gheorghe – 805 lei, Vasile Marian – 3966 lei și 2274 lei, Tudorașcu Constantin – 2676 lei, Stoica Paula Mirela – 8379 lei, Spînu Sorinel – 6387 lei, lipsă adeverințe AJOFM (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 220-389).

Comunicându-li-se deciziile de restituire a sumelor încasate ca ajutor social în baza Legii nr. 416/2001 (VMG) pentru perioada 2012-2015, beneficiarii s-au adresat în vederea soluționării situației, martorului Marin Ion, primarul comunei

Bratovoști, care s-a adresat conducerii AJPIS, respectiv inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, însă acesta a refuzat să îl primească.

Martorul Marin Ion a decis să obțină sprijinul inculpatului Manda Iulian-Claudiu care, în calitate de președinte al Organizației Județene Dolj a PSD, avea influența și autoritatea să intervină pe lângă director pentru rezolvarea problemei. La data de 05.06.2015, martorul Marin Ion l-a contactat telefonic pe inculpatul Manda Iulian-Claudiu și au stabilit să se întâlnească la sediul PSD Dolj, situat pe strada M. Kogălniceanu din Craiova.

În aceeași zi, cei doi s-au întâlnit, martorul Marin Ion a expus situația creată în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj, în sensul că foarte mulți dintre beneficiarii de ajutoare sociale au încasat în mod necuvenit sume de bani cu titlu de VMG, pe care trebuie să le restituie, precizând că respectivii beneficiari sunt susținătorii săi și ai PSD și că, în cazul nerezolvării problemei acelor debite, vor pierde voturile acestora. Martorul Marin Ion a mai afirmat că, pentru anularea debitelor, este nevoie de sprijinul directorului AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae.

În prezența martorului Marin Ion, la data de 05.06.2015, ora 12:05:34, inculpatul Manda Iulian-Claudiu l-a apelat telefonic pe inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, solicitându-i soluționarea problemei privind beneficiarii din comuna Bratovoști obligați să restituie ajutorul social.

Ca urmare a solicitării inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, la începutul lunii iunie 2015, martorii Gheorghe Cătălin-Ștefan, șeful Serviciului de Inspecție Socială și Lungu Anca, inspector social, membrii echipei care a efectuat verificarea legalității acordării VMG, s-au deplasat în comuna Bratovoști, unde au discutat numai cu martorul Marin Ion, care i-a rugat să revină asupra celor stabilite cu ocazia controlului, ceea ce nu era posibil.

După ce a fost refuzat de membrii echipei de control, martorul Marin Ion, primar, și martora Picui Mihaela-Doinița, asistent social în cadrul Primăriei Bratovoști, s-au întâlnit la sediul AJPIS cu inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, care le-a spus că se poate proceda la stornarea debitelor stabilite, dacă Primăria Bratovoști atesta că documentele constatate lipsă în urma controlului au fost găsite ulterior și au fost completate dosarele beneficiarilor.

Cu adresa nr. 8347/09.06.15, semnată de primarul Marin Ion și martorele Picui Mihaela (asistent social) și Olteanu Delia (secretar), Primăria Bratovoști a înaintat către AJPIS Dolj, în copie duplicat, adeverințele AJOFM pentru anul 2013, aflate în arhivă, nu în dosarele beneficiarilor de ajutor social, motivând că nu se mai impune încetarea plății, dosarele fiind complete. Totodată, s-a solicitat analiza debitelor constituite (dosar urmărire penală, vol. 6, fila nr. 420).

Adresa cu documentația aferentă a fost înregistrată la data de 20.06.2015 și a fost repartizată, în baza rezoluției directorului executiv AJPIS, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, Serviciului beneficiari de asistență socială pentru verificarea adeverințelor.

În urma verificărilor adeverințelor de la Primăria Bratovoști, ca și de la alte primării din județul Dolj, martora Marciu Elidora, cu funcția de consilier superior în cadrul AJPIS Dolj, coordonator al compartimentului VMG, a întocmit referatul

de stornare pentru beneficiarii de ajutor social pentru care existau adeverințe AJOFM.

La data de 29 iunie 2015, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a aprobat referatul înregistrat la AJPIS Dolj sub nr. 16078/29.06.2015, prin care au fost anulate debite pentru următorii beneficiari de ajutor social: Vasile Aurel – 9229 lei, Vasile Constantin – 5379 lei, Vasile Costel – 5270 lei, Coderie Florin Vinuț – 8934 lei, Petre Claudia – 5097 lei și 1617 lei, Lazăr Cristian Nicușor – 1392 lei și 5940 lei, Croitoru Stelian – 3803 lei și 225 lei, Teodosiu Gheorghe – 5300 lei, Stanciu Dorina – 3762 lei, Sîrb Maria – 2538 lei, Nuță Anca Raluca – 5169 lei și 1830 lei, Nedelcu Ionel – 9689 lei, Moraru Viorica – 3404 lei, Mihai Marian Daniel – 396 lei, Mihai Florin – 1647 lei și 4407 lei, Marinoiu Constantin – 3570 lei, Marin Tudorel – 339 lei și 4654 lei, Mariean Florian – 1230 lei și 2148 lei, Luță Daniel – 4293 lei și 2001 lei, Luica Nicușor – 4316 lei, Iobăcioiu Marian Ionel – 8680 lei și 612 lei, Grecu Marin – 11630 lei, Gîrleanu Victoria Verginica – 1530 lei și 6069 lei, Geantă Florian – 2992 lei, Geantă Constantin – 5769 lei, Pătruț Traian – 3276 lei, Cioacă Mariana – 4185 lei și 855 lei, Cenușe Silviu Aurel – 115 lei și 5292 lei, Cenușe Daniel – 8769 lei, Buzescu Narcis Ionel – 7762 lei, Brozban Victor Florin – 5234 lei, Bold Constantin – 10350 lei, Pîrvu Mircea – 9426 lei, Pîrvu Florin – 2896 lei, Păun Monica – 5400 lei, Bîrnoiu Gheorghe – 3938 lei și 4788 lei, Bîrnoiu Camelia – 6892 lei, Barbu Florin Daniel – 3713 lei, Băluță Mihaela – 4838 lei, Bălan Fănel Marius – 2028 lei și 3881 lei, Bădosu Aurelian – 1842 lei și 8880 lei, Florea Ionel – 8019 lei, Fîru Victor Cătălin – 4975 lei și 230 lei, Fieraru Ilie – 8469 lei, Fieraru Dan Marian – 8196 lei, Berbece Marin – 5270 lei și 1575 lei, Berbece Cristian – 5370 lei, Ene Mănel – 8403 lei, Drăniceanu Sergiu – 4851 lei, Dogaru Constantin Cristi – 2760 lei și 5940 lei, Dință Maria – 2715 lei, Dincă Vica Daniela – 7396 lei, Dincă Costel – 4650 lei, Dimescu Florian – 11280 lei, Dință Mihai Gheorghe – 805 lei, Vasile Marian – 3966 lei și 2274 lei, Tudorașcu Constantin – 2676 lei, Stoica Paula Mirela – 8379 lei și Spînu Sorinel – 6387 lei.

Referitor la acuzațiile aduse inculpatului Manda Iulian-Claudiu, instanța de fond a constatat că apărătorul ales, avocat Chiciu Alexandru, a depus, la termenul din data de 3 noiembrie 2022, o cerere de constatare a intervenirii prescripției răspunderii penale, situație în care a arătat că inculpatul Manda Iulian-Claudiu nu solicită continuarea procesului penal, însă la dezbaterile în fond și în concluziile scrise depuse la dosar, a solicitat achitarea inculpatului, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală.

În consecință, prima instanță a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 18 din Codul de procedură penală, privind continuarea procesului penal și obligativitatea analizării probelor administrate în cauză.

S-a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, de a folosi influența sau autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 5 ani.

Din analiza probelor administrate, s-a reținut că inculpatul Manda Iulian-Claudiu, prin folosirea influenței și autorității ce decurgeau din calitatea de președinte al PSD – Organizația Județeană Dolj, la data de 05.06.2015, în această calitate, a intervenit pe lângă inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, directorul AJPIS Dolj, pentru a-l capacita să se implice în soluționarea problemelor beneficiarilor de ajutor social din comuna Bratovoști, în sensul scutirii lor de a mai restitui unele sume datorate către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială, în scop electoral, respectiv pentru susținerea sa și a Partidului Social Democrat.

Martorul Marin Ion a relatat că, în urma controlului din anul 2015, cu privire la ajutorul social reprezentat de venitul minim garantat soldat cu emiterea unor decizii de recuperare a sumelor încasate necuvenit, o parte din locuitorii comunei au protestat la primărie, astfel că a hotărât să ia legătura cu inculpatul Manda Iulian-Claudiu, care exercita funcția de președinte al Organizației Județene a PSD, pentru a rezolva problema.

Inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a declarat că l-a primit pe martorul Marin Ion, după intervenția telefonică a inculpatului Manda Iulian-Claudiu pentru rezolvarea problemei de la Bratovoști.

S-a constatat că influența inculpatului Manda Iulian-Claudiu, cu privire la scutirea de la restituirea sumelor de bani către Serviciul de Asistență Socială, rezultă și din declarațiile martorilor Stancu Florinel și Enea Constantin-Cosmin, care au precizat că „*inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae îl considera pe Manda Claudiu un lider adevărat al PSD Dolj*”.

De asemenea, din convorbirile telefonice interceptate a rezultat influența exercitată de către inculpatul Manda Iulian-Claudiu, având în vedere că inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae l-a contactat telefonic și a acceptat să îl primească în audiență pe martorul Marin Ion pentru rezolvarea problemei generate de emiterea deciziilor de constituire a debitelor și recuperare a sumelor încasate necuvenit, ca ajutor social în baza Legii nr. 416/2001.

S-a reținut că, în condițiile în care inculpatul Manda Iulian-Claudiu s-a folosit de influența de lider politic asupra directorului unei instituții publice, nu are nicio relevanță dacă cunoștea sau nu „*problema*”. Nici afirmația sa către inculpatul Simcelescu că „*ar fi treaba celor doi să discute fără implicarea sa*” nu este de natură să înlăture caracterul penal al faptei, deoarece deja acționase, folosindu-și influența prin solicitarea neechivocă de a-l primi pe martorul Marin Ion, pe care, anterior, l-a evitat.

În consecință, prima instanță a reținut că fapta inculpatului Manda Iulian-Claudiu care, în calitate de președinte al Partidului Social Democrat (PSD) – Organizația Dolj, a intervenit pe lângă directorul AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, simpatizant și militant PSD, folosindu-și influența și autoritatea ce decurgeau din calitatea sa de președinte al Organizației Dolj a PSD, pentru a-l capacita pe director să se implice în soluționarea problemelor beneficiarilor de ajutor social, în scopul de a obține în mod necuvenit pentru sine, PSD și Marin Ion, primarul comunei Bratovoști, județul Dolj, sprijinul electoral al unor beneficiari de ajutor social din comuna Bratovoști și de a le procura

acestora, tot în mod necuvenit, un folos reprezentat de scutirea lor de a mai restitui unele sume datorate către Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Dolj, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, pedeapsa este închisoarea mai mare de 1 an, dar fără a depăși 5 ani, iar conform art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani și se calculează de la data comiterii faptei.

Având în vedere că fapta a fost săvârșită la data de 5 iunie 2015, s-a constatat că termenul de prescripție generală de 5 ani s-a împlinit la data de 4 iunie 2020. Intervenind prescripția răspunderii penale, devin incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.

În concluzie, în baza art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală cu referire la art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal, instanța a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului Manda Iulian-Claudiu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Referitor la acuzațiile aduse inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, Înalta Curte – Secția penală, cu majoritate, a reținut că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Codul penal.

Reluând starea de fapt expusă anterior, s-a reținut că în perioada 56.05.2015, Serviciul de Inspecție Socială din cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj a efectuat un control privind legalitatea acordării venitului minim garantat pentru locuitorii comunei Bratovoesti, județul Dolj. Venitul minim garantat reprezintă o sumă de bani plătită lunar unei persoane, ca formă de asistență socială, în condițiile stabilite de Legea nr. 416/2001.

Conform procesului-verbal de control nr. 1527/06.05.2015, s-a constatat că un număr de 60 de persoane din totalul de 113 verificate, situate pe raza comunei Bratovoesti, au încasat, în mod necuvenit, în diferite perioade de timp, sumele de bani cu titlu de venit minim garantat, nefiind îndeplinite mai multe condiții esențiale cerute de Legea nr. 416/2001 pentru acordarea ajutorului social.

În concret, au fost identificate următoarele aspecte de nelegalitate:

- lipsa adeverințelor eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj (AJOFM Dolj) în cazul beneficiarilor VMG apti de muncă (condiție prevăzută de dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 416/2001);

- lipsa declarațiilor pe propria răspundere a titularilor VMG privind componența familiei și veniturile realizate de membrii acesteia (condiție prevăzută de dispozițiile art. 14¹ alin. (1) și (5) din Legea nr. 416/2001)

- lipsa anchetelor sociale (condiție prevăzută de dispozițiile art. 14¹ alin. (3) din Legea nr. 416/2001).

În baza dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 416/2001, în perioada 2526.05.2015, AJPIS Dolj a emis decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit

cu titlu de VMG. Concomitent, AJPIS Dolj a încunoștințat aceste persoane că trebuie să restituie, în cel mai scurt timp, sumele respective.

Martorul Marin Ion, primarul comunei Bratovoști, a dispus în data 12.05.2015, în conformitate cu actul de control, încetarea acordării pentru viitor a venitului minim garantat pentru un număr de 44 de beneficiari, față de care s-a evidențiat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru obținerea ajutorului social.

În acest context, mai multe persoane și-au exprimat nemulțumirea în sensul că trebuie să restituie sume importante de bani, față de primarul Marin Ion, care a decis că trebuie să intervină la nivelul conducerii AJPIS Dolj pentru rezolvarea situației existente, în sensul de se anula sau, cel puțin, de a se diminua debitele imputate acestor persoane prin deciziile AJPIS Dolj de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG.

Martorul Marin Ion cunoștea că directorul AJPIS Dolj este inculpatul Simcelescu Marius, persoană pe care o cunoscuse cu ocazia întâlnirilor avute la nivelul Organizației Județene Dolj a Partidului Social Democrat, context în care a decis că, pentru determinarea directorului, în sensul dorit, este absolut necesar să obțină sprijinul inculpatului Manda Iulian-Claudiu care, din perspectiva sa, avea influența și autoritatea necesară pentru a interveni pe lângă director pentru rezolvarea problemei.

În data de 05.06.2015, martorul Marin Ion l-a contactat telefonic pe inculpatul Manda Iulian-Claudiu, cu care a stabilit să se întâlnească, în aceeași zi, la sediul PSD Dolj, situat pe strada M. Kogălniceanu din Craiova.

În cadrul întâlnirii, s-a discutat despre situația existentă la nivelul comunei Bratovoști, în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj, martorul Marin Ion afirmând că, pentru rezolvarea problemei și anularea debitelor, este nevoie de sprijinul directorului AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae.

Inculpatul Manda Iulian-Claudiu îl cunoștea de mai mult timp pe inculpatul Simcelescu Marius, despre care știa că este simpatizant și militant al Partidului Social Democrat și, în prezența martorului Marin Ion, l-a contactat telefonic pe inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae și a purtat cu acesta o discuție în legătură cu solicitarea primarului.

Inculpatul Simcelescu Marius l-a asigurat că a înțeles și că o să rezolve problema, afirmând „*Da. Am înțeles domnu președinte. Nici o problemă. O rezolvăm noi într-un fel*”.

Prima instanță a reținut că, după ce inculpatul Manda Iulian-Claudiu i-a solicitat inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae să se ocupe de rezolvarea respectivei probleme, acesta și-a exercitat atribuțiile de serviciu, cu încălcarea legii.

Astfel, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a încercat, inițial, să convingă membrii echipei care efectuase controlul la comuna Bratovoști să revină asupra celor stabilite cu ocazia controlului, în sensul de a nu mai fi constatate nereguli.

În acest sens, martorii Gheorghe Cătălin-Ștefan, șeful Serviciului de Inspecție Socială și Lungu Anca, inspector social, membrii echipei care a efectuat verificarea legalității acordării VMG pentru locuitorii comunei Bratovoști, au arătat că, la începutul lunii iunie 2015, după finalizarea controlului și emiterea

deciziilor de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae le-a cerut să modifice rezultatele controlului, în sensul de a nu mai fi constatate nereguli la nivelul comunei Bratovoesti.

După ce a fost refuzat de membrii echipei de control, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae s-a întâlnit, la sediul AJPIS, cu martorul Ion Marin, primarul comunei Bratovoesti și martora Picui Mihaela-Doinița, asistent social în cadrul Primăriei Bratovoesti. În cadrul întâlnirii, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a precizat că va dispune ca, la nivelul AJPIS, să se întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite, însă pentru acest lucru este nevoie de înaintarea unei adrese din partea Primăriei Bratovoesti în care să se ateste că documentele constatate lipsă, în urma controlului, au fost găsite ulterior și au fost depuse la dosarele beneficiarilor. La nivelul comunei Bratovoesti, s-au întocmit respectivele documente cu date retroactive și au fost anexate la dosarele beneficiarilor de ajutor social, iar prin adresa nr. 8347/09.06.2015, înregistrată la AJPIS sub nr. 14531/10.06.2015, Primăria Bratovoesti a înaintat către AJPIS Dolj, în xerocopie, adeverințele a două persoane, documente constatate lipsă la momentul controlului, cu explicația că acestea se găseau la acel moment în arhiva primăriei, dar nu se aflau conexate la dosarele beneficiarilor de ajutor social.

Ulterior, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a dispus martorei Marciu Elidora, consilier superior în cadrul AJPIS Dolj, coordonator al compartimentului VMG, să întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite la nivelul comunei Bratovoesti.

Astfel, la data de 29.06.2015, martora Marciu Elidora a întocmit referatul respectiv, înregistrat la AJPIS Dolj sub nr. 16078/29.06.2015 și care a fost aprobat de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, prin care au fost anulate debite în cuantum de 315.850 lei, în privința a 59 de persoane menționate în procesul verbal de control și în cazul cărora se emisese deja 74 de decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social.

În opinie majoritară, Înalta Curte a apreciat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, că prezumția de nevinovăție a inculpatului Simcelescu Marius Nicolae a fost înlăturată.

S-a reținut că, în perioada 5.06.2015 - 29.06.2015, inculpatul a exercitat funcția de director executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj, iar în perioada 5.05.2015 - 6.05.2015, Serviciul de Inspecție Socială din cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj a efectuat un control privind legalitatea acordării venitului minim garantat pentru locuitorii comunei Bratovoesti, județul Dolj.

Aspectele de nelegalitate constatate au fost enumerate în expunerea stării de fapt (lipsa adeverințelor AJOFM Dolj, lipsa declarațiilor pe proprie răspundere a titularilor venitului minim garantat, lipsa anchetelor sociale) și au condus la emiterea deciziilor de recuperare și încunoștințarea persoanelor vizate despre obligația de restituire a sumelor primite în mod necuvenit cu titlu de ajutor social.

În aceste împrejurări, deși inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae cunoștea rezultatul controlului, în data de 29.06.2015, a solicitat martorei Marciu Elidora să întocmească referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015, pe care l-a aprobat

ulterior, fiind anulate debite, în cuantum de 315.850 lei, cu privire la 59 de persoane indicate în actul de control și cu privire la care au fost emise decizii de recuperare.

S-a reținut că, potrivit declarației de la urmărirea penală, martora Marciu Elidora (care a întocmit referatul de stornare aprobat de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae în luna mai 2015), în urma controalelor efectuate, a arătat că s-au emis, de către directorul AJPIS Dolj, aproximativ 1000 de decizii privind recuperarea unor sume plătite necuvenit. Inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae ia comunicat martorei că a discutat cu primarul comunei Bratovoști și că se va înainta din partea comunei o adresă în care se va atesta că documentele lipsă existau în arhiva comunei Bratovoști.

Martora a arătat că documentele s-au întocmit la primărie ulterior finalizării controlului, lucru pe care l-a adus la cunoștința inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae care, chiar și în aceste condiții, i-a solicitat să întocmească referatul respectiv, care a fost aprobat de către același inculpat.

Instanța de fond, *în opinie majoritară*, a constatat că, deși martora Marciu Elidora nu și-a menținut declarația în fața instanței, împrejurările relatate la urmărirea penală sunt confirmate și de alți martori.

În acest sens, martora Lungu Anca, ce exercita, în perioada controlului, funcția de inspector social, audiată de instanța de fond, a declarat că în timpul controlului, a descoperit că de la dosarele depuse pentru acordarea venitului minim garantat de către unele persoane lipseau anumite înscrisuri, inclusiv anchetele sociale. Din discuțiile cu primarul comunei și cu funcționarul din cadrul Serviciului de asistență socială, a rezultat că acestea nu existau în primărie. Ulterior semnării referatului întocmit de către inspectorii, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a purtat o discuție cu martora, referitor la acest control, respectiv cu privire la cauzele care au determinat întocmirea referatului, insistând asupra perioadei de timp cu privire la care s-a efectuat controlul.

A mai arătat că primarul a cerut modificarea raportului de control, însă martora a refuzat, aspect pe care l-a comunicat și inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae.

Înalta Curte, *în opinie majoritară*, a constatat că declarațiile martorei Lungu Anca se coroborează cu declarațiile martorului Gheorghe Cătălin Ștefan, șeful Serviciului de inspecție socială, care a arătat că a făcut parte din echipa de control care a întocmit raportul cu privire la acordarea necorespunzătoare a ajutorului social privind venitul minim garantat și că au fost constatate nereguli. Inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a solicitat martorului și kolegei sale, Lungu Anca, să meargă în comuna Bratovoști pentru că mai mulți cetățeni sunt nemulțumiți de rezultatul controlului. Martorul i-a comunicat primarului că singura posibilitate de a rezolva problema este cea prevăzută de lege.

Deși inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a propus ca soluție diminuarea debitelor și solicitarea unor duplicate de pe adeverințele AJOFM care lipseau de la dosarele beneficiarilor, martorul a arătat, în declarația de la urmărirea penală, că i-a comunicat acestuia că atât timp cât respectivele adeverințe lipseau fizic, nu ar fi putut luate în considerare pentru diminuarea debitelor. În plus, a comunicat

inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae să renunțe la ideea în care insistă asupra modificării procesului-verbal de control, întrucât acest lucru este ilegal.

Martora Picui Mihaela-Doinița, asistent social în cadrul Primăriei Bratovoști, a arătat că, în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj la primărie, au fost constatate nereguli privind modalitatea de acordare a venitului minim garantat și au fost emise decizii de recuperare. Ulterior, a găsit o parte din documentele care lipseau, nu a întocmit anchete sociale și nici nu a găsit unele care să fi fost întocmite anterior.

S-a reținut că declarațiile martorilor anterior menționați se coroborează și cu declarațiile martorului Marin Ion și ale beneficiarilor de ajutor social, parte dintre aceștia restituind debitele consemnate în procesul-verbal întocmit cu ocazia controlului efectuat la Primăria Comunei Bratovoști.

Din cuprinsul procesului-verbal de control nr. 1527 din 6.05.2015, rezultă că un număr de 60 de persoane, din totalul de 113 verificate, situate pe raza comunei Bratovoști, au încasat venitul minim garantat în mod necuvenit, în diferite perioade de timp, întrucât nu erau îndeplinite o serie de condiții esențiale cerute de Legea nr. 416/2001 pentru acordarea ajutorului social.

Înalta Curte, *cu majoritate*, a constatat că, în concret, au fost identificate următoarele aspecte de nelegalitate în privința acordării ajutorului social acestor persoane:

- lipsa adeverințelor eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj (AJOFM Dolj) în cazul beneficiarilor VMG apți de muncă (condiție prevăzută de dispozițiile art. 7 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 416/2001);

- lipsa declarațiilor pe propria răspundere a titularilor VMG privind componența familiei și veniturile realizate de membrii acesteia (condiție prevăzută de dispozițiile art. 14¹ alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 416/2001);

- lipsa anchetelor sociale (condiție prevăzută de dispozițiile art. 14¹ alin. (3) din Legea nr. 416/2001).

Raportat la probele administrate în cauză, Înalta Curte, *în opinie majoritară*, a reținut că inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae cunoștea, în mod cert, că persoanele în cauză au încasat în mod necuvenit ajutor social, încercând inițial să determine membrii echipei de control să modifice conținutul raportului, dar urmare a refuzului acestora, a dispus întocmirea, de către Marciu Elidora, a referatului de stornare nr. 16078/29.06.2015.

S-a constatat că inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a încălcat, cu știință, dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv cu referire la „protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei” și art. 4 din același act normativ care se referă, în esență, la obligațiile conducătorului entității publice în domeniul controlului intern/managerial.

Potrivit textului, cerințele generale și specifice de control intern/managerial sunt, în principal:

- a) cerințe generale: supravegherea continuă de către personalul de conducere a tuturor activităților și îndeplinirea de către personalul de conducere a

obligației de a acționa corectiv, prompt și responsabil ori de câte ori se constată încălcări ale legalității și regularității în efectuarea unor operațiuni sau în realizarea unor activități în mod neeconomic, ineficace sau ineficient;

b) cerințe specifice: înregistrarea de îndată și în mod corect a tuturor operațiunilor și evenimentelor semnificative; asigurarea aprobării și efectuării operațiunilor exclusiv de către persoane special împuternicite în acest sens; separarea atribuțiilor privind efectuarea de operațiuni între persoane, astfel încât atribuțiile de aprobare, control și înregistrare să fie, într-o măsură adecvată, încredințate unor persoane diferite.

S-au reținut ca fiind încălcate și dispozițiile art. 5 din același act normativ, potrivit cu care: *„persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”*.

De asemenea, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a încălcat și dispozițiile:

- art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 44/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială - *„Prin derogare de la prevederile art. 73¹ din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, sumele reprezentând prejudicii/plăți nelegale din fonduri publice, stabilite de organele de control competente, acordate din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice sau suportate din bugetele locale, cu titlu de beneficii de asistență socială, se recuperează fără perceperea de obligații fiscale accesorii, dacă acestea sunt restituite de beneficiar în termen de maximum 180 de zile de la comunicarea deciziei sau, după caz, a dispoziției de recuperare, în condițiile legii”*;

- art. 73¹ din Legea nr. 500/2002 - *„Recuperarea sumelor reprezentând prejudicii/plăți nelegale din fonduri publice, stabilite de organele de control competente, se face cu perceperea de dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-a produs prejudiciul/s-a efectuat plata și până s-au recuperat sumele”* și

- art. 21 din Legea nr. 416/2001 - (1) *„Sumele încasate necuvenit, cu titlu de ajutor social, se recuperează de la titularul dreptului ajutorului în termenul de prescripție stabilit de lege pentru creanțele bugetare.*

(2) *Recuperarea sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social se face de către agenția teritorială, prin decizie a directorului, care se comunică debitorului în termen de 15 zile de la emitere.*

(3) *Decizia de recuperare constituie titlu executoriu de la data comunicării”*.

Instanța de fond, cu majoritate, a constatat că nu se pot reține, ca fiind încălcate de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, dispozițiile art. 30 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, dat fiind că acestea fac referire la *„atribuțiile primarului”*. Or, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae exercita, în perioada de referință, funcția de director executiv al AJPIS Dolj.

De asemenea, nu au fost reținute nici dispozițiile art. 1 alin. (1) și (6) din Legea nr. 554/2004 și nici cele ale art. 47 din O.G. nr. 92/2003, care reglementează procedura de urmat în cazul modificării, anulării sau desființării unui act administrativ.

În consecință, Înalta Curte, *cu majoritate*, a constatat că fapta inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Codul penal.

În opinie separată, s-a apreciat că se impunea achitarea inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală în ref. la art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală și art.16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, pentru infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal.

Conform procesului-verbal de control, inspectorii sociali au constatat lipsa celor trei acte: adeverințele AJOFM Dolj, declarațiile pe propria răspundere a titularilor VMG, actualizarea periodică a anchetelor sociale.

Dar, deciziile de constituire a debitelor și recuperare a sumelor reprezentând ajutor social au fost emise pentru lipsa adeverințelor de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj (dosar urmărire penală, vol. 6, filele 220-389); de altfel, tematica controlului a vizat tocmai verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la stabilirea și acordarea ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă (VMG) și nu se aflau în evidența agențiilor județene de ocupare a forței de muncă (AJOFM) în anul 2013 (conform deciziei nr.9/16.03.2015, vol. 6 filele 15-17 din dosarul de urmărire penală).

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae trebuia să asigure recuperarea sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social de la titularii dreptului ajutorului, obligație pe care a îndeplinit-o prin semnarea deciziilor de constituire a debitelor și recuperare a sumelor reprezentând ajutor social în urma controlului.

Corelativ obligației de emitere a deciziilor de impunere-acte administrative, inculpatul avea și atribuția de revocare a acestora în condițiile art.1, 6-7 din Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, ceea ce a făcut prin aprobarea referatului Serviciului beneficiari de asistență socială nr. 16078/29.06.2015, întocmit de martora Marciu Elidora, consilier superior în cadrul AJPIS Dolj, coordonatoarea compartimentului VMG, prin care au fost anulate debite pentru 59 dintre beneficiarii de ajutor social (dosar urmărire penală, vol. 6, filele 336-341).

S-a reținut că martora Marciu Elidora a declarat că, ulterior emiterii deciziilor pentru recuperarea unor sume plătite necuvenit cu titlu de ajutor social reprezentând venit minim garantat, a participat la o discuție între inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae și reprezentanții Primăriei Bratovoști-primarul, viceprimarul, secretarul și funcționarul de la serviciul de asistență socială, ocazie cu care au arătat că au găsit, în arhiva primăriei, documentele a căror lipsă fusese constatată de la dosare, au și depus o adresă însoțită de documentele găsite, adresa

a fost înregistrată la registratură, i-a fost repartizată conform rezoluției inculpatului, a considerat că documentele trebuiau luate în considerare și a întocmit referatul de stornare a sumelor în privința cărora fuseseră emise deciziile de recuperare deoarece persoanele respective îndeplineau condițiile legale pentru acordarea venitului minim garantat (dosar urmărire penală vol. 2, filele 58-62).

Martora Picui Mihaela-Doinița, asistent social la Primăria Bratovoști, a recunoscut că, în înțelegere cu martorul Marin Ion – primarul localității, a completat ulterior controlului anchetele sociale obligatorii potrivit art. 14¹ din Legea nr.416/2001 și le-a antedat, motivând că nu reușise să le realizeze la termenele prevăzute de lege, din cauza volumului de activitate. Însă, pe de o parte, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae nu i-a solicitat aceasta, iar pe de altă parte, așa cum a arătat și martora Marciu Elidora, stornarea debitelor s-a făcut pe baza dovezilor AJOFM depuse în duplicat.

În concluzie, referatul fiind întocmit în baza normelor și procedurilor legale, nefiind date că documentele justificative-duplicate adeverințe AJOFM, adeverințe medicale și certificate de stare civilă ar fi fost false, aprobarea referatului de stornare a debitelor de către inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae nu se circumscrie în sfera ilicitului penal, respectiv a laturii subiective a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, pentru considerentele expuse în continuare.

În legătură cu celelalte două nelegalități constatate prin procesul-verbal de control înregistrat sub nr. 1527/06.05.2015 la AJPIS Dolj, respectiv lipsa declarațiilor pe proprie răspundere a titularilor venitului minim garantat (VMG) și neefectuarea anchetelor sociale, potrivit dispozițiilor legale, art. 9 alin. (1) și art. 14¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 416/2001, atribuțiile reveneau Primarului; conform art. 28¹ din Legea nr. 416/2001, neîndeplinirea de către primar a obligațiilor prevăzute de art. 14 alin. (1) și (3) constituie contravenție, faptă pentru care echipa de control a dispus sancționarea martorului Marin Ion cu amendă contravențională, precum și a martorei Picui Mihaela-Doinița, funcționar cu atribuții în domeniul asistenței sociale din cadrul Primăriei Bratovoști, pentru contravenția constând în neîntocmirea documentației și a proiectelor dispozițiilor de suspendare/încetare pentru neprezentarea adeverințelor AJOFM, a proiectelor dispozițiilor de suspendare în cazul nedepunerii declarațiilor pe proprie răspundere de către titularii de ajutor social în termenele legale și a anchetelor sociale, în vederea semnării de către primar (dosar urmărire penală, vol. 6, filele 67-102).

B. JUDECATA ÎN APEL

I. Împotriva sentinței penale nr. 373 din data de 12 iunie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 1110/1/2021, au declarat apel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 3 iulie 2023, sub nr. 1825/1/2023, fiind fixat primul termen de judecată la data de 11 septembrie 2023.

II. Procedura în fața Completului de 5 Judecători

La termenul din data de 11 septembrie 2023, instanța de control judiciar a respins proba testimonială solicitată de apelantul intimat inculpat Simcelescu Marius-Nicolae constând în audierea a 51 de persoane beneficiare ale venitului minim garantat.

A fost respinsă proba testimonială referitoare la martorii audiați de instanța de fond anterior modificării componenței completului de judecată, precum și proba cu expertiză tehnică financiar-contabilă, solicitate de același apelant intimat inculpat.

A fost respinsă proba testimonială solicitată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, constând în reaudierea martorilor Lungu Anca, Marin Ion, Picui Mihaela Doinița și Marciu Elidora.

La termenul din data de 9 octombrie 2023, au avut loc dezbaterile care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 6 noiembrie 2023, dată la care, având nevoie de timp suplimentar pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii, a amânat pronunțarea succesiv, la datele de 4 decembrie 2023, 15 ianuarie 2024, 12 februarie 2024 și 25 martie 2024.

III. Sinteza criticilor formulate

III.1. Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin motivele de apel formulate (*filele 7-22 dosar apel*) și completările la acestea (*filele 35 – 49 dosar apel*), susținute oral în fața instanței de control judiciar, precum și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei (*filele 100 – 105 dosar apel*) a criticat hotărârea instanței de fond pentru nelegalitate și netemeinicie, sub următoarele aspecte:

- ***Greșita dispunere a soluției de încetare a procesului penal față de inculpatul Manda Iulian-Claudiu***, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, ca urmare a aplicării prevederilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României și Decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală;

- ***Greșita individualizare judiciară a pedepsei aplicate inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae și a modalității de executare a acesteia.***

Astfel, în temeiul art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, în rejudecare, dispunerea unei soluții de condamnare a inculpatului Manda Iulian-Claudiu pentru fapta dedusă judecății și reindividualizarea pedepsei aplicate inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, prin stabilirea unei pedepse cu un quantum orientat spre maximul special prevăzut de lege, cu executarea efectivă a acesteia.

Referitor la ***greșita dispunere a soluției de încetare a procesului penal față de inculpatul Manda Iulian-Claudiu***, în dezvoltarea motivelor de apel s-a

susținut faptul că instanța de fond trebuia să lase neaplicate deciziile instanței de control constituțional privitoare la art. 155 alin. (1) din Codul penal.

În argumentarea acestei susțineri, s-a arătat că instanța supremă, într-un context similar, a procedat la lăsarea neaplicată a unei alte decizii pronunțate de Curtea Constituțională, atunci când a fost necesară evitarea impunității persoanelor bănuite a fi săvârșit o infracțiune, urmare a pronunțării de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, la data de 21 decembrie 2021, a hotărârii în cauzele conexe C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, referindu-se la Decizia nr. 417/2019 pronunțată de Curtea Constituțională.

Principiul supremației dreptului Uniunii impune instanței naționale, în cazul în care nu poate să procedeze la o interpretare a reglementării naționale care să fie conformă cu cerințele dreptului Uniunii, să asigure efectul deplin al cerințelor acestui drept în litigiul cu care este sesizată, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept a Uniunii care are efect direct, fără a trebui să solicite sau să aștepte eliminarea prealabilă a acestei reglementări sau practici naționale pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

Referitor la incidența dreptului Uniunii, în ceea ce privește România, obligația de combatere a corupției care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii este completată de angajamentele asumate la încheierea negocierilor de aderare, concretizat ulterior prin adoptarea Deciziei nr. 2006/928 care obligă statul român să adopte norme de drept penal și de procedură penală care să permită aplicarea unor sancțiuni penale cu caracter efectiv și disuasiv în ceea ce privește faptele de corupție și în special corupție la nivel înalt, independent de o eventuală atingere adusă intereselor financiare ale Uniunii.

Solicitarea parchetului de a lăsa neaplicată Decizia nr. 358/2022, pronunțată de Curtea Constituțională cu privire la prescripția răspunderii penale, în prezenta cauză, a avut în vedere jurisprudența Înaltei Curți în cauzele în care sa constatat incidența hotărârii CJUE din data de 21.12.2021.

S-a apreciat că instanța de fond a constatat în mod greșit ca fiind obligatorie aplicarea în cauză a interpretării date de considerentele Deciziei CCR nr. 358/2022, prevederilor privind prescripția răspunderii penale, fără a avea în vedere faptul că în cazul prescripției răspunderii penale, Curtea Constituțională a pronunțat două decizii contradictorii (nr. 297/2018 și nr. 358/2022), iar principiul supremației dreptului Uniunii Europene impune instanței naționale să asigure efectul deplin al cerințelor acestui drept, lăsând neaplicată, dacă este necesar, din oficiu, orice reglementare sau practică națională, chiar și ulterioară, care este contrară unei dispoziții de drept al Uniunii.

S-a susținut că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, neutralizarea efectului temporal al întreruperii termenului de prescripție poate crea un risc sistemic de impunitate în cauzele privind fraude grave aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene, precum și în cauze privitoare la corupție, în general. În acest caz, instanța internă trebuie să lase neaplicată legea internă privind reducerea termenului prescripției speciale, cu excepția cazului în care neaplicarea legii interne mai favorabile determină o încălcare a principiului

legalității infracțiunilor și pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Faptul că legiuitorul național prelungește un termen de prescripție cu aplicare imediată, inclusiv unor fapte imputate care nu sunt încă prescrise, nu aduce, în principiu, atingere principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – deciziile din cauzele C-105/14 (Taricco I) și C42/17 (Taricco II).

Deși prescripția răspunderii penale este o instituție de drept material, instituția întreruperii termenului de prescripție este o instituție preponderent de drept procedural. Ea reprezintă în esență unul dintre efectele actelor de procedură, acte realizate în cursul procesului penal de către organele judiciare. Acest fapt rezultă inclusiv din aceea că, în cuprinsul Deciziei nr. 358/2022 (par. 67), Curtea Constituțională tratează în mod distinct cele două instituții. Având în vedere natura ei, întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale este guvernată de principiul aplicării imediate a legii care guvernează actele de procedură. Ca urmare, orice act de procedură întocmit în intervalul de timp situat până la data de 25 iunie 2018 (data publicării Deciziei nr. 297/2018) a produs efectul juridic prevăzut de dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale.

S-a mai arătat că, în contextul aplicării Deciziei nr. 297/2018 în modalitatea impusă de Decizia nr. 358/2022, pronunțată de Curtea Constituțională, fapt care ar conduce la crearea unui risc sistemic de impunitate în toate cauzele penale, inclusiv în cele de corupție care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, este necesară aplicarea în cauză a dreptului Uniunii Europene și aplicarea legislației naționale privind prescripția răspunderii penale în acord cu normele acestuia.

Prin prisma jurisprudenței C.J.U.E. (cauzele Taricco I și II și Euro Box Promotion) și a OUG nr. 71/2022, pentru evitarea riscului sistemic de impunitate este necesară aplicarea legislației naționale privind prescripția specială a răspunderii penale, făcându-se abstracție de interpretarea dată prin Decizia nr. 297/2018.

Nefiind incidentă soluția de excepție din cauza Taricco II, prin care instanțelor naționale li se permite totuși să aplice cu prioritate un standard național stabilit prin dispoziții legale contrare dreptului Uniunii, în măsura în care această aplicare este strâns legată de respectarea principiului legalității incriminării infracțiunilor și a pedepselor, s-a susținut că, în prezenta cauză, instanța de fond era ținută de respectarea jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție în privința infracțiunilor de „corupție în general”, astfel cum s-a stabilit în mod expres în privința României, prin Hotărârea Euro Box Promotion și alții.

S-a considerat că, în cauză, nu este incidentă Decizia nr. 67/2022 pronunțată de Înalta Curte – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, având în vedere atât natura infracțiunilor imputate - infracțiuni de corupție, asupra cărora trebuie recunoscută supremația, unitatea și caracterul efectiv al dreptului european, cât și considerentele acestei decizii prin care s-a reținut că „determinarea incidenței normelor de drept european și aplicarea principiilor care

se desprind din jurisprudența CJUE constituie atributul exclusiv al instanțelor naționale investite cu soluționarea cauzelor deduse judecătii”.

În plus, s-a apreciat că eventuala aplicare a Deciziei nr. 67/2022 creează un risc sistemic de impunitate în cazul tuturor infracțiunilor în privința cărora s-ar putea considera împlinit termenul general de prescripție, prin neluarea în considerare a vreunei întreruperi, risc care nu era previzibil până la adoptarea deciziei de îndrumare, în contextul regulilor adoptate de România în materia prescripției răspunderii penale (termene mai lungi de prescripție, supuse întreruperii prin orice act de procedură, față de regulile minimale impuse prin Directiva nr. 1371/2017 a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene.

În **completarea motivelor de apel** formulate în scris și depuse la dosarul cauzei la data de 04.07.2023 (*filele 35-49 dosar apel*), referitoare la greșita soluție de încetare a procesului penal față de inculpatul Manda Iulian-Claudiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, ca urmare a aplicării prevederilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, interpretate prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale și Decizia nr. 67 din 25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, s-a susținut că este relevantă, în soluționarea cauzei, Hotărârea Curții (Marea Cameră) în Cauza C-107/23 PPU („Lin”) pronunțată la data de 24 iulie 2023, de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la obligația statelor membre de a combate fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, prin măsuri disuasive și efective, (paragr. 83-86, 91-94), precum și la obligațiile care revin instanțelor de judecată cu privire la aceste aspecte (paragr. 98, 99, 108-112, 122-129).

Prin Hotărârea din Cauza C-107/23 PPU, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit următoarele:

1) Articolul 325 alineatul (1) TFUE și articolul 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995 și anexată la Actul Consiliului din 26 iulie 1995, trebuie interpretat în sensul că instanțele unui stat membru nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale a acestui stat membru, prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, chiar dacă aceste decizii au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În schimb, dispozițiile menționate ale dreptului Uniunii trebuie interpretate în sensul că instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (*lex mitior*) care permite repunerea în discuție, inclusiv în

cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.

2) Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia instanțele naționale de drept comun ale unui stat membru sunt ținute de deciziile Curții Constituționale, precum și de cele ale instanței supreme ale acestui stat membru și nu pot, din acest motiv și cu riscul angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor în cauză, să lase neaplicată din oficiu jurisprudența rezultată din deciziile menționate, chiar dacă ele consideră, în lumina unei hotărâri a Curții, că această jurisprudență este contrară unor dispoziții ale dreptului Uniunii care au efect direct.

Ministerul Public a subliniat obligativitatea hotărârilor pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru toate statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv pentru România, în temeiul Tratatului de aderare și a actului de aderare la Uniunea Europeană.

În jurisprudența sa, CJUE a subliniat faptul că deține competența exclusivă în ceea ce privește interpretarea definitivă a dreptului Uniunii și că nicio altă instanță națională, inclusiv Curtea Constituțională a unui stat membru, nu poate, pe baza propriei interpretări a unor dispoziții de drept al Uniunii, inclusiv a art. 267 TFUE, să statueze în mod valabil că CJUE ar fi pronunțat o hotărâre care ar depăși sfera sa de competență și, prin urmare, să refuze să dea curs unei hotărâri pronunțate de Curte cu titlu preliminar.

Aplicabilitatea dreptului Uniunii și a hotărârii CJUE în prezenta cauză este necesară, având în vedere obiectul cauzei, respectiv săvârșirea de infracțiuni îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și de infracțiuni de fals în legătură cu acestea, pe care România s-a obligat să le combată prin tratatele la care a devenit parte odată cu aderarea la Uniunea Europeană, aspecte care intra sub incidența art. 325 alin. (1) TFUE și a Convenției PIF (acte ale Uniunii cu efect direct, aplicabile României, în temeiul Tratatului de aderare și a actului de aderare, începând cu 1 ianuarie 2007).

Principiul supremației dreptului Uniunii, consacrat în legislația europeană și în jurisprudența instanței europene permite, așadar, instanțelor naționale de drept comun în ciuda oricăror reglementări sau practici naționale și fără riscul angajării vreunei forme de răspundere disciplinară, să ignore/să nu aplice jurisprudența rezultată din deciziile Curții Constituționale și din deciziile instanței supreme din respectivul stat membru, atunci când în lumina unei hotărâri a CJUE, această jurisprudență este contrară unor dispoziții ale dreptului Uniunii care au efect direct.

Concret, în perioada 01.02.2014-24.06.2018, cursul termenului de prescripție a răspunderii penale s-a întrerupt, în prezenta cauză, în mod valabil prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, potrivit art. 155 alin. (1) din Codul penal (astfel cum acesta era configurat până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 518 din 25 iunie 2018).

În consecință, s-a apreciat că infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina inculpatului Manda Iulian-Claudiu, față de care instanța de fond a pronunțat o soluție de încetare a procesului penal ca urmare a împlinirii termenului general de prescripție, intră în domeniul de aplicare al Deciziei CJUE pronunțată în cauza C-107/23, raționamentul din hotărâre putând fi extins și la alte cauze, precum cauzele de corupție, extindere necesară pentru a se înlătura riscul de impunitate și de a se da efect principiului supremației dreptului european.

Referitor la *motivul de apel vizând greșita individualizare judiciară a pedepsei aplicată inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae și a modalității de executare a acesteia*, s-a susținut că instanța de fond a precizat generic faptul că a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 din Codul penal, care au fost apreciate în favoarea inculpatului.

S-a considerat că instanța a minimalizat gravitatea faptei comise care derivă din modul concret de punere în executare a rezoluției infracționale, contextul în care a fost săvârșită infracțiunea, calitatea specială a inculpatului la momentul desfășurării activității infracționale, valorile sociale lezate, consecințele negative pe care o asemenea conduită penală le produce în opinia publică, precum și poziția psihologică a inculpatului, elemente care, în opinia parchetului, sunt criterii de agravare a răspunderii penale și nu pot fi eludate de circumstanțe personale favorabile.

Modalitatea de a acționa a unor funcționari publici, în detrimentul intereselor generale ale societății și care au drept consecință producerea unor prejudicii, fie materiale, fie de altă natură, este frecventă, fiind necesar a fi sancționată exemplar.

Contextul faptic, circumstanțele reale ale cauzei, precum și cele personale ale inculpatului impun o redozare a pedepsei aplicate în sensul orientării în procedeu individualizării spre maximul special prevăzut de lege și stabilirea executării pedepsei în regim de detenție.

III.2. Prin motivele de apel formulate (*filele 55 - 69 dosar apel*), susținute oral în fața instanței de apel, precum și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei (*filele 91-98 dosar apel*), **inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae** a solicitat continuarea procesului penal, în temeiul art. 18 din Codul de procedură penală, având în vedere că este împlinit termenul prevăzut de art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal.

Apelantul intimat inculpat Simcelescu Marius-Nicolae a solicitat, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, admiterea apelului, desființarea hotărârii apelate și, în rejudecare, achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) sau b) din Codul de procedură penală - fapta nu există/nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Prin apelul formulat s-a solicitat, *cu titlu subsidiar*, încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, din perspectiva dispozițiilor art. 153 alin. (1) raportat la art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal, prin raportare la Deciziile Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și nr.

358/26.05.2022, cu reducerea cuantumului despăgubirilor civile la care a fost obligat inculpatul.

S-a arătat că inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, iar tema cauzei, astfel cum s-a reținut în opinia separată, constă în stabilirea caracterului legitim ori nelegitim al ajutoarelor sociale acordate sub forma venitului minim garantat către cei 44 de beneficiari, rezidenți în comuna Bratovoesti menționați în Procesul-verbal de control nr. 11887/06.05.2015 întocmit de echipa de control din cadrul AJPIS Dolj, prin care s-a decis încetarea acordării VMG pentru un număr de 44 de persoane (și nu 59 de persoane, cum s-a reținut în rechizitoriu), cu obligarea recuperării sumelor.

Prin actul de inculpare, referitor la întrunirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, s-a susținut, în principal, încălcarea de către inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a următoarelor dispoziții legale: art.7 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 416/2001, în legătura cu lipsa adevărințelor eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Munca (AJOFM) Dolj; art. 14¹ alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 416/2001, privind lipsa declarațiilor pe propria răspundere a titularilor VMG; art. 14¹ alin. (3) din Legea nr. 416/2001, privind lipsa anchetelor sociale. În subsidiar, a fost invocată încălcarea obligațiilor generale ale conducătorilor entităților publice cu privire la gestionarea resurselor financiare provenite din fonduri publice.

Apelantul intimat inculpat Simcelescu Marius-Nicolae a susținut că nu s-ar putea face vinovat de încălcarea dispozițiilor din ordonanțele de guvern invocate în sentința apelată, referitoare la obligația conducătorilor entităților publice cu privire la gestionarea resurselor financiare provenite din fonduri publice, dacă mai înainte nu ar fi fost încălcate dispozițiile din Legea nr. 416/2001, privind condițiile de acordare ale venitului minim garantat.

Astfel cum s-a reținut și în opinia separată în sensul achitării inculpatului, elementul esențial al analizei acuzației constă în a decela, pe baza probelor administrate, dacă destinatarii deciziilor de recuperare a sumelor încasate ca ajutor social intrau sub incidența Legii nr. 416/2001 sau nu, mai ales că unii dintre martori au menționat că primesc în continuare sumele cuvenite ca ajutor social cu titlu de VMG în urma completării dosarelor.

Mai mult, probatoriul administrat a dovedit ca toți beneficiarii de VMG menționați în Referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015 au prestat muncă în folosul comunității și au fost înscrși în evidențele AJOFM ca persoane fără loc de munca și de accesul la alte categorii de venituri, condiții esențiale și suficiente pentru acordarea legală a drepturilor prevăzute de Legea nr. 416/2001.

S-a apreciat că instanța de fond nu a analizat elementele probatorii și nici susținerile inculpatului referitoare la legalitatea demersurilor pe care le-a realizat în calitate de director al AJPIS Dolj, din perspectiva obligațiilor pe care le avea în vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor Adresei nr. 8072/20.04.2015, emisă de directorul general ANPIS.

În cuprinsul Adresei nr. 8072/20.04.2015 a Agenției Naționale de Plăți și Inspecție Socială s-a dispus, în completare la metodologia de control, ca „în situația în care sunt confirmate suspiciuni la dosarele beneficiarilor de ajutor social de la primării, care nu conțin adeverințe eliberate de AJOFM-uri, să solicitați AJOFM-urilor informații dacă persoanele în cauză au refuzat un loc de muncă sau participare la cursuri”, urmând ca, prin modificarea adusă pct. III alin. (1) din Metodologia de control, pentru „persoanele care nu au refuzat un loc de muncă ori participarea la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și formare profesională pentru acele perioade - beneficiu cuvenit (BC)”, adică nu se constituie debit.

Prin urmare, dispozițiile ierarhice primite de inculpat îl obligau să nu constituie debit în privința beneficiarilor pentru care existau suspiciuni la dosarele existente la nivelul primăriilor, dacă - așa cum a fost cazul tuturor celor 59 de persoane menționate în Referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015 - beneficiarii se regăseau în evidențele AJOFM ca persoane lipsite de venituri din munca și care nu au refuzat un loc de munca sau participarea la cursuri de formare.

Atribuțiile de serviciu specifice directorului AJPIS sunt prevăzute exclusiv în cuprinsul art. 13¹, art. 18, art. 20 alin. (4) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 416/2001, care vizează modalitatea de plată a ajutorului social sub forma venitului minim garantat, condițiile de suspendare a acestui drept, precum și modalitatea de încetare a plății VMG și de recuperare a sumelor plătite necuvenit.

Însă, aspectele privind procedura de solicitare, de stabilire a dreptului solicitanților la VMG, precum și de verificare a îndeplinirii condițiilor legale de către solicitanți, la primirea cererii de acordare a VMG și pe parcursul acordării acestui drept, revin primarului și aparatului de specialitate din subordinea acestuia, potrivit celorlalte dispoziții ale Legii nr. 416/2001, inclusiv cele prevăzute de art. 7 alin. (1), art. 14¹ alin. (1), (3) și (5) invocate în cuprinsul actului de inculpare.

Cererea de acordare a VMG se înregistrează la primarul localității (art. 10 alin. (1) din Legea nr. 416/2001) care dispune efectuarea anchetei sociale (art. 11 alin. 2) de către personalul serviciului public de asistență socială din subordine (art. 11 alin. 3), urmând ca stabilirea dreptului la ajutor social și cuantumul acestuia să se facă prin dispoziție scrisă a primarului (art. 12 alin. 1), primarul și secretarul unității administrativ teritoriale răspunzând, în condițiile legii, de realitatea și legalitatea operațiunilor de stabilire a dreptului la ajutorul social, inclusiv a cuantumului acestuia (art. 12 alin. 5 din Legea nr. 416/2001).

Inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, director al AJPIS Dolj, a gestionat situația beneficiarilor de venit minim garantat de pe raza comunei Bratovoști, menționați în procesul-verbal de control nr. 11887/06.05.2015, a urmat etapele prevăzute de lege, respectiv solicitarea unor verificări la nivelul primăriei, asupra situației beneficiarilor de VMG, precum și solicitarea bazei de date a AJOFM, cu beneficiarii care nu înregistrează venituri din muncă.

Sub aspectul situației de fapt, s-a arătat că în luna aprilie 2015 s-a dispus prin Decizia nr. 88/13.03.2015 a directorului general al ANPIS, demararea unei campanii tematice de control privind stabilirea și acordarea ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă și nu se aflau în evidența

AJOFM în anul 2013, la nivelul tuturor agențiilor județene de plăți. Decizia nr. 88/2015 a fost ulterior completată de către directorul general ANPIS, cu Adresa nr. 8072/20.04.2015, anterior menționată.

Ca urmare a demarării campaniei tematice de control, echipa de inspectori repartizată să deruleze verificări la Primăria Bratovoști a întocmit Procesul-verbal de control nr. 11887/06.05.2015, prin care a dispus încetarea beneficiului de asistență socială pentru un număr de 44 de persoane și recuperarea sumelor plătite necuvenit, conform prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

Apelantul intimat inculpat a precizat că, în urma controlului prevăzut de art. 18 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 416/2001, efectuat de inspectorii sociali, plata ajutorului social poate fi doar suspendată deoarece încetarea beneficiului dreptului la VMG poate interveni subsecvent verificărilor pe care directorul agenției teritoriale este obligat să le solicite primarului, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 416/2001. Prin urmare, echipa de control și-a depășit atribuțiile nu numai prin extinderea perioadei controlate de la anul 2013 la anii 2012, 2013, 2014, 2015, dar și prin dispunerea unor măsuri care aparțin de drept doar directorului agenției teritoriale, respectiv încetarea plății VMG și recuperarea sumelor plătite necuvenit.

Din perspectiva art. 18 alin. (3) și art. 18 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 416/2001, dar și a Adresei nr. 8072/20.04.2015 a directorului general ANPIS, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a procedat în mod legal atunci când a solicitat și a primit de la reprezentanții Primăriei Bratovoști documente care să lămurească suspiciunile constatate de inspectorii sociali, precum și atunci când a solicitat AJOFM Dolj comunicarea bazei de date cu persoanele rezidente, aflate în evidențe ca neavând un loc de muncă.

Echipa de inspectori sociali a efectuat controlul efectiv la Primăria Bratovoști în datele de 05-06.05.2015, fără să aibă posibilitatea să consulte baza de date a AJOFM Dolj, care a fost transmisă ulterior, cu Adresa 11634/15.06.2015, astfel încât la întocmirea Procesului-verbal de control nr. 11887/06.05.2015, aceștia nu au putut să coroboreze datele din dosarele beneficiarilor de ajutor social, cu datele rezultate din evidențele AJOFM.

Referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015 a fost întocmit de persoana cu atribuții în domeniul venitului minim garantat, respectiv de martora Marciu Elidora, semnat de șeful serviciului Beneficii Asistență Socială și de persoana împuternicită cu controlul financiar preventiv din AJPIS Dolj, respectiv martorul Șișu Ovidiu-Adrian și ulterior de directorul AJPIS Dolj, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae.

Instanța de fond a reținut în mod greșit că inculpatul a încercat inițial să determine echipa de control să modifice procesul-verbal de control, în realitate inculpatul insistând asupra respectării tematicii de control respectiv „lipsa adevărințelor eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă” și nu alte elemente componente ale dosarului de ajutor social, respectiv cereri, declarații și anchete, acestea privind atribuțiile primăriei.

Inculpatul a solicitat respectarea perioadei de verificare menționate în decizia ANPIS - respectiv anul 2013 și nu extinderea pentru anii 2012, 2014,

2015. Pentru a extinde controlul pe o perioadă mai mare decât tematica prevăzută, respectiv 2013, echipa de control trebuia să ceară aprobarea Directorului Executiv AJPIS care ar fi trebuit să emită o decizie în acest sens.

Un alt element de nelegalitate a activității echipei de inspectori sociali care au realizat controlul la Primăria Bratovoești îl constituie și încălcarea art. 18 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 416/2001, potrivit căruia *„Plata ajutorului social se poate suspenda numai prin decizie a directorului executiv, în următoarele situații: ... în urma controlului efectuat de inspectorii sociali sau de reprezentanți ai Curții de Conturi a României s-au constatat date eronate cu privire la componența familiei sau a veniturilor beneficiarilor.”*

Stornarea în sine, ca procedeu tehnic contabil, de corectare a unor înregistrări financiare eronate, este permisă potrivit Procedurii Operaționale privind Stabilirea și Recuperarea Debitelor PO-SBAS-61, aplicabilă tuturor Agențiilor Județene de Plăți și Inspecție Socială, respectiv Capitolul 8.4.2 pct. A, privind *Modalități de recuperare a debitelor, conform căruia „Se stornează decizia de debit dacă acesta a fost constituit eronat, în baza unui referat de stornare semnat și aprobat de directorul executiv.”*

În realitate, persoanele menționate în referatul de stornare erau înregistrate în baza de date a AJOFM Dolj ca fiind persoane lipsite de un loc de muncă, ceea ce făcea dovada lipsei veniturilor și ca urmare a calității lor de asistați social, au prestat muncă în folosul comunității locale, pentru care există fișe de pontaj, astfel încât îndeplineau toate condițiile pentru acordarea venitului minim garantat și abia în situația în care AJPIS Dolj ar fi decis neacordarea VMG, s-ar fi comis o ilegalitate.

Sub aspect subiectiv, teza influenței politice la întocmirea referatului de stornare este infirmată chiar de cronologia desfășurării evenimentelor. Astfel, convorbirea telefonică dintre directorul Simcelescu și președintele Manda a avut loc la data de 5 iunie 2015, ulterior momentului în care directorul Simcelescu stabilise modul de tratare a situației, respectiv prin confruntarea cu baza de date a AJOFM, solicitând în acest sens, la data de 29 mai 2015, prin Adresa AJPIS Dolj nr. 13445/29.05.2015, lista persoanelor care au beneficiat de adeverințe conform Legii nr. 416/2001.

În consecință, apelantul intimat inculpat Simcelescu Marius-Nicolae a arătat că, în urma controlului efectuat în data de 5-6.05.2015, cu tematica *„verificarea plăților necuvenite efectuate persoanelor apte de muncă, beneficiare de ajutor social (VMG) care nu erau în evidența AJOFM Dolj, pentru anul 2013”*, din circumscripția Primăriei Bratovoești, au fost constatate suspiciuni de debite care au vizat atât tematica abordată - lipsă adeverințe AJOFM, cât și elemente de menținere în plată a beneficiarilor de VMG care nu făceau obiectul misiunii de control, respectiv cerere și declarație pe proprie răspundere.

AJPIS Dolj a procedat la suprapunerea bazei de date a beneficiarilor de VMG cu baza de date a persoanelor apte de munca înregistrate în evidența AJOFM Dolj, primită ulterior controlului, în data de 15.06.2015.

Ținându-se seama de aceste aspecte și având în vedere faptul că persoanele respective și-au îndeplinit obligațiile care rezultă din calitatea de beneficiar VMG,

respectiv prestarea de muncă în folosul comunității, a fost întocmit Referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015, aferent deciziilor de debit emise pentru Primăria Bratovoști, reprezentând debite stornate pentru perioada 2012-2015, astfel:

Pentru anul 2013, anul supus controlului, au fost efectuate stornări debite în valoare de:

- 17.586 lei pentru lipsă adeverință șomaj (obiectul tematicii), în urma adresei primăriei transmise în data de 15.06.2015, ulterior datei controlului (0506.05.2015);

- 55.305 lei, pentru lipsă cerere și declarație pe proprie răspundere, elemente care nu făceau obiectul tematicii, dar care existau în arhiva primăriei.

Pentru anii 2012, 2014 și 2015, debitele stabilite provin din lipsa cererii și declarației pe proprie răspundere, care au excedat tematicii de control, neexistând referat de sesizare și, implicit, decizie a directorului Agenției de plăți pentru extinderea controlului. În fapt, lipsa cererilor și declarațiilor erau documente din dosarele beneficiarilor, instrumentate de Primăria Bratovoști și pentru care nu au fost emise decizii ale Primarului de suspendare sau încetare.

Pentru anul 2012 au fost efectuate stornări debite în valoare de 35.882 lei - lipsă cerere și declarație pe proprie răspundere; pentru anul 2014 au fost efectuate stornări debite în valoare de 160.218 lei - lipsă cerere și declarație pe proprie răspundere, iar pentru anul 2015 au fost efectuate stornări debite în valoare de 53.900 lei - lipsă cerere și declarație pe proprie răspundere.

Din însumarea tuturor acestor valori rezulta suma de 322.891 lei și nu 315.850 lei, suma cu care AJPIS Dolj s-a constituit parte civilă în cauză, însă acest calcul a luat în considerare nu numai cele 44 de persoane vizate de actul de control efectuat în data de 05-06.05.2015, ci și un număr de alte persoane, care nu au făcut obiectul procesului-verbal de control nr. 11887/06.05.2015.

Referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015 a fost vizat pentru control financiar preventiv de către martorul Șișu Ovidiu Adrian, acesta verificând documentele justificative, iar martora Dobrin Daniela a semnat în calitate de șef al Serviciului de Beneficii și Asistență Socială.

Niciunul dintre funcționarii implicați în întocmirea și verificarea legalității referatului de stornare, audiați în mod nemijlocit de instanța de fond, nu a afirmat că inculpatul Simcelescu ar fi exercitat presiuni în vederea întocmirii acestui act, ci au relatat că referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015 a urmat circuitul documentar legal și că își mențin opinia cu privire la oportunitatea și legalitatea acestuia.

Activitatea AJPIS Dolj a fost verificată anual de Curtea de Conturi, care a întocmit rapoarte de audit pentru anii 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, în care nu s-au semnalat nereguli.

Mai mult, anterior Procesului-verbal de control nr. 11887 din 06.05.2015, respectiv în anii 2013 și 2014, la Primăria Bratovoști au fost efectuate controale anuale, pentru toate dosarele de ajutor social aflate în plată și nu au fost semnalate deficiențe, nefiind constatate nici lipsa cererilor/declarațiilor solicitanților, a anchetelor sociale, ori a adeverințelor AJOFM.

În subsidiar, apelantul intimat inculpat a solicitat să se constate că a intervenit prescripția răspunderii penale, prin raportare la dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, Deciziile nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022 pronunțate de Curtea Constituțională, precum și a Deciziei nr. 67/25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Codul penal, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani, ale cărei limite se majorează cu o treime, iar conform art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani și se calculează de la data comiterii faptei, respectiv 29 iunie 2015, fiind împlinit la data de 29 iunie 2023, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.

IV. Examinând apelurile declarate în cauză sub aspectul motivelor invocate, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, în limitele devoluțiunii fixate de art. 417 Cod procedură penală, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători apreciază apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca fiind nefondat, iar apelul declarat de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae ca fiind întemeiat, pentru considerentele ce se vor expune.

IV.1. În ceea ce privește apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție:

I. Primul motiv de apel, expus anterior pe larg, se referă la greșita încetare a procesului penal față de inculpatul Manda Iulian Claudiu, cu argumentul că în cauză instanța trebuia să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale a României, nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, nr. 67/2022, cu privire la prescripția răspunderii penale și să aplice cu prioritate hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, în virtutea supremației dreptului Uniunii. În acest sens, s-a apreciat ca fiind incidente în cauză Hotărârea din 21.12.2021, Hotărârile pronunțate în cauzele Tarico I și II, Hotărârea pronunțată în Cauza C-107/23 PPU din 24 iulie 2023 precum și Directiva nr. 1371/2017 a Parlamentului și a Consiliului Uniunii Europene.

Instanța de apel, în acord cu prima instanță de judecată, constată că pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 1 an la 5 ani, iar conform art. 154 alin. (1) lit. d) din Codul penal, în raport cu limitele de pedeapsă menționate, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani. Calculat de la data comiterii faptei, care în cauză, este menționată în actul de acuzare ca fiind 5 iunie 2015, termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 4 iunie 2020.

În ceea ce privește aplicarea în cauză a deciziilor Curții Constituționale a României referitoare la prescripție, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători reține

că, inițial, prin Decizia Curții Constituționale nr. 297/26 aprilie 2018 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) Cod penal și s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „*oricărui act de procedură în cauză*”, din cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal, este neconstituțională.

Ulterior, prin Decizia nr. 358/2022, Curtea Constituțională a reținut că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297/26 aprilie 2018 și că, deși, în cuprinsul acestei decizii, Curtea a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperatele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt *nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.*

În consecință, Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Înalta Curte – Completul de 5 Judecători reține că la data de 30.05.2022 a avut loc „intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma”. Mai precis, în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022 a fost publicată OUG nr. 71/2022 prin care s-a stabilit că art. 155 alin. (1) din Codul penal se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.”

În continuare, Înalta Curte menționează că în jurisprudența sa (de ex., prin intermediul considerentelor Deciziei nr. 1092/2012), Curtea Constituțională a României a subliniat că prescripția răspunderii penale este „normă de drept penal material” și că, întrucât produce efecte asupra regimului răspunderii penale, aceasta este supusă exigențelor care derivă din principiul legalității incriminării.

În același sens a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală prin Decizia nr. 67/25 octombrie 2022, reținând că în dreptul român normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Prin aceeași decizie mai sus-menționată, s-a reținut că standardul național de protecție circumscris exigențelor ce derivă din principiul legalității incriminării

și a pedepsei este superior celui consacrat prin jurisprudența CtEDO, incluzând în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării și normele în materia prescripției răspunderii penale. Or, potrivit art. 20 din Constituția României, republicată, și astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, „este indiscutabil recunoscut în teoria juridică că regula generală de soluționare a conflictelor de legi în timp, în materie penală, impune aplicarea normelor mai puțin severe și că, dincolo de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care din această perspectivă este mai restrictivă, Constituția României dispune în art. 20 alin. (2) că, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte și legile interne, vor avea prioritate acestea din urmă ori de câte ori conțin dispoziții mai favorabile”.

În acest context normativ și jurisprudențial, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători apreciază că în mod legal și temeinic prima instanță de judecată a constatat prescripția răspunderii penale, prin luarea în calcul a termenului de prescripție generală, atâta vreme cât, în perioada 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 297 a Curții Constituționale) și 30 mai 2022 (data publicării O.U.G. nr. 71/2022) nu a mai existat niciun caz de întrerupere a termenelor de prescripție a răspunderii penale. Cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile O.U.G. nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022. Acestea nu pot fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, întrucât nu au natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă, a unei legi penale mai severe.

Consecința imediată a includerii normelor din materia prescripției răspunderii penale în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării constă în obligația autorităților judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, astfel cum rezultă acestea din conținutul art. 7 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special sub aspectul cerinței ca legea penală aplicabilă să fie previzibilă, precisă și neretroactivă.

Cu referire la criticile Ministerului Public, în sensul că instanța supremă (prima instanță de judecată) ar fi trebuit să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale și să dea prevalență dreptului Uniunii Europene astfel cum a fost interpretat prin Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, anterior menționate, sunt apreciate ca fiind neîntemeiate.

Cu titlu preliminar, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători reține că interpretările date dreptului Uniunii de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauzele menționate în motivele scrise de apel, nu au incidență în speța dedusă judecării, având în vedere că infracțiunea care face obiectul cauzei este o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție, reglementată în secțiunea 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, nefiind vorba despre o infracțiune îndreptată împotriva intereselor

financiare ale Uniunii Europene. Or, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată de Ministerul Public (Hotărârea din 21.12.2021, Hotărârile pronunțate în cauzele Tarico I și II, Hotărârea pronunțată în Cauza C-107/23 PPU din 24 iulie 2023) precum și Directiva nr. 1371/2017 a Parlamentului și a Consiliului Uniunii Europene se referă la această din urmă categorie de infracțiuni.

Rezumând jurisprudența invocată, Înalta Curte reține că, Hotărârile din cauzele Tarico I și II (C-105/14 și C-42/17) au fost pronunțate de CJUE în interpretarea dispozițiilor art. 325 alin. (1) și (2) din TFUE, vizând termenele de prescripție în materie de fraudă gravă privind TVA, fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Hotărârea Curții din 21 decembrie 2021 (incluzând și o cerere de decizie preliminară în cauza SC Euro Box Promotion SRL (C357/19) este dată, pe de o parte, în interpretarea Deciziei 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, și pe de altă parte, în interpretarea art. 325 alin. (1) din TFUE și art. 2 din Convenția privind protejerea intereselor financiare ale Comunităților Europene. Cât privește Decizia 2006/928, interpretarea a vizat conformitatea cu dreptul Uniunii, în special cu articolul 325 alineatul (1) TFUE coroborat cu articolul 2 din Convenția PIF, a unei reglementări sau a unei practici naționale potrivit căreia hotărârile în materie de corupție și de fraudă în domeniul TVAului care nu au fost pronunțate în primă instanță de completuri de judecată specializate în această materie sau, în apel, de completuri de judecată ai căror membri au fost desemnați toți prin tragere la sorți sunt lovite de nulitate absolută, astfel încât cauzele de corupție și de fraudă în domeniul TVAului în discuție trebuie, dacă este cazul în urma unei căi extraordinare de atac împotriva unor hotărâri pronunțate în apel și rămase definitive, să fie rejudecate în primă instanță și/sau în apel. De asemenea, a vizat conformitatea cu dreptul Uniunii, în special, pe de o parte, cu articolul 2 și cu articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și cu Decizia 2006/928 și, pe de altă parte, cu principiul supremației dreptului Uniunii, a unei reglementări sau a unei practici naționale potrivit căreia instanțele naționale de drept comun sunt ținute de deciziile curții constituționale naționale referitoare la admisibilitatea anumitor probe și la legalitatea compunerii completurilor de judecată care se pronunță în materie de corupție, de fraudă în domeniul TVAului și de răspundere disciplinară a magistraților și, din acest motiv și cu riscul săvârșirii unei abateri disciplinare, nu pot lăsa neaplicată din oficiu jurisprudența rezultată din respectivele decizii, deși consideră că această jurisprudență este contrară dispozițiilor dreptului Uniunii. Ca urmare, hotărârea menționată nu are incidență în cauza de față, fiind avute în vedere alte situații, cu referire la compunerea completelor de judecată, precum și alte decizii pronunțate de Curtea Constituțională a României, decât cele incidente în prezenta cauză.

În ceea ce privește Hotărârea pronunțată în Cauza C-107/23 PPU din 24 iulie 2023, din dispozitivul și considerentele acesteia a rezultat în mod clar că a

fost dată în interpretarea art. 325 alineatul (1) TFUE și art. 2 alineatul (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, vizând cazuri de fraudă gravă împotriva intereselor financiare ale U.E. În considerentele acestei hotărâri, CJUE a menționat în mod expres (paragraf 65) că atâta vreme cât faptele din litigiul principal nu sunt fapte de corupție, este evident că interpretarea Deciziei 2006/928 a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, nu este relevantă pentru răspunsul care trebuie dat la prima și la a doua întrebare preliminară. Ca urmare, hotărârea mai sus menționată nu are aplicabilitate în cauza de față.

Inaplicabilitatea hotărârilor prin care CJUE a interpretat dispozițiile art. 325 din TFUE referitoare la combaterea fraudei împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene în cauzele având ca obiect infracțiuni de corupție, a fost reținută chiar de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în jurisprudența sa. În cea mai recentă hotărâre pronunțată în data de 9 ianuarie 2024 (cauza C-131/23), Curtea a reținut (paragraful 48-50) că, atâta vreme cât infracțiunile de corupție nu au fost săvârșite în legătură cu proceduri de achiziție publică finanțate din fonduri europene și niciun element din dosarul principal nu tinde să indice că interesele financiare ale Uniunii Europene ar fi fost afectate, interpretarea art. 325 alin. (1) din TFUE și a art. 2 alin. (1) din Convenția PIF nu are legătură cu obiectul litigiului principal, și, prin urmare, întrebarea preliminară vizând interpretarea acestora este inadmisibilă.

În fine, Directiva UE 2017/1371 a Parlamentului European și a Consiliului vizează combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal. Directiva (UE) 2017/1371 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal („Directiva PIF”) **are ca temei juridic art. 83 alin. (2) TFUE**, ce semnifică competența Uniunii numai în ceea ce privește adoptarea unor norme minime comune în materia definirii infracțiunilor și pedepselor, cu păstrarea diversității sistemelor naționale în privința mijloacelor și a formei de transpunere, cu respectarea caracteristicilor juridice și penale ale acestora. În România, Directiva 1017/1371 a fost transpusă prin intermediul Legii 283/2020, prin urmare, aceasta din urmă a devenit pe deplin aplicabilă. Însă, în speța dedusă judecății, în raport de data faptelor de care sunt acuzați inculpații, Directiva și legea de transpunere nu au incidență în cauză.

În fine, având în vedere că în timpul procedurii din apel a fost pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Hotărârea din cauza C-131/23 publicată la 9 ianuarie 2024, în interpretarea Deciziei 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva

corupției, se impun câteva precizări în legătură cu eventuala incidență a acesteia în cauza de față.

Prin această hotărâre s-a stabilit că decizia mai sus menționată trebuie interpretată în sensul că instanțele unui stat membru nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile Curții Constituționale a acestui stat membru prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și precizia legii penale, chiar dacă aceste dispoziții au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de corupție.

În schimb, s-a stabilit că această decizie trebuie interpretată în sensul că, instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (mitior lex) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.

Se impune precizarea că Decizia Comisiei Europene 2006/928 (cu efect direct) supusă interpretării Curții prin hotărârea mai sus menționată, a fost abrogată prin Decizia (UE) 2023/1786 a Comisiei din 15 septembrie 2023, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 229 din 18 septembrie 2023 și intrată în vigoare la 8 octombrie 2023. Or, din întreaga interpretare a Curții dată în jurisprudența sa, rezultă că decizia mai sus menționată este obligatorie pentru România atâta vreme cât nu a fost abrogată. În acest sens a statuat Curtea de Justiție prin Hotărârea pronunțată la 21 decembrie 2021, arătând că „Decizia 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției este, **atât timp cât nu a fost abrogată**, obligatorie în toate elementele sale pentru România. Obiectivele de referință care figurează în anexa la aceasta urmăresc să asigure respectarea de către acest stat membru a valorii statului de drept prevăzute la articolul 2 TUE și au caracter obligatoriu pentru statul membru respectiv, în sensul că acesta din urmă este ținut să ia măsurile adecvate pentru atingerea acestor obiective, ținând seama în mod corespunzător, în temeiul principiului cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE, de rapoartele întocmite de Comisia Europeană pe baza deciziei respective, în special de recomandările formulate în rapoartele menționate”.

Aceeași interpretare a fost dată aplicabilității Deciziei 2006/928 și prin Hotărârea Curții din 18 mai 2021 în cauzele conexe C83/19, C127/19, C195/19, C291/19, C355/19 și C397/19.

Și în Hotărârea din cauza C-131/23 publicată la 9 ianuarie 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut (paragraf 60) că aceasta a avut deja ocazia

să statueze că Decizia 2006/928 este, **atât timp cât nu a fost abrogată**, obligatorie în toate elementele sale pentru România.

În raport de toate aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, dând efectul cuvenit Deciziilor Curții Constituționale a României, nr. 297/2018 și nr. 358/2022 precum și Deciziei nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, constată că în privința inculpatului Manda Iulian Claudiu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, iar din acest punct de vedere hotărârea primei instanțe este legală și temeinică.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de apel formulat de Ministerul Public, care vizează individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Simcelescu Marius și a modalității de executare a acesteia, având în vedere și motivele de apel formulate de inculpat, care vizează desființarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei alte hotărâri, prin care să se dispună achitarea sa, în principal, iar în subsidiar, încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, Înalta Curte apreciază că este necesară examinarea împreună a acestor critici, fiind vorba despre răspunderea penală a inculpatului Simcelescu Marius -Nicolae, în ansamblu.

IV.2. Examinând criticile formulate de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae împotriva sentinței pronunțate în primă instanță, în contextul în care inculpatul a solicitat continuarea procesului penal, în condițiile împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, apreciază că sunt întemeiate, pentru considerentele ce vor succede.

În prealabil, Înalta Curte constată că, și în ceea ce-l privește pe inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a intervenit prescripția răspunderii penale a acestuia, prin raportare la dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, la Deciziile nr. 297/26.04.2018 și nr. 358/26.05.2022 pronunțate de Curtea Constituțională, precum și la Decizia nr. 67/25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani, ale cărei limite se majorează cu o treime, iar conform art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, și care, calculat de la data comiterii faptei, respectiv 29 iunie 2015, s-a împlinit la data de 28 iunie 2023.

Înalta Curte nu va mai relua argumentele pentru care apreciază că răspunderea penală s-a prescris, ca urmare a incidenței termenului general de prescripție, acestea fiind deja expuse anterior, cu ocazia examinării criticilor formulate de parchet împotriva soluției de încetare a procesului penal dispuse față de inculpatul Manda Claudiu Iulian.

Având în vedere că inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a solicitat continuarea procesului penal, pe fondul acuzațiilor se rețin următoarele:

Așa cum rezultă din rechizitoriul prin care inculpatul a fost trimis în judecată, acuzația adusă acestuia constă în aceea că, în perioada 05-29.06.2015, în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, cu încălcarea dispozițiilor legale privind exercitarea atribuțiilor aferente funcției deținute, referitoare la condițiile de acordare a venitului minim garantat și a recuperării sumelor plătite necuvenit cu acest titlu, pentru locuitorii comunei Bratovoești, județul Dolj, a dispus întocmirea referatului de stornare nr. 16078/29.06.2015, pe care l-a aprobat, în baza căruia au fost anulate nelegal debite în sumă de 315.850 lei, în privința a 59 de persoane menționate în procesul verbal de control nr. 1527/06.05.2015 al AJPIS Dolj și în cazul cărora se emisese deja 74 de decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social, cauzând un prejudiciu în dauna AJPIS Dolj în cuantum de 315.850 lei, corelativ obținerii unor foloase în același cuantum pentru respectivele persoane.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, fără a relua considerentele din sentința apelată, menționează că prima instanță a reținut în privința inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae că acesta, în condițiile în care prin procesul-verbal de control nr. 1527/6 mai 2015 întocmit de inspectorii din cadrul AJPIS Dolj se constatase că un număr de 60 de persoane din comuna Bratovoești, județul Dolj, încasaseră necuvenit în anumite perioade de timp venitul minim garantat, deoarece nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 416/2001 pentru acordarea ajutorului social (lipsa adeverințelor eliberate de AJOFM Dolj pentru beneficiarii apti de muncă, potrivit art. 7 alin. 1 și art. 15 alin. 1 din Legea nr. 416/2001; lipsa declarațiilor pe propria răspundere a titularilor de venit minim garantat privind componența familiei și a veniturilor realizate de membrii familiei, potrivit art. 14¹ alin. (1) și (5) din Legea nr. 416/2001; lipsa anchetelor sociale, potrivit art. 14¹ alin. (3) din Legea nr. 416/2001) și în condițiile în care, în baza art. 21 din Legea nr. 416/2001, în perioada 25-26.05.2015, a emis decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit, cu titlu de venit minim garantat, cu toate acestea, în urma intervenției telefonice a inculpatului Manda Iulian Claudiu, a dispus nelegal martorei Marciu Eliodora, consilier superior în cadrul AJPIS Dolj, să întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite pentru un număr de 59 de persoane beneficiare de venit minim garantat, aceasta, după ce anterior, încercase fără succes să determine inspectorii care efectuaseră controlul, să modifice rezultatele acestui control. S-a reținut că demersul inculpatului s-a soldat cu un răspuns pozitiv din partea martorei Marciu Eliodora, care, a întocmit referatul cu propunerea de stornare, înregistrat sub nr. 16078/29.06.2015, referat care a fost aprobat de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, prin care au fost anulate nelegal debite în cuantum de 315.850 lei.

Prima instanță a constatat încălcarea de către inculpat, cu știință, a dispozițiilor art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv cu referire la „protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei”, a dispozițiilor art. 4 din același act normativ care se referă, în esență, la obligațiile conducătorului entității publice în domeniul controlului intern/managerial, a dispozițiilor art. 5 din același act normativ, referitoare la obligațiile persoanelor

care gestionează fonduri publice, în același timp, și a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 44/2014 privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială, art. 73¹ din Legea nr. 500/2002 privind recuperarea sumelor reprezentând prejudicii/plăți nelegale din fonduri publice și a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 416/2001 privind recuperarea sumelor încasate necuvenit, cu titlu de ajutor social.

În consecință, Înalta Curte, cu majoritate, a constatat prin sentința apelată că fapta inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Codul penal.

În motivele de apel, expuse deja pe larg, inculpatul a solicitat instanței de apel să desființeze sentința apelată și să dispună achitarea sa, fie pentru că fapta nu există, fie pentru că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția cerută de legea penală, iar în subsidiar, să se dispună încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și reducerea despăgubirilor la care a fost obligat.

În esență, apărările formulate de inculpat și care s-au constituit în același timp în critici ale soluției de condamnare, au vizat, punctual următoarele aspecte:

-în cauză nu a fost lămurit aspectul dacă destinatarii deciziilor de recuperare a sumelor încasate ca ajutor social, îndeplineau condițiile pentru a beneficia de ajutor, aceasta, cu atât mai mult cu cât, toți beneficiarii înscriși în referatul de stornare se aflau în evidența AJOFM ca persoane fără loc de muncă și fără venituri, iar unii dintre aceștia încasează în continuare ajutor social;

- nu s-a analizat împrejurarea că stornarea debitelor s-a făcut în baza adeverințelor AJOFM depuse în duplicat, iar nu în baza solicitării inculpatului adresate martorei Marciu Eliodora;

-dispoziția directorului general al ANPIS Dolj cuprinsă în adresa nr. 8072/20 aprilie 2015 prevede că în cazul în care există suspiciuni cu privire la adeverințele beneficiarilor de ajutor social, să fie solicitate AJOFM-urilor informații cu privire la împrejurarea dacă beneficiarii au refuzat un loc de muncă sau participă la cursuri iar în situația în care se constată că aceste persoane nu au refuzat un loc de muncă și nici să participe la serviciile pentru stimularea ocupării unui loc de muncă, se va considera că beneficiul este unul cuvenit;

- atribuțiile directorului AJPIS referitoare la venitul minim garantat sunt numai cele prevăzute de art. 13¹, art. 18, art. 20 alin. 4, art. 21 alin. (2) din Legea nr. 416/2001, care vizează modalitatea de plată a venitului minim garantat, condițiile de suspendare și de încetare a plății acestui drept, precum și de recuperare a acestuia, când a fost acordat necuvenit. Toate celelalte aspecte referitoare la stabilirea dreptului și la verificarea îndeplinirii condițiilor de acordare a venitului minim garantat revin primarului și aparatului de specialitate din subordinea acestuia.

Efectuând propriul examen al probelor administrate în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, în majoritate, reține, în esență, următoarea situație de fapt:

În perioada 4-6 mai 2015, Serviciul de Inspecție Socială din cadrul AJPIS Dolj a efectuat un control privind legalitatea acordării venitului minim garantat

pentru locuitorii comunei Bratovoesti, județul Dolj. Controlul a fost dispus prin Decizia nr. 88/13.03.2015 a directorului general al ANPIS, prin care s-a dispus desfășurarea în perioada 16 martie-20 aprilie 2015 a unei campanii de control privind stabilirea și acordarea ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă și nu se aflau în evidența agențiilor județene de ocupare a forței de muncă în anul 2013.

Echipele de control formate din inspectorii sociali Anca Lungu, Mihai Ene și Cătălin Gheorghe, în urma controlului efectuat, a întocmit procesul-verbal de control nr. 11887/6 mai 2015, care conține mai multe constatări ale unor nereguli în acordarea ajutoarelor sociale precum și propuneri de măsuri, de încetare a plății drepturilor și de recuperare a sumelor încasate necuvenit, după caz. Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în majoritate, apreciază că în vederea lămuririi acuzației aduse inculpatului se impun a fi menționate o serie de aspecte conținute de procesul-verbal de control, acesta reprezentând, de altfel, punctul de pornire în construirea acuzației.

Rezultă, astfel, din acest proces-verbal că:

- Prin adresa nr. 6921/AJPIS/17 martie 2015, AJPIS Dolj a solicitat primăriilor din județul Dolj evidența lunară din cursul anului 2013 a persoanelor apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social și a celor exceptate conform art. 7¹ și art. 7² din Legea nr. 416/2001. Urmare a suprapunerii bazelor de date (ANPIS, AJPIS, ANAF, CNPP, DPPD, ANOFM, primăriile din județul Dolj) a rezultat lista persoanelor beneficiare de venit minim garantat care au ca suspiciune faptul că nu sunt în evidența ANOFM, dar au beneficiat de VMG în anul 2013.

- Pentru Primăria Bratovoesti a fost identificat un eșantion de 227 de persoane în 140 de dosare, cu suspiciune de lipsă adeverință AJOFM și, conform metodologiei a fost suprapus eșantionul în evidența lunară a persoanelor din familiile beneficiare de venit minim garantat apte de muncă și a celor exceptate de la depunerea adeverințelor eliberate de AJOFM, depusă la primării pentru anul 2013.

-S-a constatat că există dosare care nu conțin toate documentele actualizate în termenele stabilite de Legea nr. 416/2001, respectiv declarația pe propria răspundere a beneficiarilor de ajutor social și anchetele sociale.

Înalta Curte reține cu privire la acest aspect că, deși tematica controlului a fost aceea de a stabili cazurile de acordare a ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă și nu se aflau în evidența agențiilor județene de ocupare a forței de muncă în anul 2013, inspectorii sociali au verificat și celelalte piese de la dosarele de ajutor social, respectiv, existența ori nu a declarației pe propria răspundere și existența ori nu a anchetelor sociale, propunând măsuri de încetare a plăților și respectiv, de recuperare a debitelor și în cazul beneficiarilor de la dosarele cărora lipseau aceste declarațiile pe propria răspundere, propunerile de măsuri nefiind limitate doar la beneficiarii de venit minim garantat pentru care nu existau la dosar adeverințele emise de AJOFM. Propunerile de recuperare nu au

vizat și pe acei beneficiari în cazul cărora de la dosarele de ajutor social lipseau anchetele sociale.

- S-a menționat că pentru nedispunerea efectuării anchetelor sociale, a fost amendat contravențional primarul localității, martorul Marin Ion, conform art. 28¹ alin. 1 lit. b din Legea nr. 416/2001. În același timp a fost aplicată amendă contravențională și doamnei Picui Mihaela, cu atribuții în domeniul asistenței sociale din cadrul Primăriei Bratovoști, deoarece nu a întocmit proiecte de dispoziții de suspendare a plății ajutoarelor în cazul beneficiarilor care nu au prezentat adeverințe AJOFM și în cazul celor pentru care nu au fost efectuate anchete sociale.

- Deși în anexa la procesul – verbal de control sunt menționate 227 de persoane, numai 113 persoane domiciliază în comuna Bratovoști și numai acestea au fost vizate de verificările efectuate de inspectorii sociali.

- În tabelul anexă la procesul – verbal de control se menționează în cazul fiecăreia dintre cele 113 persoane, dacă venitul minim garantat a fost încasat cuvenit sau nu, perioadele pentru care s-au încasat plăți necuvenite și neregula identificată (vol VI, dosar u.p., f.75-102).

În urma controlului efectuat, cu Adresa nr. 12113/11 mai 2015 Serviciul de Inspecție Socială s-a adresat Serviciului Beneficii de Asistență Socială din cadrul AJPIS Dolj, în vederea luării măsurilor de recuperare a plăților efectuate necuvenit pentru un număr de 68 de beneficiari de venit minim garantat, menționați în tabelul cuprins în adresa de mai sus (filele 108-114 vol VI d.u.p.).

Din examinarea propunerii formulate de inspectorii sociali, în vederea recuperării ajutoarelor plătite necuvenit, se observă, pe de o parte, faptul că propunerea de recuperare a vizat și beneficiari în dosarele cărora fuseseră evidențiate alte nereguli decât lipsa adeverințelor AJOFM (ceea ce constituise în fapt tematica controlului), respectiv, *lipsă declarații pe propria răspundere*, și, pe de altă parte, faptul că, propunerile de recuperare au vizat o perioadă mult mai mare decât aceea care a fost vizată de control (anul 2013), respectiv perioada 2012-2015.

Referatul cu propunerea de recuperare a fost aprobat de către inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, iar în urma aprobării au fost emise 84 de decizii de recuperare pentru un număr de 68 de beneficiari (pentru 16 beneficiari au fost emise câte două decizii, pentru debite diferite, filele 97-266 vol. VI, d.u.p.), deciziile fiind date în perioada 2528.05.2015.

Tot în urma controlului, ca urmare a propunerilor formulate de inspectorii sociali, au fost emise la data de 12 mai 2015, de către primarul comunei Bratovoști, martorul Marin Ion, dispoziții de încetare a dreptului la ajutor social, pentru un număr de 44 de beneficiari, care se aflau încă în plata drepturilor de ajutor, la data controlului și în legătură cu care, inspectorii constataseră neîndeplinirea condițiilor legale. Aceste dispoziții de încetare a dreptului la ajutor social nu au însă legătură cu obiectul acuzației, fiind în competența primarului localității și nu acestea au făcut obiectul stornării, ci numai deciziile de recuperare.

În continuare, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în majoritate, reține, în acord cu situația de fapt stabilită de către prima instanță de judecată, că locuitorii comunei Bratovoști, vizați de deciziile de recuperare și-au exprimat nemulțumirea față de situația creată în fața primarului Marin Ion, pe care îl considerau responsabil de imputarea acestor sume de bani. Acesta, pe fondul nemulțumirii crescânde, a decis să intervină la nivelul AJPIS Dolj, pentru anularea sau diminuarea debitelor stabilite, considerând că ar putea face acest lucru prin intermediul inculpatului Manda Iulian Claudiu, președinte al organizației PSD Dolj, despre care considera că are influență asupra inculpatului Simcelescu Marius-Iulian, simpatizant PSD.

Aceste aspecte au fost relatate de către martorul Marin Ion, care, potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului, știa că inculpatul Simcelescu Marius Nicolae este simpatizant PSD, întrucât participase împreună cu acesta la mai multe ședințe de partid, ședințe conduse de inculpatul Manda Iulian Claudiu. În consecință, l-a contactat telefonic pe inculpatul Manda Iulian Claudiu la data de 5 iunie 2015, și astfel cum rezultă din interceptarea convorbirilor telefonice dintre martorul Marin Ion și inculpatul Manda Iulian Claudiu, redate în procesul-verbal aflat în vol. IV d.u.p., în aceeași zi, martorul Marin Ion s-a deplasat la biroul inculpatului Manda Iulian Claudiu din Craiova.

Tot în data de 5 iunie 2015, după expunerea problemei de către martorul Marin Ion, inculpatul Manda Iulian Claudiu l-a contactat telefonic pe inculpatul Simcelescu Marius Nicolae și astfel cum rezultă din înregistrarea convorbirii, redată în procesul-verbal aflat la dosar (vol IV, d.u.p.) i-a solicitat să-l primească într-o audiență pe martorul Marin Ion, primarul comunei Bratovoști, într-o problemă despre care a menționat că este de competența inculpatului Simcelescu Marius, acesta din urmă confirmând că știe despre ce este vorba.

În continuare, reține că deși inculpatul Simcelescu Marius s-a arătat cu ocazia convorbirii, receptiv la solicitarea inculpatului Manda Claudiu Iulian, fiind de acord să-l primească pe martorul Marin Ion, primarul comunei Bratovoști și a menționat că va „rezolva, într-un fel, problema”, iar ulterior, a efectuat și alte demersuri, care, aparent, l-ar plasa într-o conduită ilicită, infracțională, în vederea anulării debitelor pentru care anterior fuseseră emise decizii de recuperare, în realitate, astfel cum se va arăta, anularea nu s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a fost una fundamentată, independent de existența unor factori externi de influență.

Astfel, rezultă din probe, că inculpatul Simcelescu Marius Nicolae, după ce a discutat cu primarul comunei Bratovoști, Marin Ion, a avut o întrevedere cu membrii echipei de control, pe care a încercat, într-adevăr, să îi convingă să găsească o rezolvare pentru modificarea rezultatelor controlului de la nivelul comunei Bratovoști, în acest sens fiind declarațiile martorilor Gheorghe Cătălin-Ștefan, șeful Serviciului de Inspecție Socială și Lungu Anca, inspector social.

Deși s-a reținut că, ulterior, după ce demersul său s-a soldat cu un răspuns negativ din partea inspectorilor sociali, inculpatul Simcelescu Marius Nicolae s-a întâlnit la sediul AJPIS cu martorii Marin Ion – primarul comunei Bratovoști și

Picui Mihaela- asistent social în cadrul Primăriei, cărora le-ar fi propus ca soluție de rezolvare a problemei, înaintarea de către primărie a unei adrese din care să rezulte că documentele constatate lipsă în timpul controlului, au fost găsite ulterior controlului în arhiva primăriei, fără să fi fost atașate la dosarele de ajutor social, Înalta Curte-Complețul de 5 judecători reține că acest aspect nu poate fi stabilit indubitabil, probele administrate neavând gradul de certitudine necesar pentru a susține o astfel de concluzie. Martora Picui Mihaela, care inițial, în timpul urmăririi penale, a declarat că urmare a acestei întâlniri, a înaintat la AJPIS Dolj, adresa respectivă, prin care erau trimise documentele constatate lipsă în timpul controlului, cu ocazia judecării nu a mai susținut aceste aspecte. Astfel, a arătat în declarația dată în fața instanței, că, nu i-a cerut nimeni să întocmească o astfel de adresă și că a găsit ulterior controlului o parte din documente în arhiva primăriei.

Chiar dacă martorul Marin Ion și-a menținut în cursul judecării declarația din cursul urmăririi penale, prin care a susținut că inculpatul Simcelescu este cel care a venit cu propunerea de înaintare a unei adrese din partea primăriei, împreună cu documentele găsite lipsă la control, Înalta Curte – Complețul de 5 Judecători, în majoritate, apreciază că în virtutea principiului *testis unus testis nullus*, declarația numai a martorului Marin Ion nu poate susține situația de fapt reținută, mai ales în condițiile în care martorul a fost la rândul său inculpat, beneficiind de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul. Chiar dacă declarația acestuia nu este oprită de lege, cu toate acestea, ea trebuie privită cu rezerve, cu atât mai mult cu cât nu se coroborează cu o altă probă.

În același timp, din adresa nr. 8347/9 iunie 2015 a Primăriei comunei Bratovoești și documentele anexate, comunicate AJPIS Dolj (vol VII, fila 97-105), rezultă că singurele documente comunicate de primărie, au fost adeverințele AJOFM în duplicat (pentru mai multe perioade de timp), numai în ceea ce îi privește pe numiții Pîrvu Mircea și Geantă Constantin, beneficiari de ajutor social, nefiind înaintate alte acte (adeverința nr. 31292/20.02.2013-Pîrvu Mircea, adeverința nr. 47753/14.03.2013-Pîrvu Mircea, adeverința nr. 63779/12.04.2013-Pîrvu Mircea, adeverința nr. 83813/16.05.2013 – Pîrvu Mircea, adeverința nr. 98360/10.06.2013 – Pîrvu Mircea, adeverința nr. 142176/15.10.2013 – Pîrvu Mircea, adeverința nr. 7189/15.01.2014 – Pîrvu Mircea, o altă adeverință AJOFM ilizibilă -Pîrvu Mircea; adeverința nr. 75484/25.04.2013 – Geantă Constantin, adeverința nr. 82745/15.05.2013 – Geantă Constantin, adeverința nr. 75484/25.04.2013 -Geantă Constantin, adeverința nr. 82745/15.05.2013 – Geantă Constantin, adeverința nr. 98616/10.06.2013 – Geantă Constantin).

De asemenea, deși s-a reținut că inculpatul, în urma acestei adrese ar fi dispus martorei Marciu Eliodora, consilier superior în cadrul AJPIS Dolj, coordonator compartiment venit minim garantat, să întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite la nivelul comunei Bratovoești, iar ca urmare a acestei dispoziții martora ar fi procedat la întocmirea referatului de stornare, în fapt, se constată că referatul de stornare nu a avut la bază cele două adeverințe înaintate de primărie, ci adresa nr. 11634/A.J.O.F.M./DJ/15.06.2015 a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj, prin care, s-a comunicat AJPIS Dolj, în

atenția directorului executiv Simcelescu Marius Nicoale, ca urmare a solicitării AJPIS Dolj nr. 13445/29.05.2015, lista în format letric și electronic a persoanelor care în cursul anului 2013 au beneficiat de adeverințe AJOFM conform Legii 416/2002 (lista acestor persoane pentru perioada 2013-2015 se regăsește în vol. VII d.u.p., f.134-197). Prin urmare, se constată că lista persoanelor aflate în evidența AJOFM a fost comunicată AJPIS Dolj ulterior încheierii controlului tematic și nu a fost avută în vedere de către inspectorii sociali.

Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în majoritate, reține și împrejurarea că, deși toate deciziile de recuperare a debitelor au fost emise exclusiv pentru lipsa adeverințelor AJOFM, cu excepția unei singure decizii, cea emisă în cazul beneficiarei Ionescu Claudia Mariana, în a cărei decizie de recuperare 2358/28.05.2015 se menționează că motivul debitului îl constituie „plăți necuvenite”, în realitate, având în vedere aprobarea în bloc a propunerilor de recuperare formulate cu adresa nr. 12113/11 mai 2015 de Serviciul de Inspecție Socială, pentru cei 68 de beneficiari, rezultă că recuperarea debitelor se aprobase și pentru beneficiarii de ajutor social în ale căror dosare au fost evidențiate și alte nereguli (lipsă declarație) iar mențiunea comună din dispozitivul tuturor deciziilor de recuperare în sensul că motivul constituirii debitului l-ar constitui „lipsă adeverință AJOFM” pentru toți beneficiarii, este evident o eroare de redactare a acestor decizii.

Cu referire la stornarea debitelor, inculpatul s-a apărat în sensul că anumite persoane în cazul cărora se constatase lipsa adeverinței AJOFM, în realitate apăreau în baza de date AJOFM, pentru anul 2013, iar în cazul altor persoane, pentru care inspectorii constatarea lipsă cerere (declarație pe proprie răspundere), emiterea deciziilor de recuperare nu a fost făcută corect, deoarece această cerere trebuie să existe din partea beneficiarilor numai la constituirea dosarului.

În legătură cu acest aspect, martora Marciu Eliodora, cea care a întocmit propunerea de stornare, a arătat în fața instanței că stornarea a vizat beneficiarii în cazul cărora s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere.

Pentru înțelegerea modului în care s-a făcut stornarea și în vederea aprecierii asupra încălcării dispozițiilor legale care reglementau atribuțiile inculpatului, va fi evidențiată situația fiecărei stornări, prin confruntarea datelor din referatul cu propunerea de stornare cu cele din referatul cu propunerea de recuperare a debitelor, cu datele din procesul verbal de control și cu datele comunicate de AJOFM. În același timp, va fi avută în vedere și adresa nr. 11843/08.05.2023 a Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj comunicată instanței de judecată, referitoare la situația beneficiarilor de ajutor social pentru care s-au constituit debite, justificarea debitelor constituite, precum și a sumelor pentru care s-a aprobat stornarea, defalcat pe ani. Astfel:

→ Pentru beneficiarul Mihai Marian Daniel stornarea debitului s-a făcut doar pentru luna ianuarie 2013, întrucât figura cu adeverință în baza de date AJOFM în această perioadă; din debitul constituit de 396 lei, stornarea s-a făcut pentru suma de 248 lei;

→ Pentru beneficiarul Iobăcioiu Marian Ionel, s-a constatat cu ocazia controlului lipsa adeverinței AJOFM pentru perioada 01-28.02.2013. Nu s-a făcut stornarea debitului pentru această perioadă. În schimb, stornarea debitului s-a făcut pentru lunile martie, mai, iunie, iulie, octombrie 2013 și perioada ianuarie 2014-aprilie 2015, pentru când s-a constatat lipsa declarațiilor pe propria răspundere; din debitul constituit în sumă de 9292 lei, stornarea s-a făcut pentru suma de 7630 lei;

→ Pentru beneficiarul Grecu Marin s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere, în perioada 01.09.2012-31.05.2015. Stornarea a fost făcută pentru perioada 01.09.2012-31.04.2015; a fost stornat întregul debit constituit de 11630 lei;

→ Pentru beneficiarul Bold Constantin, s-a constatat la control lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.07.2012-31.07.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioada 01.07.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015, pentru întregul debit de 10350 lei;

→ Pentru beneficiarul Dimescu Florian, s-a constatat lipsa cererii (declarație pe proprie răspundere) pentru perioada 01.06.2012-31.05.2015. Stornarea debitului constituit prin decizia de recuperare s-a făcut pentru perioada 01.06.2012-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 11 260 lei;

→ Pentru beneficiara Petre Claudia, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.09.2012-31.01.2014, 01.03-31.05.2014; 01.07.2014-31.03.2015; stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.09.2012-31.03.2013, 01.07.2013-31.01.2014, 01.03.2014-31.05.2014 și 01.07.2014-31.03.2015, pentru întregul debit constituit de 6714 lei;

→ Pentru beneficiarul Berbece Cristian, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.01-31.07.2014 și 01.09.2014-31.05.2015 iar stornarea s-a făcut pentru întreaga perioadă și pentru întregul debit constituit de 5370 lei;

→ Pentru beneficiarul Buzescu Narcis Viorel, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.07.2013-31.05.2015 iar stornarea a avut în vedere perioada 01.07.2013-30.04.2015, făcându-se pentru întregul debit constituit de 7762 lei;

→ Pentru beneficiarul Bădosu Aurelian, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.09.2012-31.05.2015 iar stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.09.2012-31.03.2013 și 01.06.2013-30.04.2015 pentru întregul debit constituit în sumă de 10522 lei;

→ Pentru beneficiarul Coderie Florian Vinuț s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.02.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-31.05.2015, iar stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.02.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 8934 lei;

→ Pentru beneficiarul Spînu Sorinel s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.06.2012-30.06.2013 și 01.10.2013-31.03.2015,

iar stornarea debitului s-a făcut pentru perioada 01.10.2013-31.03.2015 pentru întregul debit constituit de 6387 lei;

→ Pentru beneficiarul Cenușe Daniel s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.06.2012-31.05.2015 iar stornarea debitului a avut în vedere perioada 01.06.2012-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 8769 lei;

→ Pentru beneficiara Gîrleanu Victoria Verginica s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.01-31.03.2013, 01.05-30.06.2013, 01.10.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.03.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.01.2013-30.06.2013, 01.10.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.03.2015, pentru întregul debit constituit de 7559 lei;

→ Pentru beneficiarul Lazăr Cristian Nicușor, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.03-31.07.2013 și 01.10.2013-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.03.2013-31.07.2013 și 01.10.2013-30.04.2015, pentru întregul debit de 7332 lei;

→ Pentru beneficiara Bîrnoiu Camelia, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.06.2012-31.05.2014, 01.07-31.07.2014; 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.06.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.01.2014, 01.03.2014-31.05.2014, 01.07.2014-31.07.2014 și 01.09.2014-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 6892 lei;

→ Pentru beneficiara Păun Monica, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioada 01.09.2013-31.05.2015, iar stornarea s-a făcut pentru perioada 01.09.2013-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 5400 lei;

→ Pentru beneficiara Nuță Anca Raluca, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioada 01.06.2012-31.05.2015, iar stornarea s-a făcut pentru perioada 01.06.2012-31.03.2013 și 01.08.2013-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 6999 lei;

→ Pentru beneficiarul Dință Mihai Gheorghe, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.07.2012-31.01.2013, iar stornarea debitului s-a făcut pentru perioada 01.07.2012-31.01.2013, pentru întregul debit constituit de 805 lei;

→ Pentru beneficiarul Fîru Victor Cătălin, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.02.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-31.03.2015 iar stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.02.2013-31.03.2013, 01.07.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-31.03.2015, pentru întregul debit constituit de 5205 lei;

→ Pentru beneficiarul Pîrvu Mircea, s-a constatat lipsă adeverință AJOFM pentru luna decembrie 2012 precum și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.12.2012-31.07.2014 și 01.09.2014-31.05.2015; s-a aprobat stornarea pentru perioadele 01-12.2012-31.12.2012, 01.02.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015, pentru un debit de 7824 lei din totalul debitului constituit de 9426 lei. Pentru Pîrvu Mircea s-au regăsit adeverințe AJOFM în baza de date începând cu luna ianuarie 2013 și până

în aprilie 2015; recuperarea debitului pentru lipsă adeverință s-a dispus și pentru luna decembrie 2012, *pentru care nu a existat însă vreo bază de date comunicată;*

→ Pentru beneficiarul Bălan Fănel Marius, cu ocazia controlului, la dosarul acestuia s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM pentru luna ianuarie 2013, însă debitul pentru această perioadă nu a fost stornat. De asemenea s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.06.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-31.03.2015, iar stornarea a vizat perioadele 01.06.2013-30.06.2013, 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-31.03.2015, fiind făcută pentru suma de 5996 lei din totalul debitului de 7658 lei;

→ Pentru beneficiarul Ene Mănel, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere și lipsa anchetei sociale, în perioadele 01.09.2012-31.07.2013, 01.09.2013-30.06.2014, 01.09.2014-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.09.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.07.2013, 01.09.2013-30.06.2014, 01.09.2014-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 8403 lei;

→ Pentru beneficiarul Cenușe Silviu Aurel, cu ocazia controlului, la dosarul acestuia, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM pentru perioada 01-28.02.2013; în același timp, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere și a anchetei sociale, în anumite perioade, respectiv, 01-28.02.2013 și 01.09.2013-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.10.2013-31.10.2013 și 01.01.2014-30.04.2015, nefiind făcută și pentru perioada în care beneficiarul nu a avut adeverință AFOFM și avut în vedere un debit de 4866 lei din întregul debit constituit de 5407 lei;

→ Pentru beneficiarul Pîrvu Florin, s-a constatat că lipsește adeverința AJOFM, pentru perioada 01-30.06.2013 (titular Gîrleanu Corina); de asemenea, s-au constatat lipsă ancheta socială în anumite perioade și lipsa declarației pe propria răspundere, în perioada 01.03-31.05.2014; 01.09.2014-31.05.2015; stornarea nu a avut în vedere debitul din perioada în care s-a constatat lipsa adeverinței, ci perioadele 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.05.2014, 01.09.2014-30.04.2015, pentru care s-a constatat lipsa declarației; stornarea s-a făcut pentru suma de 2225 lei din debitul constituit în sumă de 2896 lei;

→ Pentru beneficiarul Tudorașcu Constantin s-a constatat că lipsește adeverința AJOFM pentru luna februarie 2013; în același timp s-a constatat lipsa anchetei sociale și a declarației pe propria răspundere, în anumite perioade, respectiv, 01.30.06.2013, 01.08.2013-31.01.2014, 01.03-30.06.2014; stornarea debitului nu s-a făcut pentru perioada în care beneficiarul nu a figurat cu adeverință AJOFM, ci pentru perioadele în care s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere, respectiv, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.01.2014, 01.06.2014-30.06.2014, având ca obiect o sumă de 930 lei, dintr-un total debit constituit de 2676 lei;

→ Pentru beneficiarul Brozban Victor Florin s-a constatat că lipsește adeverința AJOFM pentru luna februarie 2013. Lipsa adeverinței s-a constatat și pentru

titulara Brozban Ioana, membru de familie, pentru perioada 01.09-31.10.2013. În același timp, s-a constatat lipsa anchetei sociale și a declarației pe proprie răspundere în anumite perioade, respectiv, 01.09-31.10.2013 și 01.09.2014-31.05.2015; stornarea nu a avut în vedere debitul constituit în perioada în care s-a constatat lipsa adeverinței, ci altă perioadă, respectiv, 01.09.2014-30.04.2015, pentru când s-a evidențiat lipsa declarației pe propria răspundere, și a avut ca obiect un debit de 3840 lei, din totalul debitului constituit de 5234 lei;

→ Pentru beneficiara Dincă Vica Daniela, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM (pentru titular Dincă Maria), fără să rezulte în mod clar perioada; în același timp, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.12.2012-31.07.2013, 01.09.2013-31.03.2014, 01-31.05.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioada 01.12.2012-31.12.2012, 01.01.2014-31.03.2014, 01.05.2014-31.05.2014, 01.09.2014-30.04.2015, având ca obiect un debit de 3819 lei din totalul debitului constituit de 7396 lei;

Înalta Curte reține că din evidențele comunicate de AJOFM rezultă că Dincă Maria nu figurează cu adeverință în baza de date AJOFM însă, dată fiind neindicarea perioadei, nu se poate aprecia în mod cert dacă stornarea a avut în vedere și debitul constituit pentru lipsa adeverinței;

→ Pentru beneficiarul Bîrnoiu Gheorghe, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM în perioada 01.06.2012-31.07.2013 (titular Bîrnoiu Valentin Ionel); în același timp, s-a constatat și lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.03-31.05.2014; 01.08.2014-31.03.2015. Stornarea a avut în vedere perioada 01.06.2012-31.12.2012, perioadă pentru care nu a existat o bază de date comunicată; de asemenea, a avut în vedere perioadele 01.03.2014-31.05.2014, 01.08.2014-31.03.2015, pentru când s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere. Stornarea s-a făcut pentru un debit de 6311 lei, din totalul debitului constituit de 8724 lei;

→ Pentru beneficiarul Dogaru Constantin Cristi, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.12.2012-31.08.2013, 01.10.2013-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.12.2012-31.08.2013 și 01.10.2013-30.04.2015, pentru întregul debit de 8700 lei;

→ Pentru beneficiara Cioacă Mariana s-a constatat lipsa adeverința AJOFM pentru luna februarie 2013, însă stornarea nu a avut în vedere această perioadă; În același timp, s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioadele 01.06-31.08.2012, 01.02-31.03.2013; 01.08.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.06.2012-31.08.2012, 01.03.2013-31.03.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015, pentru un debit de 4077 lei din totalul debitului constituit de 5040 lei;

→ Pentru beneficiara Moraru Viorica s-a constatat lipsa adeverința AJOFM (în fapt lipsa adeverinței s-a constatat pentru fiul acesteia Moraru Aurel) pentru perioada 01.05.2013-31.01.2014; Din evidențele comunicate de AJOFM rezultă că Moraru Aurel nu a figurat în baza de date a acestei instituții; *stornarea a avut în vedere numai luna ianuarie 2014*; În același timp, s-a constatat lipsa declarației pe

propria răspundere în perioada 01.06.2012-31.01.2014; Stornarea s-a făcut pentru perioada 01.06.2012-31.12.2012, 01.01.2014-31.01.2014 și a avut ca obiect un debit de 1144 lei din debitul total constituit de 3404 lei;

→ Pentru beneficiarul Dincă Costel s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioada 01.08.2013-31.10.2014; stornarea a avut în vedere aceeași perioadă, pentru un debit constituit de 4650 lei;

→ Pentru beneficiarul Mariean Florian (titular Mariean Mariana Mirela) s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM pentru lunile mai, iunie, august, octombrie și decembrie 2012 și ianuarie și august 2013; stornarea a avut în vedere lunile mai, iunie, octombrie și decembrie 2012; de asemenea, a avut în vedere și alte perioade, în afara celor menționate, în care au fost evidențiate, însă, alte nereguli; în baza de date AJOFM Mariean Florian și Mariean Mariana Mirela figurează cu adeverințe începând cu luna ianuarie 2013 și până în anul 2015, iar în ceea ce privește anul 2012, nu există o bază de date comunicată; s-a mai constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.05-30.06.2012; 01.31.08.2012; 01-31.10.2012; 01-31.12.2012; 01-31.01.2013; 01-31.08.2013; 01.11.2014-31.05.2015; Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-30.06.2012; 01.10.2012-31.10.2012; 01.12.2012-31.12.2013; 01.11.2014- 30.04.2015, având ca obiect un debit de 3132 lei din totalul debitului constituit de 3378 lei;

→ Pentru beneficiarul Fieraru Dan Marian (pentru titularul Gîrleanu Ileana) s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM în perioada 01.09-30.09.2013; stornarea nu a avut în vedere această perioadă, ci alte perioade pentru care au fost evidențiate alte nereguli (lipsă declarație pe proprie răspundere titular); s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în perioada 01.01-30.06.2013; 01.09.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioada 01.01.2014-31.07.2014; 01.09.2014-30.04.2015, pentru un debit de 5370 lei din totalul debitului constituit de 8196 lei;

→ Pentru beneficiarul Luță Daniel, s-a constatat lipsa adeverințelor AJOFM în ceea ce-i privește pe titularii Luță Ștefan Gabriel și Luță Constantin Cristinel, pentru perioada 01.05.2012-31.03.2013 și 01.08.2013-30.11.2014. În același timp, s-a constatat și lipsa declarației pe proprie răspundere a beneficiarului Luță Daniel, pentru aceeași perioadă 01.05.2012-31.03.2013, 01.08.2013-30.11.2014. Stornarea s-a făcut pentru perioada 01.05.2012 – 31.12.2012 și 01.01.2014-30.11.2014, pentru un debit de 4371 lei, din totalul debitului constituit de 6294 lei; În baza de date AJOFM Luță Ștefan Gabriel și Luță Constantin Cristinel nu figurează cu adeverințe ca fiind persoane aflate în căutarea unui loc de muncă sau care ar fi participat la cursuri de formare profesională;

→ Pentru beneficiarul Marin Tudorel (titular Marin Floarea), s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM în perioada 01-31.03.2013, dar stornarea nu a vizat această perioadă, ci alte perioade, pentru care s-a constatat lipsa cererii (declarației pe propria răspundere); s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere în 01.04.2014-30.04.2015 iar stornarea s-a făcut numai pentru această perioadă, având ca obiect un debit de 4654 lei dintr-un debit total constituit de 4993 lei;

→ Pentru beneficiarul Vasile Aurel (titular Vasile Angelica) s-au constatat în raportul de control „plăți necuvenite” în perioadele 01.01.2013-31.07.2013 și 01.09.2013-31.05.2015; în referatul Serviciului de inspecție socială către Serviciul beneficii asistență, cu propunerea de recuperare a plăților necuvenite, sa menționat „lipsa declarației pe propria răspundere” pentru aceeași perioadă; stornarea s-a făcut pentru perioada 01.01.2013-31.07.2013 și 01.09.2013-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 9229 lei; Vasile Angelica figurează cu adeverință în baza de date AJOFM, în toată perioada;

→ Pentru beneficiarul Vasile Marian, s-au constatat nereguli neevidențiate clar și separat, pentru acesta și Nistor Gabriel Ioan. În raportul de control s-a constatat lipsă adeverință AJOFM, lipsa declarației pe propria răspundere a titularului și lipsa anchetei sociale, „plăți necuvenite” în perioadele 01.06.2012-28.02.2013, 01-30.06.2013, 01-30.09.2013, 01.10.2013-30.03.2015; pentru Nistor Gabriel Ioan s-au constatat plăți necuvenite în perioadele februarie 2013, iunie 2013, septembrie-decembrie 2013, august 2014-februarie 2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.06.2012-31.12.2012, 01.01.2014-31.01.2014, 01.03.2014-31.03.2014, 01.08.2014-31.03.2015, pentru un debit de 4144 lei din totalul debitului constituit de 6240 lei. În baza de date AJOFM Vasile Marian figurează cu adeverințe în perioada octombrie 2013-octombrie 2014.

→ Pentru beneficiarul Marinouiu Constantin s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.03.2014-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioada 01.03.2014-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 3570 lei.

→ Pentru beneficiarul Florea Ionel s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere, în perioadele 01.05.2012-31.03.2013 și 01.07.2013-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.03.2013 și 01.07.2013-30.04.2015, pentru întregul debit constituit de 8019 lei;

→ Pentru beneficiara Sîrb Maria, se rețin laolaltă, ca nereguli, în raportul de control, lipsa adeverinței AJOFM (pentru Sîrb Roxana Daniela) și lipsa declarației pe propria răspundere a titularului, pentru perioadele 01.10.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.01.2014-31.07.2014 și 01.09.2014-30.04.2015, pentru un debit de 2130 lei dintr-un debit total constituit de 2538 lei. Sîrb Roxana Daniela nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ Pentru beneficiara Stoica Mirela Paula, s-au constatat laolaltă, ca nereguli, în raportul de control, lipsa adeverința AFOFM și lipsa declarației pe propria răspundere, în perioadele 01.05.2012-31.03.2013 și 01.05.2013-31.05.2015; stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.05.2013, 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013 și 01.01.2014-30.04.2015, pentru un debit de 7116 lei, din totalul debitului constituit de 8379 lei. Stoica Paula Mirela figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM pe toată perioada 2013-2015; în ceea ce privește anul 2012, nu există o bază de date comunicată;

→ În ceea ce privește beneficiarul Nedelcu Ionel, se rețin laolaltă în raportul de control, ca nereguli evidențiate, lipsa adeverinței AJOFM pentru titular și Nedelcu Marin Mihai, precum și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.05-31.10.2012; 01.12.2012-31.05.2015. Stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.07.2013-31.08.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015. Nedelcu Ionel și Nedelcu Marin Mihai nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM.

→ Pentru beneficiarul Vasile Constantin s-a reținut lipsa declarației pe propria răspundere, pentru perioada 01.05.2012-31.03.2014. Stornarea s-a făcut pentru perioada 01.02-2013-28.02.2013, 01.06.2013-30.06.2013, 01.08.2013-31.01.2014 și 01.06.2014-30.06.2014, pentru un debit de 2676 lei din întregul debit constituit de 5379 lei.

→ Pentru beneficiarul Teodosiu Gheorghe s-au reținut în raportul de control, ca nereguli, lipsa adeverința AJOFM pentru perioada 01.08.-30.09.2013 și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.10.2013-30.04.2015. Beneficiarul Teodosiu Gheorghe a figurat cu adeverință în baza de date AJOFM, mai puțin lunile iulie și august 2013, însă debitul nu a fost stornat pentru această perioadă. Debitul a fost stornat pentru o altă perioadă, respectiv, 01.01.2014-30.04.2015, pentru când s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere și a avut în vedere o sumă de 4080 lei, din întregul debit constituit de 5300 lei;

→ Pentru beneficiarul Mihai Florin, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM pentru luna iulie 2013 și lipsa declarației pe proprie răspundere pentru perioadele 01.07.2012-31.03.2013, 01.06-31.07.2013; 01.10.2013-31.05.2014; 01.09.2014-31.05.2015; Stornarea nu s-a făcut pentru luna iulie 2013, când s-a constatat lipsă adeverință AJOFM, ci pentru celelalte perioade, pentru care s-a constatat lipsa declarației pe propria răspundere; stornarea a avut ca obiect un debit de 4657 lei din întregul debit constituit de 5694 lei;

→ Pentru beneficiarul Fieraru Ilie s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM, fără a specifica o perioadă anume, precum și lipsa declarației pe propria răspundere, pentru perioadele 01.05.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.04.2015. Stornarea debitului s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.01.2013-28.02.2013, 01.09.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015, pentru un debit de 6818 lei, din totalul debitului constituit de 8469 lei. Din relațiile comunicate de AJOFM, rezultă că Fieraru Ilie nu a figurat cu adeverință în baza de date;

→ Pentru beneficiarul Geantă Florian, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.05.2012-31.03.2014. Stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.03.2014, pentru un debit de 1562 lei din totalul debitului constituit de 2992 lei. Geantă Florian nu a figurat cu adeverință în baza de date AFOFM;

→ Pentru beneficiarul Luica Nicușor s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și a declarației pe propria răspundere, pentru perioadele de 01.05.2012-31.03.2013, 01-31.05.2013, 01.09.2013-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioada

01.05.2012-31.12.2012, lunile ianuarie, februarie și octombrie 2013, 01.01.2014-30.04.2015. În perioadele vizate de stornare pentru anii 2013, 2014 și 2015, Luica Nicușor figurează cu adeverință în baza de date AJOFM. Pentru anul 2012 nu există comunicată o bază de date. Stornarea a avut ca obiect un debit de 3658 lei din totalul debitului constituit de 4316 lei;

→ Pentru beneficiarul Pătruț Traian s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și a declarației pe propria răspundere, pentru perioadele 01.11.2012-31.03.2013, 01.06.2013-31.08.2013, 01.09.2013-31.05.2014, 01.08.2014-31.03.2015. Stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.11.2012-31.12.2012, 01.03.2013-31.03.2013, 01.06.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.03.2015, pentru o sumă de 2618 lei din totalul debitului constituit de 3276 lei. Din evidențele AJOFM rezultă că Pătruț Traian nu a figurat cu adeverință.

→ Pentru beneficiarul Drăniceanu Sergiu s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.05.2012-31.03.2013, 01-31.05.2013, 01.09.2013-31.05.2014. Stornarea debitului s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012 și 01.01.2014-31.05.2014, pentru o sumă de 1975 lei din totalul debitului constituit de 4851 lei. În baza de date AJOFM Drăniceanu Sergiu nu a figurat cu adeverință;

→ Pentru beneficiarul Mariean Petrică Dorel, s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și lipsa declarației pe propria răspundere în perioada 01.05.2012-31.05.2015. Stornarea debitului s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.02.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015. Din baza de date AJOFM rezultă că beneficiarul a figurat cu adeverințe pentru anul 2013 și pentru anul 2014 până în luna octombrie, inclusiv, nefiind în evidență adeverințe pentru lunile noiembrie și decembrie 2014 și pentru perioada ianuarie-aprilie 2015;

→ Pentru beneficiara Băluță Mihaela s-a constatat lipsă declarație pe propria răspundere pentru perioada 01.05.2012-31.05.2015. S-a dispus stornarea debitului pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.02.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015, pentru o sumă de 4169 din debitul total constituit de 4838 lei;

→ Pentru beneficiarul Berbece Marin s-a constatat lipsă adeverință AJOFM și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.09.2012-31.03.2013, 01-30.06.2013, 01.08.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Din baza de date AJOFM rezultă că Berbece Marin a figurat cu adeverință pentru perioadele în care s-a făcut stornarea, respectiv, 01.08.2013-31.08.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015. Stornarea s-a făcut pentru un debit de 5888 lei din debitul total constituit de 6845 lei;

→ Pentru beneficiarul Barbu Florin Daniel s-a constatat lipsa adeverinței AFOFM și lipsa declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.11.2012-31.03.2013 și 01.07.2013-31.05.2015. Barbu Florin Daniel figurează cu adeverință în baza de date a AJOFM, inclusiv pentru lunile iulie și octombrie 2013. Stornarea s-a făcut

însă, și pentru luna decembrie 2012, pentru care nu este comunicată o bază de date AJOFM. Debitul stornat a fost de 2794 lei, din total debit constituit de 3713 lei;

→ Pentru beneficiara Dință Maria s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și a declarației pe propria răspundere pentru perioada 01.01-31.03.2013 și 01.05.2013-31.01.2015. Stornarea debitului s-a făcut pentru perioada mai-iulie 2013, octombrie 2013, 01.01.2014-31.01.2015. În baza de date AJOFM Dință Maria figurează cu adeverințe AJOFM pentru anii 2013 și 2014, mai puțin lunile noiembrie și decembrie 2014. Stornarea a avut în vedere un debit de 2160 lei, din total debit constituit de 2715 lei;

→ Pentru beneficiarul Croitoru Stelian s-a constatat lipsă adeverință AJOFM (pentru el și Pandelica Andreea) și lipsă declarație pe proprie răspundere titular în perioadele 01-28.02.2013, 01.11.2013-31.07.2014, 01.09.2014-31.10.2014, 01.12.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-31.10.2014, 01.12.2014-31.03.2015. Stornarea a avut în vedere o sumă de 3315 lei, din totalul debitului constituit de 4028 lei. Croitoru Stelian și Pandelică Andreea nu figurează în baza de date cu adeverințe AJOFM;

→ Pentru beneficiarul Vasile Costel s-a constatat lipsă adeverință AJOFM și lipsă declarație pe propria răspundere în perioadele 01-28.02.2013, 01.31.07.2013, 01.09.2013-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.10-31.10.2013, 01.07-31.07.2013, 01.01.2014-31.03.2015, perioade în care Vasile Costel a figurat cu adeverință în baza de date AJOFM. A fost stornat un debit de 4313 lei din totalul debitului constituit de 5270 lei;

→ Pentru beneficiara Stanciu Dorina (și Feraru Marian Cristinel) s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și a declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01-28.03.2013, 01.10.2013-31.01.2014, 01.03.2014-31.05.2014, 01.09.2014-31.05.2015. Stornarea s-a făcut pentru debitele constituite pentru perioadele 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.01.2014, 01.03.2014-1.05.2014, 01.09.2014-31.03.2015, având ca obiect o sumă de 3049 lei din totalul debitului de 3762 lei. Stanciu Dorina și Feraru Marian Cristinel nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ Pentru beneficiarul Geantă Constantin și Geantă Elena s-a constatat lipsa adeverinței AJOFM și a declarației pe propria răspundere pentru perioadele 01.30.04.2013 și 01.07.2013-31.05.2015. Stornarea debitului s-a făcut pentru lunile iulie și octombrie 2013, precum și pentru perioada 01.01.2014-30.04.2015, perioade pentru care Geantă Constantin și Geantă Elena figurează cu adeverințe AJOFM, mai puțin lunile noiembrie și decembrie 2014. Debitul stornat a fost de 4568 lei, din totalul debitului de 5769 lei.

În raport cu situația mai sus prezentată, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în majoritate, reține împrejurarea că inspectorii nu au verificat și baza de date a AJOFM la data controlului, din această bază de date rezultând că multor beneficiari în cazul cărora s-a reținut că nu se află în evidența AJOFM, în realitate, le fuseseră emise adeverințe. Raportat la acest aspect, se reține împrejurarea că ulterior dispunerii controlului (cu tematica menționată) de către directorul general al ANPIS (prin decizia nr. 88/13.03.2015), prin adresa cu nr. 8072/20.04.2015 a

aceluiași director, s-a comunicat agențiilor județene să solicite AJOFM informații în cazul acelor persoane ale căror dosare de ajutor social, de la primării, nu conțin adeverințele care să ateste că nu au refuzat un loc de muncă sau participarea la cursuri de formare profesională, iar în măsura în care aceste persoane figurează în baza de date a AJOFM, ajutorul acestora urmează a fi considerat unul cuvenit.

În acest context factual, cu referire la acuzația adusă inculpatului, că ar fi inițiat acțiunea de anulare a debitelor constituite, prin dispoziția dată martorei Marciu Eliodora de a întocmi referatul de stornare a acestora, referat pe care ulterior, l-a aprobat, Înalta Curte reține, așa cum s-a arătat anterior, că debitele au fost constituite, pe de o parte, pentru lipsa de la dosarele beneficiarilor a declarațiilor pe propria răspundere, pe de altă parte, pentru lipsa adeverințelor AJOFM.

În ceea ce privește declarațiile pe propria răspundere, potrivit dispozițiilor art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat (variantea iunie 2015) după stabilirea dreptului de ajutor social, titularul ajutorului social are obligația de a depune, din 3 în 3 luni, la primăria localității sau, după caz, a sectorului municipiului București în a cărei rază teritorială își are domiciliul ori reședința, o declarație pe propria răspundere privind componența familiei și veniturile realizate de membrii acesteia, care va conține obligatoriu datele de identificare ale titularului și membrilor familiei.

Potrivit art. 14¹ alin. (5) din aceeași lege, neîndeplinirea de către titularul ajutorului social a obligației prevăzute la alin. (1) atrage suspendarea dreptului la ajutorul social începând cu luna următoare celei în care s-a constatat neîndeplinirea obligației, prin dispoziție a primarului.

În același sens, potrivit art. 27 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001, după stabilirea dreptului de ajutor social, titularul ajutorului social are obligația de a depune din 3 în 3 luni la primăria în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau reședința, declarația pe propria răspundere privind componența familiei și veniturile realizate de membrii acesteia.

Potrivit art. 33 alin. (2) din Normele metodologice, în cazul nerespectării obligației de a depune declarația pe propria răspundere, se suspendă dreptul de ajutor social prin dispoziție a primarului începând cu luna următoare celei în care s-a constatat de către serviciul sau persoanele prevăzute la art. 15 alin. (3) din norme (persoanele din cadrul serviciului public de asistență socială sau persoanele desemnate prin dispoziție a primarului). În cazul suspendării ajutorului social, prezentarea de către titular în luna următoare celei în care s-a produs suspendarea plății a declarației pe propria răspundere atrage reluarea plății ajutorului social.

În raport de aceste norme legale menționate, se constată că era în competența primarului și a aparatului său de specialitate să constate nerespectarea obligației beneficiarilor de a depune declarația pe propria răspundere, la termenele prevăzute de lege, și să suspende plata ajutorului în cazul neîndeplinirii acestei obligații. Prin urmare, atâta vreme cât nu au existat decizii de suspendare emise de primarul unității administrativ-teritoriale, deciziile de recuperare nu au avut

fundamentare legală, stornarea acestora fiind justificată. Simplul fapt al lipsei de la dosarul de ajutor social a declarației pe propria răspundere privind membrii familiei și veniturile realizate nu înseamnă că ajutorul a fost încasat necuvenit, atâta vreme cât persoanele cu responsabilități pe linia asistenței sociale nu au constatat modificarea condițiilor ce fuseseră avute în vedere la acordarea ajutorului social. Aceasta este de altfel rațiunea pentru care s-a prevăzut în lege posibilitatea reluării plății ajutorului în cazul în care titularul prezintă în luna următoare celei în care a operat suspendarea, declarația pe propria răspundere.

În ceea ce privește stornarea debitelor constituite pentru lipsa adeverințelor AJOFM, se constată că potrivit dispozițiilor legale (art. 15 alin. 1 din Legea nr. 416/2001) exista obligația beneficiarilor de a dovedi cu înscrisuri, din 3 în 3 luni că îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, respectiv, că sunt în evidența agenției teritoriale pentru ocuparea forței de muncă pentru încadrare în muncă, și nu au refuzat un loc de muncă ori participarea la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională oferite de aceste agenții.

Potrivit art. 18 din Legea nr. 416/2001 plata ajutorului social se suspendă prin decizie a directorului executiv al agenției județene, între alte situații, și atunci când, pe baza informațiilor transmise de agențiile teritoriale pentru ocuparea forței de muncă și de inspectoratele teritoriale de muncă, potrivit art. 15, se constată că persoanele apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1).

Potrivit dispozițiilor art. 21 din aceeași lege, sumele încasate necuvenit, cu titlu de ajutor social, se recuperează de la titularul dreptului ajutorului în termenul de prescripție stabilit de lege pentru creanțele bugetare. Recuperarea sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social se face de către agenția teritorială, prin decizie a directorului, care se comunică debitorului în termen de 15 zile de la emitere. Decizia de recuperare constituie titlu executoriu de la data comunicării.

În cauză, din probele administrate, nu a rezultat că AJOFM DOLJ ar fi adus la cunoștința AJPIS Dolj, că în anumite perioade de timp persoanele beneficiare de ajutor social nu ar îndeplini condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1) din lege, însă, în același timp, se constată că această împrejurare nici nu a fost imputată inculpatului ca director executiv al AJPIS Dolj, respectiv aceea că nu a procedat la suspendarea ajutoarelor sociale pentru lipsa adeverințelor sau actualizarea acestora. Ceea ce s-a imputat inculpatului este împrejurarea că după ce a emis deciziile de recuperare a sumelor de bani încasate de beneficiari, inclusiv pentru lipsa adeverințelor AJOFM, ar fi determinat-o pe martora Marciu Eliodora să formuleze propunere de stornare a debitelor constituite și ulterior, să aprobe stornarea debitelor.

În realitate, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în majoritate, reține că propunerea de stornare a debitelor a intervenit în condițiile în care la verificarea bazei de date AJOFM s-a constatat că mulți dintre beneficiarii în privința cărora se constatare cu ocazia controlului, că nu dețineau adeverințe AJOFM, în realitate se aflau în evidența AJOFM, și în condițiile în care deciziile inițiale de recuperare a sumelor de bani de la beneficiarii care nu actualizaseră declarațiile pe propria

răspundere, nu aveau justificare, atâta vreme cât primarul localității nu suspendase plata venitului minim garantat în cazul acestora.

Deși, Înalta Curte a constatat că au existat și câteva cazuri în care beneficiarii nu figurau, într-adevăr, în baza de date a AJOFM, cu toate acestea, nu a rezultat din probele administrate că inculpatul Simcelescu Marius a cunoscut acest aspect, la momentul aprobării referatului de stornare. Aceasta, cu atât mai mult cu cât referatul de stornare a fost avizat de șeful Serviciului de beneficii și asistență socială, martora Dobrin Daniela și de persoana însărcinată cu controlul financiar preventiv, martorul Șișu Ovidiu.

În același timp, din probele administrate, așa cum s-a mai arătat, nu rezultă că inculpatul Simcelescu Marius ar fi determinat-o pe martora Marciu Eliodora să întocmească referatul de stornare cu încălcarea legii, în mod fraudulos.

Cu referire la contextul în care a avut loc stornarea debitelor anterior constituite, martora Dobrin Daniela a arătat că, deși a avizat referatul de stornare, nu își amintește, punctual, care a fost motivul care a stat la baza acestei stornări de debite, însă, a arătat că nu era ceva neobișnuit ca pe baza documentelor justificative înaintate de persoanele în cauză sau de alte autorități competente, să se întocmească un referat prin care să se propună stornarea debitului.

La rândul său, martorul Șișu Ovidiu, a arătat în declarațiile sale că a semnat referatul de stornare, ca persoană responsabilă cu controlul financiar preventiv, iar conform procedurii interne de lucru, de la nivelul AJPIS Dolj, acesta trebuia să verifice dacă referatul era semnat de persoana care l-a întocmit, de șeful de compartiment (în cazul de față martora Dobrin Daniela), de compartimentul juridic și, în același timp, dacă, existau documente justificative. Martorul a considerat că documentele justificative au fost cele înaintate de Primăria Bratovoști. În același timp, martorul a arătat că nu au fost făcute presiuni de către inculpat asupra lui pentru a semna referatul de stornare, și de altfel, nu a discutat cu inculpatul despre acest aspect.

Deși o altă componentă a acuzației aduse inculpatului, în legătură cu stornarea debitelor, a fost și aceea că inculpatul a acționat nelegal, deoarece, dată fiind natura de acte administrative a deciziilor directorului executiv al agenției teritoriale pentru plăți și protecție socială, acestea nu puteau fi anulate decât în procedura prevăzută de Legea contenciosului administrativ, pe calea contestării în instanța de judecată, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că prima instanță nu a reținut încălcarea legii de către inculpat, din acest punct de vedere, iar parchetul nu a formulat vreo critică sub acest aspect. Prin urmare, nu se mai justifică analiza operațiunilor de stornare, din perspectiva îndrituirii legale a autorității emitente de retractare a actului administrativ.

Având în vedere contextul factual și normativ expus, Înalta Curte - Completul de 5 judecători, în majoritate, contrar celor reținute prin sentința apelată, apreciază că nu se poate trage concluzia exercitării atribuțiilor de serviciu de către inculpat, cu încălcarea legii, cu consecința cauzării unei pagube AJPIS Dolj, și corelativ, a obținerii unor foloase de către beneficiarii de ajutor de venit minim garantat.

În examinarea elementelor de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, Înalta Curte constată că infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 prezintă trăsăturile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu la care se adaugă condiția referitoare la obținerea de către funcționarul public, pentru sine ori pentru altul, a unui folos necuvenit. Așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 458/22 iunie 2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 15 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportate la art. 13² din același act normativ, cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu, sunt neconstituționale, concluzia ce se impune, din economia modului de reglementare a dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000, este aceea că pentru a deveni aplicabile aceste dispoziții *este necesar să se constate mai întâi că faptele săvârșite întrunesc toate elementele de structură ale conținutului variantei-tip descrise de art. 297 din Codul penal*. Astfel, Curtea a constatat că situația premisă ce stă la baza infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 13² din Legea nr. 78/2000 presupune întotdeauna constatarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în forma sa tip. **Doar după constatarea existenței infracțiunii de abuz în serviciu în varianta-tip se poate trece la analiza îndeplinirii condiției speciale referitoare la urmarea imediată a acestei fapte, respectiv condiția ca subiectul activ al infracțiunii să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.**

Raportat la această cerință, Înalta Curte – Completul de 5 Juecători, în majoritate, reține că infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cod penal, astfel cum era reglementată la data când se reține comiterea faptei, constă în neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea defectuoasă a acestuia de către un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

Deși dispozițiile care reglementează infracțiunea de abuz în serviciu au fost modificate prin Legea nr. 200/2023, modificarea nu este de natură a schimba condițiile de tipicitate ale infracțiunii, ci doar a urmărit punerea în acord a prescripției normative cu Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, prin care s-a stabilit că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii, fiind vorba despre încălcarea unor atribuții de serviciu prevăzute în legislația primară, respectiv, legi, ordonanțe ale Guvernului și ordonanțe de urgență.

După modificarea dispozițiilor art. 297 Cod penal, infracțiunea de abuz în serviciu reprezintă fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a

drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Se constată astfel, că este vorba despre existența unei continuități de incriminare, structura infracțiunii fiind neschimbată, textul de lege fiind doar adaptat exigențelor de constituționalitate referitoare la prevederea atribuțiilor de serviciu pretins încălcate, în actele normative de tipul celor mai sus menționate.

În continuare, reținându-se calitatea de subiect activ nemijlocit al infracțiunii de abuz în serviciu, a inculpatului Simcelescu Marius- Nicolae, director executiv al AJPIS Dolj (serviciu public deconcentrat al ANPIS, cu personalitate juridică), se impune a se constata dacă inculpatul și-a exercitat atribuțiile aferente funcției deținute cu încălcarea dispozițiilor legale, și dacă și celelalte elemente de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu se regăsesc în baza factuală expusă.

Din această perspectivă, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, în majoritate, constată că prima instanță a reținut încălcarea de către inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv cu privire la protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei și art. 4 și 5 din același act normativ. Totodată, instanța de fond a reținut încălcarea de către inculpat a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 44/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind recuperarea debitelor pentru beneficiile de asistență socială, art.73¹ din Legea nr. 500/2002, referitoare la recuperarea sumelor reprezentând plăți nelegale din fonduri publice și art. 21 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

Din examinarea dispozițiilor legale pretins încălcate, se constată că ceea ce impută instanța de fond ca fiind încălcări ale atribuțiilor legale ale unui manager sunt, în parte, și competențe specifice funcțiilor de execuție. Atributul de conducere și organizare al managerului nu presupune înglobarea tuturor atribuțiilor funcțiilor de execuție aflate în subordine. O astfel de perspectivă nu este posibilă în contextul supraspecializării tuturor compartimentelor unei instituții publice, iar obligațiile reglementate generic și imprevizibil nu pot antrena răspunderea penală a unui manager.

Pentru a duce în sfera ilicitului penal activitatea de coordonare a managerului, este necesar a se dovedi, în afara oricărui dubiu, că managerul a acționat cu intenția de a eluda dispozițiile legale în vederea producerii de prejudicii, solicitând subalternilor săi să îndeplinească acte contrare legii.

Reținând încălcarea obligației generale a managerului de a realiza buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în majoritate, apreciază că devine imprevizibilă orice asumare a răspunderii de către manager.

Fără a face o analiză în detaliu a atribuțiilor managerului, Înalta Curte apreciază că nici din perspectivă pur teoretică a conceptelor cu care operează știința managementului și nici din perspectiva prevederilor legale reținute a fi fost

încălcate, inculpatul nu era obligat să efectueze personal verificări ale sumelor de bani plătite necuvenit și calcule ale debitelor constituite greșit, având în vedere că aceste operațiuni erau în competențele personalului din subordine.

Așa cum s-a arătat cu ocazia analizării stornării debitelor constituite, s-a constatat că într-adevăr, majoritatea beneficiarilor de venit minim garantat în privința cărora se reținuse că nu erau în evidența AJOFM, ca persoane care nu refuzaseră un loc de muncă sau participarea la cursuri de formare profesională, în realitate erau în baza de date AJOFM, îndeplinind condițiile legii pentru a beneficia de ajutor social. Totodată, așa cum a rezultat din analiza situației beneficiarilor, au existat și beneficiari ale căror debite au fost stornate greșit, dar verificările în cazul acestora au fost efectuate de personalul cu atribuții în acest sens, referatul de stornare purtând toate semnăturile persoanelor implicate în procedura stornării. Ca urmare, apreciază că nu se poate imputa inculpatului, ca director executiv, că a aprobat referatul de stornare, atâta vreme cât nu a rezultat intenția acestuia de storna cu încălcarea legii, debitele anterior constituite.

Tot astfel, așa cum s-a arătat deja mai sus, deciziile de recuperare a debitelor în cazul beneficiarilor care nu aveau la dosar declarații pe propria răspundere au fost emise fără parcurgerea procedurii de suspendare a plății de către primar, și prin urmare, revenirea asupra acestor decizii nu a fost un act efectuat cu încălcarea legii.

Față de aceste considerente, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în majoritate, apreciază că inculpatul nu și-a exercitat atribuțiile aferente funcției publice deținute cu încălcarea legii, lipsind un element de tipicitate de bază al infracțiunii de abuz în serviciu.

Nefiind realizată tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu, nu este, ca urmare, realizată nici tipicitatea infracțiunii prevăzută de art. 13² alin. (2) din Legea nr. 78/2000, care, așa cum s-a arătat, este o normă de trimitere, conținutul infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 fiind același cu conținutul infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cod penal, la care se adaugă cerința obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Constatând lipsa tipicității infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în majoritate, apreciază că soluția care se impune a fi pronunțată față de inculpatul Simcelescu Marius – Nicolae este aceea a achitării sale, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

Prin urmare, față de aceste considerente, se impune admiterea apelului declarat de inculpatul Simcelescu Marius Nicolae, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, desființarea în parte a sentinței penale nr. 373/12 iunie 2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, și rejudecând cauza în fond, achitarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, în baza art. 396 alin. (7) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală.

În raport cu soluția pronunțată pe latura penală a cauzei, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, va lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată de către partea civilă Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 397 alin. (5) Cod procedură penală, în cazul în care, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (5) Cod procedură penală, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă, măsurile asigurătorii se mențin, va fi menținută măsura asiguratorie dispusă față de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 25 mai 2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În raport de admiterea apelului inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae și de reformarea sentinței apelate, în sensul achitării acestuia, pentru lipsa tipicității infracțiunii de abuz în serviciu pentru care a fost trimis în judecată, se constată că, în mod evident, cel de-al doilea motiv de apel formulat de Ministerul Public, prin care s-a solicitat majorarea pedepsei aplicate inculpatului, este nefondat, nemafiind necesară nicio analiză suplimentară.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, va înlătura dispoziția privind obligarea inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Drept urmare, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători va respinge apelul Ministerului Public, în baza art. 421 alin. (1) pct. 1. lit. b) Cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Manda Iulian-Claudiu, în cuantum de 942 lei, va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

I. În unanimitate,

În baza art. 421 alin. (1) pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, respinge, ca nefondat, apelul declarat de **Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 373 din data de 12 iunie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 1110/1/2021.

II. În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, admite apelul declarat de **inculpatul Simcelescu Marius Nicolae** împotriva sentinței penale nr. 373 din data de 12 iunie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 1110/1/2021.

Desființează, în parte, sentința penală apelată și în rejudecare:

În majoritate,

În baza art. 396 alin. (7) din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. b teza I din Codul de procedură penală, **achită pe inculpatul Simcelescu Marius Nicolae** pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Codul penal.

În baza art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de către partea civilă Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj.

În baza art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, menține măsura asigurătorie dispusă față de inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 25 mai 2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, înlătură dispoziția privind obligarea inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor formulate de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpatul Simcelescu Marius - Nicolae, rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Manda Iulian-Claudiu, în cuantum de 942 lei, rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 8 aprilie 2024.

**Președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Judecător Eleni Cristina Marcu**

**JUDECĂTORI:
Gheorghe Valentin Chitidean**

Luminița Criștiu-Ninu

Ana Hermina Iancu

**Magistrat-asistent,
Elena Rosana Bota**

Oana Burnel

Red/tehnored:L.C.N.

OPINIE SEPARATĂ

I. În dezacord cu opinia majoritară, consider că fapta inculpatului Simcelescu Marius Nicolae de a aproba, în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, referatul de stornare nr. 16078/29.06.2015, în baza căruia au fost anulate nelegal decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social emise pentru o parte din beneficiarii acestora, locuitori ai comunei Bratovoesti, jud. Dolj, ca urmare a lipsei adeverințelor AJOFM, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu** prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Codul penal, nefiind incident cazul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale.

Sub un prim aspect reținem că prevederea faptei în legea penală semnifică identitatea dintre conduita concretă reținută în urma analizării probatoriului și condițiile de tipicitate ale incriminării, art. 16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură fiind incident în acele situații în care nu se realizează o corespondență deplină între fapta săvârșită și configurarea legală a incriminării sub aspectul laturii obiective, fie din cauza împrejurării că fapta nu întrunește elementele de tipicitate prevăzute de norma de incriminare, fie a dezincriminării, ipoteze în care fapta poate ieși complet din sfera ilicitului juridic sau poate atrage sancțiuni de altă natură, cel mai adesea contravențională. Or, în cauză, nu regăsim niciuna dintre aceste ipoteze.

Reevaluând întregul material probator administrat în cauză, în limitele devolute, respectiv acuzația adusă inculpatului Simcelescu Marius Nicolae, consider, în acord cu opinia majoritară, că înscrisurile aflate la dosar atestă că inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae, director executiv al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj (AJPIS Dolj), a dispus desfășurarea unei campanii tematice de verificare a respectării dispozițiilor legale referitoare la stabilirea și acordarea ajutorului social pentru beneficiarii care erau persoane apte de muncă (VMG) și nu se aflau în evidența agențiilor județene de ocupare a forței de muncă (AJOFM) în anul 2013 (conform deciziei nr. 9/16.03.2015, vol. 6, filele nr. 15-17, din dosarul de urmărire penală).

Rezultatul controlului a fost consemnat în procesul-verbal nr. 1188/06.05.2015, evidențiat în registrul entității sub nr. 1527/06.05.2015, întocmit de echipa de inspectori sociali, situația fiecărei persoane fiind redată în tabelul anexă parte integrantă a procesului-verbal, indicându-se existența/inexistența adeverinței AJOFM, declarații pe proprie răspundere a titularilor și anchete sociale (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 67-102).

Prin adresa nr. 12113/11.05.2015, Serviciul de Inspecție a solicitat Serviciului beneficii de asistență din cadrul AJPIS Dolj luarea măsurilor care se impun pentru recuperarea plăților necuvenite, respectiv decizii de impunere pentru 68 de persoane, în urma procesului-verbal de control (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 108-115).

La data de 20.05.2015, AJPIS Dolj a emis deciziile de constituire a debitorilor și recuperare a sumelor reprezentând ajutor social, motivul menționat

fiind „lipsă adeverințe AJOFM” pentru următoarele persoane: Vasile Aurel – 9229 lei, Vasile Constantin – 5379 lei, Vasile Costel – 5270 lei, Coderie Florin Vinuț – 8934 lei, Petre Claudia – 5097 lei și 1617 lei, Lazăr Cristian Nicușor – 1392 lei și 5940 lei, Croitoru Stelian – 3803 lei și 225 lei, Teodosiu Gheorghe – 5300 lei, Stanciu Dorina – 3762 lei, Sîrb Maria – 2538 lei, Nuță Anca Raluca – 5169 lei și 1830 lei, Nedelcu Ionel – 9689 lei, Moraru Viorica – 3404 lei, Mihai Marian Daniel – 396 lei, Mihai Florin – 1647 lei și 4407 lei, Marinoiu Constantin – 3570 lei, Marin Tudorel – 339 lei și 4654 lei, Mariean Florian – 1230 lei și 2148 lei, Luță Daniel – 4293 lei și 2001 lei, Luica Nicușor – 4316 lei, Iobăcioiu Marian Ionel – 8680 lei și 612 lei, Grecu Marin – 11630 lei, Gîrleanu Victoria Verginica – 1530 lei și 6069 lei, Geantă Florian – 2992 lei, Geantă Constantin – 5769 lei, Pătruț Traian – 3276 lei, Cioacă Mariana – 4185 lei și 855 lei, Cenușe Silviu Aurel – 115 lei și 5292 lei, Cenușe Daniel – 8769 lei, Buzescu Narcis Ionel – 7762 lei, Brozban Victor Florin – 5234 lei, Bold Constantin – 10350 lei, Pîrvu Mircea – 9426 lei, Pîrvu Florin – 2896 lei, Păun Monica – 5400 lei, Bîrnoiu Gheorghe – 3938 lei și 4788 lei, Bîrnoiu Camelia – 6892 lei, Barbu Florin Daniel – 3713 lei, Băluță Mihaela – 4838 lei, Bălan Fănel Marius – 2028 lei și 3881 lei, Bădosu Aurelian – 1842 lei și 8880 lei, Florea Ionel – 8019 lei, Firu Victor Cătălin – 4975 lei și 230 lei, Fieraru Ilie – 8469 lei, Fieraru Dan Marian – 8196 lei, Berbece Marin – 5270 lei și 1575 lei, Berbece Cristian – 5370 lei, Ene Mănel – 8403 lei, Drăniceanu Sergiu – 4851 lei, Dogaru Constantin Cristi – 2760 lei și 5940 lei, Dință Maria – 2715 lei, Dincă Vica Daniela – 7396 lei, Dincă Costel – 4650 lei, Dimescu Florian – 11280 lei, Dință Mihai Gheorghe – 805 lei, Vasile Marian – 3966 lei și 2274 lei, Tudorașcu Constantin – 2676 lei, Stoica Paula Mirela – 8379 lei, Spînu Sorinel – 6387 lei (dosar urmărire penală, vol. 6, filele nr. 220-389).

La data de 29 iunie 2015, inculpatul Simcelescu Marius-Nicolae a aprobat referatul înregistrat la AJPIS Dolj sub nr. 16078/29.06.2015, prin care au fost anulate debite pentru următorii beneficiari de ajutor social: Vasile Aurel – 9229 lei, Vasile Constantin – 5379 lei, Vasile Costel – 5270 lei, Coderie Florin Vinuț – 8934 lei, Petre Claudia – 5097 lei și 1617 lei, Lazăr Cristian Nicușor – 1392 lei și 5940 lei, Croitoru Stelian – 3803 lei și 225 lei, Teodosiu Gheorghe – 5300 lei, Stanciu Dorina – 3762 lei, Sîrb Maria – 2538 lei, Nuță Anca Raluca – 5169 lei și 1830 lei, Nedelcu Ionel – 9689 lei, Moraru Viorica – 3404 lei, Mihai Marian Daniel – 396 lei, Mihai Florin – 1647 lei și 4407 lei, Marinoiu Constantin – 3570 lei, Marin Tudorel – 339 lei și 4654 lei, Mariean Florian – 1230 lei și 2148 lei, Luță Daniel – 4293 lei și 2001 lei, Luica Nicușor – 4316 lei, Iobăcioiu Marian Ionel – 8680 lei și 612 lei, Grecu Marin – 11630 lei, Gîrleanu Victoria Verginica – 1530 lei și 6069 lei, Geantă Florian – 2992 lei, Geantă Constantin – 5769 lei, Pătruț Traian – 3276 lei, Cioacă Mariana – 4185 lei și 855 lei, Cenușe Silviu Aurel – 115 lei și 5292 lei, Cenușe Daniel – 8769 lei, Buzescu Narcis Ionel – 7762 lei, Brozban Victor Florin – 5234 lei, Bold Constantin – 10350 lei, Pîrvu Mircea – 9426 lei, Pîrvu Florin – 2896 lei, Păun Monica – 5400 lei, Bîrnoiu Gheorghe – 3938 lei și 4788 lei, Bîrnoiu Camelia – 6892 lei, Barbu Florin Daniel – 3713 lei, Băluță Mihaela – 4838 lei, Bălan Fănel Marius – 2028 lei și 3881 lei, Bădosu Aurelian – 1842 lei și 8880 lei, Florea Ionel – 8019 lei, Firu Victor Cătălin – 4975

lei și 230 lei, Fieraru Ilie – 8469 lei, Fieraru Dan Marian – 8196 lei, Berbece Marin – 5270 lei și 1575 lei, Berbece Cristian – 5370 lei, Ene Mănel – 8403 lei, Drăniceanu Sergiu – 4851 lei, Dogaru Constantin Cristi – 2760 lei și 5940 lei, Dință Maria – 2715 lei, Dincă Vica Daniela – 7396 lei, Dincă Costel – 4650 lei, Dimescu Florian – 11280 lei, Dință Mihai Gheorghe – 805 lei, Vasile Marian – 3966 lei și 2274 lei, Tudorașcu Constantin – 2676 lei, Stoica Paula Mirela – 8379 lei și Spînu Sorinel – 6387 lei.

Ceea ce se impută inculpatului este faptul că această stornare a fost aprobată cu încălcarea atribuțiilor de serviciu pe care le avea în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, acuzația adusă prin rechizitoriu ce se constituie în obiectul judecății constând în aceea că *„a acționat contrar dispozițiilor legale ce reglementează activitatea acestuia la nivelul instituției publice, în privința respectării condițiilor acordării venitului minim garantat (VMG) și recuperării sumelor plătite necuvenit cu titlu de VMG pentru locuitorii comunei Bratovoesti, județul Dolj, respectiv disp. art. 7 alin. 1, art. 14¹ alin. 1 și alin. 5, art. 14¹ alin. 3, art. 15 alin. 1, art. 21 și art. 30 alin. 1 din Legea nr. 416/2001, art. 1 alin. 1 din OUG nr. 44/2014, art. 23 și 73¹ din Legea nr. 500/2002, art. 1 alin. 1, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 47 din OG nr. 92/2003, art. 3, 4 și 5 din OG nr. 119/1999 și a dispus întocmirea referatului de stornare nr. 16078/29.06.2015, pe care l-a aprobat, în baza cărui au fost anulate nelegal debite în cuantum de 315.850 lei în privința a 59 de persoane menționate procesul-verbal de control nr. 1527/06.05.2015 al AJPIS DOIj și în cazul cărora se emisese deja 74 de decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social (VMG), cauzând un prejudiciu în dauna AJPIS Dolj în cuantum de 315.850 lei, corelativ obținerii unor foloase necuvenite în același cuantum pentru persoanele respective.”*

Evaluând dispozițiile a căror încălcare se impută inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae, trebuie menționat că norma ce instituie obligația de recuperare a sumelor plătite cu titlu de ajutor social este aceea prevăzută de art. 21 din Legea nr. 416/2001, care, în forma în vigoare la data faptei, prevedea următoarele: *„(1) Sumele încasate necuvenit, cu titlu de ajutor social, se recuperează de la titularul dreptului ajutorului în termenul de prescripție stabilit de lege pentru creanțele bugetare. (2) Recuperarea sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social se face de către agenția teritorială, prin decizie a directorului, care se comunică debitorului în termen de 15 zile de la emitere. (3) Decizia de recuperare constituie titlu executoriu de la data comunicării.”*

Cât privește celelalte dispoziții din Legea nr. 416/2001 menționate în actul de sesizare, art. 7 alin.1 și art. 15 alin. 1 din actul normativ sunt relevante exclusiv prin prisma condițiilor necesare pentru a beneficia de ajutor social, printre care și aceea ca persoanele apte de muncă, ce nu realizează venituri din salarii sau din alte activități să dovedească cu acte, din 3 în 3 luni, că sunt în evidența agenției teritoriale pentru ocuparea forței de muncă, pentru încadrare în muncă, și nu au refuzat un loc de muncă ori participarea la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională oferite de aceste agenții.

Referitor la încălcarea dispozițiilor O.G. nr. 119/1999, se constată că art. 1 din actul normativ respectiv prevede că aceasta „reglementează controlul intern și controlul financiar preventiv la entitățile publice și cu privire la utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public”. În înțelesul actului normativ, categoria entităților publice cuprinde autoritățile publice, instituțiile publice, companiile/societățile naționale, regiile autonome, societățile comerciale la care statul sau o unitate administrativ - teritorială este acționar majoritar, cu personalitate juridică, care utilizează/ administrează fonduri publice și/sau patrimoniu public. Ca atare, AJPIS Dolj fiind o autoritate publică, inculpatului Simcelescu Marius Nicolae, în calitate de director executiv îi revenea obligația prevăzută de art.5 din O.G. nr.119/1999, potrivit căreia „**Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.**”.

Se reține că dispozițiile din actul normativ menționat definesc criteriile de evaluare a îndeplinirii acestei îndatoriri, economicitatea, eficiența și eficacitatea în derularea contractelor, iar ceea ce i se impută inculpatului este încălcarea art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999 prin raportare la art. 2 lit. h), i) și j). Astfel, art. 2 lit. h) definește economicitatea ca fiind **minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități**, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate; conform art. 2 lit. i) prin eficacitate se înțelege gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective; art. 2 lit. j) definește **eficiența ca maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate**.

Celelalte dispoziții legale menționate în rechizitoriu nu reglementează atribuții de serviciu și nici nu sunt relevante în evaluarea îndeplinirii cerinței esențiale atașată elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, astfel cum a fost reconfigurată prin Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale, și anume aceea că prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor legale menționate se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*”.

Cât privește faptul că deciziile directorului executiv al AJPIS privind recuperarea sumelor încasate necuvenit constituie acte administrative individuale ce pot fi atacate în condițiile Legii contenciosului administrativ, aceasta nu atrage imposibilitatea revocării actului de chiar autoritatea publică emitentă, până la rămânerea definitivă a acestuia.

Ca atare, ceea ce trebuie decelat prin prisma acuzației aduse inculpatului este, în esență, chestiunea legalității operațiunii de stornare aprobate de acesta cu privire la cele 59 de decizii de constituire a debitelor și recuperare a sumelor reprezentând ajutor social emise la data de 20.05.2015.

Se impune cu precădere observația că **împrejurarea privind intervenția inculpatului Manda Iulian Claudiu nu prezintă relevanță sub aspect obiectiv**, încălcarea atribuțiilor de serviciu nefiind condiționată de existența unei alte fapte

de natură penală, lipsit de relevanță fiind și momentul pretensei intervenții, cum, de altfel, *nici fapta de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000, nu presupune ca acest scop să se fi realizat urmare a influenței exercitate*, o astfel de cerință nefiind prevăzută de norma de incriminare.

Nerelevante sub aspect obiectiv sunt și demersurile realizate de inculpatul Simcelescu Marius Nicolae pentru ca inspectorii sociali să modifice procesul verbal întocmit, cât și propunerile făcute martorului Marin Ion, primarul comunei Bratovoiești și martorei Picui Mihaela -asistent social în cadrul primăriei pentru a găsi o rezolvare a situației, chestiuni care, ca și cele privind contactarea inculpatului de către inculpatul Manda Iulian Claudiu antamează aspecte ce pot fundamenta latura subiectivă -intenția cu care a acționat inculpatul în cunoștință de cauză.

În al doilea rând, atât timp cât inculpatul Simcelescu Marius Nicolae în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de director executiv al AJPIS Dolj a emis deciziile în cauză menționând în exclusivitate în cuprinsul acestora ca motiv -„lipsă adevărinite AJOFM”, *este lipsită de relevanță orice analiză a modalității în care s-a realizat controlul efectuat de inspectorii sociali la Primăria Bratovoiești, cât și mențiunile din procesul-verbal de control privind neregulile constatate și cele din referatul cu propunerea de recuperare, inculpatul nefiind obligat ca în exercitarea prerogativelor sale să se conformeze necritic celor constatate de inspectorii, teza unei erori de redactare nefiind susținută probator și nici nu poate fundamenta verificarea exercitării atribuțiilor de serviciu în raport de alte elemente decât cel înscris în deciziile de recuperare.*

În ce privește adresa nr. 11843/08.05.2023 a Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj comunicată instanței de apel în lămurirea asupra situației debitelor eventual recuperate, apreciez că mențiunile de la rubrica „motivul debitului” nu pot fi luate în considerare. Astfel, decizia emiterii unui act administrativ individual nu poate fi justificată retroactiv după trecerea a 8 ani de la emitere, de către alte persoane decât titularul prerogativei, și în contra conținutului actului. Mai mult, în contextul în care persoana care a întocmit adresa este chiar martora Marciu Elidora, însăși persoană care a întocmit și referatul de stornare, având interes în susținerea corectitudinii actului de serviciu, cu atât mai mult cu cât sumele respective nu mai pot fi recuperate de la beneficiari, apreciez mențiunile ca fiind *pro causa*.

Concluzionând, corectitudinea operațiunii de stornare trebuie evaluată în mod necesar prin raportare la decizia de recuperare a debitelor, iar nu la propunerea inspectorilor, potrivit Procedurii Operaționale privind Stabilirea și Recuperarea Debitelor PO-SBAS-61, aplicabilă tuturor Agențiilor Județene de Plăți și Inspecție Socială, respectiv Capitolul 8.4.2 pct. A, privind *Modalități de recuperare a debitelor*, conform căruia „Se stornează **decizia de debit dacă acesta a fost constituit eronat, în baza unui referat de stornare semnat și aprobat de directorul executiv.**”, *acesta fiind și motivul pentru care au fost solicitate listele corespunzătoare de la AJOFM*, respectiv confruntarea datelor privind

adeverințele existente cu cele din deciziile de recuperare, așa cum se reține și în opinia majoritară.

În acord cu prima instanță, cât și cu opinia majoritară, apreciez că probele administrate atestă că, subsecvent contactării telefonice a inculpatului Simcelescu Marius Nicolae de către inculpatul Manda Iulian Claudiu, la data de 5 iunie 2015, au fost transmise către AJPIS Dolj: adresa nr. 8347/9 iunie 2015 a Primăriei comunei Bratovoiești (vol VII, fila 97-105), din care rezultă că au fost comunicate în duplicat, adeverințe AJOFM (pentru mai multe perioade de timp), numai în ceea ce îi privește pe numiții Pîrvu Mircea și Geantă Constantin, cât și adresa nr. 11634/A.J.O.F.M./DJ/15.06.2015 a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj, prin care, s-a comunicat AJPIS Dolj, în atenția directorului executiv Simcelescu Marius Nicolae, ca urmare a solicitării AJPIS Dolj nr. 13445/29.05.2015, lista în format letric și electronic a persoanelor care au beneficiat de adeverințe AJOFM conform Legii 416/2002 (lista acestor persoane pentru perioada 2013-2015 se regăsește în vol. VII d.u.p., f.134-197).

Ca atare, *evaluarea modalității în care inculpatul Simcelescu Marius Nicolae și-a exercitat prerogativa de revocare a deciziilor de recuperare emise, prin stornarea debitelor nu poate fi raportată decât la motivul menționat în cuprinsul deciziilor, prin confruntarea datelor privind persoanele și perioadele cuprinse în referatul cu propunerea de stornare cu datele comunicate de AJOFM privind adeverințele corespunzătoare*, rezultând următoarele:

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Mihai Marian Daniel* s-a făcut pentru luna ianuarie 2013, pentru care *acesta figura cu adeverință* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Iobacioiu Marian Ionel*, s-a făcut pentru lunile martie, mai, iunie, iulie, octombrie 2013 și perioada ianuarie 2014-aprilie 2015, pentru care *acesta figura cu adeverință* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Greco Marin* a fost făcută pentru perioada 01.09.2012-31.04.2015, pentru care *acesta nu figura cu adeverință* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Bold Constantin* s-a făcut pentru perioada 01.07.2012-31.03.2013, 01.05.2013-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015, în condițiile în care pentru anul 2012 *nu au fost comunicate informații privind adeverințele aferente*, iar pentru perioada noiembrie 2014-aprilie 2015 *acesta nu figura cu adeverință* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Dinescu Florian*, s-a făcut pentru perioada 01.06.2012-30.04.2015, deși *acesta nu figura cu adeverințe* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Petre Claudia*, s-a făcut pentru perioadele 01.09.2012 – 31.03.2013, 01.07.2013 – 31.01.2014, 01.03.2014 – 31.05.2014 și 01.07.2014 – 31.03.2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Berbece Cristian*, s-a făcut pentru perioadele 01.01-31.07.2014 și 01.09.2014-31.05.2015 și pentru întregul debit

constituit de 5370 lei; deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Buzescu Narcis Viorel*, a avut în vedere perioada 01-07-2013 - 30-04-2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Bădosu Aurelian*, s-a făcut pentru perioadele 01-09-2012 - 31-03-2013 și 01-06-2013 - 30-04-2015 în condițiile în care pentru anul 2012 **nu au fost comunicate informații privind adeverințele aferente**, iar pentru lunile noiembrie și decembrie 2014 acesta nu figura cu adeverință în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Coderie Florian* s-a făcut pentru perioadele 01.02.2013-31.07.2014 și 01.09.2014-30.04.2015, deși pentru lunile noiembrie și decembrie 2014 acesta nu figura cu adeverință în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Spinu Sorinel* s-a făcut pentru perioada 01-10-2013 - 31-03-2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Cenușe Daniel* a avut în vedere perioada 01.06.2012- 30.04.2015, în condițiile în care pentru anul 2012 **nu au fost comunicate informații privind adeverințele aferente**, iar pentru lunile noiembrie și decembrie 2014 acesta nu figura cu adeverință în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Gîrleanu Victoria Verginica* s-a făcut pentru perioadele 01-01-2013 - 30-06-2013, 01-10-2013 - 31-07-2014, 01-09-2014 - 31-03-2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Lazăr Cristian Nicușor*, s-a făcut pentru perioadele 01-03-2013 - 31-07-2013 și 01-10-2013 - 30-04-2015, pentru care acesta figura cu adeverință în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Birnoiu Camelia*, stornarea s-a făcut pentru perioadele 01-06-2012 - 31-03-2013, 01-05-2013 - 31-01-2014 01-03-2014 - 31-05-2014, 01-07-2014 - 31-07-2014 și 01-09-2014 - 30-04-2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Păun Monica*, s-a făcut pentru perioada 01.09.2013 - 30.04.2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Nuță Anca Raluca*, s-a făcut pentru perioada 01.06.2012 - 31.03.2013 și 01.08.2013 - 30.04.2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Dință Mihai Gheorghe** s-a făcut pentru perioada 01.07.2012-31.01.2013, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Firu Victor Cătălin**, s-a făcut pentru perioadele 01-02-2013 - 31-03-2013, 01-07-2013 - 31-07-2013 și 01-09-2014 - 31-03-2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Pîrvu Mircea**, s-a aprobat pentru perioadele 01-12.2012-31.12.2012, 01.02.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014 - 31-07-2014, 01.09.2014 – 30.04.2015 pentru acesta s-au regăsit adeverințe AJOFM în baza de date începând cu luna ianuarie 2013 și până în aprilie 2015; **pentru luna decembrie 2012, nu a existat însă vreo bază de date comunicată;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Bălan Fănel Marius**, a vizat perioadele 01-06-2013 - 30-06-2013, 01-07-2013 - 31-07-2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01-09-2014-31-03-2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Ene Mănel**, s-a făcut pentru perioadele 01.09.2012 – 31.03.2013, 01.05.2013 – 31.07.2013, 01.09.2013 – 30.06.2014, 01.09.2014 – 30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Cenușe Silviu Aurel**, s-a făcut pentru perioadele 01.10.2013-31.10.2013 și 01-01.2014-30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Pîrvu Florin** (titular Gîrleanu Corina); a avut în vedere debitul din perioadele 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.12.2013, 01.01.2014-31.05.2014, 01.09.2014 – 30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Tudorașcu Constantin** s-a făcut pentru perioadele 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.01.2014, 01.06.2014-30.06.2014, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Brozban Victor Florin** a avut în vedere perioada 01.09.2014 – 30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Dincă Vica Daniela**, s-a făcut pentru perioada 01.12.2012-31.12.2012, 01.01.2014-31.03.2014, 01.05.2014 -31.05.2014, 01.09.2014 – 30.04.2015, aceasta figurând exceptată de la îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea 416/2001 având în creștere și îngrijire un copil de până în 7 ani;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Birnoiu Gheorghe** a avut în vedere perioada 1.06.2012-31.12.2012, 01.03.2014-31.05.2014 și 01.08.2014-31.03.2015, în condițiile în care pentru anul 2012 **nu au fost comunicate informații privind**

adeverințele aferente, iar pentru celelalte perioade *acesta nu figura cu adeverință* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Dogaru Constantin Cristi*, s-a făcut pentru perioadele 01-12-2012 – 31.08.2013 și 01.10.2013 – 30.04.2015, deși *acesta nu figura cu adeverințe* în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Cioacă Mariana* s-a făcut pentru perioadele 01.06.2012 – 31.08.2012, 01-03.2013 – 31.03.2013, 01.10.2013 – 31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01-09-2014 – 30.04.2015, deși din evidențele comunicate de AJOFM rezultă că *nu a figurat în baza de date a acestei instituții*;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Moraru Viorica* a avut în vedere numai luna ianuarie 2014; deși din evidențele comunicate de AJOFM rezultă că Moraru Aurel -titular- *nu a figurat în baza de date a acestei instituții*;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Dincă Costel* stornarea a avut în vedere perioada 1.08.2013-31.10.2014; deși din evidențele comunicate de AJOFM rezultă că *nu a figurat în baza de date a acestei instituții*;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Mariean Florian* (titular Mariean Mariana Mirela) s-a făcut pentru perioadele 01-05-2012 - 30-06-2012; 01.10.2012 – 31.10.2012; 01.12.2012 – 31.12.2013; 01.11.2014 – 30.04.2015, în baza de date AJOFM Mariean Florian și Mariean Mariana Mirela figurează cu adeverințe începând cu luna ianuarie 2013 și până în anul 2015, *iar în ceea ce privește anul 2012, nu există o bază de date comunicată*;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Fieraru Dan Marian* (titular Gîrleanu Ileana) s-a făcut pentru perioada 01-01-2014 - 31-07-2014; 01-09-2014 - 30-04-2015, deși pentru perioada noiembrie 2014- ianuarie 2015 *acesta nu figura cu adeverințe* în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Luță Daniel* -titulari Luță Ștefan Gabriel și Luță Constantin Cristinel, s-a făcut pentru perioada 01.05.2012 – 31.12.2012 și 01.01.2014-30.11.2014, deși în baza de date AJOFM *nu figurează cu adeverință pentru luna noiembrie 2014, iar pentru anul 2012 nu au fost comunicate adeverințe*;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Marin Tudorel* (titular Marin Floarea), a vizat perioada 01.04.2014-30.04.2015, deși acesta *nu figurează cu adeverință în baza de date AJOFM* decât până în luna octombrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Vasile Aurel* (titular Vasile Angelica) s-a dispus pentru perioada 01.01.2013-31.07.2013 și 01.09.2013-30.04.2015, deși *acesta nu figura cu adeverințe* în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Vasile Marian*, s-a făcut pentru perioadele 01.06.2012 – 31.12.2012, 01.01.2014-31.01.2014, 01-03-2014 – 31.03.2014, 01.08.2014 – 31.03.2015, deși în baza de date AJOFM Vasile Marian *figurează cu adeverințe doar pentru perioada octombrie 2013-octombrie 2014*;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Marinoiu Constantin* s-a făcut pentru perioada 01.03.2014-30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru lunile noiembrie și decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Florea Ionel* s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012-31.03.2013 și 01.07.2013-30.04.2015, deși acesta nu figura cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Sîrb Maria*, s-a făcut pentru perioadele 01.01.2014-31.07.2014 și 01.09.2014 – 30.04.2015, pentru care aceasta nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiara *Stoica Mirela Paula*, s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012 – 31.03.2013, 01.05.2013 – 31.05.2013, 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013 și 01.01.2014-30.04.2015, aceasta figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM pe toată perioada 2013-2015; în ceea ce privește anul 2012, nu există o bază de date comunicată;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Nedelcu Ionel*, s-a făcut pentru perioadele 01.05.2012–31.12.2012, 01.07.2013-31.08.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015, deși acesta nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Vasile Constantin* s-a făcut pentru perioada 01.02-2013 – 28.02.2013, 01.06.2013 – 30.06.2013, 01.08.2013 – 31.01.2014 și 01.06.2014 – 30.06.2014, deși acesta nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Teodosiu Gheorghe* a avut în vedere perioada 01.01.2014-30.04.2015, deși acesta nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM pentru perioadele februarie-iulie 2014 și noiembrie -decembrie 2014;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Mihai Florin*, s-a dispus pentru perioadele 01.07.2012-31.12.2012, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.05.2014 și 01.09.2014-30.04.2015, deși acesta nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Fieraru Ilie* s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.01.2013-28.02.2013, 01.09.2013-31.10.2013, 01.01.2014- 30.04.2015, deși din relațiile comunicate de AJOFM, rezultă că nu a figurat cu adeverință în baza de date;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Geantă Florian*, s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.03.2014, pentru care nu a figurat cu adeverință în baza de date AJOFM;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Luica Nicușor* s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.01.2013-28.02.2013, 01.10.2013-31.10.2013 și 01.01.2014-30.04.2015, deși pentru anul 2012 nu a fost comunicată o bază de date;

→ stornarea debitului pentru beneficiarul *Pătruț Traian* s-a dispus pentru perioadele 01.11.2012-31.12.2012, 01.03-2013-31.03.2013, 01.06.2013–

31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.03.2015, deși în evidențele AJOFM **acesta nu a figurat cu adeverințe;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Drăniceanu Sergiu** s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012 și 01.01.2014-31.05.2014, deși în baza de date AJOFM acesta **nu a figurat cu adeverințe;**

→ stornarea debitului pentru beneficiara **Băluță Mihaela** s-a dispus pentru perioadele 01.05.2012-31.12.2012, 01.02.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-30.04.2015, deși **pentru anul 2012 nu a fost comunicată baza de date AJOFM;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Berbece Marin** s-a dispus pentru perioadele 01.08.2013-31.08.2013, 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-30.04.2015; **nefiind în evidență adeverințe pentru perioada mai-octombrie 2014;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Barbu Florin Daniel** s-a făcut pentru perioadele 01.11.2012- 31.12.2012, 01.07.2013-31.07.2013, 01.10.2013-31.10.2013 și 01.01.2014-30.04.2015 deși pentru anul 2012 **nu este comunicată o bază de date AJOFM;**

→ stornarea debitului pentru beneficiara **Dintă Maria** s-a făcut pentru perioada mai-iulie 2013, octombrie 2013, 01.01.2014-31.01.2015, deși în baza de date AJOFM aceasta **figurează cu adeverințe pentru anii 2013 și 2014, mai puțin lunile noiembrie și decembrie 2014 și ianuarie 2015;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Croitoru Stelian** stornarea s-a făcut pentru perioadele 01.01.2014-31.07.2014, 01.09.2014-31.10.2014, 01.12.2014-31.03.2015, **deși acesta nu figurează în baza de date cu adeverințe AJOFM;**

→ stornarea debitului pentru beneficiarul **Vasile Costel** s-a făcut pentru perioadele 01.10.-31.10.2013, 01.07.-31.07.2013, 01.01.2014-31.03.2015, **nefiind în evidență adeverințe pentru perioada noiembrie-decembrie 2014;**

→ stornarea debitului pentru beneficiara **Stanciu Dorina** (și Feraru Marian Cristinel) s-a făcut pentru debitele constituite pentru perioadele 01.10.2013-31.10.2013, 01.01.2014-31.01.2014, 01.03.2014-1.05.2014, 01.09.2014-31.03.2015, deși aceștia **nu figurează cu adeverințe în baza de date AJOFM;**

→ stornarea debitului pentru **Geantă Constantin și Geantă Elena** s-a făcut pentru lunile iulie și octombrie 2013, precum și pentru perioada 01.01.2014-30.04.2015, **nefiind în evidență adeverințe pentru perioada noiembrie-decembrie 2014.**

Ca atare, constatând că, cu câteva excepții, persoanele în raport de care au fost emise deciziile de recuperare a sumelor de bani încasate necuvenit cu titlu de ajutor social pe motiv că lipseau adeverințele AJOFM necesare pentru a dovedi îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 416/2001, nu figurează în baza de date a AJOFM cu adeverințe emise fie pentru întreaga perioadă pentru care s-a dispus stornarea, fie parțial, fapta pentru care inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a fost condamnat în primă instanță corespunde tiparului normei de incriminare, inculpatul îndeplinind atribuțiile de serviciu în contra dispozițiilor legale mai sus precizate, faptă ce a avut ca și consecință cauzarea unui prejudiciu

părții civile corelativ cu folosul obținut de persoanele care au încasat necuvenit ajutor social.

Cât privește critica inculpatului referitoare la *lipsa intenției sub aspect subiectiv*, apreciez că nici aceasta nu poate fi primită în contextul în care inculpatul cunoștea atribuțiile ce îi reveneau, *a făcut demersuri pentru a verifica existența adevărilor AJOFM ulterior emiterii deciziilor de recuperare a debitelor*, împrejurare care, în lipsa oricărei sesizări scrise, atestă că a dat curs solicitărilor verbale de a „rezolva” situația creată în comuna Bratovoiești. În ce privește această din urmă împrejurare, demersurile sale pe lângă inspectorii fiscali și existența unor convorbiri/discuții pe această temă cu inculpatul Manda Iulian Claudiu și primarul Marin Ion, sunt probate dincolo de orice îndoială rezonabilă de probele testimoniale expuse în sentința atacată, și parțial în opinia separată, pe care mi le însușesc.

Ca atare, apreciez că prin solicitarea bazei de date a AJOFM, inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a urmărit să confere o justificare formală a referatului de stornare în condițiile în care nu a fost realizată o verificare reală a subzistenței motivului care a stat la baza deciziilor de recuperare –lipsă adevărită AJOFM, astfel încât inculpatul a prevăzut posibilitatea producerii urmării imediate specifice și, cel puțin, a acceptat-o.

Lipsa unei verificări reale a bazei de date AJOFM este atestată chiar de martora Marciu Elidora care, chiar în fața instanței de apel a afirmat că „*stornarea s-a făcut doar cu privire la persoanele din dosarele cărora lipseau declarațiile pe proprie răspundere nu și cele cu privire la persoanele din dosarele cărora lipseau adevărită AJOFM.*”, declarație reținută și în opinia majoritară. Desigur că este de remarcat poziția oscilantă a martorei, poziție justificată de propria sa implicare în succesiunea factuală, aceasta fiind persoana care a întocmit referatului de stornare la dispoziția inculpatului Simcelescu Marius Nicolae.

II. În ce privește soluția în apel, consider că, subsecvent admiterii apelului declarat de inculpatul Simcelescu Marius Nicolae se impunea pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de abuz în serviciu având în vedere că în raport de aceasta a intervenit prescripția răspunderii penale, cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, în conformitate cu **art. 16 alin. (1) lit. f din Codul de procedură penală**.

Prioritar, având în vedere implicațiile majore pe care data săvârșirii faptei o are atât din perspectiva momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, cât și din perspectiva evaluării legii penale mai favorabile aplicabile, dată fiind succesiunea în timp a normei penale ce reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție a răspunderii penale, în sensul că aceasta trebuie raportată în mod necesar la momentul consumării infracțiunii, respectiv data la care s-a produs urmarea imediată, în contextul în care, infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat.

Relevantă în soluționarea problematicei consumării infracțiunii de abuz în serviciu în forma prevăzută de legea specială, este Decizia nr. 458/2017 a Curții Constituționale, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a

dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 78/2000, raportate la art. 13² din același act normativ, cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu. Astfel, în considerentele acestei decizii, deopotrivă obligatorii, Curtea a statuat în sensul că formă consumată a infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 presupune în mod necesar atât consumarea infracțiunii de abuz în serviciu în varianta-tip, respectiv producerea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, precum și obținerea de către funcționarul public, pentru sine ori pentru altul, a unui folos necuvenit (paragrafele 42-45).

Ca atare, vom reține ca ***dată a săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu data de 29.06.2015***, dată la care inculpatul Simcelescu Marius Nicolae a aprobat referatul de stornare nr. 16078 în calitate de director executiv al AJPIS Dolj, aceasta fiind data la care s-a produs urmarea imediată, respectiv paguba în patrimoniul părții civile Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj, cât și folosul necuvenit în patrimoniul beneficiarilor plăților necuvenite cu titlu de ajutor social.

În ce privește ***durata termenului de prescripție***, infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni, termenul general de prescripție fiind, potrivit art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, de 8 ani. Determinarea sa a avut în vedere limitele de pedeapsă, respectiv maximul special rezultat din caracterizarea în drept a infracțiunii.

Dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal (în varianta anterioară datei de 25 iunie 2018), statuau în sensul întreruperii cursului termenului prescripției prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, astfel că aplicarea globală a acestei variante normative [inclusiv a dispozițiilor art. 155 alin. (4) din Codul penal] ar avea ca efect stabilirea unui termen de prescripție specială de 16 ani, termen neîmplinit până în prezent.

În schimb, ca o consecință a reconfigurării conținutului dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal prin jurisprudența obligatorie relevantă a Curții Constituționale, concretizată în Deciziile nr. 297/2018 (publicată în M.O. partea I nr. 518 din 25 iunie 2018) și nr. 358/2022 (publicată în M.O. partea I nr. 565 din 9 iunie 2022) s-a statuat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, ***în varianta normativă în vigoare în perioada 25 iunie 2018 – 30 mai 2022***, au avut conținutul „*Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea...*”, fără a cuprinde vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție. Ca efect al acestor decizii, rezultă că, în intervalul temporal anterior precizat, nu au existat, în legislația penală substanțială, cazuri de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, cu consecința incidenței exclusiv a termenelor generale de prescripție, prevăzute de art. 154 din Codul penal.

Subsecvent acestor decizii, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a pronunțat Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022, prin care a stabilit, cu caracter obligatoriu, că ***normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial)*** supuse, din perspectiva aplicării lor în timp, principiului

activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile.

Evaluată în contextul celorlalte dispoziții pertinente în materia prescripției, această particularitate imprimă Codului penal în vigoare în intervalul de timp limitat, anterior menționat **-25 iunie 2018 – 30 mai 2022, caracterul unei legi penale de natură să asigure, în ansamblul său, o situație mai favorabilă pentru inculpat** și, astfel, să devină aplicabilă în speță, în conformitate cu principiul de aplicare a legii penale în timp, prevăzut de art. 5 alin. (2) din Codul penal.

Referitor la solicitarea procurorului de a lăsa neaplicate Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, precum și Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în considerarea hotărârii pronunțate de Curtea Europeană de Justiție, Marea Cameră, la data de 21 decembrie 2021, în cauzele conexe C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, apreciez că, infracțiunea de abuz în serviciu astfel cum a fost reținută în sarcina inculpatului nu intră în domeniul de reglementare a dreptului uniunii, având în vedere că Decizia 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției (MCV) a fost abrogată prin Decizia (UE) 2023/1786 a Comisiei, din 15 septembrie 2023, în vigoare începând cu data de 8 octombrie 2023. Ca atare, obligația de combatere a corupției care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii, așa cum rezultă din articolul 325 alineatul (1) TFUE, nu mai poate fi completată de angajamentele specifice pe care România și le-a asumat la încheierea negocierilor de aderare la 14 decembrie 2004, angajament concretizat prin adoptarea Deciziei 2006/928, prin care au fost stabilite obiective de referință în vederea remedierii deficiențelor constatate de Comisie înainte de aderarea României la Uniune, în special în domeniul luptei împotriva corupției (paragrafele 163 și 188 din hotărârea CJUE mai sus amintită).

În acest context, infracțiunile de corupție ce intră în domeniul dreptului uniunii sunt cele subsumate sintagmei „*orice activitate ilegală*”, din cuprinsul articolului 325 alineatul (1) TFUE, sintagma care desemnează în mod obișnuit comportamente contrare legii și acoperă, printre altele, orice act de corupție al funcționarilor sau orice abuz în serviciu din partea acestora **care poate aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii**, în sensul unor acte de corupție legate de cazuri de fraudă și, invers, săvârșirea unei fraude facilitată prin acte de corupție (paragrafele 184-187 din aceeași hotărâre), ceea ce nu este cazul prezentei acuzații.

Potrivit art. 186 alin. (1) teza finală din Codul penal, luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă, astfel că, termenul de prescripție a răspunderii penale, de 8 ani a început să curgă la data **29.06.2015, termenul fiind împlinit chiar și cu luarea în considerare a cauzei de suspendare a cursului termenului de prescripție a răspunderii penale ca efect al decretelor privind instituirea stării de urgență** pe teritoriul României, emise de Președintele României.

Pentru considerentele anterior expuse, consider că în privința inculpatului Simcelescu Marius-Nicolae nu este incidentă ipoteza prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu pentru săvârșirea căreia acesta a fost condamnat de prima instanță, impunându-se soluția de încetare a procesului penal, conform prevederilor art. 396 alin. (8) din Codul de procedură penală, iar în ce privește latura civilă, dispozițiile art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală și analiza particularităților cauzei în latura penală conduc la concluzia că, și în condițiile incidenței prescripției răspunderii penale, soluția de angajare a răspunderii civile delictuale, dispusă prin sentința penală, este legală și justificată probator, astfel încât s-ar fi impus menținerea sa în limitele prejudiciului dovedit, respectiv quantumul ajutoarelor sociale încasate necuvenit pentru perioadele în care nu au existat adeverințe AJOFM doveditoare pentru îndeplinirea condiției prev. de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

**Judecător,
Oana Burnel**