

Către,

AVOCATUL POPORULUI
-Doamnei Renate Weber-

Stimată doamnă,

Subsemnatul, Petre Adrian, (...), având codul numeric pentru identificare 9213 alocat în cadrul concursului pentru ocuparea postului de **consilier, specializarea juridică pentru Biroul Teritorial Alba Iulia**, în conformitate cu prevederile art.24 din HG nr.1336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, vă adresez rugămintea de a dispune anularea și reluarea concursului menționat, întrucât consider că nu au fost respectate unele dintre condițiile impuse de actul normativ precizat, după cum urmează:

1. Nu a fost respectată condiția impusă de art.18 alin.4 din HG nr.1336/2022, respectiv anunțul referitor la desfășurarea concursului nu a fost transmis spre publicare către portalul posturi.gov.ro, prin intermediul adresei de e-mail: posturi@gov.ro, împrejurare care atrage anularea concursului potrivit art 18 alin.6 din același act normativ;
2. Nu a fost respectată condiția impusă de prevederile art.34 din HG nr.1336/2022 potrivit căruia „În vederea participării la concurs, candidații depun dosarul de concurs în termen de 10 zile lucrătoare de la data afișării anunțului pentru ocuparea unui post vacant (...)”. Astfel, concursul a fost postat pe site-ul instituției la data de 05.03.2024¹, iar prima zi alocată activității de depunere a dosarelor a fost 11.03.2024, în loc de 15.03.2024, celelalte probe susținându-se, pe cale consecință, cu patru zile mai devreme. Mai mult, potrivit art. 31 din actul normativ „Desfășurarea concursului de angajare constă în etapele cuprinse între prima zi de depunere a dosarelor candidaților și data afișării rezultatelor finale ale concursului.” De asemenea, art.18 alin.1 prevede că „Autoritatea sau instituția publică organizatoare are obligația să publice anunțul privind concursul, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru prima probă a concursului pentru ocuparea unui post vacant, respectiv cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru prima probă a concursului pentru ocuparea unui post temporar vacant, la sediul acesteia și pe pagina proprie de internet, la secțiunea special creată în acest

¹Potrivit art.3 alin 1 teza a II-a din Regulamentul (CEE, EURATOM) NR. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 publicat în JO C 51, 29.4.1970, p. 25. privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor „Dacă un termen exprimat în zile, în săptămâni, în luni sau în ani se calculează din momentul în care intervine un eveniment sau se realizează un act, **ziua în cursul căreia a avut loc acest eveniment sau se realizează acest act nu este luată în calculul termenului**” (subl.ns.)

scop, după caz”. Astfel, dacă anunțul referitor la organizarea concursului respectă cronologia impusă de art.18.alin.1 din HG nr.1336/2022, demersul administrativ nu se mai încadrează în etapizarea stabilită de art.34 din actul normativ menționat;

3. Nu a fost inclusă în anunț ora de desfășurare a probei intitulate „Verificarea și selecția dosarelor, deși prevederile art.18 alin.2 lit.e) impun o astfel de precizare;

4. Nu a fost îndeplinită obligația de abținere stabilită de prevederile art.24 din HG nr.1336/2022 în sarcina membrilor comisiei de concurs în cadrul etapei „Verificarea și selecția dosarelor” după ce aceștia au constatat faptul că printre candidați figurează fiul Avocatului Copilului², persoană cu funcție de conducere în cadrul instituției față de care membrii respectivi se află în relații ierahice de subordonare, îndeplinind, implicit, cerințele conflictului de interese. Astfel, potrivit art. 19 alin.2 din HG nr.1336/2022 „Persoanele nominalizate în comisia de concurs și în comisia de soluționare a contestațiilor, cu excepția secretarului, sunt, de regulă, salariați cu raport de muncă cu funcții de conducere sau funcții de execuție pentru care este prevăzut cel puțin același nivel de studii, grad profesional sau aceeași treaptă profesională, după caz.”, referirea făcându-se, potrivit alin.3 al aceluiași articol, la nivelul de studii, grad profesional sau treaptă profesională cu cele ale postului scos la concurs. Cu alte cuvinte, membrii comisiei de examinare trebuie să îndeplinească cel puțin condiția echivalenței studiilor, gradului și treptei profesionale, deci, aceștia trebuie să fie cel puțin încadrați pe funcția de **consilier, specializarea juridică**. Or, din cuprinsul fișei postului aferente acestei funcții și din cuprinsul Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului și, respectiv, cel al Regulamentului de organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului din 18.10.2019, **rezultă, fără putință de tăgadă, subordonarea ierahică a membrilor comisiei de examinare față de Avocatul Copilului, adjunct al Avocatului Poporului, subordonare ce dă naștere unor interese de ordin patrimonial. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că prin „folos patrimonial se înțelege orice fel de avantaj patrimonial (de exemplu, bunuri, împrumuturi, premii, prestări de servicii gratuite, promovarea în servicii). Norma de incriminare nu cere ca folosul să fie unul injust (de pildă, persoana angajată să nu existe, angajatul să nu fi prestat activități remunerate), ci numai ca acesta să fi fost efectiv obținut printr-o procedură favorizantă”**.³

Mai mult, așa cum s-a arătat în Expunerea de motive la Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal: „Prin incriminarea conflictului de interese, se urmărește înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la conduita funcționarului public care **este chemat să îndeplinească un act sau să participe la luarea unei decizii în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, iar prin aceasta produce, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afîn până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori**

²Domnul Gânfălean Alexandru Paul. Identitatea acestei persoane a fost stabilită prin eliminare, persoana în cauză având codul numeric pentru identificare 8870;

³Înalta Curte de Casație și Justiție, Sent. pen. nr. 88/2015, definitivă prin Dec. pen. nr. 42/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători.

beneficiază de servicii sau foloase de orice natură”. Așa fiind, apreciez⁴ ca **notorie** împrejurarea conform căreia **interesele patrimoniale specifice raporturilor de serviciu de subordonare ierarhică (constând în salariu, prime, evaluări profesionale, aprobări de concedii de odihnă peste planificarea inițială etc.) ale membrilor comisiei au afectat imparțialitatea și obiectivitatea evaluării realizate pe parcursul derulării probelor de concurs.** În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art.21 din HG nr.1336/2022, „ Membrii comisiilor de concurs sau de soluționare a contestațiilor trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...)

c) **să nu se afle în cazurile de incompatibilitate sau conflict de interese”.**

Tot astfel, potrivit art.23 lit.a): „Nu poate fi desemnată în calitate de membru în comisia de concurs sau în comisia de soluționare a contestațiilor persoana care se află în următoarele situații:

a) are relații cu caracter patrimonial cu oricare dintre candidați sau **interesele patrimoniale ale sale ori ale soțului sau soției pot afecta imparțialitatea și obiectivitatea evaluării”.**

Fiind în această situație, conform art.24 alin.2 din HG nr.1336/2022, membrii comisiei aveau obligația de diligență⁵ de a informa în scris, cu celeritate⁶, persoanele care i-au desemnat **despre orice conflict de interese⁷ care a intervenit sau ar putea interveni,** Hotărârea de Guvern reglementând **inclusiv situația potențială, posibilă, și nu numai pe cea concretă, certă, deoarece** interesul privat este evaluat ca o simplă vocație, posibilitate, care nu este cuprinsă în categoria juridică de drept.⁸

Pe de altă parte, în media on-line, a fost publicat la data de 02.04.2024 un articol intitulat „*Corupție la Avocatul Poporului: Ioan Gânfălean îi lasă moștenire postul fiului său*”⁹. Pe lângă anumite inexactități, articolul oglindea faptul că fiului Avocatului Poporului i s-ar fi adus la cunoștință de către domnul Dinu Eugen subiectele probei scrise. Fiind în cunoștință de conținutul acestui

⁴ CJUE a statuat principial în ceea ce privește principiul protecției încrederii legitime, iar dreptul de a se prevala de acest principiu se extinde la orice justițiabil pe care o autoritate administrativă l-a determinat să nutrească speranțe întemeiate prin furnizarea unor asigurări precise (spre ex. Hotărârea Salomie și Oltean, C-183/14, punctul 44).

⁵ CJUE, **Cauza T-292/15 Vakakis kai Synergates – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE Meleton, fostă Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE împotriva Comisiei Europene, disponibilă la <https://curia.europa.eu/juris/document/>;**

⁶ Această obligație personală este prevăzută și în art.3 alin.3 din Codul model de conduită pentru funcționarii publici, anexat la Recomandarea nr. 10/2000 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei, funcționarul fiind obligat „să fie atent la orice conflict de interese real sau **potențial**”. Codul este disponibil la https://cna.md/public/files/legislatie/rec_2000_10_cod_conduita_funct_public.pdf;

⁷ Potrivit art. 13 alin.2 teza a II-a, din Codul model de conduită pentru funcționarii publici, anexat la Recomandarea nr. 10/2000 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei interesul personal se poate referi și la orice obligație financiară sau civilă pe care funcționarul public o are. Codul este disponibil la https://cna.md/public/files/legislatie/rec_2000_10_cod_conduita_funct_public.pdf;

⁸ Augustin Lazăr, Conflictul de interese. Teorie și jurisprudență. Studii de drept comparat, Editura Universul Juridic, București, 2016, p. 13-50, disponibil la <https://www.mpublic.ro/ro/content/conflictul-de-interese-o-analiz%C4%83-comparativ%C4%83>;

⁹ Articolul de presă este disponibil la <https://anchetatorii.ro/2024/04/02/coruptie-la-avocatul-poporului-ioan-ganfalean-ii-lasa-mostenire-postul-fiului-sau>, fiind asumat de domnul Andrei Marin. Articolul a fost preluat, parțial la data de 08.04.2024 și de către publicația on-line Fanatik, disponibil la <https://www.fanatik.ro/cum-a-fost-politizata-institutia-avocatului-poporului-consiliera-lui-emil-boc-un-fost-procuror-general-si-un-sef-din-mai-oamenii-din-jurul-renatei-weber-20654599>;

articol, am constatat, din surse deschise¹⁰, faptul că **domnul Dinu Eugen a făcut și face parte din comisia de examen**, dar, în desconsiderarea prevederilor art.24 alin.2 enunțate mai sus, nu a întreprins niciun demers referitor la orice conflict de interese care a intervenit sau ar putea interveni, mai ales în condițiile în care în cuprinsul articolului erau evocate **împrejurări de natură a atrage răspunderea penală**;

1. Nu au fost respectate dispozițiile art.29 din HG nr.1336/2022 potrivit cărora „În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la **art. 27 și 28**, membrii comisiei de concurs, ai comisiei de soluționare a contestațiilor, precum și persoanele care asigură secretariatul acestor comisii **au obligația de a respecta confidențialitatea datelor cu caracter personal**, potrivit legii.”(subl.ns.). Or, plecând de la presupunerea justificată conform căreia **numai** membrii comisiei de examen și secretarul acesteia au avut acces la datele cu caracter personal ale candidaților, apariția acestor date în mediul on-line pe calea unui articol de presă conduce la concluzia unei diseminări neautorizate cu intenție sau din neglijență;

2. Nu au fost respectate prevederile art.41 alin.8 din HG nr.1336/2022, întrucât deși, aparent, întrebările și răspunsurile au fost consemnate în scris la proba interviului, răspunsurile ori nu au fost redactate, ori au fost redactate incomplet sau cu alt sens decât ceea ce s-a rostit în fața comisiei, fiind necesară, în cazul meu, modificarea celor consemnate. Obiecțiunea este importantă, întrucât comisia de evaluare a contestațiilor în cazul probei interviului realizează evaluarea pe baza consemnării răspunsurilor la interviu (art.54 alin.3 din HG nr.1336/2022). Or, în lipsa răspunsurilor sau prin analiza răspunsurilor cu sens diferit decât cel oferit în realitate, analiza conduce la un rezultat defavorabil candidatului.

De asemenea, precizez faptul că prin organizarea concursului în modul arătat, prin nesocotirea prevederilor legale s-a realizat **încălcarea prevederilor art.16 din Constituție**, egalitatea candidaților în fața comisiei de examen fiind numai aparentă, întrucât au fost luate în considerare numai privilegiile legate de filiația față de o persoană cu funcție de conducere din cadrul instituției organizatoare a concursului.

Tot astfel, prin eventuala oficializare a rezultatului concursului, s-ar determina crearea **stării de incompatibilitate** prevăzute la art.95 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu toate remediile impuse de actul normativ privind încetarea acestei stări.

Având în vedere cele expuse vă adresez rugămintea de a aprecia asupra oportunității aplicării art.62 din HG nr.1336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice și să dispuneți suspendarea, respectiv anularea concursului pentru ocuparea a 2 (două) locuri vacante programat de către instituția dumneavoastră a se desfășura până la data de 11.04.2024, inclusiv.

3. *De asemenea, vă aduc la cunoștință faptul că îmi rezerv dreptul de a trimite*

¹⁰Fotografia domnului Dinu Eugen este disponibilă la adresa <https://ro.linkedin.com/in/dinu-eugen-0769b759>;

petiții cu conținut similar Comisiilor pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților și Senat, Comisiei pentru petiții din cadrul Parlamentul European, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, precum și organelor judiciare pentru a aprecia asupra cauzelor de conexitate existente între situația de fapt descrisă și cercetarea penală inițiată în anul 2018 într-un caz similar.

Data,

Semnătura,

-Doamnei Renate Weber, Avocatul Poporului-