



Către,

**AVOCATUL**

**POPORULUI**  
**-Doamna Renate Weber-**

Subsemnatul **NARITA VIRGIL**, (...), **candidat la concursul organizat de Institutia Avocatul Poporului, respectiv "Instituția Avocatul Poporului organizează în perioada 11 martie 2024 – 11 aprilie 2024, la sediul instituției din București, str. George Vraca nr. 8, Sector 1, concurs pentru ocuparea a 2 (două) posturi vacante de consilier, funcție de execuție, personal contractual angajat pe durată nedeterminată, cu studii superioare de specialitate juridică, program de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, în cadrul Biroului teritorial Slobozia (1 post) și Biroului teritorial Alba (1 post)", cod numeric pentru identificare atribuit nr. 8968, în conformitate cu prevederile art.24 din HG nr.1336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, Va solicit sa **dispuneti anularea si reluarea concursului mentionat**, pentru urmatoarele**

#### **CONSIDERENTE:**

**I. Pe criteriul strict de procedura**, pe prevederile H.G. 1336/2022 din 28 octombrie 2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, va rog sa retineti faptul ca:

1. Potrivit art. 18 alin. 4 HG nr.1336/2022, respectiv anunțul referitor la desfășurarea concursului:

*"(4) Anunțul prevăzut la alin. (2) se transmite spre publicare către portalul [posturi.gov.ro](http://posturi.gov.ro), prin intermediul adresei de e-mail: [posturi@gov.ro](mailto:posturi@gov.ro), cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1)".*

Rezulta faptul ca **nu a fost respectata aceasta conditie de publicitate**, impusa prin HG nr. 1336/2022, **imprejurare care atrage anularea concursului**, asa dupa cum este prevazut in art. 18 alin. 6 a aceluasi act normativ, respectiv:

*"(6) Nerespectarea prevederilor cu privire la publicitatea concursului constituie **motiv de anulare** a concursului pentru ocuparea unui post vacant sau pentru ocuparea unui post temporar vacant."*

2. Va rog sa observati ca NU este respectata procedura prevazuta de art. 34 a HG nr. 1336/2022, respectiv:

*"Art. 34 În vederea participării la concurs, candidații depun dosarul de concurs în termen de 10 zile lucrătoare de la data afișării anunțului pentru ocuparea unui post vacant".*

Asa dupa cum se poate observa din "Stampila de inregistrare" a Registraturii Generale a institutiei Avocatului Poporului, acest anunt de concurs a fost inregistrat la data de 5 Martie 2024 si din cuprinsul acestuia rezulta ca se organizeaza pe perioada 11 Martie

2024 – 11 Aprilie 2024, nerespectandu-se termenul “... de 10 zile de la data afisarii ...”, indicandu-se, ca data pentru depunerea dosarelor, respectiv a demersurilor in vederea desfasurarii concursului, data de 11 Martie 2024, adica cu 4 zile mai devreme.

Va rugam sa observati ca termenul de 10 zile se coroboreaza cu prevederile art. 31 al aceluiasi act normativ: “*Desfășurarea concursului de angajare constă în etapele cuprinse între prima zi de depunere a dosarelor candidaților și data afișării rezultatelor finale ale concursului*”, aspect care, la fel, NU este respectat prin modalitatea de desfasurare a concursului organizat de institutia Avocatului Poporului.

**I.** In data de 02.04.2022, in presa on-line, respectiv pe pagina de internet a publicatiei Anchetatorii.ro, a fost publicat articolul “**Corupție la Avocatul Poporului: Ioan Gânfălean îi lasă moștenire postul fiului său**”, cu adresa de internet: (<https://anchetatorii.ro/2024/04/02/coruptie-la-avocatul-poporului-ioan-ganfalean-ii-lasa-mostenire-postul-fiului-sau/>), devoaland faptul ca in concurs este inscris chiar FIUL Adjunctului Avocatului Poporului, respectiv Paul Ganfălean, fiul lui Ioan Ganfălean, si ca acesta ar fi beneficiat de un real ajutor din partea unui membru al comisiei de concurs, respectiv din partea lui Dinu Eugen.

In urma procedurii prin eliminare, examenul fiind sustinut de doar 3 candidati, s-a stabilit, cu certitudine, ca intr-adevar Paul Ganfălean era candidatul cu “**cod numeric pentru identificare atribuit nr. 8870**”, asa cum rezulta din tabelul intocmit de comisia de concurs.

Totodata, Va rugam sa observati ca Adjunctul Dvs, respectiv Adjunctul Avocatului Poporului Ioan Ganfălean, **NU se bucura de o buna probitate si reputatie morala**, acesta fiind suspectat si implicat in organizarea unui alt concurs pentru ocuparea unor posturi vacante, **concursuri care au si fost anulate**, aspecte relatate pe larg in publicatiile online, din care indic, cu titlu reprezentativ:

- <https://www.bursa.ro/concursurile-pentru-functiile-publice-contestate-acuzatii-la-adresa-avocatului-copilului-84133539>
- <https://www.bursa.ro/scandalul-de-la-avocatul-copilului-concurs-anulat-angajati-cu-rude-printre-candidati-40905532>
- <https://www.bursa.ro/concurs-cu-final-asteptat-nepotism-la-avocatul-poporului-83878534>
- <https://www.bursa.ro/concursul-a-trecut-scandalul-continua-plangere-penala-impotriva-avocatului-copilului-01209530>
- <https://www.bursa.ro/cercetari-penale-privind-ocuparea-posturilor-dna-incepe-ancheta-la-avocatul-copilului-49612637>

Ca atare, consider ca ne aflam, in mod evident, in fata unui conflict de interese, asa cum este reglementat si pe larg dezbatut in legislatie, practica si literatura de specialitate, **daca nu chiar in fata unor fapte care intra sub incidenta legii penale.**

Asa dupa cum rezulta din prevederile art. 73 alin. 2 si art. 76 alin. 2 din Legea 161/2002: “*Actele administrative sau juridice incheiate cu incalcare a principiilor imparțialității și integrității sunt lovite de nulitate absoluta*”.

**Din practica judiciara se retine faptul ca:**

**“Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că lipsa unei interdicții exprese referitoare la angajarea soțului sau rudelor în Legea nr. 96/2006 nu prezintă relevanță în cauză, deoarece conduita impusă unui funcționar public prin normele de drept penal nu este condiționată de existența unei asemenea interdicții, iar reglementările cuprinse în**

normele interne ale Parlamentului României au regim juridic diferit, atrăgând o răspundere distinctă față de dispozițiile legii penale. Referitor la aprecierea caracterului penal al faptelor comise de apelantul inculpat, principial este relevant doar textul normei cuprinse în art. 2531 C. pen. 1969, a cărei încălcare atrage incidența răspunderii penale. În plus, alineatul final al art. 2531 C. pen. 1969 exclude de la aplicarea dispozițiilor normei de incriminare exclusiv acțiunile de legiferare, rezultând, per a contrario, că orice alte activități ale funcționarului public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin care acesta participă la încheierea unui act sau la luarea unei decizii și, prin aceasta, înlesnește obținerea, direct sau indirect, a unui folos material pentru una din categoriile de persoane expres și limitativ prevăzute de text, intră sub incidența articolului menționat mai înainte.” a se vedea în acest sens: Înalta Curte de Casație și Justiție, Sent. pen. nr. 586/2014, definitivă prin Dec. pen. nr. 18/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători)

Sau ca:

“Instanța a reținut că prin participarea la îndeplinirea procedurii de angajare a persoanelor cu care avea o relație de rudenie, inculpatul a urmărit obținerea unui folos patrimonial pentru rudele sale, împrejurare ce a conferit conduitei acestuia atributele unui comportament interzis de norma de incriminare a faptei de conflict de interese. Cum norma de incriminare impune atât natura folosului, ce trebuie să fie exclusiv de natură patrimonială (material), cât și beneficiarul folosului, care trebuie să fie una dintre persoanele arătate în textul de lege, prima instanță a considerat că prin comiterea faptei nu este necesar să se producă o vătămare a intereselor persoanei juridice ori autorității respective, **ci este suficient ca actul material să fi produs un folos celui în favoarea căruia se acționează** – persoanelor arătate în textul incriminator.” a se vedea în acest sens: Înalta Curte de Casație și Justiție, Sent. pen. nr. 88/2015, definitivă prin Dec. pen. nr. 42/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători.

Sau ca:

“Urmarea imediată a săvârșirii infracțiunii de conflict de interese constă în afectarea relațiilor de serviciu și crearea unei stări de pericol pentru îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor de serviciu în cadrul unei autorități publice, instituții publice sau altă persoană juridică de interes public. **Starea de pericol se realizează prin îndeplinirea de către funcționarul public a unor acte care facilitează obținerea unui folos patrimonial pentru sine sau pentru o persoană cu care făptuitorul se află într-o relație specială prevăzută în textul legal.**

Așadar, infracțiunea mai sus indicată nu este una de rezultat, ci de pericol, prin faptul că, urmare a comiterii unei asemenea infracțiuni, se instaurează neîncrederea în obiectivitatea și imparțialitatea funcționarului public, **există suspiciunea de fraudă, se decredibilizează instituția pentru incapacitatea de a selecta cu rigoare persoana funcționarului public**, în care cetățeanul să aibă deplină încredere, iar actele și deciziile acestuia trebuie să fie primite fără îndoială și rezerve.

Potrivit jurisprudenței citate, în materie, pentru realizarea elementului material al infracțiunii de conflict de interese nu este nevoie de producerea unei pagube, ci doar de realizarea unui folos material, pentru funcționarul public, soț/soție, fiu etc

În jurisprudență s-a reținut că, sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de conflict de interese se săvârșește cu intenție directă în situația abandonării deliberate a intereselor colectivității, în favoarea intereselor personale, inclusiv **prin realizarea unei firme de familie pentru drenarea bugetului local.**” C. Ap. Alba Iulia, Sent. pen. nr. 201/2013 (nepublicată), definitivă prin Dec. pen. nr. 163/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, S. pen.; Aug. Lazăr, Al. Paștiu, op. cit., p. 163-168

Fata de prevederile art. 24 alin. 2, conform carora: *“(2) Membrii comisiei de concurs sau ai comisiei de soluționare a contestațiilor au obligația să informeze, în scris, cu celeritate, persoanele care i-au desemnat despre orice conflict de interese care a intervenit sau ar putea interveni. În aceste cazuri, membrii comisiei de concurs sau ai comisiei de soluționare a contestațiilor au obligația să se abțină de la participarea ori luarea vreunei decizii cu privire la concursul în cadrul căruia a intervenit conflictul de interese”* și fata de **imprejurarea ca unul dintre candidați este chiar fiul Adjunctului Avocatului Poporului Ioan Ganfalean, membrii comisiei de concurs fiind direct subordonați acestuia**, consider ca aceștia aveau obligația de abținere și să informeze, în scris, cu celeritate *“despre orice conflict de interese care a intervenit sau ar putea interveni”*.

Dupa cum se poate observa, articolul a fost publicat în data de 2.04.2024, adică la o zi după prima probă a concursului, și totuși comisia de concurs, inclusiv Dinu Eugen, deși aveau obligația, nu au intervenit, nu s-au abținut și nu au informat *“în scris, cu celeritate, persoanele care i-au desemnat despre orice conflict de interese care a intervenit sau ar putea interveni”*.

Personal, consider ca interesele patrimoniale specifice raporturilor de serviciu de subordonare ierarhica ale membrilor comisiei față de Adjunctul Avocatului Poporului Ioan Ganfalean au afectat imparțialitatea și obiectivitatea evaluării candidaților pe parcursul probelor de concurs, în special în ceea ce privește proba de interviu.

**I.** Va rog să observați că nu a fost respectate nici măcar prevederile art. 29 a HG 1336/2022, respectiv: *“În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 27 și 28, membrii comisiei de concurs, ai comisiei de soluționare a contestațiilor, precum și persoanele care asigură secretariatul acestor comisii au obligația de a respecta confidențialitatea datelor cu caracter personal, potrivit legii”*, în condițiile în care prin articolul de presă publicat pe pagina de internet “Anchetatorii.ro”, a fost dezvăluit numele candidatului Paul Ganfalean; numele unui membru de comisie, respectiv Dinu Eugen etc.

Ca o consecință, în condițiile în care a fost desfășurat concursul, de modul cum a fost stabilită comisia de concurs etc., consider că **s-a dat dovada de o mare neglijență** din partea acestora, în condițiile în care **doar** membrii comisiei de examen și secretarul acesteia au avut acces la datele cu caracter personal al candidaților, candidații fiind identificați doar printr-un număr de atribuire, iar de numele domnului Dinu Eugen s-a aflat doar în urma publicării articolului pe pagina de internet.

Neglijența acestora, cu caracter voit sau nu, a indicat în mod clar posibilă situație a unui conflict de interese și posibile fapte de natură penală, aspecte la care îmi rezerv dreptul de a formula chiar și o sesizare penală la instituțiile abilitate de lege.

**Fata de cele arătate mai sus și exemplificate**, respectiv:

- articolele indicate mai sus, în care se indică subiectivismul și influențele anumitor angajați în desfășurarea concursurilor organizate în trecut de instituția Avocatului Poporului;
- fata de dezvăluirile din articolul cu referire la concursul la care am participat și subsemnatul petent;
- fata de participarea chiar a fiului Paul Ganfalean al Adjunctului Avocatului Poporului Ioan Ganfalean la concursul organizat, fata și de modalitatea în care acesta s-a comportat pe perioada examenului de concurs (la proba de specialitate a avut nota cea mai

mica; ulterior, ca prin magie, s-a mobilizat si a luat **de departe** nota cea mai mare, intrecand juristi cu o experienta de peste 15 ani in domeniul juridic, pe baza unei probe (a interviului) mai mult decat subiective si cu mari vicii de procedura);

- fata de reputatia de care se bucura Adjunctul Avocatului Poporului Ioan Ganfalean, tatal candidatului, ca urmare a lecturarii articolelor publicate si indicate;

- fata de faptul ca, intr-adevar, unul din membrii comisiei de concurs este Dinu Eugen, dezvaluit in presa de ancheta, confirmand, din nou, cele relatate in articol;

- fata de faptul ca aceasta comisie de concurs este direct subordonata Adjunctului Avocatului Poporului Ioan Ganfalean;

- fata de erorile de procedura in organizarea si desfasurarea concursului indicate la punctul I. de mai sus,

**consider ca acest concurs a fost grav viciat si in consecinta Va solicit sa dispuneti anularea si reluarea concursului mentionat.**

Cu aleasa consideratie

**Narita Virgil**

