

RO M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. _____

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de _____
Curtea constituită din :
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Ministerul Public din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de către procuror _____

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cauza penală având ca obiect apelurile declarate de către apelantul Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului X București și apelantele-părți civile _____ și _____, împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului Y București - Secția Penală în dosarul nr. _____

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de _____ - fiind consemnate, potrivit art. 370 alin. 4 C.pr.pen., în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, încheiere care face parte integrantă din prezenta - când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 C.pr.pen., a stabilit pronunțarea pentru data de astăzi, _____, când, în aceeași compunere, a deliberat și a pronunțat următoarea încheiere.

CURTEA,

Deliberând asupra cererii formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, reține următoarele :

1. Constată **admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că :

1. Curtea este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art. 552 C.pr.pen., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.pr.pen. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z a invocat o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume:

- dacă noțiunile de locuință, încăpere sau dependență la care face referire art. 226 alin. (1) din Codul penal sunt mai extinse decât cea de domiciliu prevăzută de art. 224 din Codul penal, incluzând și acele spații care, chiar dacă nu pot fi calificate drept domiciliu, oferă o protecție vieții private a persoanei, de pildă grupul sanitar al unei clinici sau la care au acces mai multe persoane, o cabină de probă dintr-un magazin, vestiarul unei săli de sport.

De lămurirea acestor chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că :

Dacă se apreciază că noțiunile de locuință, încăpere sau dependință la care face referire art. 226 alin. (1) din Codul penal sunt restrânse la noțiunea de domiciliu prevăzută de art. 224 din Codul penal, soluția ar fi cea de achitare a inculpatului, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.

În schimb, dacă se apreciază că noțiunile de locuință, încăpere sau dependință la care face referire art. 226 alin. (1) din Codul penal sunt mai extinse decât noțiunea de domiciliu prevăzută de art. 224 din Codul penal, incluzând și acele spații care, chiar dacă nu pot fi calificate drept domiciliu, oferă o protecție vieții private a persoanei, de pildă grupul sanitar al unei clinici sau la care au acces mai multe persoane, o cabină de probă dintr-un magazin, vestiarul unei săli de sport, soluția ar fi una dintre cele prevăzute de art. 396 alin. 2, 3 sau 4 C.pr.pen.

Intimatul-inculpat a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii a 3 infracțiuni de violarea vieții private, prevăzute de art. 226 alin. 1 C.pen. (persoane vătămate și), și a unei infracțiuni de violarea vieții private, prevăzută de art. 226 alin. 5 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În cauză se pune problema stabilirii îndeplinirii sau neîndeplinirii condițiilor de tipicitate obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 226 alin. (1) din Codul penal.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și, respectiv, art. 477 C.pr.pen.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 02.02.2024.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin **rechizitoriul întocmit în data de** în dosarul de urmărire penală nr. , Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului X București a dispus trimiterea în judecată a inculpatului , reținând că, în fapt :

- în data de inculpatul a montat două dispozitive electronice de înregistrare audio-video, disimulate în interiorul unor odorizante, pe care le-a plasat, fără drept, în cele două toalete aferente clinicii medicale , situată în (...), în scopul surprinderii de imagini cu persoanele ce au utilizat cele două toalete;

- totodată, în data de , după ce a montat cele două dispozitive electronice de înregistrare audio-video, disimulate în interiorul unor odorizante, pe care le-a plasat, fără drept, în cele două toalete aferente clinicii medicale , situată în (...), a înregistrat imaginile captate pe parcursul zilei în scopul surprinderii persoanelor ce au utilizat cele două toalete, aducând astfel atingere vieții private a persoanelor vătămate (, și).

Prin **sentința penală nr.** pronunțată în dosarul nr. Judecătoria Sectorului Y București - Secția Penală a hotărât următoarele :

În temeiul art. 396 alin. (1) și (5) C.proc.pen. rap. la art. 16 lit. b) teza I C.proc.pen., a achitat pe inculpatul sub aspectul infracțiunii de violarea vieții private, prevăzută de art. 226 alin. (1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală (persoane vătămate , și).

În temeiul art. 396 alin. (1) și (5) C.proc.pen. rap. la art. 16 lit. b) teza I C.proc.pen., a achitat pe inculpatul sub aspectul infracțiunii de violarea vieții private, prevăzută de art. 226 alin. (5) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.