

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 20.02.2024

Curtea constituită din:

Președinte: PC

Judecător: LD

Grefier: GS

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de **procuror PS**.

Pe rol se află soluționarea apelurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București** și de **inculpatul AB** împotriva sentinței penale nr. din data de , pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București – Secția Penală în dosarul nr.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, **răspunde apelantul-inculpat AB**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător din oficiu, avocat AO, cu delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr. din data de 11.01.2024, emisă de Baroul București, aflată la fila nr. 14 din dosar, **lipsă fiind** intimatele-părți civile CD și EF

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează depunerea motivelor de apel de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, după care,

Curtea, în temeiul art. 356 alin. (2) Cod proc. pen., îi permite apelantului-inculpat să ia legătura cu apărătorul desemnat din oficiu, după care, îi pune în vedere acestuia din urmă să precizeze motivele de apel.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat AB, având cuvântul, precizează că apelul vizează reindividualizarea pedepsei.

Curtea îi pune în vedere apelantului-inculpat **AB** faptul că, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. (4) C.p.p., are dreptul de a fi audiat în fața instanței de apel, atrăgându-i-se atenția că, în cazul în care nu dorește să dea declarații, nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar în cazul în care dorește să dea declarații, tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Apelantul-inculpat AB, având cuvântul, arată că își menține declarațiile date anterior în cauză și că nu dorește să dea o nouă declarație.

Curtea acordă cuvântul pe aspectul probatoriului.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat AB, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, constând într-un contract individual de muncă prin care inculpatul dovedește că a avut un loc de muncă între momentul săvârșirii infracțiunii și momentul arestării, acest depunând eforturi pentru acoperirea datoriilor pe care le avea.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere pentru apelantul-inculpat.

Curtea, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri astfel cum a fost solicitată de către apelantul-inculpat, apreciind-o ca fiind utilă soluționării cauzei, după care, le pune în vedere participanților să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat AB și **reprezentantul Ministerului Public** arată, pe rând, că nu mai au alte cereri de formulat.

Curtea, față de motivele de apel invocate în scris de către Ministerul Public, în sensul în care se critică înlăturarea dispozițiilor art. 229 alin. (2) lit. b) Cod penal, pune în discuție, din

oficiu, eventuala sesizare, în temeiul art. 475 Cod proc. pen., a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unui hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: „*Dacă reprezintă sediu profesional în sensul prevederilor art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. spațiul comercial - ce constituie punct de lucru al unei persoane juridice - în intervalul de timp în care accesul publicului nu este permis?*”.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu cele puse în discuție de către instanță și că înțelege adăugarea unei chestiuni suplimentare, respectiv dacă din perspectiva interpretării date de Codul penal, s-ar putea subsuma noțiunii de sediu profesional și dispozițiile art. 85 alin. (3) din Codul de procedură fiscală care reglementează ca sediu secundar un loc prin care se desfășoară integral sau parțial activitatea contribuabilului/plătitorului, cum ar fi: birou, magazin, atelier, depozit și altele asemenea.

Apărătorul din oficiu al apelantului-înculpat AB, având cuvântul, arată că, deși instanța de fond a analizat de două ori acest aspect, nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unui hotărâri prin care să dea o dezlegare acestei chestiuni.

Apelantul-înculpat AB, având cuvântul, arată că înțelege să lase la aprecierea instanței acest aspect, precizând că, prin hotărâre anterioară de condamnare, Curtea de Apel București a dispus, din oficiu, înlăturarea dispozițiilor art. 229 alin. 2 lit. b C.pen. în ceea ce îl privește.

Curtea, în acest context, pune în discuție, din oficiu, și eventuala suspendare a judecării cauzei în ipoteza în care s-ar dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și **acordă cuvântul asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive dispuse față de apelantul-înculpat AB**.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită să se dispună suspendarea judecării prezentei cauze, având în vedere că motivul de apel principal al parchetului vizează chiar această chestiune legată de încadrarea juridică a faptei.

În ceea ce privește starea de arest, în temeiul art. 362 Cod proc. pen. rap. la art. 208 Cod proc. pen., solicită să se dispună menținerea măsurii preventive față de inculpat, apreciind că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea acesteia, iar aceasta este necesară în continuare pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Apărătorul din oficiu al apelantului-înculpat AB, având cuvântul, față de împrejurarea că toate probele au fost administrate și față de atitudinea de recunoaștere a inculpatului, care nu este de natură să împiedice buna desfășurare a procesului penal, apreciază că măsura preventivă a arestului la domiciliu cu toate obligațiile ce îi pot fi impuse acestuia, raportat și la circumstanțele cauzei care impun sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu o chestiune care ține chiar de apelul inculpatului în ceea ce privește individualizarea pedepsei, este mult mai potrivită în acest stadiu procesual al cauzei.

Apelantul-înculpat AB, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai blândă, dacă instanța o apreciază oportună, precizând, totodată, că nu se opune menținerii măsurii arestării preventive, dacă instanța apreciază necesar, întrucât dorește să plătească pentru greșelile comise.

În ipoteza în care Curtea va dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, arată că își ia angajamentul să respecte toate obligațiile ce îi vor fi impuse în sarcină.

CURTEA,

Deliberând asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive dispuse față de apelantul-înculpat AB, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. _____ din data de _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului _____ au fost dispuse următoarele:

6 București – Secția Penală în dosarul nr. _____

În baza art. 396 alin. 2, alin. 10 Cod proc. penală a fost condamnat inculpatul AB (născut la data de xx.xx.xxxx, în mun. București, C.N.P. xxxxxxxxxxxxxx, fiul lui TI și al MI, cetățean român, studii – 11 clase, ocupație – muncitor necalificat, cu domiciliul în mun. București, str. nr., bl., sc., et., ap., sector, recidivist) la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea, în stare de recidivă postexecutorie, a infracțiunii de furt calificat în formă continuată,

faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, c, d cu aplicarea art. 41 C.pen. raportat la art. 43 alin. 5 C.pen. cu art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale: 25.05.2023 și 12.06.2023)

În baza art. 399 alin. 1 Cod proc. penală a fost menținută măsura arestării preventive a inculpatului pe AB, măsură luată prin încheierea din 29.06.2023 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București (dosar nr. 12345/303/2023), în baza căreia a fost emis M.A.P. nr. 53/29.06.2023.

În baza art.72 alin.1 C.pen. a fost scăzută din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestului preventiv de la data de 29.06.2023 la zi.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal au fost confiscate de la inculpat (f. 82-83, dup):

- o geacă de culoare neagră având o ruptură pe mâneca stângă, pantaloni de culoare crem, hanorac cu glugă și o pereche de pantofi sport marca *Under Armour* model *Spawn 4*, folosite la săvârșirea faptei din 25.05.2023;

- pantalonii de culoare kaki, perechea de încălțăminte sport marca *New Balance*, ghiozdanul ce are 3 dungi orizontale paralele specific mărcii *Adidas* ce prezintă urme de uzură și materialul vestimentar folosit pentru ascunderea feței, toate folosite la săvârșirea faptei din 12.06.2023.

S-a dispus restituirea, la rămânerea definitivă a soluției, a următoarelor: perechii de mănuși, din material textil, de culoare negru cu partea frontală a degetelor decupat, o pereche de mănuși chirurgicale de cauciuc de culoare negru cu galben, 2 pungi de plastic, rucsac de material textil, negru, clește tip „gura de lup”, o cheie metalică, reglabilă, cu dispozitiv melc (ridicate la cercetarea la fața locului din 21.06.2023 (f. 82-83, dup) și toate articolele vestimentare, de încălțăminte și o cutie pentru încălțăminte inscripționată *Under Armour* (ridicate la percheziția domiciliară efectuată în data de 08.06.2023 (f. 373-374, dup).

În baza art. 397 alin. 1 C.proc.pen. și art. 25 alin. 1 C.proc.pen., art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ. și art. 1357 C.civ., a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă CD (CUI xxxxxxxx, Jxxxxxxxxxxxxx) și a fost obligat inculpatul să îi plătească suma de 10.670 lei cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 397 alin. 1 C.proc.pen. și art. 25 alin. 1 C.proc.pen., art. 1349 alin. 1 și 2 C.civ. și art. 1357 C.civ., a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă EF (CUI xxxxxxxx, Jxxxxxxxxxxxxx) și a fost obligat inculpatul să îi plătească suma de 20.847,46 lei cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 272 rap. la art. 274 alin. 1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat. (...)

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr. 4818/P/2023 din data de 06.07.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului AB, pentru săvârșirea a **două infracțiuni de furt calificat**, în stare de recidivă postexecutorie și în concurs real, fiecare prevăzute de art. 228 alin. (1)-art. 229 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2) lit. b) cu aplicarea art. 41 alin. (1) raportat la art. 43 alin. (5) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., constând în aceea că:

- în data de 25.05.2023, în jurul orei 03:27, în timp ce era masecat prin purtarea unui articol textil pe față și a unei perechi de ochelari de soare, inculpatul AB a pătruns fără drept, prin spargerea unui geam lateral, în incinta societății CD, situată la adresa din mun. București, bld. nr., sector 6, de unde a sustras, prin spargerea geamului vitrinei de prezentare, 8 telefoane mobile, respectiv Huawei Nova 10 SE, Huawei Nova Y61, Huawei P Smart Dual Sim 4G, Honor Magic 5 Lite, Samsung Galaxy A9, Samsung Galaxy A23, Samsung Galaxy A1 3, Huawei P40 Lite, în valoare totală de 10.670 lei.

- în data de 12.06.2023, în jurul orei 03:36, în timp ce era masecat prin purtarea unui articol textil pe față, inculpatul AB a pătruns fără drept, prin spargerea unui geam lateral, în incinta societății EF, situat în Calea nr., sector 6, de unde a sustras 28 de telefoane mobile în valoare de 20.847,46 lei.

Prin încheierea de ședință din data de 26.09.2023, instanța de fond a admis în parte cererea inculpatului și a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a dispus încadrarea juridică în **infracțiunea de furt calificat în formă continuată** prevăzută de art. 228 alin.1, art. 229 alin. 1 lit. b, c, d cu aplicarea art. 41 C.pen. raportat la art. 43 alin.5 C.pen. cu art.35 alin. 1 C.pen, **însă a respins cererea formulată de către apărătorul inculpatului de înlăturare a alin. 2 art. 229 C.pen.**, întrucât din probele pe care se întemeiază acuzația, respectiv înregistrarea video din cadrul magazinului care aparține SC CD rezultă că inculpatul ar fi intrat în magazinul respectiv, ar fi luat telefoanele, dar, de asemenea, ar fi intrat și în magazia acestui magazin.

Prin încheierea de ședință din data de 24.10.2023, instanța de fond a revenit asupra dispoziției inițiale și a **schimbat încadrarea juridică a infracțiunii de furt calificat și prin înlăturarea dispozițiilor alin.2 lit.b a art. 229 C.pen.**

Împotriva acestei sentințe au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și inculpatul AB, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de apel București – Secția a II-a Penală la data de 09.01.2024, cu termen de judecată la data de 16.04.2024, care a fost preschimbat pentru data de 20.02.2024.

Întrucât prin hotărârea pronunțată de prima instanță s-a menținut măsura arestării preventive dispusă față de inculpat, Curtea este obligată, în raport de dispozițiile art. 420 alin. (11) Cod procedură penală și art. 362 alin. (2) Cod procedură penală, să verifice dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menținerea acestei măsuri, pronunțându-se asupra legalității și temeiniciei acesteia.

Procedând la această verificare, Curtea constată că, în cauză, măsura arestării preventive a fost luată față de inculpatul AB prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 6 București din data de 29.06.2023 pronunțată în dosarul nr. 12345/303/2023 (MAP nr. 53/29.06.2023), pe o durată de 30 de zile, măsură ce a fost menținută ulterior în cursul judecății în primă instanță.

Astfel, Curtea mai constată și că probele administrate în cauză, respectiv declarație persoană vătămată GH reprezentant al CD (fila 23); declarație persoană vătămată IJ reprezentant al EF (filele 43-45); adresă prejudiciu EF nr. 7540/12.06.2023(fila 47); proces verbal de cercetare la fața locului + planșă fotografică la punctul de lucru al CD (filele 25-37); proces verbal de cercetare la fața locului + planșă fotografică la punctul de lucru al EF (filele 50-73); proces verbal serii IMEI terminale mobile sustrase CD (fila 38); proces verbal serii IMEI terminale mobile sustrase EF (filele 74-75); proces verbal investigații scară bloc R7(fila 76); - proces verbal de cercetare la fața locului + planșă fotografică scară bloc R7 (filele79-102); declarație martor M1 (filele 221-222); declarație martor M2 (filele 223-224); declarații martor M3 (filele 229-237); declarație martor M4 (filele 245-247); declarație martor M5 (filele 248-250); proces verbal identificare bunuri + planșă fotografică (filele 239-249); proces verbal identificare persoane + planșă fotografică (filele 226-228); proces verbal de identificare întocmit de organele de cercetare din cadrul SIC 6 (filele 122-130); proces verbal vizionare imagini scară bloc MST 202, 212/2023 (filele 131-148); proces verbal comparare imagini din data de 13.06.2023(filele 149-150); proces verbal verificare în surse deschise model pereche de încălțăminte aferente cutiei tip ambalaj ridicată cu ocazia percheziției domiciliare (filele 151-152); proces verbal vizionare imagini din data de 25.05.2023, parc Drumul Taberei (filele 153-159); proces verbal vizionare imagini traseu autor din data de 25.05.2023(filele 160-162); proces verbal vizionare imagini punctul de lucru CD din data de 25.05.2023(filele 163-168); proces verbal exploatare imagini video întocmit de organele de cercetare din cadrul SIC 6, din data de 07.06.2023(filele 169-171); proces verbal exploatare date listing din data de 07.06.2023 (filele 172-174); -proces verbal exploatare imagini video punctul de lucru SC EF din data de 12.06.2023(filele 175-185); proces verbal vizionare imagini scară bloc R7 din data de 02.06.2023(filele 186-190); proces verbal vizionare imagini scară bloc R7 din data de 12.06.2023(filele 191-193); proces verbal vizionare imagini metrou din date de 12.06.2023(filele