

Dosar nr.**

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE:
ASISTENT JUDICIAR:
ASISTENT JUDICIAR:
GREFIER:

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamantul ***, în contradictoriu cu pârâtele *** și ***, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă pârâțul **, prin consilier juridic **, ce depune delegație la dosar, lipsind reclamantul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 119 alin. 1 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești prin care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că s-a depus la dosar prin serviciul Registratură la data de 08.06.2024 de către reclamant și de către pârâta Direcția Instanțelor Militare înscrisuri, iar la data de 12.07.2024 și respectiv 17.07.2024 de către Ministerul Justiției răspuns, după care

Tribunalul pune în discuție excepția de litispendență, excepție invocată de pârâta **.

Pârâta **, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată și să observe faptul că în cauza ce face obiectul dosarului 5946/2/2023 se solicită aceleași drepturi ca și în prezenta cauză. De asemenea, învederăm faptul că dosarul nr.5946/2/2023 a fost conexat la dosarul nr.5818/3/2023 și am depus la dosar ambele cereri de chemare în judecată. Solicităm trimiterea prezentului dosar la Curtea de Apel București în vederea reuniri cu dosarul nr.5818/3/2023.

Tribunalul, față de concluziile părții prezente, și față de dispozițiile art.138 Cpc, reținând că nu există identitate de obiect între prezenta cauză și dosarele 5946/2/2023 și 5818/3/2023 respinge ca neîntemeiată excepția litispendenței, cu cale de atac odată cu fondul.

Tribunalul pune în discuție excepția lipsei de calitate procesual pasivă a **.

Pârâțul, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

Tribunalul, din concluziile părții prezente și deliberând respinge ca neîntemeiată excepția, reținând că aceasta pârâta are competență în a emite avizul consultativ pentru modificarea statelor de funcții și personal, potrivit art.2 alin.1 din HG 554/ 2006 și de asemenea, potrivit art.69 alin.5 Anexa VI din Lg.153/2017, directorul Direcției Instanțelor Militare are competență de a stabili indemnizația de încadrare a personalului auxiliar și ca urmare respinge excepția ca neîntemeiată, cu cale de atac odată cu fondul.

Tribunalul pune în discuție excepția inadmisibilității.

Pârâțul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

Tribunalul, din concluziile părții prezente și deliberând o respinge ca neîntemeiată, reținând că nu se contestă un ordin de salarizare, ci se solicită încadrarea conform rezultatelor obținute la examenul de promovare în funcție.

Tribunalul pun în discuție cererea de suspendare facultativă pe art.413 alin.1 pct.1 Cpc.

Pârâțul, prin consilier juridic, solicită suspendarea cauzei pentru motivele pe care le-am învederat.

Tribunalul, din concluziile părții prezente și față de dispozițiile normei precizate, reține că nu există o strânsă legătura între cauzele invocate și ca urmare respinge cererea de suspendare facultativă, cu cale de atac odată cu fondul.

În temeiul art. 2 alin.1 din OUG 62/2024, Tribunalul pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept de care depinde soluționarea prezentei cauze, respectiv aspectele ce țin de încadrarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor ca urmare a promovării examenului din funcția de grefier arhivar cu studii medii în funcția de grefier arhivar cu studii superioare și suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pârâtul, prin consilier juridic, învederează instanței că este de acord cu sesizarea ÎCCJ.

În temeiul dispozițiilor art. 394 alineatul 1 din Codul de procedură civilă, Tribunalul declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 7802/2/2023, reclamantul *** a solicitat în contradictoriu cu pârâtele ** și ** ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtelor la emiterea unei decizii de încadrare în funcția de grefier arhivar cu studii superioare care să cuprindă drepturile salariale prevăzute de lege pentru această categorie, conform anexei V a Legii cadru nr. 153/2017, obligarea pârâtelor la repararea prejudiciului creat prin neacordarea drepturilor financiare de care ar fi trebuit să beneficiaz începând cu luna august 2023, (urmare a promovării examenului de trecere din grefier arhivar eu studii medii, în grefier arhivar cu studii superioare), respectiv la plata pentru fiecare lună a drepturilor cuvenite, până la data emiterii deciziei de salarizare menționată anterior, sumă care să fie actualizată cu indicele de inflație și la care să fie aplicată dobânda legală penalizatoare calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată până la data plății efective.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a arătat că este grefier arhivar cu studii medii la Tribunalul Militar București, că în urma susținerii examenului de promovare în funcții de execuție din grefier arhivar cu studii medii în grefier arhivar cu studii superioare la data de 06.07.2023 și a promovării acestui examen a solicitat Curți Militare de Apel București acordarea drepturilor salariale cuvenite ca urmare a promovării examenului, dar că prin adresă A1306/01.09.2023 Direcția Instanțelor Militare i-a comunicat faptul că "în condițiile în care legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice cu modificările și completările ulterioare, nu statuează cu privire la funcția de grefier arhivar cu studii superioare (n.n. categoria grefierului arhivar fiind tratată distinct de cea a grefierului, potrivit art. 3, alin (2), art. 33-34 și 38 din Legea nr. 567/2004), intervenția în direcția modificării Statutului de organizare al Tribunalului Militar București, nu este sustenabilă".

Arată reclamantul că Legea nr. 567/2004 nu distinge între categoria grefierului arhivar și cea grefierului, că art. 33 și 38 din Legea nr 567/2004 invocate de DIM nu abordează problemă promovării grefierilor, ci doar condițiile de numire în funcție, promovarea fiind reglementată de art. 44 din cadrul aceleiași legi, că din moment ce a fost organizat concursul de promovare angajatul este exonerat de orice obligație privând încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în buget.

A arătat reclamantul că trebuie făcută diferență în numirea în funcția a grefierilor și promovarea în funcție de execuție, în grade sau trepte profesionale superioară, în cadrul aceleiași instanțe.

Invocă prev. punctelor 7, 8, 9 Cap II Anexa V la Legea nr 153/2017, care prevede o salarizare diferită a grefierilor arhivari cu studii superioare de cea a grefierilor arhivari prevăzută de punctele 10,11.

În drept, a invocat art 3 alin 1 și 2, art. 43, art. 44, art. 38 alin 1 din Legea nr. 567/2004, art. 7, 8, 9 Cap II Anexa V la Legea nr 153/2017, art. 3 alin. 8 din Legea nr. 153/2017, Dec 794/20016 a Curții Constituționale, Decizia nr. 36/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pârâtul Direcția Instanțelor Militare prin Ministerul Apărării Naționale a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, motivat de faptul că prev. art. 42-44 din Legea nr 567/2004 reglementează promovarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, *fără să conțină referiri cu privire la promovarea din funcția de grefier arhivar cu studii medii în cea de grefier arhivar cu studii superioare*, că în ce privește modalitatea de stabilire a drepturilor salariale este aplicabil art. 69 alin 5 Anexa V la Legea nr 153/2017, indisolubil legat de proiecția funcțiilor în statutul de organizare potrivit disp. art. 162 din Legea nr. 304/2022, că nu pot fi eludate cele statuate de ministrul justiției în cuprinsul ordinului emis pentru aprobarea statelor de funcții și de personal pentru instanțele militare.

Potrivit adresei nr 2/138895/2024/11.07.2024 emisă de Ministerul Justiției în cauză, la solicitarea instanței, s-a arătat că în aplicarea art. 2 alin 1 din HG 554/2006, CSM prin Hotărârea nr 612/18.04.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a acordat avizul conform pentru modificarea și majorarea statelor de funcții și de personal ale instanțelor militare, dar că prin adresa nr SG6414/27.06.2024 ministrul apărării naționale a transmis avizul favorabil cu observații cu privire la statele de funcții și de personal ale instanțelor militare, astfel că având în vedere acestea, Ministerul Justiției a solicitat Curții de Apel București refacerea statelor de funcții și de personal ale instanțelor militare potrivit observațiilor ministrului apărării naționale, așa încât, arată Ministerul Justiției la data emiterii adresei nu a fost emis încă ordinul ministrului justiției de modificare a statului de funcții al Tribunalului Militar București (f. 57 dosar Tribunalul București).

Din perspectiva aplicării OUG nr 62/2024, instanța reține incidenta art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, conform căreia dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, din următoarele considerente:

Cu privire la domeniul de aplicare al OUG 62/2024, instanța reține ca reclamantul face parte din personalul plătit din fonduri publice, având funcția de arhivar la Tribunalul Militar București, anterior susținerii examenului de promovare reclamantul fiind încadrat ca și grefier arhivar cu studii medii, după promovarea examenului din funcția de grefier arhivar cu studii medii în grefier arhivar cu studii superioare fiind păstrată încadrarea anterioară promovării acestui examen.

Cauza vizează modalitatea de salarizare a grefierului arhivar încadrat în cadrul unei instanțe militare, în speță Tribunalul Militar București, ca personal auxiliar de specialitate al instanței judecătorești, în situația **promovării** examenului de promovare în funcție de execuție din grefier arhivar cu studii medii în grefier arhivar cu studii superioare, în condițiile în care art. 43-44 din Legea nr. 567/2004 nu menționează *expressis verbis* instituția promovării în funcție a grefierilor arhivari încadrați la instanțele militare și în condițiile în care nu s-au

modificat statele de funcții și de personal ale Tribunalului Militar București prin ordinul ministrului justiției în condițiile art. 2 alin 1 din HG 554/2006.

Așa cum rezultă din adresa nr 2/138895/2024/11.07.2024 emisă de Ministerul Justiției (f. 57 dosar Tribunalul București) nu s-a emis ordinul ministrului justiției de modificare a statelor de funcții și personal urmare a avizului emis de ministrul apărării naționale cu observații cu privire la statele de funcții și de personal ale instanțelor militare, avizul solicitat în condițiile art. 2 alin 1 din HG 554/2006.

De asemenea, potrivit art. 69 alin 5 Anexa VI la Legea nr. 153/2017 indemnizațiile de încadrare și celelalte drepturi ale judecătorilor și procurorilor militari, ale personalului auxiliar de specialitate, precum și ale personalului conex și civil de la instanțele judecătorești și parchetele militare se stabilesc, după caz, de directorul Direcției instanțelor militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, respectiv de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În drept, potrivit Cap II Secțiunea 2 din HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006:

"Art. 8. - Poate participa la examenul pentru promovarea în grade sau trepte profesionale superioare în cadrul aceleiași instanțe ori aceluiași parchet personalul auxiliar de specialitate care îndeplinește următoarele condiții:

a) are vechimea minimă prevăzută de lege pentru gradul sau treapta în care urmează să fie promovat;

b) are calificativul "foarte bine" în ultimii 3 ani;

c) nu a fost sancționat disciplinar după acordarea ultimului calificativ.

Art. 8¹. - Poate participa la examenul pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, personalul auxiliar de specialitate care a absolvit studii superioare juridice.

Art. 8². - Examenul pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, se organizează anual, în măsura în care există solicitări în acest sens ale personalului auxiliar de specialitate încadrat care a absolvit studii superioare juridice.

Art. 9. - Îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 8 și 8¹ se constată printr-un raport întocmit de compartimentul de specialitate al instanței sau parchetului unde candidatul își desfășoară activitatea.

Art. 10. - Dispozițiile art. 6 și 7 se aplică în mod corespunzător.

Art. 10¹. - (1) Dispozițiile art. 8¹ -10 se aplică în mod corespunzător și în cazul examenului pentru promovarea din funcția de grefier statistician cu studii medii în cea de grefier statistician cu studii superioare, din funcția de grefier documentarist cu studii medii în cea de grefier documentarist cu studii superioare, din funcția de grefier arhivar cu studii medii în cea de grefier arhivar cu studii superioare și din funcția de grefier registrator cu studii medii în cea de grefier registrator cu studii superioare.

(2) Poate participa la examenul pentru promovarea din funcția de grefier statistician cu studii medii în cea de grefier statistician cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, personalul auxiliar de specialitate care a absolvit studii superioare economice sau studii superioare juridice.

(3) Poate participa la examenul pentru promovarea din funcția de grefier documentarist cu studii medii în cea de grefier documentarist cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, personalul auxiliar de specialitate care a absolvit studii superioare juridice, studii superioare de administrație publică sau filologie.

(4) Poate participa la examenul pentru promovarea din funcția de grefier arhivar cu studii medii în cea de grefier arhivar cu studii superioare și din funcția de grefier registrator cu studii medii în cea de grefier registrator cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași

parchet, personalul auxiliar de specialitate care a absolvit studii superioare juridice, studii superioare de administrație publică sau studii de licență în arhivistică. "

Potrivit Cap III Secțiunea 2 din HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006:

"Art. 29¹ - Dispozițiile art. 21-28 se aplică în mod corespunzător și în cazul examenului pentru promovarea din funcția de grefier statistician cu studii medii în cea de grefier statistician cu studii superioare, din funcția de grefier documentarist cu studii medii în cea de grefier documentarist cu studii superioare, din funcția de grefier arhivar cu studii medii în cea de grefier arhivar cu studii superioare și din funcția de grefier registrator cu studii medii în cea de grefier registrator cu studii superioare. "

Potrivit art. 39 din Regulamentul aprobat prin HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006, "candidații declarați admiși la examenul de promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și la concursul de promovare la instanțe ori parchete superioare sunt numiți, în condițiile legii, prin decizie a președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a președintelui curții de apel sau, după caz, a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel. "

Art. 3 alin 2 din Legea nr. 567/2004, "personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT. "

Potrivit art. 43 din Lg 567/2004, "promovarea în funcții de execuție se face prin concurs sau examen, în funcția imediat superioară. "

Potrivit art. 90 din Legea nr 567/2004, "prevederile prezentei legi se aplică și personalului auxiliar de specialitate de la instanțele și parchetele militare, precum și de la Secția militară a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari ai Direcției Naționale Anticorupție. "

Potrivit art. 2 alin 1 HG 554/2006, "aprobarea statelor de funcții și de personal și repartizarea posturilor la instanțele militare se fac prin ordin al ministrului justiției, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii și al ministrului apărării naționale, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri. "

Potrivit art. 69 alin 5 Anexa VI la Legea nr. 153/2017, "indemnizațiile de încadrare și celelalte drepturi ale judecătorilor și procurorilor militari, ale personalului auxiliar de specialitate, precum și ale personalului conex și civil de la instanțele judecătorești și parchetele militare se stabilesc, după caz, de directorul Direcției instanțelor militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, respectiv de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. "

În aceste condiții, instanța apreciază ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 1 din OUG 62/2024. Totodată, prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal. (3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Instanța reține ca de lămurirea următoarelor chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei:

Astfel, chestiunea de drept litigioasă dedusă judecării este a modului de salarizare al grefierului arhivar care a [REDACTED] examenul de promovare în funcție de execuție din funcția de grefier arhivar cu studii medii la funcția de grefier arhivar cu studii superioare, respectiv dacă disp. Cap II Secțiunea 2, Cap III Secțiunea 2 și art. 39 din Regulamentul aprobat prin HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006 se aplică și grefierilor arhivari ca personal auxiliar al instanțelor judecătorești militare, respectiv dacă referirea la "grefier" din cuprinsul articolelor precitate include întreaga enumerare limitativă de la art. 3 alin 2 din Legea nr. 567/2004 și dacă art. 43 din Lg 567/2004 poate fi interpretat în sensul că se referă la promovarea în funcții de execuție și a grefierilor arhivari studii medii în grefieri arhivari studii superioară, dacă în cazul promovării examenului de promovare în funcție a grefierilor arhivari, salarizarea grefierului arhivar se face conform Anexei V Cap II pct 7,8,9 din Legea nr. 153/2017, urmare a promovării acestui examen, fără ca disp. art. 31 alin 8 din Legea nr. 153/2017 referitoare la încadrarea în cheltuielile de personal să constituie o condiție suspensivă în exercitarea dreptului la salarizare conform noii încadrări, respectiv dacă disp. art. 31 alin 8 instituie o obligație în sarcină angajatorului anterioară organizării concursului de promovare, dar nu constituie o limitare a acordării drepturilor conform noii încadrări în cazul promovării examenului, pârâta invocând neprevăderea legii cu privire la categoria grefierului arhivar cu studii superioare încadrat la o instanță militară.

Pentru a nu se antepunța, instanța nu își va exprima punctul de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

Din cercetarea efectuată de către tribunal rezultă că ÎCCJ nu s-a pronunțat într-un recurs în interesul legii sau printr-o hotărâre în dezlegarea unei chestiuni de drept cu privire la problemele de drept expuse. Reține obligativitatea suspendării judecării cauzei până la soluționarea sesizării, având în vedere dispozițiile art 4 din OUG 62/2024, art.520 al. 1 C.pr.civ. și având în vedere interpretarea art 2 alin 3 din OUG 62/2024, coroborat cu art. 5 alin 2 C pr civ.

În temeiul art.2 din OUG nr.62/2024 va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

"Dacă disp. Cap II Secțiunea 2, Cap III Secțiunea 2 și art. 39 din Regulamentul aprobat prin HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006 se aplică și grefierilor arhivari ca personal auxiliar al instanțelor judecătorești militare, respectiv dacă referirea la "grefier" din cuprinsul articolelor precitate include întreaga enumerare limitativă de la art. 3 alin 2 din Legea nr. 567/2004 și dacă art. 43 din Lg 567/2004 poate fi interpretat în sensul că se referă la promovarea în funcții de execuție și a grefierilor arhivari studii medii în grefieri arhivari studii superioară. "

"Dacă în cazul promovării examenului de promovare în funcție a grefierilor arhivari, salarizarea grefierului arhivar se face conform Anexei V Cap II pct 7,8,9 din Legea nr. 153/2017, urmare a promovării acestui examen, fără ca disp. art. 31 alin 8 din Legea nr. 153/2017 referitoare la încadrarea în cheltuielile de personal să constituie o condiție suspensivă în exercitarea dreptului la salarizare conform noii încadrări, respectiv dacă disp. art. 31 alin 8 instituie o obligație în sarcină angajatorului anterioară organizării concursului de promovare, dar nu constituie o limitare a acordării drepturilor conform noii încadrări în cazul promovării examenului ".

În tem. art. 2 alin 3 din OUG nr 62/2024 și art. 520520 alin 2 C.pr.civ., va suspenda judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

DISPUNE

În temeiul art.2 din OUG nr.62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

“Dacă disp. Cap II Secțiunea 2, Cap III Secțiunea 2 și art. 39 din Regulamentul aprobat prin HG 181/2007 astfel cum a fost modificat prin HG 554/2006 se aplică și grefierilor arhivari ca personal auxiliar al instanțelor judecătorești militare, respectiv dacă referirea la ”grefier” din cuprinsul articolelor precitate include întreagă enumerare limitativă de la art. 3 alin 2 din Legea nr. 567/2004 și dacă art. 43 din Lg 567/2004 poate fi interpretat în sensul că se referă la promovarea în funcții de execuție și a grefierilor arhivari studii medii în grefieri arhivari studii superioară.”

“Dacă în cazul promovării examenului de promovare în funcție a grefierilor arhivari, salarizarea grefierului arhivar se face conform Anexei V Cap II pct 7,8,9 din Legea nr. 153/2017, urmare a promovării acestui examen, fără ca disp. art. 31 alin 8 din Legea nr. 153/2017 referitoare la încadrarea în cheltuielile de personal să constituie o condiție suspensivă în exercitarea dreptului la salarizare conform noii încadrări, respectiv dacă disp. art. 31 alin 8 instituie o obligație în sarcină angajatorului anterioară organizării concursului de promovare, dar nu constituie o limitare a acordării drepturilor conform noii încadrări în cazul promovării examenului”.

Suspendă judecata cererii de chemare în judecată reclamantul **, având CNP:, cu domiciliul ales la *** în contradictoriu cu pârâtele *** și ** cu sediul în **, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților prin grefa instanței astăzi, 25.07.2024.

Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,