

ROMÂNIA

TRIBUNALUL
SECȚIA

Dosar nr.

Dosar conexat nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Grefier:

Pe rol se află **judecarea dosarului nr.** de privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâții având ca obiect și a **dosarului conexat nr.** de privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâții având ca obiect

La primul apel nominal efectuat în ședință publică se prezintă avocat pentru pârâți, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța constată că reclamantul prin reprezentant convențional a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cerere de judecare a cauzei în lipsă și cerere de sesizare a Curții Constituționale.

Instanța pune în discuție cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și cererea de sesizare a Curții Constituționale, ambele formulate de către reclamant prin reprezentant convențional.

Reprezentantul convențional al pârâților arată că este de acord cu ambele cereri.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, ambele formulate de către reclamant prin reprezentant convențional.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de, având nevoie de timp pentru a delibera.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

azi.....

Președinte,

.....

Grefier,

.....

.....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr.

Dosar conexat nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 18 iulie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Grefier:

Pe rol se află **judecarea dosarului nr.** de contencios
administrativ și fiscal privind pe reclamantul în
contradictoriu cu pârâții
și , având ca
obiect Litigiu privind funcționarii publici DISPOZIȚIA NR. /05.12.2022 și a
dosarului conexat nr. de contencios administrativ și fiscal privind pe
reclamantul în contradictoriu cu pârâții
și

.. având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de amânare inițială a
pronunțării din data de 16 iulie 2024 când instanța, având nevoie de timp pentru a
delibera, a amânat pronunțarea la data de 18 iulie 2024. Încheiere care face parte
integrantă din prezenta încheiere de suspendare.

TRIBUNALUL

**Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și asupra cererii de
sesizare a Curții Constituționale;**

Prin cererea înregistrată la data de 4 septembrie 2023 pe rolul Tribunalului Alba
sub dosar număr .. formulată de reclamantul

în contradictoriu cu pârâții

și

.. având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici DISPOZIȚIA NR.

/05.12.2022:

I. pe cale de excepție, a invocat excepția de nelegalitate:

a) a HCL nr. 534/2022, parțial, numai în ceea ce privește stabilirea salariului de
bază lunar al reclamantului;

b) a Dispoziției Primarului nr. /05.12.2022, parțial, numai în ceea ce privește
stabilirea salariului de bază lunar al reclamantului;

II. pe fondul cauzei, a solicitat ca după administrarea probatoriului, prin sentința
civilă ce se va pronunța:

1. să fie obligați pârâții ca începând cu data introducerii prezentei acțiuni să
stabilească salariul de bază al reclamantului, polițist local cu studii medii, la nivelul
salariului de bază al polițiștilor locali cu studii superioare din cadrul Serviciului Poliția
locală în care își desfășoară activitatea și care au aceleași atribuții și desfășoară aceeași
muncă, ca și reclamantul, respectiv la cuantumul de ..

2. să fie obligați părții la plata în favoarea reclamantului a despăgubirilor constând în drepturi salariale cuvenite și neacordate, egale cu diferența dintre salariul de bază al polițiștilor locali cu studii superioare care au aceleași atribuții și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul și salariul de bază efectiv primit de reclamant pe ultimii 3 ani anteriori introducerii prezentei acțiuni, precum și în continuare până la data plății efective, actualizat cu indicii de inflație la zi, precum și dobânda legală aferentă începând cu data introducerii prezentei și până la data plății efective;

3. să fie obligați părții la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare se arată următoarele:

ÎN FAPT: reclamantul deține funcția publică specifică de execuție de polițist local, studii medii la Biroul Ordine și Liniste Publică, din Serviciul Poliția locală aflat în Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia. În cadrul Serviciului Poliția locală își desfășoară activitatea și polițiști locali cu studii superioare, care au aceleași atribuții și responsabilități și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul, dar care sunt salarizați în cuantum superior.

Atribuțiile și responsabilitățile polițiștilor locali, atât cu studii medii, cât și cu studii superioare sunt identice întrucât izvorăsc direct din lege, respectiv din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare, legea nefăcând nicio diferență între atribuțiile polițiștilor locali cu studii medii și atribuțiile polițiștilor locali cu studii superioare.

Salariul de bază al polițiștilor locali se stabilește de către Consiliul local potrivit art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, se impunea să se stabilească un salariu de bază egal pentru polițiștii locali, indiferent că aceștia au studii medii sau superioare, câtă vreme atribuțiile și munca efectiv desfășurată sunt identice și nu există nicio interdicție în Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare care să împiedice această egalizare.

Câtă vreme reclamantul, în calitate de polițist local cu studii medii are un salariu de bază lunar mai mic decât colegii săi polițiști locali cu studii superioare, cu toate că desfășoară aceeași muncă, iar atribuțiile și responsabilitățile din fișa postului sunt identice, în mod evident și lipsit de orice echivoc, se află în fața unei discriminării, fiind încăleat principiul egalității de tratament, consacrat de art. 41 din Constituția României și art. 6 alin.3 C. muncii, potrivit căruia pentru munca egală și plată trebuie să fie egală, fiind interzisă orice discriminare cu privire la toate elementele și condițiile de remunerare.

Principiul egalității de tratament presupune acordarea unui salariu de bază egal angajaților care prestează aceeași muncă sau o muncă de valoare egală și care au aceeași pregătire profesională.

Se impune a preciza că sintagma "pregătire profesională" se referă strict la pregătirea necesară pentru ocuparea funcției pe care este încadrată persoana și nu la studiile medii sau superioare pe care le deține aceasta. Or, atât polițiștii locali cu studii superioare, cât și polițiștii locali cu studii medii a făcut același curs de formare la Orăștie și deține diploma cu competențe identice. Acest curs de pregătire este obligatoriu pentru ocuparea funcției de polițist local, indiferent de studiile deținute (medii sau superioare) fiind prevăzut de art. 18 din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, singura pregătire profesională necesară și obligatorie pentru ocuparea funcției de polițist local, indiferent că acesta are studii medii sau superioare, este acest curs de formare profesională care se organizează la Orăștie și are o durată de 3 luni.

În drept: art.6 lit. b și c coroborat cu art. 3 alin.1 și 4, art. 10 alin.1-4, art.11 alin.1-4 din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, art. 41 din Constituția României, art 6 alin.3 C. muncii, art. 1 alin.1, art. 2 alin.1 și art. 5 din O.G.

137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare - rep. cu modificările și completările ulterioare, art. 6 din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. 1, art. 4 alin. 1-3 și urm. din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune: -înscrisuri; -emiterea unei adrese către pârâții de ordinul 1 și 2 să comunice: -condițiile de angajare și fișa postului de la angajare pentru reclamant; - condițiile de angajare și fișa postului de la angajare pentru polițiștii locali cu studii superioare enumerați în acțiune; -fișele postului de la momentul prezent pentru polițiștii locali cu studii superioare din cadrul Biroului de ordine și liniște publică din cadrul Poliției locale a mun. Alba Iulia enumerați, -înregistrarea ședinței Consiliului local din data de 29.06.2023 doar în ceea ce privește discuțiile purtate cu privire la proiectul de hotărâre indicat în acțiune; -procesul-verbal al ședinței din data de 29.06.2023 al Consiliului local al mun. Alba Iulia cu privire la proiectul de hotărâre indicat în acțiune; -împuternicire avocațială; -plângere prealabilă; -răspuns la plângerea prealabilă; -fișa postului pentru reclamant la momentul prezent; Dispoziția Primarului atacată; -HCL nr.534/2022;-interogatoriu pârâți.

Pârâții au formulat întâmpinare, prin care au solicitat să se respingă ca nefondată și neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform disp art 451 și urm din Codul de proc. civ.

În motivare se arată următoarele:

Prin HCL nr. 534/29.11.2022 la art. 1 " Stabilește salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului Local al municipiului Alba Iulia, începând cu data de 01 decembrie 2022, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre."

Actele care au stat la baza adoptării hotărârii au fost: proiectul de hotărâre inițiat de primarul municipiului Alba Iulia și înregistrat cu nr. 570/18.11.2022; referatul de aprobare nr. 137351/18.11.2022 al Primarului; raportul de specialitate nr. 137373/18.11.2022 al Biroului resurse umane din cadrul Serviciului resurse umane-administrativ din aparatul de specialitate al Primarului; avizul favorabil al Comisiei Consiliului local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț;

S-a avut în vedere adresa nr. 101/12.07.2022 a Sindicatului Liber "Solidaritatea" din cadrul Primăriei municipiului Alba Iulia înregistrată cu nr. 81896/13.07.2022 și Avizul consultativ nr. 140/18.11.2022 al Sindicatului Liber "Solidaritatea" din cadrul Primăriei municipiului Alba Iulia înregistrat sub nr. 137051/18.11.2022 la Primăria municipiului Alba Iulia.

Amendamentul de modificare înregistrat cu nr. 29/570/18.11.2022 aprobat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local cu majoritate absolută:

Au fost avute în vedere prevederile art. 3 alin. 1 și alin. 4, art. 10 alin. 1-4, art. 11 alin. 1-4 și art. 19 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 417 și art. 552 alin. 1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 164 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Temeiul prevederilor art. 129 alin. 2, lit. a coroborat cu art. 129 alin. 3, lit. c, art. 139 alin. 1 și art. 196 alin. 1 lit. a din Codul administrativ.

Ierarhizarea funcțiilor s-a făcut și prin raportare la principiile prevăzute la art. 6 lit. b)-f) din Legea nr. 153/2017, dar și ținându-se cont de criteriile generale prevăzute la art.

5 alin. 1) din actul normativ menționat, precum: cunoștințe și experiențe: complexitate, creativitate și diversitate a activităților; judecata și impactul deciziilor; responsabilitate, coordonare și supervizare; dialog social și comunicare; condiții de muncă; incompatibilități și regimuri speciale.

Prin Dispoziția nr. 1368/05.12.2022 emisă de Primarul municipiului, la art. 1 s-a dispus: "Stabilește începând cu luna decembrie 2022, prin majorarea la nivelul de 3000 lei a gradației 0 după aplicarea majorării de 15%, pentru domnul .., având funcția publică specifică de execuție de polițist local, studii M, clasa III, gradul profesional superior, gradația 4, la Biroul ordine și liniște publică, din Serviciul Politia Locala aflat în Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia, un salariu de bază în sumă de 3730 lei."

Actele care au stat la baza emiterii dispoziției au fost: referatul nr. 142981/05.12.2022 al Biroului Resurse umane; HCL nr. 534/29.11.2022 privind stabilirea salariilor de bază, începând cu data de 01.12.2022;

Prevederile art. 11 alin. 1-4 și art. 12 alin. 1 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice; art. 417, art. 155 alin. 1 lit. e) coroborat cu art. 155 alin. 5 lit. e) și ale art. 196 alin. 1, lit. b) din Codul administrativ.

În opinia părților, nu există nici un motiv de nelegalitate invocat de către reclamant pentru a atrage constatarea nelegalității actului administrativ de autoritate, în speță HCL nr. 534/29.11.2022 adoptat de către Consiliul local și nici Dispoziția nr. 1368/05.12.2022 emis de către Primarul municipiului Alba Iulia, acestea întrunesc toate condițiile de legalitate a unui act administrativ de autoritate, fiind adoptat cu respectarea tuturor procedurilor și condițiilor de validitate, pe baza și în vederea executării în concret și organizării executării legii.

Prin cererea înregistrată la data de 29 noiembrie 2023 pe rolul Tribunalului Alba sub dosar număr .., formulată de reclamantul ..

în contradictoriu cu pârâții ..

și

.. având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici, s-a solicitat:

1. să se anuleze în parte a HCL nr. 321/30.08.2023 privind modificarea HCL nr. 534/2022 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din Aparatul de specialitate al Primarului mun. Alba Iulia și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului local al mun. Alba Iulia, numai în ceea ce privește stabilirea salariului de bază al reclamantului;

2. să se anuleze Dispoziția Primarului nr. 990/2023 privind stabilirea salariului de bază al reclamantului;

3. să fie obligați pârâții ca începând cu data de 01.09.2023 să stabilească salariul de bază al reclamantului, polițist local cu studii medii, la nivelul salariului de bază al polițiștilor locali cu studii superioare din cadrul aceluiasi birou în care își desfășoară activitatea și care au aceleași atribuții și responsabilități și desfășoară aceeași muncă ca și reclamantul, respectiv la cuantumul de .. lei;

- cu obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Pârâții au formulat întâmpinare, prin care au solicitat să se respingă ca nefondată și neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform disp art 451 și urm din Codul de proc. civ.

În motivare se arată următoarele:

Potrivit art. 34 din Legea poliției locale drepturile salariale ale personalului poliției locale se stabilesc potrivit prevederilor legale aplicabile personalului din aparatul de specialitate al primarului.

Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în Anexa nr. VIII, cap. I, lit. A, pct. III și cap. II, lit. A, pct. IV, conform art. 11 alin. 2 din lege.

Funcția similară reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă.

Diferențele salariale invocate de către reclamant în acțiune, nu pot constitui acte sau fapte de discriminare în sensul celor reglementate de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, de vreme ce în stabilirea salariului de bază au fost respectate principiile și criteriile enunțate în Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice.

Potrivit art. 2 din ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar speța dvs. nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de aceasta.

De asemenea, la stabilirea salariului de bază au fost respectate principiile și criteriile enunțate în Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, dintre care menționăm principiul importanței sociale a muncii, în sensul că salarizarea personalului din sectorul bugetar se realizează în raport cu responsabilitatea, complexitatea, riscurile activității și nivelul studiilor (art. 6 lit. d)).

Mai mult, la art. 7 lit. g) din Legea-cadru, funcția similară este definită ca fiind o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradație, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă.

Cu privire la afirmația reclamantului ca singura pregătire profesională necesară și obligatorie pentru ocuparea funcției de polițist local, este cursul de formare profesională care are o durată de 3 luni, învederează ca o interpretează eronat.

Art. 18 alin. (5) „Finalizarea programelor de formare prevăzute la alin. (1) și (2) se face prin examen de absolvire, conform planului de învățământ. În urma promovării examenului, polițiștii locali obțin un certificat de absolvire eliberat, în condițiile legii, de către instituția organizatoare.”

Este vorba de polițiști locali care nu se încadrează în excepția alin. 3” (3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) și (2) polițiștii locali care provin din structurile de ordine și siguranță publică ale Ministerului Afacerilor Interne, precum și cei care au urmat un program de pregătire inițială într-o instituție de învățământ din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.”

La termenul de judecată din data de 29 mai 2024 stabilit în dosarul număr 5086/107/2023, instanța a admis excepția conexității și a dispus trimiterea cauzei la dosarul nr. 3678/107/2023.

La termenul de judecată din data de 18 iunie 2024 stabilit în dosarul număr
, instanța a pus în vedere părților să își exprime opinia cu privire la
incidența sau aplicabilitatea în cauză a prevederilor OUG nr.62/2024 și să propună, după

caz, chestiunea de drept cu care ar trebui sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se pronunța asupra dezlegării problemei de drept care face obiectul prezentului dosar.

La data de 10 iulie 2024, reclamantul a depus la dosar cerere de sesizare a Înaltei Cuți de Casație și Justiție, prin care a solicitat să se admită cererea de sesizare de sesizare a Înaltei Cuți de Casație și Justiție urmând ca în temeiul art. 2 din OUG nr 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale raportat la dispozițiile art. 519 și urm. CPC aceasta să pronunțe o hotărâre prin care să rezolve de principiu chestiunea de drept cu care se confruntă în prezentul litigiu, respectiv dacă prin sintagma "asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală" prevăzută de art. 6 lit.e). din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii. În acest context este imperios a se stabili și dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași.

La data de 11 iulie 2024, reclamantul a formulat cerere de sesizare a Curții Constituționale a României, prin care a solicitat să se admită cererea de sesizare a Curții Constituționale privitor la excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1)-(3) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

Ca efect al O.U.G. nr. 62/2024, de la data intrării în vigoare a acesteia, respectiv 14 iunie 2024, toate litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect drepturi salariale sau de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar se suspendă, prin efectul legii, independent de ceea ce consideră judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor.

Această ordonanță creează o discriminare pe criteriul categoriei sociale, între procedura aplicabilă în soluționarea litigiilor vizând drepturi salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice și cea aplicabilă salariaților din mediul privat.

Ori, în condițiile în care, în cazul de față, diferența de tratament juridic urmărește doar suspendarea soluționării tuturor proceselor care vizează drepturile salariale ale angajaților din sectorul public, fără a se dispune aceeași măsură cu privire la litigiile privind drepturile salariale ale celorlalte categorii de salariați, invocându-se ca obiectiv al reglementării „asigurarea unei practici judiciare uniforme și unitare”, este evident că nu există o justificare obiectivă a măsurii propuse, soluția legislativă nevizând toate litigiile privind drepturile salariale, indiferent de sectorul de activitate în care își desfășoară activitatea angajații, astfel că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

Drept urmare, sunt îndeplinite dispozițiile art. 146 din Constituție și art. 29 alin.1 din L.47/1992, cu modificările și completările ulterioare, respectiv excepția de neconstituționalitate invocată privește dispoziții cuprinse în OUG 62/2024, aceasta din urmă este în vigoare începând cu data de 14.06.2024, iar dispozițiile legale criticate au legătură cu soluționarea prezentului litigiu.

Față de cele mai sus expuse, apreciază că cererea de sesizare a Curții Constituționale este întemeiată și a solicitat să se admită.

În drept: art.146 din Constituția României și art. 29 alin.1 din L.47/1992, cu modificările și completările ulterioare.

Instanța, deliberând: (1) asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.62/2024, o va

respinge ca inadmisibilă, având în vedere faptul că nu au fost indicate temeiurile de drept din Constituția României în raport cu care OUG nr.62/2024 ar fi neconstituțională.

(2) În ceea ce privește cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, apreciind ca litigiul de față face obiectul normei imperative din OUG nr.62/2024, în temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „daca prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași”.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

I.În baza art.29 al.5 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.62/2024.

Cu recurs în 48 de ore de la pronunțare.

II. În temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „daca prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași”.

În temeiul art.519 al.1 din Codul de Procedură Civilă, suspendă judecata prezentei cauze până la soluționarea chestiunii de drept.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 18 iulie 2024.

Președinte,

Grefier,

26 iulie 2024

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO