

ROMÂNIA

TRIBUNALUL .....  
SECȚIA .....

Dosar nr. ....

Dosar conexat nr. ....

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la .....

Completul compus din:

PREȘEDINTE: .....

Grefier: .....

Pe rol se află **judecarea dosarului nr. ....** de ..... privind pe reclamantul ..... în contradictoriu cu pârâții ..... având ca obiect ..... **și a dosarului conexat nr. ....** de ..... privind pe reclamantul ..... în contradictoriu cu pârâții ..... având ca obiect .....

La primul apel nominal efectuat în ședință publică se prezintă avocat ..... pentru pârâți, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța constată că reclamantul prin reprezentant convențional a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cerere de judecare a cauzei în lipsă și cerere de sesizare a Curții Constituționale.

Instanța pune în discuție cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și cererea de sesizare a Curții Constituționale, ambele formulate de către reclamant prin reprezentant convențional.

Reprezentantul convențional al pârâților arată că este de acord cu ambele cereri.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, ambele formulate de către reclamant prin reprezentant convențional.

### INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de .....

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de ..... având nevoie de timp pentru a delibera.  
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

azi, .....

Președinte,

.....

Grefier,

.....

.....

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ALBA  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE  
ÎNSOLVENȚĂ

Dosar nr.

Dosar conexat nr. .

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 18 iulie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Grefier:

Pe rol se află **pronunțarea asupra dosarului nr.** de contencios  
administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu cu pârâți

, având ca obiect Litigiu privind funcționarii  
publici DISPOZIȚIA NR. 1412/05.12.2022 și asupra dosarului conexat nr.  
de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul în contradictoriu  
cu pârâți și

, având ca obiect Litigiu privind  
funcționarii publici.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de amânare inițială a pronunțării  
din data de 16 iulie 2024 când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat  
pronunțarea la data de 18 iulie 2024, încheiere care face parte integrantă din prezenta  
încheiere de suspendare.

TRIBUNALUL

**Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și asupra cererii de  
sesizare a Curții Constituționale;**

Prin cererea înregistrată la data de 4 septembrie 2023 pe rolul Tribunalului Alba sub  
dosar număr , formulată de reclamantul în contradictoriu cu  
pârâți și

, având ca obiect Litigiu privind  
funcționarii publici DISPOZIȚIA NR. 1412/05.12.2022;

I. pe cale de excepție, a invocat excepția de nelegalitate:

a) a HCL nr. 534/2022, parțial, numai în ceea ce privește stabilirea salariului de bază  
lunar al reclamantului;

b) a Dispoziției Primarului nr. 1412/05.12.2022, parțial, numai în ceea ce privește  
stabilirea salariului de bază lunar al reclamantului;

II. pe fondul cauzei, a solicitat ca după administrarea probatoriului, prin sentința civilă  
ce se va pronunța:

1. să fie obligați pârâții ca începând cu data să stabilească salariul de bază al  
reclamantului, polițist local cu studii medii, la nivelul salariului de bază al polițiștilor locali cu  
studii superioare din cadrul aceleiași birou în care își desfășoară activitatea și care au aceleași  
atribuții și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul, respectiv la cuantumul de . lei;

2. să fie obligați părții la plata în favoarea reclamantului a despăgubirilor constând în drepturi salariale cuvenite și neacordate, egale cu diferența dintre salariul de bază al polițiștilor locali cu studii superioare care au aceleași atribuții și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul și salariul de bază efectiv primit de reclamant pe ultimii 3 ani anteriori introducerii prezentei acțiuni, precum și în continuare până la data plății efective, actualizat cu indicii de inflație la zi, precum și dobânda legală aferentă începând cu data introducerii prezentei și până la data plății efective;

3. să fie obligați părții la plata cheltuielilor de judecată.

**În motivare se arată următoarele:**

ÎN FAPT: reclamantul deține funcția publică specifică de execuție de polițist local, studii medii la Compartimentul Circulația pe drumurile publice din Serviciul Poliția locală aflat în Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia. În același compartiment își desfășoară activitatea și polițiști locali cu studii superioare, care au aceleași atribuții și responsabilități și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul, dar care sunt salariați în cuantum superior, respectiv numiți:

Atribuțiile și responsabilitățile polițiștilor locali, atât cu studii medii, cât și cu studii superioare sunt identice întrucât izvorăse direct din lege, respectiv din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare, legea nefăcând nicio diferență între atribuțiile polițiștilor locali cu studii medii și atribuțiile polițiștilor locali cu studii superioare.

Salariul de bază al polițiștilor locali se stabilește de către Consiliul local potrivit art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, se impunea să se stabilească un salariu de bază egal pentru polițiștii locali, indiferent că aceștia au studii medii sau superioare, câtă vreme atribuțiile și muncă efectiv desfășurată sunt identice și nu există nicio interdicție în Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare care să împiedice această egalizare.

Câtă vreme reclamantul, în calitate de polițist local cu studii medii are un salariu de bază lunar mai mic decât colegii săi polițiști locali cu studii superioare, cu toate că desfășoară aceeași muncă, iar atribuțiile și responsabilitățile din fișa postului sunt identice, în mod evident și lipsit de orice echivoc, se află în fața unei discriminării, fiind încălecat principiul egalității de tratament, consacrat de art. 41 din Constituția României și art. 6 alin.3 C. muncii, potrivit căruia pentru muncă egală și plată trebuie să fie egală, fiind interzisă orice discriminare cu privire la toate elementele și condițiile de remunerare.

Principiul egalității de tratament presupune acordarea unui salariu de bază egal angajaților care prestează aceeași muncă sau o muncă de valoare egală și care au aceeași pregătire profesională.

Se impune a preciza ca sintagma "pregătire profesională" se referă strict la pregătirea necesară pentru ocuparea funcției pe care este încadrată persoana și nu la studiile medii sau superioare pe care le deține aceasta. Or, atât polițiștii locali cu studii superioare, cât și polițiștii locali cu studii medii a făcut același curs de formare la Orăștie și deține diploma cu competențe identice. Acest curs de pregătire este obligatoriu pentru ocuparea funcției de polițist local, indiferent de studiile deținute (medii sau superioare) fiind prevăzut de art. 18 din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare.

**Părții au formulat întâmpinare**, prin care au solicitat să se respingă ca nefondată și neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată conform disp art 451 și urm din Codul de proc. civ.

**În motivare se arată următoarele:**

HCL nr. 534/29.11.2022 la art. 1 "Stabilește salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia și din serviciile publice aflate în

subordinea Consiliului Local al municipiului Alba Iulia, începând cu data de 01 decembrie 2022, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre".

Actele care au stat la baza adoptării hotărârii au fost: proiectul de hotărâre inițiat de primarul municipiului Alba Iulia și înregistrat cu nr. 570/18.11.2022; referatul de aprobare nr. 137351/18.11.2022 al Primarului; raportul de specialitate nr. 137373/18.11.2022 al Biroului resurse umane din cadrul Serviciului resurse umane-administrativ din aparatul de specialitate al Primarului; avizul favorabil al Comisiei Consiliului local de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe, servicii publice și comerț;

S-a avut în vedere adresa nr. 101/12.07.2022 a Sindicatului Liber "Solidaritatea" din cadrul Primăriei municipiului Alba Iulia înregistrată cu nr. 81896/13.07.2022 și Avizul consultativ nr. 140/18.11.2022 al Sindicatului Liber „Solidaritatea” din cadrul Primăriei municipiului Alba Iulia înregistrat sub nr. 137051/18.11.2022 la Primăria municipiului Alba Iulia;

Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în Anexa nr. VIII, cap. I, lit. A, pct. III și cap. II, lit. A, pct. IV, conform art. 11 alin. 2 din lege.

Funcția similară reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradatie, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă.

Diferențele salariale invocate de către reclamant în acțiune, nu pot constitui acte sau fapte de discriminare în sensul celor reglementate de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, de vreme ce în stabilirea salariului de bază au fost respectate principiile și criteriile enunțate în Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice.

Sub un alt aspect, având în vedere faptul că HCL nr. 534 a fost adoptat la data de 29.11.2022 reclamantul nu și-a manifestat nemulțumirea în sensul prevăzut la art. 2 din hotărâre, respectiv, avea posibilitatea de a face procedura prealabilă/contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și a Codului administrativ.

Totodată, salariul de bază a fost stabilit prin Dispoziția nr. 1384/05.12.2022 emisă de Primarul municipiului Alba Iulia, (având la bază HCL nr. 534/2022) comunicat în cursul lunii decembrie.

Reclamantul nu a contestat actul administrativ, deși împotriva actului administrativ de stabilire a salariului de bază se poate face contestație care se depune în termen de 20 de zile calendaristice de la data comunicării la sediul ordonatorului de credite, așa cum a fost prevăzut la art. 2, lit b) din dispoziția atacată, conform art. 37 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Cu atât mai mult cu cât, reclamantul fiind funcționar public de execuție, studii medii, polițist local, putea și avea posibilitatea (fiind prezumat că are cunoștințe elementare în privința actelor administrative) de a-și manifesta nemulțumirea, potrivit principiului predictibilității și previzibilității.

În concluzie, consideră că acțiunea este nefondată și sub aspectul petitelor pe fondul cauzei, 1-3, nu se aduce nici un argument care să poată fi reținut, reclamantul arată doar că în măsura admiterii excepției de nelegalitate se impune admiterea acțiunii pentru motivele indicate anterior, în cuprinsul acțiunii.

Cu privire la afirmația reclamantului că singura pregătire profesională necesară și obligatorie pentru ocuparea funcției de polițist local, este cursul de formare profesională care are o durată de 3 luni, învederează că o interpretează eronat.

Art. 18 alin. (5) „Finalizarea programelor de formare prevăzute la alin. (1) și (2) se face prin examen de absolvire, conform planului de învățământ. În urma promovării

examenului, polițiștii locali obțin un certificat de absolvire eliberat, în condițiile legii, de către instituția organizatoare.”

”Este vorba de polițiști locali care nu se încadrează în excepția alin. 3” (3) Fac excepție de la prevederile alin. (1) și (2) polițiștii locali care provin din structurile de ordine și siguranță publică ale Ministerului Afacerilor Interne, precum și cei care au urmat un program de pregătire inițială într-o instituție de învățământ din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.”

Laia de toate cele de mai sus solicită ca prin Sentința ce se va pronunța să se respingă acțiunea formulată.

În drept, art. 205 alin. 2 Cod procedură civ., Legea nr. 554/2004, Codul administrativ, Legea nr. 153/2017 și toate actele normative la care a făcut trimitere.

În probațiune, proba cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Anexat, depune în două exemplare conform cu originalul, actele care au stat la baza adoptării emiterii actelor atacate.

Potrivit dispozițiilor art. 223 din Cod proc. civ., solicită judecarea cauzei și în lipsă.

**Prin cererea înregistrată la data de 29 noiembrie 2023 pe rolul Tribunalului Alba sub dosar număr \_\_\_\_\_** formulată de reclamantul \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu părății \_\_\_\_\_

având ca obiect litigiu privind funcționarii publici, s-a solicitat:

1. să se anuleze în parte a HCL nr.321/30.08.2023 privind modificarea HCL nr. 534/2022 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din Aparatul de specialitate al Primarului mun. Alba Iulia și din serviciile publice aflate în subordinea Consiliului local al mun. Alba Iulia, numai în ceea ce privește stabilirea salariului de bază al reclamantului;

2. să se anuleze Dispoziția Primarului nr.1009/2023 privind stabilirea salariului de bază al reclamantului;

3. să fie obligați părății ca începând cu data de 01.09.2023 să stabilească salariul de bază al reclamantului, polițist local cu studii medii, la nivelul salariului de bază al polițiștilor locali cu studii superioare din cadrul aceluiași birou în care își desfășoară activitatea și care au aceleași atribuții și responsabilități și desfășoară aceeași muncă ca și reclamantul, respectiv la cuantumul de 7581 lei;

- cu obligarea părăților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

#### **În motivare se arată următoarele:**

##### **IN FAPT:**

Reclamantul deține funcția publică specifică de execuție de polițist local, studii medii la Compartimentul circulația pe drumurile publice din Serviciul Poliția locală aflat în Aparatul de specialitate al Primarului municipiului Alba Iulia. În același birou își desfășoară activitatea și polițiști locali cu studii superioare, care au aceleași atribuții și responsabilități și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul, dar care sunt salarizați în cuantum superior, respectiv numiții: Damian Corneliu-George, Cremene Sorin, Stanciu Nicolae Sorin, Udvar Sighismund, Petric Jurea-Valer și Raica Teodor-Florian.

Astfel, cele două acte administrative a căror anulare a solicitat-o sunt nelegale cu privire la salariul de bază lunar stabilit pentru reclamant, câtă vreme atribuțiile și responsabilitățile polițiștilor locali, atât cu studii medii, cât și cu studii superioare sunt identice, fiind cele stabilite de legiuitor în art. 7 din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare și fiind astfel incluse în fișa postului, atât a reclamantului, cât și a colegilor cu studii superioare.

Astfel, potrivit art.7 din L.155/2010, cu modificările și completările ulterioare, în domeniul ordinii și liniștii publice, poliția locală are următoarele atribuții:



a) asigură fluența circulației pe drumurile publice din raza teritorială de competență, având dreptul de a efectua semnale regulamentare de oprire a conducătorilor de autovehicul exclusiv pentru îndeplinirea atribuțiilor conferite de prezenta lege în domeniul circulației pe drumurile publice;

b) verifică integritatea mijloacelor de semnalizare rutieră și sesizează nereguli constatate privind funcționarea semafoarelor, starea indicatoarelor și a marcajelor rutiere și acordă asistență în zonele unde se aplică marcaje rutiere;

c) participă la acțiuni comune cu administratorul drumului pentru înlăturarea efectelor fenomenelor naturale, cum sunt: ninsoare abundentă, viscol, vânt puternic, ploaie torențială, grindină, polei și alte asemenea fenomene, pe drumurile publice;

d) participă, împreună cu unitățile/structurile teritoriale ale Poliției Române, la asigurarea măsurilor de circulație ocazionate de adunări publice, mitinguri, marșuri, demonstrații, procesiuni, acțiuni de pichetare, acțiuni comerciale promoționale, manifestări cultural-artistice, sportive, religioase sau comemorative, după caz, precum și de alte activități care se desfășoară pe drumul public și implică aglomerări de persoane;

e) sprijină unitățile/structurile teritoriale ale Poliției Române în asigurarea măsurilor de circulație în cazul transporturilor speciale și al celor agabaritice pe raza teritorială de competență;

f) acordă sprijin unităților/structurilor teritoriale ale Poliției Române în luarea măsurilor pentru asigurarea fluentei și siguranței traficului;

g) asigură, în cazul accidentelor soldate cu victime, paza locului acestor accidente și ia primele măsuri ce se impun pentru conservarea urmelor, identificarea martorilor și a făptuitorilor și, dacă se impune, transportul victimelor la cea mai apropiată unitate sanitară;

h) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcare autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar;

i) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind masa maximă admisă și accesul pe anumite sectoare de drum, având dreptul de a efectua semnale de oprire a conducătorilor acestor vehicule;

j) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor rutiere de către pietoni, bicicliști, conducători de moped și vehicule cu tracțiune animală;

k) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor legale referitoare la circulația în zona pietonală, în zona rezidențială, în parcuri și zone de agrement, precum și pe locurile de parcare adaptate, rezervate și semnalizate prin semnul internațional pentru persoanele cu handicap;

l) aplică prevederile legale privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale;

m) cooperează cu unitățile/structurile teritoriale ale Poliției Române pentru identificarea deținătorului/utilizatorului autovehiculului ridicat ca urmare a staționării neregulamentare sau al autovehiculelor abandonate pe domeniul public.

Câtă vreme reclamantul, în calitate de polițist local cu studii medii are un salariu de bază lunar mai mic decât colegii săi polițiști locali cu studii superioare, cu toate că desfășoară aceeași muncă, echipele fiind formate, atât din polițiști locali cu studii medii, cât și din polițiști locali cu studii superioare, iar atribuțiile și responsabilitățile din fișa postului sunt identice, așa cum rezultă fără putință de tăgadă din compararea fișei postului reclamantului cu cea a unui coleg cu studii superioare, în mod evident și lipsit de orice echivoc, se află în fața unei discriminări, fiind încălcat principiul egalității de tratament, consacrat de art. 41 din Constituția României și art. 6 alin.3 C. muncii, potrivit căruia pentru munca egală și plată

trebuie să fie egală, fiind interzisă orice discriminare cu privire la toate elementele și condițiile de remunerare.

În drept: art.6 lit. b și c coroborat cu art. 3 alin.1 și 4, art. 10 alin.1-4, art. 11 alin.1-4 din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, art. 41 din Constituția României, art. 6 alin.3 C. muncii, art. 1 alin.1, art. 2 alin.1 și art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare - rep. cu modificările și completările ulterioare, art. 7 din Legea Poliției locale nr. 155/2010, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune: -înscrisuri: -emiterea unei adrese către pârâți de ordinul 1 și 2 să comunice fișele postului pentru reclamant, atât cea de la data angajării, cât și cea din prezent; -emiterea unei adrese către pârâți de ordinul 1 și 2 să comunice fișele postului, pentru colegul polițist local cu studii superioare din cadrul Compartimentului circulația pe drumurile publice din cadrul Poliției locale a mun. Alba Iulia, atât de la data angajării, cât și după promovarea în clasă, precum și să comunice ce facultate a absolvit acesta și cu ce specializare; -interogatoriu pârâți; -declarație martor s. cu domiciliul în jud. , str. , nr .

Anexenizat: -imputernicire avocațială; -interogatoriu pârâți; -HCL atacată; -Dispoziția atacată; plângerea prealabilă/contestație; -răspunsul la plângerea prealabilă/contestație formulat de Municipiul Alba Iulia și plicul cu care i-a fost comunicat; Hotărârea nr.415/30.10.2023 a Consiliului municipiului Alba Iulia prin care i-a fost respinsă plângerea prealabilă; -cererea de chemare în judecată formulată în dos. 3673/107/2023; -fișa dosar 3673/107/2023

**La termenul de judecată din data de 29 mai 2024 stabilit în dosarul număr , instanța a admis excepția conexității și a dispus trimiterea cauzei la dosarul nr.**

**La termenul de judecată din data de 18 iunie 2024 stabilit în dosarul număr , instanța a pus în vedere părților să își exprime opinia cu privire la incidența sau aplicabilitatea în cauză a prevederilor OUG nr.62/2024 și să propună, după caz, chestiunea de drept cu care ar trebui sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a se pronunța asupra dezlegării problemei de drept care face obiectul prezentului dosar.**

**La data de 10 iulie 2024, reclamantul a depus la dosar cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție,** prin care a solicitat să se admită cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție urmând ca în temeiul art. 2 din OUG nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale raportat la dispozițiile art. 519 și urm. CPC aceasta să pronunțe o hotărâre prin care să rezolve de principiu chestiunea de drept cu care se confruntă în prezentul litigiu, respectiv dacă prin sintagma "asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală" prevăzută de art. 6 lit.c), din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii. În acest context este imperios a se stabili și dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași.

**La data de 11 iulie 2024, reclamantul a formulat cerere de sesizare a Curții Constituționale a României,** prin care a solicitat să se admită cererea de sesizare a Curții Constituționale privitor la excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1)-(3) și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.



6

Ca efect al O.U.G. nr. 62/2024, de la data intrării în vigoare a acesteia, respectiv 14 iunie 2024, toate litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect drepturi salariale sau de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar se suspendă, prin efectul legii, independent de ceea ce consideră judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor.

Această ordonanță creează o discriminare pe criteriul categoriei sociale, între procedura aplicabilă în soluționarea litigiilor vizând drepturi salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice și cea aplicabilă salariaților din mediul privat.

Ori, în condițiile în care, în cazul de față, diferența de tratament juridic urmărește doar suspendarea soluționării tuturor proceselor care vizează drepturile salariale ale angajaților din sectorul public, fără a se dispune aceeași măsură cu privire la litigiile privind drepturile salariale ale celorlalte categorii de salariați, invocându-se ca obiectiv al reglementării „asigurarea unei practici judiciare uniforme și unitare”, este evident că nu există o justificare obiectivă a măsurii propuse, soluția legislativă nevizând toate litigiile privind drepturile salariale, indiferent de sectorul de activitate în care își desfășoară activitatea angajații, astfel că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

Drept urmare, sunt îndeplinite dispozițiile art. 146 din Constituție și art. 29 alin.1 din L.47/1992, cu modificările și completările ulterioare, respectiv excepția de neconstituționalitate invocată privește dispoziții cuprinse în OUG 62/2024, aceasta din urmă este în vigoare începând cu data de 14.06.2024, iar dispozițiile legale criticate au legătură cu soluționarea prezentului litigiu.

Față de cele mai sus expuse, apreciază că cererea de sesizare a Curții Constituționale este întemeiată și a solicitat să se admită.

În drept: art.146 din Constituția României și art. 29 alin.1 din L.47/1992, cu modificările și completările ulterioare.

**Instanța, deliberând:** (1) asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.62/2024, o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere faptul că nu au fost indicate temeiurile de drept din Constituția României în raport cu care OUG nr.62/2024 ar fi neconstituționale.

(2) În ceea ce privește cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, apreciind ca litigiul de față face obiectul normei imperative din OUG nr.62/2024, în temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „daca prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

I.În bază art.29 al.5 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.62/2024.

Cu recurs în 48 de ore de la pronunțare.

II. În temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „daca prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)

londuri publice se înțelege și situația în care muncă prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează muncă, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme muncă prestată este efectiv aceeași”.

În temeiul art.519 al.1 din Codul de Procedură Civilă, suspendă judecata prezentei cauze până la soluționarea chestiunii de drept.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 18 iulie 2024.

Președinte,

Grefier,

/26 iulie 2024

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)