

DOMNULE PREȘEDINTE,

- 1. Subscrisa Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept**, asociație fără scop patrimonial, non-guvernamentală, cu sediul în

reprezentată legal de Elena Radu, în calitate de președinte,

- 2. Subsemnatul Georgescu Călin**, cu domiciliul în , adresa de e-mail: , în calitate de cetățean român și candidat la președinția României, participant la turul al doilea al scrutinului,

în contradictoriu cu:

- 1. Biroul Electoral Central** cu sediul în Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector1, București (ROMEXPO Pavilion C2), tel: Tel: 021 414 4530, 021 414 4419, e-mail: secretariat@bec.ro;
- 2. Ministerul Apărării Naționale**, cu sediul în București, Str. Izvor, nr. 110, sector 5, cod 050564, tel: Tel.: 021.410.40.40; 021.402.34.00; e-mail: secretariat_general@mapn.ro, srp@mapn.ro;
- 3. Statul Major al Apărării și Șeful Statului Major al Apărării**, cu sediul în Strada Izvor, nr.110, sector 5, cod poștal 050564, Telefon: 021.402.34.00 interior 1001.689 sau 1001.830; 021.410.40.40 interior 1001.689 sau 1001.830 , Tel/Fax: 021.319.57.90, e-mail: rpSMAp@mapn.ro;
- 4. GUVERNUL ROMÂNIEI, prin PRIM-MINISTRU**, și prin reprezentantul în fața instanțelor judecătorești, **SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI**¹, cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod postal 011791, e-mail: pm@gov.ro, tel: 021.314.34.00 - interior 1288;
- 5. PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**, cu sediul în B-dul Libertății nr.14, Sector 5, București, Cod Poștal: 050706, telefon: 021.319.38.33; 021.319.38.56, fax: 021.319.38.61, e-mail: sesizare@mpublic.ro;

¹ Conform art. 20 alin 3 din Codul administrativ: „Secretariatul General al Guvernului face parte din aparatul de lucru al Guvernului și asigură derularea și continuitatea operațiunilor tehnice aferente actelor de guvernare, rezolvarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului, precum și reprezentarea Guvernului în fața instanțelor judecătorești, constituind elementul de legătură și stabilitate al guvernării.”

6. **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**, cu sediul în Palatul Parlamentului, Intrarea B1, București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod postal 050725, tel: 021.414.21.26, 021.414.21.39, fax: 021.414.21.39, e-mail: registratura.jurisdictionala@ccr.ro, registratura.generala@ccr.ro;
7. **Serviciul Român de informații**, cu sediul în Bulevardul Libertății nr. 14, sector 5, București
Oficiul poștal 15, căsuța poștală 925, București, Telefon: 0377.723.671; 0785.259.748, e-mail: relatii@sri.ro
8. **Președintele României, Klaus Iohannis**, care urmează a fi citat la sediul Administrației Prezidențiale din Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului nr. 1-3, Sector 6 - București - România, cod poștal 060116, procetatean@presidency.ro;
9. **Lasconi Elena – Valerica**, care urmează a fi citată, conform art. 155 alin. (1) pct 6 C.proc.civ., la sediul **Partidului USR** din Șos. Pavel D. Kiseleff, nr. 55, vila 4, Sector 1, București, e-mail: contact@usr.ro, și la sediul Primăriei Câmpulung, din Str. Negru Vodă, Nr. 127, Câmpulung 115100, Argeș, tel: (0248) 511 034 interior 102, fax: (0248) 510 055, email: primarie@primariacampulung.ro

În temeiul art. 3-6 C.p.c., art. 6 CEDO și art. 13 CEDO, art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, art. 20, art. 21, art. 126 și 148 alin. (2) din Constituția României, art. 2 TUE, precum și celelalte temeiuri de drept invocate, formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

1. *Anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 230D din 06.12.2024 privind punerea în aplicare a soluției pronunțate de Plenul Curții Constituționale a României în ședința din data de 06 decembrie 2024;*
2. *Anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 231D din 07.12.2024;*
3. *Anularea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 232D din 07.12.2024;*
4. *Obligarea Guvernului la emiterea unei hotărâri de Guvern prin care să stabilească, de îndată, Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024 în al doilea tur de scrutin,*

Pentru următoarele motive care sunt structurate pe următoarele puncte:

- I. *Situația de fapt care a generat formularea prezentei cereri de chemare în judecată;*
- II. *Calitatea procesuală a activă a reclamanților și dovedirea interesului;*
- III. *Calitatea procesuală pasivă a pârâților;*
- IV. *Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție;*
- V. *Admisibilitatea cererilor;*

- VI. Nelegalitatea Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024, nr. 232D/07.12.2024
- VII. Necesitatea pronunțării unei soluții de către ICCJ pentru remedierea încălcării ordinii de drept și democrației constituționale în România.

I. Situația de fapt care a generat formularea prezentei cereri de chemare în judecată

La data de **21 decembrie 2024** expiră cel de al doilea mandat al președintelui României, Klaus Iohannis.

Din acest motiv, **Guvernul României a organizat procesul electoral, adoptând** în acest sens, potrivit art. 5 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, **H.G. 756/2004** privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024, iar potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 307/2004, **H.G. 1061/2024** privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024.

La **24.11.2024** a avut loc **primul tur de scrutin al alegerilor prezidențiale**. Prezența la vot și rezultatul numărării voturilor, după închiderea secțiilor de votare, se putea vizualiza în timp real pe platforma AEP:
<https://prezenta.roaep.ro/prezidentiale24112024/pv/abroad/results/>.

La data de **26.11.2024**, Biroul Electoral Central a întocmit **Procesul - verbal privind rezultatul votării la alegerile pentru Președintele României 24 noiembrie 2024 nr. 1RFT1/26.11.2024**, potrivit căruia **candidații care vor participa la al doilea tur de scrutin** sunt **Călin Georgescu** (care a obținut **2.120.401 voturi** valabil exprimate) și **Elena -Valerica Lasconi** (care a obținut **1.772.500 voturi** valabil exprimate)
https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/PV_RFT1.pdf

În perioada **26.11.2024 - 27.11.2024**, după desfășurarea primului tur al alegerilor prezidențiale din data de 24.11.2024 și stabilirea rezultatelor, doi candidați la alegerile prezidențiale (**Cristian Vasile Terheș și Sebastian Constantin Popescu**) au formulat **cereri de anulare a alegerilor, întemeiate pe dispozițiile art. 52 din Legea nr. 370/2024**, care sunt înregistrate pe rolul Curții Constituționale a României sub nr. 3671F/2024 și nr. 3672F/2024.

La data de **27.11.2024**, Curtea Constituțională a României a stabilit **termen pentru soluționarea celor două cereri de anulare a alegerilor** (dosar nr. 3671F/2024 și nr. 3672F/2024), precum și pentru confirmarea/validarea rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024 (dosar nr. 3670F/2024) la data de 28.11.2024, ora 11.00.

La data de **27.11.2024**, Președintele României în funcție, **Klaus Iohannis** (cărui îi expiră ultimul mandat la data de 21.12.2024) **convocă ședința CSAT** (Consiliului Suprem de Apărare al Țării) pentru data de 28 noiembrie 2024, începând cu ora 14:00, la Palatul Cotroceni, cu ordinea de zi: *analiza unor posibile riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral.*

<https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/sedinta-consiliului-suprem-de-aparare-a-tarii1732713491>

Se poate observa astfel că abia **după anunțarea rezultatelor votului exprimat în primul tur de scrutin** pentru alegerea președintelui României și după ce s-a adus la cunoștința publicului că s-au formulat cereri de anulare a alegerilor, președintele în funcție, **Klaus Iohannis**, a **convocat ședința CSAT**, invocând posibile atacuri cibernetice asupra unor infrastructuri IT&C suport pentru procesul electoral.

La data de **28.11.2024**, potrivit comunicatului de presă al CCR: având în vedere art.146 lit. f) din Constituție, art. 3 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, precum și art. 37 și 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu unanimitate de voturi, **judcătorii Curții Constituționale**, au dispus:

- în dosarul nr. 3672F/2024, respingerea ca tardivă a cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024, formulată de domnul Sebastian-Constantin Popescu;
- în dosarul nr. 3671F/2024, **având ca obiect cererea de anulare a alegerilor** pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024, **formulată de domnul Cristian Vasile Terheș**:

1. Reverificarea și renumărarea tuturor buletinelor de vot cuprinzând voturile valabil exprimate și cele nule la alegerile pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024.

2. Înaintarea rezultatelor reverificării și renumărării Curții Constituționale de către Biroul Electoral Central.

3. Termen de judecată pentru data de 29 noiembrie 2024, ora 14,00.

- în dosarul nr. 3670F/2024, având ca obiect confirmarea/validarea rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024, a stabilit termen pentru data de 29 noiembrie 2024, ora 14,00.

<https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-28-noiembrie-2024/>

Hotărârea judecătorilor CCR de dispunere a reverificării și renumărării tuturor buletinelor de vot și înaintării reverificării de către Biroul Electoral Central este lipsită de temelii juridice, aceasta deoarece niciunul dintre articolele invocate pentru pronunțarea acestuia nu conferă un asemenea drept Curții Constituționale a României și nici nu stabilește în competența Biroului Electoral Central reverificarea și renumărarea tuturor voturilor din dispoziția Curții Constituționale a României. Astfel:

- art. 146 lit. f) din Constituție prevede: *"Curtea Constituțională are următoarele atribuții: f) veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului"*;
- art. 3 din Legea nr. 370/2004 prevede: *"Curtea Constituțională, potrivit art. 146 lit. f) din Constituția României, republicată, veghează la respectarea în întreaga țară a prevederilor prezentei legi și confirmă rezultatele sufragiului"*.
- art. 37 din Legea nr. 47/1992 prevede: *"(1) Curtea Constituțională veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului.*
 - *(2) Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Curtea Constituțională."*
- art. 76 din Legea nr. 47/1992 prevede: *"Autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile, documentele și actele pe care le dețin, cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale."*

Din conținutul temeiurilor de drept invocate de către judecătorii CCR, se poate constata că CCR are în competență numai supravegherea procedurii pentru alegerea președintelui României, procedură care este reglementată prin Legea nr. 370/2004, aspect care reiese în mod clar și din prevederile art. 3 din Legea nr. 370/2004 care prevede că CCR veghează la respectarea prevederilor acestei legi.

Cu toate că în Legea nr. 370/2004 care reglementează procedura de alegere a președintelui nu există nicio normă care să îi permită Curții Constituționale să dispună Biroului Electoral Central să procedeze la renumărarea voturilor, judecătorii Curții Constituționale arogându-și competențe pe care legea nu li le prevedea și cu încălcarea principiului legalității, au dispus renumărarea voturilor.

În Legea nr. 370/2004 există numai două prevederi legale privitoare la renumărarea voturilor:

- articolul 17 alin (1): *"Biroul Electoral Central are următoarele atribuții: h) dispune renumărarea voturilor într-o secție de votare sau refacerea centralizării voturilor și a rezultatului alegerilor, în situația în care constată că au fost comise erori sau există neconcordanțe între datele consemnate în procesele-verbale."*

- articolul 24 alin (4): *Birourile electorale ale secțiilor de votare îndeplinesc următoarele atribuții: c) numără voturile și consemnează rezultatele votării în procesele-verbale prevăzute la art. 49 alin. (1); pot decide renumărarea voturilor, la solicitarea oricărui membru, înainte de consemnarea rezultatului numărătorii în procesul-verbal prevăzut la art. 49 alin. (1).*

Art. 52 din Legea nr. 307/2004 conține următoarele reglementări în privința **cererii de anulare a alegerilor:**

"(1) Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.

(2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază.

(3) Soluționarea cererii de către Curtea Constituțională se face până la data prevăzută de lege pentru aducerea la cunoștința publică a rezultatului alegerilor.”

Se poate constata astfel că CCR poate să anuleze alegerilor numai dacă:

- în cadrul primului tur de scrutin, votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin;
- în al doilea tur de scrutin, votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului.

Votarea este reglementată de Capitolul II, Secțiunea a 7-a din Legea nr. 307/2004 și conține reglementări referitoare la cabinetele de vot, ștampilele de vot, urne, urne mobile, procedura în cadrul secției de votare, sigilare urne, orele între care se exercită votul, etc.

Stabilirea rezultatelor alegerilor este reglementată de capitolul III din Legea nr. 307/2004, capitol în care se regăsește și art. 52 privind condițiile în care CCR poate anula alegerile.

Or, capitolul III privind stabilirea rezultatelor alegerilor reglementează: desigilarea urnelor, numărarea voturilor, încheierea proceselor – verbale cu privire la rezultatele votului în fiecare secție de votare, centralizarea de către birourile electorale de circumscripție (județele, al municipiului București, din străinătate) a voturilor din secțiile de votare aferente și încheierea câte unui proces-verbal aferent fiecărei circumscripții electorale; centralizarea de către BEC a voturilor din circumscripțiile electorale și încheierea unui proces -verbal pe care îl transmite Curții Constituționale.

Important de reținut este faptul că **pot fi formulate contestații cu privire la operațiunile electorale pe toată perioada și pot fi corectate neconcordanțele din procesele -verbale.** Astfel:

- **art. 49 alin. 5** din Legea nr. 370/2004 prevede: ” Două exemplare ale procesului-verbal prevăzut la alin. (1), toate contestațiile privitoare la operațiunile electorale ale biroului electoral al secției de votare, buletinele de vot nule și cele contestate alcătuiesc un dosar sigilat și ștampilat care trebuie însoțit de ștampila de control. Listele electorale utilizate în cadrul secției de votare alcătuiesc un dosar distinct. În cel mult 24 de ore de la încheierea votării, ambele dosare **sunt înaintate biroului electoral județean sau, după caz, biroului electoral al sectorului municipiului București de către președintele biroului electoral al secției de votare, cu pază înarmată, însoțit, la cerere, de alți membri ai biroului electoral respectiv.**”
- **art. 49 alin. 6** din Legea nr. 370/2004 prevede: ”Procese-verbale întocmite de **birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate, însoțite de toate întâmpinările și contestațiile privitoare la operațiunile electorale ale biroului electoral al secției de votare, sunt transmise prin mijloace electronice la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, prin grija reprezentanțelor diplomatice, în cel mult 24 de ore de la primirea acestora. Exactitatea datelor din aceste procese-verbale este confirmată telefonic de către președintele sau locțiitorul biroului electoral pentru secțiile de votare**

din străinătate, care contrasemnează și ștampilează documentele primite. Procesele-verbale contrasemnate sunt utilizate în centralizarea rezultatelor votării.”

- **art. 49 alin. 7** din Legea nr. 370/2004 prevede: ”În cazul în care constată neconcordante între datele conținute de un proces-verbal primit de la un birou electoral al unei secții de votare, biroul electoral județean sau al sectorului municipiului București trebuie să solicite președintelui biroului electoral al secției de votare respectiv să efectueze corecturile necesare. Acestea sunt considerate valabile numai dacă au fost atestate prin semnătură și prin aplicarea ștampilei de control a secției de votare.”
- **art. 49 alin. 8** din Legea nr. 370/2004 prevede: ”În cazul în care constată neconcordante între datele conținute de procesele-verbale primite de la secțiile de votare organizate în străinătate, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate trebuie să solicite președintelui biroului electoral al secției de votare să facă corecturile necesare. Acestea sunt considerate valabile numai dacă sunt atestate prin semnătură și prin aplicarea ștampilei de control a secției de votare. Dispozițiile alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”
- **art. 50 alin. 1** din Legea nr. 370/2004 prevede: După primirea proceselor-verbale de la toate birourile electorale ale secțiilor de votare și după soluționarea contestațiilor primite de la birourile electorale ale secțiilor de votare, biroul electoral județean, biroul electoral al sectorului municipiului București sau biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate încheie un proces-verbal care cuprinde ...”
- **art. 50 alin. 3** din Legea nr. 370/2004 prevede: ” Procesul-verbal prevăzut la alin. (1), împreună cu procesele-verbale primite de la birourile electorale ale secțiilor de votare, precum și cu toate contestațiile și întâmpinările primite de competența Biroului Electoral Central, formând un dosar sigilat, ștampilat și semnat de membrii biroului electoral județean, ai biroului electoral al sectorului municipiului București sau ai biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, însoțite de ștampila biroului electoral respectiv se înaintează cu pază înarmată la Biroul Electoral Central, în cel mult 48 de ore de la primirea ultimului proces-verbal de la birourile electorale ale secțiilor de votare.”
- **art. 50 alin. 4** din Legea nr. 370/2004 prevede: ”În cazul în care constată neconcordante între datele conținute de un proces-verbal primit de la un birou electoral județean, un birou electoral al sectorului municipiului București sau de la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, Biroul Electoral Central trebuie să solicite președintelui biroului electoral respectiv să efectueze corecturile necesare. Acestea sunt considerate valabile numai dacă au fost atestate prin semnătură și prin aplicarea ștampilei biroului electoral.”
- **art. 51 alin. 1** din Legea nr. 370/2004 prevede ”Biroul Electoral Central rezolvă contestațiile primite de la birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, după care încheie un proces-verbal care cuprinde: ...”
- **art. 51 alin. 3** din Legea nr. 370/2004 prevede ” Procesul-verbal, pentru fiecare tur de scrutin, împreună cu procesele-verbale de constatare și centralizare a rezultatelor votării

întocmite de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate și birourile electorale ale secțiilor de votare, primite potrivit art. 50 alin. (3), se înaintează cu paza personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne la Curtea Constituțională, în termen de 24 de ore de la înregistrarea ultimului dosar.”

Totodată, potrivit art. 17 alin. (1) lit h) din Legea nr. 370/2004, Biroul Electoral Central are ca în atribuții ”dispune renumărarea voturilor într-o secție de votare sau refacerea centralizării voturilor și a rezultatului alegerilor, în situația în care constată că au fost comise erori sau există neconcordanțe între datele consemnate în procesele-verbale”

Din normele legale citate anterior, se poate observa că eventuale contestații cu privire la votare (*”operațiunile electorale ale birourilor secțiilor de votare”*) și centralizare a voturilor pentru stabilirea rezultatelor se puteau efectua pe întreg procesul electoral și fiecare birou electoral ”superior” era obligat să le soluționeze înainte de a închei procesul – verbal.

Mai mult, BEC putea să dispună renumărarea voturilor dintr-o secție de votare dacă au fost comise erori sau există neconcordanțe între datele consemnate în procesele- verbale.

Or, în cererea de anulare a alegerilor formulată de Cristian Terheș acesta nu a invocat:

- nici că ar fi fost formulată vreo contestație la vreo secție de votare privind modalitatea de desfășurare a operațiunilor electorale care nu a fost soluționată sau a fost respinsă;
- nici că ar fi formulată vreo contestație cu privire la numărarea și consemnarea voturilor în procesele – verbale sau că o asemenea contestație nu ar fi fost soluționată sau a fost respinsă;
- nici că s-ar fi formulat vreo contestație la BEC sau s-ar fi comunicat BEC că sunt eronate datele consemnate în procesul – verbal de la vreo secție de votare care ar fi fost respinsă sau nesoluționată de BEC.

Se poate constata astfel că dl. Cristian Terheș care trebuia conform art. 52 alin (2) să depună cererea de anulare a alegerilor motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază, nu a invocat că pe parcursul desfășurării alegerilor s-ar fi formulat contestații cu privire la votare (*”operațiunile electorale ale birourilor secțiilor de votare”*) sau stabilirea rezultatelor, contestații care nu au fost soluționate sau ar fi fost soluționate în mod greșit. Însă, cu toate acestea CCR a dispus reverificarea și renumărarea tuturor buletinelor de vot.

Raportat la motivele de contestație invocate care se încadrau în cauzele prevăzute de art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 76 din Legea nr. 47/1992, CCR putea numai să solicite Biroului Electoral Central toate procesele verbale ale secțiilor de votare, pentru a verifica dacă, raportat la motivele și dovezile depuse de contestatorul Terheș Cristian, stabilirea rezultatelor primului tur de scrutin au fost fraudate și au modificat ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

CCR nu putea să dispună renumărarea voturilor, deoarece potrivit Legii nr. 304/2004, autoritatea competentă potrivit legii să dispună în acest sens era BEC și o putea face dispune numai anterior întocmirii procesului -verbal cu rezultatul primului tur de

scrutin care s-a comunicat către CCR în vederea validării rezultatelor. Cu toate acestea, prin încălcarea competențelor legale și prin adăugarea la lege, judecătorii CCR au dispus renumărarea voturilor și comunicarea de către Biroul Electoral Central a rezultatelor reverificării și renumărării. Or, asemenea atribuții nu intrau în competența judecătorilor CCR, potrivit dispozițiilor Legii nr. 307/2004.

Am detaliat pe larg prevederile legii nr. 370/2004 și competența care îi revenea fiecărei autorități publice, inclusiv CCR pentru a atrage atenția că în contextul general al anulării întregului proces electoral, CCR a dispus renumărarea voturilor, fără să aibă competențe în acest sens, numai pentru a amâna cauza și a aștepta decizia CSAT din 28.11.2024, deoarece era de notorietate faptul că Președintele României convocase, la data de 27.11.2024, ședința CSAT pentru data de 28.11.2024, ora 14.00, la o oră ulterioară ședinței CCR (ora 11.00).

<https://www.cdep.ro/pls/dic/site.page?id=339>

<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/55481>

<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/2248>

La data de **28.11.2024**, Biroul Electoral Central a emis **Decizia nr. 205D/28.11.2024 privind modul de soluționare a solicitării formulate de Curtea Constituțională a României** prin adresa cu nr. 11197/28.11.2024, emisă în Dosarul nr. 3671F/2024, înregistrată la Biroul Electoral Central pentru alegerea Președintelui României din anul 2024 cu nr. 781C/BEC/P.R.2024/28.11.2024. Potrivit acestei decizii, în baza hotărârii CCR de renumărare a voturilor, BEC a emis procedura de renumărare a voturilor, stabilind competențe care nu erau prevăzute de lege în renumărarea voturilor, respectiv competențe în acest sens: birourilor electorale județene, biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate și birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București.

Procedând în acest mod, **BEC a adăugat la Legea nr. 370/2004**, temeiurile de drept invocate (art. 17 alin 2 și 3 din Legea nr. 307/2024) neprevăzându-i astfel de competențe, deoarece printre atribuțiile BEC pe care le are potrivit art. 17 alin 1 din Legea nr. 307/2024 nu se regăsește și dispunerea renumărării voturilor conform hotărârii CCR, iar birourile electorale de circumscripție nu au în atribuții renumărarea voturilor.

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/Decizie_205D.pdf

Dovadă în acest sens stă și Comunicatul de presă nr. 60 CP din 29.11.2024 privind dispozițiile legale referitoare la observarea procesului de renumărare a buletinelor de vot la scrutinul pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, potrivit căruia "aduce la cunoștința opiniei publice că **dispozițiile legale incidente organizării scrutinului pentru alegerea Președintelui României 2024 nu stabilesc posibilitatea observării procesului de renumărare a buletinelor de vot, pentru extinderea cadrului de observare fiind necesară modificarea dispozițiilor art. 47 alin (1) din Legea nr. 370/2004**".

Art. 47 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 are următorul conținut: "La toate operațiunile efectuate de birourile electorale ale secțiilor de votare pot asista, în afara membrilor acestora, a operatorilor de calculator și a persoanelor însărcinate cu menținerea ordinii, candidații,

persoanele acreditate, reprezentanții Autorității Electorale Permanente și membrii birourilor electorale ierarhic superioare.”

Or, prin Decizia nr. 250D/28.11.2024, BEC a stabilit renumărarea voturilor în sarcina birourilor de circumscripție și nu birourilor secțiilor de votare.

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/CP_60.pdf

La data de **28.11.2024** a avut loc **sedința CSAT**, în cadrul căreia, potrivit comunicatului de presă postat pe site-ul Administrației Prezidențiale:

Joi, 28 noiembrie 2024, a avut loc, la Palatul Cotroceni, *ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării, condusă de către Președintele României, Klaus Iohannis.*

*Consiliul Suprem de Apărare a Țării **nu are atribuții legate de desfășurarea procesului electoral**, însă, în cazul în care există elemente cu **impact asupra securității naționale**, se impune analiza acestor aspecte în cadrul unei reuniuni a CSAT.*

*În cadrul ședinței, reprezentanții autorităților cu atribuții în domeniul apărării, al ordinii publice și al securității naționale **au prezentat evaluări** cu privire la posibile riscuri la adresa securității naționale, generate de acțiunile **unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral.***

Potrivit documentelor prezentate, **membrii Consiliului au constatat că au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral.**

De asemenea, a fost confirmat faptul că, în actualul context de securitate regional și mai ales electoral, România, alături de alte state de pe Flancul Estic al NATO, a devenit o prioritate pentru **acțiunile ostile ale unor actori statali și non-statali, în special Federația Rusă, existând din partea acestora un interes în creștere pentru a influența agenda publică în societatea românească și coeziunea socială.**

Din analiza documentelor a reieșit, totodată, că, prin încălcarea legislației electorale, un candidat la alegerile prezidențiale a beneficiat de o expunere masivă pe fondul tratamentului preferențial pe care platforma TikTok l-a acordat acestuia prin faptul că nu l-a marcat drept candidat politic, respectiv fără a-i cere obligația de a marca materialele electorale de tip video cu codul unic de identificare atribuit de Autoritatea Electorală Permanentă la desemnarea mandatarului financiar coordonator, **obligație impusă prin legislația electorală.**

Astfel, **vizibilitatea candidatului respectiv a crescut semnificativ în raport cu ceilalți candidați care au fost recunoscuți de algoritmi TikTok drept candidați la alegerile prezidențiale, iar conținutul promovat de aceștia a fost filtrat masiv, diminuând exponențial vizibilitatea acestora la nivelul utilizatorilor platformei.**

Acest tratament preferențial a fost potențat cu nerespectarea de către TikTok a Deciziei Biroului Electoral Central, care a constatat că, în fapt, compania chineză, contrar celor comunicate în mod oficial autorităților române, nu a implementat sub niciun aspect prevederile Deciziei BEC.

Din această perspectivă, CSAT a luat act de faptul că, în mod cert, rețeaua de socializare TikTok, prin neimplementarea Deciziei BEC, nu a respectat normele legale care reglementează desfășurarea procesului electoral, cu impact asupra rezultatului final al acestuia.

În acest sens, **membrii Consiliului au cerut autorităților cu atribuții în domeniul securității naționale, celor cu atribuții în buna desfășurare a procesului electoral, precum și organelor de urmărire penală să întreprindă de urgență demersurile necesare**, conform competențelor legale, **pentru clarificarea aspectelor prezentate în ședința CSAT.** ”
<https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/sedinta-consiliului-suprem-de-aparare-a-tarii1732806042>

Din acest comunicat de presă, **privitor la hotărârea CSAT din data de 28.11.2024 se poate constata că:**

- a) în condițiile în care ședința CSAT a fost convocată de președintele României cu **ordinea de zi: ”analiza unor posibile riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral”, hotărârea CSAT: conține o singură mențiune la ordinea de zi, respectiv ”au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral”.**
- **Atacurile cibernetice urmăresc să deterioreze sau să obțină control sau acces la documente și sisteme importante dintr-o rețea de computere de firmă sau personală.**
 - **Or, infrastructura IT&C, suport pentru procesul electoral, NU a fost afectată de atacurile cibernetice, neinfluențând corectitudinea procesului electoral.**
 - În acest sens, la data de 28.11.2024, imediat după ce s-a făcut publică ședința CSAT, STS care se ocupă de infrastructura IT&C suport pentru procesul electoral a dat un comunicat de presă potrivit căruia:
 - **”Ca urmare a solicitărilor de presă adresate STS privind posibilele atacuri în spațiul cibernetic în legătură cu procesele electorale, precum și referitor la participarea STS în ședința CSAT din 28 noiembrie a.c., Biroul de presă al STS face următoarele precizări:**
 - **Serviciul de Telecomunicații Speciale a pus la dispoziția CSAT toate informațiile necesare în legătură cu suportul tehnic asigurat de către STS pentru Autoritatea Electorală Permanentă.**
 - **Astfel, pentru organizarea scrutinului din 24 noiembrie 2024, la nivelul STS au fost implementate măsuri proactive de prevenire și contracarare a riscurilor de securitate cibernetică, iar sistemele informatice au funcționat în parametri optimi. Nu au fost identificate vulnerabilități în ceea ce privește furnizarea, în condiții de securitate, a serviciilor de comunicații și tehnologia informației puse la dispoziția AEP, organizatorul alegerilor.**
 - **În perioada premergătoare alegerilor și pe timpul desfășurării acestora, atacurile cibernetice au înregistrat o creștere numerică și a complexității. Cele mai frecvente tipuri de atacuri sunt cele volumetrice (DDoS) care au scopul de a indisponibiliza infrastructura sau serviciile expuse în internet.**

› Atacurile cibernetice detectate asupra site-ului <https://prezenta.roaep.ro> au fost blocate la nivelul echipamentelor de securitate.

› La nivelul instituției noastre nu există suspiciuni sau indicii referitoare la atacuri cibernetice care să fi avut ca efect modificarea sau alterarea datelor din infrastructura IT&C suport pentru alegerile din 24 noiembrie 2024, nefiind influențată corectitudinea procesului electoral.

› Nu au fost identificate disfuncționalități în funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal (SIMPV), a Sistemului informatic de centralizare a proceselor-verbale (SICPV) și a site-ului prezenta.roaep.ro, acestea având o disponibilitate de 100%. Precizăm că site-ul de transparență prezenta.roaep.ro nu reprezintă un punct de intrare în SIMPV/SICPV, aspect care exclude posibilitatea compromiterii datelor în format electronic. În același timp, orice suspiciune a alterării datelor electronice de la nivelul SIMPV/SICPV se poate verifica și în prezent de către public, în sistemul blockchain compus din noduri naționale și aflate în statele membre ale Uniunii Europene. Acestea au rolul de a asigura trasabilitatea și integritatea datelor.

› Reamintim că site-ul public de transparență prezenta.roaep.ro a fost accesibil neîntrerupt, chiar și în condițiile unui număr mare de accesări. Pe acest portal au fost prezentate în timp real datele cu privire la prezența la vot, iar după ora 21:00 au fost prezentate rezultatele cumulate, pe măsură ce au fost centralizate de secțiile de votare. Aceste date au reflectat întocmai rezultatele consemnate în procesele-verbale pe hârtie, semnate și asumate în secțiile de votare și în birourile electorale de circumscripție electorală superioară, inclusiv Biroul Electoral Central. Datele din sistemul informatic au coincis întocmai cu cele consemnate în procesele-verbale pe hârtie, conform verificărilor INS și birourilor electorale superioare. Reiterăm faptul că rezultatele oficiale ale alegerilor sunt cele consemnate pe hârtie.

› Terminalele informatice, resursele de comunicații de acces din secțiile de votare și aplicațiile specifice au fost evaluate constant de către specialiștii STS din prisma securității cibernetice și nu au fost identificate anomalii pe timpul desfășurării procesului electoral. Sistemele tehnice puse la dispoziția AEP pentru sprijinirea procesului electoral nu au fost contestate de către organizații, experți sau observatori electorali.”

<https://sts.ro/ro/comunicat-de-presa-6/>

Aceleași concluzii de regăsesc și în documentul transmis CSAT care a fost postat pe pagina de internet a Administrației Prezidențiale, în urma declassificării, din 04.12.2024: <https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/comunicat-de-presa1733327193>

b) hotărârea CSAT din data de 28.11.2024 confirmă aspecte care nu făceau obiectul ordinii de zi:

- › - acțiunile ostile ale unor actori statali și non-statali, în special Federația Rusă, existând din partea acestora un interes în creștere pentru a influența agenda publică în societatea românească și coeziunea socială;
- › - un candidat la alegerile prezidențiale a încălcat legislația electorală, ca urmare a faptului că a beneficiat de o expunere masivă pe fondul tratamentului preferențial pe care platforma TikTok l-a acordat acestuia prin faptul că nu l-a marcat drept candidat politic. Aceasta în condițiile în care potrivit Legii nr. 334/2006 privind finanțarea campaniilor electorale: autoritatea competentă să constate încălcări ale dispozițiilor acestei legi este Autoritatea Electorală Permanentă (art. 42 alin 1 și art. 54 alin 1); materialele de propagandă electronică online nu se impune a conține codul unic de identificare prevăzute la art. 34 alin. (13) și nu există sancțiune contravențională dacă asemenea materiale de propagandă online nu sunt "marcate" (potrivit art. 52 alin. (1) raportat la art. 36 alin 2 și 3);
- › - candidatul a beneficiat de un tratament preferențial (ca vizibilitate pe TikTok), deoarece compania chineză nu a implementat sub niciun aspect prevederile Deciziei BEC și că este cert că TikTok nu a respectat normele legale care reglementează desfășurarea procesului electoral, cu impact asupra rezultatului final al acestuia.
- › Aceste mențiuni din hotărârea CSAT sunt contrazise chiar de **Nota SRI nr. 00784858 din 02.12.2024** (ulterior ședinței CSAT) declassificată la data de 04.12.2024, în conținutul căreia, la pagina 3, se menționează "În 22.11.2024, ora 13:47, Tik Tok a transmis AEP confirmarea eliminării postărilor ce fac obiectul Deciziei BEC nr. 175D din 20.11.2024, prin blocarea accesului vizual la acestea de pe teritoriul României, ele rămânând vizibile în alte state și putând fi distribuite",

Se precizează că membrii CSAT "au cerut autorităților cu atribuții în domeniul securității naționale, celor cu atribuții în buna desfășurare a procesului electoral, precum și organelor de urmărire penală să întreprindă de urgență demersurile necesare, conform competențelor legale, pentru clarificarea aspectelor prezentate în ședința CSAT."

Pe de o parte, se poate constata că nimic din cele constatate în ședința CSAT nu era cert.

Pe de altă parte, potrivit comunicatului de presă din 04.12.2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a primit, până la această dată, nicio sesizare sau informare din partea autorităților publice cu atribuții în desfășurarea procesului electoral, a organelor de poliție sau a altor instituții:

"Precizări privind declarații publice referitoare la sesizări adresate PÎCCJ în legătură cu modul de desfășurare a procesului electoral

Pentru o corectă informare a cetățenilor și având în vedere solicitările formulate de reprezentanți ai mass-media referitoare la declarații publice și comunicate de presă potrivit cărora au fost transmise către instituția noastră sesizări având ca obiect verificarea unor aspecte de natură a influența corectitudinea procesului electoral, facem următoarele precizări:

Consilul Suprem de Apărare a Țării a transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție doar Hotărârea adoptată de membrii CSAT în ședința din data de 28 noiembrie 2024, fără documentele care au fost desecretizate în cursul zilei de astăzi.

În acest sens, menționăm că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **nu a primit, până la această dată, nicio sesizare sau informare din partea autorităților publice cu atribuții în desfășurarea procesului electoral, a organelor de poliție sau a altor instituții.**

Totodată, precizăm că în noul context, al desecretizării documentelor care au fost prezentate în cadrul ședinței CSAT, PÎCCJ analizează în acest moment elementele de natură să determine declanșarea unei investigații penale, infracțiunile față de care se vor face cercetări și structura de parchet competentă.

De asemenea, cu privire la declarațiile publice potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă a transmis o sesizare PÎCCJ prin care a semnalat aspecte referitoare la modul de desfășurare a procesului electoral, precizăm că AEP nu a depus o astfel de sesizare, ci doar a redirecționat către instituția noastră, în data de 29 noiembrie 2024, o petiție a unei persoane fizice.”

https://www.mppublic.ro/ro/content/c_04-12-2024-19-12

Mai mult, având în vedere prevederile:

- art. 267 Cod Penal care reglementează infracțiunea de omisiune a sesizării:

”(1) Funcționarul public care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Când fapta este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda”,

- Articolul 11 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații

”În cazul în care din verificările și activitățile specifice prevăzute la art. 9 și 10 rezultă date și informații care indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, acestea sunt transmise organelor de urmărire penală în condițiile prevăzute de art. 61 din Codul de procedură penală.”

în cazul în care personalul din serviciile secrete ale statului român ar fi luat cunoștință cu săvârșirea unor infracțiuni trebuia sesizat parchetul. Însă, PÎCCJ ne confirmă prin comunicatul din 04.12.2024 că nu a primit astfel de sesizări penale.

Efectul comunicatului de presă al Administrației Prezidențiale cu privire la hotărârea CSAT din data de 28.11.2024 a fost acela că a urmat un linșaj mediatic al candidatului Călin Georgescu pe toate canalele media și în mediul online, acesta fiind prezentat ca pro-rus, omul rușilor, rusofil, extremist, neolegionar, omul lui Putin, etc, fapt infirmat ulterior, ca urmare, a mesajelor publice de pe rețeaua de socializare X a cetățenilor americani din echipa noului președinte ales al SUA, Donald Trump.

Or, față de cronologia evenimentelor și comportamentul Președintelui României, avem bănuiala legitimă că scopul convocării ședinței CSAT din data de 28.11.2024 a fost acela de a influența opinia publică cu privire la candidatul Călin Georgescu, precum și rezultatul alegerilor prezidențiale și scoaterea acestuia din cursa electorală, inclusiv prin exercitarea de presiuni asupra judecătorilor Curții Constituționale a României.

La data de **29.11.2024**, dată la care **CCR** trebuia să soluționeze contestația formulată de Terheș Cristian, aceasta a dat un comunicat de presă potrivit căruia:

” În ziua de 29 noiembrie 2024, Plenul Curții Constituționale, având în vedere că urmează să fie înaintate de către Biroul Electoral Central rezultatele reverificării și renumărării buletinelor de vot cuprinzând voturile valabil exprimate și cele nule la alegerile pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024, a decis să amâne cauzele pentru data de 2 decembrie 2024, ora 17,00 :

– Cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024, formulată de Cristian Vasile Terheș (Dosar nr.3671F/2024);

– Confirmarea/validarea rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024 (Dosarul nr.3670F/2024)”

<https://www.ccr.ro/comunicat-de-presa-29-noiembrie-2024/>

La data de 30.11.2024, Președintele României, Klaus Iohannis, în cadrul recepției oferite cu prilejul Zilei Naționale a României (care a avut loc la Palatul Cotroceni și credem că au fost prezenți și judecători ai CCR), a ținut un discurs acesta a ținut să facă trimitere la procesul electoral arătând că:

” Anul acesta a fost unul încărcat electoral. Urmează încă două runde de alegeri, parlamentare și prezidențiale, momente cruciale care vor defini, mai mult decât la alte scrutine din trecut, direcția în care va merge România în următorii ani.

Rezultatele votului de acum o săptămână ne-au adus însă într-un nou moment de cumpănă. Alegerile de mâine și cele care urmează nu vor fi numai despre politici și viziuni de stânga, dreapta sau centru.

Nu votăm nici pentru a sancționa sau a recompensa pe cineva, ci votăm pentru a rămâne o țară a libertății și a deschiderii sau a ne prăbuși într-o izolare toxică și într-un trecut întunecat.

Ne aflăm în fața unei decizii existențiale și trebuie să alegem între, pe de o parte, democrația și valorile fundamentale care ne-au ghidat ca națiune europeană modernă și, pe de altă parte, izolaționismul, misticismul extremist și ura față de pluralismul occidental.

Alegerile parlamentare de mâine sunt extrem de importante întrucât președintele nou ales, oricât de bine intenționat este, nu poate desemna decât acel premier care va reuși să coaguleze o majoritate în Parlament.

Iar modul în care va arăta această majoritate și, implicit, viitorul Guvern depinde direct de votul dumneavoastră de mâine.

Știu că în urma evenimentelor din ultimele zile simțiți că vă pierdeți încrederea în instituțiile statului, în puterea și în legitimitatea votului, care reprezintă esența democrației.

De aceea, fac un apel la toate autoritățile implicate în gestionarea procesului electoral și în validarea scrutinelor să nu uite că, înainte de toate, este imperativ ca rezultatele electorale, oricare ar fi acestea, să se bucure de credibilitate și să reflecte în mod real opțiunea și voința cetățenilor.

Dragi români, fiecare vot contează și fiecare cetățean are un rol esențial în conturarea viitorului țării noastre.

Alegem nu doar oameni care să ne reprezinte, ci și valorile și direcția în care vrem să mergem ca națiune.

România trebuie să își consolideze orientarea sa indiscutabilă către valorile europene și nord-atlantice. Este un parcurs pe care ni l-am asumat și pe care l-am obținut cu mari sacrificii, prin **tranziții** dureroase.

Nu avem voie să uităm că votul este un drept pentru care semenii noștri au luptat, unii plătindu-l cu sânge, în urmă cu 35 de ani.

Într-o eră în care vedem o creștere alarmantă a extremismului, a populismului și a dezinformării, este cu atât mai important să respingem ferm, prin vot în primul rând, discursul fals pacificator, care ascunde de fapt o viziune anti-europeană. Politicienii care îmbrățișează aceste abordări își doresc să dezbină, să creeze rupturi sociale și răni adânci, adică o societate aflată în totală opoziție cu cea care reușea în 1918 să înfăptuiască Marea Unire.

Nu există politicieni perfecți și nici personalități mesianice care să fie posesoarele unor soluții miraculoase pentru problemele cu care se confruntă cetățenii. Cei care pretind că le au vor produce, mai devreme sau mai târziu, dăgăduirea României de la traseul său profund democratic. Iar asta înseamnă pentru noi toți mai puțină libertate, mai multă suferință, privațiuni și pierderea unor drepturi care acum sunt garantate.”

<https://www.facebook.com/AdministratiaPrezidentialaRO/videos/1240722367259600/>

<https://www.presidency.ro/ro/media/discursul-sustinut-de-presedintele-romaniei-klaus-iohannis-in-cadrul-receptiei-oferite-cu-prilejul-zilei-nationale-a-romaniei>

Acest discurs al Președintelui Iohannis era în contextul în care începând cu 25 noiembrie au fost proteste de stradă împotriva candidatului Călin Georgescu, iar în mass-media și în online acesta era ca omul rușilor, un fascist, un legionar, că va băga România în război, etc. Prin discursul său, președintele Iohannis a încercat să influențeze intenția de vot a cetățenilor, atât în ceea ce privește alegerile parlamentare, cât și alegerile președințiale.

La data de **02.12.2024**, Biroul Electoral Central a întocmit și comunicat către CCR *Procesul -verbal nr. 935/ 02.12.2024 privind constatările emise în urma derulării operațiunilor necesare punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Curtea Constituțională a României în Dosarul nr. 3671F/2024 în care a arătat care este rezultatul renumărării parțiale a voturilor (renumărarea voturilor din țară și renumărarea voturilor de la 161 secții de votare din străinătate* https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/PV_935C.pdf

La data de **02.12.2024**, conform comunicatului de presă al **CCR**, în cadrul controlului pentru respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României, **conferind efectivitate**

competențelor înscrise în Constituția României, precum și în respectul votului popular exprimat în primul tur al alegerilor prezidențiale din anul 2024, judecătorii constituționali au hotărât, cu unanimitate de voturi:

- **respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a alegerilor** pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din data de 24 noiembrie 2024, formulată de Cristian Vasile Terheș;
- **confirmarea și validarea rezultatului alegerilor** pentru funcția de Președinte al României, în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024;
- **organizarea celui de-al doilea tur de scrutin** pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, **la care participă domnul Călin Georgescu și doamna Elena-Valerica Lasconi, în această ordine.**

<https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2024/12/Comunicat-de-presa-2-decembrie-2024.pdf>

Facem mențiunea că ședința CSAT a avut loc la data de 28.11.2024, iar potrivit comunicatului de presă al Administrației Prezidențiale în această ședință:

”În acest sens, membrii Consiliului au cerut autorităților cu atribuții în domeniul securității naționale, celor cu atribuții în buna desfășurare a procesului electoral, precum și organelor de urmărire penală să întreprindă de urgență demersurile necesare, conform competențelor legale, pentru clarificarea aspectelor prezentate în ședința CSAT.”

Totodată, hotărârea CSAT din data de 28.11.2024 era de notorietate, toată presa vorbind despre ea, iar CCR potrivit dispozițiilor art. 76 din Legea nr. 47/1992: *”Autoritățile publice, instituțiile, regiile autonome, societățile comerciale și orice alte organizații sunt obligate să comunice informațiile, documentele și actele pe care le dețin, cerute de Curtea Constituțională pentru realizarea atribuțiilor sale”.*

Drept urmare, până la data de 02.12.2024, dacă judecătorii CCR considerau că hotărârea CSAT din 28.11.2024 poate să aibă relevanță asupra procesului electoral și asupra soluțiilor pe care le pronunța cu privire la cererea de anulare a alegerilor și de validare a rezultatelor primului tur de scrutin, puteau solicita hotărârea CSAT și documentele care au stat la baza acestora.

În cazul în care considerau că nu au acces la documentele clasificate, puteau să solicite declasificarea și să nu pronunțe soluția de confirmare a rezultatelor primului tur de scrutin, până la declasificare, dacă ar fi considerat că notele informative ale serviciilor secrete care au fost prezentate în ședința CSAT puteau să influențeze procesul electoral.

La data de 03.12.2024 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1214 din 3 decembrie 2024 Hotărârea CCR nr. 31/2024 privind rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024. Potrivit dispozitivului acestei hotărâri, Curtea Constituțională a hotărât:

1. Confirmă și validează rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 24 noiembrie 2024, după cum urmează:
 - numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente: 18.021.800;
 - numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne: 9.465.650;

– numărul total al voturilor valabil exprimate: 9.242.186;
 – numărul total al voturilor nule: 223.132;
 – numărul de voturi necesare pentru a fi ales Președinte al României, conform [art. 2 alin. \(1\) lit. b\) din Legea nr. 370/2004, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare: 9.010.901;

– numărul total al voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare candidat:

Nr. crt.	Prenumele și numele candidatului	Numărul total al voturilor valabil exprimate obținute
1.	Elena-Valerica Lasconi	1.772.500
2.	George-Nicolae Simion	1.281.325
3.	Ion-Marcel Ciolacu	1.769.760
4.	Nicolae-Ionel Ciucă	811.952
5.	Hunor Kelemen	416.353
6.	Mircea-Dan Geoană	583.898
7.	Ana Birchall	42.853
8.	Alexandra-Beatrice Bertalan Păcuraru	14.502
9.	Sebastian-Constantin Popescu	14.683
10.	Ludovic Orban	20.089
11.	Călin Georgescu	2.120.401
12.	Cristian Diaconescu	286.842
13.	Cristian-Vasile Terheș	95.782
14.	Silviu Predoiu	11.246

2. Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României din primul tur de scrutin de la data de 24 noiembrie 2024 se aduce la cunoștință publică.

3. **Se va organiza al doilea tur de scrutin** pentru alegerea Președintelui României **în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Călin Georgescu și doamna Elena-Valerica Lasconi, în această ordine.**

4. Prezenta hotărâre **este definitivă** și **general obligatorie**, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință prin mass-media.”

La data de **04.12.2024**, pe pagina Administrației Prezidențiale a fost postat un Comunicat de presă prin care ni se aducea la cunoștință:

”Președintele României, Klaus Iohannis, a fost de acord cu declassificarea, potrivit legii, la solicitarea instituțiilor emitente, a informațiilor prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării, din data de 28 noiembrie 2024.

Totodată, precizăm că **Hotărârea adoptată de membrii CSAT în ședința din data de 28 noiembrie 2024 a fost transmisă, la finalul ședinței, Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Telecomunicații Speciale, Autorității Electorale Permanente, Biroului Electoral Central, Parchetului de pe lângă Înalta**

Curte de Casație și Justiție, Ministerului Justiției și Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații pentru a întreprinde de urgență demersurile necesare, conform competențelor legale, în vederea clarificării aspectelor prezentate în ședința CSAT.

Vă prezentăm în anexă documentele declassificate:

Document CSAT Ministerul Afacerilor Interne

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20MAI.pdf>

Document CSAT Serviciul de Informații Externe

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SIE.pdf>

Document CSAT Serviciul Român de Informații I

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SRI%20I.pdf>

Document CSAT Serviciul Român de Informații II

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SRI%20II.pdf>

Document CSAT Serviciul de Telecomunicații Speciale

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20STS.pdf>

<https://www.presidency.ro/ro/media/comunicate-de-presa/comunicat-de-presa1733327193>

Aceste documente declassificate comportă mai multe discuții având în vedere dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate:

- Articolul 22

”(1) Autoritățile publice întocmesc liste proprii cuprinzând categoriile de informații secrete de stat în domeniile lor de activitate.

(2) Listele cuprinzând informațiile secrete de stat pe niveluri de secretizare, elaborate sau deținute de autoritățile ori de instituțiile publice, se aproba și se actualizează prin hotărâre a Guvernului.

(3) Hotărârile Guvernului privind aprobarea listelor cuprinzând informațiile secrete de stat se comunica Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe și, după caz, celorlalte structuri informative cărora le revin, potrivit legii, sarcini de organizare a măsurilor specializate de protecție.”

- Articolul 15

În sensul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:

*a) **informații** - orice documente, date, obiecte sau activități, indiferent de suport, forma, mod de exprimare sau de punere în circulație;*

*b) **informații clasificate** - informațiile, datele, documentele **de interes pentru securitatea națională, care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate;***

*c) **clasele de secretizare** sunt: **secrete de stat și secrete de serviciu;***

*d) **informații secrete de stat** - informațiile care privesc securitatea națională, prin a căror divulgare se pot prejudicia siguranța națională și apărarea țării;*

*e) **informații secrete de serviciu** - informațiile a căror divulgare este de natura să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat;*

f) nivelurile de secretizare se atribuie informațiilor clasificate din clasa secrete de stat și sunt:

– strict secret de importanță deosebită - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune de o gravitate excepțională securității naționale;

– strict secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune grave securității naționale;

– secrete - informațiile a căror divulgare neautorizată este de natură să producă daune securității naționale.

- **Articolul 24 (privind informațiile secrete de stat)**

(3) Încadrarea informațiilor secrete de stat în unul dintre nivelurile prevăzute la art. 15 lit. f), precum și normele privind măsurile minime de protecție în cadrul fiecărui nivel se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

(4) Informațiile clasificate potrivit art. 15 lit. f) pot fi declassificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului.

(5) Se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor sau documentelor în scopul ascunderii încălcărilor legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de interes public, restrângerii ilegale a exercitiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime.

(6) Nu pot fi clasificate ca secrete de stat informațiile, datele sau documentele referitoare la o cercetare științifică fundamentală care nu are o legătură justificată cu securitatea națională.

- **Articolul 33 (privind informațiile secrete de serviciu)**

”Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.”

Astfel:

1. Se poate constata din comunicat că declassificarea informațiilor clasificate ca secrete de stat se face prin hotărâre de Guvern, la solicitarea motivată a emitentului.

Or, potrivit comunicatului de presă, ”Președintele României ... a fost de acord cu declassificarea”. Totodată, conform informațiilor publicate pe site-ul Guvernului, în ședința din 04.12.2024, Guvernul nu a adoptat nicio hotărâre pentru declassificarea vreunui document clasificat.

(<https://gov.ro/ro/guvernul/sedinte-guvern/informatie-de-presa-privind-actele-normative-adoptate-in-edinta-guvernului-romaniei-din-4-decembrie-2024>)

Drept urmare, Președintele României a declassificat și a făcut publice aceste documente, cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care nu avea asemenea competențe.

2. Informațiile conținute în aceste documente declassificate ”eludarea legislației naționale în domeniul electoral”, posibile fapte penale, după cum lasă de înțeles membrii CSAT.

Or, potrivit art. 24 alin. (5) și art. 33 din Legea nr. 182/2004 este interzis să fie clasificate informații în scopul ascunderii încălcării legilor sau limitării informării accesului la informații de interes public.

Ca urmare a declasificării cu încălcarea dispozițiilor legale, de către Președintele României, persoanele fizice și juridice române nu își pot exercita ”dreptul de a contesta la autoritățile care au clasificat informația respectivă, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare. Contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ.” (prevăzut de art. 20 din Legea nr. 182/2002).

3. În comunicatul Administrației Prezidențiale se menționează că au fost declasificate ”informațiile prezentate de Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Ministerul Afacerilor Interne în cadrul ședinței Consiliului Suprem de Apărare a Țării, din data de 28 noiembrie 2024”, însă din conținutul documentelor făcute publice rezultă că nu au fost făcute publice integral documentele, unele nu erau secretizate, iar altele au fost întocmite ulterior ședinței CSAT din 28.11.2024.

Astfel:

- a) Documentul nr. 611 din data de 29.11.2024 emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale:

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20STS.pdf>

- documentul este emis la data de 29.11.2024, ulterior ședinței CSAT din 28.11.2024, motiv pentru care nu putea fi analizat în ședința CSAT din data de 18.11.2024.
- documentul poartă mențiunea ”neclasificat”, așa că nu putea fi declasificat;
- din conținutul și concluziile acestuia reiese că: nu au fost identificate vulnerabilități sau disfuncționalități care să determine un impact în ceea ce privește furnizarea în condiții legale, optime și de securitate a serviciilor de comunicații și tehnologia informației asumate de STS; toate punctele externe de acces în sistem au fost evaluate din prisma securității cibernetice și au fost monitorizate permanent înainte, în timpul și ulterior finalizării procesului electoral, nefiind sesizate anomalii; orice suspiciune privind alterarea datelor electronice de la nivelul SIMPV?SICPV se poate verifica și în sistemul blockchain, compus din noduri naționale și europene; în timpul procesului electoral au fost blocate cu succes toate atacurile cibernetice identificate.

- b) Documentul nr. 1956 din 04.12.2024 emis de Serviciul de Informații Externe:

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SIE.pdf>

- se menționează că este un extras neclasificat din Nota nr. 0654 din 28.11.2024, ceea ce înseamnă că nu este complet documentul care a fost prezentat în ședința CSAT;
- cu toate că poartă denumirea ”Analiza unor riscuri la adresa securității naționale generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral”, NU conține nicio informație cu privire la infrastructura IT&C, suport pentru procesul electoral (care este în coordonarea STS, așa cum se explică pe larg în documentul STS).

- Conținutul extrasului pare ca și când ar fi redactat de un elev de liceu care face un referat despre posibile riscuri a adresa securității naționale pe care le poate genera Rusia;
- **din conținutul documentului reiese că acțiunile oricărui cetățean prin care își exprimă nemulțumirea și dezaprobarea publică față de politica statului român, în opinia SIE pot fi considerate o acțiune ostilă a Rusiei pentru a influența ”mood-ul și agenda în societatea românească în context electoral”, libertatea de opinie și de exprimare fiind considerat un pericol la securitatea națională a României, în pagina 2 a documentului, indicându-se:**
 - o **sprijinirea unor candidați eurosceptici și alimentarea unor mișcări antisistem inclusiv prin implicarea acestora în proteste care să modeleze agenda publică;**
 - o **încurajarea nemulțumirilor/provocarea de reacții emoționale la nivelul populației, astfel încât să pună presiune pe autorități să reducă/stopeze sprijinul pentru Ucraina.**

Or, față de modul de redactare al documentului, lapidar și care înșiră niște generalități, fără nicio probă concretă, există riscul ca orice cetățean să fie considerat că este un pericol la securitatea națională pentru simplul fapt că este nemulțumit de politicile și deciziile pe care le iau reprezentanții autorităților publice din România.

c) Documentul MAI – declassificat cu nr. 2081968/04.12.2024:

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20MAI.pdf>

- datele din conținutul acestui document sunt anonimizate la data redactării lui, inclusiv numărul și data documentului clasificat;
- dacă acesta este documentul declassificat, **nu se putea scrie pe el pe calculator ”declassificat cu nr. 2081968/04.12.2024”;**
- conține informații neconforme cu realitatea **”TikTok nu a implementat instrucțiunile BEC privind marcarea drept candidat politic, respectiv marcarea materialelor electorale de tip video cu codul unic atribuit de Autoritatea Electorală fiecărui candidat”, în condițiile în care nu TikTok realizează materialele electorale și drept urmare nu el putea să marcheze materialele electorale de tip video. Mai mult, BEC prin Decizia nr. 175D/20.11.2024 a dispus ”înlăturarea materialelor de propagandă electorală din mediul online ce îl ilustrează pe candidatul Călin Georgescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, care nu conțin codul de identificare al mandatarului financiar”, nu marcarea așa cum se menționează în documentul MAI https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/11/Decizie_175D_P.pdf**
- se prevede că **”analiza metrică a relevat o creștere abruptă în intervalul 13-26.11.2024, ajungând pe locul 9 la nivel mondial în topul trendurilor de promovare a conținutului video asociat mai multor hastag-uri utilizate în campania electorală a lui Călin Georgescu, însă nu a fost identificată o amplificare artificială la nivelul platformei TikTok până la data de 24.11.2024, explozia numărului de vizualizări, de ordinul sutelor de milioane fiind înregistrată ulterior datei de 25.11.2024”**. Drept urmare, MAI confirmă că nu a fost identificată o amplificare artificială a campaniei electorale a lui Călin Georgescu înainte de data alegerilor, 24.11.2024.

- Creșterea vizualizărilor, ulterior datei aflării rezultatelor alegerilor este normal, având în vedere isteria care s-a creat după ce acest candidat a obținut cele mai multe voturi la alegerile din 24.11.2024, precum și faptul că s-au organizat proteste împotriva sa;
- mențiunile cu privire la redarea diverselor conversații de pe rețelele de socializare sau declarații a diversilor utilizatori (sau influenceri), nu au nicio relevanță, deoarece declarațiile puteau să fie nereale și chiar manipulative;
- faptul că unii cetățeni români au vrut să îl sprijine pe candidatul Georgescu să accedă la funcție de președinte, este dreptul acestora, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 334/2006 nu interzice finanțarea indirectă a campaniilor electorale de către cetățenii români sau persoanele juridice de naționalitate română (a se vedea art. 32 alin 1 din Legea nr. 334/2006);
- în privința campaniei de **promovare în România a celor 3 hashtag-uri** (*#echilibrușiverticalitate*, *#prezidentiale2024*, *#unliderpotrivitpentrumine*) se menționează că **scopul campaniei viza creșterea nivelului de conștientizare cu privire la importanța participării la vot.**

d) Documentele declassificate emise de SRI:

- Sunt două documente declassificate emise de SRI:
- o **anexă** la documentul **nr. 00778639 din 28.11.2024**, desecretizată ca anexă la documentul nr. **791180 din 04.12.2024**
- o **anexă** la documentul **nr. 00784853 din 02.12.2024**, desecretizată ca anexă la documentul nr. **791184 din 04.12.2024**

Se poate observa ca acestea sunt numai anexe, documentele ale căror anexe sunt nefiind date publicității. Numărul de înregistrare al documentelor SRI la care sunt atașate aceste anexe sunt **791180 și 791184**. Drept urmare, **la data de 04.12.2024, SRI a desecretizat cel puțin 5 documente cu numărul 791180, 791181, 791182, 791183, 791184.**

Cu toate acestea, s-au dat publicității, selectiv, numai 2 anexe la aceste documente, anexe care se refereau la un singur candidat.

Documentele SRI la care sunt atașate aceste anexe nu au fost date publicității, iar anexele care au fost date publicității NU aveau cum să fi fost prezentate în ședința CSAT din data de 28.11.2024, deoarece:

- **anexa datată 28.11.2024:** din conținutul acesteia se poate observa că a fost antedatată, deoarece la pagina 2, ultimul paragraf se menționează *"În 24.11.2024, @propagatorcg avea 1.088 abonați, iar la 01.12.2024 acesta avea 5.005 utilizatori, cu o creștere de 603 membri față de ziua anterioară"*. Se poate observa astfel că, dacă în mod real această anexă ar fi fost întocmită la data de 28.11.2024 nu ar fi putut conține informații din data de 01.12.2024;
- **anexa datată 02.12.2024, nu avea cum să existe la o dată anterioară și să fie prezentată în ședința CSAT din 28.11.2024.**

Cele două anexe date publicității NU au fost prezentate în ședința CSAT din data de 28.10.2024 conțin informații următoarele informații:

d.1.) Anexa la documentul SRI nr. 00778639 din 28.11.2024:

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SRI%20I.pdf>

- a.1.) în preambulul acestei Note se menționează *”În contextul primului tur al alegerilor prezidențiale au fost obținute date care au relevat o **campanie de promovare agresivă, derulată cu eludarea legislației naționale în domeniul electoral, dar și exploatarea algoritmilor unor platforme de social media pentru creșterea în ritm accelerat a popularității lui Călin Georgescu**”*. Cu toate că această notă începe cu concluzii, nu se menționează în interiorul acesteia nicio normă legală încălcată și care erau sancțiunile prevăzute de lege într-o asemenea situație.
- a.2.) Se menționează că *”ascensiunea acestuia în sondajele de opinie a fost determinată de o campanie coordonată de creștere a popularității, amplificată cu 2 săptămâni înainte de scrutinul, în special **pe platforma TikTok care a reușit să îi asigure victoria în primul tur cu 22,94%**”*. Acestea sunt simple presupuneri, în condițiile în care din chiar conținutul acestei note reiese că acesta era prezent de mulți ani în mediul online, pe mai multe platforme de socializare.
- a.3.) *”Călin Georgescu se afla la **un nivel de notorietate foarte scăzut** cu câteva săptămâni înainte de scrutin. În sondaje din perioada 30 octombrie – 05 noiembrie asupra intenției de vot, candidatul Călin Georgescu era cotate la sub 1%. În sondaje în perioada 15-20 noiembrie, acesta a fost clasat pe locul 6, cu 6,2% intenție de vot, iar la 20-21 noiembrie, sondajele îl coteau pe Călin Georgescu la 10.6%”*. Nu se menționează cine a făcut sondajele și cine a fost beneficiarul. Mai mult, nu se ia în calcul că poate rezultatele sondajelor date publicității erau nereale, fiind simple modalități de a canaliza intenția de vot a cetățenilor asupra unor candidați prezentați ca favoriți în sondaje. O dovadă a faptului că sondajele nu reflectau intenția de vot reală a cetățenilor (din cauza prezentării publice a unei intenții de vot denaturate sau din cauza faptului că cetățenii voiau să spună cu cine vor vota), stă chiar faptul că inclusiv exit-pollurile din ziua votului, 24.11.2024, date publicității de toate televiziunile în ziua votului și de site-urile de știri, **nu îl prezentau pe acesta ca fiind primul clasat în voturile exprimate, nici măcar spre închiderea urnelor.**
- **Astfel:**
 - conform articolului de pe site-ul **digi24.ro**, *” Alegeri prezidențiale 2024, turul I. Cele mai importante evenimente din ziua scrutinului”*:
 - *”Primele estimări ale votului, cu date până la ora 10.00*
 - **ACTUALIZARE 12.16 Primele estimări ale votului**, conform unor surse politice, **din datele culese până la ora 10.00, arată că Marcel Ciolacu (PSD) ar fi obținut 33% din voturile exprimate. Este urmat de Elena Lasconi (USR) cu 14%, care e**

la egalitate cu **George Simion (AUR)** - 14%. Supriza, la ora 10, potrivit estimărilor, vine de la **Călin Georgescu (independent)**, care este cotate cu 12%.”

○ **Noi estimări din surse politice**

- › **ACTUALIZARE ORA 19.36** Au apărut noi estimări ale votului din surse politice, cu date culese până la ora 18.00. Pe primul loc se află **Marcel Ciolacu**, cu 25% din voturi, urmat de **Elena Lasconi** – 19% și **George Simion** cu 17%. Conform altor surse politice, estimările ar fi: **Marcel Ciolacu** – 26%, **George Simion** – 18%, **Elena Lasconi** – 18% și **Nicolae Ciucă** – 14%.

- › <https://www.digi24.ro/alegeri-prezidentiale-2024/alegeri-prezidentiale-2024-turul-1-prezenta-la-vot-candidati-3017847>

- **Conform articolului de pe site-ul RomaniaTV.net:** ”EXIT POLL PREZIDENTIALE 2024. Avem cifrele, surpriză TOTALĂ, doar unele sondaje au anticipat această finală UPDATE” :

- **UPDATE– Primele estimări ale votului la alegerile prezidențiale din România din 2024, până la ora 10:00, arată un avantaj clar pentru Marcel Ciolacu (PSD), cu 33% din voturile exprimate, potrivit unor estimări ale unor surse politice citate de Digi 24.**

- › **Elena Lasconi (USR) și George Simion se află la egalitate, fiecare cu 14% din voturi. Un rezultat surprinzător vine de la Călin Georgescu, care ar fi obținut 12% din sufragii.**

- **EXIT POLL PREZIDENTIALE 2024.** Apar primele date din cele patru sondaje de tip exit-poll realizate în primul tur al alegerilor prezidențiale. Astfel, potrivit surselor din zona partidelor politice, **pe baza datelor centralizate până în ora 12, situația ar arăta în felul următor:**

- **Marcel Ciolacu** – 26%
- **George Simion** – 20%
- **Elena Lasconi** – 15%
- **Nicolae Ciucă** – 15%
- **Mircea Geoană** – 6%
- **Cristian Diaconescu** – 5%
- **Kelemen Hunor** – 4%
- **Călin Georgescu** – 4%
- **Ludovic Orban** – 3%
- **Cristian Terheș** – 2%

- **Astfel, potrivit surselor politice convergente, pe baza datelor centralizate până la ora 14, situația arată în felul următor:**

- **Marcel Ciolacu** – 25
- **George Simion** – 21
- **Elena Lasconi** – 17
- **Nicolae Ciucă** – 16
- **Călin Georgescu** – 6
- **Mircea Geoană** – 5

- Cristian Diaconescu – 3
- Kelemen Hunor – 4
- Ludovic Orban – 2
- Cristian Terheș – 1
- Astfel, potrivit unor surse politice convergente, **pe baza datelor colectate pentru ora 15.00** (cu șase ore înainte de închiderea urnelor), situația se prezintă în felul următor :
 - Marcel Ciolacu – 27%
 - George Simion – 19%
 - Elena Lasconi – 16%
 - Nicolae Ciucă – 16%
 - **Călin Georgescu – 7%**
 - Mircea Geoană – 6%
 - Kelemen Hunor – 4%
 - Cristian Diaconescu – 2%
 - Ludovic Orban – 2%

Nici măcar după ora 21.00, ora închiderii voturilor, televiziunile nu îl prezentau pe Călin Georgescu ca fiind primul în voturile exprimate de români:

Astfel:

Digi24 prezenta la ora 21.00, în data de 24.11.2024, următorul clasament:

- Marcel Ciolacu – 25%
- Elena Lasconi – 18,1%
- George Simion – 16%
- **Călin Georgescu – 14.1%**

<https://www.youtube.com/watch?v=tfBqYZNCywY>

Antena3 prezenta la ora 21.00, în data de 24.11.2024, următorul clasament:

- Marcel Ciolacu – 25%
- Elena Lasconi – 18%
- **Călin Georgescu – 16%**

<https://www.youtube.com/watch?v=YtPojbFL7T0>

Se poate observa astfel că inclusiv în data de 24.11.2024, conform exit-poll-urilor (sondajelor electorale efectuate la ieșirea de la vot a alegătorilor), Călin Georgescu nu era prezentat ca fiind favorit în voturile exprimate, sondajele arătându-l pe acesta pe locul al 3-lea, la o diferență de 11% (față de Marcel Ciolacu) sau de 9% (față de Marcel Ciolacu). Aceasta în condițiile în care, în mod real, conform platformei Roaep.ro, clasamentul a fost următorul;

- **Călin Georgescu – 21,88%**
- Elena Lasconi – 18,39%
- Marcel Ciolacu – 15,97%

(<https://prezenta.roaep.ro/prezidentiale24112024/pv/romania/results>)

Drept urmare, se poate constata că niciun sondaj nu reflecta intenția reală de vot, SRI nefăcând altceva decât să încerce să însăileze niște argumente în Notele informative conform cărora diferența dintre sondajele publice prezentate și voturile real exprimate de români ar fi fost influențat de o campanie de promovare a lui Călin Georgescu pe TikTok.

Prin modalitatea în care au fost redactate notele informative ale serviciilor secrete și exploatarea acestora public de către Președintele României, Klaus Iohannis, se poate constata că acesta cu concursul serviciilor secrete a încercat și a reușit să înfrângă dorința și votul real exprimat de către români pentru alegerea președintelui României.

a.4.) în Nota informativă se menționează că *”promovarea masivă a presupus o campanie pe TikTok, prin intermediul mai multor conturi coordonate ce au publicat activ conținut electoral, atât cu ajutorul algoritmilor de recomandare, cât și prin promovare plătită”*.

Cu toate acestea în informațiile prezentate în continuare sunt contradictorii și în contradicție cu concluzia prezentată inițial. Astfel:

”Rețeaua de conturi asociată direct campaniei lui Călin Georgescu a fost formată inițial din 25.000 conturi la nivelul platformei TikTok, care au devenit foarte active cu două săptămâni înaintea datei scrutinului electoral. Campania de promovare a avut o organizare deosebit de bună, numărul urmăritorilor crescând semnificativ.”

Pentru ca ulterior să ni se pună că *”S-a observat faptul că 797 dintre conturile care au format inițial rețeaua de susținere au fost create încă din anul 2016”* și că *”prezintă o importanță deosebită faptul că nu au fost utilizate resurse tehnice comune și nu au fost observate adrese IP partajate (IP sharing). Concret, conturile de TikTok în cauză au avut alocate adrese IP unice”*.

Deci, din 25.000 conturi de Tik Tok, 797 conturi au fost create în 2016 înainte de existența TikTok.

Toate cele 25.000 de conturi aveau adrese de IP unice. Însă, SRI nu poate să accepte că 25.000 de cetățeni români ar fi fost interesați să își promoveze candidatul care doreau să ajungă președintele României, invocând ca argument o presupunere că faptul că aveau adrese de IP unice *”denotă un mod de operare menit să îngreuneze activitățile de identificare a amplitudinii rețelei pe baza utilizării unei infrastructuri comune (aspect caracteristic rețelelor de boti)”*.

În nota informativă se menționează că:

- *”activitatea conturilor din rețea a fost organizată în afara platformei Tik Tok, respectiv la nivelul aplicației de mesageri instantă Telegram”*
- *”a fost identificat un canal telegram Propagator – implica-te și tu, Renașterea României, Hrană, Apă și energie (@propagatorcg) care are rol de a coordona alți utilizatori cu privire la postările și conținutul video distribuit”*
 - *”Abonații @propagator au primit instrucțiuni clare privind modalitatea de acțiune a conturilor, recomandări privind comportamentul utilizatorilor la nivel TikTok, respectiv mesajele care ar fi urmat să fie promovat sau distribuite, în sensul*

includerii unor emoji special alese și a numelui candidatului pentru a exploata algoritmi TikTok. Acestea erau pregătite și încărcate instant în cadrul TikTok.

- La nivelul unor grupuri dedicate de Telegram au fost identificate postări care încurajau urmăritorii să posteze anumite etichete predefinite („#CG”, „#diaspora”, „#calingeorgescu”), să distribuie anumite videoclipuri postate pe grupuri, respectiv indicați pentru eludarea mecanismelor de verificare ale platformei TikTok (înregistrarea ecranelor și modificarea conținutului pentru a fi percepute de platforma drept conținut original). ”

Aceste mențiuni din Nota informativă a SRI nu fac altceva decât să dovedească că cetățenii români au vrut să facă campanie pentru a îl promova pe candidatul la președinție pe care îl susțineau.

Mențiunile din această notă sunt formulate într-o manieră înșelătoare, fără să precizeze cum funcționează platformele de socializare Telegram și TikTok, în realitate, ca modalitate de comunicare între cetățeni:

- faptul că pe telegram se creează un canal, ”abonații” canalului sunt de fapt persoane care accesează informațiile de pe canalul respectiv de Telegram, dacă vor;
- orice persoana poate să treacă ca etichetă (”hashtag, #”) orice vrea pe TikTok. Nu se invocă că etichetarea unor video postate pe TikTok ar fi ilegală;
- distribuirea de diverse video sau mesaje, indiferent ca este vorba de Telegram sau TikTok este realizată de cetățeni, dacă sunt de acord cu conținutul și dacă consideră că și alții ar trebui să ia cunoștință despre respectivul conținut.

Chiar din mențiunile următoare din nota informativă se poate observa că acestea sunt prezentate într-un mod manipulator, nu prezintă nimic cert, ci invocă inițial niște supoziții (”potențial”) pentru ca ulterior să vorbească de ”susținători”.

Astfel, cu toate că la începutul notei se vorbește de 25.000 conturi la nivelul platformei TikTok, ulterior face trimitere numai la 76 conturi (la pag 3) care au fost înființate pe Tik Tok după crearea canalului de Telegram @propagatorcg, menționându-se că din 1.183 conturi care au utilizat #CG11, numai 76 ”au fost create și utilizate cu intenția de a posta conținut de promovare, restul fiind asociate unor persoane reale care postau în mod voluntar conținut pro-Călin Georgescu.”

Nu se face nicio mențiune dacă cele 76 de conturi erau ale unor persoane nereale.

Se mai menționează că ”Conturile au utilizat un sir de emoticoane specifice, însoțite de numele candidatului pentru exploatarea algoritmilor platformei. **Reprezentantii TIK TOK au identificat 83 de conturi care au urmat acest tipar, care au lăsat 2912 de comentarii (dintre care 23% postate de contul oficial al lui Călin GEORGESCU).**” NU se menționează care a fost perioada în care au fost lăsate acele comentarii și nici dacă cele 83 conturi nu erau asociate unor persoane reale.

Se mai menționează că ”TikTok a mai comunicat că a identificat o potențială rețea de conturi implicate în acțiuni de manipulare a opiniei publice în context electoral, precum și o rețea de conturi afiliate cu publicația rusă Sputnik care a vizat utilizatorii din România și Republica Moldova.”

Nu se face nicio mențiune dacă s-a efectuat vreo verificare a informației, dacă este reală sau nu și nici dacă alte autorități publice competente din România au sesizat existența unor astfel de situații și dacă sesizaseră sau nu organele competente.

Ulterior, se menționează că ” *Prezintă interes faptul ca o parte din grupurile de Telegram la nivelul cărora s-au coagulat sustinători ai lui Călin GEORGESCU au fost create în septembrie 2022. Cu titlu de exemplu, a fost creat grupul Calin Georgescu-Proiect de tara, la nivelul carora era promovată narativa candidatului, împreună cu alte patru grupuri de Telegram similare.*”

Se poate observa pe de o parte, că se vorbește de SUSTINĂTORI ai candidatului, pe mai multe grupuri de Telegram (fără să precizeze care erau acestea) care promovau narativa acestuia încă din septembrie 2022.

În cazul în care ”narativa” candidatului din 2024 a candidatului Călin Georgescu, ar fi fost considerată ilegală, autoritățile publice din România au avut tot timpul la dispoziție ca să acționeze și să sancționeze. Însă, nu s-a întâmplat acest lucru, aceasta fiind o dovadă în plus că nu există nicio ilegalitate în susținerea acestuia sau ”narativei” lui, abia după ce a obținut cel mai mare de voturi în primul tur de scrutin al alegerilor prezidențiale din 2024, s-a încercat manipularea opiniei publice în sensul că acesta ar fi făcut ceva ilegal.

”În activitatea de promovare a lui Calin GEORGESCU a fost utilizată o rețea extinsă de persoane publice cu notorietate ridicată de la nivelul platformei TikTok (influenceri), prin intermediul cărora si-a promovat campania atât în mod direct (prin susținerea publica a candidatului), cat si indirect (prin mesaje aparent neutre, dar care conțineau etichete asociate candidatului, precum #echilbrusivverticalitate). În mod intenționat, o parte dintre aceștia nu au marcat publicitatea ca fiind plătită, pentru a evita asocierea postărilor cu cele dedicate campaniilor electorale.”

Nu există nicio mențiune în nota informativă potrivit căreia există informații și dovezi că promovarea pe care i-au făcut-o influencerii candidatului Călin Georgescu s-a făcut din dispoziția acestuia.

Faptul că cetățeni români persoane publice au înțeles să susțină public un candidat la președinție, poate să fie o faptă nelegală numai într-un regim dictatorial.

Înseamnă că o asemenea nelegalitate a săvârșit și premierul României, Marcel Ciolacu, care în campania privind cel de al doilea tur de scrutin a ieșit cu mesajul pe pagina sa de Facebook ”susțin Elena Lasconi”. Să înțelegem că în opinia SRI, numai susținerea publică a anumitor candidați este permisă?

[https://www.facebook.com/CiolacuMarcel/posts/pfbid02k7QKi3VaHnyJqe6EJBYwocc611piWTySsASX6voEnWJUWzMoXipX2iQpGBtxjmT8l?_cft_\[0\]=AZXVapi1L1V0o0RxcKbJrT910jZ-MhMlAv95rwRXw5aEMvn4ExrcagluAHijLt0lA4fzxEGK092VNHlC_vzM9Tb4cAqmgAb9lQwt1MpvhqkYFcUSxQttPhVQHF5ASNVF6lpXFcfCs8Cx8vgCYcnI3gaOecsxGzgwvlo-w1SIFN62Rq3LOT1lZdbA6LHupljiY&_tn_=%2CO%2CP-R](https://www.facebook.com/CiolacuMarcel/posts/pfbid02k7QKi3VaHnyJqe6EJBYwocc611piWTySsASX6voEnWJUWzMoXipX2iQpGBtxjmT8l?_cft_[0]=AZXVapi1L1V0o0RxcKbJrT910jZ-MhMlAv95rwRXw5aEMvn4ExrcagluAHijLt0lA4fzxEGK092VNHlC_vzM9Tb4cAqmgAb9lQwt1MpvhqkYFcUSxQttPhVQHF5ASNVF6lpXFcfCs8Cx8vgCYcnI3gaOecsxGzgwvlo-w1SIFN62Rq3LOT1lZdbA6LHupljiY&_tn_=%2CO%2CP-R)

Eticheta **#echilibrusivverticalitate** (echilibru și verticalitate) **susține SRI** că ar fi fost **asociată candidatului Călin Georgescu** și de aceea ar fi fost promovat acesta indirect de către influenceri. Ce putem să înțelegem din această mențiune? Că în opinia SRI **”echilibru și verticalitate”** a prezentat numai candidatul Călin Georgescu și de aceea îi asociază acestuia această etichetă?

”Crearea si utilizarea în susținerea lui Călin Georgescu, a unor conturi care reprezintă în fals instituții ale statului român.

Ulterior, în marja **alegerilor parlamentare din 1 decembrie** a.c, s-au remarcat zeci de conturi TikTok care **au utilizat în fals sigla SRI** si **titlatura Brigada Antiteroristă(BAT)**, respectiv afisau mii de urmăritori si peste 100.000 de like-uri.

Pe aceste conturi au fost **distribuite numeroase imagini cu forțele Politiei Române si BAT, preluate din spatiul public. La comentarii au fost identificate postări apreciative la adresa SRI-BAT/ institutiilor de forta si de sustinere a candidatului GEORGESCU**, inducând astfel, în fals, **ideea că institutiile statului il sustin pe acesta.”**

În primul rând, se poate observa încă odată din această mențiune că nota informativă a fost întocmită în realitate după data de 28 noiembrie, atâta timp cât face trimitere la alegerile parlamentare din 01 decembrie 2024.

În al doilea rând, **dacă unele conturi au reprezentat în mod fals instituțiile statului român, de ce autoritățile publice din România, inclusiv SRI a cărei siglă invocă că a fost folosită nu au sesizat autoritățile competente sau nu s-au autosesizat autoritățile competente pentru a lua măsurile care i se impuneau.**

În privința conduitei Tik Tok cu autoritățile române: se menționează că privitor la **decizia BEC nr. 175D/20.11.2024** prin care s-a dispus **”înlăturarea materialelor de propagandă electorală din mediul online ce îl ilustrează pe candidatul Călin Georgescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, care nu conțin codul de identificare al mandatarului fiscal”**, în 22.11.2024 (ora 13:47) TikTok a transmis către AEP confirmarea eliminării postărilor care fac obiectul acestei decizii, **prin blocarea accesului vizual la acestea pe teritoriul României**, ele rămânând vizibile în alte state și putând fi distribuite.

”Cu toate acestea, verificările ulterioare au relevat că TikTok nu a sters conținutul electoral conform solicitării AEP, iar acesta a continuat să fie disponibil publicului din România, chiar și după încheierea campaniei electorale, inclusiv în ziua alegerilor (aspecte ce contravin legislației române).

În continuare cu privire la **”postările cu conținut pur electoral ale conturilor asociate rețelei care îl promovează pe Călin Georgescu au fost catalogate de TikTok ca postări de divertisment si au fost afișate”** se fac trimiteri la politicile de conținut politice ale Tik Tok, în final menționându-se **”fără marcaje adecvate și în afara perioadei campaniei electorale, aspecte interzise de legislația electorală română”.**

Se mai menționează că **” Prima sesizare a TikTok cu privire la faptul că se desfășoară o campanie de promovare a lui Calin GEORGESCU în mediul TikTok a fost făcută în 2020, în**

2021 TikTok contuzionând ca aceasta este o activitate suspectă.” Se poate observa faptul că este vorba de o campanie de promovare, nu de propagandă electorală pentru alegerile președințiale din anul 2024.

Nicăieri în conținutul notei informative nu se menționează care sunt prevederile legislației electorale române și care sunt sancțiunile încălcării acesteia.

Or, interdicțiile și sancțiunile încălcării acestora trebuie să fie prevăzute în lege, astfel încât orice cetățean să poată să cunoască consecințele dacă le încalcă.

Potrivit legislației electorale din România, în privința alegerii președintelui României, actele cu putere de lege care prevăd interdicțiile și sancțiunile sunt:

Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României

Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Codul penal

În privința ”marcării” materialelor de propagandă electorală cu codul unic de identificare al candidatului independent primit de mandatarul financiar de la Autoritatea Electorală Permanentă, aceste aspecte sunt reglementate de **Legea nr. 334/2006**, potrivit căroră:

(1) *În campania electorală, candidații, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, precum și cetățenii cu drept de vot au dreptul să își exprime opiniile în mod liber și fără nicio discriminare, prin mitinguri, adunări, comunicare directă cu alegătorii, utilizare a televiziunii, a radioului, a presei scrise, a mijloacelor electronice și a celorlalte mijloace de informare în masă.*

(2) *În campania electorală pot fi utilizate numai următoarele tipuri de materiale de propagandă electorală:*

a) afișe electorale cu dimensiunile de cel mult 500 mm o latură și 350 mm cealaltă latură; afișele electorale prin care se convoacă o reuniune electorală vor avea 400 mm o latură și 250 mm cealaltă latură și vor fi amplasate în locurile speciale pentru afișaj;

b) materiale de propagandă electorală audio sau video, difuzate de mass-media audiovizuală;

c) publicitate în presa scrisă;

d) materiale de propagandă electorală online;

e) broșuri, pliante și alte materiale tipărite.

(3) *Partidele și alianțele politice, precum și candidații independenți care au comandat materialele de propagandă electorală prevăzute la alin. (2) lit. a), c) și e) au obligația de a imprima pe acestea următoarele date:*

a) numele candidatului independent, denumirea partidului politic, a alianței electorale din care acesta face parte sau a alianței politice, după caz;

b) denumirea operatorului economic care le-a realizat;

c) codul unic de identificare prevăzut la art. 34 alin. (13);

d) tirajul, pentru materialele prevăzute la alin. (2) lit. a) și e).

(4) Cheltuielile privitoare la realizarea materialelor de propagandă electorală sunt suportate exclusiv de beneficiarii acestora - candidați independenți, partide politice sau alianțe politice.

(5) Producerea și difuzarea de materiale de propagandă electorală în alte condiții decât cele prevăzute de prezenta lege este interzisă.

(7) Este considerat material de propagandă electorală orice material scris, audio sau video, care îndeplinește următoarele condiții:

a) se referă în mod direct la un candidat sau partid politic care participă la alegeri sau referendum, clar identificat;

b) este utilizat în perioada campaniei electorale, stabilită potrivit legilor privitoare la organizarea alegerilor;

c) are obiectiv electoral și se adresează publicului larg;

d) depășește limitele activității jurnalistice de informare a publicului.”

Încălcarea prevederilor art. 36 din Legea nr. 334/2006 reprezintă contravenție conform art. 52 alin. (1) din Legea nr. 334/2006: ”Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 25.000 lei încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 5 alin. (3)-(5), art. 6, 7, art. 8 alin. (1), (2) și (4), art. 9, 10, 11, 12, 13, art. 14 alin. (2) și (3), art. 15 alin. (1) și (3), art. 16 alin. (1) și (3), art. 17 alin. (1), (2) și (4), art. 31, art. 32 alin. (1), art. 33 alin. (1) și (2), art. 34 alin. (5), (6), (8), (9), (11), (12) și (14), art. 36 alin. (2)-(4) și (6), art. 39 alin. (1), art. 47 alin. (4), art. 51 alin. (2) și art. 60 alin. (3).”

Se poate observa astfel că potrivit **art. 36 din Legea nr. 334/2006 alin. (2) lit. c)** obligația imprimării codului unic de identificare este aferentă numai materialelor de propagandă de la art. 36 alin. 2 lit. a), c) și e), **legea NU impune obligativitatea imprimării codului unic pe materialele de propagandă electorală online.**

Legea nr. 370/2004 prevede că autoritatea competentă să efectueze controlul campaniilor electorale este Autoritatea Electorală Permanentă, conform Capitolului V, aceasta putând să dispună și sancțiunile contravenționale, conform art. 53 alin. (1) și art. 54.

Desfășurarea campaniei electorale pentru alegerea președintelui României este reglementată de Legea nr. 37/2004, capitolul II, Secțiunea a 6-a, iar sancțiunile sunt prevăzute la capitolul IV.

Articolul 55 din Legea nr. 370/2004 prevede că sunt contravenții, dacă acestea nu constituie infracțiuni, următoarele fapte:

m) nerespectarea deciziilor și hotărârilor birourilor electorale; nerespectarea hotărârilor și instrucțiunilor Autorității Electorale Permanente; nerespectarea hotărârilor Curții Constituționale;

t) **continuarea propagandei electorale după încheierea acesteia**, precum și sfătuirea în ziua votării a alegătorilor la sediul secțiilor de votare să voteze sau să nu voteze un anumit candidat,

sanctiunile fiind prevăzute la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 370/2004: **"Contravențiunile prevăzute la art. 55 lit. b), c), d), e), g), j), k), l), m), o), p), ș), ț), u), v), z), ab) și ac) se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.500 lei, cele de la lit. f), h), q), t), w), x) și aa), cu amendă de la 1.500 lei la 4.500 lei, cele de la lit. a), i), n), r), r¹), s) și y), cu amendă de la 4.500 lei la 10.000 lei."**

Nota informativă conține și un capitol **"Mecanisme de finanțare a campaniei lui Călin GEORGESCU"**, în conținutul căruia se menționează că acesta **"a declarat la autoritatea electorală română (AEP) O lei buget de campanie electorală**, respectiv ca nu a cheltuit nicio sumă în cadrul acesteia."

Totodată, se menționează că un cont de TikTok "bogpr", utilizat de **cetățeanul român Bogdan PESCHIR** a fost implicat în finanțarea **promovării** lui Calin GEORGESCU la nivelul platformei de socializare.

Nicio lege din România nu interzice și nu sancționează finanțarea de către un cetățean român a **promovării** vreunei persoane.

Mai mult, în privința finanțării campaniilor electorale, Legea nr. 334/2004 prevede:

" (1) Este **interzisă finanțarea campaniei electorale, în mod direct sau indirect, de către persoane fizice care nu au cetățenia română sau de către persoane juridice de altă naționalitate decât cea română**, cu excepția finanțării de către cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene care au domiciliul în România și dețin calitatea de membru al partidului politic la a cărui campanie electorală contribuie financiar.

(2) **Sumele astfel primite se confiscă și se fac venit la bugetul de stat."**

Se poate observa că Legea nr. 334/2006 **NU interzice finanțarea indirectă a campaniilor electorale de către persoanele fizice și juridice române.**

➤ **d.2.) Anexa la documentul SRI nr. 00784853 din 02.12.2024:**

<http://www.presidency.ro/files/userfiles/Documente%20CSAT/Document%20CSAT%20SRI%20II.pdf>

Se poate observa că această notă este **datată 02.12.2024**, ulterior datei ședinței CSAT din 28.12.2024 și nu putea să fie prezentată în cadrul acestei ședințe.

Având în vedere **capitolul "I. Acțiuni ale unui actor cibernetic statal asupra infrastructurilor IT&C suport pentru procesul electoral, găzduite de Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) și Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS)"**, se poate constata că aceasta a fost **redactată în încercarea de a susține decizia CSAT din 28.11.2024**, care potrivit comunicatului de presă al Administrației Prezidențiale, **"Potrivit documentelor prezentate, membrii Consiliului au constatat că au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral."**

Or, așa cum am arătat mai sus, în niciuna dintre notele celorlalte servicii nu se prevede că ” au existat atacuri cibernetice cu scopul de a influența corectitudinea procesului electoral.”

Cu toate că în notă informativă din 02.12.2024 se vorbește de credențiale asociate la ”bec.ro”, ”roaep.ro” și „registrulelectoral.ro”, 85.000 de atacuri cibernetice care au vizat vulnerabilitățile existente la nivelul sistemelor informatice de suport pentru procesul electoral, în vederea obținerii accesului la datele din sistemele informatice, alterării integrității acestora, schimbării conținutului prezentat publicului larg și indisponibilizării infrastructurii, că au fost atacuri inclusiv în ziua alegerilor și în noaptea de 25.11.2024, în final se concluzionează ”Menționăm că au fost demarate investigații specifice împreună cu AEP și STS. Întrucât evaluarea cu privire la atacul cibernetic este în derulare, **în prezent nu deținem date certe cu privire la atacator ori cu privire la afectarea procesului electoral.**”

Aceasta în condițiile în care încă de la data de 29.11.2024, STS întocmise un raport în care a arătat pe larg că ”**nu există niciun fel de indicii la nivelul instituției noastre privind accesul neautorizat în SIMPV/SICPV/prezenta.roaep.ro, precum nici cu privire la alterarea datelor.**”

Cu toate acestea SRI întocmește la o dată ulterioară, la 02.12.2024, o notă informativă în care încearcă să lase impresia că ar fi fost infrastructura STS afectată, însă **nu are date certe.**

Cu toate că în hotărârea CSAT nu se menționează de atacuri cibernetice din partea unui actor statal, SRI vine în nota din 02.12.2024 și menționează ”Modul de operare, precum și amploarea campaniei cibernetice conduc la concluzia că **atacatorul dispune de resurse considerabile, corelate cu un mod de operare specific unui atacator statal. Totodată, infrastructura AEP rămâne afectată încă de vulnerabilități care, în măsura în care sunt exploatate de către atacatori, aceștia pot realiza acțiuni de escaladare a accesului în cadrul rețelei și asigurarea persistenței.**” Aceasta în condițiile în care STS în nota din 29.11.2024 a arătat că a luat toate măsurile de securitate pentru securitatea cibernetică și au blocat cu succes toate atacurile cibernetice identificate.

SRI ne spune mai departe că a ”**în contextul aspectelor vehiculate în mediul online, au fost obținute date care au relevat faptul că motivul creșterii masive în ritm accelerat a popularității lui Calin GEORGESCU la nivelul platformei sociale TikTok se datorează unei campanii de promovare foarte bine organizată.**”

În continuarea, reia într-o altă exprimare mențiunile din nota anterioară privind nemarcarea conținutului postat de candidatul Georgescu, invocând că acesta a fost favorizat deoarece videoclipurile la nivelul platformei TikTok nu erau asociate cu o campanie electorală, **dar nu menționează când au create și disponibile în mediul online acele videoclipuri de către candidatul Călin Georgescu și nici nu se prezintă o situație comparativă cu ceilalți candidați care u conturi pe TikTok, pentru a se putea concluziona că a fost favorizat ca urmare a nemarcării videoclipurilor.**

Reiau aceleași mențiuni cu privire la modalitatea de punere în aplicare de către TikTok a deciziei BEC nr. 175D/20.11.2024, precum și mențiunile că campanii de promovare a lui Călin Georgescu sesizate de TikTok au avut loc în 2020, 2021.

Concluziile din Nota informativă a SRI din 02.12.2024 au fost următoarele:

*”- **au fost identificate canale de Telegram si Discord unde se discuta cum să se coordoneze si sa evite blocarea pe platforma, astfel ca nu s-a identificat o legătura directă între multiplele conturi de TikTok utilizate în promovarea lui Calin Georgescu, dat fiind că activitatea era desfășurată din geolocații multiple;***

*- **activitatea conturilor ar fi fost coordonată de către un actor statal, care ar fi utilizat un canal alternativ de comunicare pentru ”rostogolirea” mesajelor pe platforma;***

*- **nu folosește ferme de boți pe platformă, ci operează mai discret din afară, ca să nu încalce politicile de utilizare a platformei;***

*- **cei implicați în campania de promovare a celui în cauza dovedesc o cunoaștere foarte bună a politicilor de securitate ale TikTok, având si know-how-ul necesar pentru eludarea acestora;***

*- **în spate este o firma foarte bună de digital marketing;***

*- **conturile care l-au promovat pe Calin Georgescu pe TikTok au diseminat mesaje identice, fără sa existe coordonare pe platformă (nu au fost decelate amprente digitale care să conecteze dispozitivele utilizate);***

*- **creșterea conturilor nu a fost organică (similară unor evenimente virale natural), astfel că TikTok apreciază ca, practic, sunt voluntari coordonați (Cmass guerilla political campaign” sau forța bruta de atac în cybersecurity”).***

*- **diseminarea mesajelor în cadrul platformei TikTok s-a realizat în roiuri (swarming)..”***

Din concluziile în care se menționează că nu s-au identificat legături directe între multiplele conturi de TikTok în promovarea lui Călin Georgescu, nu au fost folosite ferme de boți pe platformă, nu există coordonare pe platformă (nu au fost decelate amprente digitale care să conecteze amprente digitale) se poate observa că în privința ”actorului statal”, Serviciul Român de Informații face numai o supoziție (”ar fi fost” coordonată, ”ar fi utilizat” un canal alternativ).

Totodată, nu se face nicio mențiune că până la alegerile din data de 24.11.2024 Serviciul Român de Informații ar fi sesizat organele de urmărire penală cu privire la indicii privind pregătirea și săvârșirea unei fapte penale, conform obligațiilor pe care le avea potrivit art. 11 din Legea nr. 14/1992.

Nu se poate susține că Serviciul Român de Informații ar fi fost incapabil să observe dacă exista vreun atac la securitatea națională a României înainte de data de 24.11.2024 și că abia după finalizarea alegerilor și stabilirea rezultatelor primului tur de scrutin al alegerilor prezidențiale, ca urmare a ”*aspectelor vehiculate în mediul online*” ar fi făcut investigații, deoarece aceasta este structura de securitate a Statului Român care are competențe atât în domeniul terorismului și care are în subordine și Centrul Național de Cyberlink.

Din toate cele arătate mai sus reiese că la data de 28.11.2024 nu a fost prezentat în ședința CSAT nicio informație care, raportat la ordinea de zi (dacă au existat posibile riscuri la adresa securității naționale, generate de acțiunile unor actori cibernetici statali și non-statali asupra unor infrastructuri IT&C, suport pentru procesul electoral), din care să rezulte că infrastructurile IT&C STS-ului care este suport pentru procesul electoral ar fi avut breșe de siguranță care să fi afectat rezultatul procesului electoral.

Totodată, mențiunile din comunicatul de presă cu privire la ședința CSAT din 28.11.2024 cu privire la "un candidat" și "TikTok" nu făceau nici obiectul ordinii de zi și nici nu au fost prezentate informații în acest sens membrilor CSAT în ședința din data de 28.11.2024, documentele declassificate la data de 04.12.2024 fiind "plăsmuite" ulterior, în încercarea de a susține comunicatul de presă privind ședința CSAT din data de 28.11.2024, ședință în cadrul căreia chiar în comunicat se precizează că "sunt necesare clarificări".

Dovadă în acest sens stă și faptul că:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dat un comunicat de presă la data de 04.12.2024 potrivit căruia nu a primit până la acea dată nicio sesizare sau informare din partea autorităților publice cu atribuții în desfășurarea procesului electoral, a organelor de poliție sau a altor instituții.
 - https://www.mpublic.ro/ro/content/c_04-12-2024-19-12
- La data de 05.12.2024, Conform comunicatului de presă, **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în urma desecretizării și analizării documentelor** care au fost prezentate în cadrul ședinței CSAT din data de 28 noiembrie 2024 privind desfășurarea procesului electoral pentru funcția de Președinte al României, **astăzi, 5 decembrie 2024, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a sesizat din oficiu în baza indiciilor care relevă posibile încălcări ale legislației electorale și săvârșirea altor infracțiuni conexe.**
 - https://www.mpublic.ro/ro/content/c_05-12-2024-13-12
 -

Însă, nici până în prezent nu s-a început urmărirea penală împotriva vreunei persoane, ceea ce dovedește că în documentele declassificate nu exista nicio informație care să conducă la existența unei suspiciuni rezonabile privind săvârșirea vreunei infracțiuni de către vreo persoană.

La data de 05.12.2024, **Curtea Constituțională a României**, a dat un comunicat de presă potrivit căruia:

"Având în vedere solicitările reprezentanților mass-media cu privire la primirea unor petiții și cereri referitoare la derularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României, Curtea Constituțională precizează că acestea au fost înregistrate și urmează să fie examinate conform prevederilor constituționale și legale, în cadrul procesului de validare a alegerilor.

În această etapă a procesului electoral, în conformitate cu dispozițiile constituționale, Curtea poate examina contestații formulate de către candidații calificați în turul II al alegerilor prezidențiale.

La data de **06.12.2024**, votarea pentru al doilea tur de scrutin a început în secțiile de votare din străinătate. În cel de al doilea tur de scrutin au votat la secțiile din străinătate 53.675 cetățeni români.

<https://prezenta.roaep.ro/prezidentiale08122024/presence/romania/table/>

După începerea votării în al doilea tur de scrutin, la data de **06.12.2024**, **Curtea Constituțională a României** dă un comunicat de presă, potrivit căruia:

*”În ședința din data de 6 decembrie 2024, Curtea Constituțională, în vederea asigurării corectitudinii și legalității procesului electoral, **și-a exercitat atribuția prevăzută de art.146 lit.f) din Constituție** și, cu unanimitate de voturi, **a hotărât** următoarele:*

1. În temeiul art.146 lit.f) din Constituție, **anulează întregul proces electoral** cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr.756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr.1061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024.

2. **Procesul electoral** pentru alegerea Președintelui României **va fi reluat în integralitate**, Guvernul urmând să stabilească o nouă dată pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare.

3. Prezenta hotărâre este definitivă și general obligatorie, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință publică”.

Biroul Electoral Central, înainte de a fi publicată în Monitorul Oficial hotărârea CCR, la data de **16.12.2024**, e emis **Decizia nr. 230D/06.12.2024** potrivit căreia, în baza comunicatului de presă al CCR, invocând ca temei art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004 a dispus:

Art. 1.- (1) **Încetează de îndată operațiunile de votare și cele de pregătire a votării la secțiile de votare din străinătate.**

(2) **Încetează de îndată operațiunile de pregătire a votării la secțiile de votare din țară.**

(3) Se **sistază de îndată activitatea de operare în aplicațiile informatice utilizate pentru desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024.**

Art. 2.-Toate materialele electorale deținute de birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate se sigilează și se predau misiunilor diplomatice și oficiilor consulare.Toate buletinele de vot întrebuintate sau neîntrebuintate se anulează prin grija birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate.

Art. 3.-(1) **Sistază de îndată operațiunile de predare a materialelor electorale către birourile electorale ale secțiilor de votare din țară.**

(2) Toate materialele electorale deja predate birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară se sigilează și se predau birourilor electorale ierarhic superioare.

Art. 4. - (1) Prezenta decizie se comunică Autorității Electorale Permanente, Serviciului de Telecomunicații Speciale, Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Afacerilor Interne, birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate.

(2) Prezenta decizie se comunică misiunilor diplomatice și oficiilor consulare ale României prin grija Ministerului Afacerilor Externe.

(3) Prezenta decizie se comunică instituțiilor prefectului prin grija Ministerului Afacerilor Interne.

(4) Prezenta decizie se comunică primarilor prin grija instituțiilor prefectului.

(5) Prezenta decizie se comunică birourilor electorale ale secțiilor de votare prin grija birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate”

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Decizie_230D.pdf

Se poate observa astfel că pe baza comunicatului de presă al CCR, Biroul Electoral Central a stopat votarea care era în derulare.

După ce Curtea Constituțională a anunțat soluția din 06.12.2024 și **înainte de publicarea motivării acestei soluții**, la data de **06.12.2024, ora 17.00** președintele României a susținut o declarație de presă, la Palatul Cotroceni, potrivit căreia:

”Bună seara!

Curtea Constituțională a României a decis să anuleze alegerile prezidențiale care s-au desfășurat în aceste zile. **Decizia Curții Constituționale este obligatorie pentru toată lumea și noi toți ne conformăm. Este o situație nemaîntâlnită până acum și cred că este bine să ne amintim un pic cum s-a ajuns aici.**

La scurt timp după primul tur al alegerilor prezidențiale, am primit semnale, la început doar telefonice, de la servicii că anumite lucruri sunt ciudate. Am dispus imediat să se aprofundeze, să se verifice tot ce poate fi verificat, și în scurt timp am primit informările scrise. **Am fost foarte îngrijorat de ce am citit acolo și am convocat de urgență ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Acolo am avut patru materiale, de la SRI, de la SIE, de la STS și de la Ministerul Afacerilor Interne, materiale pe care între timp majoritatea le cunoașteți.**

CSAT a luat act de aceste materiale, le-a discutat, și concluziile au fost grave. Am dat un comunicat în sinteză a chestiunilor care au fost găsite atunci.

Un candidat a beneficiat nelegal de promovare electorală masivă în cele 2 zile când, conform legii, acest lucru este interzis, sâmbăta de dinaintea alegerilor și chiar în ziua alegerilor. Acest lucru încalcă legislația electorală.

Același candidat a declarat cheltuielile pentru campania lui zero, cu toate că a derulat o campanie foarte sofisticată. Mai mult, am primit informațiile de la servicii că această campanie a acestui candidat a fost sprijinită dintr-un stat străin de interesele României. Toate acestea sunt lucruri grave.

La puține zile după aceea, un grup relevant, un grup mare de organizații neguvernamentale mi-a cerut declasificarea și publicarea tuturor materialelor care au ajuns în

ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării. După discuții cu conducerile instituțiilor care au întocmit aceste materiale, s-a convenit declasificarea lor și publicarea. Așa, **toată lumea a putut să vadă ce s-a discutat în ședința CSAT.**

Este important de reținut că CSAT nu are atribuții în domeniul alegerilor, dar semnalele care au parvenit CSAT, că această campanie a fost sprijinită ilegal din afara României, ne-a dus la concluzia că aici avem de-a face cu o chestiune de securitate națională și asta este tema Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

După mai multe contestații din diverse părți trimise către Curtea Constituțională, astăzi Curtea Constituțională a decis că se anulează toată procedura alegerilor Președintelui.

Acum, „ce urmează?” este întrebarea pe buzele românilor.

În primul rând, urmează, după validarea alegerilor parlamentare, care au avut loc între timp, convocarea noului Parlament, convocarea de consultări cu partidele parlamentare și constituirea noului Guvern al României după alegerile parlamentare.

Noul Guvern al României va stabili noi date la care se vor desfășura cele două tururi ale alegerii Președintelui României. Deci, încă o dată, se convoacă noul Parlament, se alege noul guvern, noul Guvern stabilește când vor avea loc alegerile prezidențiale în noua variantă.

Ce fac eu? În Constituția României, citim la Articolul 83, alineatul 2: „Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de președinte nou ales”.

Concluzie, eu rămân în mandat până când va fi ales un nou Președinte al României. Când noul Președinte va depune jurământul, eu voi pleca de aici. Și nu, nu voi fi Prim-ministru al României, nu doresc să fiu Prim-ministru al României, nu doresc decât să duc acest mandat la un bun sfârșit.

Mă voi implica, ca și până acum, pentru România, pentru români. Până în ultima zi, mă voi implica pentru o Românie democratică, liberă, modernă, sigură, europeană, o Românie europeană. România este o țară stabilă, o țară sigură și o țară solidă.

Spun asta pentru economie, pentru investitori, pentru piețele financiare. Spun asta pentru Uniunea Europeană. România este și rămâne o țară sigură, solidă, proeuropeană.

Spun asta pentru NATO. România rămâne un aliat sigur, solid.

Și cred că este foarte important să știm cu toții: România nu este în dificultate.

Vă mulțumesc!”

<https://www.presidency.ro/ro/media/declaratia-de-presa-sustinuta-de-presedintele-romaniei-klaus-iohannis-la-palatul-cotroceni>

La **06.12.2024**, după declarația președintelui Iohannis, pe site-ul CCR a fost postată **Hotărâre nr. 32/2024 de privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024**, iar ulterior, spre miezul nopții, aceasta a apărut publicată în Monitorul Oficial.

https://www.ccr.ro/wp-content/uploads/2024/12/Hotarare_32_2024.pdf

Dispozitivul acestei hotărâri este următorul

”1. În temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, anulează întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, desfășurat în baza Hotărârii Guvernului nr.

756/2024 privind stabilirea datei alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a Hotărârii Guvernului nr. 1.061/2024 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024.

2. Procesul electoral pentru alegerea Președintelui României va fi reluat în integralitate, Guvernul urmând să stabilească o nouă dată pentru alegerea Președintelui României, precum și un nou program calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare.

3. Prezenta hotărâre este definitivă și general obligatorie, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aduce la cunoștință publică.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2024.”

Atât CCR cât și judecătorii CCR au obligația de a respecta dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituția României potrivit căreia **”în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”**, cât și dispozițiile art. 16 alin (1) și (2) din Constituția României potrivit căreia **”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege”**.

Cu încălcarea dispozițiilor art.1 alin. (5) și art. 16 alin. art. (1) și (2) din Constituția României, CCR și judecătorii CCR au adoptat Hotărârea nr. 32/2004, nesocotind dispozițiile Legii nr. 370/2004, Legii nr. 47/1992 și Constituția României, considerându-se deasupra legii și încălcându-și chiar rolul constituțional de garant al supremației Constituției României, cu încălcarea legii și drepturilor fundamentale, pentru motivele pe care le vom prezenta în continuare.

Art. 146 alin. lit. f) din Constituția României prevede **”Curtea Constituțională are următoarele atribuții: f) veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”**.

Procedura pentru alegerea președintelui României este reglementată de Legea nr. 370/2004 care reglementează la art. 52 **care sunt condițiile cumulative în care CCR poate să nu invalideze rezultatele sufragiului**, respectiv:

- CCR să fie investită cu o cerere de anulare a alegerilor formulată de partide politice, alianțe politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale sau de candidații;
- cererea de anulare să fie formulată în termen de 3 zile de la închiderea votării;
- cererea de anulare să fie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază;
- cererea de anulare să dovedească că votarea (astfel cum este reglementată la capitolul II secțiunea a 7-a din Legea nr. 370/2004) sau stabilirea rezultatelor alegerilor (astfel cum este reglementată de capitolul III din Legea nr. 370/2004) au avut loc prin fraudă care în cadrul primului tur de scrutin a determinat modificarea ordinii candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin sau în cadrul celui de al doilea tur de scrutin a determinat modificarea atribuirii mandatului;
- soluționarea cererii de anulare se face până la data prevăzută de lege pentru aducerea la cunoștință publică a rezultatului alegerilor.

Or, cererile de anulare a alegerilor au fost respinse, iar CCR a validat rezultatelor primului tur al alegerilor prin hotărârea definitivă și general obligatorie, nr. 31 din 02.12.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. nr. 1214 din 3 decembrie 2024.

Votarea în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, în secțiile de vot începuse la data de 06.12.2024, iar CCR nu avea nicio competență legală pentru anularea întregului proces electoral.

Procesul electoral pentru alegerea președintelui a fost organizat prin Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr. 1061/2024 (cum de altfel indică și CCR în dispozitivul hotărârii nr. 32/2024). Hotărârile de guvern în baza cărora s-a organizat procesul electoral puteau fi anulate numai în cadrul controlului de judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, fiind de competența instanțelor de judecată, astfel cum reglementează art. 126 alin. (3) din Constituția României.

Drept urmare, CCR nu avea nicio competență legală sau constituțională ca să anuleze întregul proces electoral, nefiind în competența ei să anuleze HG nr. 756/2024 și HG nr. 1061/2024, ca de altfel nici nu a făcut-o, aceste hotărâri de guvern fiind în continuare în vigoare și după pronunțarea hotărârii CCR nr. 32/2024.

CCR a adoptat Hotărârea nr. 32/06.12.2024, în condițiile în care cu o zi înainte, la data de 05.12.2024, a dat comunicat de presă conform căruia a adus la cunoștința publicului că ” În această etapă a procesului electoral, în conformitate cu dispozițiile constituționale, Curtea poate examina contestații formulate de către candidații calificați în turul II al alegerilor prezidențiale.”

În preambulul Hotărârii CCR nr. 32/2004 se menționează că:

”Pe rol se află examinarea aspectelor referitoare la corectitudinea și legalitatea procesului electoral cu privire la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, aduse la cunoștință publică la data de 4 decembrie 2024 prin declasificarea conținutului „Notelor de informare” ale Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală de Protecție Internă, ale Serviciului de Informații Externe, ale Serviciului Român de Informații și ale Serviciului de Telecomunicații Speciale, care au fost înregistrate la Administrația prezidențială cu nr. DSN1/1.741/4.12.2024, nr. DSN1/1.740/4.12.2024, nr. DSN1/1.742/4.12.2024 și nr. DSN1/1.743/4.12.2024, respectiv nr. DSN1/1.701/2.12.2024.

Cauza face obiectul Dosarului nr. 3.771F/2024 constituit prin Încheierea Curții Constituționale din 6 decembrie 2024”.

Se poate observa astfel că:

- această hotărâre a fost adoptată în dosarul nr. 3.771F/2024 care avusese ca obiect cererea de anulare a alegerilor formulată de Terheș Cristian respinsă prin Hotărârea CCR nr. 30/02.12.2024, hotărârea adoptându-se în acest dosar ca urmare a încheierii CCR din 06.12.2024;
- CCR a reexaminat de fapt ”aspectelor referitoare la corectitudinea și legalitatea procesului electoral cu privire la alegerile pentru Președintele României din anul 2024”

pe baza unor note informative ale serviciilor secrete, aduse la cunoștință publică prin declasificarea conținutului la data de 04.12.2024.

Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 încalcă principiul securității juridice și reprezintă un apel mascat atât împotriva propriilor hotărâri nr. 30/02.12.2024, cât și a hotărârii nr. 31/02.12.2024, deoarece:

- a) Potrivit considerentelor **Hotărârii CCR nr. 30/02.12.2024** pronunțată în dosarul nr. **3671F/2024**, care a avut ca obiect cererea de anulare a alegerilor formulată de Terheș Cristian și adoptată cu unanimitate de voturi:
- cererea acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată;
 - potrivit parag 3 din această hotărâre: **”În temeiul dispozițiilor art.52 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art.68 alin.(1) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.”** În contra propriilor considerente din hotărârea nr. 30/2014, **hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 a fost pronunțată fără participarea procurorului.**
 - potrivit parag 21 **” În cauza de față, prin Încheierea din 28 noiembrie 2024, luând în dezbateră cererea de anulare formulată, argumentele autorului acesteia referitoare la neconcordanțele dintre voturile valabil exprimate și consemnarea acestora în procesele-verbale în cazul candidaților Elena-Valerica Lasconi și Ludovic Orban, aspectele referitoare la numărul semnificativ al voturilor nule, precum și convocarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării de către Președintele României pentru data de 28 noiembrie 2024, ora 14,00; ținând seama de art.2 alin.(1) și art.81 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora „Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum” și „Președintele României este ales prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat”; având în vedere rolul Curții Constituționale de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și de a confirma rezultatele sufragiului, prevăzut de art.146 lit.f) din Constituție; ținând seama de neconcordanțele indicate cu privire la voturile valabil exprimate și consemnarea acestora în procesele verbale în cazul candidaților Elena-Valerica Lasconi și Ludovic Orban și potențialul impact al acestora asupra rezultatului alegerilor, Curtea, în temeiul art.146 lit.f) din Constituție, al art.37 și 76 din Legea nr.47/1992 și al art.3 din Legea nr.370/2004, a dispus, cu unanimitate de voturi, reverificarea și renumărarea tuturor buletinelor de vot cuprinzând voturile valabil exprimate și cele nule la alegerile pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024. Curtea a dispus această măsură pentru înlăturarea oricăror îndoieli cu privire la corectitudinea alegerilor antereferate și pentru a se asigura caracterul efectiv și obiectiv al examinării corectitudinii alegerilor de către Curtea Constituțională din moment ce caracterul corect al alegerilor este o expresie a suveranității și un principiu fundamental al statului român care stă la**

baza stabilirii rezultatului alegerilor pentru funcția de Președinte al României. Măsura dispusă de Curtea Constituțională este concordantă cu practica sa în materie, exemplificativ reținându-se că în Dosarul nr.8206F/2009, ca urmare a formulării unei cereri de anulare a alegerilor pentru Președintele României desfășurate în turul al doilea de scrutin la data de 6 decembrie 2009, Curtea a dispus, prin Hotărârea din 11 decembrie 2009, „reexaminarea buletinelor de vot nule și renumărarea acestora de către Biroul Electoral Central pentru a se stabili dacă există diferențe între datele consemnate în procesul-verbal și realitatea constatată”;

- Parag. 29-31

- ” 29. În aceste condiții, dat fiind că susținerile autorului cererii au vizat, de principiu, situația din secțiile de votare din țară, susțineri care au fost infirmate prin procesele-verbale comunicate Curții Constituționale în data de 2 decembrie 2024, Curtea, coroborând aspectele antereferite cu rezultatul procesului de reverificare și renumărare a buletinelor de vot din țară, și-a format convingerea că rezultatul numeric al alegerilor a fost corect stabilit. Prin urmare, Curtea apreciază că nu mai este necesară continuarea reverificării și renumărării buletinelor de vot cuprinzând voturile valabil exprimate și cele nule la alegerile pentru funcția de Președinte al României din data de 24 noiembrie 2024 de la secțiile de votare din străinătate.
- 30. Curtea reține că nici Biroul Electoral Central și nici celelalte birouri electorale nu au identificat elemente de natură să conducă la reținerea existenței unor nereguli de natură a afecta rezultatul numeric al alegerilor. Examinarea Curții Constituționale converge către aceeași concluzie și, în consecință, Curtea constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.52 alin.(1) din Legea nr.370/2004, conform cărora Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care participă la al doilea tur de scrutin.
- 31. Cu privire la argumentele înveredate în susținerea cererii de anulare referitoare la modul de desfășurare a campaniei electorale în prețuia votului sau în mediul online ori la votul exercitat de alegători care nu aveau dreptul să voteze pe liste suplimentare deoarece aveau domiciliul în aceeași unitate administrativ-teritorială în care se afla secția de votare la care au votat, Curtea reține că aceste aspecte nu au fost motivate de autorul cererii, astfel că nu pot fi analizate în acest cadru procesual.
 - 32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art.146 lit.f) din Constituție, al art.37 și 38 din Legea nr.47/1992, precum și al art.52 din Legea nr.370/2004, cu unanimitate de voturi ...
 - ”respinge ca neîntemeiată cererea de anulare a alegerilor...”
 - Se poate observa că pe întreg parcursul considerentelor acestei hotărâri, CCR a arătat că limitele în care poate să anuleze alegerile sunt cele prevăzute de art 52 din Legea nr. 370/2004.
 - Totodată, din considerentele acestei Hotărâri a CCR reiese că la data de 28.11.2024 au amânat soluționarea cererii de anulare formulată de Terheș Cristian ca urmare a convocării CSAT din data de 28.11.2024.

O asemenea constatare a unei Curți Constituționale, fundamentată numai pe note informative ale serviciilor secrete este caracteristică unor state dictatoriale, nu statelor democratice.

Procedând astfel, **Curtea Constituțională și-a încălcat propria jurisprudență.** De exemplu, în **Hotărârea CCR nr. 39/2009 privind cererea de anulare a alegerilor desfășurate în turul doi de scrutin la data de 6 decembrie 2009, pentru funcția de Președinte al României, formulată de Partidul Social Democrat și Partidul Conservator** a reținut:

*” Examinând **probele prezentate** în acest sens, Curtea constată că acestea privesc: **declarații olografe ale unor persoane care susțin că au fost înregistrate la vot deși nu s-au prezentat, au primit mită pentru a vota cu un anumit candidat, au fost martori la influențarea altor persoane de către reprezentanți ai unui partid sau au fost martori la practici de tipul "turism electoral", autodenunțul Federației Asociațiilor Române din Italia cu privire la influențarea votului, CD-uri și fotografii cu privire la care se susține că prezintă diferite fapte ce au influențat votul. Din înscrisurile depuse nu rezultă autoritatea în fața căreia au fost făcute aceste declarații sau dacă au fost înregistrate la vreo autoritate.***

Curtea nu își poate fundamenta însă concluziile pe astfel de documente sau probe video, în absența unor procese-verbale de constatare a contravențiilor, întocmite în temeiul Legii nr. 370/2004, respectiv a unor hotărâri de condamnare pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzute de același act normativ. A decide altfel ar însemna substituirea de către Curtea Constituțională a autorităților statului, a căror competență este stabilită prin lege. În acest sens, Capitolul III¹ din Legea nr. 370/2004 reglementează faptele care constituie contravenții și infracțiuni, procedura constatării contravențiilor și aplicării sancțiunilor, inclusiv în ceea ce privește autoritățile competente. De altfel, în multe cazuri în care s-au semnalat ilegalități au fost sesizate autoritățile publice în vederea aplicării sancțiunilor prevăzute de lege.”

<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocument/114981>

Se poate observa astfel că în jurisprudența sa, CCR nu a admis cereri de anulare a alegerilor președințiale nici atunci când au fost depuse probe în susținerea acestora, ca urmare a faptului că nu existau hotărâri definitive de condamnare.

Or, prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024, CCR a anulat întregul proces electoral pe simple note informative ale serviciilor secrete care nu prezentau nimic în concret, practic pe simple suspiciuni, așa cum și reține de altfel la paragraf 21: ” **Prin realizarea acestui control constituțional și democratic asupra procesului electoral,** Curtea își îndeplinește atribuția de a veghea la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României, a cărei ultimă finalitate este restabilirea încrederii cetățenilor în legitimitatea democratică a autorităților publice, în legalitatea și corectitudinea alegerilor, precum **și înlăturarea oricăror suspiciuni de natura celor constatate în prezenta cauză.** Sunt astfel protejate atât drepturile electorale ale cetățenilor (dreptul de vot și dreptul de a fi ales), cât și fundamentele ordinii constituționale, premise esențiale pentru menținerea caracterului democratic și de stat de drept al României.”

Considerentele Hotărârii CCR nr. 32/06.12.2024 sunt simple alegații, lipsite de fundament.

Cu toate că nu fusese investită cu o cerere privind durata mandatului actualului președinte, CCR cu ignorarea dispozițiilor constituționale, a reținut în considerentele Deciziei nr. 32/06.12.2024 , la parag 22 ” *Curtea, având în vedere complexitatea și durata în timp a operațiunilor electorale necesare ulterior pronunțării prezentei hotărâri, constată aplicabilitatea art. 83 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou-ales”.* ”

Or, potrivit art. 83 din Constituție – durata mandatului președintelui:

” (1) Mandatul Președintelui României este de 5 ani și se exercită de la data depunerii jurământului.

(2) Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou ales.

(3) Mandatul Președintelui României poate fi prelungit, prin lege organică, în caz de război sau de catastrofă. ”

Se poate constata astfel că durata maximă a mandatului președintelui, potrivit alin 1 este de 5 ani, el putând fi prelungit numai prin lege organică, în caz de război sau de catastrofă, potrivit alin 3

Cu toate acestea, prin constatările făcute de CCR la pct 22 din Hotărâre, în mod anticonstituțional și ilegal, fără să aibă atribuții în acest sens, CCR a statuat că mandatul actualului președinte se prelungește o perioadă nedefinită de timp, până când ”o fi ales un nou președinte”, încălcând astfel art 2 alin 1 din Constituția României, privind dreptul poporului român de a își alege periodic președintele.

Această constatare a CCR în considerentele Hotărârii nr. 32/06.12.2024 coroborat cu declarația lui Klaus Iohannis anterioară publicării Hotărârii CCR și cu faptul că Guvernul nu a adoptat nicio hotărâre pentru organizarea de alegeri președințiale, dovedește că un grup de persoane exercită suveranitatea poporului român în nume propriu, contrar art 2 alin (2) din Constituția României.

Față de cele menționate anterior, se poate constata că:

1. pe de o parte CCR nu are în competențe anularea întregului proces electoral, putând numai să valideze sau să invalideze rezultatele alegerilor, în speță rezultatele primului tur de scrutin pentru alegerea președintelui din 24.11.2024;
2. în condițiile în care hotărârea CSAT din 28.11.2024 era de notorietate, la data de 02.12.2024, prin hotărârea nr. 31 publicată în Monitorul Oficial la data de 03.12.2024 (dată de la care este definitivă și general obligatorie), CCR a validat rezultatele primului tur al alegerilor președințiale din 24.11.2024 și a stabilit organizarea celui de al doilea tur al alegerilor președințiale având ca participanți candidații Călin Georgescu și Elena Lasconi;
3. potrivit art. 52 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, CCR putea să anuleze alegerile numai până la data prevăzută de lege pentru aducerea la cunoștința publică a rezultatului alegerilor. Or, cu toate că CCR a validat rezultatele primului tur de scrutin, în timpul desfășurării votului în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, cu

toate că nu existau motive noi, inexistente la data adoptării hotărârii nr. 31/02.12.2024, cu încălcarea competențelor legale și constituționale, CCR prin hotărârea nr. 32/06.12.2024, pe baza unor note informative ale serviciilor secrete a anulat întregul proces electoral, lipsind astfel de efecte hotărârea definitivă nr. 31/02.12.2024.

4. Prin modalitatea în care a procedat, CCR a făcut un "apel mascat" împotriva propriei hotărâri, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice garantat de art. 6 CEDO, a încălcat dreptul de a fi ales a candidaților la alegerile prezidențiale Călin Georgescu și Elena Valerica Lasconi, a aplicat o sancțiune penală candidatului Călin Georgescu, în lipsa unei hotărâri penale de condamnare, încălcându-i acestuia dreptul la apărare, a încălcat totodată dreptul de a alege a cetățenilor români care și-au exercitat deja dreptul de vot în cadrul celui de al doilea tur de scrutin și a favorizat actualul președinte al României, Klaus Iohannis, prelungindu-i acestuia în mod nelegal și neconstituțional mandatul de președinte al României.

Mai mult, prin modalitatea în care a procedat, CCR a încălcat și caracterul României de stat democratic reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituția României, precum și articolul 2 din Constituția României care reglementează că " (1) *Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. (2) Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu*", caracterul periodic al alegerilor prezidențiale a fost încălcat, prin prelungirea mandatului actualului președinte.

Totodată, această decizie a CCR creează un precedent periculos, deoarece orice alegeri care s-ar organiza în România pentru ca românii să își aleagă organele reprezentative pot fi anulate pe baza unor note informative ale serviciilor secrete, situație care poate exista numai într-un stat dictatorial, nu democratic.

Prin prezenta acțiune solicităm instanței de judecată să constate că hotărârea BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă în baza Hotărârii CCR nr. 32/06.12.2024, ilegală și neconstituțională prin încălcarea de către CCR: a principiului legalității reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de art. 1 alin (3), art. 36 și 37 din Constituția României, încălcarea caracterului de stat democratic al României, garantat de art. 1 alin. 3 din Constituție, încălcarea caracterului periodic al alegerilor prezidențiale garantat de art. 2 alin. (1) din Constituția României, precum și încălcarea principiului securității juridice garantat de art. 6 din CEDO.

La data de 07.12.2024, Biroul Electoral Central a emis Decizia nr. 231D/07.12.2024 privind unele măsuri pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. d)-f), art. 20 alin. (3) lit.d)-f), art. 24 alin.(1)-(3) și alin. (7)-(11), art. 33, art. 34 și art. 70 din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5, art. 6, art. (7) alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera

Deputatilor din anul 2024 prin raportare la Hotărârea Curtii Constitutionale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024 privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024, prin care invocând Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 a decis:

Art.1. (1) **Biroul Electoral Central** constituit la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 **își încetează activitatea la data de 13 decembrie 2024, ora 24,00.**

(2) **Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, Biroul electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate și biroul electoral pentru votul prin corespondență constituite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 își încetează activitatea la data de 11 decembrie 2024, ora 24,00.**

(3) Birourile electorale menționate la alin. (1) și (2) asigură **relația cu publicul și înregistrează solicitările, întâmpinările și contestațiile recepționate cel mai târziu până la data de 7 decembrie 2024, ora 17,00** pe care le soluționează până la momentul încetării activității.

Art. 2. - (1) Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroul electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate, instituțiile prefectului, primarii, precum și misiunile diplomatice și oficiile consulare, după caz, **procedează la predarea tuturor documentelor și materialelor deținute, în vederea arhivării și/sau topirii acestora**, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor Deciziei Biroului Electoral Central nr. 160D/17.11.2024 privind operațiunile de predare și primire a documentelor și materialelor necesare procesului de votare de către birourile electorale constituite cu ocazia alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a dispozițiilor art. 19 alin.(1) lit.f) și art. 20 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care legislația incidentă nu distinge, alte documente și materiale se predau, pe bază de proces-verbal, tribunalului competent.

(2) Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroul electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate, instituțiile prefectului și primarii nu predau Biroului Electoral Central niciun material sau document rezultat în urma pregătirii și desfășurării celui de-al doilea tur de scrutin.

(3) Autoritatea Electorală Permanentă și Serviciul de Telecomunicații Speciale păstrează în condiții de integritate arhiva electronică și toate evidentele electronice rezultate în urma operării aplicațiilor informatice utilizate în contextul pregătirii și desfășurării alegerilor pentru Președintele României din anul 2024.

(4) Termenele prevăzute de dispozițiile art. 24 alin. (8) și art. 70 din Legea nr.370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încep să curgă de la data aducerii la cunoștința publică a Hotărârii Curtii Constituționale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024.

(5) Operatorii de calculator și membrii-operatori de calculator predau terminalele informatice misiunilor diplomatice și oficiilor consulare și/sau Serviciului de Telecomunicații Speciale, după caz, în condițiile stabilite de Serviciul de Telecomunicații Speciale, cel mai târziu la data de 11 decembrie 2024.

Art. 3. - (1) **Încetarea operațiunilor electorale în concordanță cu Hotărârea Curtii Constitutionale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024 nu afectează dreptul de a primi drepturile materiale stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024** privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024

si a alegerilor pentru Senat si Camera Deputatilor din anul 2024, în conditiile Hotărârii Guvernului nr. 1.062/2024 privind stabilirea bugetului si a cheltuielilor necesare pregătirii, organizării și desfășurării în bune conditii a alegerilor pentru Presedintele României din anul 2024.

(2) Membrii si personalul tehnic auxiliar ai Biroul Electoral Central, ai birourilor electorale judetene, ai birourilor electorale ale sectoarelor municipiului Bucuresti și ai Biroului electoral nr. 48 pentru sectiile de votare din străinătate beneficiază de drepturile materiale stabilite prin Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024, in conditiile Hotărârii Guvernului nr. 1.062/2024, pentru fiecare zi de activitate până la incetarea acesteia conform prevederilor art. 1.

(3) **Pentru al doilea tur de scrutin, presedinții birourilor electorale ale sectiilor de votare din tară, locțiitorii acestora și operatorii de calculator primesc indemnizatiile prevăzute la art.5 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult o zi de activitate.**

(4) **Pentru al doilea tur de scrutin, informaticienii primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult o zi de activitate.**

(5) **Pentru al doilea tur de scrutin, presedinții birourilor electorale ale sectiilor de votare din străinătate și locțiitorii acestora primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit.j) si alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult patru zile de activitate.**

(6) Pentru al doilea tur de scrutin, membrii birourilor electorale ale sectiilor de votare din străinătate care indeplinesc și atribuțiile operatorilor de calculator primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. k) și alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr.98/2024 pentru cel mult patru zile de activitate.

(7) Pentru al doilea tur de scrutin, membrii birourilor electorale ale sectiilor de votare din străinătate, alții decât cei prevăzuți la alin. (4) și (5), primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. l) și alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru patru zile de activitate.

(8) Pentru al doilea tur de scrutin, presedintele biroului electoral pentru votul prin corespondentă si locțiitorul acestuia primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit.mn) si alin. (3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult patru zile de activitate.

(9) Pentru al doilea tr de scrutin, membrii biroului electoral pentru votul prin corespondentă primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. n) și alin.(3) din Ordonanța de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult patru zile de activitate.

(10) Pentru al doilea tur de scrutin, operatorii de calculator ai biroului electoral pentru votul prin corespondentă primesc indemnizatiile prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. o) și alin.(3) din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult patru zile de activitate.

(11) Pentru al doilea tur de scrutin, personalul Ministerului Afacerilor Interne inclus în planurile de măsuri specifice domeniilor ordinii si sigurantei publice pentru asigurarea securității operatiunilor și activităților derulate pentru buna organizare si desfasurare a proceselor electorale, aprobate la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, Politiei Române, Directiei Generale de Politie a Municipiului Bucuresti si inspectoratelor de politie judetene, primește

indemnizația pe zi de activitate prevăzută la art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024, urmând ca numărul zilelor de activitate să fie stabilit de Ministerul Afacerilor Interne în funcție de activitatea desfășurată efectiv.

Art. 4.-(1) Prezenta decizie **se comunică** Autorității Electorale Permanente, Serviciului de Telecomunicații Speciale, Ministerului Afacerilor Externe, Ministerului Afacerilor Interne, birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate.

(2) Prezenta decizie se comunica misiunilor diplomatice și oficiilor consulare ale României prin grija Ministerului Afacerilor Externe.

(3) Prezenta decizie se comunică instituțiilor prefectului prin grija Ministerului Afacerilor Interne.

(4) Prezenta decizie se comunică primarilor prin grija instituțiilor prefectului.

(5) Prezenta decizie se comunică membrilor și personalului tehnic auxiliar al birourilor electorale ale secțiilor de votare prin grija birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București și Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate.”

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Decizie_231D.pdf

La data de **07.12.2024**, **Biroul Electoral Central** a adoptat **Decizia nr. 232D/07.12.2024 privind modificarea art. 3 alin. (7) din Decizia Biroului Electoral Central nr. 231/D/07.12.2024 unele măsuri pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. d)-f), art. 20 alin. (3) lit. d)-f), art. 24 alin. (1)-(3) și alin. (7)-(11), art. 33, art. 34 și art. 70 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5, art. 6, art. (7) alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 prin raportare la Hotărârea Curții Constituționale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024 privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024, prin care a decis:**

” Art. I.-La articolul 3 din Decizia Biroului Electoral Central nr. 231/D/07.12.2024 privind unele măsuri pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. d)-f), art. 20 alin. (3) lit. d)-f), art. 24 alin. (1)-(3) și alin. (7)-(11), art. 33, art. 34 și art. 70 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5, art. 6, art. 7 alin. (3) și art. 12 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 prin raportare la Hotărârea Curții Constituționale a României nr. 32 din 6 decembrie 2024 privind anularea procesului electoral cu privire la alegerea Președintelui României din anul 2024, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) Pentru al doilea tur de scrutin, membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate, alții decât cei prevăzuți la alin. (5) și (6), primesc indemnizațiile prevăzute la art.

5 alin. (1) lit. I) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 pentru cel mult două zile de activitate."

Art. II. -(1) Prezenta decizie se comunică Autorității Electorale Permanente, Ministerului Afacerilor Externe și Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate.

(2) Prezenta decizie se comunică misiunilor diplomatice și oficiilor consulare ale României prin grija Ministerului Afacerilor Externe.

(3) Prezenta decizie se comunică membrilor și personalului tehnic auxiliar al birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate prin grija Biroului electoral nr. 48 pentru secțiile de votare din străinătate."

https://prezidentiale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/12/Decizie_232D.pdf

Se poate constata astfel că BEC, cu depășirea atribuțiilor legale și în condițiile în care Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr. 1061/2024 erau în vigoare și produceau efecte juridice, a pus în aplicare Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 care a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale și constituționale, precum și cu încălcarea principiului securității juridice, decizând încetarea tuturor operațiunilor de votare din cel de al doilea tur de scrutin și încetarea activității BEC și a *Birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, Biroul electoral nr. 48 pentru secțiilor de votare din străinătate și biroul electoral pentru votul prin corespondență constituite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024.*

Totodată, se poate constata că Guvernul României care este în exercitarea atribuțiilor, cu toate nu există nicio normă legală care să îi interzică organizarea unui nou proces electoral, nu a adoptat o hotărâre de guvern prin care să organizeze un nou proces electoral, în urma hotărârii CCR nr. 32/06.12.2024, punând astfel în aplicare declarația președintelui României din data de 06.12.2024.

Este evident că CCR prin adoptarea hotărârii din 06.12.2024 a lipsit de efecte propria hotărâre de validare a primului tur de scrutin din 02.12.2024, fapt care nu putea fi realizat decât printr-o ingerință de la cel mai înalt nivel al statului, ingerință care i-a determinat pe judecătorii CCR nu numai să își "anuleze" propria hotărâre și să statueze în considerente prelungirea ilegală și neconstituțională a mandatului președintelui în funcție al României, Klaus Iohannis.

Este evident din conținutul discursului rostit în seara zilei de 06.12.2024 de președintele României că acesta avea cunoștință de considerentele hotărârii Curții Constituționale a României, cel puțin în ceea ce privea mandatul său, la ora la care a fost ținut acest discurs hotărârea nefiind redactată. Acest discurs a fost de natură a statua ingerința Președintelui României în hotărârile adoptate de Curtea Constituțională a României.

Ulterior, ca urmare a faptului că Guvernul nu a adoptat nicio hotărâre privitoare la alegerea Președintelui României, este evident că și membrii acestuia fac parte din grupul care a înțeles să exercite suveranitatea României în nume propriu și să lipsească poporul român de alegeri periodice pentru a își alege Președintele.

Aceste ultime aspecte reliefate, coroborate cu cronologia evenimentelor demonstrează dincolo de orice dubiu existența unui plan bine pus la punct soldat cu încălcarea normelor

constituționale și principiilor care guvernează statul de drept, în beneficiul persoanei Klaus Werner Iohannis.

În aceste condiții, cei nouă judecători ai Curții Constituționale a României și cetățeanul Klaus Werner Iohannis, ca principali artizani ai răsturnării ordinii constituționale și democrației, au adus României calitatea de stat incompatibil cu uniunea politică și economică din care face parte integrantă, respectiv Uniunea Europeană, **art. 2 din TUE** prevăzând că *”Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților. Aceste valori sunt comune statelor membre într-o societate caracterizată prin pluralism, nediscriminare, toleranță, justiție, solidaritate și egalitate între femei și bărbați.”*

Toate acestea dovedesc în mod clar că a fost încălcat caracterul periodic al alegerilor prevăzut de art. 2 alin. (1) din Constituția României, suveranitatea națională a poporului român pentru alegerea președintelui României fiind încălcată, mandatul actualului președinte fiind prelungit în mod ilegal și neconstituțional, cu concursul unui grup de persoane (judecătorii CCR, președintele României, membrii Guvernului României) care exercită suveranitatea națională în nume propriu.

Pentru toate aceste motive ne adresăm Înaltei Curți de Casație și Justiție a României pentru a își îndeplini rolul constituțional de realizare a justiției în România, prevăzut de art. 124 și art 126 din Constituția României și pentru a sancționa: comportamentul antidemocratic, încălcarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, încălcarea principiului securității juridice și încălcarea principiului legalității.

II. Calitatea procesuală a activă a reclamantilor și dovedirea interesului

2.1. Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept (CASD) are calitatea să promoveze această acțiune și justifică atât interesul legitim privat, cât și interesul legitim public pentru promovarea prezentei acțiuni

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin 1 din Legea nr. 554/2004 *”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”*

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, sunt asimilate persoanei vătămate și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat a unui interes legitim public.

Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept (CASD) are calitatea să promoveze această acțiune și justifică atât interesul legitim privat, cât și interesul legitim public pentru promovarea

prezentei acțiuni, având în vedere Decizia nr. 8/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.²

Astfel, potrivit Statutului Asociației CASD:

- art. 3.1. alin. 1 lit. a) și b), Asociația **CASD** are ca **scop**:
”(1) **Apărarea, promovarea, afirmarea, respectarea, protejarea, consolidarea și susținerea prin toate mijloacele legale a:**
 - a) *statului de drept și a democrației în România și în lume;*
 - b) **drepturilor și libertăților individuale garantate de Constituția României și legislația internă, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, Pactul internațional pentru drepturile economice, sociale și culturale, și toate convențiile și tratatele ratificate de România ce ar promova astfel de valori;**
 - d) **democrației constituționale în România;**
 - f) **desfășurării de alegeri libere, corecte și periodice”.**
- potrivit art. 3.2, Asociația **CASD** are în **obiective**:
 - ”a) **monitorizarea respectării de către autoritățile și instituțiile publice a Constituției României, a legilor și drepturilor și libertăților fundamentale, informarea publică cu privire la derapajele descoperite, precum și corectarea acestor derapaje folosind orice mijloace legale disponibile;**
 - c) **susținerea, promovarea, afirmarea și apărarea democrației, a statului de drept, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;**
 - g) **identificarea și promovarea de acțiuni în instanța de contencios-administrativ pentru anularea actelor administrative ce încalcă drepturi și libertăți fundamentale și/sau care sunt în contradicție cu prevederile Constituției României sau încalcă legile în vigoare, precum și împotriva acelor care sunt rezultatul unui abuz de drept;**
 - h) **promovarea de acțiuni care au legătură cu scopul Asociației în fața instanțelor naționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Tribunalul Uniunii Europene și a altor instanțe ori organisme europene și internaționale.”**

Or, subscrisa prin prezenta acțiune arată că Deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, au fost adoptate în mod nelegal, conțin norme care restrâng exercitiul dreptului de a vot și dreptul de a fi ales, garantate de art. 36 și 37 din Constituția României, ca urmare a faptului că au fost încetate toate operațiunile de votare și de pregătire a votării în turul al doilea al alegerilor președințiale, după ce primul tur de scrutin fusese validat de către Curtea Constituțională a României, iar votul pentru turul al doilea fusese început.

Toate acestea au încălcat atât dreptul de a fi ales în al doilea tur de scrutin al alegerilor președințiale, al candidaților Călin Georgescu și Elena Lasconi, cât și dreptul de vot al cetățenilor

² <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/227547>

României pentru a își alege președintele în termen optim, până la expirarea mandatului actualului președinte al României, Klaus Iohannis (21 decembrie 2024), astfel încât să își poată exercita suveranitatea națională care aparține poporului român *”care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum”*, potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția României. Toate aceste încălcări au generat mari nemulțumiri în rândul cetățenilor României, aceștia considerând că democrația constituțională nu mai există în România.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituția României, drepturile și libertățile cetățenilor sunt garantate în România, iar potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție, în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Ceea ce s-a întâmplat în timpul desfășurării celui de al doilea tur de scrutin pentru alegerea președintelui României încalcă principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din CEDO, precum și ordinea de drept din România, Hotărârea CCR nr. 31/2024 privind validarea primului tur al alegerilor fiind și în prezent în vigoare, iar cu toate acestea, în mod intempestiv CCR a pronunțat o nouă hotărâre, nu a anulat-o pe prima, dar a anulat întregul proces electoral, în condițiile în care nu avea competențe în acest sens. Procedând astfel, CCR a încălcat principiul legalității și chiar propriul rol de garant al supremației Constituției României. Atât CCR, cât și judecătorii acesteia sunt obligați să respecte prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României potrivit cărora *”În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”* În continuare, BEC a procedat la emiterea de decizii pentru stoparea procesului electoral, în condițiile în care Legea nr. 370/2004 nu îi conferea astfel de competențe, hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 neputând fi considerată o lege care să îi confere competențe Biroului Electoral Central. Cu toate că Legea nr. 370/2004 nu prevede atribuții în sarcina BEC pentru a opri procesul de votare, după ce acesta a început, prin adăugarea la lege, BEC și-a arogat singur competențe în acest sens.

Mai mult decât atât, având în vedere punctul 22 din considerentele Hotărârii nr. 32/2024 *”Curtea, având în vedere complexitatea și durata în timp a operațiunilor electorale necesare ulterior pronunțării prezentei hotărâri, constată aplicabilitatea art.83 alin.(2) din Constituție, potrivit căruia Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președinte nou-ales”* a procedat la prelungirea fără termen a mandatului actualului președinte, în condițiile în care cel de al doilea mandat al acestuia expiră la data de 21.12.2024 și nu mai avea dreptul de a candida.

Toate hotărârile emise după începerea votării în cadrul celui de al doilea scrutin pentru stoparea votului și anularea întregului proces electoral echivalează cu un atac la democrația constituțională și la ordinea de drept din România,

Astfel, vătămarea interesului legitim public decurge logic din vătămarea interesului legitim privat rezultat din scopul și obiectivele asociației CASD, fiind îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a) , p), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și alin. (1²) din Legea nr. 554/2004.

Față de cele menționate anterior, pornind de la faptul că efectele actelor administrative în discuție (deciziile BEC) se produc *erga omnes*, se poate constata că subscrisa mă pot adresa

instanței de contencios administrativ solicitând anularea actului administrativ și am interes pentru a promova prezenta acțiune.

2.2. Calitatea procesuală activă și interesul lui Călin Georgescu

Subsemnatul Călin Georgescu am candidat la funcția de președinte al României, iar în primul tur de scrutin am obținut cele mai multe voturi acordate de cetățenii României.

Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României în cadrul primului tur de scrutin din 24 noiembrie 2024 a fost confirmat și validat de către Curtea Constituțională a României prin Hotărârea nr. 31 din 02 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 1214 din 3 decembrie 2024, hotărâre prin care la punctul 3 s-a dispus și organizarea celui de *”al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Călin Georgescu și doamna ElenaValerica Lasconi, în această ordine.”*

Or, votul pentru cel de al doilea tur de scrutin a început în străinătate, subsemnatul primind cele mai multe voturi din partea cetățenilor români care și-au exercitat dreptul de vot până la emiterea deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024, iar încetarea tuturor operațiunilor de votare și de pregătire a votării m-a lipsit de dreptul meu de a fi ales, ceea ce s-a întâmplat în timpul derulării votului în cadrul celui de al doilea tur de scrutin și care a condus la încetarea operațiunilor de votare este un atac la democrația constituțională din România și la ordinea de drept în România.

Este și în prezent în vigoare Hotărârea CCR nr. 31/02.12.2024, aceasta fiind definitivă și general obligatorie încă de la data publicării în Monitorul Oficial, 03.12.2024.

CCR nu a anulat această hotărâre, iar prin hotărârea ulterioară pe care a adoptat-o (32/06.12.2024), nu a procedat decât la promovarea *”din oficiu”* a unui *”apel mascat”* pentru lipsirea de efecte a propriei hotărâri definitive de confirmare și validare a rezultatelor primului tur de scrutin și stoparea ilegală și neconstituțională a celui de al doilea tur de scrutin.

III. Calitatea procesuală pasivă a părților

3.1. Biroul Electoral Central are calitate procesuală pasivă, având în vedere că deciziile atacate emană de la acesta.

3.2. Statul Major al Apărării are calitate procesuală pasivă ca urmare a faptului că prin prezenta acțiune invocăm că ceea ce s-a întâmplat în al doilea tur de scrutin este un atac la democrația constituțională din România.

Potrivit dispozițiilor **art. 118 alin. (1) din Constituția României: ”Armata este subordonată exclusiv voinței poporului pentru *garantareademocrației constituționale.*”**

Or, potrivit art. 14 din *Legea nr. 346 din 21 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale:*

Articolul 14

(1) Șeful Statului Major al Apărării conduce Statul Major al Apărării și exercită comanda deplină a structurii de forțe a Armatei României.

(2) Șeful Statului Major al Apărării exercită comanda și controlul prin șefii Statelor Majore ale Forțelor Terestre, Aeriene și Navale și prin comandanții Comandamentului Forțelor

Întrunite, Comandamentului Forțelor pentru Operații Speciale, Comandamentului Logistic Întrunit, Comandamentului Comunicațiilor și Informaticii și Comandamentului Apărării Cibernetică, în conformitate cu Constituția României, legile, ordinele și instrucțiunile ministrului apărării naționale.

(3) Șeful Statului Major al Apărării are, ca atribuții principale, coordonarea elaborării strategiei militare, planificarea și conducerea operațiilor la nivel strategic, stabilirea cerințelor de înzestrare a forțelor armatei, planificarea strategică și de contingentă, elaborarea doctrinelor, instruirea forțelor și educația militară.

(4) Șeful Statului Major al Apărării răspunde de organizarea și stabilirea misiunilor marilor unități și unităților din structurile de forțe ale armatei.

(5) Șeful Statului Major al Apărării reprezintă Armata României în cadrul reuniunilor NATO/UE în formatul șefilor statelor majore ale apărării și susține, la acest nivel, poziția și obiectivele naționale pe problematica apărării colective/comune, în baza mandatului aprobat de autoritățile competente.

(6) Șeful Statului Major al Apărării solicită și primește informațiile necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților proprii și este sprijinit de șefii structurilor centrale.

(7) Șeful Statului Major al Apărării îndeplinește și alte atribuții stabilite de lege.

3.3. Ministerul Apărării Naționale are calitate procesuală activă raportat la motivele acțiunii, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346 din 21 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale potrivit căreia: "Ministerul Apărării Naționale are personalitate juridică și reprezintă în justiție, prin Direcția generală juridică, structurile armatei care nu au personalitate juridică. Structurile ministerului care au personalitate juridică, potrivit legii, pot fi reprezentate în justiție de Direcția generală juridică a Ministerului Apărării Naționale, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale."

3.4. Guvernul României are calitate procesuală pasivă, având în vedere solicitarea de remediere a situației prin emitere a unei noi hotărâri de guvern pentru stabilirea calendarului celui de al doilea tur al alegerilor președințiale.

3.5. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are calitate procesuală în prezenta cauză ca urmare a faptului că prin acțiunea promovată invocăm o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale, precum și un atac la ordinea de drept. Or, potrivit dispozițiilor art. 131 din Constituția României – rolul Ministerului Public:

(1) În activitatea judiciară, **Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept**, precum și **drepturile și libertățile cetățenilor**.

(2) Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.

Considerăm că este necesară prezența procurorului, în prezenta cauză fiind incidente dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 92 alin 2 din Codul de procedură civilă potrivit căreia: "**Procurorul poate să pună concluzii în orice proces civil, în oricare fază a acestuia, dacă apreciază că este necesar pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și intereselor cetățenilor.**"

- 3.6. Curtea Constituțională a României** are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză, ca urmare a faptului că, în calitatea sa de autoritate publică, îi imputăm încălcarea principiului securității juridice, încălcarea dreptului cetățenilor de a vota și de a fi aleși, încălcarea statului de drept, a ordinii de drept și a democrației constituționale, încălcarea rolului de garant al supremației Constituției României. Din aceste motive este necesar să i se permită să își formuleze apărările.
- 3.7. Serviciul Român de informații** are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză, având în vedere criticile care i se aduc cu privire la întocmirea de documente ulterior datei ședinței CSAT din 28.11.2024, pentru a le pune la dispoziția președintelui României pentru a le declasifica, astfel încât acesta să poată să justifice hotărârea CSAT din data de 28.11.2024 pe care a dat-o publicității în aceeași zi.
- 3.8. Dl Klaus Iohannis** are calitate procesuală pasivă, ca urmare a criticilor pe care i le aducem privind influențarea intenției de vot a românilor, încercarea de scoatere din cursa electorală a dlui Călin Georgescu și presiuni asupra CCR pentru anularea procesului electoral pentru alegerea președintelui, precum și pentru a statua prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 că acesta va rămâne în funcție până la depunerea jurământului de către noul președinte ales.
- 3.9. Dna Elena Lasconi** are calitate procesuală având în vedere faptul că dânsa a fost candidat clasat pe locul doi în primul tur de scrutin al alegerilor președințiale, confirmate și validate de CCR și participant la turul al doilea de scrutin, pentru a îi fi opozabilă prezenta hotărâre.

IV. Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Potrivit Constituției României:

- **Articolul 1 – statul român:**

- (1) *România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.*
- (3) *România este **stat de drept, democratic și social, în care** demnitatea omului, **drepturile și libertățile cetățenilor**, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic **reprezintă valori supreme**, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
- (4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.*
- (5) ***În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.***

- **articolul 21 alin. (1) – accesul liber la justiție**

- (1) ***Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.***
- (2) ***Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.***
- (3) ***Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil;***

- **articolul 23**

- ” (11) *Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată.*

(12) *Nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii.*”

- articolul 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*

- articolul 124 Înfăptuirea justiției

(1) *Justiția se înfăptuiește în numele legii.*

(2) *Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.*

(3) *Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

- articolul 126 Instanțele judecătorești

(1) *Justiția se realizează prin **Înalta Curte de Casație și Justiție** și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(6) *Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.*

Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară prevede:

- Articolul 8

(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime în exercitarea dreptului său la un proces echitabil.*

(2) *Accesul la justiție nu poate fi îngădit.*

- Articolul 9

(1) *Toate persoanele sunt egale în fața legii, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Justiția se realizează în mod egal pentru toți, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, avere, origine, stare de sănătate ori condiție socială sau de orice alte criterii discriminatorii.*

Potrivit dispozițiilor art. 2 și 5 din Codul de Procedură Civilă:

- Articolul 2 - Aplicabilitatea generală a Codului de procedură civilă

(1) *Dispozițiile prezentului cod constituie **procedura de drept comun în materie civilă.***

(2) *De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.*

- Articolul 5 -Îndatoriri privind primirea și soluționarea cererilor

(1) Judecătorii au îndatorirea să primească și să soluționeze orice cerere de competență instanțelor judecătorești, potrivit legii.

(2) Niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă.

(3) În cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă, nici în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanțele acesteia și ținând seama de cerințele echității.

(4) Este interzis judecătorului să stabilească dispoziții general obligatorii prin hotărârile pe care le pronunță în cauzele ce îi sunt supuse judecării.

Având în vedere faptul că este o situație nemaiîntâlnită situația de fapt care a determinat generarea prezentului litigiu, respectiv aceea că după ce Curtea Constituțională a României a confirmat și validat rezultatele primului tur al alegerilor președințiale și participanții la al doilea tur de scrutin și a început votarea în secțiile din străinătate, aceeași CCR să emită o nouă hotărâre prin care a anulat întregul proces electoral, în condițiile în care nu are asemenea competențe, iar organizarea procesului electoral este o atribuție a Guvernului și nici hotărârile de Guvern care au reglementat procesul electoral și nici hotărârea CCR de confirmare și validare a primului tur de alegeri nu au fost anulate și sunt în vigoare, iar prin prezenta cerere se invocă încălcarea drepturilor fundamentale de a vota și de a fi ales, precum și încălcarea ordinii de drept și un atac la democrația constituțională, considerăm că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 5 din Codul de Procedură Civilă, iar prezenta cauză este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Aceasta deoarece:

- cu toate că BEC este o autoritate publică, iar actele emise de aceasta sunt acte administrative, **Legea nr. 370/2004 derogă de la prevederile Legii nr. 554/2004, stabilind că, în cadrul procesului electoral privind alegerea Președintelui României, sunt în competența de soluționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție;**
- cum cererea care face obiectul prezentei cauze vizează o decizie a BEC emisă pentru punerea în aplicare a unei decizii a CCR, iar Legea nr. 370/2004 nu prevede o asemenea situație, ca urmare a importanței acordate de legiuitor a procesului electoral de alegere a președintelui României, stabilind în competența ICCJ, acțiunile care vizează deciziile BEC, considerăm că prin raportare la dispozițiile **art. 5 alin. (3) C.proc.civ.** prezenta cauză trebuie soluționată **"în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare"** prevăzute de **Legea nr. 370/2004, competentă să soluționeze cauza este ICCJ.**

V. Admisibilitatea cererii

Față de situația de fapt care a generat prezentul litigiu prezentată mai sus, încălcarea de către CCR și BEC a dreptului de a alege și a dreptului de a fi ales, prezumția de nevinovăție,

dreptul la apărare, precum și încălcarea statului de drept, a ordinii de drept și a democrației constituționale, este necesar să ni se permită dreptul de acces la instanță pentru a remedia încălcările care au avut loc și restabilirea statului de drept, ordinii de drept și democrației constituționale în România.

Statul de drept este una dintre valorile pe care se întemeiază UE și este esențial pentru însăși funcționarea ei. Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană prevede că *”Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților. Aceste valori sunt comune statelor membre într-o societate caracterizată prin pluralism, nediscriminare, toleranță, justiție, solidaritate și egalitate între femei și bărbați.”*

În temeiul **statului de drept**, toate puterile publice trebuie să acționeze întotdeauna în limitele impuse de lege. Noțiunea de stat de drept include un proces legislativ transparent, responsabil, democratic și pluralist, o protecție judiciară eficace, inclusiv accesul la justiție, din partea unor instanțe independente și imparțiale și separarea puterilor.

Statul de drept impune ca orice persoană să beneficieze de protecție egală în temeiul legii și împiedică utilizarea arbitrară a puterii de către guverne. Acesta asigură protecția și respectarea drepturilor politice și civile de bază, precum și a libertăților civile.

Ordinea de drept, conform doctrinei, reprezintă acea stare care presupune asigurarea prin intermediul normelor juridice a condițiilor pentru desfășurarea normală a tuturor activităților sociale. **Ordinea de drept care se statornicește în relațiile sociale ca urmare a respectării stricte a legilor de către cetățeni și de către organele de stat constituie o valoare socială fundamentală a orânduirii noastre** și este apărută de legea penală. Ordinea publică reprezintă ordinea de drept privită sub aspectul desfășurării normale, ordonate, a activității publice.

În cadrul procesului electoral pentru alegerea Președintelui României, **CCR a încălcat principiul securității juridice garantat de art. 6 CEDO**, ca urmare a faptului că după ce a pronunțat Hotărârea nr. 31/02.12.2024 prin care a confirmat și a validat rezultatele primului tur de scrutin și a statuat că *”Se va organiza al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României în ziua de duminică, 8 decembrie 2024, la care vor participa domnul Călin Georgescu și doamna Elena-Valerica Lasconi, în această ordine”*, hotărâre care a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 03.12.2024 și care este **definitivă** și general obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial, conform art 146 alin. (4) din Constituția României, a procedat la **promovarea din oficiu a unui ”apel mascat” și a pronunțat Hotărârea nr. 32/06.12.2024 prin care a anulat întregul proces electoral, lipsind astfel de efecte Hotărârea CCR nr. 31/02.12.2024.**

Motivele invocate pentru anularea, în timpul derulării votului în cadrul celui de al doilea tur de scrutin, a întregului proces electoral, atribuit care nu intra în competența CCR, potrivit art. 146 lit. f) din Constituția României, Legii nr. 47/1992 și Legii nr. 370/2004, deoarece acestea stabilesc competențe diferite în vederea anulării deciziilor BEC sau rezultatelor alegerilor pe fiecare fază procedurală a procesului electoral (depunerea candidaturilor, stabilirea rezultatelor primului tur de scrutin, stabilirea rezultatelor celui de al doilea tur de scrutin, etc) **sunt incompatibile cu un stat democratic**. Aceasta deoarece, **pentru pronunțarea hotărârii de anulare a întregului proces electoral și reluarea lui de la adoptarea de către Guvern de noi**

hotărâri în acest sens, în condițiile în care Hotărârile de Guvern pentru organizarea procesului electoral anulat de CCR sunt în vigoare, a invocat **exclusiv ”note informative ale serviciilor de securitate”**, fără să aibă în vedere nicio probă și fără existența unei hotărâri judecătorești definitive care să confirme situația de fapt invocată în considerentele hotărârii și fără ca Georgescu Călin la care se refereau notele informative să aibă vreo posibilitate de a se apăra.

Practic, prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 pronunțată de CCR, dacă ne raportăm la considerentele acesteia, candidatului Călin Georgescu i s-a aplicat o pedeapsă penală constând în interdicția de a candida și de a fi ales, încălcând prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare al acestuia și în lipsa unei hotărâri definitive de condamnare a unei instanțe de judecată.

Or, o asemenea modalitate de aplicare a unei sancțiuni unui cetățean este specifică regimurilor dictatoriale și nu unui stat democratic, așa cum este statul român potrivit art. 1 alin. 3 din Constituția României.

Totodată, BEC a pus în aplicare hotărârii CCR nr. 32/06.12.2024, prin decizia nr. 230D/06.12.2024 prin care a decis încetarea tuturor operațiunilor de votare și de pregătire a votării, **pe baza unui simplu comunicat de presă și fără a avea competențe de punere în aplicare a deciziei CCR, potrivit Legii nr. 370/2004**, și cu încălcarea principiului legalității reglementat atât de art. 1 alin. (5) din Constituția României, cât și de art. 6 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ potrivit căruia *”Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.”*

Toate aceste acțiuni ale CCR și ale BEC, prin care și-au arogat competențe pe care legea și Constituția nu li le confereau reprezintă încălcări ale statului de drept și ale ordinii de drept, precum și a democrației constituționale.

Legea nr. 370/2004 nu prevede nicio normă prin care CCR poate să anuleze întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României, iar în baza unei asemenea decizii a CCR să poată fi dispusă de către BEC încetarea operațiunilor de votare și a operațiunilor de pregătire a votării, după începerea votării în turul al doilea de scrutin. Totodată, Legea nr. 370/2004 nu prevede **nicio procedură de atac într-o asemenea situație.**

Din acest motiv, **pentru a ni se permite dreptul de acces la instanța națională**, respectiv dreptul la un recurs efectiv și analiza pe fond a plângerii noastre privind încălcarea drepturilor fundamentale, încălcarea principiului securității juridice, încălcarea statului de drept, a ordinii de drept și a democrației constituționale, **solicităm instanței înlăturarea normelor interne care nu permit dreptul de acces la instanță într-un termen optim pentru analiza efectivă și cu celeritate a cererii** (conform art. 20 și art. 148 alin 2 din Constituției României, art. 3, 4 și 6 Cod Procedură Civilă) și **aplicarea directă și prioritară a următoarelor norme din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și din dreptul comunitar:**

☐ **Art. 6 – Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:**

”1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.”

☐ **Art. 13 - Dreptul la un remediu efectiv din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:**

”Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.”

☐ **Art. 17 – Interzicerea abuzului de drept din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

”Nicio dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.”

☐ **Art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la alegeri libere**

”Înaltele Părți Contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condiții care să asigure liberă exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.”

☐ **Articolul 2 din TFUE** potrivit căruia *”Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților. Aceste valori sunt comune statelor membre într-o societate caracterizată prin pluralism, nediscriminare, toleranță, justiție, solidaritate și egalitate între femei și bărbați”*

☐ **Principiul securității raporturilor juridice** care exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze”³.

Principiul securității juridice a fost consacrat atât de dreptul comunitar, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel:

- Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de statele membre în exercitarea competențelor conferite de directivele comunitare, cât și de instanțele naționale în fața cărora se invocă încălcarea acestui principiu (hotărârea CJUE din data de 03.12.1998 pronunțată în cauza C-381/97, *Belgocodex împotriva Belgiei*).
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a subliniat în jurisprudența sa constantă importanța respectării principiului securității juridice, acesta fiind consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenție.

Articolul 6 din Convenție este interpretat de CEDO în lumina jurisprudenței sale.

³ Lucien François, *Le problème de la sécurité juridique*, lucrarea *La sécurité juridique*, Ed. Jeune Barreau de Liège, Liège, 1993, p. 10, Cosmin Flavius Costăș, fiscalitatea.ro.

Dreptul la un proces echitabil este garantat de către art. 6 din Convenție, atât în ceea ce privește drepturile și obligațiile cu caracter civil, cât și temeinicia oricărei acuzații în materie penală.

Datorită importanței fundamentale pe care o are în funcționarea democrației, art. 6 din Convenție este interpretat de CEDO într-un sens extensiv.

Cu toate că respectarea securității raporturilor juridice nu este inclusă în mod expres în textul art. 6 din Convenție, interpretarea extensivă a textului acestui articol a permis CEDO să dezvolte acest principiu în jurisprudența sa. În acest sens, în hotărârea pronunțată în cauza *Delcourt împotriva Belgiei* din 17.01.1970, CEDO a declarat *”Într-o societate democratică, în sensul Convenției, dreptul la o bună administrare a justiției ocupă un loc atât de important, încât o interpretare restrictivă a art. 6 §1 nu ar corespunde scopului și obiectului acestei dispoziții.”*

În jurisprudența sa constantă, CEDO a statuat că **principiul securității juridice** este unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului, iar acest principiu **impune:**

- **ca soluția dată în mod definitiv de către tribunale unui litigiu să nu fie repusă în discuție.** Astfel, CEDO a statuat că *”Dreptul la un proces echitabil în fata unei instanțe, garantat de art. 6 alin. 1 din convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului convenției, care enunța preeminenta dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminentei dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, ca o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.”* (hotărârea din data de 28.10.1999 pronunțată de CEDO în cauza *Brumărescu împotriva României*, nr. 28342/95);

- **neretroactivitatea legii**, principiu consacrat și de art. 15 alin. 2 din Constituția României care prevede *”Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”;*

- **accesibilitatea și previzibilitatea legii,**

Accesibilitatea legii se referă la aducerea la cunoștință publică a acesteia, care se realizează prin publicarea actelor normative. Pentru ca o lege *lato sensu* să producă efecte juridice, trebuie să fie cunoscută de destinatarii săi; efectele legii se produc, prin urmare, după aducerea sa la cunoștință publică și după intrarea sa în vigoare.

Previzibilității legii se referă la modul de receptare a conținutului actelor normative de către corpul social, în sensul de înțelegere a acestora. Norma juridică trebuie să fie clară, inteligibilă, întrucât cei cărora li se adresează trebuie nu doar să fie informați în avans asupra consecințelor actelor și faptelor lor, ci să și înțeleagă consecințele legale ale acestora. În caz contrar, principiul *nemo censetur ignorare legem* nu ar mai putea fi aplicat, ceea ce ar avea grave consecințe asupra securității raporturilor sociale, a existenței societății în general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a subliniat că *„nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”;* *„o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane – care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate – să își corecteze conduita”;* *„în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”* (hotărârile pronunțate în cauzele *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii*

și Irlandei de Nord, nr. 6538/74 din 26.04.1999, Rekvényi contra Ungariei, nr. 25390/94 din 20.09.1999, Rotaru împotriva României, 28341/95 din 04.05.2000).

– **asigurarea interpretării unitare a legii,**

CEDO a statuat în cauza *Păduraru împotriva României*, că „în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una dintre componentele statului de drept.”

Potrivit dispozițiilor art. 20 din Constituția României, dacă există neconcordanță între Convenția Europeană a Drepturilor Omului și legile interne, au prioritate reglementările din Convenție, cu excepția cazului în care Constituția și legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

Curtea Constituțională s-a comportat ca legiuitor al procedurii pentru alegerea Președintelui României, reținând la parag 4 din considerentele Hotărârii nr. 32/06.12.2024 că dispozițiile art. 146 lit.f) din Constituția României nu pot fi interpretate restrictiv.

Chiar dacă, prin reducere la absurd, s-ar primi argumentele CCR potrivit cărora aceasta poate interpreta extensiv dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituția României, tot nu se poate face abstracție de faptul că aceasta trebuia să respecte principiul securității raporturilor juridice și să respecte propria Hotărâre, nr. 31/02.12.2024, neputând statua că Hotărârea nr. 32/06.12.2024 poate produce efecte retroactive asupra întregului proces electoral ale căror faze anterioare le confirmase și validase, prin raportare exclusiv la simple ”note informative” ale serviciilor de securitate, ca într-un stat totalitar, cu atât mai mult cu cât **la parag 21 din Hotărârea nr. 32/06.12.2024 reține că toate constatările de la paragrafele anterioare sunt simple suspiciuni (“precum și înlăturarea oricăror suspiciuni de natura celor constatate în prezenta cauză”).**

Având în vedere căile procedurale prevăzute de dreptul intern, pentru a ni se permite dreptul de acces la o instanță, într-un termen optim, pentru a fi analizată cu celeritate cererea, cu respectarea dispozițiilor art. 6 C.p.c., am promovat prezenta cerere pentru a ni se soluționa cererea într-un termen cât mai scurt, ca urmare a impactului pe care îl au actele normative atacate asupra drepturilor cetățenilor de a alege Președintele României și a candidaților de a fi aleși, cu respectarea dreptului la un proces echitabil garantat de 6 CEDO.

Practic, prin cererea care face obiectul prezentei cauze, solicităm să ni se permită dreptul de acces la instanță, atât pentru a ne fi analizate criticile privind nelegalitatea Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024, cât și pentru a se constata încălcarea de către CCR a drepturilor fundamentale ca urmare a încălcării principiului securității raporturilor juridice, cu consecințe asupra statului de drept, ordinii de drept și democrației constituționale în România și remedierea acestor încălcări prin continuarea procesului electoral conform Hotărârii definitive a CCR nr. 31/02.12.2024.

Facem mențiunea că **deciziile BEC** sunt acte administrative cu caracter normativ, iar potrivit art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, **actele administrative cu caracter normativ pot fi atacate oricând.**

Totodată, având în vedere că Deciziile BEC atacate au fost deja puse în aplicare, în cauză sunt incidente dispozițiile **art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004** potrivit cărora, în cazul acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care **nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, nu este obligatorie plângerea prealabilă.**

Această excepție de la regula obligației de a realiza procedura prealabilă (prevăzută de art. 7 alin 1) a fost introdusă prin Legea nr. 212/2018, pentru a înlătura obligația îndeplinirii procedurii prelabile în cazul tuturor actelor administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

O interpretare contrară a dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 ar pune probleme din perspectiva clarității legii și ar fi în contradicție cu Decizia CCR nr. 12/2020, publicată în M.Of. nr. 198/11.03.2020, pct. 43.

Aceasta deoarece a pretinde persoanelor care invocă vătămarea drepturilor fundamentale și intereselor legitime de a trăi într-un stat de drept în care ordinea de drept și democrația sunt respectate, prin acte administrative cu caracter normativ care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, obligația de a îndeplini procedura prealabilă, în pofida actualului conținut al prevederilor art. 7 alin. 5 din Legea 554/2004, ar însemna să se impună acestor persoane obligația de a urma o conduită care nu reiese cu claritate din cuprinsul Legii nr. 554/2004.

În speța dedusă judecării, actele administrative cu caracter normativ au intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, afectând exercițiul drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Având în vedere dispozițiile art. 13 CEDO raportate la disp. art. 6 par. 1 CEDO, subliniem faptul că nu ar putea fi considerat că beneficiem de dreptul de acces efectiv la instanță prevăzut de dreptul intern în cazul în care ar trebui să aștept 30 de zile pentru soluționarea plângerii prelabile în condițiile în care actul administrativ atacat nu mai poate fi revocat.

O interpretare contrară ar conduce la îngrădirea dreptului nostru de acces la instanță, garantat de art. 21 alin (3) din Constituție și art. 6 parag. 1 CEDO și solicităm instanței să înlătore dispozițiile din dreptul intern care ne-ar îngrădi acest acces, respectiv dispozițiile din Legea nr. 554/2004 privind plângerea prealabilă.

Soluționarea prezentei cauze de către Înalta Curte de Casație și Justiție se impune ca urmare a faptului că obiectul cauzei vizează procesul electoral, iar așa cum am arătat la capitolul anterior, prin Legea nr. 370/2004 legiuitorul a stabilit competența ICCJ de a soluționa cereri care vizează procesul electoral de alegere a Președintelui României.

VI. Nelegalitatea Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024, nr. 232D/07.12.2024

a) Nepublicarea în Monitorul Oficial a Deciziilor BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024, nr. 232D/07.12.2024

Potrivit **art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:**

*”(1) În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, **actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.***

(2) Nu sunt supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial al României:

a) deciziile primului-ministru clasificate, potrivit legii;

b) *actele normative clasificate, potrivit legii, precum și cele cu caracter individual, emise de autoritățile administrative autonome și de organele administrației publice centrale de specialitate.*”

Potrivit **art. 12 alin (3) din Legea nr. 24/2000** - Intrarea în vigoare a actelor normative:

” Actele normative prevăzute la art. 11 alin. (1), cu excepția legilor și a ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă că ele intră în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text.”

Referitor la administrația publică, în Constituția României sunt reglementate două categorii, respectiv Administrația publică centrală de specialitate (cap. V Secțiunea I din Constituția României) și Administrația publică locală (cap. V Secțiunea II).

Potrivit **art. 117 alin. (3) din Constituția României** (cap. V Secțiunea I din Constituția României): *” Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică”.*

Or, **Biroul Electoral Central s-a înființat potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României – lege organică.**

Drept urmare, BEC face parte din autoritățile centrale de specialitate prevăzute de Constituție. O interpretare contrară, conform căreia BEC nu s-ar încadra în niciuna dintre categoriile de autorități publice prevăzute de Constituție, ar însemna că BEC este o entitate înființată în afara cadrului constituțional. O astfel de consecință este, în mod vădit inacceptabilă.

Din aceste motiv, pentru că deciziile BEC nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024 să existe și să producă consecințe juridice, ele trebuiau să fie publicate în Monitorul Oficial, partea I. Însă acestea decizii nu au fost publicate în Monitorul Oficial.

Mai mult, în art. 17 alin. (4) din Legea nr. 307/2004 prevede: ”Hotărârile Biroului Electoral Central se adoptă pentru interpretarea unitară a prezentei legi, sunt general obligatorii și se aduc la cunoștința publică prin afișare pe pagina proprie de internet și prin publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Se poate observa că **art. 17 alin. (4) din Legea nr. 307/2004 nu este o normă derogatorie de la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 pentru a considera că hotărârile BEC ar putea intra în vigoare de la data afișării pe pagina proprie de internet, ci din contra, art. 17 alin. (4) din Legea nr. 370/2004 prevede obligativitatea publicării acestora în Monitorul Oficial, Partea I, tocmai pentru a respecta dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind intrarea în vigoare.**

Or, toate cele trei decizii atacate au fost emise de BEC au fost emise de BEC pentru interpretarea și aplicarea deciziei CCR, nu pentru aplicarea Legii nr. 370/2004 și drept urmare ele intrau în vigoare numai de la data publicării în Monitorul Oficial, partea I, potrivit art. 12 alin 3 din Legea nr. 24/2000.

În concluzie, pentru ca deciziile atacate să intre în vigoare și să producă în mod legal efecte juridice era necesară publicarea acestora în Monitorul Oficial al României. Deoarece, în speță, nu s-a procedat la o astfel de publicare, se impune anularea acestor decizii de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Arătăm că aceasta este jurisprudența Secției de Contencios Administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la nepublicarea în Monitorul Oficial a unui act emis de o autoritate publică centrală autonomă, având în vedere Decizia nr. 3479 din 9 iunie 2021 pronunțată în dosarul nr. 3251/2/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 597 din 15 iunie 2021⁴.

Or, potrivit art. 28 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară *”Dacă o secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau un complet de 5 judecători consideră că este necesar să revină asupra propriei jurisprudențe, întrerupe judecata și sesizează Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care judecă cu citarea părților din dosarul a cărui judecată a fost întreruptă. După ce Secțiunile Unite s-au pronunțat asupra sesizării privind schimbarea jurisprudenței, judecata continuă.”*

Acest articol reflectă tocmai respectarea principiului securității juridice garantat de art. 6 CEDO, în asigurarea interpretării unitare a legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție (a se vedea Hotărârea CEDO în cauza Beian împotriva României, nr. 30658/05 din 06.12.2007).

Drept urmare, în cazul în care Secția de Contencios Administrativ a ICCJ ar dori să schimbe propria jurisprudență, trebuie să întrerupă judecata și să sesizeze Secțiunile Unite ale ICCJ, conform art. 28 din Legea nr. 304/2022.

b) Emiterea Deciziei BEC nr. 230D/06.12.2024 înainte de publicarea Hotărârii CCR nr. 31/06.12.2024 în Monitorul Oficial.

Decizia BEC nr. 230D/06.12.2024 a fost emisă în seara zilei de 06.12.2024, înainte de publicarea în Monitorul Oficial a Hotărârii CCR nr. 32/2024, decizia CCR producând efecte juridice de la data publicării în Monitorul Oficial.

Or, Decizia BEC nr. 230D/2024 a fost emisă în baza unui comunicat de presă emis de CCR, așa cum rezultă din preambulul acesteia. Drept urmare, la data emiterii Deciziei BEC cauza invocată în aceasta pentru emiterie nu exista, deoarece Hotărârea CCR nr. 32/2024 nu exista, nefiind nici publicată în Monitorul Oficial.

Nelegalitatea Deciziei nr. 230/06.12.2024 atrage și nelegalitatea Deciziilor subsecvente nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024.

c) BEC nu era competent să emită o decizie de Legea nr 24/2000

În Legea nr. 370/2004 nu există nicio prevedere legală pe care BEC să o poată pună în aplicare și să dispună încetarea operațiunilor de votare și de organizare a votării în cadrul celui de

⁴ <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/243282>

al doilea tur de scrutin, cu atât mai mult cu cât Hotărârile de Guvern nr. 756/2024 și nr 1061/2021 erau în vigoare, nefiind anulate.

BEC a adoptat decizia nr. 230D/06.12.2024 cu încălcarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, neexistând nicio normă într-un act cu putere de lege care să îi permită să adopte această hotărâre.

Mai mult, la data adoptării acestei hotărâri de către BEC, era definitivă și general obligatorie Hotărârea CCR nr. 31/02.12.2024 de validare a rezultatelor alegerilor președințiale din primul tur de scrutin și organizarea celui de al doilea tur de scrutin cu participanți Călin Georgescu și Elena Lasconi, iar Curtea Constituțională nu mai avea competență să adopte o altă hotărâre privitoare la procesul electoral, nemaiputând efectua niciun control de constituționalitate după ce se pronunțase deja prin hotărâre definitivă.

Hotărârea Curții Constituționale pe care BEC și-a întemeiat soluția a fost dată cu încălcarea principiului securității juridice și cu încălcarea autorității de lucru judecat a primei hotărâri, nr. 31/02.12.2024, prin care turul I al alegerilor fusese validat deja.

d) Deciziile nr. 231D/2024 și nr. 232D/2024 sunt decizii subsecvente deciziei nr. 230D/2024 și se impun a fi anulate ca urmare a anulării pe motive de nelegalitate a acestora din urmă.

În plus, Decizia nr. 231D/2024 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (7) din *Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerea președintelui României din anul 2024*, aprobat prin Hotărârea BEC 1/H/13.09.2024 și publicat în Monitorul Oficial nr. 928 din 16 septembrie 2024.

Față de cele arătate la acest capitol și la capitolele anterioare, se impune anularea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a Deciziilor Biroului Electoral Central nr. 230D/06.12.2024, nr. 231D/07.12.2024 și nr. 232D/07.12.2024.

VII. Necesitatea pronunțării unei soluții de către ICCJ pentru remedierea încălcării drepturilor fundamentale, a suveranității naționale, a ordinii de drept și democrației constituționale în România

În urma anulării deciziilor BEC ca urmare a motivelor de nelegalitate prezentate în prezenta cerere se pune în discuție care este Hotărârea CCR care trebuie pusă în aplicare, dacă trebuie pusă în aplicare Hotărârea CCR nr. 31/02.12.2024 care a validat primul tur al alegerilor președințiale sau a doua Hotărâre a CCR, nr. 32/06.12.2024, ambele fiind publicate în Monitorul Oficial, definitive și general obligatorii.

Având în vedere încălcările drepturilor fundamentale și a principiilor constituționale, precum și a principiului securității juridice, pe care le-a săvârșit CCR prin adoptarea neconstituțională și nelegală a celei de a doua Hotărâri, nr. 32/2024, solicităm instanței să își exercite rolul constituțional prevăzut de art. 124 și art 126 din Constituția României, să constate toate încălcările prezentate în prezenta cerere, inclusiv încălcarea principiului securității juridice, garantat de art. 6 CEDO, și pentru remediere încălcărilor

constatate să oblige Guvernul să emită prin care să stabilească, de îndată, *Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2024 în al doilea tur de scrutin, pentru punerea în aplicare a Hotărârii CCR nr. 31/02.12.2024.*

În drept, ne întemeiem prezenta cerere pe dispozițiile art. 6 și art. 13 CEDO, art. 3 din Protocolul 1 la CEDO, Legea nr. 554/2004, Legea nr. 370/2004, art. 1 -6 Cod Procedură Civilă, art. 20, art.21, art. 52 alin. (1), art. 126 și art. 148 alin. (2) din Constituție, art. 2 TUE , Legea nr. 24/2000, precum și celelalte prevederi legale invocate în prezenta cerere.

În probațiune, invocăm proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate va reieși din dezbateri.

Totodată, în temeiul art. 13 alin (1) din Legea nr. 554/2004, solicit instanței să îi pună în vedere pârâtului Biroul Electoral Central, ca odată cu întâmpinarea, să depună la dosarul cauzei deciziile atacate împreună cu întreaga documentație care a stat la baza emiterii acestora.

Atașăm prezentei:

1. dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, conform art. 16 alin. 1 lit a) din OUG nr. 80/2013 (50 x 4 lei) ;
2. CASD – Extras din registrul special al Asociațiilor si fundațiilor;
3. Procesul - verbal privind rezultatul votării la alegerile pentru Președintele României 24 noiembrie 2024 nr. 1RFT1/26.11.2024;
4. Extras site Administrația Prezidențială – Convocare din 27.11.2024 a ședinței CSAT din 28.11.2024
5. Comunicat de presa CCR din 28.11.2024 – dispune renumărare voturi
6. Decizia BEC 205D-28.11.2024 renumărarea voturilor
7. Comunicat de presa BEC nr 60CP/29.11.2024 privind dispozițiile legale referitoare la observarea procesului de renumărare a buletinelor de vot la scrutinul pentru alegerea Președintelui României din anul 2024
8. Comunicat de presă - hotărâre ședință CSAT din 28.11.2024
9. Comunicat de presă STS – 28.11.2024
10. Comunicat PICCJ din 04.12.2024 - nu a primit până la acea dată nicio sesizare sau informare din partea autorităților publice cu atribuții în desfășurarea procesului electoral, a organelor de politie sau a altor instituții.
11. Comunicat de presă CCR din 29.11.2024
12. Discurs Președinte Klaus Iohannis din 30.11.2024
13. Procesul verbal al BEC nr. 935C/02.12.2024 privind constatările cu privire la renumărarea parțială a voturilor
14. Comunicat de presa CCR din 02.12.2024 - respingere contestatie Terhes si validare rezultate primul tur

15. Comunicat de presă Administrația Prezidențială din 04.12.2024 - desecretizare documente CSAT din 28.11.2024
16. Document CSAT- MAI - declasificat la 04.12.2024
17. Document CSAT - SIE - declasificat la 04.12.2024
18. Document CSAT - SRI I - declasificat la 04.12.2024
19. Document CSAT - SRI II - declasificat la 04.12.2024
20. Document CSAT - STS - declasificat la 04.12.2024
21. INFORMAȚIE DE PRESĂ privind actele normative adoptate în ședința Guvernului României din 4 decembrie 2024
22. Decizia BEC_175D_20.11.2024 - înlăturare materiale video Georgescu
23. Digi24 - stiri clasament candidati - în ziua de 24.11.2024
24. RomaniaTV - stiri clasament candidati - în ziua de 24.11.2024
25. Digi24 - exitpolluri, 24.11.2024, ora 21.00
26. Antena 3 - exit poll ora 21.00
27. Rezultate vot conform platformei Roaep.
28. Marcel Ciolacu - postare Facebook - susțin Elena Lasconi
29. Comunicat de presă PICCJ din 05.12.2024 - s-a sesizat din oficiu
30. Comunicat de presă CCR din 05.12.2024
31. Roaep – prezintă vot la al doilea tur de scrutin
32. Comunicat de presă CCR din 06.12.2026 – anulează întregul proces electoral
33. Decizia BEC nr. 230D/06.12.2024 – încetare de îndată operațiuni de votare
34. Declarație de presă din 06.12.2024 – Iohannis
35. Hotărârea CCR nr. 32/06.12.2024 – anularea întregului proces electoral
36. Hotărâre CCR nr 30/02.12.2024 – respingere cerere anulare alegeri Terhes
37. Decizia BEC nr. 230D/06.12.2024;
38. Decizia BEC nr. 231D/07.12.2024;
39. Decizia BEC nr. 232D/07.12.2024.
40. Hotărârea BEC 1/H/13.09.2024

Reclamant,
Coaliția pentru Apărarea Statului de Drept
Prin președinte Elena Radu

Georgescu Călin