

*”Cel mai greu păcat, veșnic fără de iertare, starea omului împotriva adevărului”*

*Părintele Arsenie Boca*

**CURTEA DE APEL CRAIOVA  
DOSAR NR. 5090/63/2017**

**DOAMNA PREȘEDINTE**

Subsemnatul, **NIȚĂ CRISTIAN MARIUS**, (...), în temeiul art. 483 alin.1 Cod proc.civ., formulez și depun prezentul

**RECURS**

împotriva deciziei civile nr. 459/18.12.2023 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în dosarul cu numărul de mai sus, solicitându-vă să-l înaintați spre competență soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție, căreia îi solicit:

**I. Admiterea recursului declarat și, în consecință,**

**II. În temeiul art. 496 alin. 2 teza finală și art. 497 teza I Cod proc.civ., casarea în parte a deciziei atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel în vederea reevaluării cuantumului daunelor morale și materiale, în așa fel încât să-mi fie reparat integral prejudiciul cauzat de arestarea nedreaptă pentru perioada 07.06.2000-24.04.2001, respectiv, de arestarea nelegală din data de 25.04.2001.**

În drept, îmi întemeiez recursul pe următoarele motive de casare:

- art. 488 alin.1 pct. 6 Cod proc.civ. privind existența unor motive contradictorii privind soluția dată capetelor de cerere referitor la daunele materiale constând în dividende nerealizate;
- art. 488 alin.1 pct. 8 Cod proc.civ. privind greșita aplicare sau interpretare a prevederilor art. 539 alin.1 Cod proc.pen. și art. 1385 C.civ. 2009;

În prealabil, arăt că singura dispoziție, cu care sunt de acord din decizia recurată, este aceea a respingerii pentru autoritate de lucru judecat a capătului de cerere privind acordarea daunelor morale pentru ziua de 06.06.2000, dar nu sunt de acord cu celelalte dispoziții, întrucât daunele morale și materiale acordate de instanța de apel nu-mi repară integral prejudiciul efectiv suferit prin arestarea preventivă.

Trecând la prezentarea criticilor față de decizia instanței de apel, arăt următoarele:

1. De la bun început trebuie precizat că, prin decizia nr. 136/03.03.2021 a Curții Constituționale, s-a reținut că, din moment ce statul a aplicat unul dintre mecanismele, care justifică o derogare permisă de la inviolabilitatea libertății individuale și ulterior s-a dovedit că acuzația în materie penală adusă nu a fost aptă să răstoarne prezumția de nevinovăție, **acțiunea inițială a statului nu poate fi calificată decât ca o faptă nejustificată și, în consecință, ilicită**, care angajează răspunderea sa delictuală în temeiul art. 1349 din Codul civil, astfel că ea trebuie valorizată în procedura specială reglementată de art. 539 din Codul de procedură penală.

Din acest considerent al instanței de contencios constituțional reiese că, într-o situație de genul celei din speța de față, se aplică și prevederile Codului civil, care reglementează răspunderea civilă delictuală, alături de prevederile art. 539 Cod proc.pen.

**Cu privire la capetele de cerere privind acordarea daunelor materiale constând în dividende nerealizate**, respinse în apel, consider că instanța de apel a făcut o greșită aplicare a art. 539 alin.1 Cod proc.pen. și a art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009, deoarece, din perspectiva acestor prevederi legale, instanța de apel ar fi trebuit să-mi acorde despăgubiri cu acest titlu, atât pentru pierderea suferită, cât și pentru câștigul nerealizat.

Potrivit art. 1381 alin.1 C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar art. 1385 alin.1 C.civ. prevede că **prejudiciul se repară integral**, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În speță, în lipsa unei prevederi legale contrare art. 1385 alin.1 C.civ., **instanța de apel trebuia să aibă în vedere principiul reparării integrale a prejudiciului, principiu consacrat de prima teză a acestui text de lege.**

În doctrina juridică de specialitate s-a reținut că, în dreptul nostru civil, prin repararea integrală a prejudiciului se înțelege acoperirea de către persoana răspunzătoare a tuturor elementelor componente ale prejudiciului, adică a pierderii efective și a câștigului nerealizat, precum și a cheltuielilor persoanei păgubite pentru evitarea și limitarea prejudiciului, precum și pentru obținerea reparației, la care are dreptul (Tratat de drept civil. Obligațiile – prof. univ. dr. Liviu Pop, vol. III, pag. 492).

Sub imperiul vechii reglementări, practica judiciară a avut un rol hotărâtor în consacrarea principiului reparării integrale a prejudiciului, atât în ceea ce privește formularea sa, cât și în determinarea conținutului său, precum și a modalităților concrete, prin care poate fi realizat sau pus în aplicare (de exemplu, decizia nr. 16/1964 de îndrumare a Plenului Tribunalului Suprem, la care face se face referire în același tratat de drept civil indicat la paragraful anterior).

În esență, instanța de apel a reținut că nu am dovedit certitudinea unui prejudiciu decurgând din dividendele nerealizate din profitul, pe care societatea mea l-ar fi putut realiza din derularea contractelor cu Petromidia (pag. 30, par. 7 din decizie) și cu Primăria Zărnești (pag. 31, par. 3, 4 și 5 din decizie).

Preambulul art. 539 alin.1 Cod proc.pen. (în forma modificată și completată prin Legea nr. 201/2023) reglementează dreptul la repararea PAGUBEI în cazul privării nelegale sau injuste de libertate, paguba (sau prejudiciul) constând atât în PIERDEREA SUFERITĂ ("*damnum emergens*"), cât și în CÂȘTIGUL NEREALIZAT ("*lucrum cessans*"), aceasta rezultând din dispozițiile art. 1385 alin. 3 C.civ. 2009, pe care instanța de apel le-a ignorat, la fel cum a ignorat și principiul reparării integrale a prejudiciului, consacrat la alin.1 al aceluiași articol.

Trebuie menționat că sunt aplicabile în speță dispozițiile noului Cod civil (în vigoare de la data de 01.10.2011), precum și 539 alin.1 Cod proc.pen. în forma modificată și completată prin Legea nr. 201/2023, deoarece raportul juridic litigios nu este epuizat și normele juridice în vigoare sunt de imediată aplicare, iar, pe de altă parte, oricum, la data introducerii acțiunii de față (06.04.2017), noul Cod civil era în vigoare.

De altfel, instanța de apel face referire în considerente (pag. 31, penultimul paragraf) la art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009, acceptând implicit aplicabilitatea acestui text în cauză, chiar dacă contractele, de care mă prevalez, au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil de la 1864, care nu reglementează prejudiciul rezultat din pierderea unei șanse, dar care consacră, la art. 1084, principiul reparării integrale a prejudiciului, la fel ca art. 1385 alin.1 C.civ. 2009.

Analiza motivului de casare constând în greșita aplicare de către instanța de apel a dispozițiilor art. 539 alin.1 Cod proc.pen. și ale art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009 **nu se poate realiza decât în strânsă corelare cu starea de fapt privind modul de derulare a contractului cu Petromidia**, pe care instanța de apel a reținut-o incomplet, **ceea ce face ca fondul cauzei să nu fie cercetat complet.**

Având în vedere că recursul este o cale de atac extraordinară și nu are efect devolutiv, nefiind posibilă reevaluarea stării de fapt dacă avem în vedere actuala configurație a art. 488 Cod proc.civ. și ținând seama și de art. 483 alin. 3 Cod proc.civ., pentru lămurirea deplină a cauzei, inclusiv sub aspectul stării de fapt, se impune casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel în temeiul art. 497 teza I Cod proc.civ.

Acestea se impun deoarece instanța de apel a omis mai multe împrejurări relevante cauzei, iar această situație a condus la pronunțarea unei hotărâri nelegale, care nu asigură repararea integrală a prejudiciului cauzat subsemnatului prin arestarea preventivă, după cum arăt în continuare:

Din raportul de expertiză financiar contabilă (pag. 5 lit.c din răspunsul la obiectivul nr.1) reiese că, din contractul nr. 49/24.03.2000 încheiat cu Petromidia, AU REZULTAT cantitatea de 3000 tone și, respectiv, cantitatea de 821,15 tone, pentru acestea fiind suportate de S.C. Multirom Consultprest S.R.L. cheltuieli cu retribuițiile a cel puțin DOI SALARIAȚI pe timp de trei luni, după cum se consemnează la pag. 6 din expertiză, ceea ce înseamnă că **derularea contractului cu Petromidia începuse anterior arestării mele.**

În cele ce urmează voi prezenta modalitatea de derulare a contractului, care va fi dovedită și cu înscrisuri suplimentare, ce vor fi anexate cererii de recurs conform art. 492 alin.1 Cod proc.civ., pentru a dovedi că exista o șansă reală de a obține profit din contractul încheiat cu Petromidia în sensul art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009, fiind astfel confirmat răspunsul expertului contabil la obiectivul nr.1 al expertizei încuviințate în cauză.

Societatea mea (S.C. Multirom Consultprest S.R.L.) a achiziționat, prin contractul vânzare – cumpărare nr. DV/01-24.03.2000 încheiat cu firma FUSION INTER-TRADE Ltd Irlanda, 821,15 tone de distilat de vid, S.C. Multirom Consultprest S.R.L. deținând o licență de import nr. I OO 113090/30.03.2000 pentru distilat de vid, licența fiind emisă de Ministerul Industriei și Comerțului.

Procesarea distilatului de vid achiziționat de la societatea irlandeză s-a efectuat la Rafinăria Petromidia în baza contractului de prestări servicii (procesare distilat de vid) nr. 49/24.03.2000. Cantitatea de **821,15 tone distilat de vid** este consemnată și a fost recepționată de Rafinăria Petromidia prin **Certificatul de Holding nr. 121** la contractul nr. 49/24.03.2000, certificatul fiind emis de rafinărie.

În vederea derulării acestui contract cu Petromidia, am întocmit un act adițional la statutul S.C. Multirom Consultprest S.R.L., prin care am completat domeniul de activitate cu codul **CAEN 2320 – prelucrarea țiteiului**, aspect confirmat de Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara prin certificatul de înscriere mențiuni din data de 28.03.2000, care denotă că, anterior arestării, începusem o afacere de mare anvergură, pe care nu multe societăți din România o puteau desfășura. Anexez prezentului certificatul de înregistrare mențiuni nr. 491/28.03.2000 împreună cu actul adițional, la care am făcut referire mai sus, autentificat sub nr. 290/23.03.2000 de către Biroul Notarului Public Hotoiu Ioan, din care rezultă și faptul că societatea subsemnatului și-a deschis și un punct de lucru în municipiul Târgu Mureș.

Înainte de a ajunge la Rafinăria Petromidia, cantitatea de distilat de vid în valoare de **98.538 USD** a fost achiziționată de la FUSION INTER-TRADE Ltd

Irlanda și încărcată din terminalul de produse petroliere din Reni (Ucraina) în vagoane și transportată pe calea ferată până la stația de cale ferată Cap Midia, care deservește rafinăria. Transportul distilatului de vid s-a efectuat în baza contractului-cadru de transport nr. 167/28.03.2000, încheiat cu S.C. CARDOMAR S.R.L. din București, și a costat suma de 138.141.696 ROL (13.814 RON), echivalentul în dolari SUA fiind **6.907 USD** (1 USD = 20.000 ROL la data de 20.04.2000).

La intrarea distilatului de vid în România, am achitat 8.674.450 ROL (**446 USD** la rata de schimb 1 USD = 19.456 ROL), reprezentând comision vamal, conform ordinului de plată nr. 11/07.04.2000.

La sosirea distilatului de vid la rafinărie, era necesară o inspecție cantitativ-calitativă a acestuia, inspecție care s-a realizat de către Catoni Persa România S.R.L. la data de 25.04.2000 contra sumei de **1.012 USD**.

Ulterior descărcării vagoanelor de distilat de vid în rafinărie, era necesară igienizarea vagoanelor pe cheltuiala societății mele (S.C. Multirom Consultprest S.R.L.), igienizare care a fost realizată de S.C. PREDILECT S.R.L. contra sumei de 4.833.359 ROL (**239 USD**, calculat la rata 1 USD = 20.200 ROL).

După descărcarea distilatului de vid în rafinărie, a urmat procesarea efectivă a acestei materii prime în produse petroliere, pentru acest serviciu prestat rafinăria solicitând suma de 550.169.318 ROL (**27.361 USD** la rata de schimb 1 USD = 20.108 ROL) conform facturii nr. 1200004451-CT din data de 04.05.2000.

**În urma procesării cantității de 821,15 tone distilat de vid**, așa cum a fost consemnat de Rafinăria Petromidia prin **Certificatul de Holding nr. 121** și reținut și de expert în raportul de expertiză financiar contabilă la pag. 5 lit.c din răspunsul la obiectivul nr.1, au rezultat următoarele produse: 361,306 tone benzină, 205,288 tone păcură, 16,423 tone propan, 49,269 tone aragaz (ultimele două produse, respectiv, propanul și aragazul, formează 65,692 tone gaz petrolifer lichiefiat, adică GPL), precum și 32,846 tone propilenă.

Cantitatea de 32,846 tone propilenă a fost procesată în polipropilenă, serviciu pentru care am achitat rafinăriei suma de 159.872.584 ROL (**7.817 USD** la rata de schimb 1 USD = 20.451 ROL), conform facturii nr. 1200004560-CT din data de 24.05.2000.

**La sfârșitul lunii mai 2000, adică înainte de arestarea subsemnatului din 06.06.2000**, aveam pe stoc produsele petroliere mai sus menționate, care putea fi vândut cu suma de **183.289 USD** către potențialul cumpărător Productive Investments INC, după cum urmează:

<b>Benzină:</b>	<b>361,306 tone x 340 USD/tonă = 122,844.04 USD</b>
<b>Păcură:</b>	<b>205,288 tone x 105 USD/tonă = 21,555.24 USD</b>
<b>GPL:</b>	<b>65.692 tone x 262 USD/tonă = 17,211.36 USD</b>
<b>Polipropilenă:</b>	<b>32.846 tone x 660 USD/tonă = 21678.36 USD</b>

**TOTAL: 183,288.944 USD**

Astfel că, anterior arestării subsemnatului din 06.06.2000, pentru realizarea stocului de marfă mai sus menționat, în valoare de 183,288.944 USD, am plătit din conturile societății mele, SC Multirom Consultprest SRL Deva, al cărui administrator și asociat unic am fost până la momentul radierii societății din 2015, suma de **141.874 USD** pentru:

(1). Achiziția a 821,15 tone distilat de vid (materie primă pentru rafinărie), respectiv 821,15 tone x 120 USD/tonă = **98.538 USD**

(2). Transportul distilatului de vid pe calea ferată din Ucraina (terminalul Reni) la Rafinăria Petromidia în valoare de **6.907 USD**

(3). Inspecția cantitativ calitativă a distilatului de vid în val de **1.012 USD**

(4). Prestările de servicii la vagoanele aferente transportului mai sus menționat în valoare de **239 USD**

(5). Contravaloarea procesării distilatului de vid în produsele petroliere în cadrul rafinăriei în val. de **27.361 USD**

(6). Procesarea propilenei în polipropilenă în rafinăria Petromidia în val. de **7817 USD**

**TOTAL: (1)+(2)+(3)+(4)+(5)+(6) = 141.874 USD**

Toate acestea confirmă concluzia expertului de la obiectivul nr. 3 al raportului de expertiză, cum că **societatea administrată de mine ar fi realizat profit din derularea contractului cu Petromidia și, deci, aș fi putut realiza dividende dacă nu aș fi fost arestat preventiv.**

Concluzia expertului de la obiectivul nr. 3 se coroborează și cu hotărârile penale de achitare, în care se reține de către instanțele penale că desfășuram activitate comercială.

Nu în ultimul rând, apare ca relevant în acest sens și faptul că instanța, care m-a pus în libertate (decizia penală nr. 217/R/24.04.2001 a Curții de Apel Pitești), a reținut că am desfășurat activități de comerț până la data constatării faptelor, care au făcut obiectul procesului penal, în care am fost inculpat, fără să fi comis fapte cu caracter antisocial în cadrul desfășurării activității comerciale.

**Depun alăturat înscrisuri suplimentare (comandă din 11.01.1999 către S.C. Multirom Consultprest S.R.L. din partea unei societăți din Sebeș pentru motorină în cantitate de peste 760 tone, o factură fiscală de plată a prețului pentru produse livrate din data de 30.03.1999, precum și trei extrase de cont Banca Frankfurt Bukarest Bank AG-Sucursala București privind existența unui cont curent, prin care au fost rulate sume foarte mari de bani în vederea derulării unor afaceri de anvergură, aceste extrase de cont fiind ALTELE decât cele avute în vedere de instanța de apel, adică cele de la filele 118 și următoarele din vol. II al dosarului de fond). Toate aceste înscrisuri demonstrează, o dată în plus, vasta activitate comercială desfășurată în domeniul petrolului, ceea ce face credibilă concluzia**

**expertului contabil că puteam obține profit și apoi dividende din derularea contractului cu Petromidia.**

Extrasele de cont anexate prezentului recurs sunt următoarele:

- extras de cont din data de 06.04.2000 în ROL în sold de 1,999,500,000.00 lei;
- extras de cont din data de 06.04.2000 în USD în sold de 90,000.00 USD;
- extras de cont din data de 24.05.2000 în ROL în sold de 238,920,000.00 lei.

Considerentul instanței de apel, că nu am fost în măsură să depun documente contabile ale societății din perioada anterioară arestării mele, este nefondat tocmai din motivele arătate anterior, care sunt dovedite cu înscrisuri, printre acestea existând și facturi fiscale emise de Petromidia anterior arestării mele, ce dovedesc operațiuni de procesare a distilatului de vid, iar facturile fiscale constituie documente justificative, în care se consemnează operațiuni economico-financiare efectuate, facturile stând la baza înregistrării în contabilitate, după cum prevede art. 6 din Legea nr. 82/1991.

Instanța de apel nu a manifestat suficient rol activ în vederea aflării adevărului, contrar art. 22 alin. 2 Cod proc.civ., deoarece a solicitat bilanțuri doar pârâtului și nu mi-a pus în vedere să depun înscrisuri, care să facă dovada derulării contractului încheiat cu Petromidia, în contextul în care, așa cum am arătat mai sus, expertul contabil desemnat în cauză a constatat această împrejurare.

Or, în contextul în care am dovedit că desfășuram o activitate comercială de mare anvergură cu Rafinăria Petromidia anterior arestării mele, este cert că, prin arestare, am fost împiedicat să-mi desfășor activitatea comercială începând cu data de 06.06.2000, și astfel am suferit un prejudiciu material, care trebuie reparat integral.

Acest principiu al reparării prejudiciului cauzat printr-o faptă ilicită a unei autorități publice a fost consacrat și prin decizia nr. 1160/26.02.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care privea repararea unui prejudiciu material cauzat unei societăți comerciale de către organele fiscale prin emiterea unei decizii de impunere abuzive privind accize și T.V.A., precum și prin anularea abuzivă a autorizației de utilizator final. Prin acea decizie, instanța supremă a admis recursul societății reclamante și a casat sentința Curții de Apel Craiova de respingere a acțiunii vizând repararea prejudiciului constând în profitul net nerealizat, trimitând cauza spre rejudecare, reținând în considerentele deciziei pronunțate în recurs că, citez: *”Dintre condițiile prevăzute de Codul civil pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, în cauza dedusă judecătii Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a pus problema îndeplinirii doar a celor privind existența unui prejudiciu cert și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, celelalte cerințe, privind fapta ilicită și vinovăția autorilor faptei, fiind considerate dovedite.*

*În privința condiției legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că aceasta este îndeplinită atâta timp cât societatea reclamantă a făcut dovada necesității funcționării activității sale numai în condițiile obținerii unei autorizații pe care, ca urmare a actelor de impunere nelegal emise, nu a putut să o obțină, fiind, astfel, împiedicată în perioada cuprinsă între data emiterii actelor administrative vătămătoare și data anulării acestora să-și desfășoare activitatea.*

*Cât privește condiția existenței unui prejudiciu cert, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, pe de o parte, că în mod neîndoios recurenta-reclamantă, fiind împiedicată să își desfășoare activitatea, a suferit un prejudiciu, iar, pe de altă parte, că dobânda solicitată pentru lipsa de folosință a unei sume consemnate cu titlu de cauțiune în vederea obținerii unei soluții de suspendare a executării actelor administrative fiscale contestate nu poate constitui o componentă a prejudiciului solicitat întrucât nu există o legătură de cauzalitate între fapta ilicită reținută în sarcina organelor fiscale și paguba pretinsă prin consemnarea cauțiunii în dosarul având ca obiect cererea de suspendare. Totuși, constatând că această condiție de antrenare a răspunderii civile delictuale a fost insuficient motivată de către prima instanță, motivele fiind, contradictorii, fără a se putea efectua un control judiciar asupra raționamentului logico-juridic avut în vedere de către judecătorul fondului și, apreciind că în temeiul art. 22 din Codul de procedură civilă, instanța de fond era datoare să administreze probatorii care, prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată, să ofere elementele necesare stabilirii prejudiciului cert suferit de reclamantă, a casat soluția și a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe.”*

Chiar dacă speța este diferită de a subsemnatului, principiul de drept este ACELAȘI, și anume, repararea integrală a prejudiciului material cauzat de fapta ilicită a autorității publice, care a condus la nerealizarea profitului net. Anexez această decizie cu titlu de practică judiciară.

Pentru lămurirea deplină a acestor aspecte factuale, se impune casarea deciziei din apel și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, pentru a reevalua cuantumul daunelor materiale în vederea reparării integrale a prejudiciului material suferit de subsemnatul prin arestarea nelegală și nedreaptă, în acord cu dispozițiile art. 1385 alin.1, 3 și 4 C.civ. 2009.

Este de observat existența unor considerente contradictorii ale instanței de apel privind anvergura activității comerciale desfășurate de subsemnatul și lipsa de credibilitate a susținerii subsemnatului privind posibilitatea de a obține profit și dividende dacă nu eram arestat preventiv.

În acest sens, instanța de apel a reținut (pag. 28, par. 4 din decizie) că ”în mod corect a apreciat deci prima instanță că arestarea reclamantului a produs un impact puternic în viața sa, prin raportare la vârsta, anvergura activității



*comerciale desfășurate în acea perioadă...”, iar, la pag. 29, par. 5 din decizie, a reținut că derulam mai multe afaceri cu produse petroliere și construcție de drumuri, din aceste considerente rezultând temeinicia pretențiilor mele privind daunele materiale constând în dividende nerealizate.*

În antiteză cu aceste considerente, în pofida multitudinii de înscrisuri depuse la dosar, care demonstrează o vastă activitate comercială desfășurată anterior arestării mele, instanța de apel a reținut că nu este credibilă susținerea subsemnatului că, în situația în care nu ar fi intervenit măsura arestării preventive și procesul penal, societatea subsemnatului ar fi obținut profit, iar subsemnatul dividendele solicitate.

Sub un alt aspect, instanța de apel se contrazice singură în considerente. În concret, la pag. 32, par. 3, instanța de apel reține că, citez: *”Înscrisurile aflate la filele 113 și urm. din vol. II al dosarului de fond, constând în avize de însoțire a mărfii și facturi nu pot fi apreciate ca relevante, câtă vreme acestea sunt anterioare încheierii contractelor în discuție, putând eventual a fi luate în considerare în reținerea naturii activității prestate de către reclamant anterior arestării sale, respectiv de comercializare de produse petroliere, necontestată de către apelantul pârât și de către Parchet”*. Aceste considerente întăresc însă și mai mult caracterul nelegal al hotărârii recurate, întrucât tocmai faptul că înscrisurile de la filele 113 și urm. din vol. II al dosarului de fond, chiar dacă sunt anterioare încheierii contractelor în discuție, demonstrează activitatea de comercializare de produse petroliere, trebuia să determine instanța de apel să pronunțe o hotărâre, prin care să-mi fie reparat integral prejudiciul material constând și în dividende nerealizate consemnate în raportul de expertiză, în acord cu dispozițiile art. 1385 alin.1, 3 și 4 C.civ. 2009.

De aceea, apreciez că este incident și motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin.1 pct. 6 Cod proc.civ.

În concluzie, **arestarea preventivă a subsemnatului a avut drept consecință și pierderea afacerilor**, pe care le derulam, iar instanța de apel trebuia să-mi acorde daune materiale și prin prisma acestui fapt, în baza art. 1385 alin.1, 3 și 4 C.civ. 2009, pentru a-mi fi complet reparat prejudiciul cauzat de arestarea preventivă, câtă vreme **ea însăși a reținut impactul puternic produs de arestarea mea în viața mea prin raportare la anvergura activității comerciale desfășurate.**

Referitor la contractul nr. 103/05.06.2000, instanța de apel a validat incorect raționamentul judecătorului fondului, deoarece înregistrarea contractului în evidențele Primăriei orașului Zărnești **nu reprezintă o condiție de validitate a acestuia**, relevant fiind faptul că **respectivul contract a fost semnat de reprezentanții legali ai părților, atâta doar că el nu a mai putut fi derulat din cauză că am fost arestat.**

Din înscrisurile, pe care le anexez cererii de recurs potrivit art. 492 alin.1 Cod proc.civ., rezultă că societatea administrată de subsemnatul derula mai multe afaceri cu lemn și cu carburanți în anii 1998-1999, deci anterior arestării, înscrisurile anexate confirmând și depoziția martorei Tulea Adriana Constanța în acest sens, de unde rezultă existența unei șanse reale și serioase de a realiza profit și din contractul cu Primăria orașului Zărnești, fiind îndeplinite cerințele art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009. Anexez în acest sens:

- PROCES-VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE din data de 13.05.1999, prin care d-ul MIRCEA MIHĂILĂ predă ștampila cu nr. 1 a S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. încredințată în scopul obținerii licențelor de export pentru produse din lemn de la Ministerul Comerțului la data de 01.10.1998;

- Licență export bușteni fag nr. 214850 emisă de Ministerul Industriei și Comerțului la data de 23.11.1998 și valabilă până la data de 31.12.1998;

- Contract export bușteni fag Nr. RO-04/98 încheiat între S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. și BUDAPEST FURNÉR MOVER KFT;

- CONTRACT DE VÂNZARE - CUMPĂRARE Nr. 01-SEB/11.01.1999 încheiat între FORESTSIB SA - SEPPL Sebeș și S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. plus ACTUL ADIȚIONAL Nr. 01 privind vânzarea a 2100 mc de bușteni de fag;

- FACTURA NR 8/01.02.1999 PROFORMA privind vânzarea a 2100 mc de bușteni de fag;

- COMANDA Nr. 4/11.01.1999 emisă de FORESTSIB SA - SEPPL Sebeș către S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L privind achiziția a 760,900 tone de motorină;

- Factura Nr. 551885/30.03.1999 emisă de S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. către FORESTSIB SA - SEPPL Sebeș privind vânzarea a 24,454 tone de motorină și a 2,040 tone de benzină.

Toate acestea demonstrează aveam o șansă reală să obțin profit și din contractul încheiat cu Primăria Zărnești, în sensul art. 1385 alin. 4 C.civ. 2009.

Faptul că nu mai dețineam licență de export valabilă nu prezintă relevanță, întrucât nu era nevoie să export lemnul, S.C. Multirom Consultprest S.R.L. putând obține profit din valorificarea buștenilor de pe piața internă, deci în România. Licența de export, la care face referire instanța de apel, a fost depusă la dosar pentru a dovedi vasta activitate comercială, pe care o desfășuram anterior arestării preventive în domeniul exploatării și comercializării masei lemnoase.

Evident, și cu privire la acest contract, se impune reanalizarea situației de către instanța de apel în vederea pronunțării unei hotărâri, prin care să-mi fie reparat integral prejudiciul cauzat de arestarea preventivă, în acord și cu dispozițiile art. 1385 alin.1 și 3 C.civ. 2009, iar, pentru asta, trebuie casată decizia recurată și trimisă cauza spre rejudecare instanței de apel.

2. **Referitor la daunele morale**, instanța de apel le-a cuantificat raportându-se la câștigul salarial mediu net pe economie în septembrie 2023, **dar o atare cuantificare nu este de natură a-mi asigura repararea completă a prejudiciului moral cauzat**, întrucât eu nu eram salariat la momentul arestării preventive, ci OM DE AFACERI, întrucât administram o societate comercială, care desfășura o activitate comercială de anvergură, după cum chiar instanța de apel a reținut la pag. 28, par. 4 din decizie.

Un om de afaceri, care desfășoară o vastă activitate comercială, nu obține doar 4.593 lei pe lună.

Deci, daunele morale trebuiau a-mi fi acordate și prin raportare la activitatea comercială de mari proporții, pe care o desfășuram, și nu doar prin raportare la salariul mediu net pe economie.

Pe de altă parte, apreciez că **este nejustificat tratamentul discriminatoriu** între quantumul daunelor morale acordate pentru perioada 07.06.2000-24.04.2001, fiindu-mi acordată suma de 200 euro/zi, și quantumul daunelor morale acordate pentru ziua de 25.04.2001, adică 2.051 lei (aproximativ 413 euro), deoarece nu este nicio diferență între arestarea nelegală și cea nedreaptă din punct de vedere al valorilor sociale lezate prin măsura arestării.

Astfel, instanța de apel a încălcat art. 1385 alin.1 C.civ. 2009, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat, cu atât mai mult cu cât, așa cum am arătat mai sus, **însăși instanța de apel a reținut impactul puternic produs de arestarea mea în viața mea prin raportare la anvergura activității comerciale desfășurate, viața mea de familie, precum și creditul meu moral și social, de care mă bucuram anterior privării mele de libertate, în antiteză cu răsturnarea și distrugerea ireversibilă a tuturor acestor valori sociale, resimțite profund de subsemnatul, atât în timpul, cât și ulterior încetării acelei măsuri.**

Totodată, este nejustificată discrepanța dintre decizia civilă nr. 700/09.02.2015 a Curții de Apel Craiova, pronunțată în dosarul nr. 1242/101/2014 (proces civil început la Tribunalul Mehedinți), prin care reclamantului din acel dosar i s-au acordat daune morale în quantum de 20.000 lei pentru o singură zi de reținere (**adică 4.000 euro la cursul valutar actual leu/euro**), și decizia pronunțată de instanța de apel în cazul meu, dat fiind faptul că reținerea, deși traumatizantă, nu presupune neapărat că persoana vizată de această măsură își petrece cele 24 ore în arestul poliției.

Pentru cele ce preced, solicit casarea cu trimitere spre rejudecare instanței de apel și cu privire la daunele morale, pentru ca instanța de apel să reevalueze situația daunelor morale prin raportare la cele arătate.

3. **În ce privește daunele materiale constând în cheltuielile suportate cu ocazia procesului penal**, singurul aspect, pe care-l contest, este acela că nu doar la 14 termene de judecată m-am prezentat în cauza penală, în care am fost

arestat preventiv, ci la mult mai multe termene de judecată ulterior datei de 25.04.2001, după cum rezultă din încheierile depuse la dosar, și după cum voi dovedi cu încheieri anexate prezentului recurs conform art. 492 alin.1 Cod proc.civ.

Aplicând criteriile de calcul al cheltuielilor judiciare efectuate în procesul penal, criteriile indicate de instanța de apel la pag. 33-34 din decizia recurată, cuantumul daunelor materiale trebuie mărit prin raportare la termenele de judecată din procesul penal, la care m-am prezentat, în vederea reparării integrale a prejudiciului în acord cu dispozițiile art. 1385 alin.1 C.civ. 2009.

Pentru asta, însă, este necesară casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

Prin urmare, motivele invocate mai sus trebuie să determine casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, ceea ce vă și solicit prin prezenta, și să dați îndrumări obligatorii instanței de apel în rejudecare conform celor ce preced, pentru a fi lămurită cauza sub toate aspectele.

Pentru aceste motive, solicit admiterea recursului declarat și, în consecință, să dispuneți casarea în parte a deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

În drept, invoc prevederile art. 488 alin.1 pct. 6 și 8 Cod proc.civ.

În probațiune, anexez înscrisuri suplimentare în dovedirea petitelor privind daunele materiale constând în dividende nerealizate și cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal, potrivit art. 492 alin.1 Cod proc.civ., după cum urmează:

-Tratat de drept civil. Obligațiile – prof. univ. dr. Liviu Pop, vol. III, pag. 492-493

-Decizia nr. 1160/26.02.2020 ÎCCJ

-Certificat Inscrisuri Mențiuni emis la data de 28.03.2000 de Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara privind modificarea actului constitutiv al SC Multirom Consultprest SRL constand in modificare cod obiect, modificare fond comert

-Act Aditional la statutul soc. comerciale SC Multirom Consultprest SRL privind completarea domeniului de activitate **cod CAEN 2320 - Prelucrarea titeiului** autentificat de Notar public, Hotoiu Ioan prin Încheierea de Autentificare Nr. 290/23.03.2000 (fila 2-3)

- Certificat de Holding Nr. 121 la contractul Nr. 49/2000 (n.r cu Petromidia) emis de SC Petromidia SA privind livrarea a 821,15 tone de Distilat de Vid catre Rafinarie in vederea procesarii acestei materii prime

- Factura Nr. 2826981/04.05.2000 emisa de SC Petromidia SA reprezentand C/V **PROCESARE DISTILAT DE VID CONTR. 49/2000 28 USD x 821.15 tone**

- Factura Nr. 2827158/24.05.2000 emisa de SC Petromidia SA reprezentand C/V **TARIF PROCESARE SUPLIM. - OBTINERE POLIPROPILENA**

- Licenta import Distilat de Vid Nr. I oo 13090 emisa de Ministerul Industriei si Comerțului la data de 30.03.2000 si valabila pana la data de 31.12.2000

- CERTIFICAT DE ABILITARE Nr.11182/29.03.2000 emis de Ministerul Industriei si Comerțului

- CONTRACT CADRU DE TRANSPORT Nr. 167/28.03.2000 semnat cu SC CARDOMAR SRL plus ANEXA 1 referitor la transportul celor 16 vagoane cu 821.15 tone de distilat de vid pe relatia Ucraina (Reni) - Romania(Galati - Capul Midia)

- ordinul de plata Nr. 34/26.04.2000 reprezentand taxe transport cf. Facturii Nr. 7112144 referitor la transportul celor 16 vagoane cu 821.15 tone de distilat de vid pe relatia Ucraina (Reni) - Romania (Galati - Capul Midia)

- Factura Nr. 7112144/20.04.2000 si Factura Proforma Nr. 7112131/28.03.2000 referitor la transportul celor 16 vagoane cu 821.15 tone de distilat de vid pe relatia Ucraina (Reni) - Romania(Galati - Capul Midia)

- Factura Nr. 3067116/25.04.2000 emisa de CATONI PERSA ROMANIA SRL reprezentand INSPECTIE CANTITATIVA SI CALITATIVA LA VAGOANE CU DISTILAT DE VID RENI/UKRAINA SI NAVODARI (n.r. referitor la cele 16 vagoane incarcate cu 821.15 tone de distilat de vid)

- OP 11/07.04.2000 comision vamal (fata/verso)

- Factură/chitanță-PREDILECT\_igienizare vagoane

Extrase de cont de la Banca Frankfurt Bukarest Bank AG, Sucursala Bucuresti unde SC Multirom Consultpret SRL avea contul curent prin care s-a derulat afacrea cu procesarea distilatului de vid la Rafinaria Petromidia.

- Extras de cont din data de 06.04.2000 in ROL in sold de 1,999,500,000.00 lei

- Extras de cont din data de 06.04.2000 in USD in sold de 90,000.00 usd

- Extras de cont din data de 24.05.2000 in ROL in sold de 238,920,000.00 lei

- PROCES-VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE din data de 13.05.1999 prin care d-ul MIRCEA MIHAILA preda stampila cu nr. 1 a S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. incredintata in scopul obtinerii licentelor de export pentru produse din lemn de la Ministerul Comertului la data de 01.10.1998.

- Licenta export busteni fag Nr. 214850 emisa de Ministerul Industriei si Comertului la data de 23.11.1998 si valabila pana la data de 31.12.1998

- Contract export busteni fag Nr. RO-04/98 incheiat intre S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. si BUDAPEST FURNÉR MOVER' KFT

- CONTRACT DE VINZARE - CUMPARARE Nr. 01-SEB/11.01.1999 incheiat intre FORESTSIB SA - SEPPL Sebes si S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. plus ACTUL ADITIONAL Nr. 01 privind vanzarea a 2100 mc de busteni de fag

- FACTURA NR 8/01.02.1999 PROFORMA privind vanzarea a 2100 mc de busteni de fag

- COMANDA Nr. 4/11.01.1999 emisa de FORESTSIB SA - SEPPL Sebes catre S.C. MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. privind achizitia a 760,900 tone de motorina

- Factura Nr. 551885/30.03.1999 emisa de MULTIROM CONSULTPREST S.R.L. catre FORESTSIB SA - SEPPL Sebes privind vanzarea a 24,454 tone de motorina si a 2,040 tone de benzina

-Încheieri de ședință din procesul penal (21.05.2002, 25.06.2002, 09.07.2002, 10.07.2003, 06.03.2005, 28.11.2006, 17.04.2007, 08.05.2007, 16.02.2010 , 27.05.2010, 24.06.2010, 31.01.2011, 01.03.2011, 25.01.2016)

**NIȚĂ CRISTIAN MARIUS**