

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:037.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

DOSAR NR. #####/3/2021

SENTINȚA PENALĂ NR. #####/F

Ședința publică din data de 20.11.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen., fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen. și șantaj, prevăzută de art.131 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.207 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin. 1 C.pen., în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 11.09.2023, pozițiile procesuale adoptate de către părți și de reprezentantul Ministerului ##### fiind expuse în încheierea de ședință pronunțată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțare la data de 27.10.2023 și ulterior a amânat deliberarea, redactarea și pronunțarea pentru data de 20.11.2023, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nr. ###/P/2019 a fost trimis în judecată inculpatul #####, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen., fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen. și șantaj, prevăzută de art.131 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția I Penală sub numărul #####/3/2021.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt:

-inculpatul #####, în perioada 25.03.2019 - 22.07.2019, în calitate de Președinte al Consiliului #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor Legilor nr.215/2001 modificată și completată prin legea cu numărul 286/2006, nr.53/2003 și nr. 554/2004, a îndeplinit în mod defectuos o serie de acte, prin care a îngăduit dreptul la muncă al persoanelor vătămate Poteacă #####, #####, ##### și Verduncă #####, cauzându-le un prejudiciu cuantificat în neplata drepturilor salariale pentru această perioadă, în valoare totală de aproximativ 134.203,3 lei,

- inculpatul #####, în calitate de Președinte al Consiliului ##### a semnat foaia colectivă de prezență aferentă lunii martie a anului 2019, în condițiile în care, cunoștea că aceasta este falsificată, prin aceea că nu fusese inserată, cu știință, perioada lucrată de persoanele vătămate Poteacă #####, ##### în zilele de 25-29.03.2019, și respectiv perioada lucrată de persoana vătămată Verduncă ##### în zilele de 27-29.03.2019 în cadrul Consiliului #####, conform

publice au obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul privind funcțiile publice în oricare dintre următoarele situații:

a) stabilirea sau modificarea structurii de funcții publice pentru fiecare autoritate și instituție publică, în parte, de către conducătorul acesteia ori prin hotărâre a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local, pe baza activităților prevăzute la art. 2 alin. (3);

c) reorganizarea activității autorității sau instituției publice.

În cauză a fost emis avizul ANFP nr 22269/18.12.2016 pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului #####.

Ulterior, la data de 20.12.2018 a fost aprobată Hotărârea nr. 273 privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului #####.

în vedere aceste două acte administrative, Consiliul #####, reprezentat de inculpatul #####, a emis la data de 20.02.2019 preavize nominale prin care persoanele vătămate Poteacă #####, ##### și Verducă ##### erau înștiințate că în urma reorganizării instituției posturile pe care le ocupă vor fi desființate, iar începând cu data de 22.03.2019, în concret la sfârșitul perioadei de preaviz, vor fi emise acte administrative de încetare a raporturilor de serviciu prin eliberarea din funcția publică pe care o dețineau persoanele vătămate Poteacă ##### și respectiv prin concedierea din funcție pentru persoanele vătămate ##### și Verducă #####.

Anterior emiterii preavizelor, prin cererea înregistrată la Tribunalul ##### la data de 28.01.2019 sub nr. ####/116/2019, persoanele vătămate Verducă ##### împreună cu Sindicatul Funcționarilor Publici și Personal Contractual din Administrația ##### Locală #####, precum și cu numiții ##### și #####, toți în calitate de reclamânți, au chemat în judecată pe pârâții Consiliul #####, cu sediul în #####, în calitate de președinte al Consiliului #####, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună suspendarea executării Hotărârilor Consiliului ##### cu nr.59/29.03.2018 și nr.273/20.12.2018 până la soluționarea litigiului care are ca obiect anularea celor două acte administrative. Prin sentința nr. ####/2019 din 28.02.2019 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ####/116/2019, a admis acțiunea formulată de reclamânții Sindicatul funcționarilor publici și personal contractual din Administrația publică locală #####, Verducă ##### și ##### în contradictoriu cu pârâtul Consiliul ##### și a dispus suspendarea hotărârilor Consiliului ##### 59 din 29 martie 2018 și 273 din 20 decembrie 2018 până la soluționarea litigiului ce are ca obiect anularea celor două acte administrative.

Sentința a fost comunicată Consiliului #####, unde a fost înregistrată la data de 20.03.2019. Urmare acestui fapt Consiliul ##### a comunicat persoanelor vătămate, adresa nr. 3887/04.03.2019 prin care li se aducea la cunoștință faptul că până la soluționarea litigiului ce are ca obiect anularea celor două acte administrative, respectiv Hotărârea Consiliului ##### nr. 59/29.03.2018 și Hotărârea Consiliului ##### nr. 273/20.12.2018, acestea sunt suspendate, potrivit prevederilor art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004.

În acest context, persoanele vătămate s-au prezentat în continuare la locul de muncă, unde și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute în fișele posturilor.

Începând cu data de 25.03.2019, persoanele vătămate au constatat faptul că sistemul electronic de control acces și pontaj nu le-a mai evidențiat prezența la locul de muncă.

Așa cum rezultă și din adresa Consiliului ##### nr. 4871/11.08.2023, atunci când preavizele au ajuns la termen, președintele consiliului ##### a dispus dezactivarea cartelelor electronice care dovedeau prezența la program a angajaților, considerând că persoanele vătămate nu mai aveau dreptul legal să vină la serviciu. Persoanele vătămate au formulat multiple cereri prin care solicitau inculpatului #####, în calitate de Președinte al Consiliului ##### să aplice dispozițiile sentinței nr. ####/2019 din 28.02.2019 a Tribunalului #####, prin care s-a dispus suspendarea celor două acte administrative.

De asemenea, persoanele vătămate, potrivit depozițiilor lor, au continuat să înregistreze zilnic cereri prin care înștiințau factorii de conducere din cadrul Consiliului #####, inclusiv pe inculpatul #####, atât referitor la prezența lor la locul de muncă, cât și la faptul că nu le funcționează cartelele electronice pentru pontaj.

Ulterior, inculpatul, în calitate de președinte al Consiliului #####, a emis ##### internă nr.

6800/11.04.2019, prin care informa direcțiile din aparatul de specialitate că preavizele și dispozițiile de reîncadrare emise de Președintele Consiliului #####, fiind acte administrative, nu au fost suspendate/anulate de instanțele judecătorești, astfel că produc efecte și trebuie puse în aplicare așa cum rezultă din conținutul lor.

În acest context, începând cu data de 16.04.2019, accesul persoanelor vizate de preavizele de încetare a contractelor de muncă, printre care se numără și persoanele vătămate Poteacă #####, #####, #####, ##### și Verduncă ##### a fost restricționat efectiv, agenții de pază nepermițându-le accesul în sediul Consiliului #####.

Din declarația dată în calitate de martor de numita #####, administrator al SC ##### SRL, societate care asigura paza sediului Consiliului #####, în baza unui contract de prestări servicii, a reieșit faptul că la data de 15.04.2019, a fost apelată telefonic de martorul #####, șeful Serviciului Administrativ din Cadrul Consiliului #####, care i-a solicitat ca în data de 16.04.2019, să suplimenteze numărul agenților de pază, întrucât există un grup de persoane cărora le-a expirat termenul de preaviz, iar acestora nu trebuie să li se mai permită accesul în sediul instituției. Martora mai declară că, martorul ##### lăsase agentului de pază o listă cu numele persoanelor cărora nu trebuia să li se permită accesul în instituție.

De asemenea, aceasta declară că în ziua următoare, a trimis conform solicitării martorului #####, pe numitul #####, șeful obiectivului, precum și pe agentul de pază #####.

În depozițiile date, martorul ##### a confirmat aspectele declarate de martora #####, arătând că la data de 16.04.2019 s-a prezentat la sediul Consiliului #####, ca urmare a solicitării administratorului societății în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

A precizat că în fața sediului instituției s-a strâns un grup de aproximativ 10-12 persoane, cărora nu le-a permis accesul în sediul instituției de către #####, întrucât se aflau pe o listă lăsată la poarta de acces.

Martorul declară că pe lista respectivă erau consemnate numele unor persoane care fuseseră angajați ai Consiliului ##### și care primiseră preavize privind desfacerea contractelor de muncă.

Totodată, martorul ##### declară că le-a permis celor 10-12 persoane într-un final să pătrundă în sediul instituției, unde aceștia au purtat discuții cu martorul ##### și o anume "#####". Martorul mai arată că persoanele în cauză s-au întors și în zilele următoare, fără a mai fi însă revoltate, acestea rămânând în fața instituției.

Depozițiile martorilor de mai sus se coroborează cu declarațiile martorului #####, șeful Serviciului Administrativ, cu atribuții de a asigura accesul, logistica aparatului administrativ.

Așa cum rezultă din depoziția dată în fața instanței de judecată, martorul #####, a precizat că își amintește că o angajată de la Biroul Personal, respectiv martora #####, i-a dat o listă cu persoanele care nu mai aveau acces în instituție pentru a o duce la pază.

Martorul a precizat că nu avea atribuții de decizie asupra acestei dispoziții și, date fiind presiunile care existau la acel moment în cadrul Consiliului #####, a luat lista și a înmănat-o firmei de pază care se afla în subordinea Serviciului Administrativ.

În ceea ce privește activitatea salariaților indisponibilizați în departamentul pe care îl conducea, martorul a precizat că din cei 5 angajați, de fapt au venit 3 angajați la serviciu, respectiv, Verduncă #####, ##### și #####, cărora le-a dat atribuții specifice fișei postului, întrucât considera că „, au prezentat documente prin care ITM-ul le dădea drept de muncă,,.

Cu privire efectele sentinței nr. ###/2019 din 28.02.2019 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/116/2019, martorii din prezenta cauză, angajați ai consiliului Juțean în depozițiile date au precizat că opinia inculpatului, materializată prin emiterea adresei nr. 6800/2019, a fost pusă în executare de către toate departamentele.

Astfel, în depoziția dată în fața instanței de judecată, martorul #####, fost secretar general al Consiliului #####, a declarat faptul că, prin prisma atribuțiilor de serviciu, verifica și aviza legalitatea actelor administrative adoptate de Consiliul #####, precum și dispozițiile Președintelui Consiliului #####.

Printr-o hotărâre a Consiliului ##### din anul 2019 s-a stabilit restructurarea unor funcții din cadrul Consiliului #####. În temeiul acestei hotărâri au fost emise mai multe preavize, printre care și persoanelor vătămate din prezenta cauză. Conform preavizelor, semnate și de Direcția Juridică, raporturile de muncă încetau în 20-30 de zile. După primirea preavizelor, salariații din cadrul Consiliului ##### au atacat în procedura contencioasă și prin hotărârea instanței s-a suspendat Hotărârea Consiliului #####. Martorul a menționat că Președintele Consiliului ##### l-a convocat împreună cu ceilalți consilieri juridici, pentru a le solicita opinia cu privire la efectele sentinței nr. ###/2019 din 28.02.2019 pronunțată de

Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/116/2019, ocazie cu care i-a comunicat că, potrivit art. 14 alin. 7 din Legea nr. 554, toate actele de executare ale unui act de executare ale unui act administrativ suspendat sunt suspendate de drept, urmând calea principalului. De față era și șefa Serviciului Juridic, șefa Departamentului Contencios, consilierul juridic #####. ##### au afirmat că susțin opinia martorului, în calitate de secretar al Consiliului #####, potrivit căreia toate actele sunt suspendate ca efect al hotărârii instanței. ##### inculpatului, președintele Consiliului #####, a fost scrisă pe un document, probabil fiind consiliat din afară, potrivit depoziției martorului, deși instituțional trebuia consiliat de martor, a fost că anularea actelor administrative se face de către instanța de judecată, iar actele administrative care nu au fost revocate se mențin.

În acest sens, martorul a și depus la dosarul cauzei o copie a vizei președintelui Consiliului ##### ce cuprindea opinia îmbrățișată. Martorul a considerat că inculpatul a fost influențat în mod negativ de către un consilier extern, având convingerea că toți consilierii juridici erau subiectivi. ##### președintelui a fost materializată prin emiterea unei adrese, nr. 6800/2019, aceasta a fost înaintată către toate compartimentele implicate.

Ulterior, a fost pusă în practică opinia inculpatului, contrar opiniilor consilierilor juridici din instituție. Din declarațiile martorelor #####, consilier în cadrul Serviciului Resurse Umane și #####, șeful serviciului Resurse Umane la acea dată, a reieșit că dezactivarea cartelelor de acces s-a datorat modificărilor operate în aplicația de control acces și pontaj, efectuate de responsabilul din cadrul compartimentului de informatică, numitul #####, din dispoziția președintelui Consiliului #####, inculpatul #####.

Din cuprinsul depozițiilor celor două martore, a rezultat faptul că a fost creat un grup al persoanelor al căror termen de preaviz expirase, iar la momentul validării cartelei electronice, prezența acestora nu mai era înregistrată în aplicația din care se generează foaia colectivă de prezență.

La momentul listării foilor colective de prezență, responsabilul cu acest fapt, martora ##### a constatat că anumite persoane, printre care și persoanele vătămate, nu erau pontate în perioada 25-29.03.2019. Crezând că este o eroare, a accesat aplicația pentru a face verificări.

Astfel, a observat că persoanele în cauză apăreau fotografiate în sistem, la orele de începere și respectiv încheiere a programului de lucru.

Situația a fost adusă la cunoștința șefului serviciului, martorul #####, care a hotărât să intervină asupra aplicației pentru a fi pontate manual persoanele care nu fuseseră înregistrate de sistemul electronic, deși în realitate se aflaseră la locul de muncă.

După operare, foaia colectivă de prezență, în cuprinsul căreia de această dată erau incluse și persoanele vătămate, a fost listată și semnată de către martorele ##### și #####, ulterior fiind lăsată la secretariatul Președintelui Consiliului #####, pentru a fi aprobată.

Inculpatul ##### a refuzat să semneze foaia colectivă de prezență în forma întocmită de martorele ##### și #####, dispunând să fie listată varianta înregistrată în sistemul informatic, în care persoanele vătămate nu erau pontate pentru perioada 25-29.03.2019.

Martora ##### a printat foaia colectivă de prezență așa cum a solicitat inculpatul #####, dar a refuzat să o semneze în această formă, întrucât o semnase pe cea despre care a apreciat că reflectă realitatea.

Întrucât nici martorul ##### -șeful Serviciului Resurse Umane nu a fost de acord să semneze foaia colectivă de prezență în forma cerută de inculpatul #####, aceasta a fost semnată de suspectele ##### pentru Șeful Serviciului Resurse Umane și #####, pentru consilier #####.

În depozițiile date, martorul #####, fost consilier în cadrul compartimentului IT, a precizat că la data de 25.03.2019, a fost transmis de către compartimentul juridic, un fragment din stenograma întocmită ca urmare a unei ședințe operative desfășurate în ziua respectivă, prin care se solicita suportul tehnic al compartimentului IT, în vederea excluderii din foaia colectivă de prezență a persoanelor cărora le expirase perioada de preaviz, documente emise ca urmare a procesului de reorganizare al aparatului Consiliului #####.

Martorul declară că a identificat două posibilități, fie să se ridice cartelele electronice de la persoanele vizate, fie să creeze un grup distinct în aplicație, pentru membrii căruia să se blocheze accesul la programul de pontaj electronic.

I-a prezentat cele două variante martorei #####, care însă i-a solicitat să discute cu inculpatul #####, pentru a stabili modalitatea de urmat.

Martorul mai arată că inculpatul ##### i-a solicitat să creeze un nou grup, în cadrul căruia personalul de la Serviciul Resurse Umane să poată face eventuale modificări.

Astfel, pentru persoanele care făceau parte din grupul nou creat nu se mai înregistra prezența la momentul

validării cartelelor electronice, însă acestea erau fotografiate cu ocazia acționării dispozitivului.

Martorul mai declară că a creat grupul respectiv la data de 27.03.2019, însă cu aplicabilitate din data de 25.03.2019. Acesta arată că, întrucât persoanele vătămate desfășuraseră activități lucrative în perioada 25-27.03.2019, rămăsese în sarcina personalului din cadrul Serviciului resurse umane, să stabilească dacă vor modifica manual sau nu aceste date.

Tot din depoziția acestui martor, mai rezultă că la începutul lunii aprilie, personalul din cadrul Serviciului resurse umane, a introdus manual datele cu privire la persoanele vătămate care fuseseră prezente la serviciu, după expirarea perioadei de preaviz.

Întrucât inculpatul ##### nu a fost de acord cu acea formă a pontajelor, martorul arată că a fost chemat de către inculpat care i-a solicitat să imprime foile de pontaj, fără ca persoanele vătămate să fie evidențiate ca fiind prezente la locul de muncă, după data expirării preavizelor.

Martorul ##### a declarat că s-a conformat solicitării inculpatului #####, căruia i-a înmânat foile colective de prezență, în forma cerută.

Din cuprinsul fragmentului stenogramei întocmite ca urmare a ședinței operative, despre care martorul ##### face referire în depoziția sa, rezultă că inculpatul ##### a solicitat interlocutorilor, ca persoanele care nu se află în concediu medical să fie scoase din sistem, de către angajații compartimentului IT.

Tot din cuprinsul acestei stenograme, rezultă că inculpatul #####, afirmă că persoanele cărora le-au fost emise preavize, nu au ce căuta la locul de muncă, începând cu ziua respectivă.

Cu ocazia audierii în fața organelor de urmărire penală, dar și în fața instanței de judecată, martorul #####, care ocupa la acel moment funcția de administrator public al județului #####, a precizat faptul că a luat la cunoștință despre sentința Tribunalului ##### prin care s-a dispus suspendarea hotărârilor Consiliului ##### nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018, de la angajații Direcției Juridice.

Martorul declară că a repartizat respectiva lucrare secretarului județului, respectiv numitului #####.

În prima ședință operativă care a avut loc ulterior acestui moment, martorul și-a exprimat punctul de vedere, cu privire la necesitatea punerii în aplicare a dispoziției instanței, această atribuție revenind secretarului județului și Direcției Juridice.

Martorul ##### mai arată că în perioada următoare au avut loc diferite discuții cu privire la modul de punere în aplicare a sentinței respective, iar inculpatul ##### i-a comunicat decizia sa de a continua procedura de indisponibilizare a respectivelor persoane, fără a-i preciza însă, vreo motivație în acest sens.

De asemenea, inculpatul ##### i-a cerut să comunice celorlalți factori de conducere și secretarului județului decizia sa, lucru pe care martorul l-a și făcut, fără a putea transmite la rândul său, motivația care a stat la baza deciziei inculpatului.

Totodată, martorul a precizat că a purtat discuții cu persoanele vătămate, cărora le-a transmis că decizia instanței trebuie pusă în aplicare, fără a putea preciza în ce mod, dat fiind faptul că nu are o pregătire juridică. Nu în ultimul rând, martorul a declarat că la un moment dat, persoanelor vătămate nu li s-a mai permis accesul în instituție, însă nu a fost implicat în nici un fel în luarea sau aplicarea acestei decizii.

În cauză au fost audiate martorele #####, consilier în cadrul Compartimentului Contabilitate, Director executiv adjunct la Direcția economică și #####, Director executiv la Direcția economică, toate trei având atribuții cu privire la întocmirea și verificarea statelor de plată.

Acestea au declarat că statele de plată pentru lunile martie și aprilie au fost întocmite în baza foilor colective de prezență, înaintate de Serviciul resurse umane.

Martorele au mai arătat că au cunoscut problemele legate de modul în care persoanele vătămate au fost pontate, însă prin prisma atribuțiilor de serviciu, nu puteau influența în nici un mod acest lucru, responsabilitatea fiind a Serviciului resurse umane.

În depozițiile date în cursul urmăririi penale, dar și în fața instanței de judecată, martora #####, fost consilier în cadrul Compartimentului Resurse umane, a declarat faptul că în luna aprilie a acelui an, întrucât șefa serviciului Resurse umane lipsea de la serviciu, fiind în concediu medical, a semnat foaia colectivă de prezență aferentă lunii martie.

Martora a arătat că foaia colectivă de prezență, în forma semnată, a fost imprimată de numita #####.

Nu cunoaște motivul pentru care doamna ##### nu a semnat foaia de prezență, martora a semnat pentru că, de regulă, înlocuia șeful de serviciu, iar la acel moment aceasta era în concediu.

Martora ##### a mai precizat că la inițiativa martorei #####, s-au deplășit #####, unde au și semnat foaia colectivă de prezență, fără a avea însă vreo discuție în acest sens cu inculpatul #####.

De asemenea, martora a declarat că a purtat o discuție legată de semnarea foilor colective de prezență, cu martorul #####, vicepreședintele Consiliului #####, care a întrebă de ce acestea nu sunt semnate, existând din acest motiv întârzieri ale plății salariilor.

Întrucât nu s-a ajuns la o concluzie în urma acestei discuții, în ziua următoare, a fost emisă nota internă 6800/11.04.2019, prin care inculpatul #####, în calitate de Președinte al Consiliului #####, dispunea practic punerea în aplicare a preavizelor, cu toate efectele care decurg din acestea. Departamentul Resurse Umane ar fi trebuit să intervină în pontaj potrivit Deciziei nr. ####, însă eu martora a semnat listele așa cum rezultau din sistemul electronic.

Doar ##### IT putea interveni asupra listei de prezență.

În depozițiile date în cursul urmăririi penale, martora #####, a declarat că, la data de 10.04.2019, a fost chemată de martorul #####, vicepreședintele Consiliului #####, care a întrebă-o de ce nu au fost virate salariile pentru luna martie.

Martora i-a explicat acestuia că sunt probleme din cauza persoanelor cărora le expirase perioada de preaviz, că numita ##### refuză să semneze foile colective de prezență, iar #####, șefa serviciului resurse umane, se află în concediu medical.

Martora ##### a arătat că martorul ##### i-a solicitat să semneze împreună cu martora ##### respectivele foi de prezență chiar dacă persoanele vătămate nu sunt evidențiate pentru perioada 25-29.03.2019, situația fiind una normală, dat fiind faptul că acestora le expirase perioada de preaviz.

Martora ##### a mai declarat că la data de 11.04.2019, mai precis în ziua următoare, a fost emisă nota internă #####, motiv pentru care a acceptat să semneze foaia colectivă de prezență așa cum a fost generată de aplicația informatică, în concret, fără ca perioada lucrată de persoanele vătămate în intervalul 25-29.03.2019, să fie consemnată.

Părțile civile din prezenta cauză s-au adresat și Inspectoratul Teritorial de Muncă #####.

În urma controlului efectuat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă #####, ca urmare a sesizării făcute de persoana vătămată #####, s-a constatat că "din verificarea foilor colective de prezență, salariații preavizați figurează pontajii toată luna februarie, drepturile salariale fiind acordate pentru 20 de zile lucrătoare. În luna martie, nu figurează în foile colective de prezență în zilele de după perioada de preaviz, respectiv perioada 25.03 – 31.03.2019, persoanele preavizate. În foile colective de prezență din luna aprilie, perioada 1-22 aprilie 2019, salariații #####, Verducă #####, ##### și ##### nu figurează cu zile lucrate sau în vreo situație de absență motivată (răspunsul înaintat de ITM #####, către persoana vătămată #####)."

În procesul verbal de constatare #####/21.05.2019 se mai reține că „la data efectuării controlului, angajatorul nu a pus la dispoziție dovezi de executare a contractelor individuale de muncă sau acte administrative de încetare a raporturilor de muncă în cazul salariaților #####, Verducă #####, ##### și #####.

La data încheierii controlului, salariații #####, Verducă #####, #####, ##### și ##### figurează în Registrul general de evidență a salariaților cu contracte individuale de muncă active.”

Procesul-verbal de control a fost comunicat Consiliului #####, care, prin adresa numărul 9219/31.05.2019, semnată de inculpatul #####, a solicitat prorogarea termenului de îndeplinire a măsurii dispuse prin anexa I a acestui document, la o dată ulterioară soluționării definitive a dosarelor nr. ###/116/2019 (deși în cadrul acestui dosar fusese pronunțată o soluție executorie la data de 28.02.2019) și a dosarului numărul ###/116/2019, având ca obiect anularea hotărârilor Consiliului ##### nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018.

La data de 24.06.2019, Consiliul #####, prin adresa cu numărul 10916, semnată de inculpatul #####, a înștiințat Inspectoratul de Muncă Teritorial ##### cu privire la faptul că la data de 20.06.2019, în dosarul numărul ###/116/2019, Curtea de Apel București a admis recursul formulat de Consiliul #####, a dispus casarea în parte a hotărârii recurate și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Din aceste considerente, în cuprinsul aceleiași adrese, s-a comunicat că instituția Consiliului ##### întreprinde toate diligențele în vederea punerii în aplicare a celor două acte administrative (hotărârile Consiliului ##### nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018).

Din anexa la procesul-verbal de control nr. 27757/28.06.2019, emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă #####, a rezultat că în perioada aprilie-12 iunie 2019, persoanele vătămate #####, Verducă #####, ##### și ##### nu figurează cu zile lucrate sau în vreunul dintre cazurile menționate în legendă (concediu de odihnă, concediu medical,

învoire, concediu fără retribuiții, absențe nemotivate), iar în statul de plata figurează cu „zile suspendate” Prin adresa nr. 18885/12.11.2019, Consiliul ##### a înaintat în copie Dispozițiile Președintelui Consiliului #####, nr. 464/2019, 465/2019, 466/2019, 467/2019, 468/2019, 469/2019, 473/2019, 474/2019, 475/2019 și 477/2019, din care rezultă că persoanelor vătămate le-au încetat raporturile de muncă, prin încetarea contractelor individuale de muncă și respectiv încetarea raporturilor de serviciu, după cum urmează:

- Poteacă #####, la data de 22.07.2019
- #####, la data de 12.07.2019
- #####, la data de 15.07.2019
- #####, la data de 12.07.2019
- #####, la data de 15.07.2019
- #####, la data de 12.07.2019
- #####, la data de 12.07.2019
- #####, la data de 12.07.2019
- ###, la data de 12.07.2019
- Verduncă #####, la data de 22.07.2019

În depozițiile date, persoanele vătămate au relatat, în mare parte, că au fost la serviciu, au îndeplinit activitățile specifice fișei postului.

Astfel, în depoziția dată, partea civilă ##### a precizat că, pe data de 10.12.2018, a fost chemat de directorul direcției în care își desfășura activitatea și i s-a spus că se va reorganiza activitatea, motiv pentru care ar trebui să-și găsească un alt loc de muncă.

În 28.12.2018 s-a dat o hotărâre de reorganizare a consiliului, respectiv hotărâri nr. 273 privind reorganizarea instituției. Prin această hotărâre nu erau nominalizate persoane, ci locuri din departamentele unde urmau să fie disponibilizări.

Martorul a apreciat că, de la momentul preluării conducerii Consiliului de către inculpat au fost angajate aproximativ 42 de persoane și probabil urmau să fie date afară persoanele indezirabile întrucât persoanele care urmau să fie indisponibilizate erau stabilite aleatoriu.

Ulterior, în luna ianuarie, sindicatul a deschis o acțiune în justiție de suspendare a hotărâri nr. 273, iar în februarie a început efectiv reorganizarea, au fost distribuite 30 de preavize care urmau să își producă efectele până pe 25/28 martie 2019.

În urma acțiunii în instanță a fost suspendată prin ordonanță președentială hotărârea nr. 273. Inițial, respectiv pe data de 08.03.2019, printr-un act semnat doar de către președintele Consiliului li s-a spus că se va respecta hotărârea și că urmau să-și desfășoare în continuare activitatea în consiliu.

Pe data de 25.03.2019 a avut loc o ședință operativă la nivelul Consiliului #####, în care inculpatul a cerut să fie scoase din sistemul electronic de pontaj persoanele care primiseră preaviz și care nu se află în concedii medicale. 19 persoane își luaseră deja concedii medicale, iar celelalte persoane urmau să facă același lucru, inculpatul afirmând „Să stea în concedii medicale până la sfârșitul procesului”.

Începând cu data de 25.03.2019, în cazul martorului 28.03.2019, nu li s-a mai permis accesul în instituție prin faptul că sistemul electronic de pontaj nu le mai valida cardul, însă martorul, alături de celelalte persoane vătămate întocmea un proces-verbal, pe care îl înregistra la Registratura Consiliului, prin care aduceau la cunoștința președintelui că s-au prezentat la serviciu și că nu funcționează sistemul de pontaj.

În perioada 25.03.2019 până în data de 15.04.2019, martorul a precizat că a fost la birou în fiecare zi și a întocmit zilnic câte o dovadă conform celor de mai sus. În această perioadă, chiar directorul direcției mele i-a direcționat diverse sarcini, însă în această perioadă nu a fost plătit.

La începutul lunii aprilie 2019 a făcut o adresă către inculpat prin care i-am adus la cunoștință de faptul că nu a fost plătit, deși am depus dovezi că m-am prezentat la birou, însă nu a primit niciun răspuns.

Pe data de 15.04.2019, martorul a constatat că îi lipsesc 5 zile din salariu, respectiv 25-29.03, deși în zilele respective fusese prezent la serviciu. Ulterior, începând cu data de 16.04, nu au mai fost primiți în sediul Consiliului #####, motiv pentru care am formulat o plângere penală și una către ITM împreună cu ##### Poteacă.

Începând cu data de 16.04, nu au fost primiți deloc la serviciu și m-am adresat instanțelor civile pentru remedierea situației, deși figurau cu contracte de muncă active la ITM.

În depoziția dată, partea civilă Poteacă ##### a precizat că postul său din cadrul Consiliului ##### a fost restructurat printr-o hotărâre a Consiliului #####, hotărâre pe care a atacat-o în procedura contencioasă.

A precizat că deși a fost la serviciu în perioada 25-29.03.2019, nu a primit salariul aferent acelor zile, iar începând cu data de 15,16.04.2019 nu a mai fost primit în sediul instituției.

Partea civilă #####, sofer la Direcția Juridică din cadrul Consiliului #####, a precizat că, până pe data de 28.03.2019, i s-a permis accesul în instituție, iar după această dată nu i s-a permis accesul, însă s-a prezentat la birou, nu i-au mai fost repartizate sarcini de lucru, deși a depus la Registratură dovada că m-am prezentat la muncă.

A precizat că deși a fost la serviciu în perioada 25-29.03.2019, nu a primit salariul aferent acelor zile.

Partea civilă ##### a precizat că, în perioada 18-19.11.2018, martora ##### le-a comunicat în birou mai multor angajate că s-a decis eficientizarea activității instituției și desființarea posturilor urmând ca cei vizați de această măsură să-și căute în alte parte de lucru, moment în care a leșinat, gândindu-se la cheltuielile familiare.

În luna martie 2019 s-a prezentat la birou împreună cu colegii săi și a constatat că nu mai funcționau cartelele de acces. Totuși, a intrat în instituție, a stat la program, a comunicat problema către domnul președinte, IT, Resurse Umane și alte departamente, îndeplinind sarcini de serviciu și lucrări repartizate.

În luna aprilie 2019, deși a lucrat ##### luna martie, nu a primit salariul integral, mai mult a avut nevoie de îngrijiri medicale și nu i-au fost plătite asigurările sociale.

Partea civilă ##### a precizat că nu a fost anunțată în prealabil că urmează să fie indisponibilizată, iar la începutul lunii martie nu i s-a mai permis accesul în cadrul instituției. Menționează că s-a prezentat la birou, dar nu a primit nicio sarcină.

Partea civilă ##### a precizat că nu a fost anunțată în prealabil că urmează să fie indisponibilizată, iar în data de 18.04.2019 nu i s-a mai permis accesul în clădire. Menționează că s-a prezentat la birou și a îndeplinit sarcinile specifice. Si partea civilă ##### precizează ca s-a prezentat la serviciu și a prestat activități specifice fișei postului.

Martorul ##### nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, însă, în deăpoziția de martor a precizat că în perioada reținută de organele judiciare s-a prezentat la birou și a îndeplinit sarcinile de serviciu așa cum știa, fără a primi vreo însărcinare în acest sens.

Ca urmare a adresei instanței de judecată, consiliul ##### prin direcțiile de specialitate ne-au comunicat următoarele :

-în perioada 25.03-29.03.2019, respectiv 01.04.2019-15.04.2019, numitul ##### nu a circulat cu autoturismul din dotarea instituției și nici nu a întocmit foi de parcurs,

în perioada 25.03-29.03.2019, respectiv 01.04.2019-15.04.2019, nu au fost identificate documente întocmite de numitele ##### și #####,

în perioada 25.03-15.04.2019, numiții ##### și ##### nu au îndeplinit sarcinile de serviciu și nici nu au efectuat alte sarcini de serviciu,

în perioada 25.03-29.03.2019, numitele ##### și ##### s-au aflat în concediu medical, iar în perioada 01.04-15.04.2019, acestea nu au îndeplinit sarcini de serviciu,

în perioada 25.03-29.03.2019, respectiv 01.04.2019-15.04.2019, nu au fost identificate documente întocmite de către Poteacă ##### și #####.

în perioada 25.03-29.03.2019, respectiv 01.04.2019-15.04.2019, nu au fost identificate foi de parcurs întocmite de numitul Verduncă #####.

În depoziția dată în fața instanței de judecată, inculpatul ##### a precizat că a fost înlocuit de ##### în ședința de Consiliu ##### prin care s-a creșterea salariilor. După revenirea sa din concediu, a constatat că nu poate continua investițiile și că singura soluție pentru reducerea cheltuielilor este disponibilizarea unor angajați.

S-a stabilit un anumit număr de posturi disponibilizate la fiecare direcție, nu s-a nominalizat vreo persoană, s-a propus un examen pentru eficientizarea activității.

În final, nu s-a ajuns însă la examen, ci s-a emis o hotărâre a Adunării Generale a Consiliului ##### cu privire la disponibilizare. Ulterior, au fost emise mai multe acte administrative, respectiv dispoziții ale președintelui cu privire la examene, preavize și data examinării.

Instanța a suspendat doar hotărârea de Consiliu prin care s-a dispus disponibilizarea și nu s-a pronunțat cu privire la actele emise ulterior, respectiv dispozițiile președintelui Consiliului #####.

Secretarul județului i-a prezentat hotărârea de consiliu, au avut o discuție cu departamentul juridic și cu secretarul județului, iar aceștia i-au sugerat să anuleze dispoziția președintelui pentru revocarea preavizelor. La acel moment, inculpatul a considerat că sunt subiectivi, atât Direcția Juridică, cât și secretarul județului și ab cerut sfatul din afara Consiliului #####.

A apelat la liderul de sindicat al polițiștilor, numitul #####, care este jurist, pentru a-i spune părerea dumnealui. Acesta l-a întrebat dacă este definitivă, executorie ori dacă a fost pusă în executare cu un executor judecătoresc.

Preavizele au ajuns la maturitate, iar după acest moment persoanele vizate de preavize se prezentau la birou, dar nu îndeplineau sarcinile de serviciu.

Apreciază că acele persoane nu veneau la muncă efectiv, nu erau ponțați, nu prestau nicio activitate, făceau spectacol și plecau. O parte dintre angajați s-a transferat, alții și-au luat concedii medicale, numai vreo 10 au rămas în această situație. Sentința primei instanței a fost casată de către Curtea de Apel București și opinia domnului ##### de a nu respecta hotărârea primei instanțe a fost corectă, în opinia inculpatului.

În urma acestor investigații, inculpatul a hotărât să emite și să comunice adresa 6800, pe care a trimis-o tuturor direcțiilor. La acel moment, a încercat să le spună angajaților faptul că pot ataca actul în instanță și se poate anula dispoziția de disponibilizare. Secretarul județului și administratorul au fost însărcinați să le comunice angajaților că pot formula un proces civil în care să conteste toate actele administrative, inclusiv dispoziția președintelui de disponibilizare.

A menționat că acele persoane nu au prestat muncă în cadrul direcțiilor ulterior expirării preavizelor, sistemul informatic a fost corelat cu datele preavizelor, astfel că aceștia nu mai erau ponțați.

S-a hotărât interzicerea accesului în Consiliu a angajaților disponibilizați de către mine, alături de secretarul județului și administratorul public al județului. S-a întocmit o listă de către administratorul public cu persoanele care nu mai avea dreptul să mai intre, pentru care preavizele ajunseseră la maturitate și care nu erau în concedii medicale, iar directorul administrative a pus în aplicare dispoziția luată de către noi, în ședința operativă. Pentru a evita tot acest circ mediatic, inculpatul a sugerat să intervină firma de pază pentru a se interzice accesul acestor persoane.

Acele persoane nu au mers efectiv la muncă. Directorii direcțiilor aveau obligația de a verifica dacă angajații veneau la muncă și dacă îndeplineau sarcini. Inculpatul admite că există posibilitatea ca acele persoane să fi venit efectiv la muncă, însă la ședințele operative pe care le țineam luna, directorii îl informau că aceste persoane nu vin la muncă.

Initial acele persoane au încercat să vină la muncă, au destabilizat toate direcțiile, însă nu au primit atribuții de serviciu. A fost initial interzisă intrarea acestora cu firmă de pază, vreo două zile, însă ulterior li s-a permis accesul întrucât veneau în vizită la colegii lor. Nu i-am văzut personal în fiecare zi.

Fiecare persoană făcea individual o hârtie, o semna și trimiteau o persoană care să depună hârtiile la secretară.

Direcția Resurse Umane, respective directorul, a dat dispoziția ca nicio persoană să nu fie ponțată.

Doar ștatul de plată a fost avizat de către mine.

Au existat două rânduri de foi de prezență întocmite, respectivul un rând făcut manual cu persoanele care au venit toată luna la muncă, fără cei în concedii medicale. Directoarea de resurse umane i-a adus doua state de plată și două foi de prezență, una în care erau consemnate toate persoanele, inclusiv cele în care erau indicate și persoanele cu preavize ajunse la maturitate și încă una cu persoanele care lucraseră în mod normal, fără preavize.

La acel moment, directoarei de Resurse Umane i-a spus că nu putem semna o fișă colectivă de prezență atâta timp cât actul administrative al președintelui de emitere a preavizelor și prezența electronică nu au fost anulate și a semnat ștatul de plată fără prezența celor 10 persoane. De la inculpate, ștatul de plată a plecat la contabilitate.

Menționează că juriștii de la Consiliul ##### nu au dat soluții bune, au fost pierdute numeroase procese ale Consiliului, motiv pentru care inculpatul a apelat la o firmă de avocatură. ##### de avocatură a reprezentat doar interesele Consiliului #####.

II. La data de 20.12.2019, inculpatul ##### a fost citat de către persoana vătămată #####, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, care supraveghea urmărirea penală în dosarul nr.###/P/2019 al unității de parchet menționate, pentru a fi informat cu privire la punerea în mișcare a acțiunii penale și cu privire la drepturile și obligațiile care decurgeau din calitatea de inculpat.

În depozițiile date, partea civilă ##### a precizat că a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### în perioada ##### și, în această calitate, a instrumentat cauza în care a fost cercetat inculpatul pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual. A procedat la citarea repetată a inculpatului pentru a-i aduce la cunoștință calitatea de suspect, acesta nu s-a prezentat la primele două citări, invocând diverse motive.

Partea civilă a precizat că inculpatul a încercat tergiversarea cercetărilor prin diverse modalități, iar ulterior partea civilă a pus în mișcare acțiunea penală pentru abuz în serviciu și fals intelectual.

A înaintat organelor de poliție dosarul pentru a-i aduce la cunoștință această calitate, însă acesta nu s-a prezentat la citările organelor de poliție, invocând diverse prețente, fiind citat în scris de către procurorul de caz.

Ulterior, a fost citat telefonic de partea civilă din prezenta cauză, iar inculpatul i-a comunicat că se va prezenta în aceeași zi, după ce se termină activitatea de la DNA, aproximativ 17-18.

În jurul orei 18, inculpatul ##### s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria

#####, a fost condus de către jandarm în biroul procurorului de caz care avea în spatele scaunului aveam o cameră despre care i-a spus inculpatului că nu este pornită.

A încercat să pornească înregistrarea și între timp, inculpatul l-a întrebat dacă este nebun, că nu știe cu cine se pune, că nu știe pe cine are în spate și că va pune o firmă de detectivi pe urmele sale, va cumpăra o televiziune unde îl va defăimă și va contacta serviciile pentru a afla dacă am făcut în viață vreo greșală cât de mică, urmând a folosit acest lucru pentru a mă distruge.

Între timp, inculpatul i-a comunicat procurorului faptul că a formulat o plângere împotriva sa la DNA și o sesizare la Inspekția Judiciară. Între timp, procurorul îi solicitase jandarmului să cheme grefierul de serviciu pentru a redacta declarația. Înainte de a ajunge grefierul, inculpatul i-a spus că trebuie să găsească o modalitate pentru a nu-l trimite în judecată și astfel, își va schimba declarația dată la DNA și la Inspekția Judiciară. De asemenea, i-a spus că are interesul ca dosarul să fie trimis la DNA și să fie reunit la denunțul formulat împotriva sa, urmând ca la final să se dispună o soluție de clasare față de acesta.

Când a venit grefierul de serviciu, partea civilă a ieșit din birou să se calmez puțin, apoi a pornit înregistrarea pe telefon, i-a solicitat grefierului să pornească înregistrarea din birou și inculpatul a început „să facă circ, să țipe și să îl acuze că am ceva cu el.,,

Procurorul precizează că a fost intimidat de atitudinea inculpatului și nu a știut cum să reacționeze.

Inculpatul a început să aibă o conduită necorespunzătoare, respectiv a continuat să țipe, să vorbească peste procuror, să îl acuze că are ceva personal cu el, iar apoi i-a cerut grefierului să iasă puțin din birou și să oprească înregistrarea de pe camera video.

În timpul cât a rămas cu inculpatul în birou, acesta i-a spus că trebuie să găsească o soluție pentru a nu-l trimite în judecată, că dacă îl va trimite în judecată, va deveni coșmarul vieții sale și că este dispus să își cheltuiască toată averea pentru a-l distruge.

O parte din conversația purtată de inculpatul ##### și procurorul #####, a fost înregistrată de aceasta din urmă cu propriul telefon mobil, în condițiile în care, conform art.110 alin.5 C.proc.pen. înregistrarea declarațiilor inculpatului este, în principiu, obligatorie:

”Domnule președinte, sunteți în fața unui procuror, haideți să ne comportăm ca atare, vă rog frumos! ##### v-am chemat astăzi că să vă aduc la cunoștință faptul că aveți calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu...

– De ce mă faceți inculpat?

– ...și fals intelectual în formă continuată, prev. de art.321 alin.1 Cod procedură penală, art. 291 alin.1 Cod procedură penală, art. 321 alin.1 cu aplic art 35 alin.1 din Codul de procedură penală, Cod penal, totul cu aplic art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că în perioada 25.03.2019 – 22.07.2019, în calitate de președinte al Consiliului #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor legilor 215/2001, modificată și completată de legea 286/2006, numărul 53/2003, 554/2004, ați îndeplinit în mod defectuos o serie de acte prin care ați îngăduit dreptul la muncă persoanelor vătămate (neinteligibil) #####...

– E drept civil, e drept civil, de ce faci tu cu penalu’?

– ...##### ...

– Domnule? Domnule procuror, domnule, dumneata încalci o lege stabilită de Curtea Constituțională...

– Nu încalci legea. Dați-mi voie, vă rog, să vă aduc la cunoștință...

– Domnule procuror, domnule procuror, ce-mi aduci la cunoștință? Mi-aduci la cunoștință că dumneata încalci legea!

– (neinteligibil)

– Încalci legile României...

– (neinteligibil)

– Încalci legile României...

– (neinteligibil)

– ...prin care înseamnă Ordonanță de Guvern, o Hotărâre de Guvern.

– (se adresează unei persoane, posibil grefier) #####-mă un pic să ... (neinteligibil)

X – Da.

– ##### președinte...

– Nu te las, mă! Îți fac un balamuc! Ascultă-mă, îți fac un balamuc, habar n-ai! Or te-mp...Ascultă-mă, hai să o variantă, nu te juca cu mine! Cu mine ai coșmarul vieții tale! ##### din punct de vedere profesional reușești îți fac statuie, să mor eu dacă nu îți fac statuie! Mă, n-am nimic, să mor eu dacă am de apărât! Am de apărât un mandat pe viitor. ##### tu mi-l viciezi sunt dispus să risc totul! Ascultați-mă, domnule procuror, nu vreau să vă deranjez cu nimic, pe onoarea mea de om dacă am vreun interes! Dar interesul meu e așa, toată lumea se apără civil și-și ia drepturile. ##### a fost de la bun început considerentul. Domnule procuror nu vreau să, nu dau, dau dreptul la toți, dar trebuie să-și apere în civil! Domnule procuror nu veniți cu penal peste, peste niște drepturi pe care eu le consider că și le poate câștiga pe civil! Sunt acțiuni civile! De ce vă

băgați dumneavoastră, asta nu înțeleg eu?

– Păi ca să-nțelegem vă aduc la cunoștință calitatea de inculpat și în ce constau faptele...

I.V - Păi nu pot, nu pot pentru că n-am încălcat! N-am încălcat o lege, ordonanță de guvern, n-am încălcat!

– Eu zic că ați încălcat!

– N-am încălcat lege!

– Eu vă înțeleg punctul de vedere dar...

– Păi da' nu pot să vă las să vă spuneți, să vă, vă, vă, poveștile care nu sunt corecte! Nu vă pot lăsa! Nu vă las!

– Domnule președinte, dacă aveți o atitudine în continuare ostilă pot vă sancționez!

– O să mă piș (neinteligibil) Ascultă-mă...

– Vă dau amendă, ce să fac.

– Ete na! ##### nebun? ##### să-mi dai o mie amenzi. N-am probleme. Problemele sunt altele!

– Ce probleme?

– Informați-vă dumneavoastră cu problema și vedeți în ce situație ne băgăm cu toții! Șefii dumneavoastră!

– La cine vă referiți?

– (neinteligibil) Nu sunt singur acolo. Bă, nu sunt, nu sunt neica nimeni după stradă, bă, bărbate! Mă tratezi ca pe neica nimeni! Mă chemi după o zi pe alta la, la interviu. Mă, da' problemele grave, sociale, probleme de trafic de influență, de trafic de persoane, alea, de ce nu le rezolvi p-astea?

– Nu le cercetez eu p-astea.

– Ne le cerce...mă cercetezi pe mine?

– Da, pe dumneavoastră!

– E bine, sigur, că mă chemi de pe-o zi pe alta! Mă, chiar sunt eu fraieru' de serviciu? Ascultă-mă, mintea o are toți, depinde de fiecare, mi-am făcut de toate, și-a făc..., eu le-am făcut pe toate! Depinde ce vreți, pentru că eu le văd pe toate! Am 10 mutări în fața la toți. ##### cu adevărat aveți buna credință vreau s-o văd! Să mor eu dacă buna credință o văd la dumneavoastră dacă nu mă subordonez și dacă nu vin cu drag. Dar nu văd buna credință! Văd reaua credință ! De ce ați luat dosar penal lu' ăla de la poliție să mă anchetați dumneavoastră?

– Păi de ce nu v-ați prezentat la citație?

– Păi am avut probleme. Că sunt un om cu minte și cu inteligență, că nu-nțeleg de ce mă doare capul. Și le-am făcut și vă pot arăta că le pot face. Astăzi am venit, din respect pentru dumneavoastră, că m-ați sunat.

nu mă sunați, nu veneam!

– Așa...

– Am venit pentru respect.

– ###.

– Să știți, respectul de astăzi vi-l port pentru că m-ați sunat telefonic și am venit cu drag. ##### nu mă sunați nu veneam! Dar m-ați sunat. Faptul că m-ați sunat înseamnă că trebuie să fiu prezent. Și am venit prezent. Domnule procuror, cu tot respectul, înseamnă că e de interes această situație. Dar hai să găsim o variantă. Domnule, nu câștigați nimic!

– Eu nu am nimic de câștigat doar îmi fac meseria, atât!

– Nu, dar meseria nu v-o faceți chemându-mă după o zi pe alta! Chemându-mă în continuu!

– ##### ați fi venit de la prima citație n-ar mai fi fost nevoie de nici (neinteligibil)

– Domnule, ascultați-mă, de ce mă face pe mine presa infractor și inculpat și nu mă faceți dumneavoastră? Mă faceți acuma, astăzi, ăă, nu-i corect! De ce lumea (neinteligibil) cu informațiile alea?

– (neinteligibil)

– A făcut și asta plângere penală la Inspectoria Judiciară că m-ați făcut inculpat.

– Foarte bine, ce să zic?

– A apărut pe presă și nu a apărut ca să iau la cunoștință.

– (neinteligibil)

– Domnule procuror, vedeți că sunt lucruri care se vor conecta mâine sau poimâine. Noi le-am complicat. Eu am spus, faceți asta, faceți așa, mă suntem nebuni la cap? Unde vă băgați?

– Ce vrea să-nsemne asta? V-a spus să faceți ce?

– (neinteligibil) draci

– E oprită camera, nu...

– Structură (neinteligibil) Le-am spus faceți asta, faceți...Domnule, hai să găsim o variantă și-ți propun și eu un lucru, și dacă-l faci putem să avem și noi liniște totală! Totală în ce sens, nu, ascultați-mă, o să respectați legea! Să nu cumva să considerați că eu vreau să fiți împotriva! Toată lumea este cu ochii pe acest subiect.

– Tocmai d-ai, haideți să vă aduc la cunoștință calitatea...

– Măi, ascultați-mă...

– ...și dumneavoastră să-mi spuneți dacă dați sau nu dați, după care...

– ...că-i nebun dar nu-mi spune mie că sunt infractor că nu accept! Fac balamuc! „Ai încălcat legea cutare” fac balamuc! Oricum fac balamuc dacă mă filmezi, fac balamuc! Ori mă filmezi și-mi citești și nu fac niciun balamuc, dacă-mi citești fără cameră nu fac balamuc! Să mor eu dacă-ți fac balamuc! ##### nu...

– Tocmai îmi vorbești de respect mai devreme...

– Nu dar...

– Vi se pare că mă respectați dacă faceți chestia asta?

– Domnule procuror vă respect, să mor eu dacă nu vă respect! Pe onoarea mea de om dacă nu vă respect! ##### mă filmați nu respect nimic! Ascultă-mă, dă-mi la cunoștință, mi-aduci tot, îți dau declarație, pe onoarea mea dacă nu. #####, dacă nu mă filmezi îți spun un singur „nu dau nicio declarație, nu am nimic de obiectat” problema se pune (neinteligibil). Dar dacă mă filmezi îți fac scandal! Spun „grup infracțional împotriva mea” îți fac un balamuc!

– Dar de ce, care e motivul?

– Pentru că, nu, motivul pentru ca să-l ia DNA-ul de aici! La cel pe care l-am făcut la DNA.

– Și dacă-l ia DNA-ul care e diferența (neinteligibil)?

– Domnule procuror, problema se pune că eu în declarație aicea că sunt grupuri infracționale împotriva mea care acționează, care cutare, cutare, cutare. Că se conexează. Sunt grup care se conectează. Ascultă-mă, fă-o, mă, simplu, nu filma nimic, semnez tot, oricum nu o semnez! Mi-aduci la cunoștință tot, eu îți semnez, eu îți dau declarație că nu dau nicio declarație și am terminat bâlciul, am încheiat bâlciul. Fă o încercare.

– Până când?

– Ce?

– Până când încheiem bâlciul?

– râde Îl închei. Să-mi bag pula, dacă nu-l închei. Astăzi. Să moară mama dacă nu-l închei astăzi! Și-ți promit un singur lucru, în ce scop, declar invers tot, n-a fost nimic adevărat, a fost decât o ...în viziunea mea...

– Dar pe mine nu mă interesează ce declarați dumneavoastră, nu-i problema mea!

– Mă, ascultă-mă! În viziunea mea greșită.

– Nu, nu. Eu chiar vreau să vă duceți să sesizați dacă dumneavoastră credeți că eu fac parte dintr-un grup cum ați spus chiar vă rog frumos să sesizați! Să se facă cercetări. Eu altceva vă întreb, până când ziceți dumneavoastră că se termină balamucul?

– ##### mă trimiți în judecată rămâi pe cap cu mine pentru toată viața! Ascultă-mă ce-ți spun! Nu știu cine voi fi mâine. Dar rămâi pe cap cu mine pentru toată viața! Mă bărbate, ce-ai cu mine când eu vreau un singur lucru, vreau să fac și eu câteva lucruri pe care le-am crezut, pentru că rămân la #####? Vreau s-o ducă copiii mei mai bine, vreau să fac și eu câteva investiții care nu s-au făcut până acuma, vreau să aduc bani europeni în #####, vreau să fac lucruri pe care, stai puțin, să nu fi, trebuie să fii măcar ca și martor le vezi că vreau să le fac. Mă bărbate, nu fac decât un singur lucru, care au fost ticăloși în Consiliul ##### ce se întâmplă astăzi cu acești angajați, mă, s-au pus împotriva, nu semnau hârtii, nu făceau nimic! Ce să-i fac, mă, să-i celerez ca să-i țin balast al Consiliul #####? Că mi-au spus că nu semnează, că nu fac, că nu dreg, îi aveam... Directorii i-au dat afară, nu i-am dat eu, mă! (Neinteligibil).

.....
– Vi se pare că în momentul în care procurorul primește un inculpat ca dumneavoastră în birou și e amenințat că se ține de capul lui, că toata viața lui, îl fac puternic?

– A, nu, nu, nu.

– Vă întreb așa...

– ##### ascultă-mă, poate am făcut și eu o ăă greșeli, ascultă-mă, domnul #####...

.....
– De acord. ##### procuror, de acord. Trebuie să mă puneți sub acuzare atâta timp cât considerați că am încălcat legea. Dar, ca dovadă, v-aduc câteva lucruri, dispoziția președintelui de ce nu a fost atacată? E act administrativ! Domnule procuror...

– De ce nu spuneți în scris chestiile astea?

– Cum să nu, dar eu întotdeauna...Domnule procuror, dumneavoastră trebuie să-mi dați calea să putem să găsim varianta în care eu, ca și om de bună credință, am încercat să fac bine statului. Pot să n-o fac?

.....
Min.31:09 (imediat după ce inculpatul semnează declarația)

– Auzi, mă? Tu nu vrei să trăiești în pace?

– Ce spuneți?

– Tu nu vrei să trăiești în pace?

– Eu vreau să trăiesc în pace dar ...

– Eh...bine.

– De ce, ce vreți să ziceți?

.....

– Bă, eu sunt un complicat în care am plecat și am dorit să fac lucruri pe care să funcționeze. Poate am și greșit, păcatele mele. Nu trebuie să nu recunosc că nu am păcate mele dar să nu-mi faceți voi păcate mai mari decât am eu. Dumneavoastră ca procuror nu-mi faceți păcate mai mari decât le am eu. Bă, le am pe toate, și bețiv și curvar și nenorocit, de toate! Le am pe toate, să moară mama dacă nu le am! Bă, dar în loc să le avem comune vreți să mă scoateți numai pe mine nevinovat. Lăsați-mă dracului să mă ia că le avem comune, toți! Păi ce, și tu ești bărbat și eu sunt bărbat și toți suntem băbrați, și toată lumea nu e bine.

.....

– Mamă (neinteligibil) înseamnă că toate le-am făcut! Să știi un singur lucru, am un singur lucru, să mor eu dacă nu sunt cel mai bun prieten al tuturor! ##### tu găsești legalitatea legislației existente nici eu n-am decât să fiu corect. Oricum, am modificat o mie de oameni minor. Nu știi, sunt un nenorocit patentat! Ce voi face nici eu nu știu. Domnule procuror, sunt un nenorocit, nu știu ce voi face. Nu vreau s-o forțez dar (neinteligibil), rețineți ce vă spun eu, cu dumneavoastră pot pierde tot! Tot pierd!

– V-ați schimbat un pic atitudinea!

– Să mor eu dacă nu pierd tot! Am pierdut tot! ##### cu tine voi pierde tot! Tu să știi un singur lucru, găsiți o variantă, domnule procuror, viitorul meu e în mâna dumneavoastră! Pierd tot! (Neinteligibil). Cu drag! Domnule procuror..."

În depoziția dată în fața Tribunalului, inculpatul ##### a precizat că, în acea zi, a fost sunat de procurorul #### de la DNA pentru a prezenta anumite dovezi în dosarul comandantului #####. S-a prezentat la București pentru a depune dovezile și, în timp ce se afla la procurorul ####, a fost sunat de procurorul ##### și a întrebat dacă sunt prezent, iar domnul #### i-a confirmat.

Ulterior, inculpatul a plecat din București și a fost sunat de către procurorul #####, care i-a spus că trebuie să se prezinte la #####, în caz contrar îl va chema cu mandat de aducere.

Fiindu-i teamă să fie chemat cu mandate, inculpatul s-a prezentat la ora 18, ora stabilită de către domnul procuror.

La acel moment, la ##### era prezent doar jandarmul și domnul procuror care era prim adjunct al prim procurorului. Procurorul i-a adus la cunoștință învinuirea, iar inculpatul i-a spus că semnează întrucât nu dă nicio declarație.

Apoi, procurorul a chemat grefiera și a încercat să schimbe bateria de la camera de supraveghere.

Inculpatul nu a furnizat informații cu privire la aspectele discutate cu procurorul de caz, însă a menționat că ulterior grefiera a venit, dar domnul procuror a dat-o afară din birou și ,, a continuat între noi o discuție între noi, "între băbrați".

În drept

În drept, organele de urmărire penală au reținut că fapta inculpatului ##### care, în perioada 25.03.2019 - 22.07.2019, în calitate de Președinte al Consiliului #####, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor Legilor nr.215/2001 modificată și completată prin legea cu numărul 286/2006, nr.53/2003 și nr. 554/2004, a îndeplinit în mod defectuos o serie de acte, prin care a îngădit dreptul la muncă al persoanelor vătămate Poteacă #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și Verduncă #####, cauzându-le un prejudiciu cuantificat în neplata drepturilor salariale pentru această perioadă, în valoare totală de aproximativ 134.203,3 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Tribunalul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art 16 lit b, teza 1 și II cpp, nefiind întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen.

Examinând acuzația formulată în prezenta cauză, instanța subliniază mai întâi că legiuitorul a incriminat în art. 297 alin. (1) din Codul penal, preluând, în linii generale, cuprinsul normelor corespondente din codificarea penală anterioară, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Prin deciziile Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 și nr. 392/06.06.2017, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517/08.07.2016 și, respectiv nr. 504/30.06.2017, conținutul constitutiv al

infracțiunii de abuz în serviciu - atât în varianta tip, prevăzută de art. 246 din Codul penal din 1969, art. 248 din Codul penal din 1969 și art. 297 alin. (1) din Codul penal actual, cât și în forma specială, reglementată de art. 132 din Legea nr. 78/2000, care face trimitere și se raportează la normele de incriminare din Codul penal - a fost reconfigurat sub aspectul elementului material al laturii obiective, statuându-se că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul dispozițiilor legale menționate se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Astfel, instanța de contencios constituțional a restrâns în mod substanțial câmpul de aplicare a normelor ce incriminează abuzul în serviciu, stabilind, în considerentele deciziei nr. ###/15.06.2016 – pe care le-a aplicat, ulterior, și cu prilejul verificării constituționalității prevederilor art. 248 C.pen. anterior (decizia nr. ###/06.06.2017, paragr. 31-38) - că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, respectiv legi, ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului, fiind, astfel, excluse din sfera actelor abuzive, în înțelesul legii penale, acele comportamente ale funcționarului public care sunt interzise prin acte infralegale sau acte interne ale angajatorului. În acest sens, Curtea a reținut că „raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi și ordonanțe ale Guvernului, și acte de nivel inferior acestora, cum ar fi hotărâri ale Guvernului, ordine, coduri etice și deontologice, regulamente de organizare internă, fișa postului, are influență asupra laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acțiuni sau inacțiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară” (paragr. 59), ajungându-se, astfel, ca latura obiectivă a abuzului în serviciu să fie configurată atât de legiuitor, Parlament sau Guvern, cât și de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat (în cazul fișei postului), lucru inacceptabil în sistemul juridic de drept penal (paragr. 64).

Ca atare, instanța constituțională a concluzionat că, în materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege”, impune ca numai legiuitorul primar (respectiv Parlamentul, prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. 1 din Constituție, sau Guvernul, prin emiterea ordonanțelor sau ordonanțelor de urgență, în baza delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție) să poată stabili conduita pe care destinatarii legii sunt obligați să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale, astfel încât sintagma „îndeplinește în mod defectuos” nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii” (paragr. 65).

ca punct de plecare aceste considerații teoretice, Tribunalul reține că infracțiunea de abuz în serviciu este prevăzută de art.297 alin.1 cod penal, respectiv, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă unei persoane fizice sau juridice.

Din perspectiva condiției de tipicitate a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu, constând în încălcarea unei îndatoriri de serviciu prin îndeplinirea ei defectuoasă, Tribunalul apreciază că trebuie identificată obligația de serviciu care a fost încălcată, implicit, dispoziția legală care prevede conduita corespunzătoare ce trebuia urmată de către inculpat, în raport de care comportamentul acestuia a fost considerat a fi o îndeplinire defectuoasă a îndatoririlor de serviciu.

Curtea Constituțională a reținut că fapta de abuz în serviciu trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar persoana ce are calitatea de funcționar în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală și astfel trebuie să fie interpretată sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează "prin încălcarea legii", respectiv, trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului, neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice.

Instanța de contencios constituțional a stabilit cu claritate care este sensul sintagmei „îndeplinește prin încălcarea legii”, ce intră în elementul material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu: „ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie.

Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice. În acest sens, instanța de contencios constituțional a reținut că, în sistemul continental, jurisprudența nu constituie izvor de drept așa încât înțelesul unei norme să poată fi clarificat pe această cale, deoarece, într-un asemenea caz, judecătorul ar deveni legiuitor.

Așadar, conform normei de incriminare, atribuțiile de serviciu ale inculpatului sunt reglementate prin legi, însă în nicio lege nu este specificată atribuția de serviciu constând în interpretarea corectă a hotărârii judecătorești, fapt care i se impută inculpatului.

Mai mult, atribuțiile de serviciu ale inculpatului reținute de organele de urmărire penală ca fiind încălcate, nu prevăd actul de conduită imputat inculpatului, ci reglementează cadrul general de desfășurare a activității în domeniul său, prin precizarea unor obligații generale.

Aceste dispoziții legale nu prevăd conduita cu privire la care s-a reținut omisiunea inculpatului și, implicit, conduita față de care a fost stabilită îndeplinirea defectuoasă a îndatoririlor de serviciu, așa încât nu răspund condiției de predictibilitate statuată prin deciziile Curții Constituționale, ca cerință obligatorie pentru atragerea răspunderii penale.

prevederii în lege a îndatoririi de serviciu, chiar în condițiile existenței unor prevederi în acte normative infralegale, face ca acuzația adusă inculpatului să nu îndeplinească condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu.

În materie penală, principiul legalității incriminării, "nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

În sensul argumentelor expuse, deosebit de relevante sunt următoarele constatări ale instanței de contencios constituțional, menționate în Decizia nr. ####/15.06.2016:

-legiuitorului îi revine obligația ca, în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii. Pe de altă parte, organelor judiciare, în misiunea de interpretare și aplicare a legii și de stabilire a defectuoșității îndeplinirii atribuției de serviciu, le revine obligația de a aplica standardul obiectiv, astfel cum acesta a fost stabilit prin prescripția normativă,

- privitor la îndatoririle legate de o anumită funcție sau de un anumit loc de muncă, există un complex de norme, unele cuprinse în acte normative cu caracter general, privind îndatoririle angajaților în genere, altele în acte normative cu caracter special. Curtea a reținut că, întrucât standardul obiectiv este determinat și circumscris prescripției normative, reglementarea atribuțiilor de serviciu și a modalității de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilității, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripția normativă în domeniu. Pe cale de consecință, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ. Mai mult, Curtea a reținut că, chiar dacă anumite acțiuni, ce însoțesc exercitarea unei atribuții de serviciu, se pot baza pe o anumită uzanță/cutumă, aceasta nu se poate circumscrie, fără încălcarea principiului legalității incriminării, standardului obiectiv ce trebuie avut în vedere în determinarea faptei penale,

-persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală,

-raportarea la prescripția normativă trebuie realizată și în ipoteza analizei „neîndeplinirii” unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată,

-în materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte.

Organele de urmărire penală rețin în sarcina inculpatului nerespectarea dispozițiilor art. 94. din Legea nr 286/2006, articolul 115 din Legea nr. 215/2001, potrivit cărora: "ART. 115

(1) Președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce. Coordonarea unor compartimente din aparatul de specialitate poate fi delegată, prin dispoziție a președintelui consiliului județean, vicepreședinților sau altor persoane, în condițiile legii.

(2) Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative."

Conform art. 14 din Legea nr. 554/2004,

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(4) Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în

termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.

(7) Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.

Tribunalul constată că aceste norme prevăd cadrul general de desfășurare a activității, fără a stipula în mod expres conduita ilicită imputată inculpatului.

De altfel, chiar prin deciziile instanței de contencios s-a stabilit că „incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul ultima ratio.

Cu alte cuvinte, Curtea a apreciat că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc., fiind improprii în realizarea acestui deziderat. În sens larg, scopul urmărit de legiuitor prin legislația penală este acela de a apăra ordinea de drept, iar, în sens restrâns, este acela de a apăra valori sociale, identificate de legiuitor în partea specială a Codului penal, acest scop fiind, în principiu, legitim. #####, măsurile adoptate de legiuitor pentru atingerea scopului urmărit trebuie să fie adecvate, necesare și să respecte un just echilibru între interesul public și cel individual”

În cauză, Tribunalul apreciază că faptele imputate inculpatului pot fi lămurite de instanța de contencios administrativ, mai mult, chiar părțile civile, în fapt, reclamă oportunitatea și legalitatea hotărârii de reorganizare a Cosiliului #####.

În ceea ce privește tipicitatea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu, Tribunalul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru a atrage răspunderea penală.

Astfel, în cazul infracțiunii de abuz în serviciu care se săvârșește numai cu intenție, termenul „cu știință”, pe care îl conține textul incriminator implică cunoașterea de către inculpat a caracterului necorespunzător al exercitării atribuțiilor de serviciu și urmărirea sau acceptarea ca prin aceasta să se ajungă la vătămarea intereselor legale ale unei persoane.

Ori, în speță, inculpatul ##### a avut reprezentarea faptului că își îndeplinește corespunzător atribuțiile de serviciu, fiind ferm convins că respectă dispozițiile legale, cu atât mai mult cu cât chiar a emis nota internă numărul 6800/11.04.2019, adresată Direcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului #####, prin care comunica faptul că “preavizele și dispozițiile de reîncadrare emise de Președintele Consiliului ##### nu au fost suspendate/anulate de către instanțele judecătorești competente, ele produc efecte și trebuie puse în executare așa cum rezultă din conținutul lor.,

Concluzionând, Tribunalul apreciază fapta reținută în sarcina inculpatului nu corespunde condițiilor de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii prevăzute în art. 297 alin.1 C.pen., ceea ce impune o soluție de achitare.

2. Organele de urmărire penală au reținut fapta inculpatului ##### care, în calitate de Președinte al Consiliului ##### a semnat foaia colectivă de prezență aferentă lunii martie a anului 2019, în condițiile în care, cunoștea că aceasta este falsificată, prin aceea că nu fusese inserată, cu știință, perioada lucrată de persoanele vătămate Poteacă #####, #####, ##### în zilele de 25-29.03.2019, și respectiv perioada lucrată de persoana vătămată Verduncă ##### în zilele de 27-29.03.2019 în cadrul Consiliului #####, conform atribuțiilor prevăzute în fișele posturilor, atestând astfel această împrejurare neadevărată iar ulterior, în aceeași calitate, a emis nota internă, înregistrată cu numărul 6800/11.04.2019, prin intermediul căreia i-a determinat pe #####, în calitate de vicepreședinte al Consiliului ##### și #####, ambele având funcția de consilier la Serviciul Resurse Umane din cadrul Consiliului #####, ca, fără vinovăție, să întocmească în fals foaia colectivă de prezență aferentă lunii aprilie a anului 2019, prin aceea că nu au inserat cu știință, zilele în care persoanele vătămate Poteacă #####, #####, ##### și Verduncă ##### au prestat muncă, în perioada 01-15.04.2019, în cadrul Consiliului #####, conform atribuțiilor prevăzute în fișele posturilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen.

Tribunalul apreciază că fapta reținută în sarcina inculpatului nu corespunde condițiilor de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii prevăzute în art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen., putând constitui temei al răspunderii civile, fără să constituie o faptă prevăzută de legea penală pentru argumentele dezvoltate mai sus.

Tribunalul apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată pe latură obiectivă, respectiv elementul material, neexistând o activitate de falsificare a unui

