

DOSAR NR.

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ...
NCPP-SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

ÎNCHEIERE PENALĂ
Ședința publică din data de

Instanța constituită din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Ministerul Public –.....este reprezentat de procuror

Pe rol se află judecarea **apelului** declarat de **inculpata** ... împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată de ... în dosarul nr.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, **răspund:**

- inculpata – apelantă ..., asistată de apărătorii aleși, avocat .., cu împuternicirea avocațială seria ...aflată la fila 22 dosar; avocat ... și avocat, cu împuternicirea avocațială seria ...;
- martora

Lipsind:

- reprezentantul părții civile – intimate ...
- reprezentantul părții responsabile civilmente – intimate ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată următoarele:

- modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare
- termenul a fost acordat în vederea studierii răspunsului ce a fost înaintat la dosar de către expertul contabil și pentru audierea martorei ...;
- s-a înaintat la dosar răspunsul la obiecțiunile formulate raportului de expertiză contabilă judiciară de către expertul ..., semnat și de către expertul contabil parte...

Președintele completului procedează la verificarea identității martorei ..., care prezintă C.I. seria .. nr. ..., CNP...

Curtea procedează la audierea martorei ..., declarația acesteia fiind consemnată, iar după citire de către președintele completului și semnare, atașată la dosarul cauze, la fila 17 – vol. II dosar.

Prealabil oricăror altor discuții, **președintele completului** pune în discuție, din oficiu, o chestiune legată de încadrarea juridică a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei și condamnarea acesteia de către prima instanță și are în vedere în acest sens împrejurarea că, potrivit rechizitoriului, prejudiciul reținut a fi fost ocazionat prin fapta imputată inculpatei în a fost cuantificat la nivelul sumei de 444,221 lei, reținându-se, la nivelul lunii octombrie 2014, când s-a consumat infracțiunea, că acesta ar fi depășit echivalentul sumei de 10.000 euro, la cursul BNR aplicabil la aceeași dată. Or, raportat la această situație, s-a considerat că fapta reținută în sarcina inculpatei este mai gravă, fiind incidente dispozițiile art. 9 alin. 1 și alin.2 Cod fiscal.

Ulterior momentului consumării faptei și până în prezent, cursul valutar stabilit de BNR a suferit o serie de fluctuații, în sensul majorării constante, ceea ce duce la concluzia că o faptă de genul celei imputate inculpatei de față, care a generat un prejudiciu de 444,221 lei, nu ar mai întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii mai grave, întrucât nu ar mai reprezenta un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale.

Față de cele expuse, instanța apreciază necesar, în raport de dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, să pună în discuție admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **dacă, în situația infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, pentru care încadrarea în variantele agravate, prevăzute de art. 9 alin. 2 și 3 din aceeași lege, este condiționată de o valoare a prejudiciului mai mare de 100.000 euro, respectiv de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, modificarea cursului valutar stabilit de BNR ulterior consumării faptei, astfel încât aceeași faptă concretă, analizată în raport de un curs valutar superior valoric, nu s-ar mai încadra în varianta agravantă prevăzută de art. 9 alin. 2 sau 3 din Legea nr. 241/2005, ci în varianta de bază, reglementată de art. 9 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, este de natură să activeze principiul aplicării legii penale mai favorabile, cu consecința stabilirii în cauză a încadrării juridice care este cea mai favorabilă inculpatului în raport de cursurile valutare succesive ulterioare consumării faptei sau dacă dimpotrivă, într-o astfel de situație, se are în vedere, în mod exclusiv, cursul valutar BNR aplicabil la momentul consumării faptei.**

Problema care a generat necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu această chestiune de drept este generată, pe de-o parte, de jurisprudența națională care nu este unitară cu privire la acest aspect, dar și de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție într-o chestiune similară, precum și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Astfel, conform **deciziei nr. 12/08.02.2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii**, modificarea, în sensul majorării prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, intervenită ulterior comiterii faptei, conduce, în cazul infracțiunilor ce aduc atingere fondului forestier, la lipsa unuia dintre elementele constitutive ale infracțiunii. S-a apreciat astfel în esență că, în lipsa determinării de către legiuitor a momentului la care se face evaluarea prejudiciului, în cazul infracțiunilor ce aduc atingere fondului forestier, majorarea ulterioară a prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior atrage raportarea quantumului valorii pagubei produse prin fapta săvârșită anterior la noua limită valorică devenită criteriu de incriminare. Or, ipoteza analizată de instanța supremă poate permite dezvoltarea unui raționament similar și în ceea ce privește faptele prevăzute de art. 9 alin. 2 și 3 din Legea nr. 241/2005, cu diferența că aplicarea legii penale mai favorabile ar determina o sancționare mai blândă a persoanei acuzate, nu o dezincriminare a conduitei ilicite.

Pe de altă parte, în sens contrar, există decizia nr. 258/05.05.2016 a Curții Constituționale, dar și deciziile ulterioare ale aceleiași instanțe, prin care s-a statuat asupra constituționalității incriminării dispozițiilor art. 9 alin. 2 și art.3 din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală, în care, deși Curtea Constituțională a procedat la respingerea excepțiilor de constituționalitate a apreciat în cadrul considerentelor că dispozițiile legale criticate ar îndeplini condițiile de previzibilitate, singura posibilitate fiind aceea a aplicării cursului valutar de la momentul săvârșirii faptei, considerând că Curtea Constituțională că luarea în considerare a unui alt moment ar determina o imprevizibilitate a normei și, posibil, o îngreunare a situației făptuitorului, totodată, ar echivala cu posibilitatea de a alege, în mod aleatoriu, fără niciun criteriu obiectiv, a cursului valutar, curs necunoscut de făptuitor la data săvârșirii infracțiunii, ceea ce ar determina imposibilitatea acestuia de a-și norma conduita.

Apărătorul ales al inculpatei-apelante ..., avocat ..., precizează că este de acord, dat fiind faptul norma de drept nu face o referire concretă. Mai mult, există diferențe în practica judiciară, deciziile sunt contradictorii în ceea ce privește aplicarea principiului legii penale mai favorabile, astfel consideră că este în interesul inculpatei clarificarea acestei situații raportat la textul de lege conform căruia inculpata a fost condamnată.

Apărătorul ales al inculpatei-apelante ..., avocat ..., având în vedere că problema pusă în discuție de către instanță se încadrează, din punct de vedere legal, în dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, arată că este o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, astfel că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cu privire la modul în care sunt interpretate dispozițiile legale, arată că este de acord cu cele precizate de către instanță. Raportat la principiul aplicării legii penale mai favorabile, apreciază ca maximul prejudiciului să fie luat în calcul la momentul în care se soluționează cauza dată fiind fluctuația euro în această perioadă.

Apărătorul ales al inculpatei-apelante ..., avocat ..., arată că este de acord. Consideră admisibilă solicitarea instanței, se impune calificarea acestei situații juridice, pentru că are în vedere, în primul rând, data săvârșirii faptei, moment în care ar trebui verificat cursul valutar de la acel moment. Ulterior, inculpata a fost trimisă în judecată, cursul valutar s-a mărit, astfel că trebuie să existe o clarificare în acest sens.

Procurorul, având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 Cod procedură penală. Consideră că prejudiciul din prezenta cauză ar trebui calculat la data comiterii faptei, având în vedere cursul valutar euro de la comiterii faptelor.

CURTEA DE APEL,

Va rămâne în pronunțare cu privire la chestiunea pusă în discuție, din oficiu, de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a stabili termen de pronunțare pentru data de ..., pentru când se pot depune și concluzii scrise, dacă se apreciază necesar în acest sens.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Stabilește pronunțarea cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru data de ..., prin punerea soluției la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi,

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

DOSAR NR....

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ...
NCPP-SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ...

Instanța constituită din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Pe rol se află pronunțarea asupra admisibilității sesizării Î.C.C.J. cu privire la chestiunea de drept a cărei lămurire a fost pusă în discuție din oficiu, în dosarul nr. ..., având ca obiect judecarea **apelului** declarat de **inculpata** împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată de ... în dosarul nr.

Dezbaterile asupra admisibilității sesizării Î.C.C.J. au avut loc în ședința publică din data de ..., fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta încheiere, *la ședința de judecată participând ... procuror ... din cadrul Parchetului*, când instanța, în temeiul **art. 391 alin.1 Cod procedură penală**, a stabilit pronunțarea pentru astăzi,

CURTEA DE APEL,

Deliberând asupra sesizării completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea de Apel apreciază ca sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale unei astfel de sesizări, în conformitate cu dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, având în vedere următoarele:

I. Curtea de Apel Iași este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art. 408 Cod procedură penală, raportat la art. 553 Cod procedură penală, fiind sesizată cu soluționarea apelului declarat de inculpata împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată de ... în dosarul nr. ..., urmând a se pronunța prin decizie asupra căilor de atac promovate, hotărârea fiind definitivă.

II. Chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări este una esențială, iar de lămurirea acesteia depinde soluționarea pe fond a cauzei, vizând o interpretare a normelor de drept penal substanțial, în legătură directă cu încadrarea juridică dată faptei cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată și condamnarea (în primă instanță) a inculpatei.

Astfel, întrebarea pe care prezentul complet intenționează să o adreseze Înaltei Curți de Casație și Justiție este următoarea: *„În situația infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, pentru care încadrarea în variantele agravate, incriminate de art. 9 alin. 2 și 3 din aceeași lege, este condiționată de o valoare a*

prejudiciului mai mare de 100.000 euro, respectiv de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, modificarea cursului valutar stabilit de BNR ulterior consumării faptei, astfel încât aceeași faptă concretă, analizată în raport de un curs valutar superior valoric, nu s-ar mai încadra în varianta agravantă prevăzută de art. 9 alin. 2 sau 3 din Legea nr. 241/2005, ci în varianta de bază, reglementată de art. 9 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, este de natură să activeze principiul aplicării legii penale mai favorabile, cu consecința stabilirii în cauză a încadrării juridice care este cea mai favorabilă inculpatului în condițiile art. 5 Cod penal, în raport de cursurile valutare succesive ulterioare consumării faptei sau dimpotrivă, într-o astfel de situație, se are în vedere, în mod exclusiv, cursul valutar BNR aplicabil la momentul consumării faptei?”

În cauza de față inculpata a fost trimisă în judecată pentru infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, iar hotărârea ce urmează a fi pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este importantă, întrucât, în raport de aceasta, se poate aprecia fie în sensul stabilirii corecte de către instanța de fond a încadrării juridice a faptei, fie în sensul schimbării încadrării juridice a faptei, prin reținerea variantei de bază a incriminării, ca efect al aplicării art. 5 Cod penal, referitor la legea penală mai favorabilă.

III. Cu privire la această chestiune de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

B. Expunere succintă a cauzei.

Prin rechizitoriul nr. ... emis la ... de către Parchetul ... înregistrat pe rolul ... la data de ... sub nr. ..., astfel cum acesta a fost completat și precizat (în procedura de cameră preliminară) prin răspunsul din ..., comunicat prin adresa nr. ... din ... a Parchetului ..., a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata ..., sub acuzația săvârșirii infracțiunii de „evaziune fiscală constând în evidențierea în actele contabile ori în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale” în formă continuată (59 de acte materiale), prev. și ped. de art. 9 alin. 1 lit. „c” și alin.2 din „Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”, cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal, constând, în esență, în aceea că, în calitate de administrator al, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale :

a) → în perioada 07.06.2014 – 26.06.2014, ar fi înregistrat în evidența contabilă primară (jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2014), precum și, la data de 15.07.2014, în alte documente legale (în declarația fiscală ... aferentă trimestrului II al anului 2014 și în decontul TVA... aferent trimestrului II al anului 2014, prin care ... a declarat achiziții în regim de taxă inversă pentru care beneficiarul este obligat la plata TVA) un număr de 19 facturi fiscale, în valoare totală de 581.335,62 lei - bază impozabilă și 0 (zero) lei TVA (taxare inversă), din care rezultă achiziții fictive de la presupusul furnizor ..., iar, în perioada 01.07.2014 – 21.07.2014, ar fi înregistrat în evidența contabilă (jurnalul de cumpărări aferent lunii iulie 2014) și, la data de 09.10.2014, în alte documente legale (respectiv în declarația fiscală ... aferentă trimestrului III al anului 2014 și în decontul TVA ... aferent trimestrului III al anului 2014) un număr de 15 facturi fiscale, în valoare totală de 498.995,20 lei - bază impozabilă și 0 (zero) lei TVA (taxare inversă), din care rezultă achiziții fictive de la presupusul furnizor ...;

b)→ în perioada 01.08.2014 –22.08.2014, ar fi înregistrat în evidența contabilă (jurnalul de cumpărări aferent lunii august 2014), precum și, la data de 09.10.2014, în alte documente legale (în declarația fiscală ... aferentă trimestrului III al anului 2014 și în decontul TVA ... aferent trimestrului III-2014) un număr de 11 facturi fiscale, în valoare totală de 606.445,10 lei - bază impozabilă și 2146 lei TVA [10 facturi dintre cele 11 fiind cu 0 (zero) lei TVA (taxare inversă) și doar una cu TVA], din care rezultă achiziții fictive de la presupusul furnizor ...;

c)→ în perioada 01.09.2014–19.09.2014, ar fi înregistrat în evidența contabilă (jurnalul de cumpărări aferent lunii septembrie 2014), precum și, la 09.10.2014, în alte documente legale (în declarația fiscală aferentă trimestrului III 2014 și în decontul TVA ... aferent trimestrului III-2014) număr de 14 facturi fiscale, în valoare totală de 1.078.570,33 lei - bază impozabilă și 0 (zero) lei TVA (taxare inversă), din care rezultă achiziții fictive de la presupusul furnizor ... ;

toate acestea în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, **în suma totală de 444.221 lei (echivalentul a 100.730,44 EURO, calculat la cursul mediu de 4,41 lei/EURO, aferent perioadei de raportare în care s-au declarat aceste achiziții, stabilit de BNR - date preluate de pe site-ul oficial al BNR: www.bnr.ro)**, din care 442.075 lei – impozit pe profit și 2.146 lei – taxa pe valoarea adăugată”.

Prin **sentința penală nr. ...** pronunțată de ... în dosarul nr. ..., în baza dispozițiilor art.396 alin.2 Cod procedură penală, s-a hotărât condamnarea inculpatei ..., cu domiciliul în ..., administrator al ..., pentru săvârșirea infracțiunii de „*evaziune fiscală constând în evidențierea în actele contabile ori în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale*” în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.9 alin.1 lit. „c” și alin.2 din „Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”, cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal, la pedeapsa principală de 7 (șapte) ani și 3(trei) luni închisoare; pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. „a”, „b” și „g” din Codul penal cu referire la art.12 alin.1 din Legea nr. 241/2015, pentru o perioadă de 3(trei) ani, calculată conform dispozițiilor art.68 din Codul penal; și la pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. „a”, lit. „b” și lit. „g” din Codul penal cu referire la art.12 alin.1 din Legea nr. 241/2015.

La încadrarea juridică, judecătorul fondului a reținut că faptele inculpatei ..., care, **în perioada 07.06.2014-09.10.2014**, în calitate de administrator al ..., în scopul diminuării bazei impozabile și sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, la diferite intervale de timp și în același mod, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența contabilă primară și în alte documente legale, respectiv în declarațiile fiscale informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național ... și în declarațiile ... depuse la organele fiscale competente un număr total de 59 de achiziții fictive/nereale de bunuri/servicii de la un număr de 3(trei) societăți comerciale pretins furnizoare, respectiv de la preinșii furnizorii, astfel:

a) → în perioada 07.06.2014 – 26.06.2014, a înregistrat în evidența contabilă primară (jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2014), precum și, la data de 15.07.2014, în alte documente legale (în declarația fiscală ... aferentă trimestrului II al anului 2014 și în decontul TVA... aferent trimestrului II al anului 2014, prin care ... a declarat achiziții în regim de taxă inversă pentru care beneficiarul este obligat la plata TVA) un număr de 19 facturi fiscale, în valoare totală de 581.335,62 lei - bază impozabilă și 0 (zero) lei TVA (taxare inversă), din care rezultă achiziții fictive de la presupusul furnizor ..., iar, în perioada 01.07.2014 –