

România

Strada Știrbei Vodă nr. 79-B1

Sector 1, București

Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97

Fax: 0372.198.175

e-mail: anti.coruptie@pna.ro

www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII
PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACȚIUNILE DE
CORUPȚIE SĂVĂRȘITE DE MILITARI

Operator date nr. 4472

29 martie 2023

Exemplar nr. 2/2

Dosar nr. 64/P/2020

Către,

**INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
"ȘERBAN CANTACUZINO" AL JUDEȚULUI PRAHOVA**

În atenția domnului inspector șef

În conformitate cu prevederile art. 264 alin. 1 C. proc. pen., vă înaintăm alăturat actele procedurale din dosarul de urmărire penală cu numărul de mai sus pentru a fi comunicate numiților: col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, cpt. SAVU IULIAN-MIHAI, slt. VASILE ALEXANDRU VALENTIN, plt. adj. GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU și cpt. CHELBA CRISTINA, urmând a ne restitui dovezile de comunicare, semnate pentru primire de către destinatari.

În situația în care vreuna dintre persoanele mai sus-menționate nu mai activează în unitatea dumneavoastră, vă rugăm să ne puneți la dispoziție ultimul domiciliu cunoscut al acestora.

PROCUROR MILITAR ȘEF SERVICIU

Colonel magistrat

Dr. Alexandra-Liviu LASCU

România
Strada Știrbei Vodă nr. 79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Tele fon: 021 2.14.97
Fax: 0372.1.175
e-mail: anticorup@pna.ro
www.pna.ro

Parquetul pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

**SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII
PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAACȚIUNILE DE
CORUPȚIE SĂVĂRȘITE DE MILITARI**

Operator de date personale nr. 1472

Dosar nr. 64/P/2020

ORDONANȚĂ

de clasare

Anul 2023, luna martie, ziua 21

Colonel magistrat MIHAI GHEORGHE, procuror militar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza ce formează obiectul dosarului cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 64/P/2020 din data de 28.08.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale „*in rem*” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu referire la faptele posibil comise de **col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU**, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, **ept. SAVU LULIAN-MIHAI**, **slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN**, **plt. adj. GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU** și **ept. CHELBA CRISTINA**, toți patru, la data faptelor, inspectori de prevenire în

cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova.

Pentru a se dispune astfel, au fost avute în vedere următoarele:

Prin procesul verbal întocmit la 13.07.2020, procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, întemeiat pe prev. art. 292 Cod de procedură penală, s-au sesizat din oficiu față de:

- col. **DUMITRU ELISEI-TIBERIU**, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova;

- cpt. **SAVU LULIAN-MIHAI**, la data faptelor, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova;

- slt. **VASILE ALEXANDRU-VALENTIN**, la data faptelor, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova;

- plt. adj. **GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU**, la data faptelor, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova

- cpt. **CHELBA CRISTINA**, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

În fapt, s-a reținut posibilitatea implicării în mod direct și în repetate rânduri, a col. **DUMITRU ELISEI-TIBERIU**, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, în activitatea subordonaților, respectiv în sensul că ar fi solicitat acestora de să nu aplice acele măsuri contravenționale impuse de lege urmare efectuării

activităților de control la obiective, agenți economici, de pe raza de competență, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în condițiile exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către inspectorii de prevenire, la momentul controalelor efectuate de linia securității la incendiu, cu referire la următoarele împrejurări de fapt apreciate ca circumscrise și licitului penal:

1. În zilele de **08.04.2019** și **09.04.2019**, cu ocazia desfășurării unui control de prevenire, **col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU**, la acel moment, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, s-ar fi folosit de autoritatea conferită de prerogativele funcției deținute în scopul favorizării intereselor economice ale S.C. ABZAC ROMÂNIA S.R.L., al cărei director și asociat (cu cotă de participare la beneficii și pierderi de 7%) este soția sa, **DUMITRU DELIA**.

În acest context, la data de **08.04.2019**, **col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU** i-ar fi recomandat lui **DUMITRU DELIA**, să-i transmită inspectorului de prevenire aflat în control că este soția prim-adjunctului Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, susținându-se a viza astfel influențarea obiectivității constatărilor.

Ca urmare a discuțiilor purtate de **col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU** cu soția sa, cel dintâi l-ar fi contactat pe **cpt. SAVU LULIAN-MIHAI**, care se afla în control la obiectiv, solicitându-i detalii despre modul în care decurge activitatea, anunțându-și totodată prezența la sediul societății pe timpul controlului.

Cu ocazia verificărilor efectuate, ar fi fost identificate mai multe încălcări ale prevederilor legale privind apărarea împotriva incendiilor, cum ar fi: compresoare amplasate în spațiul de depozitare, în condițiile în care, conform planurilor construcției ar fi trebuit să existe o cameră specială pentru compresoare; amplasarea diferită a unor uși, față de pozițiile prevăzute în planurile construcției; spațiile de depozitare nu ar fi fost separate de cele de producție, în vecinătatea stivelor de materiale din carton fiind amplasate utilaje pentru producția de pliante și recipiente cu adezivi; trapele de evacuare a fumului în caz de incendiu nu erau verificate, lipsind

inclusiv registrul în care trebuiau menționate verificările periodice; deficiențe la sistemul de închidere al ușilor automate, rezistente la foc.

În scopul susținut al determinării inspectorului de prevenire de a nu aplica sancțiuni contravenționale cu amendă pentru neregulile constatate, în aceeași zi, col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU s-ar fi prezentat la sediul obiectivului și ar fi argumentat că aspectele constatate de cpt. SAVU LULIAN-MIHAI nu ar fi întemeiate, rezultatul evidențiat ca produs, fiind acela că societatea comercială a fost sancționată doar cu aplicarea unor avertismente, așa cum ar rezulta din nota de control nr. 4468165/09.04.2019, întocmită la finalizarea activității.

2. La data de 15.05.2019, slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, a desfășurat un control pe linia respectării legislației din domeniul situațiilor de urgență la fabrica de mobilă deținută de S.C. BRADUL MĂNECIU S.R.L. com. Măneciu, sat Măneciu Pământeni, jud. Prahova, reprezentată de PUPEZĂ ILEANA.

În urma controlului efectuat, ar fi fost identificate mai multe nereguli privind asigurarea securității la incendiu a obiectivului și funcționarea fără obținerea autorizației de securitate la incendiu, ca urmare a extinderilor și modificărilor constructive realizate, cum ar fi: nu ar fi fost puse la dispoziție documente din care să rezulte dacă a fost solicitată/obținută autorizația de securitate la incendiu, având în vedere faptul că hala principală denumită C1 în suprafață de peste 600 mp a suferit modificări constructive ulterior punerii în funcțiune, extindere spațiu depozitare C2 (anul 2016), suprafața construită 120 mp, în halele de producție sunt depozitate materii prime și produse finite, acestea nefiind evacuate în afara spațiilor de producție după terminarea programului de lucru, precum și faptul că nu sunt efectuate lucrări de verificare, întreținere și de reparare pentru toate mijloacele tehnice de apărare împotriva incendiilor, conform normelor tehnice specifice - stingătoare portabile expirate.

În acest context, la data de 16.05.2019, uzând de prerogativele funcției deținute, respectiv prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de

Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU i-ar fi cerut inspectorului de prevenire slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN să întocmească un document de control în care să menționeze că *nu au fost puse la dispoziție documente care să certifice sau care să infirme eventuale demersuri pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu*, împrejurare de natură a crea posibilitatea organului de control de a dispune o sancțiune contravențională mai ușoară, fără a se ține cont de pericolul social al constatărilor în fapt.

Măsura discreționară dispusă s-ar fi regăsit ulterior în conținutul notei de control nr. 4468257 întocmită la data de 17.05.2019 de către inspectorul de prevenire slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN, lipsa de proporționalitate a constatărilor realizate fiind regăsită în sancțiunea cu avertisment aplicată agentului economic.

Conduita subiectivă a prezumtivului subiect procesual principal, col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, ar fi avut caracter oneros și s-ar fi regăsit ca justificare în acea posibilitate relevată de datele și informațiile deținute, ca în schimbul favorizării S.C. BRADUL MĂNECIU S.R.L., la data de 21.06.2019, reprezentanții acestei societăți să-i fi oferit ofițerului o reducere de preț la mai multe articole de mobilier comandate pentru dotarea propriei locuințe, în procent de 20% (*reprezentând 10.723 lei*), aplicată la valoarea totală a produselor comandate de 53.615 lei.

3. La data de 11.07.2019, col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, uzând de prerogativele funcției deținute, respectiv prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, ar fi determinat consemnarea rezultatului controlului efectuat de către slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN și plt. adj. GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU, inspectori în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, la S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L. Ploiești, așa cum a fost reținut în cuprinsul notei de control nr. 4468419 din aceeași dată, mențiunile din cuprinsul acesteia, în sensul că *„pe timpul derulării activității, nu au fost puse la dispoziție documentele specifice ale clădirii*

(planurile de arhitectură ale acestora), din care să relaxă necesitatea obținerii autorizației de securitate la incendiu", fiind impuse de către cel cîntăi în scopul sancționării contravenționale doar cu avertisment.

Caracterul oneros ce ar fi reprezentat contraprestația modului defectuos în care col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU ar fi înțeles și impus a fi exercitate atribuțiile de serviciu l-ar fi constituit contravaloarea chiuvetei achiziționată de la S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L. – Ploiești, bun despre care se susține a nu fi fost achitat, împrejurare agreată și convenită cu reprezentanții societății comerciale, DINESCU GABRIEL, asociat și administrator al S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L., respectiv DINESCU FLORIN, director în cadrul societății

4. În perioada 01-12.07.2019, cadrele Inspecției de Prevenire ar fi fost planificate să desfășoare activități de control la mai multe crame de pe raza județului Prahova, context în care col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU i-ar fi instruit pe inspectorii de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova astfel încât, cu ocazia efectuării controalelor, aceștia să desfășoare preponderent activități de îndrumare și să nu aplice sancțiuni contravenționale cu amendă în situația în care vor constata lipsa autorizației de securitate la incendiu, cu argumentul de a fi primul control în cadrul acestora.

Modul părtinitor în care col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, respectiv cpt. CHELBA CRISTINA, inspector în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova au înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu a fost evidențiat în cuprinsul datelor și informațiilor deținute și cu referire la controalele efectuate în 08-12.07.2019 la S.C. THE ICONIC ESTATE S.A. (CRAMELE HALEWOOD), punctele de lucru din mun. Ploiești str. Găgeni nr. 92 și com. Gura Vadului, sat Tohani, nr. 92, jud Prahova, respectiv „FERMA DACILOR”, ce funcționează sub entitatea juridică S.C. FERMA DACILOR PRODUCTION S.R.L. com. Gura Vadului, sat Tohani, jud Prahova, concretizate în notele de control nr. 4468413 din 09.07.2019 și nr. 4468421 din 12.07.2019, sancțiunile contravenționale aplicate, respectiv doar cu avertisment,

având ca motivație asigurarea obținerii pentru sine, dar și pentru alții, a unor foloase necuvenite concretizate, în primul caz, în primirea la data de 09.07.2019 a unei „cutii cu sticle de vin” iar, în cel de-al doilea caz, la data de 07.08.2019, a unei „mese de protocol oferită de conducerea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova membrilor comisiilor de evaluare și însoțitorilor de loturi (ofiteri în cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență) la etapa națională a concursurilor profesionale ale serviciilor voluntare și private pentru situații de urgență (organizate în perioada 07-09.08.2019)”

Astfel, s-a reținut cu valoare de sesizare, că după finalizarea controlului din data de 09.07.2019, efectuat la punctul de lucru al S.C. THE ICONIC ESTATE SA (CRAMELE HALEWOOD) din mun. Ploiești, str. Găgeni nr. 92, jud. Prahova, în jurul orei 14.00, cpt. CHELBA CRISTINA ar fi parcat autoturismul proprietate personală, cu numărul de înmatriculare PH 29 CEL, pe str. Pompierilor din mun. Ploiești, iar în prezența col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, ar fi încărcat o cutie cu sticle de vin, primită de la reprezentanții societății sus-menționate, în autoturismul utilizat de acesta, marca Nissan Quasar, cu numărul de înmatriculare PH 07 EDE.

Pe de altă parte, în împrejurările arătate, la data de 07.08.2019, în condițiile controlului având caracter formal realizat la data de 10.07.2019 la obiectivul „FERMA DACILOR” din localitatea Tohani, DINICU CORNEL, persoană despre care s-a susținut a fi administrat, la data faptelor, prin interpuși societatea în cauză, ar fi oferit, cu titlu de foloase necuvenite, contravaloarea consumației pentru masa de protocol menționată anterior.

După momentul determinării cadrului procesual „in rem”, în realizarea obiectului urmăririi penale, în cauză au fost administrate probe cu înscrisuri, dar și probe testimoniale, analiza acestora impunând a se constata asupra incidenței prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” din Codul de procedură penală, astfel că în cauză urmează a fi dispusă o soluție de clasare atât sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu* în forma specială reglementată de Legea nr. 78/2000, cât și sub aspectul infracțiunilor corelative de luare și dare de mită, punctual pe fiecare dintre situațiile de fapt avute în vedere la momentul sesizării în cauză.

I. Astfel, în ceea ce privește primul punct al sesizării formulate în cauză, analiza înscrisurilor predate în conformitate cu dispozițiile art. 170 alin. 1 Cod procedură penală a evidențiat faptul că S.C. ABZAC ROMÂNIA S.R.L. își desfășoară activitatea în spații din Parcul Industrial „Ploiești West Park”, dezvoltat de către S.C. ALIANSO DEVELOPMENT ONE S.R.L. în comuna Ariceștii Rahtivani, sat Ariceștii Rahtivani, parcela CC 203, Tarla nr. 36, jud. Prahova și este administrată de DUMITRU DELIA, soția col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, care la data faptelor, îndeplinea funcția de prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova.

Cea din urmă societate a fost avizată/autorizată pentru securitate la incendiu urmare a solicitărilor formulate, fiind eliberate în acest sens avizul nr. 396/16/SU-PH din 26.09.2016 și autorizațiile numerele 675/17/SU-PH din 04.07.2017, 1319/20/SU-PH din 19.03.2020.

Controlul realizat de inspectorul de prevenire lt. SAVU IULIAN-MIHAIL în perioada 08-09.04.2019, a fost finalizat prin întocmirea procesului-verbal de control nr. 4468165/09.04.2019, neregulile constatate fiind următoarele:

„- Nu a fost actualizată fișa obiectivului, conform modelului prezentat în anexa nr. 4 la Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență - neregulă despre care se face mențiunea că ar fi fost soluționată la momentul controlului;

- Nu a fost asigurată marcarea corespunzătoare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor ex. stingătoare portative - neregulă despre care se face mențiunea că ar fi fost soluționată la momentul controlului) și tehnică

- Nu s-au întocmit instrucțiunile specifice la locul de muncă privind operarea echipamentelor și instalațiilor din halele de producție urgență - neregulă despre care se face mențiunea că ar fi fost soluționată la momentul controlului;

- Spațiul de producție este separat de spațiile administrative, conform art. 5.4.8 din PI 18/99, prin pereți din materiale CO(CAI), cu rezistență la foc de 2 ore, iar golurile de circulație din acești pereți sunt protejate cu uși rezistente la foc minim 45 min. Astfel, la momentul efectuării controlului ușile rezistente la foc min. 45 minute care erau prevăzute cu mecanisme de autoînchidere erau defecte, aspecte rezolvate

pe durata controlului - neregulă despre care se face mențiunea că ar fi fost soluționată la momentul controlului;

- *Încărcarea bateriilor de acumulatori necesare electrostivitoarelor se face în spațiul de producție și nu într-un spațiu special amenajat în exteriorul halei de producție - neregulă despre care se face mențiunea că nu ar fi fost soluționată la momentul controlului).*"

Urmare a celor constatate, sancțiunea aplicată a fost *avertismentul*, stabilindu-se prin actul de control ca, până la data de 24.04.2019, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova să fie informat, în scris, cu privire la modul în care au fost remediate deficiențele constatate.

Celelalte nereguli susținute la momentul formulării sesizării în cauză, ar fi fost constatate de inspectorul de prevenire lt. SAVU IULIAN-MIHAIL și necvedențiate în cuprinsul procesului-verbal de control, nu au fost obiectivate de probele administrate în cauză, împrejurările susținute în cuprinsul declarațiilor consemnate în calitatea procesuală de martor la datele de 24.06.2021, respectiv 06.07.2021, formulate de DUMITRU DELIA, lt. SAVU IULIAN-MIHAI și col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, neconducând la răsturnarea prezumției de nevinovăție, dincolo de orice dubiu.

Soluția de clasare ce urmează a fi adoptată în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (*urmând a fi avut în vedere autoratul, dar și formele de participare penală ale instigării și complicității*) are în vedere constata incidentă a prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală, dubiul existent profitând în mod evident prezumțiilor subiecți procesuali principali col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, cpt. SAVU IULIAN-MIHAI, la data faptelor, inspector de prevenire în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, DUMITRU DELIA, la data faptelor administrator al S.C. ABZAC ROMÂNIA S.R.L. din comuna Ariceștii Rahtivani, jud. Prahova.

2. În ceea ce privește acele împrejurări de fapt avute în vedere la momentul formulării sesizării, respectiv modul defectuos în care și-ar fi îndeplinit atribuțiile de serviciu inspectorul de prevenire slt. VASILE ALEXANDRU VALENTIN, la momentul efectuării activităților de control desfășurate la S.C. BRADUL MĂNECIU S.R.L. com. Măneciu, sat Măneciu Pământeni, jud. Prahova, societate reprezentată de către PUPEZĂ ADRIAN, așa cum au fost evidențiate în cuprinsul notei de control nr. 4468257 din 17.05.2019 și urmare a acelor posibile determinări cu titlu oneros realizate de col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, de asemenea, probele administrate în cauză nu au condus la obiectivarea faptelor.

Astfel, din analiza înscrisurilor predate s-a putut constata că inspectorul de prevenire slt. VASILE ALEXANDRU VALENTIN din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, urmare controlului efectuat la data de 15.05.2019 la sediul agentului economic, respectiv spațiile de desfășurare a activității, a identificat mai multe nereguli, cu titlu exemplificativ interesând următoarele:

- Documentele și evidențele specifice nu au fost actualizate ex.: fișa obiectivului (nu corespund suprafețele clădirilor), planul de intervenție - neregulă despre care se face mențiunea că nu a fost soluționată la momentul controlului;

- În fișele de instruire nu sunt trecute toate instruirile efectuate de la angajare și până în prezent, fiind trecute doar instruirile periodice, fără instructajul introductiv general și fără instructajul specific locului de muncă - neregulă despre care se face mențiunea că ar fi fost soluționată momentul controlului;

- Nu au fost puse la dispoziție documentu din care să rezulte dacă a fost solicitată/obținută "autorizația de securitate la incendiu, având în vedere că hala principală denumită CI, în suprafață de peste 600mp a suferit modificări constructive ulterior punerii în funcțiune, extindere spațiu depozitare C2 (anul 2016), Sc=120mp) - neregulă despre care se face mențiunea că nu a fost soluționată la momentul controlului;

- În halele de producție sunt depozitate materii prime și produse finite, acestea

nefiind evacuate în afara spațiilor de producție după terminarea programului de lucru - neregulă despre care se face mențiunea că nu a fost soluționată la momentul controlului;

- Deși este verificată periodic, instalația electrică se exploatează cu deficiențe, astfel: nu se asigură etanșeitatea prafului combustibil de la cutiile de conexiuni ale motoarelor electrice, utilajelor din cauza lipsei manșoanelor protectoare sau chiar la automatele de pornire aferente acestor utilaje, pozare conductorilor electrici direct pe material combustibil - neregulă despre care se face mențiunea că nu a fost soluționată la momentul controlului;

- Nu sunt efectuate lucrări de verificare, întreținere și de reparare pentru toate mijloacele tehnice de apărare împotriva incendiilor, conform normelor tehnice specifice (stingătoare expirate) - neregulă despre care se face mențiunea că nu a fost soluționată la momentul controlului;

- Nu se realizează îndepărtarea prin mijloace și procedee adecvate a prafului și pulberilor combustibile depuse ori acumulate pe elementele de construcție, utilaje și echipamente - neregulă despre care se face mențiunea că a fost soluționată la momentul controlului).

Ca și în situația precedentă, urmare a celor constatate, a fost aplicată sancțiunea **avertisment**, stabilindu-se prin actul de control ca deficiențele constatate să fie remediate și comunicate Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, până la data de 31.05.2019.

În cauză nu au fost identificate probe care să confirme faptul că la momentul efectuării controlului ar fi fost constatate de către inspectorul de prevenire sit. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN și alte nereguli care să nu fi fost evidențiate în cuprinsul actului de control urmare acelor „dispoziții” cu valoare de determinare primite de la șeful direct, col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU.

Pe de altă parte, s-a stabilit că anterior, respectiv ulterior momentului acțiunii de control realizată de inspectorii de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova la S.C. BRADUL MĂNECIU S.R.L., col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU a achiziționat obiecte de mobilier de la acest agent economic, achitarea acestora fiind susținută și dovedită cu

documentele justificative depuse la dosarul cauzei.

Soluțiile de clasare ce urmează a fi adoptate în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (*urmând a fi avut în vedere autoratul, dar și formele de participație penală ale instigării și complicității*), *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, *dare de mită* prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, are în vedere constatata incidență a prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală, dubiul existent profitând în mod evident prezumtivilor subiecți procesuali principali col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, la data faptelor, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN, la data faptelor, inspector de prevenire în cadrul Inspecției de Prevenire a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova și PUPEZĂ ADRIAN, la data faptelor administrator al S.C. BRADUL MĂNECIU S.R.L. din com. Măneciu, sat Măneciu Pământeni, jud. Prahova.

Depozițiile consemnate în calitatea de martor acestora, se coroborează cu aspectele rezultate din analiza înscrisurilor la care s-a făcut referire și se circumscriu considerentelor, temei al adoptării soluțiilor de clasare la care s-a făcut referire.

3. Împrejurările de fapt reținute în cuprinsul notei de control nr. 4468419 din 11.07.2019 de către inspectorii de prevenire slt. VASILE ALEXANDRU-VALENTIN și plt. adj. GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU la momentul ulterior încheierii acțiunii de control la S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L. din mun. Ploiești, jud. Prahova, au fost urmarea propriilor constatări, din analiza probelor administrate nerezultând niciun indiciu care să obiectiveze eventualele determinări, în sensul îndeplinirii în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, a celor dintr-ai cadre militare de către col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU.

Mai mult, reprezentanții S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L., prin înscrisurile prezentate, și se face trimitere la adresa nr. 1090 din 12.04.2017 emisă de Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova,

dar și prin susținerile regăsite în cuprinsul depozițiilor consemnate în calitate de procesuală de martor lui LAZĂR MIHAI (*inginer*), respectiv lui DINESCU GABRIEL (*administrator*), au făcut dovada că agentul economic nu avea obligația solicitării și obținerii autorizației pentru securitate la incendiu.

Pe de altă parte, modul licit dovedit al împrejurărilor în care col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU a dobândit de la S.C. CERAMICA BIANCA S.R.L. lavoarul la care s-a făcut referire la momentul sesizării, impun alături de considerentelor mai sus expuse, adoptarea unor soluții de clasare atât sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine/sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (*urmând a fi avut în vedere autoratul, dar și formele de participație penală ale instigării și complicității*), cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, *dare de mită* prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, are în vedere constatata incidență a prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.

4. În ceea ce privește controalele efectuate în perioada 08-12.07.2019, în calitate de inspector de prevenire, de către cpt. CHELBA CRISTINA și col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, la obiectivele S.C. THE ICONIC ESTATE S.R.L. reprezentată la acel moment de PĂTRAȘCU OVIDIU – director operațiuni, respectiv S.C. FERMA DACILOR PRODUCTION S.R.L. reprezentată prin ILIE ADELINA-ELENA, ambii operatori economici din com. Gura Vadului, sat Tohani, jud. Prahova și finalizate cu întocmirea proceselor-verbale de control nr. 4468413 din 09.07.2019, respectiv nr. 4468421 din 12.07.2019, analiza probelor administrate nu a condus la obiectivarea împrejurărilor de fapt apreciate ca posibil circumscrise ilicitului penal la momentul formulării sesizării în cauză.

Astfel, nu au fost identificate probe a căror utilitate, relevanță și concludență să fie apte a realiza determinări concrete cu privire la o eventuală rezoluție infracțională propusă și pusă în aplicare de prezumtivii subiecți procesuali principali și regăsite în posibilitatea neîndeplinirii sau exercitării în mod defectuos și cu titlu oneros a

atribuțiilor de serviciu (*a se vedea în acest sens susținerile și documente tele justificative depuse de col. RADU ADRIAN-CONSTANTIN, președinte al Asociației „Salvatorii Prahoveni”*).

Constatările inspectorilor de prevenire, așa cum au fost evidențiate în cuprinsul proceselor-verbale de control întocmite, corelativ sancțiunilor aplicate celor doi agenți economici, prezumă legalitatea acțiunilor acestora, susținerile din cuprinsul depozițiilor date și consemnate în calitatea procesuală de martor constituind un alt argument în fundamentarea soluției de clasare a cauzei.

Soluția de clasare ce urmează a fi adoptată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (urmând a fi avut în vedere autoratul, dar și formele de participare penală ale instigării și complicității), cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, *dare de mită* prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, are în vedere constatata incidență a prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.

Concluzionând, caracterul singular al împrejurărilor de fapt apreciate ca circumscrise ilicitului penal la momentul formulării sesizării în cauză, în condițiile în care probele administrate nu au oferit alte indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze săvârșirea faptelor și să conducă dincolo de orice dubiu la răsturnarea prezumției de nevinovăție, impun adoptarea unor soluții de clasare atât sub aspectul săvârșirii infracțiunii asimilate infracțiunilor de corupție cât și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de corupție mai sus evidențiate.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, cu ref. la art. 314 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, (săvârșită în forma autoratului sau a participației penale sub forma instigării sau complicității)* cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1** din cuprinsul prezentei ordonanțe, temei procedural aplicabil fiind prev. **art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.**

În temeiul prev. **art. 316 alin. 1 Cod procedură penală**, soluția urmează a fi comunicată, în copie, **Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino”** al județului Prahova, în vederea comunicării persoanelor interesate: **col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU**, respectiv **ept. SAVU IULIAN-MIHAI**, dar și persoanei interesate **DUMITRU DELIA**, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură.

Potrivit prev. **art. 339 alin. 4 din Cod procedură penală**, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, (săvârșită în forma autoratului sau a participației penale sub forma instigării sau complicității);*

- *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000;

- *dare de mită* prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

temei procedural aplicabil fiind prev. **art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.**

În temeiul prev. art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, soluția urmează a fi comunicată, în copie, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, în vederea comunicării persoanelor interesate: col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, respectiv slt. VASILE ALEXANDRU VALENTIN, dar și persoanei interesate PUPEZĂ ADRIAN, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură.

Potrivit prev. art. 339 alin. 4 din Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, (săvârșită în forma autoratului sau a participației penale sub forma instigării sau complicității);*

- *luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000;*

- *dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,*

temei procedural aplicabil fiind prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.

În temeiul prev. art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, soluția urmează a fi comunicată, în copie, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, în vederea comunicării persoanelor interesate: col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, respectiv slt. VASILE ALEXANDRU VALENTIN și plt. adj. GHERGHE NECULAI-LAURENȚIU, dar și persoanei interesate DINESCU GABRIEL, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură.

Potrivit prev. art. 339 alin. 4 din Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copieii actului prin care s-a dispus soluția.

4. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, (săvârșită în forma autoratului sau a participației penale sub forma instigării sau complicității);*

- *luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000;*

- *dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,*

temei procedural aplicabil fiind prev. art. 16 alin. 1 lit. „c” Cod procedură penală.

În temeiul prev. art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, soluția urmează a fi comunicată, în copie, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al județului Prahova, în vederea comunicării persoanelor interesate: col. DUMITRU ELISEI-TIBERIU, respectiv cpt. CHELBA CRISTINA, dar și persoanelor interesate: PĂTRAȘCU OVIDIU, respectiv ILIE ADELINA-ELENA, la adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură.

Potrivit prev. art. 339 alin. 4 din Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul ierarhic superior, în termen de 20 zile de la comunicarea copieii actului prin care s-a dispus soluția.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 500 lei care rămân în sarcina statului.

PROCUROR MILITAR
Colonel magistrat
MIHAI GHEORGHE

