

Cod ECLI ECLI:RO:CAGLT:2024:002.000145  
Dosar nr. 4765/99/2015

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

**DECIZIA PENALĂ Nr. 145/A**  
Ședința publică de la 08 Februarie 2024  
Completul compus din:  
**Președinte: Corina Ionela Croitoru**, judecător  
**Judecător: Dragoș-Iulian Beligan**  
Grefier: Georgiana Nicoleta Cîrmaciu

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Diana Alexandru,  
din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională  
Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Iași și inculpații Adomniței Cristian Mihai, Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena și SC LASER CO SRL**, împotriva Sentinței penale nr. 903 din 27.11.2020, pronunțată de Tribunalul Iași, în dosarul nr. 4765/99/2015.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 03.04.2023, fiind consemnate la încheierea de ședință din acea dată, parte integrantă din prezenta, dată la care, având nevoie de timp pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii, potrivit dispozițiilor art. 391 Cod procedură penală, Curtea a amânat pronunțarea, succesiv, la data de 27.04.2023, 25.05.2023, 22.06.2023, 02.08.2023, 28.08.2023, 28.09.2023, 25.10.2023, 23.11.2023, 20.12.2023, 22.01.2024 și, respectiv, 08.02.2024, dată la care:

**C U R T E A,**

**Asupra apelurilor de față, examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:**

Prin sentința penală nr. 903/27.11.2020 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 4765/99/2015:

**I.** S-a respins cererea formulată, prin apărător ales, de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai privind constatarea nulității absolute a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză și excluderea probelor astfel obținute.

**II.** S-a respins cererea formulată, prin apărător ales, de către fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid privind constatarea nulității absolute a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a discuțiilor purtate în mediul **ambiental**, cu solicitările subsecvente privind:- distrugerea suporturilor optice conținând evenimentele acustice înmagazinate de aceștia; - îndepărtarea de la dosarul cauzei a înscrisurilor reprezentând transcrierile convorbirilor telefonice și a discuțiilor interceptate în mediul ambiental; - înlăturarea acestora ca mijloace de probă.

**A. În ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora:**

În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, **s-a dispus condamnarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora,**

de cetățenie română, necăsătorită, studii superioare, necunoscută cu antecedente penale, **pentru săvârșirea**, în condițiile concursului real de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. (1) din Codul penal, **a următoarelor infracțiuni concurente:**

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”,** prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2. pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată,** prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**3. pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la fals intelectual”, în formă continuată,** prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală - , la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul 2. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare - și la punctul 3. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 5 (cinci) luni închisoare, în final stabilindu-se ca inculpata să execute, pentru concursul infrațional, pedeapsa principală rezultantă de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare.

**Pedeapsă principală de executat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, pedeapsa de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare.**

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei Jinga Cristina-Teodora, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1., 2.1. și 3.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei Jinga Cristina-Teodora, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, s-a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**B. În ce-o privește pe inculpata Irimescu Carmen-Ingrid:**

În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, **s-a dispus condamnarea inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid,**

de cetățenie română, căsătorită, are un copil, studii superioare, necunoscută cu

antecedente penale, **pentru săvârșirea**, în condițiile concursului real de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. (1) din Codul penal, **a următoarelor infracțiuni concurente:**

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”,** prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2. pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată,** prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**3. pentru săvârșirea infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”,** prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 1 (unu) an închisoare.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală - , la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul 2. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare - și la punctul 3. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, în final inculpata urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de 4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare.

**Pedeapsă principală de executat de către inculpata Irimescu Carmen - Ingrid, pedeapsa de 4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare.**

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **Irimescu Carmen - Ingrid**, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1., 2.1. și 3.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **Irimescu Carmen - Ingrid**, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, s-a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**C. În ce-o privește pe inculpata Popa Letiția-Elena:**

În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, **s-a dispus condamnarea inculpatei Popa Letiția- Elena,**

de cetățenie română, căsătorită, are un copil, studii superioare, necunoscută cu antecedente penale, **pentru săvârșirea**, în condițiile concursului real de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. (1) din Codul penal, **a următoarelor infracțiuni concurente:**

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul**

penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

**2.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

**3.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, i-a fost aplicată inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală - , la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul 2. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare - și la punctul 3. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, în final inculpata urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni închisoare.

**Pedeapsă principală de executat de către inculpata Popa Letiția- Elena, pedeapsa de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni închisoare.**

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **Popa Letiția- Elena**, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1., 2.1. și 3.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **Popa Letiția-Elena**, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, s-a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**D. În ce-l privește pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai:**

În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, **s-a dispus condamnarea Adomniței Cristian-Mihai,**

de cetățenie română, căsătorit, are doi copii, studii superioare, necunoscut cu antecedente penale, **pentru săvârșirea**, în condițiile concursului real de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. (1) din Codul penal, **a următoarelor infracțiuni concurente:**

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „favorizarea făptuitorului”,** prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2.** pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoarea cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acestuia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală - , la care s-a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă cu închisoare stabilită inculpatului prin prezenta sentință penală [respectiv, din pedeapsa cu închisoare arătată la punctul 2. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare], respectiv un spor de 8 (opt) luni închisoare, în final inculpatul urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare.

**Pedeapsă principală de executat de către inculpatul Adomnitei Cristian-Mihai, pedeapsa de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare.**

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatului Adomnitei Cristian-Mihai, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatului prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1. și 2.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.



În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, i s-a aplicat inculpatului Adomnitei Cristian-Mihai, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, s-a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpat prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatului, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpatul a fost supus măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 25.06.2015.

**E. În ce-o privește pe inculpata persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.:**

1. În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, raportat la art. 135 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. c) din Codul penal, **s-a dispus condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L. - CUI 6855458, cu sediul în municipiul Iași, Șos. Ștefan cel Mare și Sfânt, Nr. 67-69, județul Iași, reprezentată prin mandatar Butnărașu Dan, practician în insolvență - Cabinetul Individual de Practician în Insolvență cu sediul în Iași, str. Egalității, nr. 31, bl. 804, sc. A, et. 4, ap. 16, județul Iași, fără antecedente penale, la pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 105.600 lei** (192 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de „**instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

1.1. În baza dispozițiilor art. 138 alin. (2) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

2. În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, raportat la art. 135 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. b) din Codul penal, **s-a dispus condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L. la pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 85.800 lei** (156 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de „**complicitate la fals intelectual**”, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

2.1. În baza dispozițiilor art. 138 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 ani.

3. În baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, raportat la art. 135 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. b) din Codul penal, **s-a dispus condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L. la pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 92.400 lei** (168 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă) pentru săvârșirea infracțiunii de

„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

**3.1.** În baza art. 138 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 ani.

În baza dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** pedeapsa cu amendă penală cea mai grea dintre pedepsele cu amendă stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 105.600 lei amendă penală - arătată la punctul **1.** din prezenta sentință penală - , la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu amendă penală stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu amendă penală arătate la punctul **2.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 85.800 lei amendă penală - și punctul **3.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 92.400 lei amendă penală], respectiv un spor de 59.400 lei amendă penală, în final inculpata **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de 165.000 lei amendă penală.

**Pedeapsă principală de executat de către inculpata persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L., pedeapsa de 165.000 lei amendă penală.**

În baza dispozițiilor art. 147 alin. (2) - teza finală din Codul penal, i s-a aplicat inculpatei **persoană juridică S.C. LASER CO S.R.L.** pedeapsa complementară cea mai grea (dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut aplicate inculpatei prin prezenta sentință penală - pedepse complementare arătate la punctele **1.1.**, **2.1.** și **3.1.** din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

A fost admisă în parte acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către **partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași**, cu sediul în Iași, Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 69, județul Iași, iar pe cale de consecință:

În baza dispozițiilor art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire și la art. 19 și art. 20 din Codul de procedură penală, raportat și la art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și urm. din Codul civil, au fost obligați, în solidar, pe inculpații **Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și S.C. LASER CO S.R.L.** (fiecare dintre inculpații sus-menționați fiind ținuți să contribuie în mod egal la repararea prejudiciului cauzat părții civile) la plata către **partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași** a sumei de 391.955,20 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

S-au respins restul pretențiilor civile formulate în cadrul procesului penal de către **partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași**.

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei persoană juridică **S.C. LASER CO S.R.L.**, respectiv: - teren intravilan situat în Iași, str. Palat, nr. 66, în suprafață utilă de 538 mp - conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1718/12.12.2014; - teren intravilan situat în Iași, str. Palat, nr. 66, în suprafață utilă de 568 mp (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 37-38, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Popa Letiția-Elena**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, str. Cuza Vodă, nr. 38, etajul 1, ap. 1, județul Iași, în suprafață de 94,31 mp, format din 3 camere și dependințe - conform contractului de construire nr. 401/25.02.2014 - , bun comun cu soțul inculpatei, Popa Gabriel (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 39-40, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Irimescu Carmen- Ingrid**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, str. Parcului, nr. 11, etajul 1, ap. 5, județul Iași, în suprafață utilă de 57,00 mp, format din 3 camere și dependințe (nr. cadastral 11638/1/I/5) - bun comun cu soțul inculpatei, Irimescu Constantin Adrian (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 41-42, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Jinga Cristina-Teodora**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, Șoseaua Păcurari, nr. 61, bloc 478, sc. A, etajul 1, ap. 1, județul Iași, în suprafață utilă de 84,91 mp, format din 3 camere și dependințe, precum și teren în suprafață de 21,45 mp (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 43-44, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. g) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, rap. la art. 256 din Codul de procedură penală și art. 25 alin. (3) din Codul de procedură penală, s-a dispus desființarea următoarelor înscrisuri falsificate: înscrisul denumit „Referat privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”, înregistrat la Consiliul Județean Iași - Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate sub Nr. 37526/19.12.2014; înscrisul denumit „PROPUNERE DE ANGAJARE a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare” - Anexa 2 [Anexa nr. 1b) la normele metodologice], data emiterii: 19.12.2014, cu mențiuni în antet: „JUDEȚUL IAȘI - CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „ANGAJAMENT BUGETAR INDIVIDUAL/GLOBAL”, Beneficiar: SC LASER CO SRL, data emiterii: 19.12.2014, cu mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Cod fiscal: 4540712, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „ORDONANȚARE DE PLATĂ” („Natura ch: plată cv servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”), data emiterii: 19.12.2014, cu mențiuni în antet: „Instituția - Consiliul Județean Iași, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 (Nr. doc. 1089, data eliberării 23.12.2014); înscrisul denumit „PROCES VERBAL DE RECEPȚIE CANTITATIVĂ ȘI CALITATIVĂ PRESTARE SERVICII DE TIPĂRIRE MATERIALE DE PROMOVARE A JUDEȚULUI IAȘI”, Nr. 30/07.01.2014; adresa Nr.

9596/01.04.2015, cu mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „PROCES VERBAL de predare-primire Catalog de prezentare/album al județului Iași”, Nr. 63/11.02.2015, cu mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă” (2 exemplare); înscrisul denumit „Centralizator intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015”; înscrisul denumit „REGISTRU EVIDENȚA MATERIALE PROMOVARE”, în ce privește mențiunile de la „Nr. de înreg. 9” (Data intrării:19.12.2013) - privind intrarea de la LASER CO a materialelor menționate în acest registru - și de la „Data ieșirii: 63/11.02” - privind ieșirea (returul) unui număr de 948 albume către LASER CO - , precum și în ce privește mențiunile de ieșire relativ la albume; înscrisul denumit „Curriculum vitae” („Poziția propusă: Expert Fotograf”), privitor la numitul Pantelimonescu Tudor, înscris datat 19.08.2013; înscrisul denumit „DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE - Titlu proiect: realizarea și furnizarea de materiale de promovare a județului Iași”, datat 19.08.2013 (privitor la numitul Pantelimonescu Tudor); înscrisul denumit „Curriculum vitae” („Poziția propusă: Expert procesare computerizată a imaginii”), privitor la numitul Costache Adrian, înscris datat 19.08.2013; înscrisul denumit „PROCES VERBAL DE PREDARE/PRIMIRE nr. 802 din 19.12.2013 privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași” (înscris ce cuprinde în formulă tabelară, la rubricația „Nr. produs” pozițiile numerotate de la **1.a.**, **1.b.** până la **14.**); factura fiscală Seria IS VES Nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. LASER CO S.R.L., înregistrată la Consiliul Județean Iași sub Nr. 36538/15.12.2014; înscrisul - adresă Nr. Reg.:95/23.03.2015 cu mențiuni sub antet: „S.C. LASER CO S.R.L., Către: *Consiliul Județean Iași În atenția Domnului Președinte Cristian ADOMNIȚEI*, Ref.: PROCES-VERBAL Nr. 63/11.02.2015”, înregistrat la Consiliul Județean Iași sub Nr. 8888/25.03.2015.

S-a luat act că fiecare dintre inculpații **Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Adomniței Cristian-Mihai** și **S.C. LASER CO S.R.L.** au fost asistați în faza judecătii în primă instanță de apărători aleși.

S-a luat act că **partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași** nu a solicitat cheltuieli judiciare în cadrul prezentului proces penal.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, s-a dispus obligarea fiecăruia dintre inculpații - persoane fizice **Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid** și **Adomniței Cristian-Mihai**, precum și a inculpatei persoană juridică **S.C. LASER CO S.R.L.** la plata sumei de câte 7.200 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Conform dispozițiilor art. 407 din Codul de procedură penală, o copie de pe minuta prezentei sentințe penale s-a comunicat procurorului, fiecăruia dintre inculpații **Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Adomniței Cristian-Mihai** și **S.C. LASER CO S.R.L.**, precum și părții civile **Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași**, în vederea exercitării căii de atac.

**Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:**

Prin rechizitoriul emis la data de 01.07.2015 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Iași în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015, s-a dispus:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **Jinga Cristina-Teodora**, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de: „**abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal; „**fals intelectual**”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35

alin. (1) din Codul penal; **„instigare la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

2. **Irimescu Carmen-Ingrid**, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal; **„fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal; **„complicitate la fals intelectual”**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

3. **Popa Letiția-Elena**, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal; **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal; **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

4. **Adomniței Cristian-Mihai**, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„favorizarea făptuitorului”**, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, și **„fals intelectual”**, prev. de art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

5. **S.C. „LASER CO” S.R.L.**, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: **„instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal; **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal; **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

II. Disjungerea cauzei cu privire la activitatea infracțională reținută în sarcina suspectilor: **Râmbu Cosmina**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal; **Hanganu Oana Elena**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal; **Rață-Hăpăleț Irina Mihaela**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal**; **Ilie Neculai**, cercetat pentru comiterea infracțiunii de **„complicitate la fals intelectual”**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal; **Aivănoaiei Constantin Alin**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal; **Chirilă Victor**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public**

**a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual**", prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal; **Căuș Luminița**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual**", prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal; **Hordilă Doinița Paula**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual**", prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal; **Lupu Daniela Maricela**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, și **„fals intelectual**", **în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

III. Disjungerea cauzei cu privire la comiterea, de către persoane neidentificate, a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, constând în folosirea, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., a informațiilor privind detaliile tehnice și financiare ale procedurii, nedestinate în acel moment publicității, din cuprinsul fișierului digital **„DA.mat.prom.FINAL.doc**", reprezentând documentația de atribuire a contractului, care a fost transmis, în intervalul 01- 09 iulie 2015, reprezentanților S.C. „LASER CO” S.R.L., și a infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Codul penal, constând în încălcarea atribuțiilor de serviciu de către funcționari din cadrul CJ Iași, prin favorizarea S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică și atribuirea ilicită a contractului acestei societăți, cu consecința vătămării intereselor legale ale celuilalt ofertant - S.C. „Rodotex” S.R.L. - și a obținerii unui folos necuvenit pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și cu privire la comiterea infracțiunilor de complicitate la aceste două infracțiuni, de către reprezentanții S.C. „LASER CO” S.R.L. și continuarea cercetărilor într-un dosar separat.

Privitor la faptele inculpaților trimiși în judecată, prin actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

**1. În privința inculpatei Jinga Cristina-Teodora:**

a) în luna decembrie 2014, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a Județului Iași, repere cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L. administrată de numita Popa Letiția-Elena, cu care avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, inculpata: - le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață Hăpăleț Mihaela-Irina, persoane care făceau parte din comisia de recepție, să semneze procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii

și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; - a semnat: 1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.; 2. propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, reprezentând suma aparent datorată de către unitatea administrativ-teritorială S.C. „LASER CO” S.R.L.; 3. angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei; 4. ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, din data de 19 decembrie 2014; 5. adresa nr. 37440/19.12.2014, prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a înaintat Direcției Economice a CJ Iași documentele privind plata facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.; 6. bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care atesta, în mod nereal, faptul că gestionarul Magazinului Centrale a Consiliului Județean Iași a predat Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă materialele livrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, în valoare de 334.800 lei, fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., faptă reținută prin rechizitoriu ca infracțiune de **„abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal din 2014;

b) în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, care s-a menținut, în linii generale, pe tot parcursul activității infracționale, inculpata, în luna decembrie 2014, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a Județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de numita Popa Letiția-Elena, cu care avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, a semnat: 1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă-Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L., în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contract; 2. propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, reprezentând suma aparent datorată de către unitatea administrativ-teritorială S.C. „LASER CO” S.R.L., certificând, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii; 3. angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei, certificând, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii; 4. ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, din data de 19 decembrie 2014, certificând, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea

operațiunii; 5. bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care atesta, în mod nereal, faptul că gestionarul Magazinului Central al Consiliului Județean Iași a predat Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă materialele livrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, în valoare de 334.800 lei, iar apoi, în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat: 1. adresa nr. 9596/01.04.2015, în cuprinsul căreia, printre altele, a menționat, în mod nereal: a) faptul că toate materialele ce făcuseră obiectul contractului fuseseră predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în ziua de 19.12.2013; b) faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, în vederea actualizării gratuite cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași; c) faptul că, la nivelul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă ar fi existat un „Registru de evidență a materialelor de promovare” în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care ar rezulta că un număr de 52 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 albume au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a fi modificate; 2. două exemplare ale procesului-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași sub nr. 63/11.02.2015, întocmit și semnat în luna martie 2015, care atesta, în mod nereal, faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, care ar fi fost predate beneficiarului în ziua de 19.12.2013, ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași; 3. centralizatorul intrărilor și al ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013 S.C. „LASER CO” S.R.L. predase CJ Iași toate reперele prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente și faptul că, la data de 11.02.2015, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., fapte reținute prin rechizitoriu ca infracțiune de „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal din 2014;

c) inculpata, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cu intenție directă, în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, care s-a menținut, în linii generale, pe tot parcursul activității infracționale, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reперe cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de numita Popa Letiția-Elena, cu care avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract: 1) le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, persoane care făceau parte din comisia de recepție, să semneze procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014 (dată falsă), în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reперe cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; 2) a determinat-o pe numita Hanganu Oana-Elena să ateste, în mod nereal, în cuprinsul



„Registrului de evidență a materialelor de promovare”, în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care rezulta că în ziua de 19.12.2013 au fost predate toate reperatele prevăzute în contract, un număr de 52 albume de prezentare ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 albume au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., la data de 11.02.2015, pentru a fi modificate, fapte reținute în sarcina inculpatei prin rechizitoriu ca infracțiune de **„instigare la fals intelectual”**, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal din 2014, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal din 2014.

2. În privința inculpatei **Irimescu Carmen-Ingrid**:

a) în luna decembrie 2014, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a Județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperate cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de numita Popa Letiția-Elena, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, inculpata: a semnat, în luna decembrie 2014, în calitate de membru al comisiei de recepție, procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014 (dată falsă), în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperate cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; a semnat, în luna decembrie 2014: 1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.; 2. adresa nr. 37440/19.12.2014, prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a înaintat Direcției Economice a CJ Iași documentele privind plata facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. privind plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. ; 3. viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate, fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității-administrativ teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, fapte reținute în sarcina inculpatei prin rechizitoriu ca infracțiune de **„abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Codul penal din anul 2014;

b) în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, care s-a menținut, în linii generale, pe tot parcursul activității infracționale, în luna decembrie 2014, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000

albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de numita Popa Letiția-Elena, cu care avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, în luna decembrie 2014, inculpata a semnat: 1. procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014 (dată falsă), în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; 2. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contract; 3. viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate, iar apoi, în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013, S.C. „LASER CO” S.R.L. predase CJ Iași toate reperatele prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente și faptul că la data de 11.02.2015 un număr de 948 albume fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., faptă reținută în sarcina inculpatei prin rechizitoriu ca infracțiune de „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul din 2014;

c) în ziua de 8 martie 2015, inculpata le-a ajutat pe Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, prin punerea la dispoziție a apartamentului său, să semneze, în condiții de confidențialitate, procesul-verbal, înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015, în cuprinsul căruia s-a atestat, în mod mincinos, restituirea, de către Consiliul Județean Iași, în ziua de 11.02.2015, a unui număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în vederea actualizării gratuite a acestora cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași, faptă reținută în sarcina inculpatei prin rechizitoriu ca infracțiune de „complicitate la fals intelectual”, prev. de art. 48 din Codul penal din 2014 rap. la art. 321 din Codul penal din 2014, toate infracțiunile cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal din 2014.

### 3. În privința inculpatelor **Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași:**

a) inculpata Popa Letiția-Elena, acționând în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, a depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013: 1. un înscris denumit „curriculum vitae” al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, în cuprinsul căruia a menționat în mod nereal: - faptul că acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în acea companie; -

faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice decorative și Design - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției Restaurare; faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, din Comuna Tătăruși, jud. Iași”, „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului Bârlad”, „Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui”, efectuând o semnătură în dreptul numelui acestuia; 2. un înscris denumit „declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013, prin care numitul Pantelimonescu Tudor declara că este de acord să participe la procedura organizată de Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea de servicii de tipărire materiale de promovare, fiind capabil și disponibil să lucreze pe poziția menționată în „curriculum vitae”, înscris pe care inculpata Popa Letiția-Elena l-a semnat în locul acestuia, fără știrea ori consimțământul său; 3. un înscris, intitulat „curriculum vitae” al numelui Costache Adrian, expert procesare computerizată imagini, inculpata întocmind actul și menționând în cuprinsul său faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției „Artă Murală”, depunând apoi inculpata toate aceste înscrisuri la autoritatea contractantă Consiliul Județean Iași, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, determinând astfel, cu intenție directă, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie, fără a avea cunoștință de caracterul fals al înscrisurilor depuse, contractul către S.C. „LASER CO” S.R.L., în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma neîndeplinind cerințele minimale ale caietului de sarcini; a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (întocmit la o dată ulterioară, care a fost prezentat Serviciului de Audit Intern din cadrul CJ Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora, la data de 01 aprilie 2015), în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă CJ Iași a tuturor materialelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, ajutând-o astfel pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată, fuseseră predate Consiliului Județean Iași 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; a emis și a semnat factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, pe care a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său, determinând astfel inculpata pe funcționarii din cadrul CJ Iași să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească actele false care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contract, fapte care au avut ca urmare vătămarea intereselor legale ale S.C. „Rodotex” S.R.L., producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, care îi aparține, faptă reținută prin rechizitoriu în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate ca infracțiune de **„instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 47 din Codul penal din 2014 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Codul penal din 2014.

b) inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L., a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (întocmit la o dată ulterioară celei menționate și prezentat Serviciului Audit Intern din cadrul CJ Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora la data de 01 aprilie 2015), în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă CJ Iași a tuturor materialelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, inculpata ajutând-o astfel pe Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în

exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată, fuseseră predate Consiliului Județean Iași 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a Județului Iași, repere cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; a semnat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, întocmit în luna martie 2015, inculpata ajutându-le astfel pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina să ateste, în mod nereal, faptul că un număr de 948 albume fuseseră restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite a unor date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași, faptă reținută în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate ca infracțiune de „**complicitate la fals intelectual**”, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal din 2014, rap. la art. 321 din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul din 2014;

c) inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L., a contrafăcut și a depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, în vederea creării aparenței îndeplinirii criteriilor de calificare: 1. un înscris denumit „curriculum vitae” al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, în cuprinsul căruia a menționat în mod nereal: - faptul că acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în acea companie; - faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice decorative și Design - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției Restaurare; faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, din Comuna Tătăruși, jud. Iași”, „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului Bârlad”, „Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui”, efectuând o semnătură în dreptul numelui acestuia; 2. un înscris denumit „declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013, prin care numitul Pantelimonescu Tudor declara că este de acord să participe la procedura organizată de Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea de servicii de tipărire materiale de promovare, fiind capabil și disponibil să lucreze pe poziția menționată în „curriculum vitae”, înscris pe care inculpata Popa Letiția-Elena l-a semnat în locul acestuia, fără știrea ori consimțământul său; 3. un înscris, intitulat „curriculum vitae” al numitului Costache Adrian, expert procesare computerizată imagini, inculpata întocmind actul și menționând în cuprinsul său faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției „Artă Murală”; a emis și a semnat factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, pe care a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său; a emis și a semnat adresa nr. 95/23.03.2015, prin care S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași aducea la cunoștința CJ Iași aspecte necorespunzătoare adevărului, atestând că albumele de prezentare a județului Iași fuseseră restituite de către achizitor, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, că în cursul procesului de actualizare s-au deteriorat mai multe fișe interioare, astfel încât trebuie să fie retipărite, solicitând prelungirea termenului de predare până la data de 30.04.2015, deși, în realitate, albumele nu fuseseră restituite S.C. „LASER CO” S.R.L., întrucât nu fuseseră predate la CJ Iași, neexistând posibilitatea de a reactualiza ceva ce nu exista, faptă reținută în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate ca infracțiune de „**fals în înscrisuri sub semnătură privată**” în formă continuată, prev. de art. 322 din Codul penal din anul 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal din 2014, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal din 2014.

În privința S.C. „LASER CO” S.R.L. s-a arătat că activitatea infracțională a inculpatei persoană juridică este cea executată, în numele și în interesul său, de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de asociat și administrator al acestei societăți comerciale.

4. În privința inculpatului **Adomniței Cristian-Mihai:**

a) în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, în perioada martie-aprilie 2015, cu intenție directă, inculpatul le-a ajutat pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, cu care avea o relație apropiată, pentru a evita descoperirea infracțiunilor de „fals intelectual” și „abuz în serviciu” pe care acestea le comiseseră - privind recepționarea și plata, cu documente false, a unor bunuri: 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, cu o valoare totală de 213.005,71 lei, pe care S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le predase Consiliului Județean Iași, deși era obligat să o facă, potrivit contractului nr. 13.639/27.09.2013 - și pentru a evita tragerea la răspundere penală a acestora pentru comiterea acestor infracțiuni, în acest scop, în urma declanșării unei misiuni de audit cu privire la executarea acestui contract, în baza unei înțelegeri cu făptuitoarele, a efectuat demersuri menite, pe de o parte, să amâne finalizarea misiunii de audit, pe de altă parte, să creeze aparența că toate materialele prevăzute în contract fuseseră predate în termenul contractual, dar un număr de 948 albume fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi modificate, iar, nu în cele din urmă, să creeze timpul necesar pentru ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele de pe care nu le predase niciodată, demersuri concretizate prin aceea că:

- prevalându-se de autoritatea conferită de funcția sa asupra auditorilor din cadrul Serviciului Audit Public Intern din cadrul CJ Iași, a exercitat acte de intimidare asupra acestora, în vederea amânării clarificării situației executării contractului, i-a pus în ipostaze umilitoare, reproșându-le acestora modalitatea de efectuare a auditului, precum și faptul că s-au deplasat fără aprobarea sa la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., aducându-i la cunoștința șefului Serviciului de Audit Public Intern din cadrul CJ Iași că are trei plângeri formulate împotriva sa (cu privire la care, dacă au existat în realitate, nu a luat nicio măsură) și cerându-le să înceapă misiunea de audit la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă ulterior datei de 5 iulie 2015;

- a semnat procesul-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 63/11.02.2015, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași;

- le-a solicitat expres auditorilor să modifice constatările din cuprinsul „Formularului de constatare și raportare a iregularităților” (FCRI) nr. 8347/20.03.2015, precizându-le că nu se poate ca documentul să rămână în modul în care era întocmit, cu reliefaarea unui prejudiciu atât de mare și cerându-le să întocmească un altul, cu același număr de înregistrare;

- observând că auditorii nu cedează și intenționează să continue auditul, le-a precizat expres că reprezentanții Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă le vor pune la dispoziție documente justificative care să ateste primirea și modul de utilizare a tuturor materialelor de promovare din contract, justificând astfel întreaga suma platită;

- a refuzat să avizeze „Formularul de constatare și raportare a iregularităților” (FCRI) nr. 8347/20.03.2015, hașurând cuvântul „Avizat” din cuprinsul acestuia și dispunând numai ca Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă să pună la dispoziția auditorilor documentele necesare în vederea clarificării situației prezentate în cuprinsul aceluși material;

- a semnat adresa nr. 8888/01.04.2015 a Consiliului Județean Iași, prin care, drept răspuns la adresa nr. 95/23.03.2015 (în cuprinsul căreia se făcea referire la procesul-verbal nr. 63/11.02.2015), și-a manifestat acordul ca termenul de predare a celor „748 bucăți cataloage actualizate” să fie prelungit până la data de 30 aprilie 2015, deși nu fuseseră predate cataloage care să poate fi actualizate;

- a refuzat să sesizeze de îndată organele de urmărire penală cu privire la fraudă comisă, deși i s-a adus la cunoștință, în mod detaliat, modalitatea de comitere a acesteia și i s-a solicitat, în mod expres, să sesizeze organele de urmărire penală, preferând să se implice activ în acoperirea cu acte false a faptelor comise, în loc să procedeze de îndată la sesizarea organului de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară - conform obligației impuse de art. 291 alin. (1) din Codul de procedură penală - , fapte reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu ca infracțiune de „**favorizare a făptuitorului**”, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal din 2014, arătându-se că refuzul inculpatului de a sesiza organul de urmărire penală cu privire la infracțiunile comise de numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid constituie un act de ajutor dat acestora în vederea sustragerii de la urmărire penală, acesta înscriindu-se în aceeași linie a demersurilor multiple efectuate de către inculpat, subsumate aceleiași scop unic urmărit de către acesta: acela de a le ajuta pe cele două inculpate să evite descoperirea faptelor și tragerea lor la răspundere penală.

b) inculpatul, în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, în luna martie 2015, a semnat procesul-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 63/11.02.2015, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași, faptă reținută în sarcina inculpatului prin rechizitoriu ca infracțiune de „**fals intelectual**”, prev. de art. 321 din Codul penal din 2014, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin.(1) din Codul penal din 2014.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în ambele faze procesuale, instanța a reținut, **în fapt**, următoarele:

#### **SITUAȚIA DE FAPT:**

##### **A. Aspecte preliminare:**

Prin Hotărârea nr. 174 din data de 29.05.2013, Consiliul Județean Iași (**denumit în continuare și CJ Iași**) a aprobat Regulamentul de Organizare și Funcționare a Aparatului de Specialitate al Consiliului Județean Iași (denumit în continuare și Regulamentul). Potrivit Regulamentului, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă (**denumită în continuare și DPDD**), Serviciul Audit Public Intern (**denumit în continuare și SAPI**), Direcția Achiziții Publice (**denumită în continuare și DAP**), Direcția Economică, Direcția Juridică erau structuri din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Iași (capitolul 15 din Regulament).

##### **I. Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - DPDD (capitolul 20 din Regulament):**

La vremea faptelor, la nivelul DPDD erau organizate (ca structuri funcționale) Serviciul Programe și Strategii, precum și Serviciul Proiecte și Parteneriate.

Serviciul Proiecte și Parteneriate avea atribuții în implementarea și monitorizarea proiectelor și programelor (atribuții prevăzute în capitolul 20, secțiunea 20.2 - lit. A. din Regulament), între care și următoarele atribuții:

- asigurarea implementării proiectului în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și a cererii de finanțare;
- realizarea activităților proiectului, conform termenelor stabilite;
- întocmirea rapoartelor tehnice și financiare (intermediare și finale);
- asigurarea programării procedurilor de achiziții publice pe activități și termene;
- realizarea notelor de fundamentare pentru inițierea achiziției publice, a notelor justificative privind alegerea criteriului de atribuire în procedura de achiziție publică și a caietelor de sarcini;
- **pregătirea documentației necesare efectuării plăților;**

- pregătirea și instruirea echipei/unității de implementare a proiectului, **elaborarea tehnicilor de punere în practică a activităților proiectului și monitorizarea desfășurării lor, delegarea sarcinilor pentru buna derulare a proiectului;**
- **verificarea și evaluarea modului de realizare în cadrul proiectului;**
- asigurarea disponibilităților resurselor umane și materiale necesare implementării eficiente a proiectului, în conformitate cu cele asumate în cererea de finanțare;
- realizarea actelor adiționale la contractul de finanțare;
- identificarea și evaluarea la timp a tuturor problemelor ce pot surveni în legătură cu implementarea proiectului;
- realizarea legăturilor permanente directe și a corespondenței electronice cu furnizorii serviciilor de publicitate și promovare;
- comunicarea către Directorul de Proiect a oricăror probleme survenite care ar putea afecta desfășurarea optimă a activităților.

Potrivit Regulamentului, direcțiile (ca structuri funcționale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Iași) erau conduse de directori executivi sau directori, iar serviciile erau conduse de către șefi de serviciu [art. 30 (1) din capitolul 3, secțiunea 3.1. din Regulament].

## **II. Direcția de Achiziții Publice - DAP (capitolul 23 din Regulament):**

La nivelul DAP, funcționau, la vremea faptelor, Serviciul Achiziții Publice și Contracte, precum și Compartimentul Achiziții Publice Directe.

Potrivit art. 91 din capitolul 9 din Regulament, Direcția Achiziții Publice coordonează, planifică, programează, conduce și controlează activități specifice în domeniul achizițiilor publice și urmărește realizarea în termen a activităților din cadrul structurii și a obiectivelor stabilite.

Potrivit art. 92 din capitolul 9 din Regulament, în cadrul etapei de organizare a procedurii de achiziție publică, celelalte structuri din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean trebuie să elaboreze și să transmită Serviciului Achiziții Publice și Contracte mai multe documente, între care nota privind inițierea procedurii (justificarea și fundamentarea necesității achiziției și solicitarea inițierii procedurii), aprobată de președintele Consiliului Județean Iași; caietul de sarcini/specificații tehnice; nota justificativă privind motivarea alegerii criteriului de atribuire a procedurii „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit art. 95 (1) din Regulament, după finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și încheierea raportului de atribuire, Serviciul Achiziții Publice și Contracte comunică structurii de specialitate din cadrul aparatului propriu care a inițiat procedura de achiziție, precum și Serviciului Financiar Contabil și Gestionarea Patrimoniului, următoarele documente: a) contractul de achiziție publică/concesiune de servicii/concesiune de lucrări; b) documentul prin care se constituie garanția de bună execuție a contractului.

Potrivit art. 95 (2) din Regulament, structura de specialitate care a inițiat procedura de achiziție publică este cea care comunică Serviciului Achiziții Publice și Contracte următoarele:

**a) persoana din cadrul serviciului/compartimentului/biroului propriu, responsabilă cu urmărirea realizării (executării) obiectului contractului;**

**b) în situația în care serviciul/compartimentul/biroul inițiator nu comunică, în termen, persoana responsabilă cu urmărirea realizării (executării) obiectului contractului, șeful serviciului/biroului/coordonatorul compartimentului devine automat persoana responsabilă cu urmărirea realizării (executării) obiectului contractului.**

Potrivit art. 96 din Regulament, în cadrul procedurii de verificare și urmărire a realizării/executării obiectului contractului, structura de specialitate care a inițiat procedura de achiziție publică, implicit persoana responsabilă cu urmărirea realizării (executării) obiectului contractului comunică Serviciului Achiziții Publice și Contracte următoarele:

a) procese-verbale de predare-primire și/sau procese-verbale de recepție intermediare și finale pentru bunurile, serviciile și lucrările achiziționate - în termen de cel mult 8 zile de la încheierea documentului în cauză;

b) note de constatare încheiate în cadrul verificării procesului de realizare/executare a obiectului contractului, în cazul în care persoana responsabilă de contract constată executarea necorespunzătoare a obiectului contractului (deficiențe, întârzieri, etc.) din care reiese necesitatea aplicării penalităților de întârziere sau necesitatea aplicării altor sancțiuni contractuale;

c) nota de fundamentare aprobată de președintele Consiliului Județean Iași, prin care se justifică și se solicită modificarea contractului prin act adițional (termen, obiect, preț, etc.);

d) orice alte înscrisuri generate în procesul executării contractului de achiziție publică pe care Serviciul Achiziției Publice și Contracte le consideră necesare clarificării situației raportului juridic încheiat între autoritatea contractantă și operator sau pe care structura de specialitate inițiatore le consideră relevante în contract;

e) documente prin care se solicită informații în legătură cu procedurile de achiziție derulate.

### **III. Serviciul Audit Public Intern (SAPI) - capitolul 18 din Regulament:**

Potrivit Regulamentului sus-menționat, Serviciul (Biroul) Audit Public Intern are, între altele, următoarele atribuții:

1. elaborează proiectul anual al planului de audit pe care îl supune aprobării conducătorului instituției respective;

2. efectuează activități de audit public intern pentru a evalua dacă sistemele de management financiar și de control ale entității publice sunt transparente și sunt conforme cu normele de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate;

3. efectuează misiuni de audit public intern, în principiu, asupra tuturor activităților desfășurate de către entitatea/structura publică cu privire la formarea și utilizarea fondurilor publice, precum și la administrarea patrimoniului public;

4. asigură urmărirea implementării recomandărilor făcute cu ocazia auditării de către conducerea entității/structurii publice auditate;

5. raportează periodic președintelui Consiliului Județean asupra constatărilor, concluziilor și recomandărilor rezultate din activitatea de audit, atât prin transmiterea unor rapoarte de constatare de iregularități, cât și prin raportul de audit finalizat, pe care-l prezintă acestuia pentru analiză și avizare, după încheierea misiunii de audit a entității/structurii publice;

6. informează Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin intermediul președintelui Consiliului Județean Iași, despre recomandările neînsușite de către conducătorul entității publice auditate și consecințele neimplementării acestora;

7. informează Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, prin intermediul președintelui Consiliului Județean Iași, asupra rezultatelor activității de audit public intern desfășurate la nivelul ordonatorului principal de credite;

8. sesizează, prin intermediul președintelui Consiliului Județean Iași, alte structuri de control abilitate în legătură cu efectuarea de către entitatea/structura publică auditată a unor operațiuni nelegale, concretizate în identificarea unor elemente de iregularitate sau posibile prejudicii pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public;

9. elaborează Normele metodologice specifice privind exercitarea auditului public intern, pe care le supune aprobării conducătorului instituției publice și avizării acestora de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași, în concordanță cu Normele generale privind auditul public intern, aprobate prin ordinele ministrului finanțelor publice.



La vremea faptelor, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai era președintele CJ Iași, fiind funcționar public [în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) - teza I din Codul penal], inculpata Jinga Cristina-Teodora exercita în cadrul CJ Iași funcția publică de conducere: director executiv al DPDD, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid exercita în cadrul CJ Iași funcția publică: șef serviciu - Serviciul Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD [acestea fiind funcționari publici în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II - a din Codul penal], inculpata Popa Letiția-Elena era administratorul S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (**denumită în continuare și S.C. „LASER CO” S.R.L.**).

Potrivit fișelor postului (aferele anilor 2013, 2014, 2015), inculpata Irimescu Carmen-Ingrid avea, între altele, următoarele atribuții:

**1. de organizare, coordonare, conducere și control a activității personalului din cadrul Serviciului Proiecte și Parteneriate, pentru realizarea în termen a obiectivelor stabilite;**

**2. de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul serviciului și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici;**

**3. de delegare a sarcinilor pentru buna derulare a activităților proiectelor gestionate de către Serviciul Proiecte și Parteneriate;**

**4. de verificare și evaluare a modului de realizare a sarcinilor în cadrul proiectelor gestionate de către Serviciul Proiecte și Parteneriate;**

**5. de verificare și semnare a programului achizițiilor publice pentru proiectele gestionate de către Serviciul Proiecte și Parteneriate;**

**6. de prezentare spre aprobare, autorității executive sau, după caz, autorității administrației publice județene deliberative a actelor administrative elaborate de Serviciul Proiecte și Parteneriate;**

**7. de identificare și evaluare la timp a tuturor problemelor ce pot surveni în legătură cu implementarea proiectelor.**

Potrivit fișei postului, în sfera relațională internă, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid era subordonată ierarhic față de directorul executiv (în speță, inculpata Jinga Cristina-Teodora) și președintele CJ Iași, limitele de competență ale inculpatei fiind acelea de a supune spre aprobare directorului executiv, secretarului județului, vicepreședinților și președintelui CJ Iași documentele întocmite în cadrul Serviciului Proiecte și Parteneriate, iar în sfera relațională externă: **relaționare cu persoane juridice private** [contractori (firme de proiectare, execuție, furnizoare echipamente, prestări servicii), deținători de utilități (în vederea avizării și executării serviciilor de specialitate), alte persoane - **la solicitarea conducerii CJ Iași**] - astfel cum rezultă din fișele de post anexate la dosarul cauzei (filele 265-279, vol. 18 d.u.p.).

Potrivit fișelor postului (aferele anilor 2013, 2014, 2015), inculpata Jinga Cristina-Teodora avea, între altele, următoarele atribuții:

**1. de coordonare, conducere, organizare și control a activității personalului din cadrul compartimentelor Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă pentru realizarea în termen și de calitate a obiectivelor stabilite;**

**2. de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul compartimentelor și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici;**

**3. de delegare a sarcinilor pentru buna derulare a activităților proiectelor gestionate de către Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă;**

**4. de verificare și evaluare a modului de realizare a sarcinilor în cadrul proiectelor gestionate de către Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă;**

**5. de prezentare spre aprobare, autorității executive sau, după caz, autorității administrației publice județene deliberative a actelor administrative elaborate de compartimentele Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă;**

**6. de coordonare și verificare a activităților de implementare a proiectelor gestionate de către serviciile și compartimentele din cadrul direcției;**

**7. de identificare și evaluare la timp a tuturor problemelor ce pot surveni în legătură cu implementarea proiectelor.**

Potrivit fișei postului, *în sfera relațională internă*, inculpata **Jinga Cristina-Teodora** era subordonată ierarhic față de președintele și vicepreședinții CJ Iași, limitele de competență ale inculpatei fiind acelea de a supune spre aprobare secretarului județului, vicepreședinților și președintelui CJ Iași documentele întocmite în cadrul DPDD, iar, *în sfera relațională externă: relaționare cu persoane juridice private numai la solicitarea conducerii CJ Iași* (astfel cum rezultă din fișele de post anexate la dosarul cauzei, filele 280-292, vol. 18 d.u.p.).

**IV. La vremea faptelor, erau în vigoare dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (M. Of. nr. 17/10.01.2014), precum și Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată (M. Of. nr. 856/05.12.2011).**

**Dispoziții relevante din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată:**

„**Art. 11** - Compartimentul de audit public intern se organizează astfel:

a) conducătorul instituției publice sau, în cazul altor entități publice, organul de conducere colectivă are obligația asigurării cadrului organizatoric și funcțional necesar desfășurării activității de audit public intern;”

„**Art. 12** - (1) Compartimentul de audit public intern se constituie distinct în subordinea directă a conducătorului entității.

(3) Conducătorul compartimentului de audit public intern este responsabil pentru organizarea și desfășurarea activităților de audit.”

„**Art. 13** - Atribuțiile compartimentului de audit public intern sunt:

a) elaborează norme metodologice specifice entității publice în care își desfășoară activitatea, cu avizul UCAAPI, iar în cazul entităților publice subordonate, respectiv aflate în coordonarea sau sub autoritatea altei entități publice, cu avizul acesteia;

b) elaborează proiectul planului multianual de audit public intern, de regulă pe o perioadă de 3 ani, și, pe baza acestuia, proiectul planului anual de audit public intern;

c) efectuează activități de audit public intern pentru a evalua dacă sistemele de management financiar și control ale entității publice sunt transparente și sunt conforme cu normele de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate;

d) *informează UCAAPI despre recomandările neînsușite de către conducătorul entității publice auditate, precum și despre consecințele acestora;*

e) raportează periodic asupra constatărilor, concluziilor și recomandărilor rezultate din activitățile sale de audit;

f) elaborează raportul anual al activității de audit public intern;

**g) în cazul identificării unor iregularități sau posibile prejudicii, raportează imediat conducătorului entității publice și structurii de control intern abilitate;**

h) verifică respectarea normelor, instrucțiunilor, precum și a Codului privind conduita etică în cadrul compartimentelor de audit intern din entitățile publice subordonate, aflate în coordonare sau sub autoritate și poate iniția măsurile corective necesare, în cooperare cu conducătorul entității publice în cauză.”

„**Art. 16** - (1) Proiectul planului multianual, respectiv proiectul planului anual de audit public intern se elaborează de către compartimentul de audit public intern, pe baza evaluării riscului asociat diferitelor structuri, activități, programe/proiecte sau operațiuni, precum și prin preluarea sugestiilor conducătorului entității publice, prin consultare cu entitățile publice ierarhic superioare, ținând seama de recomandările Curții de Conturi a României și ale organismelor

Comisiei Europene; activitățile care prezintă în mod constant riscuri ridicate trebuie să fie auditate, de regulă, anual.

(4) Conducătorul entității publice aprobă anual proiectul planului de audit public intern.

(5) Auditorii din cadrul compartimentelor de audit public intern desfășoară, cu aprobarea conducătorului entității publice, misiuni de audit ad-hoc, considerate misiuni de audit public intern cu caracter excepțional, necuprinse în planul anual, în condițiile prevăzute la art. 17.”

„**Art. 17** - În realizarea misiunilor de audit auditorii interni își desfășoară activitatea pe bază de ordin de serviciu, emis de șeful compartimentului de audit public intern, care prevede în mod explicit scopul, obiectivele, tipul și durata auditului public intern, precum și nominalizarea echipei de auditare.

**Art. 18** - (1) Compartimentul de audit public intern notifică structura care va fi auditată cu 15 zile calendaristice înainte de declanșarea misiunii de audit; notificarea cuprinde scopul, principalele obiective și durata misiunii de audit; notificarea va fi însoțită de Carta auditului public intern.

(2) *Auditorii interni au acces la toate datele și informațiile, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le consideră relevante pentru scopul și obiectivele precizate în ordinul de serviciu.*

(3) *Personalul de conducere și de execuție din structura auditată are obligația să ofere documentele și informațiile solicitate, în termenele stabilite, precum și tot sprijinul necesar desfășurării în bune condiții a auditului public intern.*

**(4) Auditorii interni pot solicita date, informații, precum și copii ale documentelor, certificate pentru conformitate, de la persoanele fizice și juridice aflate în legătură cu structura auditată, iar acestea au obligația de a le pune la dispoziție la data solicitată. Totodată auditorii interni pot efectua la aceste persoane fizice și juridice orice fel de reverificări financiare și contabile legate de activitățile de control intern la care acestea au fost supuse, care vor fi utilizate pentru constatarea legalității și a regularității activității respective.”**

„**Art. 19** - (1) Auditorii interni elaborează un proiect de raport de audit public intern la sfârșitul fiecărei misiuni de audit public intern; proiectul de raport de audit public intern reflectă cadrul general, obiectivele, constatările, concluziile și recomandările. Raportul de audit public intern este însoțit de documente justificative.

(2) Proiectul raportului de audit public intern se transmite la structura auditată; aceasta poate comunica, în maximum 15 zile calendaristice de la primirea raportului, punctele sale de vedere, care vor fi analizate de auditorii interni.

(3) În termen de 10 zile calendaristice de la primirea punctelor de vedere, compartimentul de audit public intern organizează reuniunea de conciliere cu structura auditată, în cadrul căreia se analizează constatările și concluziile, în vederea acceptării recomandărilor formulate.

(4) Conducătorul compartimentului de audit public intern transmite, după caz, raportul de audit public intern finalizat, pentru analiză și avizare, împreună cu rezultatele concilierii:

a) conducătorului entității publice care a aprobat misiunea;

(5) După avizare, recomandările cuprinse în raportul de audit public intern sunt comunicate structurii auditate.

(6) Structura auditată informează compartimentul de audit public intern asupra modului de implementare a recomandărilor, incluzând un calendar al acestora. Șeful compartimentului de audit public intern informează UCAAPI sau organul ierarhic superior, după caz, despre recomandările care nu au fost avizate; aceste recomandări vor fi însoțite de documentația de susținere.

(7) Compartimentul de audit public intern verifică și raportează UCAAPI sau organului ierarhic superior, după caz, asupra progreselor înregistrate în implementarea recomandărilor.”

„**Art. 21** - (1) Auditorii interni trebuie să își îndeplinească atribuțiile în mod obiectiv și independent, cu profesionalism și integritate, conform prevederilor prezentei legi și potrivit normelor și procedurilor specifice activității de audit public intern.

(5) Răspunderea pentru măsurile luate în urma analizării recomandărilor prezentate în rapoartele de audit aparține conducerii entității publice.”

**Dispoziții relevante din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (M. Of. nr. 17/10.01.2014):**

„**1.2.4. Compartimentele de audit public intern** reprezintă structurile funcționale de bază în domeniul auditului public intern, **sunt organizate în subordinea directă a conducătorului entității publice și exercită efectiv funcția de audit intern.**”

„**1.3.1.** Compartimentul de audit public intern se organizează în mod obligatoriu la nivelul fiecărei entități publice, prin decizia persoanelor responsabile, în conformitate cu prevederile [art. 11 din Legea nr. 672/2002.](#)”

„**1.4. Atribuțiile compartimentului de audit public intern (...) 1.4.7. Raportează imediat conducătorului entității publice și structurii de control intern abilitate iregularitățile sau posibilele prejudicii identificate în realizarea misiunilor de audit public intern.**

**1.4.7.1. Iregularitățile sau posibilele prejudicii constatate de auditorii interni sunt raportate conducătorului entității publice și structurii de control abilitate, în termen de 3 zile lucrătoare de la constatare. (...) 1.4.7.2. Auditorul intern propune, după caz, suspendarea misiunii de audit public intern în cazul identificării unor iregularități sau posibile prejudicii, cu acordul conducătorului entității publice care a aprobat misiunea, dacă din analiza preliminară a verificărilor efectuate se estimează că prin continuarea acesteia nu se ating obiectivele de audit intern (limitarea accesului, informații insuficiente ș.a.). 1.4.7.3. Cazurile de iregularități sau posibile prejudicii identificate se cuprind în raportările periodice și anuale.”**

„**2.3.2.1. Independența organizatorică.** Compartimentul de audit public intern funcționează în subordinea directă a conducătorului entității publice, exercitând o funcție distinctă și independentă de activitățile entității publice. (...) **2.3.2.1.2.** Activitatea de audit public intern nu trebuie să fie supusă ingerințelor de nicio natură, începând de la stabilirea obiectivelor de audit, realizarea efectivă a lucrărilor specifice misiunii și până la comunicarea rezultatelor acesteia. **2.3.2.1.3.** Șeful compartimentului de audit public intern participă, în măsura în care se solicită acest lucru, la reuniunile conducerii entității publice sau ale oricărei altei comisii, oricărui altui consiliu sau comitet cu atribuții în domeniul guvernancei entității, managementului riscului și controlului. **2.3.2.2. Obiectivitate individuală.** Auditorii interni trebuie să aibă o atitudine imparțială, să nu aibă prejudecăți și să evite conflictele de interese, să își îndeplinească atribuțiile în mod obiectiv și independent, cu profesionalism și integritate, potrivit normelor și procedurilor specifice activității de audit public intern.”

„**3.8.4. Analiza și raportarea iregularităților 3.8.4.1. Formularul de constatare și raportare a iregularităților (n.n. - FCRI), prevăzut în anexa nr. 17, se întocmește în cazul în care auditorii interni constată existența sau posibilitatea producerii unor iregularități.**

**3.8.4.2.** Formularul de constatare și raportare a iregularităților cuprinde următoarele rubrici: problema, constatarea, actele normative încălcate, consecința, recomandările și eventualele anexe sau probe de audit. **3.8.4.3. După completare și supervizare, auditorii interni transmit formularul șefului compartimentului de audit public intern, care informează în termen de 3 zile conducătorul entității publice care a aprobat misiunea de audit public intern și structura de control abilitată, care au obligația de a continua verificările și de a stabili măsurile ce se impun.”**

„4.2. Atribuțiile compartimentului de audit public intern (...) 4.2.2. Atribuțiile compartimentului de audit public intern trebuie definite în conformitate cu atribuțiile stabilite în cadrul de reglementare, astfel: (...) g) **în cazul identificării unor iregularități sau posibile prejudicii, raportează imediat conducătorului entității publice și structurii de control intern abilitate;**”.

„4.5.1. Compartimentul de audit public intern trebuie să realizeze activitatea de audit intern prin respectarea principiilor de legalitate, economicitate, eficiență și eficacitate.

4.5.2. Compartimentul de audit public intern are acces nelimitat la toate activitățile, înregistrările și informațiile pe care le consideră necesare pentru a-și îndeplini corespunzător funcțiile sale.

4.5.3. Compartimentul de audit public intern are dreptul de a solicita informații și explicații care sunt necesare pentru realizarea obiectivelor sale.”

„6.2. Accesul auditorilor interni la informații și documente 6.2.1. Auditorii interni au acces la toate datele și informațiile utile și probante, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le consideră relevante pentru scopul și obiectivele misiunii de audit public intern, utilizând principiul circuitului auditului (pista de audit). 6.2.2. Auditorii interni pot solicita date, informații, precum și copii ale documentelor, certificate pentru conformitate, de la persoanele fizice sau juridice aflate în legătură cu structura auditată, iar acestea au obligația de a le pune la dispoziție la data solicitată. 6.2.3. Personalul de conducere și de execuție din structura auditată are obligația să ofere documentele și informațiile solicitate, în termenele stabilite, precum și tot sprijinul necesar desfășurării în bune condiții a auditului public intern.”

„7.3. **Auditorii interni trebuie să raporteze imediat, pe linie ierarhică, orice indicii de fraudă sau iregularitate semnificativă constatată cu ocazia misiunii de audit, nefiind în sarcina auditorilor interni să investigheze fraudă sau să efectueze cercetări administrative în vederea recuperării unor prejudicii sau stabilirii persoanelor vinovate.**”

**B. Starea de fapt reținută de către instanță și aprecierea probelor în reținerea stării de fapt:**

**I. Obținerea pe nedrept a contractului de achiziție publică de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași:**

La sfârșitul anului 2012, la sediul CJ Iași a avut loc o întâlnire la care au participat președintele instituției, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, inculpata Jinga Cristina-Teodora, numita Râmbu Cosmina, precum și directorii mai multor instituții de cultură din județul Iași, în cadrul căreia s-a discutat despre obiectivele culturale și turistice ale județului, în vederea pregătirii participării județului la un târg de turism, întâlnire la care a participat și inculpata Popa Letiția-Elena, administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L., aceasta fiind invitată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, întrucât realizase anterior un album de prezentare a Palatului Culturii.

În luna martie 2013, inculpata Popa Letiția-Elena, care dorea să realizeze un album de prezentare a municipiului Iași, i-a solicitat numitului Pantelimonescu Tudor (fotograf), care fusese angajat în trecut (până în anul 2010) la S.C. „LASER CO” S.R.L. și cu care inculpata păstrase o relație bună, să efectueze mai multe fotografii ale unor obiective emblematice pentru Municipiul Iași (Teatrul Național „Vasile Alecsandri”, Biserica „Trei Ierarhi” și altele).

Procedura de achiziție publică (achiziționarea unor servicii de tipărire a unor materiale de promovare a județului Iași) a fost inițiată de către structura de specialitate din cadrul CJ Iași, respectiv de către DPDD, în baza notei de fundamentare nr. 7154/31.05.2013, care, prin rechizitoriu, se arată că a fost semnată de numita Râmbu Cosmina, de inculpata Jinga Cristina-Teodora, precum și de către numitul Chirilă Victor (care era în acea perioadă vicepreședinte al CJ Iași). În cadrul DPDD din CJ Iași a fost întocmit caietul de sarcini nr. 7153/31.05.2015 (care, se arată prin rechizitoriu, a fost semnat de numita Râmbu Cosmina, de inculpata Jinga Cristina-Teodora și de către numitul Chirilă Victor). Inițierea procedurii de achiziție publică a avut la bază

necesitatea achiziției publice, ce a fost motivată prin nota de fundamentare sus-referită, întocmită de DPDD (direcție care a întocmit și caietul de sarcini) și aprobată de conducerea CJ Iași.

În luna iulie 2013, prin dispoziția nr. 366/01.07.2013 (semnată, potrivit rechizitoriului, de către numitul Chirilă Victor), a fost aprobată documentația de atribuire (un document nedestinat publicității, accesibil, prin intermediul SEAP, doar reprezentanților Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice - A.N.R.M.A.P.) a contractului de achiziție publică, în vederea achiziționării unor servicii de tipărire a unor materiale de promovare a județului Iași. Documentația de atribuire, înregistrată sub nr. 8794/01.07.2013 (care, potrivit rechizitoriului, a fost aprobată de numitul Chirilă Victor), a fost transmisă, prin intermediul portalului SEAP, la data de 02.07.2015 Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.), în vederea evaluării (aprobării sau respingerii).

Documentația de atribuire, înregistrată în SEAP cu nr. 103256, a fost respinsă de către A.N.R.M.A.P. la data de 17.07.2013, autoritatea de control impunând modificarea unor secțiuni ale acesteia.

În aceste condiții, a fost întocmit un nou caiet de sarcini (semnat, potrivit rechizitoriului, de către aceleași persoane), respectiv caietul de sarcini înregistrat sub nr. 9954/19.07.2013, fiind întocmită o nouă documentație de atribuire, care a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 10194/25.07.2013 (documentație ce se arată prin rechizitoriu că a fost aprobată prin dispoziția nr. 434/25.07.2013 a președintelui CJ Iași, care, potrivit rechizitoriului, a fost semnată de către numitul Chirilă Victor, în calitate de vicepreședinte al CJ Iași). Documentația a fost în SEAP, pentru evaluarea sa de către A.N.R.M.A.P., la data de 31.07.2013.

Documentația a fost aprobată imediat de către A.N.R.M.A.P., iar apoi autoritatea contractantă - CJ Iași a publicat în SEAP invitația de participare nr. 351709, la data de 01.08.2013, procedura de achiziție publică aleasă fiind cea a „cererii de ofertă” (procedura de atribuire: cerere de oferte cu etapă suplimentară de licitație electronică; criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut; valoarea estimată a contractului: 277.575, 00 lei, fără TVA).

Au ofertat S.C. „LASER CO” S.R.L. (S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași) și S.C. „Rodotex” S.R.L. Iași. Ofertele celor două societăți au fost înregistrate la autoritatea contractantă în ziua de 21.08.2013.

Din declarațiile coroborate date în cauză în ambele faze procesuale de către numiții Ciuc Gigi, Râmbu Cosmina, Guzu Raluca-Andreea și Turcu Fulga-Augusta-Valeria, instanța reține că prin dispoziția nr. 480/19.08.2013 a președintelui CJ Iași a fost numită comisia de evaluare a ofertelor (comisia de licitație) în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași**, comisie constituită din numiții Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Guzu Raluca-Andreea - membri ai comisiei, precum și Irimescu Carmen-Ingrid - președintele comisiei. În cadrul procedurii de achiziție publică au fost doi ofertanți care au depus oferte: S.C. „Rodotex” S.R.L. și S.C. „LASER CO” S.R.L.

În urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor - în care comisia de evaluare a ofertelor a analizat toate documentele (de calificare, oferta financiară, oferta tehnică) și a solicitat mai multe clarificări de la ofertanți - , comisia a stabilit oferta câștigătoare: s-a decis în unanimitate că oferta făcută de S.C. „Rodotex” S.R.L. trebuie respinsă ca neconformă, iar oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. acceptată ca fiind conformă și declarată ca fiind câștigătoare, fiind întocmit la finalul procesului de evaluare raportul nr. 12995/17.09.2013 (filele 333- 350, vol. 4, d.u.p.), care a fost aprobat de președintele CJ Iași [valoarea estimată și prevăzută în bugetul județului Iași pentru această achiziție publică a fost de 277.575,00 lei, realizându-se adjudecarea contractului de achiziție publică la valoarea ofertei câștigătoare de 270.000, 00 lei (fără TVA) - ofertă făcută de S.C. „LASER CO” S.R.L.].

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către cei doi ofertanți, în raport de propunerea tehnică și răspunsurile la solicitarea de clarificări din partea ofertanților.

Potrivit documentației de atribuire, una dintre cerințe (privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională) - cerință „cheie” privind lista personalului care va fi utilizat pentru contract (pentru care trebuiau anexate la ofertă CV-urile acestora, documentele de atestare corespunzătoare, declarații de disponibilitate) - era ca operatorul economic (ofertantul) să asigure următorul personal cheie minim: „expert procesare computerizată de imagini”, care să aibă studii superioare (care să includă specializarea fotografie, absolvită cu diplomă de licență), precum și **experiență profesională generală în domeniul studiilor de minim 5 ani.**

Ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena (administrator al societății respective), a propus pentru această poziție pe **expertul în procesare computerizată de imagini** Costache Adrian, pentru care, în susținerea respectării condițiilor solicitate prin documentația de atribuire [în referire, Cerința nr. 3 (Lista personalului „cheie” - personal cheie minim care va fi utilizat pentru contract) solicitată la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire], a prezentat comisiei de evaluare a ofertelor un înscris, respectiv CV-ul („Curriculum vitae”), datat 19.08.2013, al numitului Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia a fost menționat faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, în perioada 2005-2009, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției **„Arte Decorative”** - Facultatea de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași (specializarea „Arte Decorative”), cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010.

Din declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Costache Adrian-Constantin (care a fost audiat la termenul de judecată din data de 08.04.2016, când a precizat că își menține declarația dată în faza de urmărire penală), a rezultat că acesta a lucrat până în luna decembrie 2013 la S.C. „LASER CO” S.R.L. în calitate de designer grafic, în atribuțiile sale intrând editarea și machetarea pe calculator a propunerilor de design (fotografii, pagini, etc.) la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena. Martorul a arătat că a absolvit Universitatea de Arte „George Enescu” Iași, secția „Artă Murală”, aceasta fiind specializarea sa. A arătat totodată că nu a întocmit niciun CV, datat 19.08.2013, dar a semnat CV-ul respectiv (fără a avea cunoștință despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale - în sensul că ar fi terminat o altă secție decât cea pe care a terminat-o în realitate), nu știe exact la ce dată, la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena, fără a fi interesat pentru ce anume are nevoie aceasta de CV-ul său. A semnat, în aceleași împrejurări, la solicitarea numitei Popa Letiția-Elena, și înscrisul denumit „Declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013 (prin acest înscris declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **„Serviciu de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**”, prin același înscris declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului).

Prin adresa înaintată la dosarul cauzei, la solicitarea organelor de urmărire penală, Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași a comunicat faptul că numitul Costache P. Adrian-Constantin este absolvent al Facultății de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, specializarea „Arte Decorative”, promoția 2009 (cu examen de licență susținut în anul 2010); prin aceeași adresă, s-a comunicat și faptul că

Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași nu este abilitată să confere diplomă de fotograf acreditată CNFPA (fila 373, vol. 4, d.u.p.).

A rezultat astfel din declarațiile date de martor, în ambele faze procesuale, coroborate cu datele comunicate de către Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași, că acesta a absolvit Universitatea de Arte „George Enescu” - Facultatea de Arte Plastice, Decorative și Design, secția „**Arte Decorative**” („**Artă Murală**”, cum a precizat martorul) și că nu a întocmit CV-ul datat 19.08.2013 - pe care însă l-a semnat (nu reține la ce dată), la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena, fără a observa că în cuprinsul acestuia sunt înscrise date nereale (în sensul că a terminat secția „Foto-Video”) și fără a fi interesat de ce îi trebuie inculpatei CV-ul său - și nici înscrisul denumit „Declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013, pe care, de asemenea, l-a semnat în aceleași împrejurări, anterior referite.

Din declarațiile date de martor, în ambele faze procesuale, a rezultat și faptul că acesta a depus (în vederea angajării sale, pentru a dovedi că are studii superioare necesare postului ocupat la firma respectivă) la S.C. „LASER CO” S.R.L. o copie de pe o adeverință (n.n. - nr. 597/11.02.2010) care atesta studiile universitare absolvite, perioada acestora, specializarea absolvită cu examen de licență (în anul 2010). În acest context s-a impus a fi făcută precizarea că ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, a depus la oferta formulată, odată cu CV-ul numitului Costache Adrian, o copie cu mențiunea „conform cu originalul” de pe adeverința nr. 597/2010, în cuprinsul căreia este inserată mențiunea că numitul Costache P. Adrian Constantin, în perioada 2006-2009, a absolvit cursurile Facultății de Arte Plastice, Decorative și Design, profilul „Arte Plastice și Decorative”, specializarea „Foto Video”.

Din actele și lucrările dosarului, a rezultat că ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, a depus la oferta formulată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, și următoarele înscrisuri: un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat: 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, în cuprinsul căruia s-a menționat în mod nereal: - faptul că acesta era angajat, în acel moment, 19.08.2013, al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate; - faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**”; - faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV- ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”); „**Reabilitarea Centrului Cultural Istoric al municipiului Bârlad**” (în CV- ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”); „**Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”).

Înscrisul intitulat „Curriculum vitae” (datat: 9.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, care a fost depus de către ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, la oferta formulată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, nu este semnat de numitul Pantelimonescu Tudor, ci de



către inculpata Popa Letiția-Elena, care a efectuat o semnătură în dreptul numelui acestuia (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

La oferta formulată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, a depus și un alt înscris, denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor (prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**; prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului).

Și acest înscris a fost semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor [înscrisul denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013), nu este semnat de numitul Pantelimonescu Tudor (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează)].

Astfel, din declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Pantelimonescu Tudor (care a fost audiat în faza judecătii, la termenul de judecată din data de 13.05.2016, când a precizat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală), a rezultat că acesta a fost angajat la S.C. „LASER CO” S.R.L. în perioada 2006-2010, perioadă în care a realizat mai multe fotografii privind diferite obiective din județul Iași. Martorul a precizat, în faza judecătii, că nu și-a exprimat niciodată acordul de a participa pe funcția de **expert fotograf** din partea S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru realizarea unui contract încheiat de această societate cu CJ Iași privind realizarea unor materiale promoționale a județului Iași. A arătat martorul că nu a participat la niciunul dintre proiectele (servicii de informare privind proiectul „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, județul Iași”; servicii de informare și publicitate vizând proiectul „Reabilitarea centrului istoric al municipiului Bârlad”; servicii de informare, comunicare și publicitate vizând proiectul „Pregătirea profesională a personalului CJ Vaslui”). Totodată, martorul a precizat că nu a întocmit niciun CV pe care să-l fi semnat și să-l fi depus prin intermediul S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru obținerea unui contract cu CJ Iași. În faza de urmărire penală, martorul a declarat în sens similar: a arătat că a lucrat în perioada 2006-2010 la S.C. „LASER CO” S.R.L. în calitate de fotograf și prepress, după ce a plecat de la societatea respectivă menținând o relație de colaborare cu inculpata Popa Letiția-Elena (realiza fotografii la diferite obiective la solicitarea expresă a inculpatei), aceasta intenționând de mai multă vreme să realizeze un catalog de prezentare a orașului Iași. A arătat martorul că nu a avut cunoștință că inculpata Popa Letiția-Elena intenționa să participe la o licitație în vederea atribuirii unui contract de către CJ Iași, contract în urma căruia S.C. „LASER CO” să realizeze materiale promoționale, precum și un album de prezentare a județului Iași și că inculpata nu i-a cerut să fie trecut ca expert fotograf din partea S.C. „LASER CO” S.R.L. A precizat martorul că nu a participat în această calitate, de expert fotograf, din partea S.C. „LASER CO” S.R.L., la proiectul acestei societăți pentru licitația de la CJ Iași. Martorul a arătat că nu a întocmit CV-ul datat 19.08.2013 (care a fost depus de inculpata Popa Letiția-Elena pentru a dovedi îndeplinirea condiției impuse prin caietul de sarcini ca firma să dețină expert fotograf) și nici nu l-a semnat. Cu privire la acest CV, martorul a declarat că în cuprinsul înscrisului respectiv sunt erori: se atestă că a lucrat în perioada septembrie 2006 până la data de 19.08.2013 la S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni - aspect nereal, întrucât martorul a lucrat la societatea respectivă până în anul 2010, când și-a dat demisia; se atestă că ar fi participat la niște proiecte: „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, județul Iași”, „Reabilitarea centrului istoric al municipiului Bârlad”, „Pregătirea profesională a personalului CJ Vaslui”, despre care dânsul nu

are cunoștință; a absolvit cursurile secției „**Restaurare**” și nu pe cele ale secției „Foto-Video”. Totodată, martorul a precizat că nu și-a dat acordul să participe la procedura organizată de CJ Iași pentru achiziționarea serviciilor de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași, cu referire la declarația de disponibilitate datată 19.08.2013, declarație pe care martorul a arătat că nu a semnat-o și nici nu și-a dat acordul să fie semnată în locul său. A mai precizat martorul că a depus la locul de muncă S.C. „LASER CO” S.R.L. adeverința nr. 2756/29.03.2005, pentru a face dovada că are studiile necesare pentru a ocupa postul la S.C. „LASER CO” S.R.L., și a precizat că nu știe cum au ajuns aceste documente la dosarul de licitație depus de S.C. „LASER CO” S.R.L., că nu a avut cunoștință despre aceste documente până la data audierii de către organele de urmărire penală.

Prin adresa înaintată la dosarul cauzei, la solicitarea organelor de urmărire penală, Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași a comunicat faptul că numitul Pantelimonescu R. Tudor este absolvent al Facultății de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul acestei universități, specializarea „Conservare și Restaurare”, promoția 2004 (examen de licență susținut în anul 2004); prin aceeași adresă, s-a comunicat și faptul că Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași nu este abilitată să confere diplomă de fotograf acreditată CNFPA (fila 373, vol. 4, d.u.p.).

A rezultat astfel din declarațiile date de martor, în ambele faze procesuale, coroborat și cu datele comunicate la dosarul cauzei de către Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași, că acesta nu a întocmit și nici nu a semnat CV-ul (datat: 19.08.2013) și nici înscrișul denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013), nu și-a dat consimțământul de a lucra pentru acest contract (inculpata Popa Letiția-Elena nu i-a cerut să fie trecut ca expert fotograf din partea S.C. „LASER CO” S.R.L., iar martorul nu și-a dat niciodată acordul să participe la procedura organizată de CJ Iași pentru achiziționarea serviciilor de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași, după cum nu și-a dat acordul nici ca declarația de disponibilitate, datată 19.08.2013 - pe care nu a semnat-o dânsul - , să fie semnată în locul său), nu a participat la realizarea proiectelor: „*Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași*”, „*Reabilitarea Centrului Cultural Istoric al municipiului Bârlad*”, „*Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui*”, nu lucra la data de 19.08.2013 la S.C. „LASER CO” S.R.L., a absolvit cursurile secției „**Conservare și Restaurare**” din cadrul Universității de Arte „George Enescu” - Facultatea de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul acestei universități (specializarea „Conservare și Restaurare”) și nu pe cele ale secției „Foto-Video”.

Din declarațiile date de martor, în ambele faze procesuale, a rezultat și faptul că acesta a depus (în vederea angajării sale, pentru a dovedi că are studiile necesare postului ocupat la firma respectivă) la S.C. „LASER CO” S.R.L. o copie de pe o adeverință (n.n. - nr. 2756/29.03.2005) care atesta studiile universitare absolvite, perioada acestora, specializarea absolvită cu examen de licență.

În acest context s-a impus a fi făcută precizarea că ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, a depus la oferta formulată, odată cu CV-ul numitului Pantelimonescu Tudor, o copie cu mențiunea „conform cu originalul” de pe adeverința nr. 2756/2005, în cuprinsul căreia este inserată mențiunea ca numitul Pantelimonescu Tudor, în perioada 2000-2004, a absolvit cursurile Facultății de Arte Plastice, Decorative și Design, profilul „Foto Video”, specializarea „Arte Plastice”, și a susținut examenul de licență în anul 2004.

Audiată în cursul judecății (la termenul de judecată din data de 04.03.2016), inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că a participat, în calitate de reprezentant al S.C. „LASER CO” S.R.L., la licitația care a avut loc în luna august 2013, întocmind documentele necesare calificării pentru participare la licitație: redactarea ofertei tehnice și financiare. Procedura prin care s-a făcut

achiziția în cazul acestui contract a îmbrăcat forma de cerere-ofertă cu finalizare electronică, procedură care presupunea două etape: depunerea în format scriptic la sediul autorității ofertante, iar a doua, depunerea on-line, în sistemul SEAP. În urma acestor etape, după ce au fost solicitate o serie de clarificări de către comisia de evaluare, S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, fiind invitată să semneze contractul de furnizare și prestare servicii respectiv la care participase. **Inculpata Popa Letiția-Elena a precizat, fără echivoc, prin declarația dată în cursul judecății, că a falsificat documentele pentru experții Pantelimonescu Tudor și Costache Adrian.**

În urma acestor înscrisuri depuse de către ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, la oferta formulată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, comisia de evaluare a ofertelor (constituită din numiții Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Guzu Raluca-Andreea - membri ai comisiei, precum și Irimescu Carmen-Ingrid - președintele comisiei), numită prin dispoziția nr. 480/19.08.2013 a președintelui CJ Iași, au întocmit, în urma desfășurării procesului de evaluare, raportul nr. 12995/17.09.2013, care a fost aprobat de președintele CJ Iași, prin care s-a decis în unanimitate că oferta făcută de S.C. „Rodotex” S.R.L. (ofertant căruia i s-au cerut de către comisia de evaluare a ofertelor mai multe clarificări - cu privire la neconformitățile ofertei, identificate de către comisia de evaluare a ofertelor - , la care ofertantul S.C. „Rodotex” S.R.L. nu a răspuns „concludent” decât la una dintre ele) trebuie respinsă ca neconformă, iar oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. acceptată ca fiind conformă și declarată ca fiind câștigătoare.

Martora Guzu Raluca-Andreea, audiată în ambele faze procesuale, a precizat că au fost doi ofertanți, dintre care unul era S.C. „LASER CO” S.R.L., iar comisia de evaluare a ofertelor [care avea ca atribuții evaluarea ofertelor (evaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare), procedură în cadrul căreia, dacă era necesar, se puteau cere clarificări de la ofertanți], la finalizarea activității, a întocmit raportul prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, raport care a fost avizat de conducerea instituției CJ Iași. A mai precizat martora că atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor se finalizau odată cu efectuarea comunicărilor privind desemnarea ofertantului câștigător (în sens concordant, au declarat și martorii Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi și Turcu Fulga-Augusta-Valeria, prin declarațiile date în cadrul prezentului proces penal: la finalul procedurii, finalizată cu desemnarea câștigătorului licitației, a fost întocmit un raport, care a fost avizat de conducerea CJ Iași). Suplimentar, martorul Ciuc Gigi a arătat că ofertantul S.C. „Rodotex” S.R.L., care avea dreptul de a face contestație, nu a formulat contestație, condiții în care a fost declarat câștigător ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., după care a fost înaintată către DPDD propunerea de a încheia contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., comisia de evaluare încheindu-și astfel rolul, **contractul trecând în responsabilitatea beneficiarului - DPDD din cadrul CJ Iași.**

Astfel, în urma evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor (cu componența anterior referită), a ofertelor depuse de către ofertanți, **contractul a fost atribuit către S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind semnat la data de 27.09.2013, între Județul Iași, prin CJ Iași (în calitate de achizitor), și S.C. „LASER CO” S.R.L. (în calitate de prestator) contractul cu nr. 13639** (filele 144-150, vol. 6, d.u.p.). Raportul procedurii de atribuire a fost aprobat, prin semnătură, de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, președintele CJ Iași.

În acest punct, instanța a arătat că prin rechizitoriu se face referire la contextul în care a fost demarată procedura de achiziție publică (date privind derularea ilicită a procedurii de achiziție publică și privind contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.), fiind arătate unele aspecte legate de atribuirea (ilicită) a contractului de achiziții publice către S.C. „LASER CO” S.R.L. de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor. *Privitor însă la atribuirea contractului către S.C. „LASER CO” S.R.L. de către membrii comisiei de evaluare*

[n.n. - comisia de evaluare a ofertelor numită prin dispoziția nr. 480/19.08.2013 a președintelui CJ Iași, constituită din numiții Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Irimescu Carmen-Ingrid, Turcu Fulga-Augusta-Valeria și Guzu Raluca-Andreea], prin favorizarea S.C. „LASER CO”, căreia i-au fost transmise, în format electronic, documente nedestinate publicității, în vederea întocmirii ofertei (așa cum se arată prin rechizitoriu și cum sunt arătate în acest sens mai multe aspecte factuale în prima parte a rechizitoriului emis în cauză), s-a dispus disjungera cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat, instanța fiind investită în prezenta cauză cu obținerea pe nedrept a contractului de achiziție publică de către S.C. „LASER CO” S.R.L. din perspectiva întocmirii și prezentării de către inculpata Popa Letiția-Elena, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare, a unor documente false - în lipsa cărora S.C. „LASER CO” S.R.L. ar fi fost descalificată - , documente cu privire la care prin rechizitoriu se arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au avut cunoștință despre caracterul fals al acestora (cu privire la înscrisurile depuse de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant al S.C. „LASER CO” S.R.L.).

Fiind ținută de limitele investiției, instanța a avut așadar în analiză obținerea pe nedrept a contractului de achiziție publică de către S.C. „LASER CO” S.R.L. așa cum este prezentată aceasta prin expunerea detaliată a situației de fapt prin rechizitoriu (la pct. 1.), doar cu această situație de fapt (privitoare la obținerea contractului de achiziție publică de către S.C. „LASER CO” S.R.L.), descrisă la pct. 1. din rechizitoriu, fiind investită prezenta instanță (de altfel, niciuna dintre persoanele - membri ai comisiei de evaluare a ofertelor nu a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul cu care a fost sesizată instanța de față), așa cum se arată în mod explicit și prin rechizitoriul emis în cauză: „În esență, activitatea infracțională ce face obiectul prezentei cauze este legată de obținerea fără drept a contractului de către SC Laser Co SRL, de recepționarea și plata, cu documente false, a tuturor materialelor de promovare prevăzute în contract, în condițiile în care o parte semnificativă a acestora nu fuseseră predate, iar apoi, după descoperirea fraudei de către Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Iași, de acoperirea acesteia, prin fabricarea de înscrisuri false și prin intimidarea auditorilor care încercau să își facă datoria”.

A reținut astfel în concluzie instanța - privitor la obținerea pe nedrept a contractului de achiziție publică de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - , în baza probatoriilor administrate în cauză, față și de cele anterior expuse, că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, ofertanții erau obligați să facă dovada deținerii personalului „cheie” implicat în contract - expert fotograf, expert procesare computerizată imagini și coordonator activitate. Expertul fotograf trebuia să dețină diplomă de fotograf, iar expertul în procesarea computerizată a imaginilor trebuia să fie absolvent de studii superioare, cu specializarea „fotografie”. Ambii trebuiau să aibă o experiență anterioară de cel puțin cinci ani și să fi fost angrenați anterior în derularea a cel puțin unui proiect similar.

Or - cum s-a arătat prin cele ce preced - , pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Popa Letiția-Elena a întocmit și a prezentat autorității contractante (CJ Iași) documente false, în lipsa cărora S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către inculpată, ar fi fost descalificată.

A rezultat din probatoriul administrat în cauză, analizat prin cele ce preced, că inculpata Popa Letiția-Elena l-a folosit, fără știința și fără acordul său, pe martorul Pantelimonescu Tudor - care fusese anterior (până în anul 2010) angajat în cadrul S.C. „LASER CO” S.R.L. și cu care inculpata păstrase o relație bună ulterior încetării activității acestuia în cadrul societății administrate de către inculpată - în vederea obținerii contractului de achiziție publică, în procedura derulată de CJ Iași pentru achiziționarea de servicii de tipărire de materiale de promovare (în anul 2013). Astfel, deși martorul Pantelimonescu Tudor [pe care inculpata l-a prezentat, prin documentele depuse de către aceasta, odată cu oferta, în cadrul procedurii

achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, ca și „**expert fotograf**”, **capabil și disponibil să lucreze pe perioada derulării contractului** - așa cum rezultă din CV-ul datat 19.08.2013, precum și din înscrisul denumit „Declarația de disponibilitate (înscris datat tot 19.08.2013) nu mai lucra (din anul 2010) la S.C. „LASER CO” S.R.L. și acesta nu și-a dat vreodată acordul de a participa pe funcția de **expert fotograf** din partea S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru realizarea unui contract încheiat de această societate cu CJ Iași privind realizarea unor materiale promoționale a județului Iași, inculpata Popa Letiția-Elena a falsificat, fără știrea martorului, următoarele documente (înscrisuri):

1. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat: 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, întocmit de către inculpată, în cuprinsul căruia aceasta a menționat în mod nereal:

- faptul ca acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate;

- faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**” („**Restaurare**”, cum a precizat martorul Pantelimonescu Tudor);

- faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor:

a) „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”);

b) „**Reabilitarea Centrului Cultural Istoric al municipiului Bârlad**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul în cadrul proiectului anterior menționat”);

c) „**Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”).

Înscrisul intitulat „Curriculum vitae” (datat: 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, a fost depus de către ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, numita Popa Letiția-Elena, la oferta formulată în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare (în anul 2013). Acest înscris nu este nici întocmit și nici semnat de către numitul Pantelimonescu Tudor, ci de către inculpata Popa Letiția-Elena, care a întocmit în mod efectiv înscrisul (l-a tehnoredactat pe calculator), după care inculpata a efectuat o semnătură în dreptul numelui Pantelimonescu Tudor.

2. un înscris denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**. Prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului.

Și acest înscris a fost întocmit (a fost tehnoredactat pe calculator) și semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor

[cum s-a arătat, înscrisul denumit „Declarație de disponibilitate” (datat:19.08.2013) nu este întocmit și nici semnat de către numitul Pantelimonescu Tudor, ci de către inculpată].

Inculpata Popa Letiția-Elena a efectuat o semnătură, în ambele înscrisuri sus-menționate, în dreptul numitului Pantelimonescu Tudor, pentru a crea aparența că aceste înscrisuri emană de la numitul Pantelimonescu Tudor.

Ulterior, inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al ofertantului S.C. „LASER CO” S.R.L., a depus (în anul 2013 - luna august, data depunerii ofertei: 21.08.2013) aceste înscrisuri (aflate la filele 283-287, vol.7, d.u.p.) la autoritatea contractantă (CJ Iași), în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică în numele și în folosul (în interesul) societății comerciale al cărei administrator inculpata era (rezultă din actele și lucrările dosarului - datele comunicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului - că la vremea faptelor inculpata Popa Letiția-Elena îndeplinea funcția de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași: adresa nr. 53347/19.08.2013, emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, filele 129 - 132, vol. 14, d.u.p.).

De asemenea, inculpata Popa Letiția-Elena a falsificat și înscrisul denumit „Curriculum vitae”, datat: 19.08.2013, al numitului Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus de inculpată, în numele societății sale (aceasta din urmă ca ofertant), pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia inculpata a menționat faptul că numitul Costache Adrian a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției „**Arte Decorative**” („**Artă Murală**”, conform precizărilor martorului) - Facultatea de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010.

S-a arătat că inculpata Popa Letiția-Elena a fost cea care a întocmit actul respectiv, pe care numitul Costache Adrian l-a semnat (nu știe exact la ce dată) la solicitarea inculpatei, fără a avea cunoștință despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale, în sensul că ar fi terminat o altă secție decât cea pe care a terminat-o în realitate, fără a fi interesat martorul pentru ce anume are nevoie inculpata de CV-ul său.

Ulterior, inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al ofertantului S.C. „LASER CO” S.R.L., a depus (în anul 2013 - luna august, data depunerii ofertei: 21.08.2013) aceste înscrisuri (aflate la filele 296-298, vol. 7, d.u.p.) la autoritatea contractantă (CJ Iași), în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică în numele și în folosul (în interesul) societății comerciale al cărei administrator inculpata era.

Cum s-a arătat, prin adresa înaintată la dosarul cauzei, la solicitarea organelor de urmărire penală, Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași a comunicat faptul că numitul Pantelimonescu R. Tudor este absolvent al Facultății de Arte Plastice, Decorative și Design din cadrul acestei universități, specializarea „Conservare și Restaurare”, promoția 2004 (examen de licență susținut în anul 2004), iar numitul Costache P. Adrian-Constantin este absolvent al aceleiași facultăți din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, specializarea „Arte Decorative”, promoția 2009 (cu examen de licență susținut în anul 2010). Prin aceeași adresă, s-a comunicat și faptul că Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași nu este abilitată să confere diplomă de fotograf acreditată CNFPA (fila 373, vol. 4, d.u.p.). Tot prin adresa sus-referită, Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași a comunicat că a eliberat fiecăruia dintre numiții Costache P. Adrian-Constantin și Pantelimonescu R. Tudor (care nu au solicitat eliberare actelor de studii - diplomă de licență și suplimentul la diplomă) adeverințe de studii, într-un singur exemplar original.

A reținut instanța că, **procedând în acest mod, inculpata Popa Letiția-Elena a creat aparența îndeplinirii tuturor cerințelor de eligibilitate a ofertei societății sale.**

Din actele și lucrările dosarului a rezultat că membrii comisiei de evaluare a ofertelor (constituită din numiții Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Guzu Raluca-Andreea - membri ai comisiei, precum și Irimescu Carmen-Ingrid - președintele comisiei), numită prin dispoziția nr. 480/19.08.2013 a președintelui CJ Iași, nu au avut cunoștință despre caracterul fals, despre mențiunile nereale din cuprinsul înscrisurilor care au fost depuse de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al ofertantului S.C. „LASER CO” S.R.L., în anul 2013, la autoritatea contractantă (CJ Iași), în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică.

În raport de aceasta, *prin modul în care a acționat, instanța a reținut că inculpata Popa Letiția-Elena i-a determinat, cu intenție (intenție directă), pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie, fără ca membrii comisiei să aibă cunoștință despre caracterul fals al înscrisurilor depuse de către inculpată [din probele administrate: declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorii Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Turcu Fulga-Augusta-Valeria și Guzu Raluca-Andreea - membri ai comisiei de evaluare a ofertelor, cu mențiunea că inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (președinte al comisiei respective) nu a dorit să dea declarații în cauză, prevalându-se de dreptul la tăcere], contractul (obiect al procedurii de achiziție publică) către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma administrată de către inculpată neîndeplinind cerințele minimale ale documentației de atribuire. Prin aceasta, s-a obținut un folos necuvenit de către S.C. „LASER CO” S.R.L..*

Totodată, instanța a reținut că, prin raportul de control efectuat ca urmare a derulării procedurii de supraveghere realizate de către experții din cadrul A.N.R.M.A.P. (raportul de control nr. 12825/12305/2015, filele 357-361, vol. 4, d.u.p.) se arată că „... autoritatea contractantă a aplicat eronat criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, întrucât, raportat la cerința minimă impusă prin documentație (documentația de atribuire), care solicita experiență profesională generală **în domeniul studiilor minim 5 ani**, această cerință se constată că nu este îndeplinită, având în vedere faptul că expertul propus (în speță, Costache Adrian) a absolvit studiile în anul 2010 (conform adeverinței nr. 597/11.02.2010), ceea ce reprezintă o experiență profesională generală în domeniul studiilor de 3 ani și nu de 5 ani. Astfel, cerința privind „experiența profesională generală **în domeniul studiilor de minim 5 ani**” a fost constatată de către comisia de evaluare a ofertelor ca fiind neîndeplinită de către ofertantul S.C. „Rodotex” S.R.L. și îndeplinită de către ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L, deși persoana propusă pentru poziția de „expert procesare computerizată imagini”, în speță martorul Costache Adrian, absolvise cursurile facultății în anul 2010, astfel că nu avea, în anul 2013, o experiență profesională în domeniul studiilor de 5 ani.

În raport de toate cele sus-expuse, instanța a reținut că inculpata Popa Letiția Elena, în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, **a depus** la CJ Iași, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - respectiv, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică - , următoarele înscrisuri, conținând date/mențiuni/semnături nereale, după cum urmează:

1. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat: 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, **întocmit și semnat de către inculpată**, în cuprinsul căruia inculpata a menționat în mod nereal:

- faptul că acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate;

- faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**”;

- faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor:

a) „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”);

b) „**Reabilitarea Centrului Cultural Istoric al municipiului Bârlad**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul în cadrul proiectului anterior menționat”);

c) „**Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”);

2. un înscris denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**. Prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului; acest înscris a fost întocmit (a fost tehnoredactat pe calculator) și semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor [cum s-a arătat, înscrisul denumit „Declarație de disponibilitate” (datat: 19.08.2013) nu este întocmit și nici semnat de către numitul Pantelimonescu Tudor, ci de către inculpată], în ambele înscrisuri inculpata Popa Letiția-Elena efectuând o semnătură în dreptul numitului Pantelimonescu Tudor, pentru a crea aparența că aceste înscrisuri emană de la numitul Pantelimonescu Tudor;

3. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat: 19.08.2013) al numitului Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus de inculpată, în numele societății sale (aceasta din urmă ca ofertant), pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia inculpata a menționat faptul că numitul Costache Adrian a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției „**Arte Decorative**” - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010. Acest înscris a fost semnat de numitul Costache Adrian, la solicitarea inculpatei, fără a avea cunoștință despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale (în sensul că ar fi terminat o altă secție decât cea pe care a terminat-o în realitate, fără a fi interesat martorul pentru ce anume are nevoie inculpata de CV-ul său), înscrisuri cu privire la care membrii comisiei de evaluare a ofertelor (constituită din numiții Râmbu Cosmina, Ciuc Gigi, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Guzu Raluca-Andreea - membri ai comisiei, precum și Irimescu Carmen-Ingrid - președintele comisiei), numită prin dispoziția nr. 480/19.08.2013 a președintelui CJ Iași, nu au avut cunoștință despre caracterul fals al acestora, despre mențiunile nereale din cuprinsul acestor înscrisuri, care au fost depuse de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al ofertantului S.C. „LASER CO” S.R.L., în anul 2013, la autoritatea contractantă (CJ Iași), prin modul în care a acționat inculpata Popa Letiția-Elena



determinându-i astfel, cu intenție, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie (fără ca membrii comisiei să aibă cunoștință despre caracterul fals al înscrisurilor depuse de către inculpată) contractul (obiect al procedurii de achiziție publică) către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma administrată de către inculpată neîndeplinind cerințele minimale ale documentației de atribuire (prin aceasta, s-a obținut un folos necuvenit de către S.C. „LASER CO” S.R.L.).

**II. Derularea activității infracționale ulterior atribuirii contractului (în etapa executării acestuia și ulterior termenului contractual de executare):**

În continuare, instanța a arătat că, potrivit documentației de atribuire, ofertei depuse de societatea S.C. „LASER CO” S.R.L. și contractului încheiat, serviciile de tipărire materiale de promovare a județului Iași constau în:

1. realizarea (concepție și design) a unui catalog de prezentare/album de prezentare a județului Iași - 2 bucăți (una în limba română și una în limba engleză) - valoarea serviciului cu TVA: 84.332,40 lei;

2. tipărirea catalogului de prezentare/albumului de prezentare a județului Iași în 1.000 de exemplare (1.000 bucăți, în limba română - 400 bucăți/exemplare și în limba engleză - 600 bucăți/exemplare) - valoarea serviciului cu TVA: 84.332,40 lei;

3. tipărirea unei broșuri, bilingve, cu proiectele CJ Iași, în 1.000 de exemplare (1.000 bucăți) - valoarea serviciului cu TVA: 16.754,04 lei;

4. tipărirea unui calendar de evenimente al județului Iași, corespondent anului 2014, în 1.000 de exemplare (1.000 bucăți) - valoarea serviciului cu TVA: 8.432,24 lei;

5. tipărirea unor mape de prezentare a județului Iași, în 1.000 de exemplare (1.000 bucăți) - valoarea serviciului cu TVA: 8.432,24 lei;

6. tipărirea unor hărți turistice ale județului Iași, în 5.000 de exemplare (5.000 bucăți) - valoarea serviciului cu TVA: 42.166,20 lei;

7. realizarea unor magneți, 300 de bucăți - valoarea serviciului cu TVA: 3.374,30 lei;

8. realizarea (concepție și execuție) unui film de prezentare al județului Iași (3 variante) - valoarea serviciului cu TVA: 13.549,78 lei;

9. imprimarea filmului de prezentare a județului Iași în 1.000 de exemplare DVD (1.000 bucăți), însoțite de carcasă - valoarea serviciului cu TVA: 14.055,40 lei;

10. furnizarea a 2 bucăți suport broșuri - valoarea serviciului cu TVA: 1.686,65 lei;

11. furnizarea a 200 stick-uri USB, tip Business Card - personalizate - valoarea serviciului cu TVA: 5.959,49 lei;

12. furnizarea unui număr de 1.000 de pixuri metalice personalizate - valoarea serviciului cu TVA: 14.055,40 lei;

13. furnizarea unui număr de 1.000 de pixuri din plastic personalizate - valoarea serviciului cu TVA: 3.935,51 lei;

14. realizarea unui număr de 1.000 de sacoșe de carton personalizate - valoarea serviciului cu TVA: 14.055,40 lei;

15. realizarea unui număr de 5.000 de sacoșe din plastic personalizate - valoarea serviciului cu TVA: 14.055,40 lei;

16. o prezentare în format „PowerPoint” a proiectelor județului Iași, 2 bucăți, una în limba română și una în limba engleză - valoarea serviciului cu TVA: 5.622,16 lei,

servicii în valoare totală de 270.000,00 lei (fără TVA), iar cu TVA, în valoare totală de 334.800,00 lei. (valoare TVA - 64.800 lei).

Prin pct. 6.1. din contractul nr. 13639/27.09.2013, încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., se prevede că durata maximă a contractului este de 3 luni de la data semnării acestuia. Prin același pct. din contract se prevede că activitățile vor începe imediat după semnarea

contractului, conform ordinelor de prestare/notelor de comandă emise de autoritatea contractantă în acest sens.

La data de 30.09.2013, DAP (Direcția Achiziții Publice - Serviciul Achiziții Publice și Contracte) a înaintat la DPDD, cu adresa nr. 2505/30.09.2013, un exemplar original al contractului, împreună cu copii de pe documentele de calificare, oferta financiară și propunerea tehnică (fila 143, vol. 6, d.u.p.).

La data de 30.09.2013, inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), prin rezoluție scrisă (olografă) pe adresa de înaintare, emisă de către DAP către DPDD, a contractului nr. 13639/27.09.2013, a desemnat-o pe numita Râmbu Cosmina responsabilă cu executarea contractului („Dna Cosmina Râmbu - Vă rog urmăriți executarea contractului” - rezoluția olografă a inculpatei Jinga Cristina-Teodora).

La aceeași dată, 30.09.2013, DPDD - Compartimentul Dezvoltare Durabilă și Promovare, cu adresa nr. 2693/30.09.2013, a emis, raportat la „art. 4 *Obiectul principal al contractului*, art. 6 *Durata contractului* și art. 7 *Executarea contractului*” din contract, către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.) **comanda fermă** pentru începerea prestării serviciilor (fila 308, vol. 11, d.u.p.), întocmită de către numita Râmbu Cosmina [potrivit pct. 17.1. (1) din contract: „Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor la data semnării contractului de către ambele părți.”], comandă fermă (adresa nr. 2693/30.09.2013) care a fost primită de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al S.C. „LASER CO” S.R.L.

Cum s-a arătat prin aspectele preliminare sus-relevante, potrivit art. 95 (2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Aparatului de Specialitate al Consiliului Județean Iași, structura de specialitate care a inițiat procedura de achiziție publică (în speță, DPDD) este cea care comunică Serviciului Achiziții Publice și Contracte următoarele: a) persoana din cadrul serviciului/compartimentului/biroului propriu, responsabilă cu urmărirea realizării obiectului contractului; b) în situația în care serviciul/compartimentul/biroul inițiator nu comunică, în termen, persoana responsabilă cu urmărirea realizării obiectului contractului, șeful serviciului/biroului/coordonatorul compartimentului devine automat persoana responsabilă cu urmărirea realizării obiectului contractului.

Din actele și lucrările dosarului nu rezultă că DPDD a comunicat către DAP - Serviciul Achiziții Publice și Contracte persoana responsabilă cu urmărirea realizării (executării) obiectului contractului nr. 13639/27.09.2013 (în speță, numita Râmbu Cosmina).

Potrivit pct. 12.1. din contract: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu își îndeplinește, își îndeplinește cu întârziere sau necorespunzător obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a percepe penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, respectiv 0,1%/ din contravaloarea serviciilor rămase de executat pe fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.

Potrivit pct. 12.2. din contract: „În cazul în care, din vina sa exclusivă, achizitorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci va achita ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului rămas de achitat, respectiv 0,1%/ din prețul contractului rămas de achitat pe fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.

Potrivit pct. 12.3. din contract: „Penalitățile datorate curg de drept din data scadenței obligațiilor asumate conform prezentului contract”.

Așadar, potrivit pct. 6.1. din contractul nr. 13639/27.09.2013, încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., **durata maximă a contractului este de 3 luni de la data semnării acestuia.**

S.C. „LASER CO” S.R.L. (prestatorul) nu a îndeplinit în termenul contractual (de 3 luni de la data semnării contractului - data de 27.09.2013) decât o mică parte (raportat la criteriul

valoric al reperelor - materialele de promovare/ produsele la care s-a obligat prin contractul încheiat cu CJ Iași).

În vederea obținerii în mod nelegal a sumei de bani pe care achizitorul (CJ Iași) - autoritatea contractantă - trebuia să o plătească, potrivit contractului, precum și pentru eludarea clauzei contractuale prevăzute în contract (la pct. 12.1., clauză referitoare, în esență, la perceperea de penalități de întârziere, de 0.1% pe fiecare zi, din c/v serviciilor rămase de executat, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor), respectiv pentru evitarea plății de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a penalităților de întârziere datorate conform prevederilor contractuale, s-au întocmit mai multe documente care să ateste livrarea/predarea și recepționarea în termenul contractual a tuturor materialelor de promovare aferente contractului, care, cum se va arăta, denotă conivența între reprezentanții părților contractante.

Pentru a se înțelege atât modalitatea în care au acționat inculpații, atât cronologia înscrisurilor false ce au fost întocmite în cauză, precum și modalitatea în care s-a încercat de către inculpați acoperirea fraudei ce a fost descoperită cu prilejul efectuării unei misiuni de audit în cadrul CJ Iași de către SAPI, instanța a arătat, prin cele ce urmează, aspectele reținute, în baza probelor administrate, din care rezultă că S.C. „LASER CO” S.R.L. nu a predat, în termenul contractual, toate reperele/materialele de promovare/ produsele la care s-a obligat prin contractul încheiat cu CJ Iași, precum și cele privitoare la conivența în care au acționat inculpații.

Așadar:

**a) În ce privește neexecutarea, în termenul contractual, de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu CJ Iași (privitor la faptul că parte dintre materialele de promovare nu au fost executate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în perioada de executare a contractului)**, instanța a arătat următoarele:

În baza probatoriilor administrate în cauză, instanța a reținut că, în mod cert, **mai multe repere aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (5 repere) nu au fost finalizate/executate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în termenul de executare** (de 3 luni de la data semnării contractului, ce a fost semnat la data de 27.09.2013) **a contractului** (respectiv, reperele: realizarea conceputului grafic pentru întocmirea materialului de prezentare a județului Iași; realizarea propriu-zisă, adică tipărirea catalogului de prezentare a județului; broșura de proiecte a județului Iași; realizarea filmului de prezentare a județului Iași și multiplicarea DVD ce conținea filmul de prezentare a județului), **neputând fi astfel predate autorității contractante (achizitorului) - CJ Iași - la data de 19.12.2013** [cu referire la procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2** (cea cu 14 poziții/16 repere) - *înscris fals* - a cărui analiză instanța o va face ulterior] **și nici recepționate de către achizitor (CJ Iași) conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014** (de asemenea, *înscris fals*, a cărui analiză instanța o va face prin cele ce urmează), **motivată de următoarele aspecte:**

Martorul Costache Adrian-Constantin, audiat la termenul de judecată din data de 08.04.2016, a arătat că își menține declarația dată în faza de urmărire penală. În cursul judecății, martorul a arătat că a lucrat până în luna decembrie 2013 la S.C. „LASER CO” S.R.L. în calitate de designer grafic, în atribuțiile sale intrând editarea și machetarea pe calculator a propunerilor de design (fotografii, pagini etc.) la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena. Martorul a precizat că a efectuat *machetele de prezentare*, la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena, după care, la scurt timp, a plecat de la S.C. „LASER CO” S.R.L. și s-a angajat la altă firmă (la data de 18.12.2013). *Până a plecat de la S.C. „LASER CO” S.R.L. a efectuat pe calculator o propunere de machetă* (pentru coperta albumului de prezentare, pentru pagină de interior, de logo, de copertă de CD și chiar CD-ul în mod practic, respectiv propuneri de design privitor la acestea). A arătat martorul că a văzut albumul de prezentare a județului Iași (catalogul de prezentare a județului Iași) la organele de urmărire penală și a constatat că acesta era modificat față de propunerile făcute de către dânsul (în faza de urmărire penală a declarat că albumul de prezentare

a județului Iași, pe care l-a văzut la organele de urmărire penală, era diferit de macheta inițială, făcută de către dânsul: coperta era modificată, nu era aceeași grafică, interiorul albumului nu avea niciun element din macheta făcută de către dânsul, singurul element păstrat fiind logo-ul și chenarele pozelor). În sens similar a declarat martorul și în faza de urmărire penală.

A reținut astfel instanța, din declarațiile date de martorul Costache Adrian în ambele faze procesuale, că acesta a efectuat, până a plecat de la S.C. „LASER CO” S.R.L. (18.12.2013), pe calculator, o *propunere de machetă* (pentru coperta albumului de prezentare, pentru pagină de interior, de logo, de copertă de CD și chiar CD-ul în mod practic, respectiv propuneri de design privitor la acestea), *însă albumul de prezentare a județului Iași pe care l-a văzut la organele de urmărire penală era modificat față de propunerile făcute de către dânsul* (era diferit de macheta inițială, făcută de către dânsul: coperta era modificată, nu era aceeași grafică, interiorul albumului nu avea niciun element din macheta făcută de către dânsul, singurul element păstrat fiind logo-ul și chenarele pozelor).

Martorul Pantelimonescu Tudor, audiat în faza judecătii, la termenul de judecată din data de 13.05.2016, și-a menținut declarațiile date în faza de urmărire penală. În cursul judecătii, martorul a arătat că a fost angajat la S.C. „LASER CO” S.R.L. în perioada 2006-2010, perioadă în care a realizat mai multe fotografii privind diferite obiective din județul Iași. A arătat martorul că după ce a plecat de la S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost sunat de inculpata Popa Letiția-Elena, care i-a solicitat să efectueze mai multe fotografii cu diferite obiective din județul Iași (încă de când lucra la S.C. „LASER CO” S.R.L. inculpata dorea să realizeze un album de prezentare a județului Iași) și că a realizat fotografii la mai multe obiective din județul Iași, pe care le-a trimis în format electronic la S.C. „LASER CO” S.R.L. Martorul a arătat că *a văzut pentru prima dată albumul de prezentare a județului Iași la organele de urmărire penală, album în care a recunoscut unele fotografii care au fost efectuate de către dânsul, mare parte dintre acestea fiind realizate în perioada în care martorul era angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.* A mai precizat martorul că are cunoștință despre faptul că S.C. „LASER CO” avea o bază de date cu fotografii (conținând obiective turistice din Iași) la care și martorul a lucrat în perioada când a fost angajat al acestei societăți comerciale. Totodată, martorul a arătat că a fost solicitat de inculpata Popa Letiția-Elena să realizeze fotografii la diferite obiective din Iași (unul sau două obiective) în toamna anului 2013 și că unele dintre fotografiile incluse în albumul de prezentare a județului Iași (de care a luat cunoștință de la organele de urmărire penală, în anul 2015) au fost prelucrate de către dânsul. În faza de urmărire penală, martorul a declarat în sens similar. Astfel:

În faza de urmărire penală, martorul a arătat că a lucrat în perioada 2006-2010 la S.C. „LASER CO” S.R.L. în calitate de fotograf și prepress, după ce a plecat de la societatea respectivă menținând o relație de colaborare cu inculpata Popa Letiția-Elena (realiza fotografii la diferite obiective la solicitarea expresă a inculpatei), aceasta intenționând de mai multă vreme să realizeze un catalog de prezentare a orașului Iași, sens în care i-a solicitat în mai multe rânduri martorului să efectueze fotografii la anumite obiective din Iași. În perioada în care a lucrat la S.C. „LASER CO” S.R.L. a efectuat mai multe astfel de fotografii (cu diferite obiective din județul Iași), care erau deținute în baza de date a societății administrate de către inculpată. În luna martie 2013, inculpata Popa Letiția-Elena i-a solicitat martorului să facă mai multe fotografii la circa 4-5 obiective din municipiul Iași, condiții în care martorul a arătat că le-a realizat, după care le-a transmis la S.C. „LASER CO” S.R.L. **În luna noiembrie 2013, inculpata Popa Letiția-Elena i-a solicitat din nou martorului să efectueze fotografii la unele obiective din Iași, inculpata spunându-i că erau pentru un proiect cu CJ Iași. Martorul a arătat că a realizat fotografiile (la circa 4-5 obiective), după care le-a transmis pe e-mail la S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași.** Totodată, martorul a precizat că *unele din fotografiile din albumul de prezentare a județului Iași (care i-a fost arătat de către organele de urmărire penală, album pe care martorul l-a văzut în anul 2015) - indicate expres de martor prin declarația dată în faza de urmărire penală (filele 199-*

201, vol. 3, d.u.p.) - au fost realizate de către dânsul, fiind făcute fie în perioada când lucra la S.C. „LASER CO” S.R.L., fie până în anul 2013 (noiembrie), pe care i le-a trimis pe e-mail inculpatei Popa Letiția-Elena. A precizat martorul că în anul 2014 nu a realizat fotografiile pentru inculpată, legate de orașul Iași.

Martorul Tabarcea Ionuț-Constantin (fotograf), audiat în cursul judecății la termenul de judecată din data de 24.06.2016, și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală. Din declarația dată de martor în faza de urmărire penală, a rezultat că martorul a avut o întâlnire în luna august 2013 cu inculpata Popa Letiția-Elena, care i-a spus că urmează să participe la o licitație și că, dacă va câștiga, va trebui să realizeze un album de prezentare a județului Iași, având la dispoziție 3 luni pentru realizarea unor fotografii, martorul precizându-i că pentru a se realiza un produs fotografic deosebit este necesar să fie realizate fotografii în toate anotimpurile, fiind necesar în acest scop aproximativ 1 an de zile, împrejurări în care inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus că are deja o arhivă de fotografii realizate de către numitul Pantelimonescu Tudor și de alți fotografi cu care mai colaborase, iar partea de fotografii pentru anotimpurile de primăvară și vară este acoperită. În luna octombrie 2013, martorul a fost contactat de către inculpata Popa Letiția-Elena, care i-a spus că a câștigat licitația, cerându-i martorului să realizeze fotografiile. Martorul a început să realizeze fotografiile (era înștiințat cu câteva zile înainte de către inculpată cu privire la ședințele foto și obiectivele ce trebuiau fotografiate) la indicațiile inculpatei, având acces (pe baza documentelor emise de CJ Iași) la obiectivele ce trebuiau fotografiate (a realizat atât fotografii de interior, cât și fotografii de exterior, conform indicațiilor primite de la inculpată). Martorul a arătat că **a realizat fotografii la diferite obiective în perioada octombrie - începutul lunii decembrie 2013, după care a fost o pauză, până în luna ianuarie 2014. A arătat martorul că a efectuat, în mod sigur, fotografii pentru proiectul în discuție în lunile februarie-mai 2014, ultima ședință foto efectuată de către martor fiind cu ocazia inaugurării noii piste a Aeroportului Iași, când s-au ținut discursurile de inaugurare. A precizat martorul că a doua zi după inaugurarea aeroportului a revenit la aeroport și a efectuat, în două rânduri, fotografii din turnul de control al aeroportului. A mai precizat martorul că a avut o discuție cu inculpata Popa Letiția-Elena cu privire la faptul că proiectul întârziase (inculpata i-a spus că va plăti penalități „pentru faptul că proiectul nu fusese livrat la timp”), motivat de faptul că nu avea designeri care să lucreze la proiect și că fotografiile nu fuseseră prelucrate mai repede. Întrucât i s-a cerut să realizeze fotografii cu noua pistă a Aeroportului Iași, martorul s-a gândit că aceste fotografii urmau să fie introduse în album și că din această cauză se întârziase livrarea proiectului. Martorul a arătat că **proiectul referitor la albumul de prezentare a județului Iași era aproape finalizat la finele lunii iunie 2014.** La un moment dat, la solicitarea celor de la CJ Iași, care erau nemulțumiți de dimensiunea corpului de literă (era prea mic), s-a procedat la mărirea fontului înainte ca albumul să fie introdus la tipar. **În martie 2014, martorul a început să lucreze la S.C. „LASER CO” S.R.L., ca și coordonator al echipei de designeri, calitate în care a prelucrat poze (realizate de dânsul sau de alți fotografi - Pantelimonescu Tudor) din albumul de prezentare a județului Iași și a lucrat și la broșura de proiecte. A arătat martorul că majoritatea fotografiilor din albumul de prezentare a județului Iași sunt realizate de către dânsul (fotografii indicate explicit de către martor în cursul urmăririi penale - declarația de la filele 308-311, vol. 3, d.u.p.). Martorul a arătat că a lucrat la S.C. „LASER CO” S.R.L. până la jumătatea lunii iulie 2014, dată la care niciun album de prezentare a județului Iași nu fusese livrat către CJ Iași, întrucât albumul de prezentare nu era finalizat.****

În cursul judecății, martorul a declarat în sens similar, arătând, în esență, că inculpata Popa Letiția-Elena l-a solicitat pentru efectuarea unor fotografii în vederea realizării unui album al județului Iași, inculpata comunicându-i că perioada de realizare a fotografiilor este de circa 2-3 luni. Întrucât perioada era foarte scurtă, iar din punct de vedere fotografic toate imaginile erau

pentru anotimpul de toamnă (toamnă târzie), martorul i-a spus inculpatei că nu se va putea realiza o diversificare a produsului solicitat, condiții în care inculpata i-a precizat că mai are fotografii de arhivă realizate de alți fotografi. A urmat o perioadă de timp în care martorul nu a lucrat efectiv, iar la un moment dat inculpata i-a dat o listă cu obiectivele pe care să le fotografieze. A precizat martorul că a efectuat fotografii la anumite obiective, pentru realizarea albumului județului Iași (era anunțat de către inculpată cu câteva zile înainte pentru a face fotografii la anumite obiective; a mers, uneori și împreună cu inculpata, în scurte excursii fotografice de o zi sau pe durata unui sfârșit de săptămână), fotografii pe care martorul mergea și le descărca la firma inculpatei pentru a putea fi prelucrate (întrucât termenul era foarte scurt pentru realizarea albumului, inculpata i-a spus să nu facă o arhivă de fotografii realizate, ci, pe măsura realizării acestora, să se facă și prelucrarea lor). A arătat martorul că **în luna ianuarie 2014, inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus că are întârzieri la realizarea proiectului, având probleme atât cu persoana care realiza prelucrarea textelor, cât și cu persoana care prelucra fotografiile, respectiv cu designerul de fotografii**, condiții în care inculpata l-a întrebat pe martor dacă nu dorește să-și schimbe locul de muncă. Martorul și-a dat demisia de la locul de muncă anterior și a început să lucreze efectiv la firma inculpatei în luna martie 2014 (când la firma inculpatei nu mai era niciun designer sau grafician, întrucât își dăduseră demisia), iar în perioada cât a fost în procesul de demisie de la locul de muncă avut anterior a lucrat pentru inculpată în fiecare după-amiază. A precizat că a lucrat la firma inculpatei fără contract de muncă, precizând martorul că **a lucrat la albumul județului Iași** (dar și la alte proiecte mai mici) **până în luna iunie-iulie 2014**, cu aproximație, după care a plecat de la firma inculpatei. Ulterior, **inculpata l-a contactat din nou pe martor pentru a realiza fotografiile la inaugurarea Aeroportului Iași și a noii piste a Aeroportului Iași, precizând martorul că acestea au fost ultimele fotografii pe care le-a realizat la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena**. A mai arătat martorul că **în perioada cât a lucrat pentru firma inculpatei a lucrat și pentru o broșură cu proiecte pentru CJ Iași și a realizat fotografii** în Pașcani, în Iași, pe drumul Iași-Vaslui pe direcția de ieșirea din Iași din CUG, realizând și alte fotografii, *inclusiv privind aeroportul, tot pentru broșura de proiecte*. Martorul a mai arătat că **atunci când a plecat de la firma inculpatei (iunie-iulie 2014) erau realizate toate textele și fotografiile**, dar a înțeles „... la acel moment că inculpata Popa Letiția-Elena primea mesaje de la CJ să fie incluse și proiectele noi, gen aeroportul.” A mai precizat martorul că nu știe sigur, dar crede că dimensiunea albumului a fost un pic mai mare decât cea inițială (inculpata a insistat pentru album pe partea de moștenire cultural-istorică pe care o are Iașul; au fost cereri din partea CJ Iași de a fi scurtate aceste capitole, dar la un moment dat inculpata i-a spus că, chiar dacă va face câteva pagini în plus la acel album, dânsa va suporta aceste costuri, pentru ca albumul să iasă foarte bine).

A constatat astfel instanța că din declarațiile martorului Tabarcea Ionuț-Constantin, date în ambele faze procesuale, rezultă că **în anul 2014 (august-septembrie) albumul de prezentare a județului Iași, respectiv broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași nu erau încă realizate** [martorul a fost solicitat de către inculpata Popa Letiția-Elena să efectueze fotografii cu diferite obiective din județul Iași pentru albumul de prezentare a județului Iași și pentru broșura de proiecte; a realizat fotografii la diferite obiective în perioada octombrie - începutul lunii decembrie 2013, apoi a fost o pauză, până în luna ianuarie 2014, după care a efectuat fotografii pentru proiectul în discuție și în lunile februarie-mai 2014, ultima ședință foto efectuată de către martor fiind cu ocazia inaugurării noii piste a Aeroportului Iași (care a avut loc la finele lunii august 2014), unde martorul a efectuat fotografii atât pentru albumul de prezentare a județului Iași, cât și pentru broșură, fotografii care au fost introduse în albumul de prezentare a județului Iași, respectiv în broșura de proiecte; a precizat martorul că până la jumătatea lunii iulie 2014 niciun album de prezentare a județului Iași nu fusese livrat către CJ Iași, întrucât albumul de prezentare

nu era finalizat; a arătat că a lucrat la albumul județului Iași până în luna iunie-iulie 2014, cu aproximație, după care a plecat de la firma inculpatei, ulterior fiind contactat din nou de către inculpata Popa Letiția-Elena pentru a realiza fotografiile cu inaugurarea noii piste a Aeroportului Iași, precizând martorul că acestea au fost ultimele fotografii pe care le-a realizat la solicitarea inculpatei Popa Letiția-Elena].

Din declarațiile date de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena [cu mențiunea că, la vremea faptelor, aceasta se numea „Hanganu” și toate probatoriile testimoniale, dar și scriptice se referă la „Hanganu Oana-Elena”, astfel că, în analiza ce urmează a fi făcută în continuare, deși actualmente numita Hanganu Oana-Elena se numește Țoptea Oana-Elena, instanța s-a raportat, în nominalizarea acesteia, pentru o mai bună înțelegere a faptelor, la numele de Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și nu Țoptea (Hanganu) Oana-Elena] în faza de urmărire penală, a rezultat că **în lunile iunie-august 2014 încă se discutau cu inculpata Popa Letiția-Elena ultimele modificări la machetele privind albumul de prezentare a județului Iași**, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena făcând referire la mai multe conversații (de tip SMS) pe care le-a purtat în acea perioadă cu inculpata Popa Letiția-Elena, în contextul în care cea dintâi se deplasase la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a discuta ultimele modificări la machetele privind albumul de prezentare a județului Iași. Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că **în septembrie 2014** - la solicitarea numitei Râmbu Cosmina, *din data de 28.08.2014*, prin care aceasta din urmă i-a cerut să facă o adresă la Aeroportul Iași, pentru a permite accesul inculpatei Popa Letiția-Elena cu un cameraman care să preia imagini cu aeroportul - **a discutat cu inculpata Popa Letiția-Elena (prin mesaje de tip SMS), căreia i-a comunicat că a obținut confirmarea de a merge la Aeroportul Iași pentru a realiza imagini cu decolarea/aterizarea avioanelor pe nouă pistă a aeroportului, iar în luna octombrie 2014 a discutat cu inculpata Popa Letiția-Elena privitor la acceptul pe care l-a obținut (la solicitarea numitei Râmbu Cosmina) de a merge inculpata la „Delfi” pentru a realiza un interviu pentru filmul de prezentare a județului Iași.**

Potrivit declarațiilor date de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în cursul urmăririi penale, **în luna februarie 2015**, întrucât începuse controlul de către auditori cu privire la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., iar dânsa s-a speriat (pentru că știa că la acel moment nu erau încă aduse la CJ Iași toate materialele aferente contractului), aceasta s-a întâlnit din proprie inițiativă, la data de **24.02.2015**, cu inculpata Popa Letiția-Elena, căreia și-a exprimat îngrijorarea că lipseau unele materiale aferente contractului și i-a spus inculpatei să aducă cât mai repede (o zi, două) toate **materialele care lipseau (albumele de prezentare a județului Iași și DVD-urile cu filmul de prezentare, care la acel moment nu fuseseră încă livrate la CJ Iași)**. La data respectivă, **24.02.2015** [dată care prezintă relevanță din perspectiva înscrisului: *proces-verbal nr. 63/11.02.2015* (înscris fals, cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează)], **inculpata Popa Letiția-Elena i-a replicat numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că mai are nevoie de o săptămână ca să poată livra toate materialele (așadar, la data de 24.02.2015 nu erau încă livrate toate materialele aferente contractului în discuție)**, inculpata asigurând-o pe numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că acestea erau în lucru. A mai precizat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena **că în discuția avută cu inculpata Popa Letiția-Elena, atunci când s-a întâlnit cu aceasta (la 24.02.2015), inculpata nu i-a spus că o parte dintre albume fuseseră returnate la S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi înlocuite niște pagini (aspect ce prezintă relevanță din perspectiva înscrisului: proces-verbal nr. 63/11.02.2015)**. La această discuție, inculpata Popa Letiția-Elena a asigurat-o pe numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că va livra toate produsele într-o săptămână (lucru care nu s-a întâmplat), întrebând-o totodată cine efectuează controlul. *Când numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena i-a spus inculpatei că sunt auditori din cadrul CJ Iași, inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus să stea liniștită.*

De altfel, prin declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 16.04.2015, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că abia în luna martie 2015 s-au predat la CJ Iași unele repere/produse de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (albume de prezentare a județului Iași - 200 de albume, precum și DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași), iar, din câte își amintește, broșurile bilingve cu proiecte au fost predate la CJ Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L. anterior (în anul 2014 sau în anul 2015).

Astfel, **instanța a reținut că albumele/catalogele de prezentare a județului Iași nu erau încă finalizate la data de 24.02.2015, condiții în care nu era posibil returnul albumelor de prezentare a județului Iași (așa cum se menționează în procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, privind returnul a 948 de albume de prezentare a județului Iași, în vederea refacerii/actualizării acestora, aspectele privitoare la procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 urmând a fi arătate de către instanță prin cele ce urmează).** A mai arătat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că **până la momentul anchetei penale (2015) nu s-au predat toate materialele** (la momentul anchetei, doar o parte dintre albume mai trebuiau predate, restul de materiale fuseseră predate).

Din declarațiile date de martorul Epure Cătălin-Geanin, în ambele faze procesuale, a rezultat că S.C. „LASER CO” S.R.L. a făcut în anul 2015 niște fișe de comandă pentru tipărirea unor foi ilustrate (imagini). Martorul este **administrator al S.C. „Accent Print” S.R.L. Suceava, iar în anul 2015, la data de 05.01., a încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L. un contract cadru de execuție servicii tipografice (nr. 5), contract semnat de martor și de inculpata Popa Letiția-Elena, având ca obiect tipărirea de coli tipografice pe baza fișierelor ce reprezentau imaginile ce urmau a fi imprimate** (fișiere ce au fost puse la dispoziție de către S.C. „LASER CO” S.R.L.). După semnarea contractului, **primele comenzi efectuate de S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost făcute la data de 10.02.2015**, următoarele comenzi fiind făcute la data de **06.03.2015** [comanda nr. **78/10.02.2015** - fără termen de livrare - pentru **800 coli Fortzaz - Română** (hârtia ce lipea coperta de blocul de carte), format ½ , coli **pe care era imprimat „Consiliul Județean Iași România Catalog de prezentare”**; comanda nr. **75/10.02.2015** - fără termen de livrare - pentru **1200 coli Fortzaz-Engleză** (hârtia ce lipea coperta de blocul de carte), format ½ , coli **care se refereau la același catalog de prezentare ca în cazul comenzii nr. 78**; comanda nr. **70/10.02.2015** - fără termen de livrare - pentru **400 coli**, format ½, **pe care era imprimat Aeroportul Internațional Iași, iar pe verso Harta Turistică a județului Iași**; fișa de urmărire comandă nr. **135/06.03.2015**, cu termen de livrare la data de 06.03.2015, pentru cantitatea de **1200 coperte (față-verso) „Copertă Consiliul Județean Iași - Engleză”**, format ½; fișa de urmărire comandă nr. **135** din data de **06.03.2015**, cu termen de livrare **06.03.2015**, pentru cantitatea de **800 volante „Copertă Consiliul Județean Iași - Română”**, format ½.], comenzi ce au fost făcute de către S.C. „LASER CO” S.R.L. telefonic sau prin e-mail. În baza comenzilor primite s-au întocmit fișele de urmărire comandă. **În perioada 2013-2014**, firma administrată de martor a mai executat comenzi primite de la S.C. „LASER CO” S.R.L. [comanda nr. 697/06.11.2013, fără termen de livrare, pentru 300 volante sacoșe, format ½; comanda nr. 791/02.12.2013, fără termen de livrare, pentru 1000 volante calendar evenimente Consiliul Județean Iași, format ½; comanda nr. **800/12.12.2014**, fără termen de livrare, pentru 2500 coli „Volante **Broșură Consiliul Județean Iași**”, format ½ - 2 coli tiraj 1000 și o coală tiraj 500; comanda nr. **803/15.12.2014**, fără termen de livrare, pentru 1000 coli „Volante **Broșură Consiliul Județean Iași**”, format ½]. Toate comenzile au fost livrate către S.C. „LASER CO” S.R.L. Comenzile cu termen de livrare 06.03.2015 au fost livrate la aceeași dată cu data comenzii (06.03.2015).

S-a apreciat că aspectele relatate de martor se coroborează într-un tot cu datele rezultate din conținutul documentelor ce au fost identificate și ridicate de către organele de urmărire penală de la S.C. „Accent Print” S.R.L. Suceava, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare autorizate în cauză prin încheierea penală nr. 41/PD din data de 21.04.2015, pronunțată de judecătorul de



drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2795/99/2015 - mandatul de percheziție domiciliară nr. 196/21.04.2015 (documente aflate în vol. 17, d.u.p.).

A rezultat astfel, din coroborarea declarațiilor martorului Epure Cătălin-Geanin, cu conținutul documentelor ce au fost ridicate de către organele de urmărire penală de la S.C. „Accent Print” S.R.L. Suceava, că **în anul 2014, precum și în anul 2015, firma administrată de către inculpată - S.C. „LASER CO” S.R.L. - efectua (încă) comenzi pentru tipărirea broșurii de proiecte, precum și pentru catalogul de prezentare (albumul de prezentare a județului Iași).**

Astfel, instanța a reținut că **în luna decembrie 2014 (la data de 12.12.2014 - dată la care prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, a emis factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, prin care s-au facturat toate reperatele/produsele aferente contractului în discuție) broșura de proiecte nu era încă finalizată de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (S.C. „LASER CO” S.R.L. făcea comenzi în decembrie 2014, pe datele de 12.12.2014 și 15.12.2014, pentru „Volante Broșura Consiliului Județean Iași”), iar albumul de prezentare a județului Iași nu era încă finalizat nici în luna februarie 2015 (la data de 10.02.2015, firma inculpatei făcea comenzi pentru tipărirea de foi ilustrate pentru albumul/catalogul de prezentare a județului Iași) și nici la începutul lunii martie 2015 - exceptând doar 5 exemplare ale albumului, care au fost finalizate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. la începutul acestei luni (până la data de 04.03.2015), cum se va referi privitor la acest aspect prin cele ce urmează (la data de 06.03.2015, firma inculpatei făcea comenzi pentru tipărirea coperte pentru albumul/catalogul de prezentare a județului Iași), astfel că nu era posibil returnul albumelor de prezentare a județului Iași (așa cum se menționează în procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, privind returnul a 948 de albume de prezentare a județului Iași, în vederea refacerii/actualizării acestora).**

Din declarațiile date în cauză de către numita Râmbu Cosmina, a rezultat că, în vederea realizării albumului de prezentare a județului Iași, precum și a broșurii de proiecte, achizitorul (CJ Iași) trebuia să obțină avize pentru filmarea/fotografierilor obiectivelor, să dea prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. lista cu personalitățile ce trebuiau intervievate, să aprobe conținutul albumului, respectiv al broșurii. Numita Râmbu Cosmina a arătat că a transmis către mai multe instituții de cultură din județul Iași adrese prin care le cerea permisiunea să se efectueze fotografii la respectivele obiective, să realizeze interviuri - demersuri care au început în anul 2013 și care au continuat în anul 2014 (o parte dintre informații au fost transmise și în cursul anului 2014); aceste aspecte au rezultat și din adresele emise de CJ Iași, către diferite instituții din Iași [adrese întocmite/semnate de către numita Râmbu Cosmina, respectiv de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena], adrese aflate la dosarul de urmărire penală (vol. 7, d.u.p.). Numita Râmbu Cosmina a arătat, **privitor la albumul de prezentare a județului Iași**, că se întâlnea regulat cu reprezentantul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. (inculpata Popa Letiția-Elena), care aducea la CJ Iași materialele - *variantele de lucru ale albumului* - , pe care aceasta (Râmbu Cosmina), împreună cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena le verificau (textul, atât în limba română, cât și în limba engleză, conținea greșeli), după care le returnau inculpatei Popa Letiția-Elena pentru revizuire, pentru modificarea lor (privitor la **broșura de proiecte, martora a arătat că a fost verificată și de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, întrucât aceasta coordona departamentul de proiecte - inculpata Irimescu Carmen-Ingrid avea deci cunoștință că S.C. „LASER CO” S.R.L. nu livrase în termenul contractual toate materialele de promovare aferente contractului încheiat cu CJ Iași**). Aceste solicitări de modificare (formulate de CJ Iași) a albumului de prezentare a județului Iași au fost transmise inculpatei Popa Letiția-Elena **inclusiv în cursul anului 2014** (modificări la nivel de text, întrucât erau greșeli, precum și în ceea ce privește pagina din album dedicată Aeroportului Iași), numita Râmbu Cosmina precizând că **atunci când s-au solicitat de către CJ Iași modificări ale albumului de prezentare a**

judetului Iasi nu fusese predat la CJ Iasi niciun exemplar al albumului, aratand ca dânsa a corectat doar variante de lucru ale albumului de prezentare, „nicio variantă finală.”

A aratat în mod neechivoc numita Râmbu Cosmina, prin declarațiile date în ambele faze procesuale, că albumul de prezentare a judetului Iasi nu era finalizat în luna decembrie 2013, ulterior acestei date, în anul 2014, având loc două întâlniri la care au participat martora și inculpații Popa Letiția-Elena și Adomniței Cristian-Mihai (aspect confirmat și de inculpata Popa Letiția-Elena, cum s-a aratat în acest sens prin cele ce urmează), când s-au prezentat variante ale albumului de prezentare a judetului Iasi: o primă întâlnire a avut loc în vara anului 2014, la sediul CJ Iasi (în biroul președintelui CJ Iasi - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a vizualizat macheta catalogului de prezentare adusă de către inculpata Popa Letiția-Elena (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a cerut atunci inculpatei Popa Letiția-Elena să facă niște modificări la machetă, urmând ca inculpata să efectueze modificările cerute); o a doua întâlnire (la care au participat martora și inculpații Popa Letiția-Elena și Adomniței Cristian-Mihai) a avut loc la finalul lunii august-începutul lunii septembrie 2014 (tot la sediul CJ Iasi, în biroul președintelui CJ Iasi), când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a văzut din nou modificările făcute de inculpata Popa Letiția-Elena la macheta catalogului de prezentare a judetului Iasi (albumul de prezentare a judetului Iasi): inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a observat că se făcuseră modificările solicitate de dânsul și i-a solicitat inculpatei Popa Letiția-Elena să mai facă unele modificări, după care să înceapă producția, cerându-i acesteia din urmă să livreze cât mai repede materialele, „cerându-i imperativ să livreze toate cataloagele de prezentare în cât mai scurt timp” (aspecte ce rezultă din declarațiile date de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală, la datele de 15.04.2014, respectiv 20.04.2015).

Aceste aspecte au fost confirmate și de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, care a precizat că a avut în vara-toamna anului 2014 două întâlniri cu reprezentantul S.C. „LASER CO” S.R.L., la care au participat, în ambele dăți, numitele Râmbu Cosmina și Popa Letiția-Elena, în cadrul cărora s-a discutat despre „prototipuri, specimen, albume de prezentare, sacoșe”, întâlniri în cadrul cărora nu a solicitat modificări ale albumului de prezentare a judetului Iasi, pentru că nu era „încă un proces finalizat, era în curs de desfășurare”: era vorba despre „niște variante”, care erau prefabricate, la care dânsul a avut și cerințe de/pentru conținut suplimentar față de ceea ce se propusese (își amintește unele cerințe privind creșterea importanței activităților religioase din comunitate, cu precădere prezentarea sinagogii din oraș și a aeroportului, care tocmai se inaugurasă pe data de 21.08.2014 și până la acea dată aeroportul modernizat era obiectul principal al oricărei prezentări a comunității). După aceste momente (cele două întâlniri referite anterior), numita Râmbu Cosmina a aratat că a mai fost o încercare de întâlnire a inculpatei Popa Letiția-Elena cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, când inculpata a venit la sediul CJ cu un cameraman pentru a realiza un interviu cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, întâlnire ce a fost anulată, întrucât inculpatul, care trebuia să rostească un discurs necesar realizării filmului de prezentare a judetului Iasi, nu a agreeat discursul pe care îl avea pregătit de către inculpata Popa Letiția-Elena, anulând astfel întâlnirea (aspect ce rezultă din declarația dată de martora Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală, la data de 20.04.2015). Aspectele relatate de numita Râmbu Cosmina au rezultat și din vizionarea conținutului datelor stocate pe memoria telefonului „Samsung Galaxy S5”, aparținând inculpatului Adomniței Cristian-Mihai (date obținute în urma percheziției informatice efectuate la data de 15.05.2015 în baza mandatului de percheziție informatică nr. 232/UP din data de 12.05.2015, emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iasi în dosarul nr. 3267/99/2015 - încheierea penală nr. 55/PI din data de 12.05.2015), din care a rezultat că la data de 17.09.2014, orele 11:48:42, inculpatul Adomniței

Cristian-Mihai a primit un mesaj de tip SMS de la numita Râmbu Cosmina cu următorul conținut: „Buna ziua! Credeti ca am putea sa facem astazi filmarea cu Letitia Popa? Ei ar putea la ora 17.00 sa vina la CJ” (fila 264, vol. 4, d.u.p.). Aceste aspecte (privitoare la încercarea de întâlnire a inculpatei Popa Letiția-Elena cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în vederea realizării unui interviu, cu în discurs al inculpatului, pentru filmul de prezentare a județului Iași) au fost confirmate și de inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în cursul judecătii (cum s-a arătat în acest sens în continuare). Așadar, instanța nu a avut vreo îndoială asupra credibilității celor declarate de către numita Râmbu Cosmina.

A rezultat din probele anterior analizate și instanța a reținut ca atare că **filmul de prezentare a județului Iași nu era încă realizat la data de 17.09.2014.**

Instanța a reținut ca relevantă în acest context, **privit din perspectiva faptului că albumul de prezentare a județului Iași era încă în curs de executare de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. în anul 2014**, și declarația dată de către numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală (la data de 17.04.2015) - **declarație menținută de către aceasta în cursul judecătii** - , prin care numita Râmbu Cosmina a arătat că în cursul anului 2014, **dar și în anul 2015, a mers împreună cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, în repetate rânduri, fiind trimise de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a vedea stadiul lucrărilor de tipărire a materialelor: acolo le-au fost prezentate de către inculpata Popa Letiția-Elena diverse planșe, cu file ale albumului, tipărite, dar nelegate și netăiate, file care conțineau greșeli (atât în versiunea în limba română, cât și în versiunea în limba engleză).**

**Așadar, în cursul anului 2015 (mai exact, până la data de 04.03.2015, cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează), albumele de prezentare a județului Iași nu erau finalizate, cu excepția a 5 exemplare - aspect cunoscut atât de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, cât și de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid.**

În ce privește broșurile de proiecte, numita Râmbu Cosmina a arătat - prin declarația dată în faza de urmărire penală (din data de 15.04.2015) - că acestea au fost predate după „data” procesului-verbal de recepție [„dată” care, conform mențiunilor din acest proces-verbal (nr. 30), este înscrisă ca fiind 07.01.2014)], întrucât au fost aduse broșurii mai multe modificări.

Numita Râmbu Cosmina a mai arătat, prin declarația dată în faza de urmărire penală (din data de 15.04.2015), că DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași au fost livrate de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.) după „data” procesului-verbal de recepție (n.n. - procesul-verbal nr. 30/07.01.2014), arătând că dânsa nu a participat (nu a asistat) efectiv la livrarea acestor produse, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid spunându-i că aceste materiale de promovare se află la sediul CJ Iași. Și în ce privește aceste DVD-uri, numita Râmbu Cosmina a arătat că i-au fost prezentate (atât ei, cât și celorlalți membri ai comisiei de recepție, dar și inculpatei Jinga Cristina-Teodora) de către inculpata Popa Letiția-Elena „**variante de lucru**”, inculpata Jinga Cristina-Teodora dispunând modificările ce trebuiau făcute. A precizat numita Râmbu Cosmina că nu a participat la vreo acțiune de inventariere, de livrare a DVD-urilor cu filmul de prezentare a județului Iași.

A rezultat astfel și din declarațiile date de către numita Râmbu Cosmina că **reperele: albumul de prezentare a județului Iași, filmul de prezentare a județului Iași, broșura de proiecte, DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași nu erau finalizate la finalului anului 2013 și că în anul 2014 (septembrie 2014) prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. încă modifica „variante de lucru” ale acestor materiale de promovare. Mai mult, albumul de prezentare a județului Iași nu era încă finalizat nici în anul 2015, doar 5 dintre exemplarele acestui album fiind finalizate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. la începutul lunii martie 2015 (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).**

De altfel, chiar inculpata Popa Letiția-Elena a arătat prin declarația dată în faza judecării că **5 dintre reperetele contractului nu au fost predate la sfârșitul anului 2013**: realizarea conceputului grafic pentru întocmirea materialului de prezentare a județului Iași; realizarea propriu-zisă, adică tipărirea catalogului de prezentare a județului; broșura de proiecte a județului Iași; realizarea filmului de prezentare a județului Iași și multiplicarea DVD ce conținea filmul de prezentare a județului. A precizat inculpata că **la momentul realizării plății, în anul 2014** (n.n. - plată care a fost făcută de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. la data de 23.12.2014, cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează), **broșurile de proiecte erau în întregime predate Consiliului Județean Iași**. În ce privește **filmul de prezentare a județului Iași, inculpata a precizat că la data realizării plății (decembrie 2014), filmul de prezentare și creația acestuia erau îndeplinite**. În ce privește **conceptul catalogului și realizarea efectivă a acestuia, a arătat că la sfârșitul lunii noiembrie 2014 i s-a comunicat că există o variantă aprobată (prin realizarea aprobării machetei, cerința privitoare la realizarea conceptului grafic fusese îndeplinită)**. **După acest moment a procedat la tipărirea catalogului** (a arătat inculpata că a primit „bunul de tipar” la sfârșitul lunii noiembrie 2014). **Până la finalul anului 2014 catalogul nu fusese executat**. A arătat inculpata că **la momentul în care inculpatul Adomnitei Cristian-Mihai urma să plece în Danemarca** (n.n. - luna martie 2015, cum s-a arătat ulterior) **i s-au solicitat albume și atunci a făcut toate demersurile să finalizeze 5 astfel de exemplare (din punct de vedere tipografic, lucrarea era aproape gata și a făcut demersurile de completare pentru ceea ce nu era la acel moment imprimat)**. Cele 5 exemplare au fost finalizate în luna martie 2015 și acestea conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași. A arătat inculpata că, în luna martie 2015, un număr de 200 de cataloage au fost predate, complet finite, la CJ Iași.

Privitor la întârzierile în executarea contractului de către S.C. „LASER CO” S.R.L., numita Râmbu Cosmina a arătat că acestea s-au datorat, **în principal, faptului că tehnica albumelor dura din ce în ce mai mult, legat de partea de imprimare, precum și datorită problemelor de personal avute de către prestator** (la un moment dat, inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus că nu avea personal suficient pentru a lucra într-un timp alert pentru a fi finalizate materialele în cel mai scurt timp). A precizat numita Râmbu Cosmina, prin declarația dată în faza de urmărire penală (din data de 15.04.2015), că **în luna decembrie 2013 le-a întrebat pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Popa Letiția-Elena ce se întâmplă cu materialele de promovare care mai trebuiau aduse, acestea spunându-i că trebuie efectuate fotografiile, dar că trebuie să aștepte primăvara, pentru a prelua acele fotografii, întrucât atunci, în decembrie, nu puteau fi efectuate fiind iarnă (inculpata Jinga Cristina-Teodora știa, așadar, despre neexecutarea de către S.C. „LASER CO” S.R.L., în termenul contractual, a obligațiilor asumate de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin contractul încheiat cu CJ Iași, fiind în deplină conivență cu inculpata Popa Letiția-Elena)**.

Privitor la întârzierile în executarea contractului de către S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în cursul judecării, a arătat următoarele:

A precizat inculpata că (,) caietul de sarcini presupunea realizarea a 16 produse: o mare parte din machetele grafice oferite privind cele 16 produse fuseseră prezentate deja în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru 11 produse din cele 16 produse nefiind necesar aceasta, ci doar observații din partea autorității contractante (CJ Iași) în vederea obținerii „bunului de tipar”. **Cele 11 produse au fost livrate la CJ Iași până la finalul anului 2013** (odată cu livrarea celor 11 produse, inculpata a arătat că a întocmit procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - înscris analizat de către instanță prin cele ce urmează). **A confirmat inculpata că 5 dintre reperetele contractului nu au fost predate la sfârșitul anului 2013**: realizarea conceputului grafic pentru întocmirea materialului de prezentare a județului Iași; realizarea propriu-zisă, adică tipărirea catalogului de prezentare a județului; broșura de proiecte a județului Iași; realizarea filmului de prezentare a județului Iași și multiplicarea DVD ce conținea filmul de prezentare a județului.

În ce privește **broșura de proiecte**, inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că *la momentul realizării plății, în anul 2014, broșurile de proiecte erau în întregime predate Consiliului Județean Iași, arătând motivele pentru care s-a întârziat executarea broșurii de proiecte* [pentru întocmirea acesteia toate informațiile și materialele trebuiau puse la dispoziție de CJ Iași, S.C. „LASER CO” S.R.L. având obligația de a realiza fotografierea fiecărui obiectiv și traducerea în limba engleză a textului furnizat; în colaborarea cu CJ Iași, inculpata a precizat că a ținut legătura cu numita Râmbu Cosmina, care i-a pus la dispoziție un document (10-15 foi xerocopyate) ce conținea o informație amplă, care nu putea fi pusă în broșură, condiții în care i-a cerut numitei Râmbu Cosmina să filtreze informațiile și să-i pună la dispoziție o informație care să poată fi introdusă în mod real în broșură; până la finalul anului 2013, nu a primit această informație revizuită; în prima parte a derulării contractului, a realizat fotografiile pentru evidențierea obiectivelor de investiții, *dar au fost și unele obiective la care nu a avut acces să facă fotografii (pentru unele a avut accept de fotografiere abia în iunie 2014 - ex: Direcția de Asistență Comunitară)*; **după ce a făcut formatul editabil al documentului primit de la numita Râmbu Cosmina, acesta trebuia machetat din punct de vedere grafic; a realizat macheta grafică și a prezentat-o reprezentanților CJ Iași, însă i s-a solicitat să introducă alte informații statistice legate de județul Iași; a realizat din nou forma grafică, pe care a prezentat-o reprezentanților CJ Iași, care au solicitat ca informația statistică să fie prezentată într-o formă infografică; după aceste etape, în jurul lunii august 2014, inculpata a arătat că broșura a fost gata și a putut fi imprimată**]. A precizat inculpata că obiectivele ce trebuiau incluse în conținutul broșurii reveneau în sarcina CJ Iași, iar fotografiile ce trebuiau efectuate decurgeau din cerința obiectivelor ce trebuiau finalizate.

În ce privește **filmul de prezentare a județului Iași**, inculpata a precizat că **la data realizării plății, anul 2014, filmul de prezentare și creația acestuia erau îndeplinite** [o primă versiune a filmului de prezentare a județului Iași a fost finalizată **în luna aprilie 2014**, versiune care nu a fost acceptată de CJ Iași; au fost prelevate noi imagini și **la sfârșitul lunii iulie 2014 filmul de prezentare a fost gata**; au fost predate autorității contractante aproximativ 150 de DVD cu acest film, dar s-au purtat discuții ca versiunea filmului de 20 minute să aibă în conținutul lui interviuri cu personalități; în acest sens, a depus o listă cu astfel de persoane care să fie intervievate, a insistat în întâlnirile avute cu numita Râmbu Cosmina să îi spună care sunt persoanele care să fie intervievate, dar nu a primit răspuns; **în luna octombrie 2014**, a fost anunțată de numita Râmbu Cosmina că s-au făcut demersurile necesare pentru a prelua imagini de la „Delfi” și a fost realizat și un interviu cu cei de la „Delfi” (aceștia au comunicat că este necesar să fie încheiat un contract în acest sens; contractul prevedea clauze extrem de dure, contract cu care CJ Iași nu a fost de acord); în perioada imediat următoare, a realizat doar un interviu, cu directorul de la „Antibiotice” S.A. Iași, numita Râmbu Cosmina comunicându-i că nu reușește să găsească niciun alt manager care să fie intervievat; **tot numita Râmbu Cosmina i-a comunicat că reprezentanții CJ Iași doreau să existe un astfel de interviu și cu președintele CJ Iași - Adomniței Cristian-Mihai, sens în care aceasta i-a comunicat data și ora la care să se prezinte la CJ Iași, pentru realizarea interviului cu președintele CJ Iași**; percepția inculpatei a fost că președintele CJ Iași nu știa că acest interviu este pentru filmul de prezentare a județului Iași, condiții în care i s-a solicitat să revină la o altă dată, când va fi pregătit pentru un astfel de interviu; pentru că erau în situația în care aveau un singur interviu valabil, respectiv cel de la „Antibiotice” S.A., **a avut o întâlnire la CJ Iași cu numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora, care au decis că nu se va mai face o versiune a filmului de 20 de minute cu interviuri**; în aceste condiții, a inscripționat diferența de 850 DVD-uri cu versiunile care fuseseră convenite și le-a predat în integralitate CJ Iași].

În ce privește **conceptul catalogului și realizarea efectivă a acestuia**, inculpata a arătat că în cadrul unei întâlniri pe care a avut-o în octombrie 2013 la sediul CJ Iași, respectiv cu

numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora, ce avea ca scop alegerea unei variante grafice pentru catalog din cele trei variante prezentate în cadrul ofertei tehnice a licitației, s-a decis că nu se merge pe niciuna dintre cele trei variante și că trebuie făcute propuneri noi. În acest context, a prezentat un album care avea paginile albe și avea inserate 5 variante noi de machetă grafică. I s-a comunicat de numita Râmbu Cosmina că a fost aleasă una din aceste noi variante propuse (o fotografie foarte mare, alăturat o fotografie mai mică și o altă fotografie ce exemplifica curiozitatea pe care o aleseseră pentru fiecare pagină), care conținea o semnătură de avizare a acestei variante grafice, semnătură care a arătat inculpata nu știe cui aparține. Numita Râmbu Cosmina i-a comunicat că dorește să fie fotografiile efectuate în toate anotimpurile (erau în luna octombrie și erau posibile doar fotografiile de toamnă și iarnă). În momentul când a participat la procedura de achiziție, deținea o bază de date de fotografii a municipiului Iași, realizate în perioada 2009-2010 (nu avea în portofoliu nicio fotografie realizată în județul Iași; în cadrul propunerii tehnice a existat o propunere preliminară a structurii catalogului). În momentul în care a ajuns pe teren pentru realizarea fotografiilor a constatat că multe din obiectivele ce păreau obligatoriu de introdus în catalog se aflau într-o stare mai puțin bună de conservare (nu erau întreținute și ca atare fotografiile realizate la aceste obiective nu puteau fi niște fotografii spectaculoase care să poată fi introduse într-un astfel de catalog). Pe măsură ce lucra, albumul era în permanență ajustat. Urmare a ședințelor foto realizate în județul Iași a obținut circa 20.000 de fotografii, pe care au început să le sorteze, o muncă extrem de laborioasă, pentru a le pune în catalog. **La finalul lunii februarie 2014,** catalogul era complet ca și succesiune de imagini, iar după acest moment a urmat scrierea textului pentru fiecare pagina din catalog. **Apoi a venit primăvara, iar anumite fotografii nu o mulțumeau și a reluat procesul de fotografiere în scopul de a avea un material cât se poate de bun.** În tot acest timp a fost în contact permanent cu numita Râmbu Cosmina: practic, tot acest proiect a fost monitorizat îndeaproape de numita Râmbu Cosmina. Pe parcursul anilor 2013, 2014 și puțin din 2015 a avut peste 70 de întâlniri cu numita Râmbu Cosmina, iar cu numita Jinga Cristina-Teodora a avut circa 5 întâlniri (cu numita Irimescu Carmen-Ingrid nu a avut nicio colaborare care să presupună implicarea în acest proiect). La **nivelul lunii mai 2014,** tot catalogul era realizat ca imagine și text și a fost înmănat numitei Râmbu Cosmina (legat, cusut, cartonat, cu succesiune de pagini), numita Râmbu Cosmina neavând de formulat vreo observație în legătură cu catalogul. După acest moment, a primit foarte greu feedback cu privire la catalog (de fiecare dată i se justifica faptul că respectivul catalog este la o altă persoană care trebuie să îl privească). La **sfârșitul lunii iunie 2014,** a primit un feedback de la CJ Iași, prin numita Râmbu Cosmina, în sensul că pe catalog erau făcute anumite adnotări, care trebuiau corectate. După realizarea acestor corecturi, a anunțat-o pe numita Râmbu Cosmina că a finalizat catalogul și aceasta a stabilit prima întâlnire cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în partea a doua a lunii iulie 2014. În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a făcut o serie de observații [s-a cerut dinamizarea copertii, introducerea unui cuprins cu număr de pagini, explicitarea fiecărei fotografii ca și legendă foto pentru fiecare fotografie în parte, executarea unui set de două pagini cu Universitatea de Arte, respectiv cu Muzeul de Arte; față de partea de început a catalogului (în care erau pe două pagini vecine Gara Iași și Aeroportul Iași, ca modalități de ajungere în Iași), i s-a solicitat să separe, în sensul să realizeze 2 pagini pentru aeroport și alte 2 pagini cu căi de acces în Iași; au fost șterse două pagini din catalog, care reprezentau fotografii aeriene ale județului]. **În cadrul aceleiași întâlniri, numita Râmbu Cosmina și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-au solicitat să aștepte inaugurarea pistei noi a Aeroportului Iași pentru ca acesta reprezenta un obiectiv investițional important și era bine să fie reflectat în catalog.** În ziua de 20.08.2014, inculpata, împreună cu numitul Tabarcea Ionuț-Constantin, s-au deplasat la aeroport, unde au avut acces cu sprijinul numitei Râmbu Cosmina, și au efectuat fotografiile. Fotografiile nu au fost însă relevante și au făcut un nou set de fotografii. Noua versiune a catalogului, cu toate modificările și cu pista

nouă au fost prezentate inculpatului Adomniței Cristian-Mihai în cadrul celei de-a doua întâlniri avute cu acesta și cu numita Râmbu Cosmina (întâlnire care a avut loc undeva **spre finalul lunii septembrie 2014**). În cadrul acestei de-a doua întâlniri, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat alte modificări (la pagina cu aeroportul s-a solicitat introducerea schemei funcționale a Aeroportului Iași; la capitolul economie au fost introduse 2 pagini care să reflecte industria IT și tot la acest capitol s-a cerut introducerea a două pagini care să fie alocate pentru festivalul FILIT; s-a mai cerut introducerea a încă 2 pagini la capitolul Religie, care să reflecte comunitatea evreiască din județul Iași). Au fost singurele întrevederi cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în cadrul cărora nu s-a discutat despre termenul de executare a contractului, despre depășirea termenului sau despre plata anticipată a c/v contractului, ci au fost doar discuții pe seama materialului. Cu prilejul acestor întâlniri nu a discutat cu inculpatul că, prin solicitările de modificare formulate, se prelungește termenul de execuție a contractului **și oricum la momentul respectiv se depășiseră prevederile contractului** [cu privire la nr. de pagini ale catalogului/albumului de prezentare, care conține mai multe pagini decât cele solicitate prin caietul de sarcini - față de prevederile caietului de sarcini, produsul final, catalogul, are 144 de pagini, față de 120 solicitate - , cu privire la culoarea folosită în tipărirea/imprimarea acestuia - este imprimat în culori metalizate, care nu a fost solicitate prin caietul de sarcini (imprimat cu 7 culori metalizate, care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini) - , precum și cu privire la perioada de timp în care trebuia realizat acesta]. În perioada următoare, i-a solicitat numitei Râmbu Cosmina să îi pună la dispoziție schema funcțională a aeroportului, însă nu a primit această informație și atunci numita Hanganu Oana-Elena i-a pus la dispoziție un fișier de proiectare a noii piste a aeroportului. Ca urmare, a fost necesară redesenarea schemei funcționale într-un mod grafic, vizual, nu cu cote sau detalii tehnice. **În prima parte a lunii noiembrie 2014**, catalogul a fost finalizat și cu aceste noi modificări, catalog pe care l-a predat numitei Râmbu Cosmina, care i-a transmis că se dorește pe copertă cuvântul „România” în cadrul siglei CJ Iași. Inculpata a precizat că a dat curs și acestei solicitări, cu cuvântul „România” pe siglă, după care i s-a comunicat că „România” este scris prea mic și că trebuie scris mai mare. În acest moment, a făcut mai multe propuneri, prin care a arătat în mod explicit ce dimensiuni ale fontului folosește. **La sfârșitul lunii noiembrie 2014 i s-a comunicat că există o variantă aprobată. Practic, prin realizarea aprobării machetei, cerința privitoare la realizarea conceptului grafic fusese îndeplinită. După acest moment a procedat la tipărirea catalogului.** A precizat că tehnica de realizare a catalogului (imprimarea de tip policromie, tipărirea cu culori metalizate, lăcuirea selectivă UV a fiecărei file) a dus la scurgerea unui timp mult mai mare necesar realizării imprimării efective a catalogului.

Inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că a primit „bunul de tipar” la sfârșitul lunii noiembrie 2014, ce i-a fost comunicat de numita Râmbu Cosmina, moment în care inculpata a estimat că are nevoie de 2-3 săptămâni pentru executarea catalogului, aspect pe care i l-a comunicat numitelor Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora într-o întâlnire avută cu acestea. Până la finalul anului 2014, inculpata nu i-a mai adus la cunoștință inculpatei Jinga Cristina-Teodora faptul că acest catalog nu a fost finalizat, dar numita Râmbu Cosmina monitoriza în continuare execuția și cunoștea faptul că **până la finalul anului 2014 catalogul nu fusese executat.**

În prima parte a lunii ianuarie 2015, a fost vizitată la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. de către numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina. În cadrul acestei întâlniri, a prezentat colile deja tipărite ale catalogului, iar inculpata Jinga Cristina-Teodora a remarcat pe fila cu aeroportul că există anumite greșeli (de scriere, de inversare de litere și nu era una dintre fotografiile corectă, nu reflecta destul de bine imaginea aeroportului), care fuseseră deja tipărite, solicitându-i-se în acest context să refacă în întregime coala cu aeroportul. A mai arătat inculpata că la momentul în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai urma să plece în Danemarca i s-au

solicitat albume și atunci a făcut toate demersurile să finalizeze 5 astfel de exemplare (din punct de vedere tipografic, lucrarea era aproape gata și a făcut demersurile de completare pentru ceea ce nu era la acel moment imprimat). **Cele 5 exemplare, ca urmare a solicitării de modificare (din ianuarie 2015), au fost modificate și finalizate în luna martie 2015 și acestea conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași. În luna martie, un număr de 200 de cataloage au fost predate, complet finisate, la CJ Iași.**

A mai arătat inculpata că, în raport de clauzele contractului de prestări servicii din data de 27.09.2013, întârzierile în executarea contractului i s-au datorat ei, dar și achizitorului, precizând că i-a cerut numitei Râmbu Cosmina, în prima parte a anului 2014, să se încheie un act adițional la contract, însă aceasta i-a explicat că toate documentele sunt finalizate și că nu mai este posibilă încheierea unui act adițional.

În acest punct, raportat la apărările inculpatei Popa Letiția-Elena (implicit și ale S.C. „LASER CO” S.R.L.) - privitoare, în esență, la faptul că materialele promoționale (grafice) au fost efectuate cu întârziere, întrucât nu a primit din partea achizitorului (CJ Iași) acordul „bun de execuție/bun de tipar” - , instanța a arătat că acestea nu pot fi reținute în cauză.

În acest sens, instanța a arătat că, potrivit prevederilor contractuale (pct. 16.4. din contract): „Machetele vor fi verificate/avizate de către achizitor înainte de realizare. Acordul „Bun de execuție/bun de tipar” va fi acordat, în scris, de către Comisia responsabilă cu selecția și avizarea materialelor, după acordul Președintelui Consiliului Județean Iași pe marginea materialelor, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii machetelor/propunerilor”.

În acest context, instanța a observat că, din datele și lucrările dosarului (adresa nr. 15729/03.06.2015 a CJ Iași - fila 448, vol. 4, d.u.p.), rezultă că în ce privește comisia responsabilă cu selecția și avizarea materialelor nu există vreo dispoziție a CJ Iași privind numirea acestei comisii. Oricum însă, acordarea de către această comisie a acordului „bun de execuție/bun de tipar” era, potrivit prevederilor contractuale, ulterioară acordului dat de președintele CJ Iași pe marginea materialelor, iar acordul președintelui CJ Iași pe marginea materialelor **presupunea ca, mai întâi, materialele (în vederea obținerii acordului președintelui CJ Iași, pentru acordarea „bunului de execuție/bunului de tipar” al acestora) să fie primite de către achizitor (CJ Iași), adică să fie predate de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.) achizitorului.**

Așadar, acordul „bun de execuție/bun de tipar” trebuia dat de către achizitor (CJ Iași) în termenul de maxim 10 zile lucrătoare **de la data primirii machetelor/propunerilor** (de la prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L.), fiind astfel necesar ca **mai întâi prestatorul să realizeze machetele/propunerile și apoi să le predea/prezinte achizitorului, pentru a se obține ulterior de la acesta din urmă acordul „bun de execuție/bun de tipar”.**

Astfel, instanța a reținut că **prima condiție, esențială și indispensabilă realizării „procedurii” acordării „bunului de execuție/bunului de tipar” de către achizitor, era cea a predării de către prestator - S.C. „LASER CO” S.R.L. - achizitorului a machetelor/propunerilor** (machete/propuneri asupra cărora să fie exprimat de către achizitor - mai întâi prin președintele CJ Iași și abia după aceea prin comisia responsabilă cu selecția și avizarea materialelor, prevăzută la pct. 16.4. din contract - acordul „bun de execuție/bun de tipar”), **condiție care trebuia (în mod necesar și cu prioritate) de a fi îndeplinită de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.), în lipsa îndeplinirii acestei condiții din partea prestatorului neputând fi derulată în continuare nicio „procedură” privind acordarea „bunului de execuție/bunului de tipar”. Așadar, acordarea „bunului de execuție/bunului de tipar” de către achizitor era în mod direct condiționată de predarea, mai întâi, a materialelor/propunerilor de către prestator.**



S-a apreciat că din declarațiile coroborate ale numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena cu cele ale inculpatei Popa Letiția-Elena **a rezultat neechivoc un fapt cert: până la finalul lunii decembrie 2013** (perioada împlinirii termenului de executare a contractului) prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. **nu efectuase încă machetele (propunerile) privitoare la filmul de prezentare a județului Iași, la albumul de prezentare a județului Iași, respectiv la broșurile de proiecte** - aspect confirmat de însăși inculpata Popa Letiția-Elena - , astfel că apărarea inculpatelor Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. - că întârzierea executării obligațiilor contractuale s-a datorat **și achizitorului**, întrucât acesta din urmă a dat acordul „bun de tipar” abia în anul 2014 (la finalul anului) - s-a dovedit a fi neîntemeiată: **acordul „bun de execuție/bun de tipar” nu a putut fi dat de achizitor (CJ Iași), până la finalul anului 2013 (perioada de executare a contractului), din vina exclusivă a prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv pentru că acesta nu realizase încă machetele (propunerile materialelor) până la finalul anului 2013.**

Faptul că acordul „bun de execuție/bun de tipar” a fost dat de către președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) abia în cursul anului 2014 (cum a susținut inculpata Popa Letiția-Elena), în raport de prevederile contractuale nici nu mai prezintă relevanță, pentru că în anul 2014 (chiar în condițiile în care acordul „bun de execuție/bun de tipar” a fost dat în cursul acestui an de către achizitor) perioada de executare a contractului era deja împlinită (expirată) și prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu-și executase obligațiile asumate prin contract. A relevat în acest context instanța și cele arătate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (cu privire la persoana din cadrul CJ Iași care să transmită către prestator „bunul de execuție/bunul de tipar”), în faza judecătii, care a precizat că „bunul de execuție/bunul de tipar” i s-a cerut lui, dar că nu-și amintește dacă s-a întocmit un astfel de document, pentru că în discuție erau **mai multe variante de prezentare**, iar dânsul doar când alegea una dintre ele o dădea „bun de tipar” [cum s-a arătat, aceste „variante de prezentare” (n.n. - propuneri ale prestatorului, machete) au fost prezentate achizitorului de către prestator în anul 2014].

Totodată, *instanța a relevat faptul că la dosarul cauzei există mențiunile scrise (olografe) privind acordul „Bun de tipar”* [filele 380 - 428, vol. 7, d.u.p. - documentele, în original, ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la data de 15.04.2015 de organele de urmărire penală la CJ Iași, în biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 179/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015); între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la CJ Iași, în biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (procesul-verbal de percheziție domiciliară din data de 15.04.2015, vol. 7, filele 3-9, d.u.p.), au fost identificate și ridicate documentele/înscrisurile originale conținând acordul „Bun de tipar”, cuprinzând semnăturile numitei Râmbu Cosmina, dar și ale președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), așa cum a certificat acest aspect martora Râmbu Cosmina prin declarația dată în cursul judecătii], care, este adevărat, nu are înscrisă data acordării sale [cu prilejul înfățișării martorei Râmbu Cosmina în ședința publică din data de 21.09.2017 de către apărătorul inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid a unui înscris având mențiunea „BUN DE TIPAR - PRODUSE” (filele 76-77, vol. X, dosar cercetare judecătorească), aceasta și-a recunoscut semnătura de la mențiunea de la poziția 1 (fila 77, vol. X, dosar cercetare judecătorească), arătând că la pozițiile 2 și 3 menționate în respectivul înscris „pare” a fi semnăturile numiților Chirilă Victor și Adomniței Cristian-Mihai, precizând că nu știe data când au fost executate semnăturile pentru „bunul de tipar”; a arătat că „bunurile de tipar” nu au fost date din omisiune], *dată care însă*, potrivit celor declarate de către inculpata Popa Letiția-Elena în faza judecătii, *nu a fost în mod cert în anul 2013, ci în anul 2014* [când inculpata Popa Letiția-Elena realiza încă „variante de lucru” ale machetelor materialelor (grafice) promoționale].

Așadar, nefiind realizate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., în termenul de executare a contractului (finalul anului 2013), machetele (grafice) ale materialelor de promovare, s-a apreciat a fi evident că aceste machete nu au fost predate/prezentate achizitorului până la finalul anului 2013. Nefiind prezentate/predate de către prestator achizitorului aceste machete (nu există nicio probă în cauză care să dovedească faptul că aceste machete ar fi fost prezentate/predate de prestator achizitorului până la finalul anului 2013), **în mod cât se poate de clar acordul „bun de execuție/bun de tipar” nu a putut fi dat de către achizitor, în termenul prevăzut în contract [termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii machetelor/materialelor - termen care, în mod evident, este inclus în perioada de executare a contractului, cea de 3 luni de la data semnării (27.09.2013)], din vina exclusivă a prestatorului** [în principal, pentru că inculpata Popa Letiția-Elena dorea să realizeze fotografiile, la diferite obiective din județul Iași, și în perioada anotimpurilor de primăvară-vară - pentru a obține un material de cât mai bună calitate - , din cauza numeroaselor greșeli de scriere a materialelor, precum și din cauza problemelor de personal avute de către prestator - probleme atât cu persoana care realiza prelucrarea textelor, cât și cu persoana care prelucra fotografiile (astfel cum a precizat martorul Tabarcea Ionuț-Constantin, prin declarațiile date în ambele faze procesuale) - , aspecte confirmate, prin declarațiile date în cauză, și de către numitele Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Râmbu Cosmina].

Față de motivele sus-redate, privitor la cele arătate prin rechizitoriu [că potrivit prevederilor contractului din capitolul „Recepție și verificări” din contract, machetele trebuiau verificate și avizate de către achizitor înainte de realizare, cu transmiterea, în scris, către prestator, a acordului „bun de execuție/bun de tipar” în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la data primirii machetelor/propunerilor (conform art. 16.4. din contract), iar, în fapt, nu există un document care să ateste respectarea acestei proceduri], **instanța a reținut că nerespectarea „procedurii”** (privind acordarea „bunului de execuție/bunului de tipar”) **s-a datorat vinei exclusive a prestatorului.** Cum s-a arătat, acordul „bun de execuție/bun de tipar” nu a fost dat de achizitor, în termenul de executare a contractului, din vina exclusivă a prestatorului, astfel că, din perspectiva respectării prevederilor contractuale, faptul că acordul „bun de execuție/bun de tipar” (care trebuia, conform prevederilor contractuale, să fie dat de președintele CJ Iași în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la primirea machetelor/propunerilor de la prestator) a fost dat de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) ulterior termenului de executare a contractului (respectiv, în anul 2014, după luna septembrie 2014, întrucât în perioada iulie/august - septembrie 2014 inculpatul încă formula prestatorului solicitări de modificare cu privire la **variantele de lucru** ale catalogului de prezentare a județului Iași/albumului de prezentare a județului Iași, respectiv cu privire la filmul de prezentare a județului Iași) s-a apreciat a fi lipsit de relevanță în raport de prevederile contractuale, pentru că în anul 2014 (chiar în condițiile în care acordul „bun de execuție/bun de tipar” a fost dat în cursul acestui an de către achizitor) perioada de executare a contractului era deja expirată și prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu-și executase obligațiile asumate prin contract.

În acest context, instanța nu a putut să rețină, ca fiind întemeiate, nici apărările inculpatelor Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. - în sensul că nu au avut acces la anumite obiective, în vederea fotografierii lor, din vina achizitorului, respectiv că nu s-a transmis de către achizitor textul broșurii - , întrucât, din actele și lucrările dosarului, a rezultat că CJ Iași a transmis (în perioada de executare a contractului) numeroase adrese [întocmite de numita Râmbu Cosmina, respectiv de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena] către diferite instituții din județul Iași (obiective ce urmau a fi fotografiate de către prestator), pentru a permite realizarea fotografierii/luării de imagini (atât din interior, cât și din exterior) - aspecte confirmate și prin declarațiile date în cauză de către numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (aceasta din urmă a precizat prin declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 16.04.2015

- menținută în faza judecării - , că a trimis mai multe solicitări către diverse obiective: spitale, DGASPC, Palatul Culturii, Complexul Muzeal Național Moldova, Mănăstirea Golia etc., prin care să permită accesul unor reprezentanți ai S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a prelua imagini de acolo, și că a tradus în limba engleză fișele mai multor proiecte finalizate, în derulare, dar și viitoare, ale CJ Iași, pe care le-a verificat sub aspectul conformității datelor, proiecte care au fost ulterior incluse în broșura de proiecte realizată de S.C. „LASER CO” S.R.L), care se coroborează cu declarațiile date în cauză de către martorul Tabarcea Ionuț-Constantin: acesta a precizat, prin declarațiile date, că a realizat fotografii, în perioada octombrie 2013 - decembrie 2013, la numeroase obiective din județul Iași, având acces (pe baza documentelor emise de CJ Iași) la obiectivele ce trebuiau fotografiate (a realizat martorul atât fotografii de interior, cât și fotografii de exterior, conform indicațiilor primite de la inculpata Popa Letiția-Elena), fotografii pe care martorul mergea și le descărca la firma inculpatei pentru a putea fi prelucrate, după care martorul a arătat că „a luat o pauză până în luna ianuarie 2014”, când (în luna ianuarie 2014) inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus că are întârzieri la realizarea proiectului, având probleme atât cu persoana care realiza prelucrarea textelor, cât și cu persoana care prelucra fotografiile, respectiv cu designerul de fotografii.

Tot în acest context, instanța a reținut, raportat la precizările făcute, în cursul judecării, de către inculpata Popa Letiția-Elena, privitoare la depășirea prevederilor contractuale (cu privire la nr. de pagini ale catalogului/albumului de prezentare, care conține mai multe pagini decât cele solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la culoarea folosită în tipărirea/imprimarea acestuia, în sensul că albumul de prezentare a județului Iași este imprimat în culori metalizate, care nu a fost solicitate prin caietul de sarcini), că dacă și acestea au fost „motive” în întârzierea executării contractului, ele sunt imputabile prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L.: pentru că a executat ceea ce nu era prevăzut în caietul de sarcini/propunerea tehnică, iar întârzierile în executarea contractului, raportat la aceste motive, se datorează exclusiv din vina prestatorului. În același sens, instanța a arătat că acceptarea de către prestator a unor cerințe din partea achizitorului, suplimentare (de „conținut suplimentar” - cum a precizat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai prin declarația dată în faza judecării) celor prevăzute în caietul de sarcini întocmit de achizitor și înscrise în oferta făcută de către prestator (așa cum rezultă din declarația dată de către inculpata Popa Letiția-Elena în faza judecării), cu consecința unui număr mai mare de pagini față de cel prevăzut în caietul de sarcini și în ofertă pentru albumul de prezentare a județului Iași și astfel a întârzierii executării albumului de prezentare a județului Iași, este tot vina prestatorului, pentru că acesta avea obligația contractuală de a presta serviciile în conformitate cu prevederile din propunerea tehnică și din caietul de sarcini.

În concluzie, în raport de toate motivele expuse, instanța a reținut că **acordul „bun de execuție/bun de tipar” nu a fost dat de achizitor, în termenul de executare a contractului (cel de trei luni de la data semnării contractului - acest aspect interesând și prezentând relevanță în prezenta cauză), din vina exclusivă a prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., iar întârzierile în executarea contractului (întârzieri raportate la perioada de executare a contractului - finalul lunii decembrie 2013) nu pot fi imputate achizitorului.** „Întârzierile” în executarea contractului - ulterioare lunii decembrie 2013 - , care, în fapt, au fost dovedite prin probatoriul administrat în cauză (în sensul că unele dintre reperatele sus-referite - nepredate de prestator în luna decembrie 2013 - au fost executate/finalizate de către prestator în cursul anului 2014, precum și în anul 2015), erau oricum depășite față de termenul de executare a contractului, erau în afara termenului de finalizare/expirare a contractului, astfel că rațiunile (motivele) prezentate de către inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. în justificarea acestor întârzieri de executare a contractului (a celor ulterioare lunii decembrie 2013) au fost, în aprecierea instanței, lipsite de relevanță, pentru că, potrivit pct. 17.4. din contract: „În afara cazului în care achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de

**execuție, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul achizitorului de a solicita penalități prestatorului.”**

A relevat în acest context instanța și dispozițiile pct. 17.2. (1) din contractul în discuție, conform cărora: **„Serviciile prestate în baza contractului sau, dacă este cazul, oricare fază a acestora prevăzută a fi terminată într-o perioadă stabilită în termenul contractului, trebuie finalizate în termenul convenit de părți, termen care se calculează de la data începerii prestării serviciilor.”** Totodată, dacă pe parcursul îndeplinirii contractului prestatorul nu respectă perioada de prestare, **acesta (prestatorul) are obligația de a notifica acest lucru, în timp util, achizitorului** (așa cum se prevede la pct. 17.3. din contract). **„Modificarea datei/perioadelor de prestare asumate prin termenul contractual se face cu acordul părților, prin act adițional.”** (pct. 17.3. - alin. 2 din contract).

Astfel, **instanța a reținut că S.C. „LASER CO” S.R.L. - în cazul în care avea motive de întârziere/suferea întârzieri în executarea contractului (fie acestea chiar justificate obiectiv) - avea obligația de a notifica acest aspect achizitorului (CJ Iași) în termen util (în mod evident, înainte de expirarea perioadei de executare prevăzută în contract), lucru pe care, potrivit actelor și lucrărilor dosarului, prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, Popa Letiția-Elena, nu l-a făcut, astfel că orice aserțiune formulată în cauză - privitoare la faptul că nu s-a încheiat un act adițional la contract pentru că achizitorul nu a dorit acest lucru (cum rezultă acest aspect din declarațiile date în cauză de către numita Râmbu Cosmina) - este neavenită, câtă vreme însuși prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația contractuală - de a notifica achizitorului faptul că nu poate respecta perioada de prestare - , abia ulterior acestei notificări putându-se vorbi despre eventualul acord al părților privind modificarea datei/perioadelor de prestare asumate prin termenul contractual, prin act adițional. Deci, abia ulterior îndeplinirii de către prestator a acestei obligații se putea pune problema dacă achizitorul este sau nu de acord cu o prelungire a termenului de execuție (prin încheierea în acest sens a unui act adițional, conform prevederilor contractuale). În mod evident însă, în opinia instanței, prestatorul nu a notificat achizitorului faptul că nu respectă perioada de prestare pentru că nici nu intenționa să obțină o prelungire a termenului de executare a contractului, prin act adițional, ci urmărea să obțină plata contravalorii serviciilor asumate prin contract, chiar dacă nu și-a îndeplinit în termenul contractual obligațiile, pentru că această neexecutare, în termenul contractual, a obligațiilor asumate prin contract (neexecutare din vina exclusivă a prestatorului - cum s-a arătat în acest sens prin cele ce preced) atrăgea dreptul achizitorului de a solicita prestatorului penalități (conform pct. 17.4 și pct. 12.1. din contract). Mai mult, încheierea unui act adițional la contract putea fi și trebuia făcută în termenul de executare a contractului (și nu după finalizarea/expirarea termenului contractual) - respectiv, în luna ianuarie 2014, cum a arătat inculpata Popa Letiția-Elena că i-ar fi cerut acest lucru numitei Râmbu Cosmina.**

În raport de toate cele sus-expuse, instanța a reținut ca fiind cert dovedit în cauză faptul că **5 dintre reperatele/produsele/materialele de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 (încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) nu au fost predate achizitorului (CJ Iași) de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. la sfârșitul anului 2013, respectiv următoarele reperate: - catalogul de prezentare a județului Iași/albumul de prezentare a județului Iași (concepție și design); - catalogul de prezentare a județului Iași/albumul de prezentare a județului Iași (tipărirea acestuia - 1.000 de bucăți/exemplare, în limba română, respectiv limba engleză); - broșura cu proiectele CJ Iași (1.000 bucăți/exemplare) - variantă bilingvă; - filmul de prezentare a județului Iași; - DVD - urile cu filmul de prezentare a județului Iași (1.000 bucăți/exemplare).**

*În aceste împrejurări (de nepredare de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către autoritatea contractantă - CJ Iași) a tuturor materialelor aferente contractului, în vederea obținerii nelegale a sumei de bani pe care autoritatea contractantă trebuia să o plătească prestatorului conform contractului, precum și pentru evitarea plății de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a penalităților de întârziere datorate conform prevederilor contractuale s-au întocmit mai multe documente false care să ateste livrarea/predarea și recepționarea în termenul contractual a tuturor materialelor de promovare aferente contractului:*

**b) În ce privește predarea-primirea materialelor de promovare, privitor la procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (înregistrat sub acest nr. la S.C. „LASER CO” S.R.L. și la CJ Iași - DPDD sub nr. 3755/19.12.2013) privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași (denumit în continuare și procesul-verbal nr. 802/19.12.2013), instanța a reținut următoarele:**

În justificarea îndeplinirii obligațiilor decurgând din prevederile contractului nr. 13639/27.09.2013, încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L., unul dintre *documentele justificative* invocate în cauză, în îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul sus-referit de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., este înscrisul intitulat „Proces-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013 privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași”.

La dosarul cauzei sunt atașate două variante ale acestui înscris:

- **înscrisul cu 11 poziții - denumit în continuare varianta 1, cu 11 dintre reperatele (produse/materiale) aferente contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv**  
- **înscrisul cu 14 poziții - denumit în continuare varianta 2, cu 16 reperate (produse/materiale) aferente contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.,** cu mențiunea că poziția 1. din această variantă (**varianta 2**) are, în fapt, două rubricații aferente: poziția 1.a., privitoare la produsul „Catalog de prezentare/album al Județului Iași - design”, respectiv poziția 1.b., privitoare la produsul „Catalog de prezentare/album al Județului Iași - tipărire”, iar poziția 7. din această variantă (**varianta 2**) are, în fapt, două rubricații aferente: poziția 7.a., privitoare la produsul „Film de prezentare a județului Iași”, respectiv poziția 7.b., privitoare la produsul „DVD și carcasă pentru film de prezentare a județului Iași” (**varianta 2** a înscrisului sus-referit se referă la 16 reperate - toate reperatele aferente contractului sus-menționat).

Din declarațiile coroborate ale numitei Râmbu Cosmina, date în ambele faze procesuale, cu declarațiile date în cauză de către inculpata Popa Letiția-Elena, a rezultat că acest înscris - procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (în ambele variante) a fost tehnoredactat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (pe unul dintre calculatoarele aparținând S.C. „LASER CO” S.R.L.), aspect ce a rezultat și din împrejurarea că, la data când auditorii s-au deplasat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în luna martie 2015 - 05.03.2015), inculpata Popa Letiția-Elena, atunci când i-au fost adresate de către auditori întrebări cu privire la contractul încheiat cu CJ Iași, le-a pus la dispoziție auditorilor „o foaie din calculator cu procesul-verbal nr. 802” [în speță, draft-ul, aflat în vol. 8, d.u.p., al procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**, cel cu 16 reperate (14 poziții)]. Astfel, instanța a arătat că inculpata Popa Letiția-Elena a relatat în cursul judecății că la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. a primit două vizite din partea auditorilor: una în luna martie 2015 și una în luna aprilie 2015. La întâlnirea din luna martie 2015, auditorii i-au adus la cunoștință că verifică aspectele legate de contractul încheiat de firma sa cu CJ Iași [auditorii i-au prezentat un set de întrebări la care inculpata a răspuns și au informat-o că au declanșat această verificare datorită unei discordanțe între data întocmirii procesului-verbal de recepție nr. 30 din

data de 07.01.2014 și data inserată în cuprinsul acestuia (care făcea referire la ziua de 23, în loc de 07)]. A precizat inculpata că, cu acordul său, auditorii au realizat fotografiile în spațiile de producție și la solicitarea acestora inculpata le-a pus la dispoziție „o foaie din calculator cu procesul-verbal nr. 802” [în speță, draft-ul procesului-verbal cu nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, cea cu 16 repere)]. S-a apreciat a fi de menționat că la data când auditorii s-au deplasat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. aceștia erau deja în posesia procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă de prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 30/07.01.2014, la care fusese anexat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1** (cea cu 11 repere).

În mod cert așadar, instanța a reținut că procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (în ambele variante) a fost întocmit (tehnoeditat pe calculator) la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., înscris ce a fost înregistrat la S.C. „LASER CO” S.R.L. sub nr. 802/19.12.2013. Acest aspect a fost confirmat și prin faptul că, cu prilejul efectuării de către organele de urmărire penală a percheziției domiciliare la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 172/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015), au fost ridicate mai multe documente/înscrisuri aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 încheiat de S.C. „LASER CO” S.R.L. cu CJ Iași, între care și înscrisurile reprezentând draft-urile celor două procese-verbale cu nr. 802/19.12.2013 (**varianta 1** - cu 11 poziții/repere, respectiv **varianta 2** - cea cu 14/ poziții/16 repere, aflate la filele 225-228, vol. 11, d.u.p.), care au fost identificate ulterior - prin perchezițiile informatice autorizate în cauză (prin încheierea penală nr. 43/PI, pronunțată la data de 21.04.2015 de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2796/99/2015) asupra sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor ridicate de la societatea comercială sus-menționată cu prilejul percheziției domiciliare (vol. 10, d.u.p. - procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare) - în sistemele informatice ridicate de la S.C. „Laser Co” S.R.L.

Înscrisul - procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 [în ambele variante - cu 11 repere (**varianta 1**), respectiv cu 16 repere (**varianta 2**)] a fost semnat de către numita Râmbu Cosmina și de către inculpata Popa Letiția-Elena.

Privitor la data când au fost semnate fiecare dintre cele două variante ale înscrisului în discuție, instanța a arătat următoarele:

Potrivit declarației date de inculpata Popa Letiția-Elena în cursul judecății, la finalul anului 2013 aceasta a livrat CJ Iași 11 dintre cele 16 repere aferente contractului încheiat cu CJ Iași. Odată cu livrarea celor 11 produse, inculpata a arătat că a întocmit procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (data certă a acestui proces-verbal fiind 19.12.2013, dată pe care și-o amintește foarte clar, fiind ziua de naștere a tatălui său). Inculpata a arătat că la data de 19.12.2013 a întocmit și un al doilea proces-verbal, tot cu nr. 802, la cerința numitei Râmbu Cosmina, care i-a explicat că va folosi, în funcție de caz, pe unul sau pe celălalt din cele două procese-verbale. A arătat inculpata că a semnat procesul-verbal cu nr. 802 la data de 19.12.2013 (cele 4 exemplare - n.n.: două exemplare ale fiecăreia dintre cele două variante ale înscrisului respectiv), la solicitarea numitei Râmbu Cosmina, proces-verbal pe care l-a dat numitei Râmbu Cosmina și nu mai știe ce s-a întâmplat cu cele două variante (cu 11 produse/repere, respectiv cu 16 produse/repere) ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013. Inculpata a arătat că la finalul lunii februarie 2015 a primit prin poștă raportul de îndeplinire a contractului, la care era anexat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 ce conținea 11 repere. În perioada februarie-început de martie 2015, în cadrul întâlnirii avute cu numita Hanganu Oana-Elena, aceasta din urmă i-a precizat că a preluat documentele privind acest contract de la numita Râmbu Cosmina, că a predat mai departe procesul-verbal nr. 802 cu cele 11 produse (repere) și că ulterior a găsit în birou procesul-verbal

tot cu nr. 802, dar cu 16 produse (repere). Inculpata a arătat că până în luna februarie 2015 nu a știut cum au fost folosite cele 4 exemplare (2 cu 2) ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013.

Din declarațiile date de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, în ambele faze procesuale, au rezultat următoarele:

Persoana desemnată cu gestionarea contractului încheiat între Consiliul Județean Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost numita Râmbu Cosmina, aceasta fiind și președintele comisiei de recepție referitor la acest contract, comisie din care numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că făcea și dânsa parte. A precizat că atunci când a aflat dânsa despre expirarea perioadei de execuție a contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. era deja expirată perioada de executare a contractului. După plecarea de la CJ Iași a numitei Râmbu Cosmina (în luna februarie 2015), numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că preluat documentele (mai multe bibliorafturi în care erau îndosariate diverse documente) de care se ocupase anterior la CJ Iași numita Râmbu Cosmina. Prin declarația dată în cursul judecății, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că a aflat despre existența celor două procese-verbale de predare-primire a materialelor (cele două variante ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013) privitoare la contractul în discuție în timpul misiunii de audit, când a fost chemată să dea explicații cu privire la aceste procese-verbale. În ziua când dânsa a fost chemată de cei de la SAPI (de auditori), care i-au arătat cele două variante ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, a arătat că s-a întâlnit cu numita Râmbu Cosmina, căreia i-a spus că i-au fost prezentate de auditori două procese-verbale de predare-primire (cu nr. 802) și a fost întrebată în legătură cu acestea. Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat că nu a întocmit dânsa procesele-verbale respective și nu a discutat cu numita Râmbu Cosmina cu privire la aceste procese-verbale, arătând că dânsa a preluat documentele de la Râmbu Cosmina (bibliorafturile cu dosare), între care a găsit și procesele-verbale în discuție (a precizat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală privitor la acest aspect).

În faza de urmărire penală, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat că în ziua de 18.12.2014, la solicitarea inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, a redactat pe calculator draft-ul referatului (privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași), pe care l-a transmis în aceeași zi, pe e-mail, numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina. În aceeași zi (18.12.2014), numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina i-a adus referatul listat, împreună cu factura, pentru a le semna. Cu acest prilej, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că numita Râmbu Cosmina i-a înmănat procesul-verbal de recepție și procesul-verbal de predare-primire (n.n. - nr. 802/19.12.2013, care atesta primirea doar a 11 repere) - fără ca dânsa să observe că este vreo neregulă privitor la acest proces-verbal de predare-primire - pentru a le anexa la referatul de plată. La începutul lunii martie 2015, auditorii au întrebat-o despre procesul-verbal de predare-primire, întrebând-o dacă este singurul document în baza căruia s-a efectuat predarea-primirea, condiții în care a răspuns afirmativ, neștiind că este vreo neregulă. A arătat că a doua zi, după discuția cu auditorii, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a solicitat certificarea numărului de bucăți din fiecare reper care trebuia produs, condiții în care a precizat că i-a adus inculpatei Jinga Cristina-Teodora o copie din procesul-verbal de predare-primire. Cu acel prilej, a observat din procesul-verbal, pe care l-a scos din biblioraftul aferent contractului [se impune a fi făcută în acest context precizarea că, prin declarația dată în faza judecății, numita Râmbu Cosmina a arătat că, înainte de a pleca de la CJ Iași - aceasta a plecat de la CJ Iași la finalul lunii februarie 2015 -, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus să-i predea toate documentele numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, împrejurări în care i-a predat acesteia din urmă documentele - între care și bibliorafturile cu înscrisurile aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 - și au întocmit cele două, din proprie inițiativă, un proces-verbal de predare-primire (la data de 20.02.2015), pentru a nu exista suspiciuni că ar lipsi documente (proces-verbal anexat, în copie, la dosarul cauzei - fila 90, vol. X, dosar cercetare judecătorească - , proces-

verbal care se află, în original, la dosarul de urmărire penală), care nu a fost vizat de cineva (nu s-a întocmit vreo opisare sau vreo inventariere a documentelor)], că în cuprinsul acestuia nu apar predate mai multe repere, între care și albumul de prezentare a județului Iași, aspect pe care i l-a adus la cunoștință inculpatei Jinga Cristina-Teodora, care i-a spus să meargă să vorbească cu numita Râmbu Cosmina (care nu mai lucra la CJ Iași) cu privire la această problemă. Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena s-a întâlnit apoi cu numita Râmbu Cosmina, care i-a spus că există și un proces-verbal completat, cu toate reperele, pe care să îl caute în biblioraftul aferent contractului respectiv. **Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena s-a întors la birou, l-a căutat și l-a găsit, după care i l-a dat numitei Irimescu Carmen-Ingrid, care și-a manifestat intenția de a încerca să-l înlocuiască cu cel pe care îl aveau cei de la Direcția Economică.**

Numita Râmbu Cosmina, prin declarațiile date în ambele faze procesuale, a arătat următoarele:

În faza judecătii, a precizat că **varianta 1** (cea cu 11 repere) a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 a fost redactată de S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind semnată de către dânsa și de către inculpata Popa Letiția-Elena (nu știe la ce dată), variantă care a fost atașată la procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași (nr. 30/07.01.2014), iar **varianta 2** (cea cu 16 repere) a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 a fost redactată tot de S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind semnată de către dânsa și de către inculpata Popa Letiția-Elena [nu a putut preciza când, arătând că a trecut mult timp, iar informațiile referitoare la aceste aspecte le-a dat anterior, prin declarațiile date în cauză (n.n. - în faza de urmărire penală)].

În faza de urmărire penală, prin declarația din data de 15.04.2015, numita Râmbu Cosmina a declarat că în ziua de 19.12.2013 inculpata Popa Letiția-Elena a venit cu un proces-verbal de predare-primire a unui număr de 16 repere - toate cele prevăzute în contract - , înregistrat sub nr. 802/19.12.2013 la S.C. „LASER CO” S.R.L., deși, în realitate, fuseseră predate doar 11 repere din contract, inculpata Popa Letiția-Elena spunându-i că celelalte repere sunt în lucru și că vor fi predate în cel mai scurt timp. A arătat că a refuzat să semneze acel act, punându-i în vedere inculpatei Popa Letiția-Elena să întocmească un proces-verbal care să conțină numai 11 poziții, cu bunurile care fuseseră efectiv predate. Inculpata Popa Letiția-Elena a făcut acest lucru, aducându-i după câteva zile un nou proces-verbal, cu același număr, conținând un număr de 11 repere, pe care dânsa (Râmbu Cosmina) l-a semnat și l-a reținut. A precizat că procesul-verbal cu 16 repere i-a fost lăsat de către inculpata Popa Letiția-Elena (nu-și amintește dacă la data de 19.12.2013 sau ulterior). Numita Râmbu Cosmina a arătat că a semnat procesul-verbal cu 16 repere la începutul anului 2014, la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora, care i-a spus să semneze acel act, întrucât bunurile vor fi aduse cu siguranță în viitor. A precizat că a refuzat inițial să semneze procesul-verbal cu cele 16 repere, însă ulterior, la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora, a semnat procesul-verbal cu 16 repere, deși acesta atesta o situație necorespunzătoare realității.

Prin declarația dată în faza de urmărire penală la data de 23.06.2015, numita Râmbu Cosmina a arătat că în luna decembrie 2013 S.C. „LASER CO” S.R.L. a predat doar o parte din materialele de promovare aferente contractului. A precizat că nici cele 11 repere menționate în procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1** - nu au fost predate cantitativ și că nici această variantă a procesului-verbal nu reflectă realitatea (a arătat că în luna decembrie 2013 supozează că au fost predate doar pixurile din plastic).

Numita Turcu Fulga-Augusta-Valeria, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 08.07.2016), a arătat că în cadrul direcției unde funcționa (DPDD) existau mai multe registre: de intrare-ieșire, unul privind delegațiile efectuate în teren, un registru de ore suplimentare. A arătat că **nu cunoaște dacă procesele-verbale de predare-primire a produselor de la S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost înregistrate și/numai în registrul de**



**intrări-ieșiri**, arătând că la orice contract, în situația în care toate livrabilele nu vin toate odată, la fiecare predare se încheie un nou proces-verbal de predare-primire, în care se consemnează ce se predă și ce se primește.

În baza declarațiilor numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, coroborate cu declarația dată în fața instanței de către inculpata Popa Letiția-Elena, instanța a reținut, în esență, că ambele variante ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (cel cu 11 reperi, respectiv cel cu 16 reperi) au fost întocmite (tehnoredactate pe calculator) la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L.) în luna decembrie 2013 de către inculpata Popa Letiția-Elena și semnate de către aceasta tot în luna decembrie 2013, procese-verbale care i-au fost predate de către inculpata Popa Letiția-Elena numitei Râmbu Cosmina în luna decembrie 2013.

Numita Râmbu Cosmina a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1** (cel cu 11 reperi) în luna decembrie 2013, după ce i-a fost adus de către inculpata Popa Letiția-Elena, proces-verbal ce a fost avut în vedere la întocmirea dispoziției nr. 799/30.12.2013 (a președintelui CJ Iași) privind aprobarea comisiei de recepție a produselor pentru contractul de servicii de tipărire materiale promovare a județului Iași nr. 13639/27.09.2013 încheiat între Consiliul Județean Iași în calitate de beneficiar și S.C. „LASER CO” S.R.L. furnizor [în cuprinsul acestei dispoziții se face referire la procesul-verbal de predare-primire înregistrat la DPDD cu nr. 3759/19.12.2013 (n.n. - nr. corect este 3755/19.12.2013), încheiat între Județul Iași - Consiliul Județean Iași, în calitate de achizitor și S.C. „LASER CO” S.R.L., în calitate de furnizor], comisie constituită din numiții: Râmbu Cosmina - președinte; Hanganu Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina - în calitate de membri. Procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2** (cel cu 16 reperi) a fost semnat de inculpata Popa Letiția-Elena tot în luna decembrie 2013, care i l-a dat semnat, tot în luna decembrie 2013, numitei Râmbu Cosmina.

Că numita Râmbu Cosmina a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2** (cu 14 poziții/16 reperi) în luna decembrie 2013 sau ulterior (la începutul anului 2014, așa cum a precizat aceasta, afirmând că a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 reperi - la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora) s-a apreciat că nu este cert stabilit în cauză.

***S-a apreciat că ceea ce este însă cert rezultat din actele și lucrările dosarului este faptul că procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (varianta 2, cea cu 14 poziții/16 reperi) a fost semnat și de numita Râmbu Cosmina, atașat într-unul dintre bibliorafurile cu documentele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. [care au fost ulterior preluate, la data de 20.02.2015, de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, conform procesului-verbal de predare-primire încheiat la data de 20.02.2015 între numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, semnat de cele două - proces-verbal care se găsește la dosarul cauzei (fila 12, vol. 7, d.u.p.) între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la data de 15.04.2015 de organele de urmărire penală la CJ Iași, în biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 179/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015); a reținut instanța în acest context și faptul că între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la CJ Iași, în biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (procesul-verbal de percheziție domiciliară din data de 15.04.2015, vol. 7, filele 3-9, d.u.p.), au fost identificate și ridicate câte un exemplar, semnat, fiecare, de către numitele Râmbu Cosmina și Popa Letiția-Elena, al procesului-verbal în discuție: atât un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 1**, cea cu 11 poziții/reperi), cât și un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 reperi) - filele 15-18, vol. 7, d.u.p.; totodată, instanța a reținut și faptul că între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de***

organele de urmărire penală la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 172/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015) au fost identificate și ridicate câte un exemplar (cel de-al doilea exemplar), semnat, fiecare, de către numitele Râmbu Cosmina și Popa Letiția-Elena, al procesului-verbal în discuție: atât un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 1**, cea cu 11 poziții/repere), cât și un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere) - filele 276-277, 217-218, vol. 11, d.u.p.], **acest proces-verbal (nr. 802/19.12.2013 - varianta 2, cu 14 poziții/16 repere) fiind folosit ulterior, pentru prima dată (la 01.04.2015), de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (în încercarea acesteia de a crea aparența legalității executării contractului) cu prilejul prezentării auditorilor a materialului întocmit (înregistrat la DPDD sub nr. 9596/01.04.2015) de către aceasta, în cuprinsul căruia inculpata Jinga Cristina-Teodora a menționat - în mod nereal (față de aspectele sus-redate, din care a rezultat că la finalul anului 2013 prestatorul nu executase încă toate reperele, astfel că nu puteau fi predate achizitorului toate reperele aferente contractului în discuție) - că toate materialele formând obiectul contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost predate de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.) la data de 19.12.2013: la materialul înregistrat sub nr. 9596/01.04.2015, întocmit de către inculpată, a fost anexat un exemplar al procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (varianta 2, care atesta primirea tuturor celor 16 repere), cu explicația că procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (cel cu 11 repere) reprezintă un document intermediar, prestatorul întocmind două astfel de înregistrări, întrucât ar fi efectuat două transporturi [în cuprinsul acestui document nr. 9596/01.04.2015 se arată că: „Cu privire la predarea unui număr de 11 repere de produse dintre cele 16 repere contractate, menționăm că în scopul predării produselor, au fost întocmite de către prestator două procese verbale, unul intermediar pentru 11 repere aferente primului transport, iar cel de-al doilea, final, pentru 16 repere rezultat din cumularea primului transport cu cel de-al doilea transport al prestatorului; Anexăm procesul-verbal întocmit pentru toate produsele livrate la data de 19.12.2013 (Anexa 1)”.]**

A arătat totodată instanța că, potrivit declarației date în cursul judecății de către martora Păstrăvanu Ionela-Laura (audiată la termenul de judecată din data de 10.03.2017) - martoră care, în perioada 2013-2014, a îndeplinit funcția de director executiv adjunct al DPDD din cadrul CJ Iași - , la momentul derulării contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. la nivelul DPDD nu exista un sistem de înregistrare a documentelor/livrabilelor provenite din contract separat de registratura instituției (exista un singur registru al direcției de intrări-ieșiri). Privitor la **sistemul de înregistrare a documentelor la CJ Iași**, martora a precizat că documentele **care vin din exteriorul instituției sau care pleacă din instituție spre exterior trec obligatoriu prin Registratura Generală a instituției. Documentele dintre departamente se înregistrează în registrul propriu al fiecărei direcții, un singur registru de intrare-ieșire.**

Or, a arătat instanța, procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 reprezintă un document **venit din exteriorul instituției** (CJ Iași), respectiv de la S.C. „LASER CO” S.R.L., astfel că acest document trebuia să figureze înregistrat prin Registratura Generală a CJ Iași.

În fapt, acest proces-verbal nu este/nu apare înregistrat prin Registratura Generală a CJ Iași, ci doar înregistrat la nivelul DPDD (sub nr. 3755/19.12.2013).

În acest sens, instanța a arătat ca fiind elocvent faptul că între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 172/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015) a fost identificat și ridicat un proces-verbal de predare-primire asemănător procesului-verbal nr. 802/19.12.2013: respectiv, **procesul-verbal de**

**predare/primire nr. 801 din 18.12.2013** privind predarea/primirea materialelor aferente Proiectului „Ambulatoriu de specialitate al spitalului clinic de urgență „Prof. Dr. Nicolae Oblu” Iași, cod SMIS 18650”- proces-verbal emanând tot de la S.C. „LASER CO” S.R.L. (vizând un alt contract încheiat cu CJ Iași), prin care se atestă tot predarea/primirea unor materiale între S.C. „LASER CO” S.R.L. și CJ Iași, **proces-verbal care (însă) a fost înregistrat la CJ Iași - Registratura Generală**, sub nr. 19313, la data de 18.12.2013 (filele 52-53, vol. 11, d.u.p.) - **așa cum se impunea a fi făcut și în cazul procesului-verbal nr. 802/19.12.2013.**

Acest proces-verbal (nr. 802/19.12.2013 - fie el în varianta cu 11 poziții/11 repere, fie în varianta cu 14 poziții/16 repere) - nu a fost înregistrat deloc în Registratura Generală a CJ Iași (ar fi trebuit să fie înregistrat la data de 19.12.2013), pentru că **varianta 1**, cea cu 11 repere, a procesului-verbal în discuție nu făcea dovada predării de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. a tuturor materialelor aferente contractului, iar **varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere, a procesului-verbal în discuție avea înscrise toate reperele/produsele/materialele pe care prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. trebuia să le execute conform contractului, dar care nu erau toate executate de prestator (și nici predate achizitorului) - proces-verbal pe care, din această pricină, numita Râmbu Cosmina nu a vrut să-l semneze la data de 19.12.2013 - , ceea ce face veridică varianta prezentată de numita Râmbu Cosmina că a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (varianta 2, cea cu toate reperele - 14 pozitii/16 repere) în luna ianuarie 2014 (la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora). Ulterior, acest înscris - proces-verbal (nr. 802/19.12.2013) - a fost înregistrat la DPDD sub nr. 3755, cu data de 19.12.2013, în registrul de intrare-ieșire al direcției DPDD din cadrul CJ Iași, în condițiile în care nr. 3755 din data de 19.12.2013 (aferent înregistrării acestui proces-verbal) era deja atribuit în registrul respectiv, fiind alocat anterior unui alt document (documentul ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014 - document ce figurează direcționat la numita Râmbu Cosmina și semnat de către aceasta de primire). Așadar, la înscrierea în registrul respectiv a mențiunii imediat următoare celei corespondente nr. 3755 din data de 19.12.2013 (aferentă înregistrării în registrul respectiv a documentului ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014) a fost înregistrat, tot cu nr. 3755/19.12.2013, procesul-verbal de predare-primire materiale contract 13639/27.09.2013, document înregistrat la S.C. „LASER CO” S.R.L. cu nr. 802/19.12.2013, mențiunile scrierii olografe din registrul respectiv, privitoare la înregistrarea acestui document (procesul-verbal nr. 802/19.12.2013), fiind în mod vizibil diferite de cele aferente poziției anterioare din registru (poziția nr. 3755/19.12.2013 - aferentă înregistrării documentului ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014), precum și de cele aferente poziției ulterioare din registru (poziția nr. 3756/19.12.2013 - aferentă înregistrării unui document ce provine de la „STRABAG”), ceea ce denotă faptul că **înregistrarea procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 nu s-a efectuat nici măcar în registrul de intrare-ieșire al DPDD la data de 19.12.2013, ci la o dată ulterioară celei de 19.12.2013** (când fusese deja atribuit în respectivul registru atât nr. de înregistrare 3755/19.12.2013, aferent documentului ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014, cât și nr. de înregistrare 3756/19.12.2013, aferent documentului provenind de la „STRABAG”, mențiunile scrierii olografe de la aceste poziții fiind în mod vizibil aceleași), **când s-a dublat nr. de înregistrare 3755 (tot cu data de 19.12.2013) pentru înregistrarea în respectivul registru a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, mențiunile olografe ale acestei înscrieri/înregistrări în respectivul registru fiind vizibil diferite de cele de la pozițiile 3755/19.12.2013** (aferentă documentului ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014), **respectiv nr. 3756/19.12.2013** (aferentă documentului provenind de la „STRABAG”) - scrierea/scrișul este diferit - , **ceea ce denotă că înregistrarea în respectivul registru a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (la poziția 3755/19.12.2013) s-a făcut la o altă dată (decât 19.12.2013) și de către o altă persoană decât cea care a operat în registrul respectiv mențiunile olografe de la pozițiile nr.**

**3755/19.12.2013** (afereantă documentului ce provine de la CJ Sibiu: „Calendarul piețelor și târgurilor Sibiu/2014), **respectiv nr. 3756/19.12.2013** (afereantă documentului provenind de la „STRABAG”). În registrul în discuție, preluarea privind documentul înregistrat sub nr. 3755/19.12.2013 (procesul-verbal nr. 802/19.12.2013) apare ca fiind făcută de către numita Râmbu Cosmina, ca fiind persoana căreia i s-a repartizat respectivul document (fila 457, vol. 4, d.u.p.).

În baza celor sus-arătate, instanța a concluzionat că procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (varianta 2, cea cu 14 poziții/16 repere) este un înscris fals, pentru că, așa cum s-a demonstrat prin cele ce preced, la data de 19.12.2013 nu puteau fi predate toate reperele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, întrucât 5 repere (cele anterior menționate) nu erau la acea dată - 19.12.2013 - executate (încă) de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L.

A reținut totodată instanța, în baza actelor și lucrărilor dosarului, că atât inculpata Jinga Cristina-Teodora, cât și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid aveau cunoștință despre ambele procese-verbale nr. 802/19.12.2013 (varianta 1, cu 11 repere, respectiv varianta 2, cu 16 repere), aspect ce a rezultat neîndoielnic din declarațiile numitei Râmbu Cosmina, date în ambele faze procesuale (care a precizat că inculpata Jinga Cristina - Teodora era la curent cu fiecare aspect legat de contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și că aceasta știa despre cele două variante ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, precum și faptul că i-a adus la cunoștință acest aspect și inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid), coroborate cu declarațiile date de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena: din declarațiile date de către aceasta rezultă, în pofida susținerilor inculpatei Popa Letiția-Elena - că nu a comunicat cu inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la executarea acestui contract - , că inculpata Popa Letiția-Elena a venit de multe ori la CJ Iași, unde, împreună cu numita Râmbu Cosmina, se ducea la inculpata Jinga Cristina-Teodora (ceea ce probează aspectele relatate de martora Râmbu Cosmina privitoare la faptul că inculpata Jinga Cristina-Teodora era la curent cu toate aspectele legate de derularea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.), numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena arătând totodată și faptul că la începutul lunii martie 2015, după discuția cu auditorii (care au întrebat-o despre procesul-verbal de predare-primire - n.n.: procesul-verbal nr. 802/19.12.2013, varianta 1, cea cu 11 repere - dacă este singurul document în baza căruia s-a efectuat predarea-primirea), a doua zi, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a solicitat certificarea numărului de bucăți din fiecare reper care trebuia produs, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena aducându-i inculpatei o copie din procesul-verbal de predare-primire (nr. 802/19.12.2013, cel cu 11 repere), pe care l-a scos din biblioraftul aferent contractului, și aducându-i totodată la cunoștință inculpatei Jinga Cristina-Teodora faptul că în cuprinsul respectivului proces-verbal nu apar predate mai multe repere (între care și albumul de prezentare a județului Iași), condiții în care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus să meargă să vorbească cu numita Râmbu Cosmina cu privire la această problemă; după ce s-a întâlnit cu numita Râmbu Cosmina (care i-a spus să caute în biblioraftul aferent contractului, că există și un proces-verbal completat cu toate reperele), numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena l-a căutat și l-a găsit (în speță, procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta 2, cea cu 16 repere), pe care i l-a dat numitei Irimescu Carmen-Ingrid, care și-a manifestat intenția de a încerca să-l înlocuiască cu cel pe care îl aveau cei de la Direcția Economică (în speță, procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta 1, cea cu 11 repere).

A rezultat astfel că inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid erau la curent cu aspectele legate de neexecutarea contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. (nepredarea de către această societate a tuturor reperelor aferente contractului), că, de asemenea, fiecare dintre cele două inculpate aveau cunoștință despre ambele variante (varianta 1, cea cu 11 repere, respectiv varianta 2, cea cu 16 repere) ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 și, mai mult, pentru a justifica predarea, la data de 19.12.2013, a tuturor reperelor aferente contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., acestea s-au folosit (fiind și prezentat auditorilor) de

procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, cea cu 16 repere), respectiv la data de 01.04.2015.

În legătură cu acest înscris („Proces-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013 privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași”), inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (corelativ, și inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L.) au invocat faptul că numita Râmbu Cosmina a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (în ambele variante) în numele CJ Iași, fără a avea o asemenea îndrituire.

Privitor la acest aspect, instanța a arătat că în procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (în ambele variante) apare (la finalul înscrisului respectiv) rubricația (mențiunea): „JUDEȚUL IAȘI - Consiliul Județean Iași - **Reprezentant achizitor**”. În dreptul acestei mențiuni, în ambele variante (atât, în **varianta 1**, cât și în **varianta 2**) ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, este semnătura numitei Râmbu Cosmina. Este adevărat că CJ Iași este reprezentat de către președinte. Este, de asemenea, adevărat că nu există la dosar un înscris (document) prin care să se prevadă o eventuală delegare de competență acordată numitei Râmbu Cosmina pentru a semna respectivul proces-verbal în locul președintelui CJ Iași, dar, în aprecierea instanței, un astfel de înscris nici nu era necesar:

Potrivit pct. 16.6.-16.8. din contractul nr. 13639/27.09.2013 încheiat între S.C. „LASER CO” S.R.L. și CJ Iași, DPDD (Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă) din cadrul CJ Iași a fost desemnată (delegată) să urmărească și să îndeplinească, **în numele achizitorului (CJ Iași, reprezentat prin președinte)**, toate activitățile necesare realizării obiectivului contractului, să monitorizeze executarea obiectului contractului, să efectueze toate verificările privind modul de prestare a serviciilor, conform prevederilor contractuale. Potrivit prevederilor contractuale sus-menționate, DPDD avea în sarcină să verifice modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, să semnaleze orice incident în executarea contractului, să comunice procesele-verbale de verificare și de recepție către Direcția Achiziții Publice, să inițieze toate demersurile legale aferente organizării și efectuării recepției prestațiilor ce constituie obiectul contractului.

Așadar, prin însuși contractul sus-referit, achizitorul (CJ Iași, reprezentat prin președintele CJ Iași) a delegat (a împuternicit) DPDD din cadrul CJ Iași cu realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului contractului și monitorizarea executării obiectului contractului. La rândul său, DPDD, prin directorul său (inculpata Jinga Cristina-Teodora), a desemnat-o, prin rezoluție scrisă, pe numita Râmbu Cosmina (care își desfășura activitatea în cadrul DPDD) cu monitorizarea executării contractului în discuție. În atare condiții, instanța a arătat că, în baza prevederilor contractuale sus-menționate, precum și în baza dispoziției (rezoluției) directorului DPDD (superiorul ierarhic al numitei Râmbu Cosmina) - dispozițiile/rezoluțiile date de superiorii ierarhici subordonaților fiind obligatorii pentru aceștia din urmă (martorul Lupu Victorel, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că rezoluțiile directorului de direcție sau ale șefului de serviciu înscrise pe diferite documente sunt obligatorii pentru subordonați) - , numita Râmbu Cosmina a fost desemnată (delegată) să efectueze, în numele achizitorului (CJ Iași), îndeplinirea tuturor activităților necesare realizării obiectului contractului, realizarea monitorizării executării obiectului contractului și verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Or, prin procesul-verbal în discuție (nr. 802/19.12.2013) se atestă efectuarea unei activități (predarea-primirea de materiale aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 încheiat între S.C. „LASER CO” S.R.L. și CJ Iași) în realizarea obiectului contractului și în executarea acestuia, activitate în urmărirea și realizarea căreia persoana desemnată din cadrul DPDD (în speță, numita Râmbu Cosmina) avea îndrituirea de a-l semna. De altfel, numita Râmbu Cosmina a precizat, prin declarațiile date, că inculpata Jinga Cristina-Teodora nu i-ar fi semnalat că ar fi vreo problemă legat de faptul că a semnat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 în numele achizitorului - CJ Iași.

Din declarațiile date de numita Râmbu Cosmina în ambele faze procesuale, a rezultat că după data de 19.12.2013 aceasta a avut mai multe întâlniri cu reprezentantul prestatorului - în speță, inculpata Popa Letiția-Elena - cu privire la derularea contractului, aspecte pe care martora le-a discutat cu superiorul său, directorul DPDD, inculpata Jinga Cristina-Teodora.

În acest punct, instanța a arătat că inculpata Popa Letiția-Elena s-a apărat (privitor la folosirea procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere) în sensul că nu a avut nicio implicare în decizia de folosire a acestui înscris pentru a se realiza plata serviciilor contractate de CJ Iași, invocând că nu a avut reprezentarea faptului că funcționarii CJ Iași vor păstra și vor folosi ulterior procesul-verbal ce atesta, în mod nereal, predarea celor 16 repere, precizând inculpata, prin declarația din data de 04.03.2016, că „În afara momentului din 19.12.2013, eu nu am mai văzut niciodată procesul-verbal cu nr. 802. **Din momentul în care am înmănat cele 4 exemplare (2 și respectiv 2) din cele două procese-verbale nr. 802** lui Râmbu Cosmina eu nu am mai cunoscut ce s-a mai întâmplat cu cele două procese-verbale”. Această apărare nu a putut fi reținută ca întemeiată de către instanță, având în vedere următoarele:

Potrivit declarațiilor date de numita Râmbu Cosmina, cea care a venit, la data de 19.12.2013, la CJ Iași cu procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, cea privitoare la predarea-primirea unui număr de 16 repere - toate cele prevăzute în contract) nu a fost nimeni alta decât inculpata Popa Letiția-Elena, în mod evident intenția inculpatei fiind aceea de a depune la achizitor (CJ Iași) înscrisul/documentul respectiv prin care să facă dovada că a predat, în termenul contractual, toate produsele/materialele de promovare aferente contractului încheiat la data de 27.09.2013 cu CJ Iași, câtă vreme i-a spus numitei Râmbu Cosmina că celelalte repere (nepredate) sunt în lucru și că vor fi predate în cel mai scurt timp (cum s-a arătat, numita Râmbu Cosmina i-a pus în vedere inculpatei Popa Letiția-Elena să întocmească un proces-verbal care să conțină numai 11 poziții, cu bunurile care fuseseră efectiv predate; inculpata Popa Letiția-Elena a făcut acest lucru, aducându-i numitei Râmbu Cosmina un nou proces-verbal, cu același număr, conținând un număr de 11 repere, pe care numita Râmbu Cosmina l-a semnat și l-a reținut). Însăși inculpata Popa Letiția-Elena a arătat, prin declarația din data de 04.03.2016, că i-a înmănat numitei Râmbu Cosmina toate cele 4 exemplare (2, respectiv 2) ale procesului-verbal nr. 802/19.12.201, fără însă ca inculpata - după ce i-a înmănat numitei Râmbu Cosmina procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 1**, cea cu 11 repere) - să-i solicite numitei Râmbu Cosmina să-i dea înapoi procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, cel cu 16 repere). Mai mult, chiar inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în cursul judecății, a arătat că la data de 19.12.2013 a întocmit și un al doilea proces-verbal, tot cu nr. 802 (cel cu 16 repere), la cerința numitei Râmbu Cosmina, *care i-a explicat că va folosi, în funcție de caz, pe unul sau pe celălalt din cele două procese-verbale*. Or, **în aceste condiții** (știute de către inculpata Popa Letiția-Elena, aduse acesteia la cunoștință de către numita Râmbu Cosmina) - respectiv, **că se va folosi, în funcție de caz, unul sau celălalt (varianta 1 sau varianta 2) dintre cele două procese-verbale** - , inculpata Popa Letiția-Elena nu a avut nicio obiecție, ci, dimpotrivă, a lăsat numitei Râmbu Cosmina și procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2** [nu l-a cerut numitei Râmbu Cosmina înapoi - nici atunci, dar nici ulterior acestui moment, deși inculpata Popa Letiția-Elena a avut întâlniri regulate cu numita Râmbu Cosmina pe parcursul întregului an 2014, dar și în anul 2015, până la plecarea numitei Râmbu Cosmina de la CJ Iași (la finalul lunii februarie 2015) - și nici nu i-a spus în vreun moment numitei Râmbu Cosmina că nu este de acord ca respectivul înscris să fie folosit], în vederea folosirii acestuia (cum i-a spus inculpatei Popa Letiția-Elena numita Râmbu Cosmina), fiind evident faptul că **inculpata Popa Letiția-Elena a cunoscut posibilitatea folosirii acestui înscris de către funcționari din cadrul CJ Iași și a fost de acord cu aceasta, inculpata Popa Letiția-Elena încredințând astfel, cu știință, respectivul înscris (procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta 2, cea cu 14 poziții/16 repere) în vederea folosirii acestuia.**

Nu s-a putut astfel reține, în nicio circumstanță [nici chiar în condițiile în care folosirea respectivului înscris a fost decisă de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, care l-a folosit cu prilejul prezentării auditorilor a materialului întocmit (înregistrat la DPDD sub nr. 9596/01.04.2015) de către aceasta, în cuprinsul căruia inculpata Jinga Cristina-Teodora a menționat, în mod nereal, că toate materialele formând obiectul contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost predate de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.) la data de 19.12.2013: la materialul înregistrat sub nr. 9596/01.04.2015, întocmit de către inculpata Jinga Cristina-Teodora a fost anexat un exemplar al procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, care atesta primirea tuturor celor 16 repere)] că inculpata Popa Letiția-Elena nu a avut nicio/vreo implicare în folosirea respectivului înscris, că nu a avut reprezentarea faptului că funcționarii CJ Iași vor păstra înscrisul încredințat de dânsa și că-l vor folosi ulterior, câtă vreme inculpata însăși a încredințat/a lăsat unui funcționar al CJ Iași (numita Râmbu Cosmina) respectivul proces-verbal (nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere) în vederea folosirii acestuia. Împrejurarea că, după ce a încredințat numitei Râmbu Cosmina cele două variante ale procesului-verbal în discuție (cel cu 11 repere, respectiv cel cu 16 repere), inculpata Popa Letiția-Elena nu a mai cunoscut ce s-a întâmplat cu ele, este lipsită de relevanță, câtă vreme este evidentă cunoașterea de către inculpată a faptului că oricare dintre cele două variante ale procesului-verbal în discuție (încredințate de către inculpată numitei Râmbu Cosmina - funcționar al CJ Iași) urmau să fie folosite de către funcționarii CJ Iași (în funcție de caz), iar inculpata a fost de acord cu aceasta. În acest context, instanța a relevat și faptul că inculpata Popa Letiția-Elena a precizat, prin declarația dată în cursul judecății, că i-a lăsat/i-a înmănat numitei Râmbu Cosmina toate cele 4 exemplare ale procesului verbal nr. 802/19.12.2013 (2 exemplare ale procesului-verbal în discuție - **varianta 1**, cea cu 11 repere, respectiv 2 exemplare ale procesului-verbal în discuție - **varianta 2**, cea cu 16 repere) și că după acest moment nu a mai cunoscut ce s-a întâmplat cu acestea, fapt nereal: cum s-a arătat anterior, între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la CJ Iași, în biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (procesul-verbal de percheziție domiciliară din data de 15.04.2015, vol. 7, filele 3-9, d.u.p.), au fost identificate și ridicate câte un exemplar, semnat, fiecare, de către numitele Râmbu Cosmina și Popa Letiția-Elena, al procesului-verbal în discuție: atât un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 1**, cea cu 11 poziții/repere), cât și un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere) - filele 15-18, vol. 7, d.u.p.; totodată, între documentele/înscrisurile ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate de organele de urmărire penală la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. 172/09.04.2015 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. 2443/99/2015 - încheierea nr. 37/PD din data de 09.04.2015) au fost identificate și ridicate câte un exemplar (cel de-al doilea exemplar), semnat, fiecare, de către numitele Râmbu Cosmina și Popa Letiția-Elena, al procesului-verbal în discuție: atât un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 1**, cea cu 11 poziții/repere), cât și un exemplar al procesului-verbal în discuție (**varianta 2**, cea cu 14 poziții/16 repere) - vol. 11, d.u.p., filele 276-277, 217-218.

În acest context, instanța a arătat că, prin declarația dată de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală (la data de 23.06.2015), aceasta a arătat că nici procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 1** - cea cu 11 repere, care atestă predarea de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. la CJ Iași a 11 dintre materialele de promovare aferente contractului în discuție, nr. 13639/27.09.2013) nu reflectă realitatea, întrucât nici reperele menționate în cuprinsul acestui proces-verbal nu au fost predate toate în ziua de 19.12.2013 (a supozat numita Râmbu Cosmina că în decembrie 2013 au fost predate doar pixurile din plastic, neputând indica cu exactitate ce materiale/produse au fost predate în acea zi și în ce cantități).

Prin rechizitoriul emis în cauză s-a arătat însă că *nu se poate trage o concluzie certă cu privire la caracterul fals al acestui înscris (n.n. - procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta I)*, întrucât nu s-a putut stabili, la momentul respectiv, ce materiale au fost predate, în ce cantități și la ce dată, reținându-se că la data de 19.12.2013 (în condițiile în care termenul contractual expira la data de 27.12.2013) S.C. „LASER CO” S.R.L. a livrat o serie de materiale de promovare, care au fost primite de numita Râmbu Cosmina [în baza procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, încheiat între CJ Iași și S:C. „LASER CO” S.R.L., în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă CJ Iași a unui număr inferior de repere față de cel prevăzut în contract (respectiv, 11 din cele 16 repere)], nefiind predate și primite un număr de 5 repere, cu o valoare totală, conform contractului de 213.005, 71 lei (albumele de prezentare a județului Iași/catalogoagele de prezentare a județului Iași - concepție și design, precum și materialele tipărite, broșurile cu proiectele CJ Iași, filmul, DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași), repere care au fost predate de prestator în cursul anului 2015, mare parte după demararea cercetărilor în cauza de față, repere care au fost însă plătite integral în anul 2014 de către CJ Iași. În atare condiții, *instanța reține ca a atare procesul-verbal nr.802/19.12.2013 (varianta I)*.

În cursul anului 2014, deși materialele de promovare aferente contractului trebuiau predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. până la data de 27.12.2013 (în termen de trei luni de la semnarea contractului - 27.09.2013), au existat mai multe discuții și întâlniri între reprezentantul prestatorului, inculpata Popa Letiția-Elena, și cei ai achizitorului cu privire la modalitatea în care să fie realizate aceste materiale de promovare (reperele nepredate), întâlniri la care a participat inclusiv președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai [cele două întâlniri din vara toamna anului 2014, anterior referite, întâlniri în care s-a discutat despre forma pe care să o aibă catalogul de prezentare a județului Iași/albumul de prezentare a județului Iași: o primă întâlnire, în cadrul căreia inculpata Popa Letiția-Elena a prezentat macheta albumului - la care s-au solicitat modificări de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; o a doua întâlnire, în cadrul căreia inculpata Popa Letiția-Elena a prezentat o nouă machetă a albumului - conținând modificările efectuate conform solicitărilor formulate anterior de către reprezentantul achizitorului - la care s-au solicitat alte noi modificări de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, care i-a cerut inculpatei Popa Letiția-Elena să efectueze și noile modificări cerute, iar apoi să înceapă producția, inculpatul solicitându-i numitei Popa Letiția-Elena să livreze cât mai repede albumele de prezentare a județului Iași]. Așa cum s-a arătat, după cele două întâlniri, a mai fost o încercare de întâlnire a inculpatei Popa Letiția-Elena cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai [când inculpata a venit la sediul CJ cu un cameraman pentru a realiza un interviu cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, întâlnire ce a fost anulată, întrucât inculpatul, care trebuia să rostească un discurs necesar realizării filmului de prezentare a județului Iași, nu a agreat discursul pe care îl avea pregătit de către inculpata Popa Letiția-Elena, anulând astfel întâlnirea (aspect ce a rezultat din declarația dată de martora Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală, la data de 20.04.2015, dar și din declarația dată de inculpata Popa Letiția-Elena în faza judecătii, declarații coroborate cu datele stocate pe memoria telefonului aparținând inculpatului Adomniței Cristian-Mihai (date obținute în urma percheziției informatice efectuate la data de 15.05.2015 în baza mandatului de percheziție informatică nr. 232/UP din data de 12.05.2015, emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași în dosarul nr. 3267/99/2015 - încheierea penală nr. 55/PI din data de 12.05.2015), din care a rezultat că **la data de 17.09.2014**, orele 11:48:42, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a primit un mesaj de tip SMS de la numita Râmbu Cosmina cu următorul conținut: „Buna ziua! Credeti ca am putea sa facem astazi filmarea cu Letitia Popa? Ei ar putea la ora 17.00 sa vina la CJ” (fila 264, vol. 4, d.u.p.)].

A rezultat astfel, în pofida celor declarate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în faza judecătii (în sensul că nu a avut cunoștință despre întârzierile în executarea acestui contract,



despre detaliile contractului în discuție, despre existența vreunui inventar al bunurilor care trebuiau predate în baza contractului), că inculpatul *Adomniței Cristian-Mihai* avea cunoștință despre întârzierea în executarea contractului și că știa în mod cât se poate de clar că nu era posibil ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să fi livrat în termenul contractual toate materialele de promovare prevăzute în contract, câtă vreme chiar dânsul, în vara-toamna anului 2014, solicita modificări (la „variante de lucru”) cu privire la forma și conținutul albumului de prezentare a județului Iași și nu se hotărâse încă asupra discursului pe care trebuia să îl rostească în cadrul filmului de prezentare a județului Iași, care trebuia apoi predat în 1.000 exemplare DVD-uri, cu carcasă personalizată. De altfel, din declarația dată în faza judecătii de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, a rezultat că acesta știa despre acest contract, cunoștea și persoana responsabilă cu privire la acest contract (numita Râmbu Cosmina) și, mai mult, a discutat privitor la acest contract atât personal cu numita Râmbu Cosmina, cât și prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora (a precizat inculpatul că cea care s-a ocupat, ca responsabilă de contract, a fost numita Râmbu Cosmina și că dânsul a ținut personal legătura cu privire la acest contract cu numita Râmbu Cosmina, precum și prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora și „a fost atent la toate detaliile albumului, pentru a fi cât mai reprezentativ”, album cu privire la care inculpatul a precizat, în faza judecătii, că „a fost atent discutat”, fiecare pagină a lui, și că nu are nimic de reproșat albumului de prezentare a județului Iași). Acest aspect (privitor la faptul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștință despre întârzierea în executarea contractului) a rezultat și din declarațiile date în cauză de numita Râmbu Cosmina: în prejma efectuării plății contractului, când membrii comisiei de recepție și-au exprimat îngrijorarea față de inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la derularea contractului (respectiv, privitor la faptul că unele dintre materialele de promovare, care lipseau de la CJ Iași, nu fuseseră încă livrate), inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a spus că președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) are cunoștință despre „o mică întârziere cu privire la livrarea produselor achiziționate prin contract și că face presiuni la executant să livreze produsele în cel mai scurt timp”.

**c) În ce privește recepția materialelor de promovare și plata nelegală a contravalorii acestora, în luna decembrie 2014, instanța a reținut următoarele:**

Prin contractul nr. 13639/27.09.2013 încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L. se prevede că predarea materialelor de promovare (grafice) se face la sediul achizitorului cu proces-verbal de predare-primire, iar recepția produselor ce constituie obiectul contractului se realizează de către achizitor în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea serviciilor, conform prevederilor contractuale (pct. 16.1., pct. 16.5. din contract).

Astfel, în baza procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 („Proces-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013 privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași”), înregistrat la DPDD sub nr. 3755/19.12.2013, prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași a fost desemnată comisia de recepție a produselor pentru contractul de servicii de tipărire materiale promovare a județului Iași nr. 13639/27.09.2013 încheiat între Consiliul Județean Iași în calitate de beneficiar și S.C. „LASER CO” S.R.L. furnizor [în cuprinsul acestei dispoziții se face referire la procesul-verbal de predare-primire înregistrat la DPDD cu nr. 3759/19.12.2013 (n.n. - nr. corect este 3755/19.12.2013), încheiat între Județul Iași - Consiliul Județean Iași, în calitate de achizitor și S.C. „LASER CO” S.R.L., în calitate de furnizor], comisie constituită din numiții: Râmbu Cosmina - președinte; Hanganu Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleș Mihaela-Irina - în calitate de membri.

Potrivit mențiunilor scriptice din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la data de 07.01.2014, în baza procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, a fost întocmit „procesul-verbal de

recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”, **proces-verbal cu nr. 30/07.01.2014.**

**c1) În ce privește procesul-verbal („datat” - 07.01.2014, cu nr. „30”),** instanța a arătat următoarele:

Pentru realizarea planului infracțional - vizând plata „prestațiilor” S.C. „LASER CO” S.R.L., deși prestatorul nu-și îndeplinesc obligațiile contractuale în termenul stipulat prin contract - , a fost necesară întocmirea unor documente pentru a se crea aparența recepționării tuturor reperelor prevăzute în contract, pentru a putea fi făcută plata, conform contractului (prețul contractului), de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., plată care era prevăzută în bugetul UAT - Județul Iași - prin CJ Iași aferent anului 2014, astfel că această plată trebuia făcută prestatorului până la finalul anului 2014 (omisiunea efectuării plății în anul 2014 ar fi condus la imposibilitatea transferării banilor publici în conturile S.C. „Laser Co” S.R.L.)

Potrivit prevederilor contractuale, achizitorul se obliga să plătească prețul către prestator **în termen de cel mult 30 de zile de la data primirii facturii de către achizitor** (pct. 11.1. din contract). Totodată, **prestatorul era obligat, conform prevederilor contractuale, să emită factura ulterior încheierii de către achizitor a procesului-verbal de recepție finală** (pct. 11.2. din contract).

Era așadar necesar, pentru a se putea efectua plata de către achizitor, să fie întocmit procesul-verbal de recepție a serviciilor asumate de prestator prin contractul încheiat, ulterior acestui proces-verbal de recepție prestatorul trebuind să emită factura, achizitorul având la dispoziție cel mult 30 de zile de la primirea facturii pentru plata prețului către prestator.

Așa fiind, deși prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu predase achizitorului toate reperele aferente contractului (cum s-a arătat anterior în acest sens), întrucât plata prețului contractului nu se putea face de către achizitor decât până la finalul anului 2014, pentru a fi efectuată plata prețului contractului către prestator, **inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au efectuat demersuri pentru a crea aparența recepționării de către achizitor a tuturor reperelor prevăzute în contract, folosindu-le în acest scop pe subordonatele lor, numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena.**

În acest sens, instanța a reținut, raportat la probele administrate în cauză, că acest proces-verbal (nr. 30/07.01.2014 - **forma finală**, cum s-a arătat prin cele ce urmează, adică **forma listată**) nu a fost întocmit în luna ianuarie 2014 - pe data de 07.01.2014, când apare ca fiind înregistrat la CJ Iași acest înscris - , ci ulterior (în luna decembrie 2014, 18.12.2014), **fiind semnat în luna decembrie 2014 - 18.12.2014 (și deci producător de efecte juridice prin faptul semnării sale), în preajma plății prețului contractului, de către persoanele semnatare (membri ai comisiei de recepție) indicate în cuprinsul acestuia**, astfel cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează:

Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat, în cursul judecății, **privitor la procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, că l-a semnat, nu-și amintește exact când**, precizând că atunci când i-a fost arătat acest proces-verbal în faza de urmărire penală a observat modificări în primele pagini ale acestuia, în afară de semnături, care erau toate pe ultima pagină a respectivului proces-verbal. A arătat că **nu-și amintește cu exactitate când a fost întocmit**, nici când a fost semnat procesul-verbal pe care figurează nr. 30/07.01.2014.

Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că, **în fapt, comisia de recepție nu s-a întrunit și nu a recepționat materialele, arătând că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat de membrii comisiei de recepție în preajma plății contractului, în decembrie 2014. A arătat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că a fost influențată de inculpata Jinga Cristina-Teodora să semneze respectivul proces-verbal (nr. 30/07.01.2014), pe care dânsa a refuzat inițial să-l semneze, condiții în care a fost chemată de către numita Râmbu Cosmina în biroul inculpatei Jinga Cristina-Teodora, fiind întrebată de ce refuză să semneze,**

inculpata Jinga Cristina-Teodora spunându-i să nu mai facă „mofturi de prințesă” în legătură cu semnarea respectivului proces-verbal, fapt pe care aceasta a arătat că l-a resimțit ca pe o presiune exercitată asupra ei de către inculpata Jinga Cristina-Teodora pentru a semna respectivul proces-verbal. A arătat că nu-și amintește cine i-a adus la semnat respectivul proces-verbal și nici ce semnături (câte semnături) avea respectivul proces-verbal atunci când i-a fost adus la semnat. A arătat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală privitor la acest aspect.

În faza de urmărire penală, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că, la vremea faptelor, îndeplinea funcția de consilier la Serviciul Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD a CJ Iași, șefa de serviciu fiind inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, iar șefa direcției fiind inculpata Jinga Cristina-Teodora. Când a venit la CJ Iași, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a prezentat-o pe numita Râmbu Cosmina, spunându-i ca va lucra împreună cu aceasta din urmă. A precizat că a fost desemnată, printr-o dispoziție a președintelui CJ Iași (n.n. - dispoziția nr. 799/30.12.2013, emisă de președintele CJ Iași), ca membru într-o comisie de recepție a materialelor executate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza contractului nr. 13639 încheiat la data de 27.09.2013 între CJ Iași și societatea respectivă, comisie din care mai făceau parte numitele Râmbu Cosmina, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina. A precizat că dispoziția președintelui CJ Iași (de desemnare a comisiei de recepție) i-a fost adusă la cunoștință după data de 07.01.2014. La acel moment nu cunoștea detaliile contractului, ci doar faptul că urma să fie executate niște materiale de promovare, întrucât, la cererea numitei Râmbu Cosmina, a transmis mai multe solicitări către diverse obiective din Iași care să permită accesul reprezentanților S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a efectua fotografiile, a prelua imagini de la respectivele obiective: a precizat că în perioada derulării contractului a fost la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., la solicitarea inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, fără a putea indica perioada, precizând că a intermediat obținerea de acorduri pentru fotografierea obiectivelor ce trebuiau să apară în album, în sensul că a trimis niște adrese în numele CJ Iași, pentru a fi permis accesul unei echipe de fotografiere în anumite instituții din subordinea CJ Iași, dar că nu-și amintește când a fost primit un ultim astfel de acord și nici de la ce instituție; a arătat că nu-și amintește dacă a avut contacte cu firme de pe raza județului Iași pentru a obține interviuri cu personalități pentru filmul de prezentare a județului Iași.

Privitor la procesul-verbal (de recepție calitativă și cantitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași) cu nr. 30/07.01.2014, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că a semnat respectivul proces-verbal (ca membru al comisiei de recepție) la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora. Deși în procesul-verbal respectiv se atesta faptul că s-au recepționat toate reperatele din contract (în valoare de 334.800,00 lei), în fapt, comisia de recepție nu s-a întrunit și nu a recepționat materialele respective [a arătat că, la data înscrisă în respectivul proces-verbal, nu a văzut materialele respective: nu a avut loc întrunirea comisiei de recepție, nu s-a derulat vreo activitate de recepție propriu-zisă (verificare cantitativă și calitativă a materialelor aferente contractului în discuție)]; în plus, aceasta a arătat că procesul-verbal respectiv a fost semnat de către membrii comisiei de recepție în preajma plății contractului, respectiv în luna decembrie 2014. Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că inițial a refuzat, împreună cu numita Râmbu Cosmina, să semneze procesul-verbal respectiv, întrucât știa că atesta un lucru nereal. Anterior, avuseseră o discuție cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid care le-a spus că S.C. „LASER CO” S.R.L. trebuie să aducă toate materialele pentru că altfel „nu se mai putea face plata niciodată, încheindu-se anul financiar în bugetul căruia fusese trecută suma necesară decontării”; după aceea, li s-a spus că fără semnarea procesului-verbal de recepție plata nu putea fi efectuată; în tot acest timp, anterior momentului efectuării plății, inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a dat asigurări

că produsele respective vor fi livrate în totalitate în cel mai scurt timp: li se tot dădeau termene de genul până la sfârșitul lunii, apoi se prelungea cu încă o lună și tot așa.

În aceste împrejurări, inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a chemat pe amândouă (pe dânsa și pe numita Râmbu Cosmina) în birou și le-a spus să semneze respectivul proces-verbal („să nu mai facă mofturi de prințese”), numita Jinga Cristina-Teodora insistând ca ele să semneze procesul-verbal respectiv.

Numita Râmbu Cosmina, prin declarația dată în faza judecătii, a precizat că a făcut parte din comisia de recepție a materialelor privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind președintele respectivei comisii - fiind numită în acest sens printr-o dispoziție a conducerii (n.n. - dispoziția nr. 799/30.12.2013 emisă de președintele CJ Iași) - , comisia de recepție trebuind să acționeze independent.

Privitor la **procesul-verbal nr. 30/07.01.2014**, numita Râmbu Cosmina a precizat în cursul judecătii că își **menține declarațiile date în faza de urmărire penală**, arătând că **acest proces-verbal a fost semnat după data de 07.01.2014, iar nr. (30) a fost oprit anterior în registrul DPDD**. A arătat că **inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că trebuie să semneze respectivul proces-verbal**, întrucât materialele vor fi livrate cu siguranță (a considerat atunci că **opinia inculpatei Jinga Cristina-Teodora este „suficient de importantă”**, astfel încât să acționeze altfel decât cum ar fi trebuit, *coroborat cu faptul că primea în continuare asigurări că materialele urmau să fie livrate în integralitate*) și că **a semnat procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 negândându-se decât să nu existe repercusiuni (să-și piardă locul de muncă)**. După acest moment, a arătat că și-a găsit un alt loc de muncă, și-a dat demisia și a plecat de la CJ Iași (a precizat în faza de urmărire penală - prin declarația din data de 20.04.2015 - că ceea ce a determinat-o să plece de la CJ Iași a fost „modalitatea de abordare a acestui contract”, în luna decembrie 2014, după ce a fost determinată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora să semneze procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, fiindu-i teamă că „modalitatea prin care s-a acoperit lipsa materialelor din contract ar putea deveni o practică și la alte contracte”, condiții în care a început să-și caute un alt loc de muncă, iar în luna februarie 2015 și-a depus demisia de la CJ Iași).

În faza de urmărire penală, numita Râmbu Cosmina a arătat că **procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 nu a fost întocmit la data menționată în cuprinsul său, ci la o dată ulterioară**. A arătat că a întocmit procesul-verbal pe calculatorul său, iar data inserată în cuprinsul acestuia (23.01.2014) este trecută dintr-o eroare. A arătat că **inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut să păstreze un nr. de înregistrare din luna ianuarie 2014, lucru pe care l-a și făcut: a reținut un nr. aferent lunii ianuarie 2014**, dar nu-și mai amintește dacă acest nr. a fost atribuit din registrul de intrare-ieșire al DPDD sau din registratura CJ Iași. A precizat numita Râmbu Cosmina că, în luna decembrie 2014 (după ce s-a întors de la Botoșani, împreună cu numita Hanganu Oana-Elena, unde amândouă participau la un curs de achiziții), inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a spus că trebuie să se efectueze plata contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. până la finele anului 2014, întrucât după aceea plata nu mai putea fi efectuată, sens în care inculpata Jinga Cristina-Teodora a cerut să-i fie pus la dispoziție procesul-verbal de recepție, pentru a se putea face plata. Numita Râmbu Cosmina **a precizat că i-a spus inculpatei Jinga Cristina-Teodora, dar și celorlalți membri din comisia de recepție, că plata nu ar trebui să fie efectuată, ci ar trebui să fie percepute penalități, împrejurări în care inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a replicat că acest lucru nu este posibil**, întrucât „valoarea penalităților ce ar fi trebuit să fie percepute ar fi depășit valoarea contractului, în condițiile în care totuși fuseseră livrate niște produse” (declarația numitei Râmbu Cosmina, din data de 15.04.2015, dată în faza de urmărire penală). Inculpata **Jinga Cristina-Teodora le-a spus celor din comisia de recepție a materialelor privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L.** (n.n. - comisia de recepție numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 emisă de președintele CJ Iași), comisie din care numita Râmbu Cosmina făcea partea ca membru al comisiei, că „**trebuie să recepționeze materialele**”,

întrucât acestea vor fi livrate în cel mai scurt timp. În aceste împrejurări, **la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora, numita Râmbu Cosmina a precizat că a semnat respectivul proces-verbal, întrucât recepționarea materialelor (a produselor) trebuia făcută în termen de 30 de zile de la data predării acestora** (predare care, conform contractului, trebuia făcută de prestator în termenul contractual de 3 luni de la data semnării contractului). *Înainte de semnarea acestui proces-verbal, numita Râmbu Cosmina a precizat că atât dânsa, cât și colegile sale - membri în comisia de recepție - și-au exprimat îngrijorarea față de inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la derularea contractului* (respectiv, privitor la faptul că unele dintre materialele de promovare, care lipseau de la CJ Iași, nu fuseseră încă livrate), *iar inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a spus că președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) are cunoștință despre „o mică întârziere cu privire la livrarea produselor achiziționate prin contract și că face presiuni la executant să livreze produsele în cel mai scurt timp”.*

Prin declarația din data de 17.04.2015, numita Râmbu Cosmina a arătat că **procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 nu a fost întocmit cu siguranță la data de 07.01.2014 și nici pe data de 23.01.2014** (n.n. - inserată în conținutul respectivului proces-verbal), **ci ulterior**. A precizat că, în luna decembrie 2014 (în timp ce era împreună cu numita Hanganu Oana-Elena la Botoșani, la un curs de pregătire/perfecționare profesională - curs de achiziții publice), **inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a cerut să se întoarcă la Iași, pentru a-i da documentele de plată privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., întrucât plata nu mai putea fi efectuată decât în anul 2014**. A arătat că s-a întors împreună cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena la Iași, în seara aceleiași zile, **și a trecut în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 30 și data de 07.01.2014**, arătând că procesul-verbal era semnat la acea dată de toți semnatarii indicați în cuprinsul său, **singurele elemente care lipseau fiind nr. și data**. Este de menționat în acest context că numita Râmbu Cosmina, prin declarația din data de 17.04.2015, dată în faza de urmărire penală, *a arătat că nu are cunoștință ca acest proces-verbal să fi fost semnat în luna decembrie 2014, ci în prima parte a anului 2014, ulterior lunii martie, arătând că, la data când s-a întors de la Botoșani, procesul-verbal era semnat de către toți semnatarii indicați în cuprinsul acestuia*. S-a apreciat că cele relatate de numita Râmbu Cosmina cu privire la *acest aspect* (în esență, că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat anterior lunii decembrie 2014) nu se coroborează cu probele administrate în cauză [în referire, **declarațiile coroborate ale martorilor Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Râmbu Daniel, date în ambele faze procesuale, din care a rezultat că procesul-verbal în discuție a fost semnat în luna decembrie 2014 de către membrii comisiei de recepție, inclusiv deci de către numita Râmbu Cosmina, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora**]. De altfel, numita **Râmbu Cosmina** a avut, privitor la *acest aspect*, o poziție oscilantă, ea însăși arătând - prin declarația din aceeași dată, 17.04.2015 - că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 (privind toate reperatele aferente contractului în discuție) a fost semnat de toate persoanele în luna decembrie 2014 (după ce **dânsa**, împreună cu numita Hanganu Oana-Elena s-au întors la data de 18.12.2014 de la Botoșani, de unde au fost chemate de urgență de către inculpata Jinga Cristina-Teodora), precizând că **ultima care a semnat procesul-verbal a fost numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina** (a precizat numita Râmbu Cosmina - prin declarația din data de 17.04.2015: „**Atunci pe data de 18 s-au întocmit toate documentele necesare efectuării plății către SC LASER CO SRL Iași.**”). Prin declarația ulterioară, dată în faza de urmărire penală la data de 23.06.2015, numita Râmbu Cosmina a precizat că **procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat de către toți semnatarii în luna decembrie 2014, după ce dânsa a revenit, împreună cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena de la Botoșani (a precizat așadar numita Râmbu Cosmina că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat în luna decembrie 2014)**. A mai arătat (prin declarația din data de 23.06.2015) că scrisul olograf din cuprinsul acestui proces-verbal, respectiv mențiunile olografe din cuprinsul înscrisului, privind nr. de înregistrare „802/19.12.2013”, respectiv

„3755/19.12.2013” îi aparțin, fiind executate de către dânsa **după listarea documentului, în decembrie 2014** [a început să redacteze pe laptop procesul-verbal respectiv, pe care nu l-a finalizat: a redactat pe laptopul pe care îl utiliza documentul respectiv, dar nu a realizat forma finală, în cuprinsul formei făcute de către dânsa nefiind trecută fraza referitoare la „*Formularul de ofertă ... modificat în urma licitației electronice*” și *Defalcarea bugetului ...*” (care se regăsește în forma finală a documentului); **nu își amintește cine a finalizat acest proces-verbal, întocmind forma care a fost listată și semnată**, dar crede că acest lucru a fost realizat de către „doamna Jinga sau doamna Irimescu”, întrucât nici dânsa și nici numita Hanganu Oana-Elena nu aveau cunoștință că ar trebui introdusă acea *mențiune*].

Instanța a relevat totodată și faptul că numita Râmbu Cosmina a arătat, prin declarația dată în faza de urmărire penală (din data de 17.04.2015), că, în fapt, ar fi existat ca fiind întocmite 2 procese-verbale (căroră aceasta să le fi atribuit nr. 30, cu data de 07.01.2014): un prim proces-verbal în care erau consemnate mai puține repere (posibil doar 11 repere, cele menționate în procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta cu 11 repere), respectiv un al doilea astfel de proces-verbal (cu toate reperatele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013). A arătat că în luna decembrie 2014, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au atras atenția atât ei, cât și numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că există neconcordanțe între reperatele menționate în „primul” proces-verbal (cu nr. 30/07.01.2014) și materialele de promovare prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013. A menționat numita Râmbu Cosmina că inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au solicitat să refacă respectivul proces-verbal, adică să adauge toate reperatele, proces-verbal care a fost din nou tehnoredactat (prin modificarea draft-ului „primului” proces-verbal aflat în calculator) și **care a fost listat** (cu modificarea acestuia cu toate reperatele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013) - **acest lucru s-a petrecut în după-amiaza zilei de 18.12.2014**, atunci când dânsa și numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena au fost chemate de urgență de către inculpata Jinga Cristina-Teodora de la cursul pe care îl urmau la Botoșani (atunci, pe 18.12.2014, s-au întocmit toate actele necesare efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L, pentru că, dacă nu se făcea atunci plata, aceasta nu se mai putea efectua, fiind final de an). *Acest proces-verbal (modificat cu toate reperatele), menționat tot cu nr. 30 și cu tot cu data de 07.01.2014, a fost semnat de către toate persoanele menționate în cuprinsul acestuia.*

S-a apreciat că aspectele relatate numita Râmbu Cosmina - privitoare la întocmirea a două procese-verbale cu nr. 30/07.01.2014 (unul cu referire la mai puține repere aferente contractului în discuție, respectiv cel de-al doilea cu referire la toate reperatele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013) - nu sunt susținute și de alte probe administrate în cauza de față.

În ceea ce privește susținerile numitei Râmbu Cosmina că a redactat pe laptopul pe care îl utiliza procesul-verbal respectiv, fără a insera (și) fraza (*mențiunea*) referitoare la „*Formularul de ofertă ... modificat în urma licitației electronice*” și *Defalcarea bugetului ...*” (*mențiune care se regăsește în forma finală a documentului original* - filele 167-170, vol. 10, d.u.p.) și că abia ulterior a fost inserată această *mențiune* în cuprinsul respectivului proces-verbal (*mențiune care, a arătat instanța, nu rezultă cu certitudine, din probele administrate în cauză, că ar fi fost inserată în cuprinsul procesului-verbal respectiv de către vreuna dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora, respectiv numita Irimescu Carmen-Ingrid - așa cum a susținut numita Râmbu Cosmina*), instanța a arătat că aceste susțineri nu prezintă relevanță în cauza de față, **câtă vreme singurul document** (înscrisul proces-verbal nr. 30/07.01.2014) **ce a fost listat** (după tehnoredactarea acestuia pe calculator/laptop) și **care a fost apoi semnat de către toți semnatarii săi, membri ai comisiei de recepție, este înscrisul** (proces-verbal nr. 30/07.01.2014) **care conține și mențiunea anterior referită** [acest înscris, în original, se află în vol. 10, d.u.p., iar copii ale acestui înscris se află printre documentele ce au fost ridicate de către organele de urmărire penală, cu prilejul efectuării perchezițiilor domiciliare autorizate în cauză, atât de la sediul S.C. „LASER CO”

S.R.L, cât și de la sediul CJ Iași - din birourile angajaților direcțiilor DPDD, DAP, respectiv din birourile auditorilor (vol. 8, d.u.p., vol. 7, d.u.p., vol. 14, d.u.p., vol. 11 d.u.p.)] - **acest înscris (listat și semnat) fiind cel care prezintă relevanță în cauză (ca fiind producător de efecte juridice).**

Or, din probatoriile administrate în cauză, instanța a reținut ca fiind cert dovedit faptul că **acest înscris** (procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 - cel care cuprinde toate reperatele aferente contractului în discuție, precum și *mențiunea* anterior referită) **a fost întocmit ulterior datei de 07.01.2014 (dată care figurează ca fiind cea a înregistrării acestui document la CJ Iași) și a fost semnat de către cei indicați în cuprinsul acestuia - membri ai comisiei de recepție - în preajma momentului efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L.(decembrie 2014 - 18.12.2014).** Acest aspect a rezultat fără echivoc din declarațiile date de martora Râmbu Cosmina, coroborate cu declarațiile date de către martora Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - ambele fiind membri ai comisiei de recepție a materialelor privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (constituită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași), semnatare ale procesului-verbal nr. 30/07.01.2014 (cel care cuprinde toate reperatele aferente contractului în discuție, precum și *mențiunea* anterior referită) -, coroborate și cu declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Râmbu Daniel. Astfel:

Martorul Râmbu Daniel, audiat la termenul de judecată din data de 13.05.2016, și-a **menținut declarațiile date în faza de urmărire penală.** În cursul judecății, martorul a arătat, în esență, că are cunoștință de la soția sa, numita Râmbu Cosmina, că aceasta a fost implicată într-o comisie de recepție la CJ Iași în legătură cu niște materiale de promovare, care trebuiau livrate la sfârșitul lunii decembrie 2013. A arătat martorul că știe de la soția sa că dânsa era cea responsabilă de acel contract (de urmărirea termenelor de execuție privitor la contractul respectiv) și că **numita Râmbu Cosmina i-a spus că a informat-o de mai multe ori pe inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la depășirea termenelor de executare a contractului. Numita Râmbu Cosmina i-a spus martorului că o parte din materiale nu au fost livrate (albumul și un film de prezentare a județului Iași). În luna decembrie 2014, numita Râmbu Cosmina i-a spus că nu au fost livrate toate materialele de către societatea care trebuia să le realizeze și că trebuia efectuată plata către societatea respectivă, plată pe care soția sa nu dorea să o efectueze.** S-au documentat privitor la acest aspect (dacă se putea efectua plata în aceste condiții) și au ajuns la concluzia că plata nu trebuia efectuată datorită consecințelor ce decurgeau din aceasta, hotărând împreună ca soția sa să nu semneze nimic. **În luna decembrie 2014, numita Râmbu Cosmina a fost plecată la un curs la Botoșani („în perioada 20, douăzeci și ceva decembrie”), de unde s-a întors mai devreme la serviciu, fiind chemată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora care a pus-o să semneze actele în legătură cu respectivul contract (privind materialele de promovare), respectiv un proces-verbal de recepție.** Numita Râmbu Cosmina a vrut să-și dea demisia, având la vremea respectivă o ofertă să plece la alt loc de muncă, dar inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut să rămână până se rezolvă cu acest contract. După aceea, numita Râmbu Cosmina a început să își caute un alt loc de muncă, iar în luna martie 2015, după ce și-a dat demisia de la CJ Iași, a început să lucreze efectiv în altă parte.

Audiat în faza de urmărire penală, martorul a arătat că știe de la soția sa, numita Râmbu Cosmina, că aceasta a făcut parte dintr-o comisie de recepție a unor materiale de promovare la un contract încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L., martorul având cunoștință despre faptul că termenul de finalizare a contractului și de recepție a materialelor de promovare era decembrie 2013. **Numita Râmbu Cosmina i-a spus, în decembrie 2013, că nu fuseseră livrate toate produsele (în speță, albumul de prezentare a județului Iași și filmul de prezentare a județului Iași) și că a discutat în mai multe rânduri cu numita Jinga Cristina-Teodora ca materialele să fie aduse în termenul contractual sau să se întocmească un act adițional la**

contract prin care să se prelungească perioada de livrare. Numita Râmbu Cosmina i-a spus că numita Jinga Cristina-Teodora i-a precizat că președintele CJ Iași „nu lucrează cu acte adiționale”. A arătat martorul că numita Râmbu Cosmina a avut mai multe discuții cu numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu privire la livrarea produselor și că de fiecare dată primea asigurări că produsele vor fi livrate, numita Jinga Cristina-Teodora liniștind-o pe soția sa că „sunt toți în aceeași oală”. În vară anului 2014, numita Râmbu Cosmina i-a propus numitei Jinga Cristina-Teodora să fie percepute penalități de întârziere (produsele nefiind încă livrate de prestator), numita Jinga Cristina-Teodora nefiind de acord și asigurând-o pe soția martorului că produsele vor fi livrate. În luna decembrie 2014, inculpata Jinga Cristina-Teodora dorea să facă plata contractului, dată la care nu fuseseră încă livrate toate produsele conform contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. Atunci, martorul, împreună cu soția sa, au început să se documenteze să vadă ce se poate întâmpla dacă se efectua plata și nu erau recepționate în mod real produsele, ajungând la concluzia că numita Râmbu Cosmina nu trebuie să semneze o recepție nereală și să fie de acord cu efectuarea plății. Martorul a arătat că, după ce numita Râmbu Cosmina s-a întors de la un curs de la Botoșani (n.n. - în luna decembrie 2014), inculpata Jinga Cristina-Teodora a determinat-o să semneze un proces-verbal de recepție (numita Râmbu Cosmina începuse să-și caute un loc de muncă, dar inculpata Jinga Cristina-Teodora nu a lăsat-o să plece mai devreme - nu i-a aprobat demisia - , spunându-i să rămână până ce termină rezolvarea acestui contract). Ulterior, numita Râmbu Cosmina a plecat de la CJ Iași și a început să lucreze, din 01.03.2015, la „Palas” Iași.

Coroborând declarațiile date de martorii sus-menționați în cursul procesului penal, instanța a reținut că procesul-verbal (nr. 30/07.10.2014) - cuprinzând toate reperatele aferente contractului în discuție, dar și mențiunea la care s-a făcut anterior referire - a fost întocmit ulterior datei de 07.01.2014, fiind semnat (de toți cei indicați în cuprinsul acestuia - membri ai comisiei de recepție) în luna decembrie 2014 - 18.12.2014 (în preajma plății contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L.), fără ca (,) comisia de recepție să se fi întrunit pentru recepționarea materialelor (nu s-au recepționat, în fapt, materialele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.). În vederea semnării acestui document, precum și a întocmirii celorlalte înscrisuri necesare pentru plata facturii emise de S.C. „LASER CO” S.R.L. (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează), inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a contactat telefonic pe numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - care erau la data de 18.12.2014 la Botoșani - , cu solicitarea de a reveni de urgență în municipiul Iași, întrucât era necesară întocmirea documentației pentru plata prețului contractului către S.C. „LASER CO” S.R.L.

A reținut totodată instanța - raportat la declarațiile date de martorii indicați anterior în cursul procesului penal - că în cauză este dovedit în mod neechivoc faptul că inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid aveau cunoștință despre faptul că S.C. „LASER CO” S.R.L. nu livrase în termenul prevăzut în contract materialele aferente contractului încheiat la data de 27.09.2013 de către CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.. Cu toate acestea și fără a fi efectuată în mod efectiv recepția produselor (materialelor) aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (membră a comisiei de recepție), motivat de faptul „necesității” recepționării tuturor materialelor de promovare, decis și transmis astfel acesteia de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (în calitate de director executiv al DPDD, șef ierarhic superior celei dintâi), a semnat procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 (privind recepția cantitativă și calitativă a serviciilor de tipărire materiale promovare a județului Iași), inculpata Jinga Cristina-Teodora cerându-le subordonatelor sale, Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina - membri ai aceleiași comisii



de recepție, numita Râmbu Cosmina fiind președintele comisiei - , să semneze și ele respectivul proces-verbal.

Cum anterior inculpata Jinga Cristina-Teodora, fiind la curent cu faptul că S.C. „LASER CO” S.R.L. nu livrase în termenul contractual materialele conform contractului nr. 13639/27.09.2013 (inculpata știa, fiind informată în mod direct și regulat de către numita Râmbu Cosmina că S.C. „LASER CO” S.R.L. nu livrase toate produsele, aceasta din urmă chiar solicitându-i inculpatei Jinga Cristina-Teodora inițierea încheierii unui act adițional la contract), în mod repetat, le-a dat asigurări, din lună în lună, numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că produsele vor fi livrate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., acestea din urmă, la insistențele numitei Jinga Cristina-Teodora (șeful ierarhic al celor două) - care le-a spus că „trebuie să recepționeze materialele”, întrucât recepționarea materialelor (a produselor) trebuia făcută în termen de 30 de zile de la data predării acestora - ,au semnat procesul-verbal respectiv [numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că a resimțit acest fapt (cererea inculpatei Jinga Cristina-Teodora de a semna respectivul proces-verbal) ca o formă de presiune, cererea fiind formulată de către șeful său ierarhic (inculpata Jinga Cristina-Teodora), în subordinea căruia urma să-și desfășoare în continuare activitatea la locul de muncă, iar numita Râmbu Cosmina a semnat procesul-verbal respectiv sub temerea că, deși își găsisse un alt loc de muncă, nu-i va fi acceptată demisia (plecarea de la CJ Iași) de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, care, de altfel, i-a transmis că nu poate pleca de la CJ Iași decât după rezolvarea problemelor legate de contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. (aspecte ce rezultă din declarațiile date în ambele faze procesuale de către martorul Râmbu Daniel)], proces-verbal care a fost semnat, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, și de către numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina (care, potrivit declarațiilor date în cauză de numita Râmbu Cosmina, a semnat ultima respectivul proces-verbal).

A arătat astfel instanța că inculpata Jinga Cristina-Teodora, prin autoritatea funcției sale, aceea de director executiv al DPDD, șef ierarhic superior numitelor Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, precum și al inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, le-a cerut acestora să semneze procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 - urmărind prin aceasta inculpata Jinga Cristina-Teodora să obțină pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către inculpata Popa Letiția-Elena (cu care inculpata Jinga Cristina-Teodora se afla în relații apropiate), plata integrală a prețului contractului nr. 13639/27.09.2013, deși firma administrată de către inculpata Popa Letiția-Elena nu-și executase obligațiile asumate prin contractul încheiat cu achizitorul CJ Iași - condiții în care numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina și Irimescu Carmen-Ingrid au semnat, în împrejurările factuale sus-arătate, procesul-verbal nr. 30/07.01.2014.

Că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 nu a fost întocmit la data de 07.01.2014 (ci ulterior acestei date) a rezultat și din aceea că, deși cuprinde mențiunea înregistrării sale: cea că a fost înregistrat la CJ Iași la data de 07.01.2014, în conținutul său este menționată, ca dată a întrunirii comisiei de recepție și ca dată a desfășurării recepției, data (ziua) de 23.01.2014 - mențiune care apare pe fila/pag. 2 și pe fila/pag. 4 a înscrisului în discuție [se arată în cuprinsul procesului-verbal avut în analiză că „Comisia de recepție pentru serviciile de tipărire materiale de promovare a județului Iași și-a desfășurat activitatea astăzi, 23.01.2014” - fila/pag. 2 a înscrisului în discuție - , precum și faptul că a fost încheiat la data de 23.01.2014 (mențiunea „Încheiat astăzi, 23.01.2014” - care apare pe fila/pag. 4 a înscrisului)].

Astfel, a constatat instanța, documentul în discuție apare ca fiind înregistrat cu circa două săptămâni înainte/anterior datei menționate în cuprinsul acestuia ca fiind cea la care s-au desfășurat lucrările comisiei de recepție. Cum durata maximă de executare a contractului era 27.12.2013 (trei luni de la data semnării contractului: 27.09.2013 - conform pct. 6.1. din

contract), dată până la care trebuiau predate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. toate materialele aferente contractului (respectiv, data finalizării serviciilor de către prestator) și cum recepția serviciilor trebuia făcută de către achizitor în termen *de cel mult 30 de zile* de la finalizarea serviciilor, apare că data de 23.01.2014 (înscrisă în cuprinsul procesului-verbal respectiv) a fost cea avută în vedere (ca dată a „recepției” materialelor) la întocmirea înscrisului respectiv, pentru a satisface (astfel) cerința prev. de pct. 16.5. din contract (că recepția serviciilor ce constituie obiectul contractului se realizează de achizitor în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea serviciilor, conform prevederilor contractuale). Cum însă numita Râmbu Cosmina a „prins” un nr. de înregistrare în luna ianuarie 2014 (așa cum a precizat aceasta prin declarațiile date în cursul procesului penal), respectiv pentru data de 07.01.2014 (nr. 30), atunci când s-a listat forma finală a documentului (întocmit/tehoredactat cu data preconizată - 23.01.2014 - ca satisfăcând cerințele prev. de pct. 16.5. din contract), căruia i-a fost atribuit nr. de înregistrare („prins” anterior de către numita Râmbu Cosmina) - respectiv, nr. 30/07.01.2014 -, s-a omis îndreptarea/modificarea mențiunii privitoare la data de 23.01.2014, înscrisă în conținutul documentului respectiv ca reprezentând ziua/data la care „ar fi avut loc” recepția materialelor aferente contractului.

Cum s-a arătat, din declarațiile coroborate ale martorilor sus-indicați [Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Râmbu Daniel, Râmbu Cosmina] a rezultat neechivoc faptul că la data menționată în cuprinsul respectivului proces-verbal (fie aceasta 07.01.2014 sau 23.01.2014) comisia de recepție nu s-a întrunit și nu a derulat vreo activitate de recepție propriu-zisă (verificare cantitativă și calitativă a materialelor - **toate** - aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.). De altfel, a constatat instanța din probatoriul administrat în cauză, relevant prin cele ce preced, comisia de recepție (numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași) nu s-a întrunit și nu a realizat în mod efectiv recepția produselor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 **niciodată** (până la data/momentul efectuării plății prețului contractului, dar nici ulterior acestui moment). A relevat în acest context instanța și faptul că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost întocmit, respectiv semnat cu nerespectarea prevederilor contractuale (pct. 16.5. din contract: „**Recepția serviciilor** ce constituie obiectul prezentului contract **se va realiza de către achizitor în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea serviciilor**, conform prevederilor contractuale.”).

În cuprinsul **procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, comisia de recepție a constatat, în mod nereal**, doar cu scopul de a face posibilă efectuarea (ilicită) a plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., **recepționarea și conformitatea (atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere calitativ) a tuturor reperelor prevăzute în contract, cu valoarea totală (cu TVA) de 334.800, 00 lei** (270.000 lei, fără TVA, plus 64.800 lei - TVA), incluzând și reperate care nu au fost predate de către prestator [respectiv, cele care nu au fost menționate în procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta I (cea cu 11 reperate), acest din urmă proces-verbal fiind atașat la documentele avute în vedere la efectuarea plății către prestator]. Cum s-a arătat prin cele ce preced, la finalul anului 2013 (decembrie 2013) prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu predase toate reperatele contractului [5 dintre reperatele contractului nu fuseseră executate/finalizate de către prestator, neputând fi astfel „predate” în baza procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (care a stat la baza întocmirii procesului-verbal nr. 30/07.01.2014)].

Prin procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 s-a consemnat: „S.C. LASER CO S.R.L., în calitate de furnizor, a predat Consiliului Județean Iași, în calitate de achizitor, produsele precizate mai jos (n.n. - cele 16 reperate aferente contractului, în valoare totală de 334.800,00 lei), care au fost verificate și validate prin procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 3755/19.12.2013”.

S-a arătat, de asemenea, în cuprinsul procesului-verbal nr. 30/07.01.2014: „Prezentul proces verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor de tipărire materiale de promovare a

judetului Iași a fost întocmit avându-se în vedere procesul verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, înregistrat la Consiliul Județean Iași sub nr. 3755/19.12.2013, încheiat între Județul Iași - Consiliul Județean Iași, în calitate de achizitor și S.C. LASER CO S.R.L., în calitate de furnizor.” (mențiunile olografe: „802/19.12.2013”, respectiv „3755/19.12.2013” din cuprinsul procesului-verbal nr. 30/07.01.2014 sunt făcute de către numita Râmbu Cosmina, așa cum a precizat aceasta prin declarațiile date în cauza de față - declarația din data de 23.06.2015). Prin procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, s-au menționat următoarele: **că au fost verificate produsele/materialele din punct de vedere cantitativ, acestea fiind furnizate în numărul prevăzut în caietul de sarcini și ofertă; că au fost verificate produsele din punct de vedere calitativ, constatându-se că acestea sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini; că valoarea produselor supuse recepției, conform documentelor, este de 334.800 lei, inclusiv TVA - constatări în baza cărora comisia de recepție a hotărât admiterea recepției serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași, motivând comisia aceasta prin predarea materialelor în termenul precizat și cu respectarea condițiilor specificate, din punct de vedere cantitativ și calitativ, în caietul de sarcini, ofertă și contract.**

**Așadar, funcție de toate motivele expuse prin cele ce preced, instanța a reținut că înscrisul: proces-verbal nr. 30/07.01.2014 este un înscris fals.**

Acest înscris a fost semnat de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, precum și de către *numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, acestea din urmă la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora (șeful ierarhic al acestora), care le-a spus că „trebuie să recepționeze materialele”, întrucât recepționarea materialelor (a produselor) trebuia făcută în termen de 30 de zile de la data predării acestora.*

În ce privește procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, prin rechizitoriu s-a arătat că acesta a fost aprobat de numitul Chirilă Victor (care a îndeplinit funcția de vicepreședinte al CJ Iași până la data de 14 martie 2014), arătându-se că respectivul proces-verbal a fost semnat de către acesta în luna decembrie 2014, dată la care nu mai îndeplinea funcția de vicepreședinte al CJ Iași.

Cum s-a arătat anterior, instanța a reținut că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat de către membrii comisiei de recepție în luna decembrie 2014. În ce-l privește pe numitul Chirilă Victor, instanța a arătat că nu a fost investită cu persoana acestuia și nici cu judecarea pretinselor fapte imputate acestuia prin rechizitoriul de față.

În ciuda presupusei „predări” (la data de 19.12.2013) de către prestatorul S.C. „LASER CO” a tuturor materialelor aferente contractului (deși, cum s-a arătat anterior, mai multe repere aferente contractului nu au fost predate de către prestator achizitorului în termenul de executare a contractului, ceea ce, în fapt, reprezintă **nefinalizarea serviciilor asumate prin contract** - fapt evident cunoscut de către inculpata Popa Letiția-Elena), S.C. „LASER CO” S.R.L., **prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, a emis la data de 12.12.2014 factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628) privind plata tuturor reperelor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 - în valoare totală, cu TVA, de 334.800,00 lei (fără TVA - 270.000,00 lei, iar TVA - 64.800,00 lei).** În cuprinsul acestei facturi, s-a inserat și mențiunea privitoare la „expediția” tuturor produselor facturate (factura, în original, se află la fila 161, vol. 10, d.u.p.).

S-a apreciat a fi de menționat în acest context că inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în faza judecării, a arătat că dânsa nu a semnat procesul-verbal nr. 30/07.01.2014. Acest lucru, a arătat instanța, nici nu era necesar, întrucât potrivit pct. 16.8. din contractul în discuție, **DPDD era cea care trebuia să inițieze toate demersurile legale aferente organizării și efectuării recepției prestațiilor ce constituiau obiectul contractului, având obligația de a comunica prestatorului procesul-verbal de recepție, în termen legal. Așadar, procesul-verbal de recepție trebuia doar comunicat prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., nefiind**

**necesar ca acest proces-verbal să fie semnat de către prestator, prin reprezentantul său legal - în speță, S.C. „LASER CO” S.R.L., prin administratorul său (reprezentant legal), inculpata Popa Letiția-Elena.**

**c2) În ce privește factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628) - denumită în continuare și factura - , emisă la data de 12.12.2014 de către S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, instanța a arătat următoarele:**

Inculpata Popa Letiția-Elena a invocat, prin declarația dată în cursul judecății, că cea care i-a solicitat emiterea facturii, în decembrie 2014, a fost numita Râmbu Cosmina (a precizat inculpata că la data de 12.12.2014 a fost sunată de numita Râmbu Cosmina, care i-a solicitat să aducă factura fiscală aferentă contractului, comunicându-i-se că în acea zi trebuie să aducă factura pentru că altfel nu va fi plătită). Numita Râmbu Cosmina, prin declarația dată în faza judecății, a confirmat că i-a solicitat, **la cererea inculpatei Jinga Cristina-Teodora**, inculpatei Popa Letiția-Elena, în luna decembrie 2014, să emită factura. Chiar și așa fiind (în sensul că a emis factura la solicitarea achizitorului), inculpata Popa Letiția-Elena a emis factura în discuție în deplină cunoștință de cauză: că nu avea dreptul să emită factura privitoare la facturarea tuturor produselor aferente contractului, **pentru că știa că S.C. „LASER CO” S.R.L., firma administrată de către dânsa, nu executase toate reperele aferente contractului și pentru că nu fusese realizată o recepție finală (adevărată) a produselor contractate, iar inculpata Popa Letiția-Elena** [indiferent de susținerile sale că funcționarii din cadrul CJ Iași au folosit/au decis să folosească, fără ca dânsa să aibă cunoștință despre aceasta și fără ca dânsa să-și fi dat acordul, procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (în oricare dintre variantele acestuia)] **știa în mod cert acest lucru** (inculpata însăși a arătat, prin declarația dată în cursul judecății, că cel puțin unul dintre reperele din contract - albumul de prezentare a județului Iași - nu era finalizat/executat, în luna decembrie 2014, ca atare nici predat achizitorului, astfel că nu putea fi vorba despre o recepție finală a produselor aferente contractului). **Or, potrivit pct. 11.2. din contract: „Prestatorul va emite factura ulterior încheierii de către achizitor a procesului-verbal de recepție finală”. Așadar, această prevedere contractuală - pe deplin cunoscută de către inculpata Popa Letiția-Elena, reprezentant al S.C. „LASER CO” S.R.L. - atrăgea în sarcina inculpatei obligația de a nu emite factură, câtă vreme achizitorul nu a încheiat procesul-verbal de recepție finală [recepție finală, care, cum s-a arătat - independent de înscrisurile întocmite în cauză cu scopul de a se face dovada îndeplinirii obligațiilor asumate prin contract de către prestator - , nu putea fi încheiată (prin proces-verbal de recepție finală) de către achizitor, câtă vreme nu fuseseră finalizate serviciile de către prestator (potrivit pct. 16.5. din contract „Recepția serviciilor ce constituie obiectul contractului se va realiza de către achizitor în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea serviciilor conform prevederilor contractuale.”), iar inculpata Popa Letiția-Elena știa că firma sa nu a finalizat serviciile asumate prin contract: cel puțin albumul de prezentare a județului Iași nu era finalizat/executat în luna decembrie 2014** (prin declarația dată în faza judecății, inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că, la data emiterii facturii și la momentul plății facturii fiscale, toate produsele, în afara cataloagelor de prezentare a județului Iași, fuseseră executate), **dată când inculpata, în numele societății sale - S.C. „LASER CO” S.R.L. - a emis factura în discuție].**

Suplimentar acestor motive, instanța a arătat și faptul că procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 (prin care se „atestă” efectuarea recepției cantitative și calitative a materialelor aferente contractului în discuție) nu a fost comunicat de către DPDD prestatorului anterior emiterii de către acesta din urmă (emitere din data de 12.12.2014) a facturii sus-menționate (astfel cum se prevede prin pct. 16.8. din contractul în discuție, conform căruia DPDD avea obligația de a comunica prestatorului procesul-verbal de recepție) - și, a arătat instanța, *nici nu avea cum să-i fie comunicat prestatorului acest proces-verbal înainte de emiterea facturii*

(pentru că, cum s-a arătat, procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 a fost semnat de membrii comisiei de recepție la data de 18.12.2014, în preajma plății contractului) - , astfel că, privit și din această perspectivă, dacă prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, era de bună-credință, nu trebuia să emită factura, câtă vreme nu primise (încă) de la achizitor procesul-verbal de recepție (prin care prestatorul să ia astfel la cunoștință că s-a realizat/finalizat recepția produselor, cu încheierea unui proces-verbal în acest sens, care, ulterior, să-l îndrituiască la emiterea facturii).

În mod evident însă, **prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L.**, prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, **nu a fost de bună-credință**, pentru că știa că nu executase la data emiterii facturii toate produsele aferente contractului (că nu finalizase toate serviciile), astfel că nu ar fi putut fi realizată de către achizitor recepția (finală) a materialelor aferente contractului și deci nici încheiat procesul-verbal de recepție finală (în baza căruia să emită factura). Cu toate acestea, *prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, a emis factura în discuție pentru toate reperatele* (deci, și pentru cele neexecutate și nepredate achizitorului), ceea ce denotă faptul că a știut că plata facturii va fi realizată de către achizitor - plată care nu putea fi efectuată de achizitor decât în baza documentelor care să ateste finalizarea serviciilor asumate prin contract [procesul-verbal de recepție (finală)] -, aspecte care au dovedit, în opinia instanței, conivența în care au acționat *inculpatele Popa Letiția-Elena și Jinga Cristina-Teodora* (de altfel, aflate în relații apropiate, cum a arătat în acest sens numita Râmbu Cosmina, prin declarația din data de 17.04.2015 - contrar celor susținute de către inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată de către aceasta în faza judecătii, prin care a arătat că avea o relație strict profesională cu inculpata Jinga Cristina-Teodora și nicidecum o relație apropiată cu aceasta), aceasta din urmă în consens și cu *inculpata Irimescu Carmen-Ingrid*.

**Așadar, în raport de faptul că trebuia să emită factura aferentă contractului doar la finalizarea serviciilor asumate prin contract** (servicii care urmau a fi recepționate de către achizitor în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea acestora, prin întocmirea procesului-verbal de recepție finală), **respectiv după încheierea de către achizitor a procesului-verbal de recepție finală - aspecte cunoscute inculpatei Popa Letiția-Elena prin înseși prevederile contractului încheiat de către firma reprezentată de dânsa cu CJ Iași - , instanța a reținut că factura fiscală întocmită de către inculpată la data de 12.12.2014 [factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628)] privind plata tuturor reperelor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 - în valoare totală, cu TVA, de 334.800,00 lei - , în cuprinsul căreia s-a inserat și mențiunea privitoare la „expediția” tuturor produselor facturate (factura, în original, se află la fila 161, vol. 10, d.u.p.) este un înscris fals.** În raport de aceste aspecte, aserțiunile inculpatei [că, în aprecierea sa, factura pe care a emis-o nu este falsă, întrucât în activitatea sa a recepționat facturi, iar din momentul primirii facturii și efectuării plății și până la momentul livrării produselor facturate au existat decalaje și de 2, 4 și până la 6 luni, arătând că este posibil să fie efectuată plata, conform unei facturi fiscale emise, mai înainte de a fi livrate produsele (a primi și a întocmi o factură, a fi încasată înainte de predarea efectivă a serviciul contractat este un lucru obișnuit)] nu au putut fi primite de către instanță, fiind neîntemeiate, **în raport de obligația asumată de către inculpată prin contractul în discuție (evident, cunoscută inculpatei) că nu avea dreptul să emită factura privitoare la facturarea tuturor produselor aferente contractului pentru că nu fusese realizată o recepție finală (adevărată) a produselor contractate, iar inculpata știa în mod cert acest lucru.** Că factura în discuție a fost emisă de către inculpată „abia la data de 12.12.2014, la aproape un an de la data „executării” contractului” (cum s-a arătat prin rechizitoriu) nu reprezintă, în sine, un aspect cu conotație penală. Ceea ce are însă conotație penală este faptul că inculpata Popa Letiția-Elena a emis factura în discuție în deplină cunoștință de cauză că nu avea dreptul să o emită (nefiind

finalizate serviciile asumate prin contract și neputând astfel fi vorba despre o recepție finală a produselor aferente contractului, care să dea dreptul, conform prevederilor contractuale, la emiterea facturii), iar, mai mult, a emis factura inclusiv pentru repere aferente contractului pe care firma reprezentată de către dânsa nu le finalizase încă (nu doar în termenul de executare a contractului, dar nici măcar la data emiterii facturii în discuție) - aspect pe deplin cunoscut de către inculpată -, inculpata Popa Letiția-Elena urmărind prin aceasta să obțină plata nelegală a prețului contractului, factură pe care inculpata a transmis-o achizitorului, în determinarea efectuării de către acesta a plății integrale a contractului nr. 13639/27.09.2013.

Factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., a fost înregistrată la CJ Iași la data de 15.12.2014, sub nr. 36538, și **a fost vizată de realitate, regularitate și legalitate de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid**, factură care a fost acceptată la plată de CJ Iași, prin referatul nr. **37526/19.12.2014** („Referat privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași” - aflat, în original, la fila 166, vol. 10, d.u.p.).

Toate înscrisurile false, anterior menționate: procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (variante 2, cea cu 14 poziții/16 repere), procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 au fost întocmite, în împrejurările sus-descrie, de către persoanele anterior referite, fiind apoi folosite, cu scopul de a se crea aparența că S.C. „LASER CO” S.R.L. și-a executat, în termenul contractual, toate obligațiile ce-i reveneau conform contractului nr. 13639/27.09.2013, precum și în scopul justificării eligibilității plății prețului contractului efectuată de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. (deși această societate nu-și îndeplinise obligațiile asumate prin contract și nu executase toate materialele de promovare prevăzute în contract, pe care, în mod evident, S.C. „LASER CO” S.R.L. nici nu le predase/livrare, nefiind finalizate, către CJ Iași), așa cum se va arăta și în continuare.

**c3) În ce privește referatul nr. 37526/19.12.2014 („Referat privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”**, instanța a arătat următoarele:

În cuprinsul acestui referat s-a solicitat efectuarea decontării sumei de 334.800,00 lei, aferentă facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași. Decontarea sumei anterior referite s-a solicitat avându-se în vedere „*Procesul Verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 3755/19.12.2013, privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași*”, precum și având în vedere „*Procesul Verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 30/07.01.2014, prin care s-a recepționat prestarea serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași*” - așa cum sunt consemnate aceste mențiuni în cuprinsul referatului în discuție.

Acest referat a fost întocmit de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, fiind avizat/certificat din punctul de vedere al corectitudinii și legalității de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), respectiv de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (șef Serviciu Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD), fiecare dintre acestea în solidar cu întocmitorul înscrisului - numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, referat ce a fost avizat, conform mențiunilor scriptice de pe acest înscris, de către directorul executiv al Direcției Economice din cadrul CJ Iași - numita Arvinte Elena -, certificarea existenței fondurilor (pentru plată) fiind făcută, conform mențiunilor scriptice de pe acest înscris, de către numita Căuș Luminița (în

calitate de șef Serviciu Financiar Contabil). Prin rechizitoriu se arată că referatul în discuție a fost aprobat, în numele CJ Iași, de către numitul Aivănoaei Constantin-Alin - la vremea faptelor, vicepreședinte al CJ Iași.

În ce privește întocmirea acestui referat, instanța a arătat următoarele:

Audiată în cursul judecății, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat că nu-și amintește împrejurările în care a fost adusă la avizat inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid factura fiscală privind plata serviciilor către S.C. „LASER CO” S.R.L. și nici documentele justificative prezentate la momentul semnării referatului de plată. În fața instanței, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală.

În faza de urmărire penală, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că în luna decembrie 2014, în timp ce se afla în Botoșani, la un curs, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a sunat-o solicitându-i să se întoarcă de urgență în Iași, întrucât trebuiau făcute plățile pentru contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind ultima săptămână în care Trezoreria Iași mai avea program de lucru. În aceste împrejurări, s-a întors în Iași împreună cu numita Râmbu Cosmina. Inculpata Irimescu Carmen-Ingrid i-a solicitat să redacteze referatul de plată, în locul numitei Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, care era ocupată. A redactat pe calculator draft-ul referatului pe care l-a transmis pe e-mail colegei sale Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, precum și inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid la data de 18.12.2014 (martora a pus la dispoziția organelor de urmărire penală documentele reprezentând mesajul de poștă electronică pe care l-a transmis în luna decembrie 2014 către numitele Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și atașamentul mesajului de poștă electronică privind draft-ul referatului respectiv - filele 133-134, vol. 3, d.u.p.) - *n.n.: în cuprinsul draft-ului referatului (privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași) se solicită decontarea sumei de 334.800,00 lei, aferentă facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, având în vedere procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, înregistrat la CJ Iași sub nr. 3755/19.12.2013, privind predarea-primirea materialelor aferente contractului de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - CJ Iași, precum și având în vedere procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 30/07.01.2014, prin care s-a recepționat prestarea serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași.*

Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că în aceeași zi (18.12.2014), numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina i-a adus referatul listat, împreună cu factura [care purta rezoluția inculpatei Jinga Cristina-Teodora, prin care era repartizată spre verificare numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Râmbu Cosmina, precum și rezoluția ulterioară, a numitei Irimescu Carmen-Ingrid, care a repartizat-o numitei Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina - n.n.: aceste mențiuni/rezoluții olografe (datate 15.12.2014) sunt consemnate pe verso-ul facturii nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. (fila 161-verso, vol. 10, d.u.p.)], pentru a le semna. Cu acest prilej, numita Râmbu Cosmina i-a înmănat procesul-verbal de recepție și procesul-verbal de predare-primire (n.n. - nr. 802/19.12.2013, care atesta primirea doar a 11 repere) - fără ca *dânsa* să observe că este vreo neregulă privitor la acest proces-verbal - , pentru a le anexa la referatul de plată. A obiectat privind semnarea documentelor, spunându-le numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina că nu trebuie să semneze *dânsa*, pentru că nu trebuia să fie la serviciu, cele două spunându-i că trebuie să-l semneze (pentru a fi înaintat ulterior la celelalte compartimente), iar numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina nu avea timpul necesar. În aceste condiții, a precizat că a semnat referatul, iar a doua zi dimineată a atribuit nr. de înregistrare din programul informatic „Doc Manager” - nr. 37526/19.12.2014, după care referatul a fost semnat de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid,

ulterior referatul fiind înaintat la Direcția Economică pentru a fi semnat. Aspectele relatate de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena sunt confirmate și de către numita Râmbu Cosmina, prin declarațiile date de aceasta în cauză, care a precizat, în esență, că pe data de 18 decembrie 2014 s-au întocmit toate documentele necesare efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L. (declarația din data de 17.04.2015).

A reținut astfel instanța că, deși de întocmirea actelor necesare înaintării către Direcția Economică din cadrul CJ Iași a plății facturii emise de S.C. „LASER CO” S.R.L. fusese inițial desemnată, prin rezoluția inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, tot inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a fost cea care, motivând că persoana inițial desemnată (numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina) de dânsa este foarte ocupată, i-a solicitat numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să întocmească „Referatul privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”, de solicitare către Direcția Economică din cadrul CJ Iași a efectuării plății facturii. Este de menționat în acest context că, factura emisă la data de 12.12.2014 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost înregistrată la CJ Iași la data de 15.12.2014, dată la care inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au rezoluționat-o [rezoluții olografe (date 15.12.2014), care sunt consemnate pe verso-ul facturii fiscale nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. (fila 161-verso, vol. 10, d.u.p.)]: inculpata Jinga Cristina-Teodora a rezoluționat-o către numitele Râmbu Cosmina și Irimescu Carmen-Ingrid: „*Vă rog verificați. 15.12.2014*”, iar inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, la aceeași dată, 15.12.2014, a rezoluționat-o, la rândul ei, către numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina. Cu toate acestea, la data de 18.12.2014, numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - care se aflau la acea dată la Botoșani, la un curs profesional pe tema achizițiilor publice - au fost chemate de urgență la Iași pentru întocmirea documentelor necesare plății facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L., cu scopul strict (și evident, a rezultat din actele și lucrările dosarului) de a întocmi documentele false în vederea efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L. În acest punct, instanța a observat că, prin declarațiile date în cauză, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat că a fost chemată de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, în vreme ce numita Râmbu Cosmina a arătat, prin declarațiile date în faza de urmărire penală, că au fost chemate de către inculpata Jinga Cristina-Teodora [prin declarația dată în cursul judecății, numita Râmbu Cosmina a arătat că în luna decembrie 2014, când participa la un curs de perfecționare în Botoșani împreună cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, aceasta din urmă a fost sunată de către numita Irimescu Carmen-Ingrid, chemându-le să vină la birou la Iași pentru semna documentele de plată pentru S.C. „LASER CO” S.R.L.]. S-a apreciat că acest aspect este însă lipsit de relevanță, întrucât, cum s-a arătat și prin cele ce urmează, cele două inculpate: Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au acționat în deplină conivență, cea dintâi fiind și superiorul ierarhic atât al inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, cât și al numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena.

A reținut instanța ca fiind dovedit neîndoielnic în cauză, prin probatoriul administrat în ambele faze procesuale (referit deja prin cele ce preced), că **inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, deși S.C. „LASER CO” S.R.L. nu predase achizitorului (CJ Iași) toate reperatele aferente contractului, au efectuat demersuri pentru a crea aparența recepționării tuturor reperelor prevăzute în contract, pentru a putea efectua plata către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., folosindu-le pe subordonatele lor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena.** Așa se și explică de ce cele două, Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, au fost chemate de urgență de la Botoșani la Iași: au fost chemate strict cu scopul de întocmi actele false necesare efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L.

În atare împrejurări, raportat la cele deja expuse, **instanța a reținut că numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a întocmit la data de 18.12.2014 „Referatul privind plata facturii**



fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”, prin care DPDD solicita Direcției Economice din cadrul CJ Iași efectuarea plății facturii emise de S.C. „LASER CO” S.R.L. - referat în care s-au consemnat mențiuni nereale: prin care s-a solicitat efectuarea decontării sumei de 334.800,00 lei - aferentă facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - , decontare justificată pe baza „Procesului Verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 30/07.01.2014, prin care s-a recepționat prestarea serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași” - înscris fals, cum s-a arătat anterior în acest sens - , precum și pe baza „Procesului Verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 3755/19.12.2013, privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iași - Consiliul Județean Iași, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iași” (varianta 1 a acestui proces-verbal, cel cu 11 repere).

După întocmirea referatului în discuție, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena l-a transmis prin poșta electronică, în aceeași zi, 18.12.2014, numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina. Înscrisul a fost listat și semnat apoi, la solicitarea numitei Irimescu Carmen-Ingrid, de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care i-a atribuit un număr de înregistrare a doua zi, 19.12.2014, utilizând programul informatic „Doc Manager”, respectiv nr. 37526 [referat care, se arată prin rechizitoriu, a fost aprobat de către numitul Aivănoaei Constantin-Alin (vicepreședinte al CJ Iași)].

**Acest referat, întocmit și semnat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, a fost avizat/certificat - din punctul de vedere al corectitudinii și legalității - de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), respectiv de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (șef Serviciu Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD), fiecare dintre acestea în solidar cu întocmitorul înscrisului - numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid fiind în deplină cunoștință de cauză cu privire la mențiunile nereale înserate în cuprinsul acestui referat [cele privitoare la predarea/primirea tuturor reperelor de către S.C. „LASER CO” S.R.L. achizitorului (CJ Iași) - conform procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - , precum și cele privitoare la recepționarea cantitativă și calitativă - de către comisia de recepție numită prin dispoziția nr. 799/2013 a președintelui CJ Iași - a tuturor reperelor aferente contractului în discuție (conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014)].**

**c4) În ce privește adresa nr. 37440/19.12.2013, DPDD - Serviciul Proiecte și Parteneriate, angajamentul bugetar individual/global - pentru plata sumei de 334.800.00 lei - , propunerea de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare (cea de 334.800,00 lei) - reprezentând suma „datorată” (aparent) de către CJ Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. - , ordonanțarea de plată (pentru suma de 334.800,00 lei) - reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza contractului nr. 13639/27.09.2013, instanța a arătat următoarele:**

Ulterior întocmirii „Referatului privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași” (nr. 37526/19.12.2013), cu **adresa nr. 37440/19.12.2013, DPDD - Serviciul Proiecte și Parteneriate a înaintat Direcției Economice din cadrul CJ Iași - Serviciul Financiar Contabil (adresă aflată în original la fila 163, vol. 10, d.u.p.) documentele** [procesul-verbal nr. 802/2013, procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, „Referatul privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași” (nr. 37526/19.12.2013)] **privind plata sumei de 334.800,00 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L., adresa nr. 37440/19.12.2013 fiind**

întocmită și semnată de numita Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, adresă semnată și de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD) și Irimescu Carmen-Ingrid (șef Serviciu Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD), acestea din urmă certificând astfel corectitudinea și legalitatea documentelor/înscrisurilor respective (cu privire la plata facturii fiscale emise de S.C. „Laser Co” S.R.L.).

Inculpata Jinga Cristina-Teodora a semnat și **angajamentul bugetar individual/global - pentru plata sumei de 334.800,00 lei - , propunerea de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare (cea de 334.800,00 lei) - reprezentând suma „datorată” (aparent) de către CJ Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. - , ordonanțarea de plată (pentru suma de 334.800,00 lei) - reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza contractului nr. 13639/27.09.2013** (aceste înscrisuri se află, în original, la filele 164, 165, 160, vol. 10, d.u.p.) -, **toate acestea pentru beneficiarul S.C. „LASER CO” S.R.L., în baza contractului nr. 13639/27.09.2013. Toate aceste documente au fost întocmite și a fost semnate în baza înscrisurilor false anterior referite.**

**c5) În ce privește înscrisul „Nota de recepție și constatare diferențe” nr. 692/22.12.2014 (denumită în continuare și nota de intrare-recepție - NIR), instanța a arătat următoarele:**

La data de 22.12.2014 a fost întocmit înscrisul denumit „**Nota de recepție și constatare de diferențe” nr. 692/22.12.2014**, în cuprinsul căreia se menționează recepționarea materialelor - predate (în baza contractului nr. 13639/27.09.2013) CJ Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - de către o comisie de recepție formată din numții Lupu Daniela-Maricela, Hordilă Doinița Paula, Căuș Luminița și Cobzaru Dan și predarea acestora, pentru primirea lor în gestiune, către numita Lupu Daniela-Maricela (produse denumite generic în cuprinsul înscrisului anterior menționat „Promovare Imagini”, cu o valoare totală de 334.800,00 lei). Acest înscris (*nota de recepție și constatare de diferențe*) era absolut necesar, din punct de vedere contabil, pentru a putea fi efectuată plata sumei facturate [înscrisă în Factura nr. 1628/12.12.2014 (Seria IS VES nr. 0001628), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.].

Martora Lupu Daniela-Maricela, audiată la termenul de judecată din data de 12.06.2017, și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală. În cursul judecății, martora a arătat că a lucrat la Magazia Centrală a CJ Iași, având ca șef direct pe numita Holicov (șef al Serviciului Administrativ și de Protocol). A arătat martora că după ce s-a demarat controlul de către auditori (cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează) i-au fost solicitate de către aceștia documentele privitoare la materialele din contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. A arătat martora că a întocmit NIR-ul (nota de intrare-recepție) nr. 692/22.12.2014 privitor la materialele din contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., pe care a generat-o dânsa din sistemul informatic, cu datele introduse de Serviciul Contabilitate, notă de intrare-recepție care a fost semnată de către martoră și de către membrii comisiei de recepție (Hordilă Doinița Paula și Căuș Luminița).

A precizat martora că **la întocmirea notei de intrare-recepție (NIR) nu a verificat stocul de produse recepționate (materialele): a mers la DPDD pentru a verifica respectivele materiale, a avut o discuție cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care i-a spus că de aceste materiale se ocupă numita Râmbu Cosmina. Nu știe dacă respectivele materiale se aflau efectiv la DPDD, dar i s-a spus de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că respectivele materiale se află în magazia DPDD.**

Întrucât avea aprobat de către conducerea CJ Iași *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă* (n.n. - procesul-verbal nr. 30/07.01.2014), care era semnat de către comisia din cadrul DPDD, proces-verbal prin care se confirma faptul că toate cele 16 repere (poziții) erau recepționate, atât cantitativ, cât și calitativ, martora a arătat că **a semnat nota de intrare-recepție nr. 692/22.12.2014, fără a mai verifica materialele respective.** A arătat martora că a preluat toate documentele de la Serviciul Contabilitate (factura, referatul de plată aferent acestei

facturi și procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă, documente care erau semnate și ștampilate de conducerea CJ Iași). A precizat martora că **în luna decembrie 2014** i s-au transmis în sistemul informatic datele cu privire la factura respectivă (n.n. - factura fiscală seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., înregistrată la data de 15.12.2014 la CJ Iași, sub nr. 36538) pentru a emite nota de intrare-recepție. Ca urmare a informațiilor introduse în sistemul informatic (de către persoana responsabilă cu materialele de promovare - Purțuc Dana) a fost avertizată că trebuie să întocmească pentru factura emisă notă de intrare-recepție. A arătat martora că **tot ce intră în magazie trebuie recepționat și că toate notele de intrare-recepție sunt întocmite pe fiecare poziție în parte, dar că pentru această notă de intrare-recepție datele au fost trecute într-o singură poziție**, aspect pe care i l-a sesizat numitei Purțuc Daniela, care, sub presiunea zilei de 22.12.2014 (care însemna închiderea anului financiar), i-a spus că nu a mai avut timp să detalieze fiecare produs/poziție în parte. A arătat că nu i s-a cerut de către inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora să întocmească nota de intrare-recepție respectivă, niciuna dintre inculpate necerându-i vreodată să întocmească sau să semneze acte care nu erau conforme cu realitatea.

Audiată în faza de urmărire penală, martora Lupu Daniela-Maricela a arătat că, la vremea faptelor, îndeplinea funcția de magaziner la Magazia Centrală a CJ Iași, având în această calitate, potrivit fișei postului, atribuții privind recepționarea tuturor materialelor care sunt primite în Magazia Centrală a CJ Iași. A arătat martora că la data de 22.12.2014, i s-a comunicat de către Serviciul Contabilitate că este o plată la o factură pentru care martora trebuia să întocmească NIR (nota de intrare-recepție) - pentru plata facturii este obligatorie întocmirea NIR-ului. În aceste împrejurări, martora a precizat că a mers la Serviciul Financiar-Contabil de unde a preluat documentele, sesizând că este vorba despre o factură emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru plata unor materiale de promovare. Alături de facturii erau și următoarele documente: referatul privind plata facturii, întocmit de DPDD, aprobat de președintele CJ Iași, precum și un proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă, prin care se atesta faptul că toate produsele din factură au fost primite și recepționate de către comisia de recepție, numită prin dispoziția președintelui CJ Iași (**din procesul-verbal respectiv rezulta că recepția produselor s-a făcut în luna ianuarie 2014, proces-verbal care era semnat de membrii comisiei de recepție și aprobat de președintele CJ Iași - n.n.: procesul-verbal nr. 30/07.01.2014**). A arătat că nu-și amintește dacă pe factură era trecut „bun de plată”, viză care este dată după întocmirea tuturor documentelor, inclusiv a NIR-ului. După ce a luat documentele, martora a mers la numita Purțuc Daniela (cea care introducea în sistem facturile referitoare la capitolul „87”, pe linia bugetară 5922 - care prevede alocarea de sume pentru programul de promovare a județului), care a introdus factura în sistem cu o singură poziție, denumită „Promovare Imagini”, cu valoarea întregii facturi. **În sistem trebuia să fie înregistrat fiecare material trecut în factură.** Martora a generat formularul NIR (n.n. - nota de intrare-recepție nr. 692/22.12.2014) din sistem și a trecut denumirea generică „Promovare imagini”, cum era înregistrată în sistem factura. A mers apoi cu NIR-ul și documentele la cei din comisia de recepție (pentru Magazia Centrală a CJ Iași este o comisie de recepție din care fac parte martora, precum și numiții Căuș Luminița, Hordilă Doinița Paula și Cobzaru Dan), pentru a fi semnate. Apoi a mers la DPDD, a căutat-o pe numita Râmbu Cosmina, care nu era la serviciu, după care a vorbit cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care i-a spus că de contractul respectiv (cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) se ocupă numita Râmbu Cosmina. La data de 22.12.2014, când a căutat-o pe numita Râmbu Cosmina, martora a precizat că a avut o discuție cu numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care i-a spus că de contractul respectiv se ocupă numita Râmbu Cosmina și că materialele se aflau în magazia DPDD (aflată la subsol, în apropierea Magaziei Centrale). A precizat martora că, **la momentul întocmirii NIR-ului, toată comisa de recepție (pentru Magazia Centrală a CJ Iași) trebuia să vizualizeze produsele.** În acest caz însă, **nu au vizualizat produsele**, întrucât i s-a confirmat că produsele

respective se află în magazia DPDD. În plus, a precizat că a emis NIR-ul (n.n. - nota de intrare-recepție nr. 692/22.12.2014), întrucât a văzut procesul-verbal de recepție (care atesta că produsele fuseseră livrate și recepționate de CJ Iași în luna ianuarie 2014; n.n. - procesul-verbal nr. 30/07.01.2014), proces-verbal care era din luna ianuarie 2014 și care era semnat și ștampilat de către cei în drept.

A reținut astfel instanța că la data de 22.12.2014 a fost întocmit înscrisul denumit „**Nota de recepție și constatare de diferențe**” nr. 692/22.12.2014, în cuprinsul căreia s-a menționat în mod nereal recepționarea de către comisia de recepție (formată din numții Lupu Daniela-Maricela, Hordilă Doinița Paula, Căuș Luminița și Cobzaru Dan) a produselor „predate” (în baza contractului nr. 13639/27.09.2013) CJ Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și predarea acestora, pentru primirea lor în gestiune, către numita Lupu Daniela-Maricela (produse denumite generic în cuprinsul înscrisului anterior menționat „Promovare Imagini”, cu o valoare totală de 334.800,00 lei). Cum s-a arătat, în luna decembrie 2013, nu fuseseră predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași toate produsele/reperele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, produse/repere care nici în luna decembrie 2014 (când a fost întocmită nota de intrare-recepție) nu erau toate predate CJ Iași (neputându-se astfel afla în magazia DPDD - cum s-a invocat în cauză în apărarea inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), astfel încât nu era posibilă recepționarea acestor materiale (denumite generic „Promovare Imagini” prin NIR-ul nr. 692 întocmit la data de 22.12.2014) și primirea lor în gestiunea Magaziei Centrale a CJ Iași (materiale/produse care, potrivit declarațiilor date în cauză de numita Lupu Daniela-Maricela, nu au fost verificate, nefiind vizualizate, de către membrii comisiei de recepție pentru Magazia Centrală a CJ Iași și nici predate vreodată - până la întocmirea notei de intrare-recepție în discuție - în Magazia Centrală a CJ Iași) - așa cum se atestă prin nota de recepție și constatare diferențe sus-menționată, condiții în care instanța a reținut că înscrisul denumit „Nota de recepție și constatare diferențe” nr. 692/22.12.2014 este un înscris fals (atestă în mod fictiv recepția și predarea/intrarea în gestiunea Magaziei Centrale a CJ Iași a produselor aferente contractului în discuție). De altfel, caracterul fals al acestui înscris a fost constatat și prin sentința penală nr. 146/NCPP/04.02.2016 a Tribunalului Iași, rămasă definitivă, pronunțată în dosarul nr. 8648/99/2015 al Tribunalului Iași, hotărâre judecătorească prin care s-a dispus **desființarea integrală a acestui înscris**, dispoziție ce a fost pusă în executare de către Biroul Executării Penale din cadrul Tribunalului Iași (așa cum rezultă acesta aspect din procesul-verbal atașat la dosarul cauzei - fila 171, vol. 10, d.u.p.).

**c6) În ce privește înscrisul „Bon Consum” nr. 1089/23.12.2014 (denumit în continuare și bonul de consum) - înscris aflat în original la dosarul cauzei (fila 375, vol. 10, d.u.p.),** instanța a arătat următoarele:

Ulterior, întocmirii „Notei de recepție și constatare diferențe” nr. 692/22.12.2014, materialele de promovare (denumite generic „Promovare Imagini”) au fost transferate, **tot în mod fictiv**, din gestiunea numitei Lupu Daniela-Maricela către DPDD, în baza înscrisului denumit „Bon Consum” nr. 1089/23.12.2014 (aflat, în original, la fila 375, vol. 10, d.u.p.), acestea fiind „preluate” de către numita Râmbu Cosmina (consilier în cadrul DPDD), înscrisul în discuție fiind avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD).

În acest sens, instanța a arătat că martora Lupu Daniela-Maricela, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că, ulterior întocmirii NIR-ului nr. 692/22.12.2014, a fost întocmit un bon de consum **a doua zi după întocmirea notei de intrare-recepție**. Nu i-a solicitat nimeni întocmirea bonului de consum, dar, *întrucât materialele aferente contractului se aflau la DPDD (în magazia DPDD, aflată la subsol, în apropierea Magaziei Centrale) - astfel cum i-a spus numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena* [de menționat în acest context că prin declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 16.04.2015, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că abia în luna martie 2015 s-au predat la CJ Iași unele repere/produse de către S.C. „LASER CO”

S.R.L (albume de prezentare a județului Iași - 200 de albume, precum și DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași), astfel că nu se puteau afla, în decembrie 2014, la data întocmirii NIR-ului și a bonului de consum, în magazia DPDD **toate** materialele/ produsele aferente contractului în discuție] - , a întocmit bonul de consum pentru a rămâne la documentație, **pentru că materialele respective nu erau în gestiunea sa**. A precizat martora că, în perioada 2014-2015, de gestionarea materialelor de promovare din cadrul CJ Iași se ocupa DPDD, arătând că atunci când mergea la un șef de serviciu sau de direcție cu un bon de consum la semnat, **persoana respectivă verifica produsele respective de pe bonul de consum, responsabilul de contract fiind cel care verifica produsele**, iar bonul de consum era semnat și de director sau șeful de serviciu. A mai arătat martora, prin declarațiile date în cauză, că după primirea materialelor la Magazia Centrală a CJ Iași, atunci când sunt solicitate diverse materiale, dânsa întocmește bon de consum în baza cărora materialele respective sunt distribuite către solicitanți (bonul de consum se semnează de dânsa și de către cei cărora le sunt distribuite materialele).

În cazul contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. martora a precizat că a existat o comisie de recepție din cadrul DPDD, din care făceau parte numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și numita Rață-Hapaleț Mihaela-Irina (n.n. - comisia numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași) și că nu i s-a cerut de către inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora să întocmească bonul de consum. Prin declarația dată în faza de urmărire penală, martora a arătat, în esență, că pe data de 23.12.2014, a emis bonul de consum, după care a mers la DPDD și i l-a dat numitei Râmbu Cosmina, bonul de consum rămânând la DPDD pentru a fi semnat de directorul acestei direcții, numita Jinga Cristina-Teodora. Bonul de consum a fost returnat apoi martorei, fiind semnat de către numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora. Apoi, martora a arătat că a predat bonul de consum la Serviciul Contabilitate. Martora a precizat că a emis bonul de consum respectiv întrucât, conform contractului încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L., materialele erau destinate DPDD, nefiind nevoie să aibă un referat de solicitare din partea acestei direcții.

Potrivit probelor administrate în cauză, instanța a reținut că numita Lupu Daniela-Maricela **nu a avut vreodată acces în mod nemijlocit la materialele ce fac obiectul bonului de consum**, documentele de transmitere a gestiunii fiind redactate, în mod pur formal, pentru a putea fi efectuată plata către S.C. „LASER CO” S.R.L.

Prin declarația dată de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală (din data de 15.04.2015), aceasta a arătat că după emiterea facturii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a venit la dânsa numita Lupu Daniela-Maricela, gestionarul Magaziei Centrale a CJ Iași, care i-a adus să semneze un bon de consum, care atesta faptul că din Magazia Centrală erau date în consum la DPDD toate materialele achiziționate de CJ Iași în baza contractului nr. 13639/27.09.2013, produse în valoare de 334.800,00 lei. Numita Râmbu Cosmina a precizat că s-a dus cu bonul de consum respectiv la inculpata Jinga Cristina-Teodora, care i-a spus să îl semneze, întrucât îl va semna și dânsa. A precizat numita Râmbu Cosmina că, **deși știa că la acel moment nu erau intrate la CJ Iași toate produsele aferente contractului, la insistențele inculpatei Jinga Cristina-Teodora, a semnat bonul de consum respectiv**, inculpata *Jinga Cristina-Teodora* semnând și *dânsa* respectivul bon de consum la rubrica „VIZA/ȘEF COMPARTIMENT”, deși nu îndeplinea *ea* această funcție (șeful de serviciu al numitei Râmbu Cosmina fiind numita Turcu Fulga-Augusta-Valeria), **inculpata Jinga Cristina-Teodora spunându-i numitei Râmbu Cosmina că poate semna dânsa în locul numitei Turcu Fulga-Augusta-Valeria, întrucât este șeful ierarhic superior acesteia din urmă**. A precizat că data bonului de consum este 23.12.2014. În faza judecătorească, numita Râmbu Cosmina a declarat în sens concordant [că bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 i-a fost adus de gestionarul Magaziei Centrale a CJ Iași, numita Lupu Daniela-Maricela, după care s-a dus cu acest bon la inculpata Jinga Cristina-Teodora, care i-a spus să îl

semneze (a ezitat să îl semneze, dar inculpata *Jinga Cristina-Teodora* i-a spus să îl semneze că va fi semnat și de către *dânsa*).

A reținut astfel instanța, în baza probelor sus-relevante, că prin bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 (întocmit și semnat de către persoanele sus-menționate, în împrejurările anterior redate) au fost transferate, **în mod fictiv**, din gestiunea numitei Lupu Daniela-Maricela (Magazia Centrală a CJ Iași) către DPDD, materialele de promovare (denumite generic „Promovare Imagini” pe bonul de consum în discuție), în valoare de 334.800,00 lei, materiale care au fost „preluate” de către numita Râmbu Cosmina - împrejurări în care **instanța a reținut că înscrisul „Bon Consum” nr. 1089/23.12.2014 este un înscris fals**, înscris care a fost semnat de numitele Râmbu Cosmina - în calitate de „primitor” - și Lupu Daniela-Maricela - în calitate de gestionar - , precum și de către inculpata *Jinga Cristina-Teodora* (care a vizat, din partea DPDD, înscrisul respectiv).

**În baza tuturor înscrisurilor false anterior referite, la data de 23.12.2014 a fost efectuată plata - în valoare de 334.800,00 lei - de către UAT Județul Iași - prin CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L, factura fiscală emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. primind din partea ordonatorului CJ Iași viza „BUN DE PLATĂ”, sens în care la data de 23.12.2014 s-a efectuat plata către S.C. „LASER CO” S.R.L., prin ordinul de plată nr. 4917/23.12.2014 (fila 162, vol. 10, d.u.p.).**

În cauză, s-a invocat de către apărare și faptul că membrii comisiilor de recepție (cu referire, în principal, la comisia de recepție care a efectuat „recepția cantitativă și calitativă” a reperelor aferente contractului nr. 13369/27.09.2013 - comisia numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași - , „finalizată” prin procesul-verbal nr. 30/07.01.2014) erau independenți, nefiind subordonați decât conducerii CJ Iași (președintelui CJ Iași sau înlocuitorului acestuia), căreia trebuiau să-i semnaleze eventuale deficiențe constatate cu prilejul efectuării procedurii de recepție a materialelor/produselor aferente contractului în discuție.

Privitor la această apărare, instanța a arătat următoarele:

Martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria, audiată în cursul judecății (la termenul de judecată din data de 08.07.2016), a arătat, privitor la comisia de recepție, că aceasta este independentă și că procesul-verbal de recepție întocmit de comisia de recepție se avizează de către conducătorul CJ Iași, dar acest lucru înseamnă că se contrasemnează procesul-verbal respectiv ca fiind însușit de autoritatea publică. În cazul în care se constată de către comisia de recepție nereguli la momentul recepționării serviciilor legate de un contract pot exista diverse situații: se pot cere relații contractantului, firmei respective, cu acordarea unui termen pentru soluționarea problemei constatate; în funcție de problema ivită cu șeful direct (director sau șef de serviciu) se poate cere un punct de vedere pe problema respectiva legată de contract Direcției Achiziții Publice (DAP), care are un serviciu ce se ocupă și de contracte; dacă este o problemă ce excedează acestor situații se poate ajunge și la conducerea unității (la președintele sau la vicepreședintele CJ Iași).

Martora Păstrăvanu Ionela-Laura, audiată în cursul judecății (la termenul de judecată din data de 10.03.2017), a precizat că desemnarea comisiei de recepție se aprobă de către președintele CJ Iași, prin dispoziția acestuia, la propunerea formulată de direcție, comisia de recepție constituită în baza dispoziției președintelui CJ Iași nefiind subordonată nimănui: recepționează obiectul pentru care a fost constituită și întocmește un proces-verbal în care își expune punctul de vedere. În cazul constatării unor nereguli privitoare la recepție, oricare dintre membrii comisiei de recepție desemnate poate sesiza neregulile constatate, care se consemnează în procesul-verbal al comisiei. Persoana din comisie care sesizează nereguli informează despre acestea pe șeful său sau pe președintele CJ Iași. A precizat martora că există situații când un membru al comisiei poate sesiza anumite probleme în recepția materialelor și atunci se adresează direct persoanei ierarhic superioare, căreia îi aduce la cunoștință respectivele probleme, pe care poate le-a identificat din lipsa tuturor informațiilor din contract, și atunci directorul sau persoana

căreia i-a semnalat respectivele probleme poate clarifica acele aspecte, solicitând de la ceilalți implicați în contract informații suplimentare care să clarifice respectiva problemă.

Martora Niculescu Georgiana, audiată la termenul de judecată din data de 28.04.2016, a arătat că președintele comisiei de recepție (în cazul contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) era numita Râmbu Cosmina, comisia de recepție fiind înființată prin dispoziția președintelui CJ Iași, președintele comisiei de recepție fiind subordonat președintelui CJ Iași. În cazul constatării de nereguli cu prilejul recepției, președintele comisiei de recepție trebuia să informeze în mod ierarhic pe managerul de proiect și pe șeful sau directorul direcției de proiect, respectiv pe inculpata Jinga Cristina-Teodora.

Martora Alungulesei Gabriela, audiată la termenul de judecată din data de 28.04.2016, a arătat, privitor la comisiile de recepție, că acestea sunt constituite pe baza dispoziției președintelui CJ Iași (privind constituirea și componența membrilor comisiei de recepție), fiind subordonate în mod direct acestuia. În cazul unor nereguli cu prilejul efectuării recepției, comisia de recepție este cea care constată eventualele nereguli, trebuind să sesizeze pe președintele CJ Iași cu privire la neregulile constatate. În ce privește recepția produselor, prin declarațiile date în ambele faze procesuale, martora a arătat că aceasta este una cantitativă și calitativă, dar e posibil ca recepția calitativă să fie ulterioară recepției cantitative, procesul-verbal de recepție întocmit cu prilejul efectuării recepției atestând îndeplinirea obligației stabilite prin contract de către prestator, proces-verbal care se aduce la cunoștința președintelui CJ Iași, care îl semnează, atestând astfel faptul că a luat la cunoștință despre îndeplinirea procedurii respective (inventarierea elementelor din contract este rolul comisiei de recepție).

Martora Râmbu Cosmina, prin declarațiile date în cursul procesului penal, a arătat că a făcut parte din comisia de recepție a materialelor privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind președintele respectivei comisii - fiind numită în acest sens printr-o dispoziție a conducerii [n.n. - dispoziția nr. 799/30.12.2013 emisă de președintele CJ Iași] - , comisia de recepție trebuind să acționeze independent.

Martorul Gașpar Marian-Augustin, audiat în faza judecătii a precizat că în cazul în care se constatau nereguli cu privire la recepționarea serviciilor care au făcut obiectul contractului, obligația de informare cu privire la acest nereguli aparținea membrilor comisiei de recepție prin președintele acestei comisii, iar informarea trebuia făcută președintelui CJ, în calitate de ordonator principal de credite.

Aspecte similare au rezultat și din declarațiile altor martori audiați în cauză (în referire, martorii Mușcheru Anca, Iosub Alina-Diana).

Astfel, din declarațiile coroborate ale martorilor audiați în cauză, rezultă că (,) comisia de recepție trebuie să acționeze în mod independent, iar, în cazul constatării de nereguli, președintele comisiei, dar și oricare dintre membrii acesteia, trebuie să le consemneze în procesul-verbal întocmit cu privire la procedura de recepție pe care sunt desemnați să o realizeze prin dispoziția președintelui CJ Iași.

În ce privește modul în care au acționat, în fapt, membrii comisiei de recepție numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 [comisie formată din numitele Râmbu Cosmina - președinte, Irimescu Carmen-Ingrid, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina], cea care a „realizat recepția” („cantitativă și calitativă”) a serviciilor de tipărire materiale de promovare a județului Iași (privitor la contractul nr. 13639/27.09.2013), „concretizată” scriptic prin întocmirea procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, instanța a arătat că aceasta rezultă deja din cele anterior expuse.

Suplimentar motivelor redate prin cele ce preced, instanța a arătat că modalitatea în care, în fapt, au acționat membrii comisiei de recepție, cu referire, în principal, la numitele Râmbu Cosmina (cea care a fost desemnată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora cu monitorizarea executării obiectului contractului în discuție), precum și numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena

(cea care a lucrat alături de/împreună cu numita Râmbu Cosmina în ce privește contractul în discuție și care, ulterior plecării numitei Râmbu Cosmina de la CJ Iași, a preluat, din dispoziția inculpatei Jinga Cristina-Teodora, documentele la care lucrase anterior cea dintâi) - *persoane* de care s-au folosit inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (acestea din urmă acționând în deplină conivență, fiind și superiori ierarhici ale acestora) - nu poate fi analizată disociat de relația (raportul) de subordonare a numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena față de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, relație în virtutea căreia fiecare dintre numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena au acționat atât în ce privește:

1. modalitatea de „gestionare” (de monitorizare/urmărire a executării) a contractului în discuție (privitor la numita Râmbu Cosmina), cât și în ce privește

2. întocmirea de înscrisuri false [privitor la ambele: Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena]:

2.1. pentru a se putea crea aparența îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate prin contractul nr. 13639/27.09.2013 de către S.C. „LASER CO” S.R.L (în vederea efectuării către această societate a plății pretului contractului de către CJ Iași), iar, ulterior,

2.2. pentru acoperirea fraudei descoperite de către auditori (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

Astfel, în acest sens instanța a arătat în continuare următoarele:

Privitor la monitorizarea/urmărirea executării contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., instanța a arătat:

Din actele și lucrările dosarului a rezultat că persoana responsabilă cu urmărirea executării contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost numita Râmbu Cosmina (care, la vremea faptelor, era consilier în cadrul Serviciului Programe și Strategii din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă - DPDD), aspect care a rezultat din declarațiile coroborate ale martorilor audiați în cauză [numita Râmbu Cosmina a arătat că, după atribuirea contractului S.C. „LASER CO” S.R.L., dânsa era cea care trebuia să urmărească executarea contractului, conform rezoluției dispuse în acest sens de către superiorul său ierarhic - directorul DPDD, inculpata Jinga Cristina-Teodora (în faza de urmărire penală, prin declarația din data de 15.04.2015, a arătat că, după semnarea contractului, inculpata Jinga Cristina-Teodora, directorul DPDD, a desemnat-o în scris, printr-o rezoluție, drept persoană responsabilă cu urmărirea executării contractului; n.n. - rezoluția olografă: „Vă rog urmăriți executarea”, din data de 30.09.2013, aparținând inculpatei Jinga Cristina-Teodora, înscrisă pe adresa nr. 2505/30.09.2013 - fila 143, vol. 6, d.u.p.); martora Păstrăvanu Ionela-Laura a arătat că nu știe să fi existat vreun act prin care să fi fost desemnată o anumită persoană din cadrul DPDD - CJ Iași care să se ocupe de contractul încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L., însă numita Râmbu Cosmina a lucrat cu siguranță în ce privește acest contract, întrucât aceasta se ocupa de activitățile de promovare din cadrul direcției (DPDD); martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria a arătat că persoana desemnată de CJ Iași din cadrul direcției DPDD responsabilă cu gestionarea contractului încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L. era Râmbu Cosmina (nu știe dacă avea sau nu o dispoziție dată în acest sens), care în mod sigur este cea care a coordonat legătura cu firma respectivă, organizarea activităților interne necesare pentru derularea contractului respectiv și tot ce era nevoie de aceasta (întocmire de referate, organizarea de ședințe etc.); martorul Timofciuc Cătălin a arătat că persoana responsabilă în mod direct de gestionarea contractului încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L. (contract prin care această societate se angaja să creeze, respectiv să editeze o serie de produse care aveau rolul de a promova județul Iași) era numita Râmbu Cosmina; numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că persoana desemnată cu gestionarea contractului încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost numita Râmbu Cosmina, aceasta fiind și președintele comisiei de recepție referitor la acest contract, comisie din care martora a arătat că făcea și dânsa parte]. S-a apreciat



că se impune totodată a fi făcută precizarea că, **potrivit fișei postului (atașată la dosarul cauzei), numita Râmbu Cosmina avea, între atribuțiile postului, și următoarea atribuție: „Îndeplinește și alte atribuții și sarcini încredințate de către șeful de serviciu, conducerea Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă și conducerea Consiliului Județean Iași”.**

Șefii direcții ai numitei Râmbu Cosmina erau numitele Turcu Fulga-Augusta-Valeria și Păstrăvanu Ionela-Laura, care lucrau în cadrul DPDD, directorul direcției (DPDD) fiind inculpata Jinga Cristina-Teodora (aceasta fiind superior ierarhic al numitelor Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Păstrăvanu Ionela-Laura, Râmbu Cosmina).

În desfășurarea activității sale, pe anumite acțiuni, contracte, numita Râmbu Cosmina avea contacte directe, nemijlocite, cu directorul direcției (DPDD) - inculpata Jinga Cristina-Teodora, precum și cu președintele CJ Iași (în mod special, pentru evenimente de promovare), aspecte ce au rezultat din declarațiile coroborate ale martorelor Turcu Fulga-Augusta-Valeria și Păstrăvanu Ionela-Laura [martora Păstrăvanu Ionela-Laura a precizat că, în perioada 2013-2014, a îndeplinit funcția de director executiv adjunct al DPDD din cadrul CJ Iași, inculpata Jinga Cristina-Teodora fiind superiorul său (director executiv al DPDD din cadrul CJ Iași), cu care martora a arătat că a avut o colaborare corectă; a arătat că în acea perioadă avea în subordine directă Compartimentul de Dezvoltare Durabilă și Promovare din cadrul DPDD - CJ Iași în care lucra numita Râmbu Cosmina, cu care a avut o relație strict profesională și care era în subordinea sa directă, însă pe anumite acțiuni, contracte, numita Râmbu Cosmina nu avea contact nemijlocit doar cu martora, ci și contacte directe cu șeful ierarhic al martorei, respectiv cu inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD din cadrul CJ Iași), precum și cu președintele CJ Iași; martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria a arătat că numita Râmbu Cosmina îi era subordonată direct, fiind în Serviciul de Programe și Strategii, dar că din anul 2013, în urma discuției avute cu șefele sale (inculpata Jinga Cristina-Teodora și Păstrăvanu Ionela-Laura), documentele întocmite de către numita Râmbu Cosmina nu au mai fost contrasemnate de către martoră; în diferite situații, numita Râmbu Cosmina lucra în mod direct cu președintele CJ Iași (pentru evenimentele de promovare, când era chemată la discuții cu președintele CJ Iași sau la anumite ședințe), dar nu cunoaște aceasta pentru contractul în discuție].

**În ce privește aspectele legate de derularea/executarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., din actele și lucrările dosarului, a rezultat că numita Râmbu Cosmina a ținut contactul direct cu directorul direcției (DPDD) - inculpata Jinga Cristina-Teodora - , precum și cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (care în cadrul DPDD îndeplinea funcția de șef al Serviciului Proiecte și Parteneriate).**

Astfel, **numita Râmbu Cosmina**, prin declarațiile date în cursul procesului penal, **a arătat că i-a adus la cunoștință inculpatei Jinga Cristina-Teodora toate aspectele legate de contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Jinga Cristina-Teodora fiind la curent cu situația contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.** [a precizat martora că a adus la cunoștința superiorului său ierarhic - inculpata Jinga Cristina-Teodora - întârzierile în executarea contractului, apreciind că aceasta poate, prin autoritatea funcției, să ia măsurile necesare ca lucrurile să se deruleze în timp util, adică în timpul executării contractului, și a avut credința că așa se va întâmpla, întrucât *a primit asigurări, termen de termen, de la inculpata Popa Letiția-Elena, atât la întâlnirile individuale pe care le-a avut cu aceasta din urmă, cât și la cele la care au participat fie inculpata Jinga Cristina-Teodora, fie inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, că materialele se vor realiza în cel mai scurt timp; totodată, inculpata Jinga Cristina-Teodora a asigurat-o că dacă prestatorul și-a luat angajamentul că materialele vor fi livrate, atunci așa se va întâmpla, precizând numita Râmbu Cosmina că a asistat și la discuții telefonice între inculpata Jinga Cristina-Teodora și inculpata Popa Letiția-Elena, în care i se cerea insistent prestatorului să fie realizate și livrate materialele în cel mai scurt timp; a precizat numita Râmbu Cosmina că, anterior lunii decembrie 2013, și-a dat seama că materialele din contract nu mai pot fi*

livrate la timp și i-a adus acest lucru la cunoștința inculpatei Jinga Cristina-Teodora și chiar a mers împreună cu aceasta la sediul prestatorului pentru a discuta cu inculpata Popa Letiția-Elena despre întârzierea executării contractului]. În aceste împrejurări, numita Râmbu Cosmina a arătat că nu a discutat cu alți șefi (Păstrăvanu Ionela-Laura, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, președintele CJ Iași) și nici nu a întocmit vreo notă/informare pe care să o aducă la cunoștința acestora privitor la *evoluția derulării contractului* (nici în cadrul ședințelor periodice la care a participat, organizate la DPDD, în care se discutau aspecte legate de stadiul executării contractelor, nu a ridicat probleme în legătură cu eventualele nerespectarea clauzelor contractuale de către S.C. „LASER CO” S.R.L., privitoare la depășirea termenilor de predare-primire, de furnizare a materialelor), **întrucât toate aceste aspecte le-a discutat cu superiorul său, directorul DPDD, inculpata Jinga Cristina-Teodora.**

Numita Râmbu Cosmina a precizat că *nu a întocmit nicio notă de fundamentare, vreun document privind întârzierile în executarea contractului pe care să o fi adus la cunoștința șefilor ierarhici Turcu Fulga-Augusta-Valeria și Păstrăvanu Ionela-Laura* [au rezultat aceste aspecte și din declarațiile date de martorii audiați în cauză: martora Păstrăvanu Ionela-Laura a arătat că nu-și amintește ca numita Râmbu Cosmina să fi întocmit vreo notă de fundamentare cu privire la întârzierile/prelungirile privind durata executării contractului în discuție pe care să o fi înaintat pe linie ierarhică; martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria a precizat că numita Râmbu Cosmina nu i-a cerut niciodată clarificări sau consultanță în legătura cu implementarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și nu i-a semnalat vreodată aspecte legate de depășirea termenelor contractuale cu privire la această societate, iar în cadrul ședințelor operative numita Râmbu Cosmina nu a ridicat vreo problemă privitoare la derularea/implementarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.; a precizat că exista un compartiment intitulat „Promovare și Dezvoltare Durabilă”, compartiment care ar fi trebuit să se ocupe de toate contractele de promovare și publicitate și care nu putea fi decât în subordinea directorului executiv al DPDD, fie în subordinea directorului adjunct al DPDD acestei direcții; numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat că nu-și amintește ca în legătură cu expirarea perioadei contractului să fi fost întocmită vreo notă de fundamentare privind întârzierile, respectiv privind prelungirea perioadei de executare a contractului; martorul Boghiu Cătălin-Ionel a precizat că la ședințele operative la care a participat, organizate de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, nu a auzit ca numita Râmbu Cosmina să ridice probleme cu privire la derularea contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.], **întrucât a discutat aceste aspecte cu superiorul său ierarhic - inculpata Jinga Cristina-Teodora, care era la curent cu situația contractului.**

Din declarațiile date în cauză de către **numita Râmbu Cosmina**, a rezultat că aceasta, după desemnarea câștigătorului licitației, a luat legătura cu prestatorul - S.C. „LASER CO” S.R.L. - , prin inculpata Popa Letiția-Elena, pentru a discuta pe seama materialelor (cum trebuiau realizate din punct de vedere calitativ) ce trebuiau livrate. **Atunci când a văzut că există întârzieri în executarea contractului, numita Râmbu Cosmina a arătat că a discutat cu inculpata Jinga Cristina-Teodora încheierea unei act adițional la contract, dar aceasta din urmă i-a spus că este tardiv (că nu mai era posibilă încheierea unui act adițional). Cum dânsa a fost desemnată prin rezoluția inculpatei Jinga Cristina-Teodora să se ocupe de monitorizarea executării contractului și cum inculpata Jinga Cristina-Teodora era la curent cu toate elementele contractului, numita Râmbu Cosmina a arătat că dacă inculpata Jinga Cristina-Teodora ar fi fost de acord să se perceapă penalități, nu s-a fi ajuns în această situație. Toate aceste aspecte, a precizat numita Râmbu Cosmina, le-a discutat cu superiorul său, directorul DPDD, inculpata Jinga Cristina-Teodora și că atât aceasta din urmă, cât și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid cunoșteau despre întârzierile în executarea contractului (respectiv, despre întârzierea în predarea materialelor conform contractului), înainte de decembrie 2013, întrucât le-a adus la cunoștință amândurora acest aspect. Cum**

s-a arătat anterior, înainte de semnarea procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, numita Râmbu Cosmina a precizat că atât dânsa, cât și kolegele sale - membri în comisia de recepție - **și-au exprimat îngrijorarea față de inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la derularea contractului** (respectiv, privitor la faptul că unele dintre materialele de promovare, care lipseau de la CJ Iași, nu fuseseră încă livrate), **iar inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a spus că președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) are cunoștință despre „o mică întârziere cu privire la livrarea produselor achiziționate prin contract și că face presiuni la executant să livreze produsele în cel mai scurt timp”**.

S-a invocat de către apărare (în speță, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) că numita Râmbu Cosmina nu a adus la cunoștința superiorilor săi ierarhici (respectiv, Păstrăvanu Ionela-Laura, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, președintele CJ Iași) aspectele legate de neexecutarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., că nu a întocmit note de informare a superiorilor săi ierarhici cu privire la evoluția derulării contractului și că nici în cadrul ședințelor periodice la care a participat, organizate la DPDD, în care se discutau aspecte legate de stadiul executării contractelor, nu a ridicat probleme în legătură cu eventualele nerespectarea clauzelor contractuale de către S.C. „LASER CO” S.R.L., privitoare la depășirea termenilor de predare-primire, de furnizare a materialelor.

Așa cum s-a arătat prin cele ce preced, **numita Râmbu Cosmina a informat în mod direct pe superiorul său ierarhic - directorul DPDD, în speță inculpata Jinga Cristina-Teodora [cea care a desemnat-o pe numita Râmbu Cosmina ca responsabilă cu urmărirea executării contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. și căreia numita Râmbu Cosmina, în virtutea relației de subordonare ierarhică față de inculpata Jinga Cristina-Teodora (directorul DPDD), i-a adus acesteia din urmă la cunoștință toate aspectele legate de derularea contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.] - , numita Râmbu Cosmina apreciind (în mod legitim, în opinia instanței) că atâta vreme cât superiorul său ierarhic (inculpata Jinga Cristina-Teodora) era la curent cu întârzierile în executarea contractului, acesta poate, prin autoritatea funcției, să ia măsurile necesare ca lucrurile să se deruleze în timp util, adică în timpul executării contractului.**

Numita Râmbu Cosmina a avut așadar credința că materialele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. se vor livra de către prestator în termenul contractual, în condițiile în care:

- în întâlnirile individuale pe care le-a avut cu inculpata Popa Letiția-Elena, cât și la cele la care au participat fie inculpata Jinga Cristina-Teodora, fie inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, i s-au dat asigurări că materialele se vor realiza în cel mai scurt timp;

- a asistat și la discuții telefonice între inculpata Jinga Cristina-Teodora și inculpata Popa Letiția-Elena, în care i se cerea insistent prestatorului să fie realizate și livrate materialele în cel mai scurt timp;

- inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a comunicat că președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - **are cunoștință despre „o mică întârziere cu privire la livrarea produselor achiziționate prin contract și că face presiuni la executant să livreze produsele în cel mai scurt timp”**.

S-a încercat astfel de către apărare a se pune în sarcina numitei Râmbu Cosmina faptul că aceasta nu a adus la cunoștința superiorilor ierarhici: **Păstrăvanu Ionela-Laura și Turcu Fulga-Augusta-Valeria** (care, cum s-a arătat, au precizat că nu au avut contact direct cu numita Râmbu Cosmina în ce privește monitorizarea executării contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., ci că numita Râmbu Cosmina a colaborat direct, privitor la acest contract, cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, superior ierarhic nu doar al numitei Râmbu Cosmina, ci și al numitelor Păstrăvanu Ionela-Laura, Turcu Fulga-Augusta-Valeria), respectiv inculpatului **Adomniței Cristian-Mihai - președintele CJ Iași** (despre care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus numitei Râmbu

Cosmina că știe despre întârzierea contractului și că acesta face presiuni la executant pentru livrarea produselor în cât mai scurt timp) aspectele legate de neexecutarea, în termenul contractual, a obligațiilor asumate de S.C. „LASER CO” S.R.L. cu CJ Iași, cu ignorarea unui fapt cert dovedit în cauză: **nici inculpata Jinga Cristina-Teodora nu a relevat în cadrul ședințelor periodice cu directorii de direcții din cadrul Consiliului Județean Iași aspecte privitoare la neexecutarea, în termenul contractual, a contractului în discuție (aspecte despre care inculpata Jinga Cristina-Teodora avea, în mod cert cunoștință)**, astfel cum a rezultat din declarația martorei Vernică-Dăscălescu Lăcrămioara, audiată în cursul judecății la termenul din data de 08.02.2019 (martora a ocupat în perioada de referință funcția publică de secretar al județului Iași), care a precizat că în perioada în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a ocupat funcția de președinte al Consiliului Județean Iași se organizau periodic la nivelul Consiliului Județean Iași ședințe cu directorii de direcții din cadrul Consiliului Județean Iași, ședințe la care martora a participat și în cadrul cărora nu s-au discutat aspecte privitoare la contractul în discuție.

Or, potrivit fișelor postului (aferente anilor 2013, 2014, 2015), inculpata Jinga Cristina-Teodora avea, între altele, următoarele atribuții: **1. de coordonare, conducere, organizare și control a activității personalului din cadrul compartimentelor Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă pentru realizarea în termen și de calitate a obiectivelor stabilite; 2. de verificare și evaluare a modului de realizare a sarcinilor în cadrul proiectelor gestionate de către Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă; 3. de coordonare și verificare a activităților de implementare a proiectelor gestionate de către serviciile și compartimentele din cadrul direcției; 4. de identificare și evaluare la timp a tuturor problemelor ce pot surveni în legătură cu implementarea proiectelor.**

În plus, instanța a arătat că, fiind la curent cu întârzierile în executarea contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. (de monitorizarea executării căruia DPDD - condusă de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, în calitate de director - era în mod direct ținută responsabilă prin înseși prevederile contractuale, DPDD fiind obligată să semnaleze orice incident în executare și să comunice Direcției Achiziții Publice din cadrul CJ Iași modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale - astfel cum prevăd dispozițiile pct. 16.7. din contractul de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 13639/27.09.2013), inculpata Jinga Cristina-Teodora, în calitate de superior ierarhic al numitei Râmbu Cosmina, nu a luat nicio măsură, ci dimpotrivă, sub autoritatea funcției sale, a dat în permanență asigurări numitei Râmbu Cosmina că prestatorul își va îndeplini obligațiile contractuale.

Că numita Râmbu Cosmina a fost în contact direct cu superiorul său ierarhic - inculpata Jinga Cristina-Teodora - pe care a informat-o cu privire la aspectele legate de (ne)executarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., dar și cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, a rezultat și din declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Râmbu Daniel. Astfel, martorul Râmbu Daniel, în faza judecății, a arătat că **numita Râmbu Cosmina i-a spus că a informat-o de mai multe ori pe inculpata Jinga Cristina-Teodora cu privire la depășirea termenelor de executare a contractului.** În faza de urmărire penală, martorul a arătat că știe de la soția sa, numita Râmbu Cosmina, că aceasta a făcut parte dintr-o comisie de recepție a unor materiale de promovare la un contract încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L., martorul având cunoștință despre faptul că termenul de finalizare a contractului și de recepție a materialelor de promovare era decembrie 2013. **Numita Râmbu Cosmina i-a spus, în decembrie 2013, că nu fuseseră livrate toate produsele (în speță, albumul de prezentare a județului Iași și filmul de prezentare a județului Iași) și că a discutat în mai multe rânduri cu numita Jinga Cristina-Teodora ca materialele să fie aduse în termenul contractual sau să se întocmească un act adițional la contract prin care să se prelungească perioada de livrare.** Numita Râmbu Cosmina i-a spus că numita Jinga Cristina-Teodora i-a precizat că

președintele CJ Iași „nu lucrează cu acte adiționale”. A arătat martorul că soția sa a avut mai multe discuții cu numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu privire la livrarea produselor și că de fiecare dată primea asigurări că produsele vor fi livrate, numita Jinga Cristina-Teodora liniștind-o pe soția sa că „sunt toți în aceeași oală”. În vara anului 2014, numita Râmbu Cosmina i-a propus numitei Jinga Cristina-Teodora să fie percepute penalități de întârziere (semn că produsele nu fuseseră încă livrate de prestator), numita Jinga Cristina-Teodora nefiind de acord și asigurând-o pe soția martorului că produsele vor fi livrate. În luna decembrie 2014, inculpata Jinga Cristina-Teodora dorea să facă plata contractului, dată la care nu fuseseră încă livrate toate produsele conform contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. Atunci, martorul, împreună cu soția sa, au început să se documenteze să vadă ce se poate întâmpla dacă se efectua plata și nu erau recepționate în mod real produsele, ajungând la concluzia că numita Râmbu Cosmina nu trebuie să semneze o recepție nereală și să fie de acord cu efectuarea plății. Martorul a arătat că, după ce numita Râmbu Cosmina s-a întors de la un curs de la Botoșani, inculpata Jinga Cristina-Teodora a determinat-o să semneze un proces-verbal de recepție (n.n. - procesul-verbal nr. 30/07.01.2014). Instanța a reținut ca relevantă în acest context și declarația martorei *Iosub Alina-Diana*, audiată în cursul judecății, care a precizat: „... în cadrul contractelor de achiziție publică, în cazul în care nu sunt respectate termenele contractuale, se procedează la notificarea furnizorului în vederea respectării acestor termene, în baza acestor notificări urmând a i se calcula furnizorului penalități de întârziere. Mai pot preciza că într-o astfel de situație **nu s-ar fi semnat procesul-verbal de recepție și s-ar fi calculat penalitățile de întârziere de către o comisie specială din cadrul CJ Iași**”; la întrebarea adresată de apărătorul inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid: „Știți cum ar fi trebuit să procedeze responsabilul de contract în relația directă cu șeful direcției în cadrul căreia funcționa în cazul nerespectării contractului respectiv?”, martora a răspuns: „*Ar fi trebuit să informeze pe conducătorul ierarhic al direcției despre acest lucru, întrucât aceste notificări la care am făcut vorbire se trimit furnizorului cu semnătura șefului direcției respective*”. Or, cum s-a arătat, numita Râmbu Cosmina a informat-o direct pe inculpata Jinga Cristina-Teodora despre situația de întârziere e executării contractului de către S.C. „LASER CO” S.R.L.

Și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid avea cunoștință despre neexecutarea, în termenul contractual, a serviciilor de tipărire materiale de promovare la care s-a angajat prin contract S.C. „LASER CO” S.R.L., din declarațiile date în cauză de numita Râmbu Cosmina (declarația din data de 17.04.2015) rezultând că, în repetate rânduri, atât în cursul anului 2014, cât și în cursul anului 2015, împreună cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, fiind trimise de inculpata Jinga Cristina-Teodora (care avea o relație apropiată cu inculpata Popa Letiția-Elena, cele două spunându-și „Leti” și „Teo”), au mers la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a vedea stadiul lucrărilor de tipărire a materialelor (erau doar diverse planșe, cu file tipărite ale albumului de prezentare a județului Iași, nelegate și netăiate - aspecte pe care le-au constatat și auditorii la data de 05.03.2015, cum s-a arătat în continuare).

În raport de toate aceste elemente sus-redate s-a apreciat că trebuie așadar privit modul în care a procedat numita Râmbu Cosmina în monitorizarea/urmărirea executării contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., dar și modul în care a procedat aceasta, precum și numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în ce privește întocmirea de înscrisuri false (pentru a se putea crea aparența îndeplinirii obligațiilor contractuale asumate prin contractul nr. 13639/27.09.2013 de către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea efectuării către această societate a plății prețului contractului de către CJ Iași - așa cum s-a arătat deja prin considerentele deja expuse - , precum și pentru acoperirea fraudei descoperite de către auditori - cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

Privitor la aspectele invocate de către apărare (că materialele/produsele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. s-au predat conform prevederilor contractuale la CJ Iași și s-au aflat în magazia DPDD și nu în Magazia Centrală a CJ Iași), instanța, în lumina celor anterior expuse, precum și raportat la considerentele ce urmează, a arătat că acestea sunt nefondate. Astfel:

În primul rând, instanța a arătat că, oficial, la nivelul DPDD nu era înființată și organizată o magazie (cu reguli de funcționare, cu proceduri operaționale, cu desemnarea unui gestionar pentru magazie). Din declarațiile date de martorii audiați în cauză (Păstrăvanu Ionela-Laura, Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Râmbu Cosmina) a rezultat că la nivelul DPDD exista un spațiu/o încăpere de depozitare, cunoscut angajaților instituției ca fiind „magazia ce ținea de DPDD” (cum a precizat numita Râmbu Cosmina), *magazia „oficială” a DPDD* (cum a precizat martora Păstrăvanu Ionela-Laura).

În *această magazie* însă, instanța a arătat că nu putea fi „depozitate”, în decembrie 2013, toate reperatele aferente contractului în discuție, întrucât la finele anului 2013 (termenul de executare a contractului), 5 dintre reperatele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu fuseseră executate de către prestator, astfel că nu puteau fi predate și, ca atare, nu puteau fi „depozitate” în *magazia DPDD*; de asemenea, nici la finalul anului 2014 (la data de 12.12.2014, când s-a efectuat de către achizitorul CJ Iași plata prețului contractului pentru toate reperatele/produsele) nu erau predate (neputând fi „depozitate” în *magazia DPDD*) toate reperatele din contract [albumele de prezentare a județului Iași nu erau finalizate de către prestator și nici DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași: numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat, prin declarația din data de 21.04.2015, că la data de **24.02.2015** - când s-a întâlnit cu inculpata Popa Letiția-Elena (cu care a vrut să se întâlnească, întrucât începuse în acea săptămână controlul auditorilor, condiții în care s-a speriat, pentru că știa că la acel moment nu sunt aduse la CJ Iași toate materialele aferente contractului) - nu erau livrate la CJ Iași **albumele de prezentare a județului Iași și nici DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași**; inculpata Popa Letiția-Elena i-a spus atunci **că mai are nevoie de o săptămână ca să poată livra toate materialele** (aspecte confirmate și de martorul Râmbu Daniel, prin declarațiile date în cauză, care a arătat că în luna martie 2015, împreună cu soția sa - Râmbu Cosmina - au fost acasă la numita Hanganu Oana-Elena, unde au discutat despre contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., prilej cu care numita Hanganu Oana-Elena a arătat că va spune adevărul și că s-a întâlnit cu numita Popa Letiția-Elena, care a afirmat că „dacă mai era lăsată o săptămână aduce toate produsele”); **aceste materiale** au fost livrate de prestator în luna martie 2015 - 200 de albume de prezentare a județului Iași, precum și DVD - urile cu filmul de prezentare a județului Iași - conform declarației numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena din data de 16.04.2015; de altfel, chiar inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că **în prima parte a lunii ianuarie 2015**, a fost vizitată la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. de către numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, întâlnire în cadrul căreia inculpata a arătat că le-a prezentat celor două **colile deja tipărite ale catalogului**, iar inculpata Jinga Cristina-Teodora a remarcat pe fila cu aeroportul că există anumite greșeli (de scriere, de inversare de litere și nu era una dintre fotografiile corectă, nu reflecta destul de bine imaginea aeroportului), care fuseseră deja tipărite, solicitându-i-se în acest context să refacă în întregime coala cu aeroportul].

Totodată s-au apreciat a fi relevante și precizările făcute de către martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 08.07.2016), care a arătat că la nivelul DPDD exista un spațiu pentru depozitarea documentelor aferente proiectelor, unde se păstrau dosarele aferente proiectelor și că privitor la produsele (cele care au fost predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L.) s-a încercat să fie securizate în încăperea pe care o aveau la dispoziție, iar o a doua opțiune (pentru depozitare) au fost birourile de la nivelul direcției sau produsele au fost lăsate în cutii, ambalate, sigilate, etichetate cutiile și erau

depozitate în holul de la subsol, precum și precizările făcute de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, prin declarația dată în faza judecătii, care a arătat **că nu-și amintește să fi fost vreun spațiu special la DPDD „dedicat” pentru depozitarea materialelor pe care trebuia să le livreze S.C. „LASER CO” S.R.L.**

Martora Lupu Daniela-Maricela (gestionar la Magazia Centrală a CJ Iași) a precizat, în faza judecătii, că *până în luna iulie-august 2016*, au fost aduse în Magazia Centrală toate materiale care au fost găsite la DPDD.

Totodată, numita Rambu Cosmina a precizat, prin declarația dată în faza judecătii, că **depozitarea materialelor realizate de S.C. „LASER CO” S.R.L. - cele care au fost predate la CJ Iași - s-a făcut în biroul său, precum și în magazia ce ținea de DPDD (de pe același palier cu biroul său).**

Așadar, în baza declarațiilor martorelor sus-menționate, instanța a admisă că exista o „magazie a DPDD” [o magazie-arhivă (cum au constatat ulterior auditorii)], respectiv un spațiu/o încăpere de depozitare, dar, **în condițiile în care se recepționau produse/materiale (orice livrabile) în „magazia DPDD” - în referire cele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „Laser Co” S.R.L. - , acestea trebuiau înscrise ca fiind primite în „magazie”, recepționate (în baza unor fișe de magazie), iar la predarea produselor/materialelor din „magazie” (la darea lor în consum) să se emită pentru acestea bon de consum [astfel cum a arătat martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria, prin declarația dată în faza judecătii: orice livrabil care era recepționat trebuia înscris în magazie, după care se tăia bon de consum pe întreaga cantitate pe numele managerului de proiect, urmând ca managerul de proiect să le depoziteze („unde știe” - a arătat martora)], **ceea ce, potrivit probatoriilor administrate în cauză, a rezultat că nu s-a întâmplat cu privire la produsele aferente contractului în discuție; de altfel, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat, prin declarația dată în faza judecătii, că nu a existat vreun mod de inventariere a produselor care se predau de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către DPDD.****

Finalmente, instanța a arătat că **toate înscrisurile sus-menționate, constatate**, în urma evaluării probelor administrate în cauză (prin analiza punctuală a acestora, referită prin cele ce preced), **ca având caracter fals, sunt înscrisuri de natură să producă consecințe juridice**, în baza cărora, de altfel, a fost și posibilă efectuarea plății ilicite a prețului integral al contractului nr. 13639/27.09.2013, preț pe care achizitorul - CJ Iași l-a plătit la data de 23.12.2014 prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., deși acesta din urmă nu-și executase obligațiile asumate prin contractul anterior referit (la data de 23.12.2014 a fost efectuată plata - în valoare de 334.800,00 lei - de către UAT Județul Iași - prin CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L, factura fiscală emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. primind din partea ordonatorului CJ Iași viza „BUN DE PLATĂ”, sens în care la data de 23.12.2014 s-a efectuat plata către S.C. „LASER CO” S.R.L., prin ordinul de plată nr. 4917/23.12.2014).

A reținut, în concluzie, instanța, în baza celor anterior expuse, că **achizitorul - Consiliul Județean Iași a efectuat plata integrală a prețului contractului nr. 13639/27.09.2013 (în suma de 334.800 lei, cu TVA), în baza unor acte (reprezentând *documente justificative*) - întocmite/semnate/avizate, după caz, în împrejurările factuale sus-reținute și de către persoanele anterior referite - false, în condițiile în care, în termenul de executare a contractului nr. 13639/27.09.2013, prestatorul S.C. „LASER CO” nu-și îndeplinise obligațiile asumate prin contract, acesta nepredând/nelivrând (pentru că nu erau executate) în termenul contractual - respectiv, la data scadenței obligațiilor asumate prin contractul sus-referit - Consiliului Județean Iași toate produsele/materialele - obiect al contractului, respectiv 5 dintre reperatele contractului, **cele mai importante din punct de vedere valoric, reperate în valoare de 213.005, 71 lei (cu TVA):** - catalogul de prezentare a județului Iași/albumul de prezentare a județului Iași (concepție și design); - catalogul de prezentare a județului Iași/albumul de prezentare a**

județului Iași (tipărirea acestuia - 1.000 de bucăți/exemplare, în limba română, respectiv limba engleză); - broșura cu proiectele CJ Iași (1.000 bucăți/exemplare) - variantă bilingvă; - filmul de prezentare a județului Iași; - DVD-urile cu filmul de prezentare a județului Iași (1.000 bucăți/exemplare).

**d) În ce privește derularea misiunii de audit public intern (denumită în continuare și misiunea de audit) și demersurile efectuate de inculpați în vederea acoperirii cu înscrisuri false a fraudei comise și a anihilării posibilității descoperirii acesteia de către auditorii interni (denumiți în continuare și auditori), în vederea evitării tragerii la răspundere penală, instanța a reținut următoarele:**

Potrivit planului anual de audit public intern pentru anul 2014, întocmit de șeful Serviciului Audit Public Intern (SAPI) din cadrul CJ Iași, numitul Constantinescu Fănel [conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor] și aprobat de președintele CJ Iași [conform dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor], a fost declanșată misiune de audit public intern la Direcția Achiziții Publice (DAP) din cadrul CJ Iași. Așadar, **DAP era structura auditată și nu DPDD.**

Misiunea de audit la DAP a avut ca **obiective**, între altele, **respectarea legalității în derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică**, precum și **urmărirea modului de punere în executare a contractelor de achiziție publică atribuite.**

Potrivit ordinului de serviciu nr. 37040 din data de 17.12.2014, aprobat de președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - , **perioada supusă auditării era 2011-2013**, misiunea de audit urmând a fi efectuată în perioada 22.12.2014-09.02.2015.

Misiunea de audit la DAP din cadrul CJ Iași a fost prelungită succesiv prin ordinele de serviciu nr. 37040 din data de 09.02.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 27.02.2015), nr. 6126/02.03.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 31.03.2015), nr. 9763/02.04.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 30.04.2015) - ordine de serviciu aprobate de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, ordine de serviciu aflate la dosarul cauzei (vol. 9, d.u.p.).

Potrivit declarației date de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în cursul judecății, planul anual de audit se aprobă de conducerea CJ Iași (cel pentru anul 2015 a fost aprobat de inculpat), plan care nu conține în mod exact datele la care se efectuează misiunile de audit, ci doar faptul că acestea vor fi făcute în decursul anului respectiv și cât vor dura ca perioadă de timp (2-3 luni), data începerii efective și data finalizării misiunii de audit făcându-se prin ordin de serviciu. A menționat inculpatul că în planul anual de audit („planul de control”) sunt indicate direcțiile unde urmează a fi efectuat controlul de audit, **un astfel de control referindu-se la tot ceea ce ține de direcția (structura) auditată.**

În acest punct, instanța a arătat că, prin declarația dată în faza judecății, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a precizat că nu ar fi putut dânsul să amâne finalizarea misiunii de audit, câtă vreme însuși numitul Constantinescu Fănel (șeful SAPI) a fost cel care formulat cereri consecutive de amânare a finalizării misiunii de audit, cereri pe care, a arătat inculpatul, că le-a aprobat.

Cum s-a arătat prin cele ce urmează, prelungirile succesive ale misiunii de audit, solicitate de numitul Constantinescu Fănel (aprobate, într-adevăr, de către inculpat), s-au datorat faptului că auditorii, în timpul desfășurării misiunii de audit, nu primeau relațiile și *documentele* solicitate de la angajații DPDD, pentru că *acestea* nu existau și era necesar a se obține timp atât pentru întocmirea lor (plăsmuirea de acte false, cum s-a arătat în continuare în acest sens), cât și pentru ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să reușească să execute reperate/produsele pe care nu le predaseră la CJ Iași conform contractului nr. 13639/27.09.2013, astfel încât să se acopere cele descoperite de auditori (indiciile fraudei comise: plata de către CJ Iași a tuturor



produselor/materialelor aferente contractului în discuție, deși S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le executase și astfel nu le predase achizitorului - CJ Iași). Era așadar nevoie de timp pentru a se întocmi acte/documente în scopul de a se crea aparența că prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. executase și predase achizitorului CJ Iași toate produsele aferente contractului, dar că pentru unele dintre acestea (albumele de prezentare a județului Iași) s-ar fi impus actualizarea lor și că achizitorul CJ Iași le-ar fi returnat din acest motiv prestatorului [și de aceea nu se aflau la sediul CJ Iași la data când auditorii au inventariat produsele aferente contractului (și când au constatat lipsa lor din gestiunea CJ)], dar și timp în scopul ca prestatorul să reușească să finalizeze executarea acestor produse/materiale.

Acestea au fost motivele temporizării misiunii de audit, respectiv motivele care au stat la baza prelungirilor succesive ale misiunii de audit, solicitate de numitul Constantinescu Fănel, prelungiri aprobate, într-adevăr, de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, tocmai pentru că acesta din urmă a acționat în deplină conivență cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid în **scopul sus-menționat** (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

Echipa de auditare nominalizată să efectueze misiunea de audit la Direcția Achiziții Publice (DAP) a fost constituită, conform ordinului de serviciu emis în acest sens (raportat la prevederile art. 17 din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor - , care impune nominalizarea echipei de auditare prin ordin de serviciu emis de șeful compartimentului de audit public intern, în baza căruia, în realizarea misiunii de audit, auditorii interni își desfășoară activitatea) de către șeful SAPI din cadrul CJ Iași (numitul Constantinescu Fănel), din auditorii Calance Dumitru și Acsinte Adrian prin ordinul de serviciu nr. 37040/27.12.2014, emis de șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, și aprobat de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai. Prin ordinul de serviciu nr. 37040/09.02.2015, emis de șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, aprobat de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), s-a aprobat misiunea de audit la DAP, până la data de 27.02.2015, pentru continuarea intervenției la fața locului, echipa de auditare având aceeași componență. Prin ordinul de serviciu nr. 6126/02.03.2015, emis de șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, aprobat de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), s-a prelungit misiunea de audit la DAP, pentru continuarea intervenției la fața locului, până la data de 31.03.2015, fiind aprobată totodată și completarea echipei de auditare cu auditorul Cătărău Ioan, întrucât auditorul Acsinte Adrian, membru al echipei inițiale de audit, s-a transferat în altă instituție publică.

Activitatea auditorilor Calance Dumitru și Cătărău Ioan (membri ai echipei de audit) a fost supervizată de către șeful SAPI din cadrul CJ Iași, numitul Constantinescu Fănel (supervizor).

În cadrul misiunii de audit derulate la nivelul Direcției Achiziții Publice (DAP) din cadrul CJ Iași, prin sondaj, a fost luat de auditori în verificare contractul de achiziție publică privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. (contractul nr. 13639/27.09.2013): „Precizez că ..., prin sondaj, așa cum ne permite procedura noastră de lucru, am solicitat mai multe dosare de achiziții publice. ... am solicitat mai multe contracte de achiziții publice, între care și un contract ce viza achiziția de servicii de tipărire materiale promoționale, constând în tipărituri și alte obiecte pentru promovarea CJ, a județului în ansamblu, respectiv dosarul de achiziție ce viza contractul 13639/27.09.2013, cu termen de executare 3 luni de zile, respectiv până la data de 27.12.2013” (declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătorească, concordantă și cu declarația dată de martor în faza de urmărire penală și care se coroborează în acest sens cu declarațiile date în cauză de către martorii Constantinescu Fănel, Cătărău Ioan și Mușcheru Anca, din care rezultă că au fost selectate, prin sondaj, mai multe contracte de achiziție publică).

Relativ la acest contract, cu prilejul derulării misiunii de audit, reprezentanții Direcției Achiziții Publice (DAP) au realizat, în luna februarie 2015, că nu era întocmit „documentul

**constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale**” în ce privește contractul nr. 13639/27.09.2013, încheiat de S.C. „LASER CO” S.R.L. cu CJ Iași [s-a apreciat a fi de menționat că, întrucât ordinul de serviciu - nr. 37040 din data de 17.12.2014, aprobat de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - era pentru DAP (perioada supusă auditării: 2011-2013, misiunea de audit urmând a fi efectuată în perioada 22.12.2014-09.02.2015), misiunea de audit la DAP putea privi orice aspect legat de DAP, inclusiv deci contractul în discuție (nefiind așadar necesar a fi emis un ordin de serviciu „special” - numai pentru acest contract)]. A precizat în acest sens, prin declarația dată în cursul judecății, martorul Calance Dumitru: „Primind de la direcția de achiziții publice acest contract **echipa de auditori a constatat că din dosar lipseau documente, respectiv documentul constatator ce vizează modul de îndeplinire a contractului ce viza dosarul respectiv**. Precizez că **documentul constatator este întocmit de organele de specialitate și vizat de către președinte sau conducătorul instituției. ... acest document constatator se întocmește de către direcția de achiziții în baza procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a produselor ce au făcut obiectul contractului în discuție**. Rezultă implicit că **acest document se întocmește la finalizarea contractului și vizează în principal modul de îndeplinire a clauzelor contractuale de către contractant, adică operatorul economic**. În aceste condiții am observat că lipsește de la dosarul respectiv procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă a produselor ce au făcut obiectul contractului respectiv ... aceste observații și constatări le-am făcut în a doua jumătate a lunii februarie 2015. În aceste condiții am solicitat de la Direcția de achiziții publice din cadrul CJ Iași procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă. Acest document ne-a fost pus la dispoziție ... mai târziu, respectiv după data de 25.02.2015, dată după care chiar Direcția de achiziții publice a primit acest document de la Direcția de dezvoltare durabilă, transmis în baza unei adrese din 26.02.2015 ... După ce am primit acest document și l-am analizat am constatat că acesta a fost întocmit în baza unui alt proces-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013, astfel am solicitat de la Direcția de dezvoltare durabilă procesul-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013; acest document ne-a fost adus de ... numita Hanganu și în această situație am făcut o comparație: între prevederile procesului-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013 și conținutul procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a produselor ce au făcut obiectul contractului, nr. 30/07.01.2014 ... în cuprinsul acestui document comisia de recepție face mențiunea că acest proces-verbal este întocmit în data de 23.01.2014. Așadar am constatat că între procesul-verbal de predare primire nr. 802 din 19.12.2013 și procesul-verbal ... nr. 30 din 07.01.2014 existau diferențe majore, cel puțin sub aspect valoric, în sensul că procesul-verbal de predare-primire nr. 802 prevedea un număr de 11 repere din cele 16 repere contractate, cu o valoare aproximativă de 121.000 lei, în timp ce procesul-verbal nr. 30 prevedea că au fost recepționate cele 16 repere din contact cu valoarea de 334.800 lei.” (declarația martorului Calance Dumitru, dată în faza judecății).

Potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925 din 19 iulie 2006 (actualizată la data de 19 aprilie 2013) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (denumită în continuare și H.G. nr. 925/2006): „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventuale prejudicii, după cum urmează:

(...)

**b) pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare, în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract”.**

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol: „Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar operatorului economic;
- b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și
- c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).”

Așadar, în speță fiind vorba despre un contract de servicii (contractul nr. 13369/27.09.2013, încheiat de CJ Iași cu S.C. „Laser Co” S.R.L. - contract de achiziție publică), **acest document** trebuia întocmit de către DAP din cadrul CJ Iași în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor - obiect al contractului.

***Acest document constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către prestator*** (contractantul S.C. „LASER CO” S.R.L.), document care trebuia să ateste finalizarea contractului conform clauzelor, ***trebuia întocmit la terminarea/finalizarea serviciilor de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L.), respectiv după data recepției calitative și cantitative a produselor***, recepție care, în ce privește contractul nr. 13639/27.09.2013, a fost „realizată” de către comisia de recepție numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași, ***recepție „finalizată” la data de 07.01.2014*** (conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, analizat prin cele ce preced). **În lipsa acestui document constatator, plata serviciilor pentru contractul semnat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L. nu ar fi trebuit să fie efectuată.**

Potrivit pct. 16.5. din contractul nr. 13639/27.09.2013, **recepția serviciilor ce constituiau obiectul contractului trebuia să fie realizată de către achizitor (CJ Iași) în termen de cel mult 30 de zile de la finalizarea serviciilor**, conform prevederilor contractuale.

Potrivit pct. 16.7. din contractul anterior menționat,  **Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă (DPDD) avea obligația de a urmări și a îndeplini, în numele achizitorului, toate activitățile necesare realizării obiectului contractului, precum și obligația de a monitoriza executarea obiectului contractului, trebuind să semnaleze orice incident în executare, cu obligația de a comunica Direcției Achiziții Publice (DAP) procesele-verbale de verificare și de recepție, precum și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în termen legal, în scopul emiterii documentului constatator.**

Cu prilejul declanșării misiunii de audit la DAP, s-a constatat de către auditori că nu era întocmit de către DAP ***„Documentul constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale”*** privitor la contractul nr. 13369/27.09.2013, încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.

În aceste împrejurări, la data de 25.02.2015, Direcția Achiziții Publice (DAP) a solicitat, cu adresa nr. 5607/25.02.2015 (fila 223, vol. 10, d.u.p.; vol. 8, d.u.p.), de la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă (DPDD), procesul-verbal de recepție a serviciilor, aferent contractului nr. 13639/27.09.2013, în vederea întocmirii documentului constatator și restituirii garanției de bună execuție [potrivit pct. 7.1. alin. (4) din contract, garanția de bună execuție acoperea perioada de timp până la data încheierii procesului-verbal de recepție a tuturor serviciilor ce constituiau obiectul contractului].

La data de 25.02.2015, cu adresa nr. 5767/25.02.2015,  ***Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă (DPDD) a înaintat către Direcția Achiziții Publice (DAP), în copie, procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă - prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, nr. 30/07.01.2014*** (fila 224, vol. 10, d.u.p.; vol. 8, d.u.p.), la care a fost atașat, în copie, și procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 1**, cea cu 11 reperi).

La data de 26.02.2015, Direcția Achiziții Publice (DAP) a emis ***acest document (Document constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale)***, înregistrat sub nr. 5850/26.02.2015 (filele 221-222, vol. 10, d.u.p.; vol. 8, d.u.p.),

document semnat, potrivit mențiunilor scriptice de pe acest înscris, de către vicepreședintele CJ Iași, numitul Aivănoaei Constantin-Alin, precum și de către numiții Mușcheru Anca (director al Direcției Achiziții Publice), Antonesei-Ropcean Iulia-Ramona (șef Serviciu Achiziții Publice și Contracte) și Baculea Oana (consilier) - astfel cum rezultă aceste aspecte din conținutul adreselor sus-menționate (vol. 8, vol. 10, d.u.p.). **Acest document** a fost comunicat apoi de către CJ Iași operatorului economic S.C. „LASER CO” S.R.L. [inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că la finalul lunii februarie 2015 a primit prin poștă raportul de îndeplinire a contractului, la care era anexat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 ce conținea 11 repere (n.n. - **varianta 1**)].

În timpul desfășurării misiunii de audit la DAP (Direcția Achiziții Publice din cadrul CJ Iași), din analiza de către auditori a înscrisurilor ce atestau derularea procedurii de atribuire a contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași și executarea acestui contract (cu mențiunea că auditorii au solicitat relații și documente de la angajații din Direcția Economică a CJ Iași, cea care aprobase efectuarea plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., documente pe care auditorii le-au primit: în referire, actele anterior menționate: factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., NIR-ul nr. 692/22.12.2014, bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, referatul de plată din data de 19.12.2014, actele de efectuare a plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., procesele-verbale nr. 30/07.01.2014, nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1**) **au reieșit indicii că materialele de promovare, deja plătite de CJ Iași, nu fuseseră livrate în totalitate CJ Iași. Acest fapt** i-a determinat pe auditori să solicite *înscrisuri și explicații și de la reprezentanții Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă (DPDD) din cadrul CJ Iași*, condusă de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, întrucât această direcție inițiasse respectivul proiect și se ocupase, în totalitate, de urmărirea executării acestuia (conform pct. 16.1. din contractul nr. 13639/27.09.2013, achizitorul avea dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile din propunerea tehnică și din caietul de sarcini; potrivit pct. 16.6. din contract, verificările trebuiau să fie efectuate în conformitate cu prevederile din contract de către Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă).

În acest context, **instanța a reținut ca fiind nefondate apărările formulate în cauză de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid** - apărări privitoare, în esență, la „abuzul” auditorilor de a efectua verificări și de a solicita informații/explicații de la angajații DPDD (inclusiv de la inculpate), deși DPDD nu era structură auditată (nu făcea obiectul misiunii de audit) - , **indirect și de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai** (care, cum se va arăta prin cele ce urmează, s-a întâlnit la data de 06.03.2015 cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid sub pretextul că cele două doreau să-i aducă la cunoștință conduita „abuzivă” a auditorilor, „abuzurile” exercitate de către auditori asupra lor, dar și asupra angajaților DPDD, motivat de faptul că această structură DPDD nu făcea obiectul misiunii de audit - neexistând un ordin de serviciu emis în acest sens de către conducerea CJ Iași - și, nefiind structură auditată, auditorii nu aveau dreptul de a face verificări la DPDD și de a solicita relații/explicații de la DPDD), **raportat la următoarele:**

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor - , compartimentul de audit public intern (în speță, SAPI din cadrul CJ Iași) este obligat să notifice structura care va fi auditată (în speță, DAP din cadrul CJ Iași) înainte de declanșarea misiunii de audit (cu arătarea scopului, a principalelor obiective și a duratei misiunii de audit). În desfășurarea misiunii de audit la structura auditată, auditorii au acces la toate datele și informațiile, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le consideră relevante pentru scopul și obiectivele precizate în ordinul de serviciu, personalul de conducere și de execuție din structura auditată având obligația să ofere documentele și informațiile solicitate, în termenele stabilite, precum și tot sprijinul necesar desfășurării în bune

condiții a auditului public intern [conform art. 18 alin. (2) și (3) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor].

Totodată, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor: „**Auditorii interni pot solicita date, informații, precum și copii ale documentelor, certificate pentru conformitate, de la persoanele fizice și juridice aflate în legătură cu structura auditată, iar acestea au obligația de a le pune la dispoziție la data solicitată.**”.

De asemenea, potrivit prevederilor din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (denumită în continuare și H.G. nr. 1.086/2013): „6.2. Accesul auditorilor interni la informații și documente 6.2.1. Auditorii interni au acces la toate datele și informațiile utile și probante, inclusiv la cele existente în format electronic, pe care le consideră relevante pentru scopul și obiectivele misiunii de audit public intern, utilizând principiul circuitului auditului (pista de audit). 6.2.2. *Auditorii interni pot solicita date, informații, precum și copii ale documentelor, certificate pentru conformitate, de la persoanele fizice sau juridice aflate în legătură cu structura auditată, iar acestea au obligația de a le pune la dispoziție la data solicitată.* 6.2.3. Personalul de conducere și de execuție din structura auditată are obligația să ofere documentele și informațiile solicitate, în termenele stabilite, precum și tot sprijinul necesar desfășurării în bune condiții a auditului public intern.”

Așadar, deși DPDD nu era structura auditată, ci DAP - Direcția Achiziții Publice [la care a fost aprobată efectuarea misiunii de audit conform ordinului de serviciu nr. 37040 din data de 17.12.2014, aprobat de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - perioada supusă auditării era 2011-2013 - , misiune de audit ce urma a fi efectuată în perioada 22.12.2014-09.02.2015, care a fost prelungită succesiv prin ordinele de serviciu nr. 37040 din data de 09.02.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 27.02.2015), nr. 6126/02.03.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 31.03.2015), nr. 9763/02.04.2015 (prin care s-a aprobat prelungirea misiunii de audit până la data de 30.04.2015) - ordine de serviciu aprobate de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, ordine de serviciu aflate la dosarul cauzei (vol. 9, d.u.p.)], pentru că:

1. prin ordinul de serviciu inițial și cele ulterioare, de prelungire a misiunii de audit, anterior menționate, a fost aprobată misiune de audit public intern la Direcția Achiziții Publice (DAP) din cadrul CJ Iași, misiune de audit având între **obiective și respectarea legalității în derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică**, precum și **urmărirea modului de punere în executare a contractelor de achiziție publică atribuite (perioada supusă auditării era 2011-2013)**;

2. în cadrul misiunii de audit derulate la nivelul DAP a fost verificat contractul de atribuire a achiziției publice pe S.C. „Laser Co” S.R.L. (contractul nr. 13639/27.09.2013), precum și punerea acestuia în executare, la finalul căreia DAP trebuia să emită **documentul constatator**, în baza căruia să fie efectuată plata serviciilor pentru contractul semnat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L.;

3. în realizarea misiunii de audit la DAP - vizând acest contract - auditorii verificau modalitatea de atribuire a achiziției publice privitor la acest contract, dar și îndeplinirea obligațiilor ce reveneau DAP, cu privire la acest contract - obligații privitoare la emiterea documentului constatator (care nu putea fi emis de DAP decât dacă erau îndeplinite obligațiile contractuale conform contractului);

4. DPDD era structura care inițiasse procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de achiziție publică nr. 13639/27.09.2013 încheiat de către CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și tot DPDD avea obligația de a verifica, conform prevederilor contractului, în numele achizitorului, modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu

prevederile din propunerea tehnică și din caietul de sarcini (pct. 16.1. și 16.6. din contract), precum și de a urmări și îndeplini (în numele achizitorului) toate activitățile necesare realizării obiectului contractului sus-menționat, de a monitoriza executarea obiectului contractului, de a semnala orice incident în executare (conform pct. 16.7. din contract) și

**5. în scopul emiterii (de către DAP) a documentului constatator** (privitor la contractul nr. 13639/27.09.2013), DPDD era cea ținută ca responsabilă să comunice DAP procesele-verbale de verificare și de recepție, precum și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale (conform pct. 16.7. din contractul nr. 13639/27.09.2013).

Instanța a reținut ca fiind evident faptul că angajații DPDD (persoane fizice) cu obligații (fiind implicați) în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și angajații DPDD (persoane fizice) cu obligații (fiind implicați) în urmărirea și îndeplinirea (în numele achizitorului) a tuturor activităților necesare realizării obiectului contractului sus-menționat, cu obligații în monitorizarea executării obiectului contractului, cu obligații în semnalarea oricărui incident în executare, cu obligații în comunicarea către DAP a proceselor-verbale de verificare și de recepție [toate aceste obligații în scopul emiterii documentului constatator de către DAP (conform pct. 16.7. din contractul în discuție) cu privire la contractul nr. 13639/27.09.2013], sunt persoane aflate în legătură cu structura auditată (în speță, DAP din cadrul CJ Iași), în sensul prev. de art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor.

Ca atare, în verificarea de către auditori a modalității de atribuire a achiziției publice privitor la acest contract, precum și a îndeplinirii de către DAP a obligației de emiterie a documentului constatator - cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant (S.C. „LASER CO” S.R.L) sau, după caz, cu privire la eventuale prejudicii [așa cum prevăd dispozițiile art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă (n.n. - CJ Iași, în cazul de față) are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventuale prejudicii”] - , auditorii aveau dreptul, în baza art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor, respectiv în baza art. 6.2.2. din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013, forma în vigoare la data faptelor, să solicite date, informații, precum și copii ale documentelor, certificate pentru conformitate, de la angajații (persoane fizice) din cadrul DPDD cărora le incumbau obligațiile anterior referite - persoane aflate în legătură cu structura auditată (DAP). Or, aceste persoane, cum s-a arătat anterior în acest sens, erau membrii comisiei de evaluare a ofertelor (cu atribuții în procedura de atribuire a achiziției publice cu privire la contractul în discuție), precum și membrii comisiei de recepție (cu atribuții în executarea obiectului contractului - verificarea/recepționarea produselor aferente contractului) privitor la contractul anterior referit - toți angajați ai DPDD - , precum și inculpata Jinga Cristina-Teodora - director executiv al DPDD, cu atribuții, conform fișei postului, de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul compartimentelor și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici.

A reținut, în concluzie, instanța că auditorii erau îndrituiți să solicite relații, lămuriri și explicații de la orice persoană fizică (sau juridică - în speță, S.C. „LASER CO” S.R.L., cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează) aflată în legătură cu structura auditată, care era obligată să le furnizeze, sens în care, în exercitarea atribuțiilor de audit, instanța a reținut că în mod legal auditorii au solicitat înscrisuri și explicații și de la reprezentantul DPDD din cadrul CJ Iași (deși DPDD nu era structură auditată), inculpata Jinga Cristina-Teodora, întrucât DPDD inițiasse respectivul proiect (de achiziție publică) și tot DPDD se ocupase, în totalitate, de urmărirea executării acestuia.

În acest context, instanța a arătat că una dintre apărările formulate în cauză de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai a fost și

aceea că nu s-au respectat de către auditori, în ce privește controlul (verificările) efectuate de către aceștia la DPDD, prevederile art. 18 alin.(1) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată (forma în vigoare la vremea faptelor), conform căroră: „Compartimentul de audit public intern notifică structura care va fi auditată cu 15 zile calendaristice înainte de declanșarea misiunii de audit; notificarea cuprinde scopul, principalele obiective și durata misiunii de audit; notificarea va fi însoțită de Carta auditului public intern”, *în sensul că DPDD nu a fost notificată cu privire la desfășurarea misiunii de audit asupra acesteia*. Apărarea inculpaților, a arătat instanța, are la bază o premisă greșită: că DPDD era structură auditată. Cum s-a arătat prin cele ce preced, DAP era structura auditată, iar, în efectuarea misiunii de audit la DAP, auditorii au solicitat date, relații, documente de la **angajații** (persoane fizice) DPDD care erau în legătură cu structura auditată. Or, angajații CJ care făcuseră parte din comisii de elaborare a ofertelor (în ce privește contractul de achiziție publică dintre CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L.), din comisii de recepție a materialelor de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, chiar dacă erau salariați în cadrul DPDD, erau persoane în **directă** legătură cu structura auditată. A remarcat în acest context instanța că apărarea a invocat nerespectarea de către auditori a prevederilor din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată (forma în vigoare la vremea faptelor), în ce privește DPDD. Și aceste aserțiuni au fost, în aprecierea instanței, neîntemeiate, pentru că, în fapt, ceea ce se invocă de către apărare este faptul nerespectării de către auditori, relativ la DPDD, a normelor de reglementare în ce privește realizarea misiunii de audit. A reiterat instanța observația că DPDD nu era supusă misiunii de audit, ca structură auditată (nu se efectua de către auditori misiunea de audit asupra acestei direcții - DPDD - în integralitatea sa, așa cum era ordonată, prin ordinele de serviciu anterior referite, misiunea de audit la DAP), ci se efectuau doar verificări de către auditori cu privire la un **contract de achiziție publică** (aferent atribuțiilor DAP) - în speță, **contractul nr. 13639/27.09.2013** - , verificări care, în vederea efectuării constatărilor de către auditori cu privire la **acest contract**, implicau și solicitarea de relații, date, informații, documente *de la persoane fizice* (care, este adevărat, erau angajate la CJ Iași în cadrul DPDD), *aflăte în legătură* - fie prin faptul desemnării acestora (prin dispoziții ale conducerii CJ Iași - **achizitor**) în comisii de evaluare a ofertelor, de recepție aferente **contractului sus-referit** (cu atribuții în verificarea executării obiectului contractului), fie prin faptul atribuțiilor ce le incumbau privind întocmirea documentației justificative de plată a prețului contractului în discuție (care, în mod evident, presupunea verificarea executării de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contract) - cu structura auditată (DAP).

Totodată, instanța a arătat că în cauză apărarea inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai a invocat faptul că la nivelul CJ Iași nu existau, la vremea faptelor, norme metodologice specifice exercitării activității de audit public intern. Privitor la acest aspect, instanța a arătat că, potrivit art. 371 din Codul de procedură penală: „Judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.”. Așadar, cu privire la acțiunile/faptele (sau unele dintre acestea) ale auditorilor/vreunuiia dintre aceștia, instanța nu este investită a le judeca, însă, legat de împrejurările circumstanțiale ale comiterii faptelor deduse judecării, instanța a arătat următoarele:

La vremea faptelor erau în vigoare dispozițiile H.G. nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (publicată în M. Of. nr. 17/10 ianuarie 2014). Prin art. 2 al acestui act normativ se prevedea că, în termen de 90 de zile, de la intrarea în vigoare a hotărârii, entitățile publice care au constituite compartimente de audit public intern în baza [Legii nr. 672/2002](#) privind auditul public intern, republicată, cu modificările ulterioare, trebuie să elaboreze norme proprii privind exercitarea auditului public intern în conformitate cu cerințele specifice cuprinse în normele prevăzute la art. 1 din hotărâre. Prin art. 1 din același act normativ, se aprobă Normele generale privind exercitarea activității de audit

public intern prevăzute în anexa - parte integrantă a hotărârii. Anterior H.G. nr. 1.086/2013, reglementarea în materie o constituia [Ordinul](#) ministrului finanțelor publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit intern, publicat în M. Of. nr. 130 și 130 bis din 27 februarie 2003, cu modificările ulterioare. În baza acestui din urmă ordin, la nivelul CJ Iași existau elaborate norme metodologice specifice privind exercitarea auditului public intern, aprobate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, Serviciul Audit Public Intern (filele 130-181, vol. 18, d.u.p.).

Prin art. 3 din H.G. nr. 1.086/2013, se prevedea că, la data intrării în vigoare a H.G. nr. 1.086/2013, se abrogă [Ordinul](#) ministrului finanțelor publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit intern, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 și 130 bis din 27 februarie 2003, cu modificările ulterioare. Astfel, în raport dispozițiile anterior menționate, trebuiau elaborate de CJ Iași norme proprii privind exercitarea auditului public intern, în raport de noul act normativ intervenit (H.G. nr. 1.086/2013).

A arătat instanța că, potrivit art. 13 lit. a) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern - forma în vigoare la data faptelor: compartimentul de audit public intern are ca atribuție elaborarea normelor metodologice specifice entității publice în care își desfășură activitatea (în speță, SAPI din cadrul CJ Iași), cu avizul UCAAPI. Potrivit art. 23 lit. b) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern - forma în vigoare la data faptelor: încălcarea obligației de a elabora norme de audit public intern specifice entității publice, precum și neprezentarea lor spre avizare, potrivit prevederilor art. 13 lit. a), constituie contravenție, care, potrivit art. 24 lit. a) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern - forma în vigoare la data faptelor - se constată de reprezentanți împuterniciți ai Ministerului Finanțelor Publice.

În baza înscrisurilor atașate la dosarul cauzei, instanța a arătat că, la vremea faptelor, existau la nivelul CJ Iași elaborate norme metodologice specifice (proprii) exercitării activității de audit public intern în baza reglementării în materie anterioare H.G. nr. 1.086/2013, respectiv în baza [Ordinului](#) ministrului finanțelor publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit intern, norme aprobate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, Serviciul Audit Public Intern - adresa nr. 14898/17.09.2003 emisă de această instituție, înregistrată la CJ Iași sub nr. 9189/18.09.2003 (filele 130-181, vol. 18, d.u.p.), care nu erau actualizate conform noului act normativ (H.G. nr. 1.086/2013), nefiind însă constatată în acest sens, de către organele abilitate, săvârșirea vreunei contravenții, pe de o parte. Pe de altă parte, elaborarea/actualizarea normelor metodologice specifice (proprii) exercitării activității de audit public intern are la bază normele generale privind exercitarea activității de audit public intern, reglementate prin H.G. nr. 1.086/2013, astfel că nu se poate acredita ideea că activitatea de audit public intern în cadrul CJ Iași nu putea fi efectuată/desfășurată, întrucât nu erau actualizate normele metodologice specifice (proprii) exercitării activității de audit public intern conform H.G. nr. 1.086/2013, întrucât exista cadrul general de reglementare a unei astfel de activități (H.G. nr. 1.086/2013 și Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern - forma în vigoare la data faptelor), pe de o parte, iar, pe de altă parte, deși neactualizate conform normelor existente la acea dată (H.G. nr. 1.086/2013), erau elaborate și norme metodologice specifice exercitării activității de audit public intern la nivelul CJ Iași.

S-a mai acreditat de către apărare și ideea că verificarea auditorilor a contractului nr. 13639/27.09.2013 a fost una particulară, specială, pentru acest contract și că nu au fost verificate de către auditori la DAP și alte contracte în fara celui în discuție. Privitor la aceasta, instanța a arătat că, chiar și așa de-ar fi, verificările efectuate de către auditori cu privire la contractul nr. 13639/27.09.2013 respectă întru-totul cerințele din ordinul de serviciu nr. 37040/17.12.2014, aprobat de conducerea CJ Iași, prin președinte, privind misiunea de audit de regularitate (care, în esență, privește examinarea acțiunilor asupra efectelor financiare pe seama fondurilor publice sau



a patrimoniului public sub aspectul respectării principiilor, regulilor procedurale și metodologice, conform normelor legale) la DAP, pentru că este vorba despre un contract din anul 2013 (iar perioada supusă auditării, conform ordinului anterior referit, este 2011-2013) și pentru că unele dintre obiectivele misiunii de audit de regularitate la DAP, conform ordinului de serviciu sus-menționat, sunt: respectarea legalității în derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și urmărirea modului de punere în executare a contractelor de achiziție publică (iar contractul în discuție este un contract de achiziție publică, cu perioada de finalizare a executării acestuia, conform prevederilor contractuale, în anul 2013).

În ce privește faptul că a fost singurul contract verificat de către auditori cu prilejul misiunii de audit intern derulată la DAP, din declarațiile date în cauză de către auditori a rezultat că aveau în plan verificarea mai multor contracte de achiziție publică (6-7, conform declarației date în faza judecătii de către martorul Constantinescu Fănel), însă acest contract a fost primul verificat și, având în vedere „toate amănările care au fost date numai pentru rezolvarea problemelor legate de acest contract și necesitatea finalizării cât mai urgente a raportului de audit” (declarația martorului Constantinescu Fănel, dată în faza judecătii), auditorii nu au mai avut timpul fizic necesar analizării și a celorlalte contracte. Și martorul Calance Dumitru a precizat, prin declarația dată în faza judecătii, că au solicitat mai multe contracte de achiziții publice de la DAP, între care și contractul nr. 13639/27.09.2013, cu termen de executare de 3 luni de zile (până la data de 27.09.2013). Aceste aspecte au fost confirmate și de martora Mușcheru Anca, director al DAP, audiată în cauză în faza judecătii.

În raport de aceste aspecte, instanța a constatat că apărările inculpaților, în sensul sus-menționat, sunt neîntemeiate, precum și cele privitoare la nerespectarea de către auditori a procedurilor operaționale în derularea misiunii de audit la DPDD, ca *misiune ad-hoc* (misiune de audit public intern excepțională, nemclusă în misiunea de audit aprobată inițial) respectiv în derularea misiunii de audit la DPDD ca *structură auditată*, respectiv ca *structură atrasă* în auditul public intern, întrucât *niciuna dintre aceste situații* nu era incidentă în ce privește DPDD.

Aționând astfel în baza dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor, respectiv în baza art. 6.2.2. din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013, începând cu ziua de **02.03.2015**, în cadrul misiunii de audit efectuate de SAPI din cadrul CJ Iași la DAP au fost demarate de către auditori verificări și la nivelul DPDD [s-a apreciat a fi de menționat că, prin ordinul de serviciu nr. 6126/02.03.2015, aprobat de președintele CJ Iași, s-a prelungit, până la data de 31.03.2015, misiunea de audit public intern la Direcția de Achiziții Publice (DAP) din cadrul CJ Iași, pentru continuarea intervenției la fața locului], ca urmare a faptului că, efectuând verificări la Magazia Centrală a CJ Iași - pentru a vedea dacă materialele recepționate în baza procesului-verbal nr. 30/07.01.2014 au fost predate și preluate în gestiune, conform normelor legale, în Magazia Centrală a CJ Iași - , numita Lupu Daniela-Maricela (gestionarul responsabil cu Magazia Centrală a CJ Iași) le-a spus auditorilor că toate produsele/repererele pe care auditorii le verificau nu au fost predate la Magazia Centrală a CJ Iași (deși exista întocmit NIR-ul nr. 692/2014 - notă de intrare-recepție a produselor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 pentru Magazia Centrală a CJ Iași), ci au fost preluate direct de către DPDD, fiind depuse în *magazia proprie a acestei direcții*, cum exista întocmit bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 (bon de consum semnat din partea DPDD de către numita Râmbu Cosmina și inculpata Jinga Cristina-Teodora, cum s-a arătat anterior în acest sens), care făcea dovada preluării din Magazia Centrală a CJ Iași, de către DPDD, a materialelor pe care auditorii le verificau, **auditorii au hotărât efectuarea unui test de inventar la DPDD cu privire la produsele care figurau scriptic ca fiind preluate și intrate în gestiunea DPDD pe baza bonului de consum nr. 1089/23.12.2014** (așa cum rezultă din declarațiile coroborate date în cauză de martorii Calance Dumitru, Cărărau Ioan, Constantinescu

Fănel). **Acesta a fost motivul pentru care auditorii s-au deplasat în vederea efectuării de verificări (în cadrul misiunii de audit, aflate în derulare la DAP) la DPDD.**

Astfel, la data de **04.03.2015**, echipa de auditare, condusă de numitul Constantinescu Fănel (șeful SAPI din cadrul CJ Iași), în prezența inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și a numitului Potârnac George (astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, precum și din declarațiile martorilor - auditorii Cătărașu Ioan și Calance Dumitru), au efectuat o inventariere la *magazia (camera magazie și arhivă) DPDD*, în biroul DPDD - camera 87, etajul 2 - , apoi în camera biroului directorului executiv al DPDD (inculpata Jinga Cristina-Teodora), în scopul de a inventaria toate produsele de promovare existente.

În *magazia DPDD* au fost identificate un număr redus din reperele contractului în discuție, între care nu au fost identificate albume de prezentare a județului Iași, diferența (celor 1.000 exemplare/bucăți de albume, conform contractului) constatată fiind trecută în observație de către auditori cu menținea că albumele se pot afla în birourile DPDD sau au fost distribuite în activitățile de promovare. Ca urmare, cu acordul inculpatei Jinga Cristina-Teodora, auditorii au efectuat verificări și în birourile DPDD.

În urma acestor verificări, auditorii au întocmit testele de audit intern nr. 1 și nr. 2, din data de 04.03.2015 [semnate de auditori, iar din partea DPDD de către numitul Potârnac George (consilier în cadrul DPDD), cel desemnat ca reprezentant din partea DPDD de către inculpata Jinga Cristina-Teodora], prin verificările astfel efectuate de către auditori fiind identificate diferențe de produse în minus, în sumă de 277.061,65 lei (cu TVA) - valoarea totală a contractului, cu TVA, fiind de 334.800,00 lei - , stocul faptic identificat de către auditori fiind produse (aferele contractului în discuție) în valoare totală de 57.738,35 lei - cu TVA (vol. 8, d.u.p.), auditorii identificând, ca stoc faptic, 4 cataloage de prezentare a județului Iași (aceste aspecte au rezultat din declarațiile coroborate ale martorilor Calance Dumitru, Cătărașu Ioan, Constantinescu Fănel, cu datele rezultate din înscrisurile atașate la dosarul cauzei). A precizat martorul Calance Dumitru, în faza judecătorească: „ ... **am făcut o evaluare a produselor inventariate și am constatat că la acel moment se contura o valoare de aproximativ 277.000 lei în minus, reprezentând valoarea produselor ce nu au fost identificate la inventariere.** În această situație, noi auditorii am fost obligați să pretindem, să cerem documente justificative privind produsele pe care nu le găsisem la inventariere” (aspectele redată de martor au fost confirmate și de către martorii Cătărașu Ioan și Constantinescu Fănel, prin declarațiile date în ambele faze procesuale). Din declarația martorului Cătărașu Ioan a rezultat că în ce privește cataloagele de prezentare a județului Iași, identificate cu prilejul inventarierii făcute la DPDD, analizând conținutul unuia dintre acestea, a constatat o fotografie cu schema funcțională a Aeroportului Internațional Iași (după darea în funcțiune a noii piste a aeroportului), precum și date bibliografice aferente anului 2014. Un astfel de album - dintre cele identificate de auditori la data de 04.03.2015 (cu prilejul verificărilor efectuate la DPDD) - , care ar fi trebuit să facă parte dintre albumele predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași la data de 19.12.2013, a fost predat ulterior organelor de urmărire penală, album la finalul căruia sunt incluse date bibliografice aferente anului 2014 [la finalul acestuia, la rubrica „bibliografie”, este trecut drept sursă numărul 3-4/martie-aprilie/2014 al revistei „Dacia Literară”, editată de Muzeul Literaturii Române].

În aceste împrejurări, auditorii au solicitat inculpatei Jinga Cristina-Teodora explicații în legătură cu existența acestor diferențe în minus, împrejurări în care **inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că o cantitate de albume de prezentare a județului Iași a fost returnată prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., din dispoziția președintelui CJ Iași, întrucât trebuiau întocmite fotografii cu introducerea noii piste a Aeroportului Iași.**

A remarcat în acest context instanța, raportat la cele anterior expuse, că momentul în care inculpata Jinga Cristina-Teodora a oferit aceste explicații auditorilor este **04.03.2015**. Cum s-a

arătat anterior, la data de **24.02.2015** [când numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena s-a întâlnit cu inculpata Popa Letiția-Elena], albumele de prezentare a județului Iași nu fuseseră încă predate achizitorului CJ Iași, inculpata Popa Letiția-Elena spunându-i la acea dată numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena **că mai are nevoie de o săptămână pentru a putea livra toate materialele**, însăși inculpata Popa Letiția-Elena precizând, prin declarația dată în faza judecății, că, în prima parte a lunii ianuarie 2015, a fost vizitată la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. de către numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina (întâlnire în care a prezentat **colile** deja tipărite ale catalogului, însă inculpata Jinga Cristina-Teodora a remarcat pe fila cu aeroportul că există anumite greșeli - de scriere, de inversare de litere și nu era una dintre fotografiile corectă, nu reflecta destul de bine imaginea aeroportului - , care fuseseră deja tipărite, solicitându-i-se în acest context să refacă în întregime coala cu aeroportul), inculpata Popa Letiția-Elena arătând că, la momentul în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai urma să plece în Danemarca (cum s-a arătat prin cele ce urmează, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a efectuat o deplasare în Danemarca în **săptămâna 02.03.-08.03.2015**), i s-au solicitat albume și atunci a făcut toate demersurile să finalizeze 5 astfel de exemplare (din punct de vedere tipografic, *lucrarea era aproape gata* și a făcut demersurile de completare pentru ceea ce nu era la acel moment imprimat), **cele 5 exemplare**, ca urmare a solicitării de modificare (din ianuarie 2015), **fiind modificate și finalizate în luna martie 2015 și acestea conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași.**

Față de explicațiile oferite de inculpata Jinga Cristina-Teodora (privitoare la **returul** albumelor de prezentare a județului Iași prestatorului), auditorii i-au solicitat inculpatei documente justificative care să ateste returnarea albumelor de prezentare a județului Iași către prestator, inculpata Jinga Cristina-Teodora neprezentând **la acel moment** echipei de auditare niciun astfel de document.

Observând faptul că auditorii efectuau verificări cu privire la contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și că astfel activitatea infracțională putea fi descoperită, pentru a îngreuna activitatea auditorilor, inculpata Jinga Cristina-Teodora a solicitat tuturor angajaților DPDD pe care o conducea să nu discute cu auditorii și să nu ofere relații acestora decât în prezența sa [aspecte ce au rezultat din declarațiile date de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în ambele faze procesuale: din declarația dată de către aceasta în faza de urmărire penală, la data de 16.04.2015, a rezultat că inculpata Jinga Cristina-Teodora a dus la cunoștința tuturor salariaților din cadrul DPDD că direcția este „atrasă în misiunea de audit” și că toate relațiile urmează să fie date auditorilor numai în prezența ei (inculpata Jinga Cristina-Teodora le-a spus angajaților DPDD că nu au voie să vorbească cu auditorii decât în prezența ei); în faza judecății, aceasta a precizat că, după ce a început misiunea de audit, inculpata Jinga Cristina-Teodora a organizat o întâlnire cu tot departamentul, în care li s-a transmis mesajul de a nu da niciun fel de relații auditorilor, fără ca aceasta să fie consultată sau să fie îndreptat serviciul audit (SAPI) direct către inculpata Jinga Cristina-Teodora]. Acest aspect a rezultat și din declarația martorului Constantinescu Fănel, dată în faza judecății: „... am ținut cont de ... dorința doamnei Jinga ca nicio solicitare a auditului sau discuție cu vreo persoană din cadrul DPDD să nu se facă fără prezența domniei sale. De aceea am considerat că este bine și m-am adresat doar doamnei Jinga Teodora”.

Din declarațiile coroborate ale martorilor Calance Dumitru, Cătăraș Ioan, Constantinescu Fănel (declarații date de martori în ambele faze procesuale, fiecare dintre martori arătând în fața instanței că își mențin declarațiile date în faza de urmărire penală), precum și din înscrisurile atașate la dosarul cauzei, instanța a reținut în continuare următoarele:

La data de 05.03.2015, echipa de auditare a formulat, în scris, o notă de relații și documente, respectiv o solicitare scrisă de relații și documente (denumită „**interviu**” - nr. 6635/05.03.2015) către inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), prin care i

s-a cerut inculpatei să prezinte - **până la data de 09.03.2015** - mai multe documente (solicitate de auditori în original și copie), precum și relații [privitoare la magazia DPDD - organizarea, funcționarea acesteia, persoana responsabilă (gestionarul) pentru magazia DPDD, proceduri operaționale pentru activitățile derulate la magazia DPDD - , la fișele de magazie pentru materialele primite și recepționate în contractul nr. 13639/27.09.2013 cu S.C. „LASER CO” S.R.L., documentele justificative pentru consumul materialelor primite de la S.C. „LASER CO” S.R.L., explicații cu privire la locația unora dintre reperatele aferente contractului în discuție, explicații privitoare la nepredarea materialelor primite conform procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (înregistrat la DPDD cu nr. 3755/19.12.2013) la Magazia Centrală a CJ Iași]. S-a apreciat a fi de menționat că, la această notă de relații și documente, ***inculpata Jinga Cristina-Teodora a răspuns ulterior (la data de 09.03.2015, cu adresa nr. 6898), comunicând, în esență, auditorilor faptul că nu le pot fi înaintate documente justificative, întrucât misiunea de audit viza o altă entitate (structură) din cadrul CJ Iași, respectiv DAP, și nu DPDD*** (adresă aflată la filele 143-144, vol. 6, d.u.p.).

Ulterior, ***auditorii, cu adresa nr. 7223/11.03.2015, au comunicat inculpatei Jinga Cristina-Teodora - dar și numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena*** (cărora le-au fost și acestora solicitate, la data de 06.03.2015, de către auditori note de relații și documente, prin ***interviurile*** formulate, așa cum se va arăta în continuare) - ***normele legale*** [art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern] în baza cărora solicitau de la acestea notele de relații formulate, denumite „interviuri” (filele 97-98, vol. 8, d.u.p.).

S-a apreciat a fi de menționat în acest context că, potrivit Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (Anexa din H.G. nr. 1.086/2013), în cadrul intervenției la fața locului (cu colectarea probelor de audit), ca etapă a derulării misiunii de audit, este inclusă și interviuarea, care constă în căutarea de informații privind domeniul auditabil (în speță, urmărirea modului de punere în executare a contractului de achiziție publică atribuit, contractul nr. 13639/27.09.2013) nu doar de la persoanele auditate (din structura auditată), ci și de ***persoanele implicate*** [„Am fost nevoiți să transmitem Direcției de dezvoltare durabilă prevederile legale în baza cărora noi, auditorii, aveam dreptul să pretindem documente, respectiv art. 18 din Legea nr. 672/2002 ... alin. 4 ... atunci când auditorii constată că se conturează un eventual prejudiciu pot cere date, informații, documente de la orice persoană fizică sau juridică în vederea clarificării ...” (declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătii)]. ***Nici urmare a acestui demers din partea auditorilor nu au fost înaintate acestora relațiile și documentele solicitate decât mult mai târziu (la data de 01.04.2015 - cum se va arăta în acest sens în continuare).***

Față de diferențele de produse constatate în minus, față de explicațiile oferite auditorilor de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (că albumele de prezentare a județului Iași au fost returnate prestatorului), față de împrejurarea că inculpata Jinga Cristina-Teodora nu a prezentat auditorilor vreun document justificativ care să ateste returnul albumelor de prezentare a județului Iași către prestator, echipa de auditare a hotărât să facă verificarea albumelor de prezentare a județului Iași și la sediul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a solicita de la această societate, în temeiul art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor, date/informații, relații sau documente pentru a soluționa ***chestiunea prejudiciului prefigurată la data când au făcut testul inventar*** (conform declarației martorului Calance Dumitru, dată în faza judecătii).

Astfel, în ziua de ***05.03.2015***, în temeiul art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/ privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor, respectiv în baza art. 6.2.2. din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013, forma în vigoare la data faptelor, în baza ordinului de serviciu nr. 6126/02.03.2015 (prin care s-a prelungit, până la data de 31.03.2015, misiunea de

audit la DAP), precum și a ordinului de deplasare din data de 05.03.2015 (pentru perioada 05.03.-06.03.2015, la S.C. „LASER CO” S.R.L.), aprobat de conducerea CJ Iași, prin vicepreședinte (la data respectivă președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai era plecat într-o deplasare în străinătate), auditorii au efectuat o verificare la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. din Iași, Șos. Ștefan Cel Mare nr. 67-69.

La sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., auditorii au discutat cu inculpata Popa Letiția-Elena, cu privire la derularea contractului nr. 13639/27.09.2013. Întrebată de auditori dacă la S.C. „LASER CO” S.R.L. se află în lucru unele produse din contractul nr. 13639/27.09.2013, **inculpata a precizat auditorilor că se află în lucru circa 850 de exemplare ale albumului de prezentare a județului Iași** (poziția 2 din factura nr. 1628/12.12.2014), **în vederea înlocuirii unui fascicul din lucrare, referitor la actualizarea fotografiilor Aeroportului Iași**. Inculpata a mai precizat că cele 1.000 de albume contractate au fost predate în termenul contractual, conform documentelor deja întocmite, dar că, **la solicitarea CJ Iași** (prin numitele Râmbu Cosmina și Hanganu Oana Elena), **a acceptat să refacă cele 850 de albume, prin înlocuirea fasciculului privind R.A. Aeroportul Iași cu fotografii actualizate cu pista nouă finalizată în anul 2014**. *A mai precizat inculpata că cele 850 de albume au fost aduse la S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în cursul lunii februarie) de către numitul Ilie Neculai (salariat al firmei) cu autoturismul - proprietatea firmei, urmând să verifice dacă s-a încheiat vreun document pentru mișcarea albumelor.*

Fiind întrebată cu prilejul vizitei efectuate de auditori la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. cum explică faptul că prin contractul încheiat cu CJ Iași se prevede livrarea a 16 repere, iar potrivit procesului-verbal nr. 802/3755/2013 s-au livrat 11 repere [auditorii aflându-se deja în posesia procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1** (cea cu 11 poziții/repere), pentru că acest proces-verbal a fost atașat **inițial** la documentele înaintate Direcției Economice din cadrul CJ Iași (Serviciul Financiar-Contabil) în justificarea plății prețului contractului în discuție - așa cum s-a relevat în acest sens prin cele ce preced], inculpata Popa Letiția-Elena a prezentat auditorilor un draft (nesemnat) al procesului-verbal nr. 802/19.12.2013, cuprinzând un număr de 14 poziții/16 repere [catalogul de prezentare/album al județului Iași - design, respectiv catalogul de prezentare/album al județului Iași - tipărire fiind înscrise în procesul-verbal respectiv la poziția 1.a., respectiv 1.b., filmul de prezentare a județului Iași - la poziția 7.a., iar DVD și carcasă pentru film de prezentare a județului Iași fiind la poziția 7.b.] - respectiv, draft-ul procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2** (cum s-a arătat deja prin cele ce preced). Cu acest prilej, relativ la faptul dacă la livrarea materialelor din data de 19.12.2013, cu procesul-verbal nr. 802, s-a întocmit aviz de însoțire sau factură fiscală (documente justificative prevăzute de legislația în materie), inculpata a precizat că nu s-a întocmit factură fiscală (în anul 2013), **neputând preciza cu certitudine dacă a fost întocmit (în anul 2013) aviz de însoțire**, precizând inculpata că s-a facturat în anul 2014, decembrie 2014, la finele exercițiului bugetar (n.n. - factura nr. 1628/12.12.2014).

S-a impus a fi făcută în acest context precizarea că, în cauză, s-a invocat existența **avizului de însoțire a mărfii nr. 804/19.12.2013 (mențiune olografă)** - aflat la fila 216, vol. 11, d.u.p. - , prin care se atestă faptul că, la data de 19.12.2013, prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, a expediat toate cele 16 produse/repere aferente contractului în discuție (cu valoarea totală, fără TVA, de 270.000,00 lei). Pe acest înscris, la rubricația „Semnătura de primire”, este făcută mențiunea olografă „RÂMBU COSMINA”, în dreptul căreia este executată și o semnătură, la rubricația „Semnătura și ștampila furnizorului” este aplicată ștampila S.C. „LASER CO” S.R.L., fiind executată și o semnătură în dreptul aplicării ștampilei, la rubricația „Date privind expediția: Numele delegatului:” este făcută mențiunea olografă „Popa Letiția Elena”, iar la rubricația „Buletinul de identitate: seria nr eliberat (a)” este mențiunea olografă: „MX 433304 Mun Iași”.

În legătură cu judecarea faptei privitoare la eventuala falsificare a **acestui înscris**, instanța a arătat nu este investită prin rechizitoriul emis în cauza de față.

Cu toate acestea, **prezentând relevanță sub aspectul împrejurării factuale privitoare la predarea/primirea tuturor reperelor/produselor aferente contractului, prin raportare la procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta 2 (cea cu 14 poziții/16 repere), proces-verbal care a fost folosit pentru prima dată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, la data de 01.04.2015** [în încercarea inculpatei de a crea aparența legalității executării contractului, cu prilejul prezentării auditorilor a materialului întocmit (înregistrat la DPDD sub nr. 9596/01.04.2015) de către aceasta (material în cuprinsul căruia inculpata Jinga Cristina-Teodora a menționat *în mod nereal* - prin motivele expuse prin cele ce preced s-a arătat că la data de 19.12.2013 nu au fost predate toate materialele aferente contractului în discuție, unele dintre acestea nefiind executate la acea dată de către prestator - *că toate materialele formând obiectul contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost predate de către prestator la data de 19.12.2013*): la materialul înregistrat sub nr. 9596/01.04.2015, întocmit de către inculpată, a fost anexat un exemplar al procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**, care atesta primirea tuturor celor 16 repere), cu explicația că procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (cel cu 11 repere) reprezintă un document intermediar, prestatorul întocmind două astfel de înscrisuri, întrucât ar fi efectuat două transporturi; în cuprinsul acestui document nr. 9596/01.04.2015 se arată că: „Cu privire la predarea unui număr de 11 repere de produse dintre cele 16 repere contractate, menționăm că în scopul predării produselor, au fost întocmite de către prestator două procese verbale, unul intermediar pentru 11 repere aferente primului transport, iar cel de-al doilea, final, pentru 16 repere rezultat din cumularea primului transport cu cel de-al doilea transport al prestatorului; Anexăm procesul-verbal întocmit pentru toate produsele livrate la data de 19.12.2013 (Anexa 1)”], **instanța a reținut în analiză și acest înscris.**

Privitor la **acest înscris („aviz însoțire a mărfii” nr. 804/19.12.2013)**, instanța a reținut următoarele:

1. în primul rând, așa cum s-a arătat prin cele deja expuse, instanța a arătat că la data de 19.12.2013 nu erau executate de către *prestatorul* S.C. „LASER CO” S.R.L. toate produsele/materialele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, astfel că nu puteau fi predate (expediate) de către *acesta* toate reperele (16 repere/produse) aferente contractului (așa cum se atestă prin avizul de însoțire a mărfii nr. 804/19.12.2013);

2. în al doilea rând, prin declarația dată la data de 17.04.2015, în faza de urmărire penală, numita Râmbu Cosmina (al cărei nume este înscris la rubricația „Semnătura de primire” de pe avizul de însoțire a mărfii nr. 804/19.12.2013, nume în dreptul căruia este executată și o semnătură) a arătat că **a semnat, în luna martie 2015, un aviz de însoțire a mărfii, aferent materialelor de promovare din contract**, însă nu-și amintește ce dată era în cuprinsul acestuia, aviz pe care i l-a adus la locuința sa, pentru a-l semna, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, cu care numita Râmbu Cosmina a arătat că, anterior, în primele zile ale lunii martie 2015, s-a întâlnit în complexul „Palas” Iași, prilej cu care numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena i-a transmis faptul că inculpata Jinga Cristina-Teodora a spus că „în cazul în care în situația legată de acest contract de executare a materialelor de promovare va fi implicat și numele domnului președinte al CJ Iași, nu va fi bine”;

3. în al treilea rând, acest aviz de însoțire a mărfii (nr. 804/19.12.2013) nu este înscris în evidențele contabile ale S.C. „LASER CO” S.R.L.: potrivit documentelor contabile ale S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în speță, registrul jurnal - decembrie 2013 - filele 327-328, vol. 12, d.u.p.), la data de 19.12.2013 (dată înscrisă în avizul în discuție), ca și avize de însoțire a mărfii în relația acestei societăți cu CJ Iași, sunt înregistrate următoarele documente: documentul AEISAAA8053402/19.1 (Consiliul Județean Iași - Ieșiri - ), în valoare de 186.547,20 lei, respectiv documentul AEISAAA8053402/19.1 (Consiliul Județean Iași - Descărcare gestiune - ),

în valoare de 186.547,20 lei, precum și documentul AEISAAA8053402/19.1 (Consiliul Județean Iași - TVA neexigibil - ), în valoare de 44.771,33 lei (vol. 12, d.u.p., fila 327)].

**În raport de toate aceste motive, instanța a reținut că înscrisul „aviz însoțire a mărfii” cu nr. 804/19.12.2013 nu poate face dovada realității aspectelor factuale consemnate în cuprinsul acestuia, respectiv dovada faptului predării/primirii, la data de 19.12.2013, a produselor (articolelor) înscrise în cuprinsul acestuia.**

La sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., auditorii au identificat o serie de materiale de promovare, identice ca și conținut cu cele prevăzute în contractul încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L., aflate în curs de execuție (în faza tipării pe coală tipografică, nefiind tăiate, copertate sau legate - planșe foto/tipografice netăiate), în secția de producție a societății respective, unde auditorii au avut acceptul inculpatei de a intra și unde, cu acordul acesteia, au efectuat fotografii [a arătat inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în faza judecătii, că la în întâlnirea din luna martie 2015, auditorii i-au adus la cunoștință că verifică aspectele legate de contractul încheiat de firma sa cu CJ Iași; auditorii i-au prezentat un set de întrebări la care a răspuns și au informat-o că au declanșat această verificare datorită unei discordanțe între data întocmirii procesului-verbal de recepție nr. 30 din data de 07.01.2014 și data inserată în cuprinsul acestuia (care făcea referire la ziua de 23, în loc de 07), proces-verbal pe care dânsa nu l-a semnat; cu acordul său, auditorii au realizat fotografii în spațiile de producție și la solicitarea acestora inculpata le-a pus la dispoziție „o foaie din calculator cu procesul-verbal nr. 802”].

Cu acest prilej, au fost identificate de către auditori elemente componente ale albumelor de prezentare a județului Iași, ale broșurilor bilingve și ale hărților turistice (planșele fotografice - vol. 8, d.u.p.). Auditorii au constatat astfel, cu prilejul verificărilor efectuate la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., că albumele („inițiale”) de prezentare a județului Iași nu erau finalizate (executate) la acel moment (05.03.2015) - martorul Constantinescu Fănel a arătat, prin declarația dată în faza judecătii, că la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu au găsit decât albume în lucru („...am solicitat ... un eșantion din acele așa-zise albume desfăcute și uitându-mă pe cantul fascicului am constatat că acestea nu erau găurite, găuri care ar fi trebui să existe de la cusăturile vechi”; „ ... în prezența numitei Popa Letiția, i-am cerut acordul și l-am primit din partea dumneaei să ne deplasăm la subsolul clădirii, unde funcționează tipografia și să constatăm, să vedem, că albumele sunt în lucru. De altfel, Cătărașu Ion, a făcut o serie de fotografii ce reprezentau teancuri de fotografii ce urmau să fie prelucrate, cusute și transformate în albume”). Martorul Calance Dumitru a arătat, prin declarația dată în faza judecătii, că i-au solicitat inculpatei Popa Letiția-Elena să le arate o parte sau toate albumele restituite societății de către CJ Iași, în vederea refacerii unor fotografii, condiții în care inculpata le-a arătat „ ... 45-48 de fascicule care reprezentau albumele transmise de CJ și care făceau obiectul contractului”. Văzând că diferența este mare, auditorii au solicitat inculpatei, și aceasta a fost de acord, să intre în tipografia societății, prilej cu care auditorii au constatat că „existau pe niște suporturi de lemn un număr foarte mare de foi, pe care erau fotografii cu conținutul albumelor” (declarația martorului Calance Dumitru, din faza judecătii), asupra cărora auditorii, cu acordul inculpatei, au efectuat fotografii.

A reținut instanța, ca relevantă, în acest sens, declarația dată, în cursul judecătii, de către martorul Calance Dumitru: „Doresc să precizez că la data de 05.03.2015, tot în baza art. 18 alin. 4 din Legea 672 /2002, *auditorii au solicitat aprobarea unui ordin de deplasare la contractant, respectiv la SC Laser Co SRL Iași, în vederea solicitării de date informații sau documente justificative pentru a soluționa chestiunea prejudiciului prefigurat la data când am făcut testul de inventar.* Toți 3 auditorii ne-am deplasat la SC Laser Co, unde am luat legătura cu administratorul societății - Popa Letiția. *În acest împrejurări auditorul Cătărașu împreună cu Popa Letiția au întocmit o notă în care s-a consemnat că au fost restituite de către CJ, anterior acestei date, un număr de aproximativ 850 de albume. I-am solicitat numitei Popa Letiția să ne*

arate dacă poate o parte sau toate albumele restituite societății în vederea refacerii unor fotografii, de către CJ. Atunci numita Popa ne-a putut arăta aproximativ 45-48 de fascicule care reprezentau albumele transmise de CJ și care făceau obiectul contractului. Văzând că diferența este mare am solicitat și numita Popa Letiția a fost de acord să intrăm și în tipografia societății respective. În tipografie am putut constata că existau pe niște suporturi de lemn un număr foarte mare de foi, pe care erau fotografiile din conținutul albumului. Noi, auditorii, am făcut atunci câteva fotografii cu acordul numitei Popa la acele teancuri de foi, care conțineau fotografiile din albumul contractat. După această operațiune am semnat noi toți, noi auditorii și numita Popa, nota de constatare ... Vreau să relatez faptul că **normele ... nu prevăd în mod expres întocmirea unor astfel de ordine de deplasare, dar noi, auditorii, am solicitat aceasta. La conducerea CJ, în ziua respectivă era Lupu Victorel, care a și semnat acest ordin de deplasare, fiind de acord cu această solicitare și acțiune. ...** Nu știu dacă s-au mai semnat astfel de ordine de deplasare. Solicitarea noastră însă de a se semna un astfel de ordin de deplasare s-a constituit ca un fel de măsură preventivă, în sensul de a nu fi acuzați ca ne-am dus la SC Laser Co fără acordul conducerii CJ, deși legea ne dă dreptul și avem posibilitatea să cerem date și informații de la orice persoană fizică sau juridică. ... Cu prilejul vizitei din 05.03.2015, în tipografie, am observat toți auditorii că acele fotografii care ar fi trebuit să facă parte din album erau inserate pe niște coli albe, mari și nu erau tăiate în formatul albumului. Cel puțin așa păreau teancurile pe care le-am văzut noi și prima foaie din teancul respectiv. ... În momentul în care ne-am prezentat la SC Laser Co ... atitudinea noastră, a auditorilor, fără niciun dubiu și putere de contestare, a fost una prietenească, de respect, mai ales că era și o doamnă ... atitudinea noastră a fost și de mai mare îngăduință ... l-am lăsat pe Cătărău să discute cu Popa Letiția despre problematica pentru care ne deplasasem acolo. În aceste condiții, Cătărău Ioan chiar a încurajat-o pe numita Popa Letiția să spună doar ce știe, să dea răspunsurile potrivite, pe care ea le consideră potrivite. În contextul discuțiilor de la sediul SC Laser Co cu Popa Letiția, abia cu acel prilej noi, auditorii, am aflat că mai există un proces-verbal nr. 802 din 19.12.2013, care cuprindea toate cele 16 reperi din contractul în discuție, însă acest document, nr. 802, nu prezenta nicio semnătură, fapt pe care noi auditorii l-am și consemnat în nota de constatare întocmită".

Cele relatate de martorul Calance Dumitru au fost confirmate și de martorul Cătărău Ioan, prin declarația dată în faza judecătorească. „În ordine cronologică, la data de 05.03.2015, la sugestia șefului de serviciu, pe baza discuțiilor purtate pentru a obține mai multe date, relații despre acest fenomen, pentru a vedea dacă este vorba de o fraudă, cu aprobarea scrisă a celui care la acel moment era efectiv la conducerea CJ, respectiv vicepreședintele Lupu, ne-am deplasat la sediul SC Laser Co, unde am fost primiți de către doamna administrator Popa Letiția, care ne-a oferit o serie de explicații și ne-a permis să vedem în atelierul de producție o serie de elemente, pagini tipografice, din albumul de prezentare a județului Iași. Am consemnat cele prezentate de ea, pe baza întrebărilor noastre, într-un proces-verbal, semnat de ambele părți, dumneaei din partea Laser Co și noi din partea CJ Iași.”

Astfel, instanța a arătat că la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. auditorii au identificat o serie de materiale de promovare (identice cu cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013), care se aflau în curs de execuție (în faza tipăririi pe coală tipografică, care nu erau tăiate, copertate, legate) în secția de producție a societății. S-a apreciat că **nu se putea așadar pune în niciun caz problema „actualizării” albumelor de prezentare a județului Iași, pentru că la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. auditorii nu au identificat albume inițiale, la care să fi fost înlocuite anumite pagini, aspect confirmat și prin rezultatul perchezițiilor domiciliare autorizate și efectuate în cauza de față, în urma cărora nu s-au identificat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. albume în forma inițială - care să fi fost predate, conform evidențelor scriptice anterior menționate, în ziua de 19.12.2013 CJ Iași - ci, doar albume de prezentare a județului Iași noi, forma inițială, aflate în lucru. Mai mult, au fost identificate elemente de**



conținut ale unora dintre reperele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 (broșuri bilingve, albume de prezentare a județului Iași, hărți turistice), repere care ar fi trebuit să fie, conform evidențelor scriptice (privind recepția cantitativă și calitativă a produselor aferente contractului în analiză - procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, care a avut la bază procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013) existente la nivelul CJ Iași, în gestiunea CJ Iași încă din data de 19.12.2013, iar în gestiunea DPDD (conform bonului de consum nr. 1089) din data de 23.12.2014. Și, mai mult, în conținutul materialelor tipărite/aflate în curs de tipărire (identificate de către auditori la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L.) erau cuprinse date statistice referitoare la anul 2014, ceea ce denotă că produsele identificate de auditori la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost concepute după data procesului-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013, respectiv după data procesului-verbal nr. 30/07.01.2014: albumul de prezentare a județului Iași conține date statistice privind Aeroportul Iași, aferente primelor șapte luni ale anului 2014, precum și fotografii cu noua pistă a Aeroportului Internațional Iași, care a fost inaugurată în luna august 2014, ulterior decii datelor corespondente ale proceselor-verbale sus-referite; de asemenea, broșura de proiecte conține date referitoare la rata șomajului la nivelul județului Iași în luna decembrie 2013 - date care nu pot fi disponibile decât la terminarea anului 2013 (or, perioada de executare a contractului luat în analiză era 3 luni de la data semnării: 27.09.2013), respectiv în anul următor (2014).

Aceste aspecte au rezultat nu doar din înscrisurile atașate la dosar (exemplare din reperele sus-menționate), ci și din declarațiile coroborate date în cauză - în ambele faze procesuale - de către martorii Calance Dumitru, Constantinescu Fănel și Cătărău Ion.

Potrivit declarației date de martorul Cătărău Ioan în faza de urmărire penală, numitul Constantinescu Fănel (auditor) i-a solicitat inculpatei să-i prezinte albumele vechi (chiar desfăcute), inculpata replicând că paginile de înlocuit le-a aruncat. Martorul Calance Dumitru a arătat, prin declarația dată în cursul urmăririi penale, că în secția de producție de la S.C. „LASER CO” S.R.L. a observat că „erau în pregătire pentru realizarea albumului mai multe planșe cu poze ce urmau să fie introduse în albumul de prezentare. Erau coli mari ce urmau a fi tăiate și introduse în asamblarea albumului... Letiția Popa ne-a prezentat aprox. 40 de albume, cu paginile asamblate, dar nelegate, fără coperti, însă nu am văzut albume finalizate ... ne-a spus atunci că ...îi fuseseră returnate de către CJ Iași aprox. 850 de albume pentru a fi înlocuite cu poze ce reprezentau nouă pistă a aeroportului. Eu nu am observat în hala de producție vreunul dintre acele albume vechi la care Popa Letiția făcea referire. Popa Letiția ne-a spus că cele 40 de albume pe care ni le prezentase sunt din cele vechi, însă am observat că acestea nu prezentau urme ca și cum ar fi fost legate anterior.”

În acest context, instanța a relevat faptul că, cu prilejul efectuării la data de 15.04.2015 a perchezițiilor domiciliare autorizate și efectuate în cauza de față (atât la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., în locațiile în care se derulează activitatea acestei societăți comerciale, cât și la sediul CJ Iași, în incinta diferitelor birouri ale instituției), nu au fost identificate albume de prezentare a județului Iași (absolut niciunul) care să fi fost predate la data de 19.12.2013 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași către CJ Iași (nici nu era posibil, pentru că, potrivit analizei instanței făcute prin cele ce preced, albumul de prezentare a județului Iași nu era executat de către prestator la finalul anului 2013), ci doar albume de prezentare a județului Iași noi (un nr. de 200 de astfel de albume - care cuprind și noua pistă a Aeroportului Internațional Iași, inaugurată în luna august 2014 - , care au fost predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași către CJ Iași în luna martie 2015, fiind identificate la sediul acestei instituții), precum și unele machete ale albumului de prezentare a județului Iași (aferente anului 2014), în diferite forme.

Așadar, la data efectuării verificărilor de către auditori la data de 05.03.2015 la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost identificate doar albume în lucru (pentru prima dată) - file tipărite,

nelegate, conținând imagini ale noii piste a Aeroportului Internațional Iași (pistă ce a fost inaugurată în luna august 2014).

De altfel, cu prilejul declarațiilor date în cauză de către inculpata Popa Letiția-Elena, atât în faza de urmărire penală (în fața judecătorului de drepturi și libertăți), cât și în fața judecătorului de primă instanță, aceasta a arătat neechivoc faptul că albumele de prezentare a județului Iași (cele 1.000 de bucăți, aferente contractului în discuție) nu erau executate la finele anului 2013, sens în care nu puteau fi predate la CJ Iași în termenul de finalizare a executării contractului. În plus, inculpata Popa Letiția-Elena, prin declarația dată în faza judecății, a arătat foarte clar că albumele de prezentare a județului Iași nu erau finalizate (executate) nici la data efectuării plății facturii nr. 1628/12.12.2014 și că abia în anul 2015, cu prilejul deplasării în străinătate a președintelui CJ Iași (care a avut loc la începutul lunii martie 2015) a reușit finalizarea a 5 albume de prezentare a județului Iași, care conțineau și noua pistă a Aeroportului Iași.

Totodată, instanța a arătat că, din raportul de constatare tehnico-științifică informatică întocmit în cauză în faza de urmărire penală (raport de constatare din data de 24.06.2015 - vol. 21 și 22, d.u.p.), prin analiza metadatelor (informația de la rubrica „date picture taken” - data preluării fotografiei), în ce privește fotografiile tipărite în cuprinsul albumului de prezentare a județului Iași [care au fost identificate în fișierele electronice extrase din materiale digitale de pe suportul de stocare în componența obiectului HD 051 - Laptop Fijitsu S/N: YLKX023299, ridicat din biroul numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena din cadrul CJ Iași, care conțin fotografiile corespondente paginilor catalogului de prezentare a județului Iași, în format digital, sub forma unor fișiere în format „Tagged Image File Format”, extensie „TIFF”], pe suportul de memorie al sistemului informatic ridicat din biroul folosit de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, sistem ce fusese anterior folosit de către numita Râmbu Cosmina, se poate constata fără dubiu că mare parte a fotografiilor (reprezentând instituții publice, școli, licee/colegii, universități, unități de cult, biblioteci, etc.) incluse în cuprinsul albumului de prezentare a județului Iași au fost efectuate ulterior datei de 07.01.2014 (care figurează, conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, ca fiind data recepției cantitative și calitative a respectivelor repere), datele efectuării acestor fotografii fiind în cursul anului 2014 (lunile ianuarie/martie 2014).

S-a apreciat că datele rezultate din raportul de constatare informatică (vol. 20, 21 și 22, d.u.p.) se coroborează întru-totul cu declarațiile date în cauză de martorii Tabarcea Ionuț-Constantin și Pantelimonescu Tudor, din care a rezultat, într-adevăr, faptul că, la momentul încheierii contractului nr. 13639/27.09.2013, inculpata Popa Letiția-Elena deținea o bază de date, de fotografii, cu diferite obiective din județul Iași (unele făcute anterior de numitul Pantelimonescu Tudor, dar și de alți fotografi), inclusiv cu Aeroportul Iași, unele dintre aceste fotografii fiind incluse în conținutul albumului de prezentare a județului Iași, fotografii care însă au fost prelucrate, în vederea includerii lor în conținutul albumului de prezentare a județului Iași, în anul 2014; totodată însă, a rezultat și faptul că, în cursul anului 2014, au fost efectuate fotografii la diferite obiective din județul Iași - altele decât Aeroportul Iași - care au fost incluse în conținutul albumului de prezentare a județului Iași, cele mai multe fiind făcute de numitul Tabarcea Ionuț-Constantin, care, în anul 2014, începând cu luna martie, a și prelucrat unele dintre fotografiile deținute în baza de date/fotografii a inculpatei (fotografii realizate anterior de numitul Pantelimonescu Tudor, dar și de alți fotografi), ultimele fotografii realizate de martorul Tabarcea-Ionuț Constantin, în vederea includerii lor în albumul de prezentare a județului Iași, fiind cele cu Aeroportul Internațional Iași (noua pistă a aeroportului).

S-a mai impus a fi făcută și precizarea că, ulterior efectuării fotografiilor, era necesară prelucrarea acestora (selectarea, editarea, aranjarea în pagină și tipărirea lor - ca parte componentă a albumului de prezentare a județului Iași), așa cum a precizat, prin declarațiile date în cauză, martorul Tabarcea Ionuț-Constantin (care a precizat că a realizat fotografii la diferite

obiective până în lunile mai-iunie 2014 pentru albumul de prezentare a județului Iași, dar și că, începând cu luna martie 2014, a efectuat prelucrarea unor fotografii pe care le avea în baza de date inculpata Popa Letiția-Elena), ceea ce, inerent, necesita și acestea o perioadă de timp.

Suplimentar, instanța a observat că aceste fotografii la diferite obiective (instituții publice, muzee, unități de învățământ etc.), efectuate în perioada anului 2014 (în prima jumătate a anului), cuprinse în conținutul paginilor albumului de prezentare a județului Iași (care a fost finalizat/executat în luna martie 2015 de către prestator), nu aveau nicio legătură cu Aeroportul Iași, a cărui prezentare în conținutul albumului respectiv a fost folosită ca motiv al justificării *actualizării* albumelor de prezentare. a județului Iași - obiect la contractului nr. 13639/27.09.2013.

S-a apreciat că toate aceste aspecte denotă odată în plus caracterul fals la înscrisurilor analizate prin prezenta hotărâre (privind predarea-primirea la data de 19.12.2013 a materialelor de promovare aferente contractului în discuție, respectiv „recepționarea” propriu-zisă a acestora conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014).

În contextul confruntării cu iregularitățile scriptice prezentate de către auditori, administratorul S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Popa Letiția-Elena, a susținut în fața acestora că predarea-primirea materialelor de promovare s-a realizat în totalitate, conform prevederilor contractuale și ale caietului de sarcini, la data de 19.12.2013, inculpata justificând prezența materialelor de promovare la sediul firmei și nu în gestiunea CJ Iași prin anumite modificări pe care firma le execută benevol, la solicitarea verbală a unor funcționari din cadrul CJ Iași.

Cu prilejul vizitei efectuate la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., auditorii au întocmit o notă de constatare, semnată de către aceștia, precum și de către inculpata Popa Letiția-Elena (vol. 8, d.u.p.) și au fost efectuate de către auditori fotografii (vol. 8, d.u.p.) cu privire la materialele de promovare aflate în lucru.

În perioada **03-06.03.2015**, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (președintele CJ Iași) a efectuat o deplasare în Danemarca, în orașul Aalborg.

Realizând faptul că auditorii sunt pe cale a descoperi fraudă comisă (prejudicierea bugetului unității administrativ-teritoriale, prin plata unor servicii neprestate, recepționate prin întocmirea documente false), inculpații Adomniței Cristian-Mihai, Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au început, în cursul lunii martie 2015, să efectueze demersuri - folosindu-se în acest sens de numele Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Râmbu Cosmina, care au executat dispozițiile date de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - menite a întârzia punerea la dispoziția auditorilor a documentelor pe care aceștia le solicitau în vederea clarificării situației, pentru a obține astfel timpul necesar pentru ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să poată executa și livra toate materialele de promovare și pentru a putea plăsmui documente care să ateste că produsele - albumele de prezentare a județului Iași - fuseseră predate CJ Iași în luna decembrie 2013 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași și apoi restituite de către CJ Iași acestei firme, în vederea actualizării unor fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași.

Astfel, după ce auditorii au efectuat la data de **04.03.2015** verificările la DPDD, după ce, la data de **05.03.2015**, auditorii i-au solicitat inculpatei Jinga Cristina-Teodora (prin nota scrisă, denumită **interviu** - nr. 6635/05.03.2015) documente și relații privitoare la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și au fost la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., în ziua de **05.03.2015**, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a transmis inculpatului Adomniței Cristian-Mihai (care se afla în străinătate) un mesaj de tip SMS, prin care îi solicita să se vadă cu acesta atunci când se întoarce în țară (mesajul de tip SMS a fost șters, dar a fost recuperat din memoria telefonului inculpatului, mesaj cu următorul conținut: „Buna ziua. 1. V-am trimis adresa MAE prin email. 2.

*Va rog mult când va întoarceți la Iași as dori sa ne vedem puțin. Va rog mult! Mc. O zi buna!”).*

În urma mesajului primit, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a cerut inculpatei Jinga Cristina-Teodora să se întâlnească după ce va ajunge la Iași, înainte de a se duce spre casă „I-am cerut lui Jinga ca întâlnirea dintre noi să se facă în drumul meu spre casă.” (declarația inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, dată în faza judecătii). După ce a revenit în țară, în ziua de **06.03.2015** (vineri), imediat după aterizarea aeronavei cu care călătorise, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai s-a deplasat direct în incinta restaurantului „Oedosushi” din Iași, stradela Sărărie, nr. 45, unde s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

În ziua de 06.03.2015, echipa de auditare a formulat solicitări de relații și documente, prin înscrisul denumit de **interviu** (nr. 6818/06.03.2015), și numitelor Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - membri ai *comisiei de recepție* (numită prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași) care efectuase, conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014, recepția cantitativă și calitativă a materialelor de promovare aferente contractului în discuție (numita Râmbu Cosmina, președintele acestei comisii, nu mai lucra la data de 06.03.2015 la CJ Iași) - , prin care auditorii le cereau acestora să prezinte mai multe documente (solicitate de auditori în original și în copie), precum și relații [privitoare, în esență, la procesul de executare a contractului în discuție, la procedura și modul de desfășurare a recepționării cantitative și calitative consemnate în procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, la necorelările dintre mențiunile din procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 (cu privire la data recepției), precum și cele dintre acest proces-verbal și procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 1** (cea cu 11 poziții/repere) - proces-verbal care fusese atașat la documentele justificative pentru efectuarea plății către S.C. „LASER CO” S.R.L. - , privitoare la modalitatea de evaluare a produselor, în lipsa documentului de însoțire-expediție a acestora, la împrejurările privind semnarea referatului de plată a facturii nr. 1628/12.12.2014, privitoare la stadiul actual al derulării contractului].

S-a apreciat a fi de menționat că la aceste note de relații și documente, **fiecare dintre numitele Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena au răspuns (prin adresele nr. 7163/10.03.2015, 7164/10.03.2015) în același sens ca și inculpata Jinga Cristina-Teodora** [în esență, că nu sunt respectate de către auditori dispozițiile din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, că cele solicitate de către aceștia fac parte din etapa intermediară a derulării misiunii de audit (respectiv etapa intervenției la fața locului și a colectării probelor de audit), dar că misiunea de audit (activitatea auditată) privește DAP și nu DPDD și că astfel cele solicitate de auditori sunt lipsite de cadru și temei legal], **ceea ce denotă că toate relațiile comunicate la solicitarea auditorilor se făceau doar cu consultarea și sub directa îndrumare a inculpatei Jinga Cristina-Teodora.**

Fiind continuate verificările de către auditori, care solicitau, prin notele de interviu formulate, relații și **documente privind contractul încheiat de S.C. „LASER CO” S.R.L. cu CJ Iași** - documente cerute de auditori **până la data de 09.03.2015** (în ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora), respectiv până la data de **10.03.2015** [în ce le privește pe numitele Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena] - , **inculpata Jinga Cristina-Teodora** (în baza *scenariului* la care se gândise deja inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, privind *returul albumelor, scenariu* pe care inculpata Irimescu Carmen-Ingrid i l-a făcut cunoscut numitei Râmbu Cosmina la întâlnirea avută cu aceasta din urmă, în seara zilei de 06.03.2015, la restaurantul japonez - așa cum a rezultat din declarațiile date de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală și cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează) **a început să pregătească documente justificative** [a arătat numita Hanganu (Țoptea) Oana- Elena, cu prilejul audierii sale în faza de urmărire penală, că *interviurile de la auditori au venit în prima săptămână din luna martie 2015, iar de atunci inculpata Jinga Cristina-Teodora a început să-și pregătească*

*documente justificative*], sens în care **i-a spus numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, la data de 06.03.2015, discuție la care a participat și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, că trebuie să fie întocmit un registru un registru de intrări-ieșiri materiale de promovare** (aspecte ce au rezultat din declarațiile date în cauză de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena [audiată în cursul urmăririi penale, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că în luna martie 2015, după ce a început auditul, *inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că trebuie să fie întocmit un registru de intrări-ieșiri materiale de promovare, discuție la care a participat și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid; inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că trebuie să întocmească registrul și să strângă procesele-verbale întocmite cu ocazia distribuirii unor materiale*].

S-a apreciat a fi de menționat în acest context că **la nivelul DPDD nu exista vreun registru de evidență a materialelor de promovare** (martora Râmbu Cosmina, prin declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 15.04.2015, a arătat: „*Atât timp cât am lucrat în cadrul Direcției Proiecte nu am auzit să fi existat vreun registru de evidență a materialelor de promovare*”), astfel că instanța reține că **întocmirea registrului în discuție nu a fost făcută de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, la solicitarea a inculpatei Jinga Cristina-Teodora, decât cu scopul evident ca aceasta din urmă să încerce a justifica, în fața auditorilor (care îi cereau documente justificative urgent, până la data de 09.03.2015), eligibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către S.C. „LASER CO” S.R.L., asumate de către această societate (în calitate de prestator) prin contractul de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 13639 din data de 27.09.2013.**

Privitor la data când inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena întocmirea registrului privind evidența materialelor de promovare, instanța reține, în baza probelor administrate în cauză în ambele faze procesuale, că aceasta a fost în ziua de 06.03.2015 (și nu în ziua de 07.03.2015, după întâlnirea avută la restaurant de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai - astfel cum se arată prin rechizitoriu), dată de la care inculpata Jinga Cristina-Teodora începuse deja să-și pregătească documentele justificative în vederea prezentării acestora auditorilor. Că este așa, rezultă din coroborarea declarațiilor date în cauză de către numiții Hanganu (Țoptea) Oana-Elena și Iliescu Radu-Daniel.

Astfel, din declarațiile date în faza de urmărire penală de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, a rezultat că aceasta, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, i-a solicitat, la rândul ei, martorului Iliescu Radu-Daniel, fără a-i spune acestuia din urmă pentru ce îi trebuie, un registru de intrare/ieșire în alb [a arătat aceasta că, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, a cerut de la numitul Iliescu Radu-Daniel (de la Serviciul Administrativ) un registru de intrări-ieșiri].

Numitul Iliescu Radu-Daniel a ridicat, la data de 06.03.2015, pe numele său, pe bază de bon de consum, de la magazia Serviciului Administrativ un registru de intrare-ieșire în alb, pe care, a doua zi, i l-a dat numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena [aspecte ce au rezultat din declarațiile date de martorul Iliescu Radu-Daniel, în ambele faze procesuale: audiat la termenul de judecată din data de 10.03.2017, martorul a precizat *că își menține declarația dată în faza de urmărire penală*, în cursul judecății arătând, în esență, martorul că a ridicat pe numele său, din magazia Serviciului Administrativ (care face parte din Direcția Economică a CJ Iași), un registru de intrare-ieșire în alb, pe care i l-a dat numitei Hanganu Oana-Elena, precizând că registrul a fost ridicat de dânsul pe baza unui bon de consum (nu-și amintește data înscrisă pe bonul de consum și nici când i-a fost dat de către magaziner, dar a depus la dosarul cauzei bonul de consum respectiv), registru pe care i l-a dat a doua zi numitei Hanganu Oana-Elena; în faza de urmărire penală, martorul a arătat că la vremea faptelor era consilier în cadrul Serviciului Administrativ din Direcția Economică a CJ Iași; la data de 06.03.2015 (vineri) numita Hanganu Oana-Elena i-a solicitat un registru intrare/ieșire în alb, arătând martorul că a ridicat (pe bază de

bon de consum întocmit pe numele său) la data de 06.03.2015 un astfel de registru, pe care i l-a dat a doua zi (sâmbătă) la sediul CJ Iași numitei Hanganu Oana-Elena (care nu i-a spus pentru ce are nevoie de acel registru), fără a întocmi vreun document de predare către numita Hanganu Oana-Elena].

La dosarul cauzei a fost depus de către martorul Iliescu Radu-Daniel copia bonului de consum din data de 06.03.2015 (fila 189, vol. 3, d.u.p.), din care rezultă că a fost întocmit la data de 06.03.2015 bonul de consum nr. 83, pentru un registru (I-E 200 file), registru ce a fost predat din magazia centrală a CJ Iași (de către gestionara Lupu Daniela-Maricela) către Serviciul Administrativ.

Din coroborarea acestor probe, instanța a reținut astfel că inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut la data de 06.03.2015 numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să întocmească registrul respectiv, spunându-i acesteia din urmă să strângă procesele-verbale întocmite cu ocazia distribuirii unor materiale de promovare. Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a strâns mai multe procese-verbale privitoare la distribuirea unor materiale de promovare [în baza cărora se putea justifica un număr de 52 de albume, care, în realitate, erau cu totul alte albume decât cele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.: respectiv, albume ce priveau doar municipiul Iași (nu județul Iași) și care erau editate la Editura „Graphos” din Iași], după care, a doua zi, 07.03.2015, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a început completarea registrului respectiv (cum se va arăta prin cele ce urmează).

În atare **împrejurări** [- verificările și constatările făcute de auditori la datele de 04.03.2015 - la DPDD - , respectiv 05.03.2015 - la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (prin care auditorii au identificat că unele dintre materialele/reperete aferente contractului în discuție nu erau finalizate/executate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. în luna martie 2015, deși, conform evidențelor scriptice, toate reperete aferente contractului figurau ca fiind recepționate cantitativ și calitativ de către achizitor - CJ Iași); - solicitările de la inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și de la numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (prin interviurile formulate de auditori) de relații și documente privind contractul încheiat de S.C. „LASER CO” S.R.L. cu CJ Iași, relații și documente ce trebuiau înaintate auditorilor până la data de 09.03.2015 (în ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora), respectiv până la data de 10.03.2015, în ce le privește pe numitele Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena; - demersurile începute de către inculpata Jinga Cristina-Teodora de a-și pregăti documentele justificative pe care să le prezinte auditorilor, demersuri cunoscute și de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid], la data de 06.03.2015 a avut loc întâlnirea de la restaurantul japonez „Oedosushi” din Iași dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, precum și, imediat ulterior, la același restaurant, întâlnirea dintre inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora cu numita Rambu Cosmina. S-a apreciat că aceste **împrejurări** sunt relevante din perspectiva analizei pe care instanța a făcut-o în continuare cu privire la motivele/scopul acestor întâlniri, precum și urgența și conspirativitatea acestor întâlniri.

Cu privire la motivul/scopul acestei întâlniri, instanța a arătat că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarațiile date în cauză, în ambele faze procesuale, a precizat că motivul întâlnirii din seara zilei de 06.03.2015, de la restaurantul japonez „Oedosushi” din Iași, a fost acela că inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a solicitat întâlnirea, ceea ce nu era un fapt neobișnuit (de a se întâlni cu colegi de serviciu - directori de direcții, în afara programului de lucru și în alte locații decât sediul instituției CJ Iași), și, întrucât lipsise de la conducerea instituției - CJ Iași aproape o săptămână, văzând solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, și-a dat seama că poate fi ceva important legat de instituție, astfel că nu a considerat în a fi nimic nefiresc faptul că aceasta îi solicita să se vadă „în just temeii”, dar că nu știa pentru ce anume (aspecte ce rezultă din declarația dată de inculpat în faza judecătii).

Din declarațiile date de inculpat, în ambele faze procesuale, a rezultat că discuțiile de la restaurant, avute cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, au fost despre atitudinea „nepotrivită” a auditorului Constantinescu Fănel și a celorlalți doi auditori, despre faptul că aceștia au venit în control la DPDD din cadrul CJ Iași fără a avea în acest sens ordin de serviciu („...se reclama lipsa unei proceduri în baza căreia auditorii să facă acest lucru” - declarația inculpatului din faza judecătii), despre interacțiunea inculpatelor cu auditorii, în mod special cu auditorul Constantinescu Fănel (care „au țipat, au intimidat și au făcut aluzii chiar de favoruri sexuale”, care au făcut acuzații, de genul „că noi știm că ai greșit și că ... recunoaște” - cum a precizat inculpatul prin declarația dată în faza judecătii), respectiv despre modul în care auditorul Constantinescu Fănel înțelege să facă un control asupra contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. [că SAPI venise să verifice **în mod particular** „acest anume contract” cu S.C. „LASER CO” S.R.L., „ca și extensie a misiunii de audit începută la direcția de achiziții” (declarația inculpatului din faza judecătii)].

Acestea au constituit, potrivit declarației inculpatului, subiectul discuției din data de 06.03.2015 de la restaurantul japonez.

A precizat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, că la întâlnirea de la restaurant de pe data de 06.03.2015 „nu s-a discutat nicio secundă” despre contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (a aflat că acesta era „obiectivul ulterior”, dar nu mai reține exact data când a aflat acest lucru).

Inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid nu au dat declarații în cadrul procesului (din care să rezulte în ce a constat atitudinea nepotrivită, comportamentul neadecvat, „abuziv” al auditorilor care să reclame urgența întrevederii cu președintele CJ Iași în seara zilei de 06.03.2015, imediat după ce acesta a revenit din străinătate), dar, din probele administrate în cauză, rezultă că „abuzurile” reclamate de către cele două inculpate vizau, în esență, întrebările și explicațiile (incomode) pe care le adresau acestora auditorii, cu prilejul verificărilor efectuate.

Pornind de la **împrejurările** relevate prin cele ce preced, precum și în raport aspectele relevate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarațiile date în cauză, instanța a arătat în continuare următoarele:

**d1) În ce privește întâlnirea inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, din data de 06.03.2015, de la restaurantul „Oedosushi”, precum și întâlnirea ulterioară, din aceeași dată - 06.03.2015 - , de la restaurantul „Oedosushi”, între inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu numita Râmbu Cosmina**, instanța a reținut următoarele:

Prin declarația dată în faza de urmărire penală, la data de 15.04.2015, numita Râmbu Cosmina a precizat că s-a întâlnit la restaurantul japonez de pe str. Sărărie din municipiul Iași cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, unde i s-a spus de către inculpata Jinga Cristina-Teodora că este posibil să fie contactată de către auditori (numita Râmbu Cosmina a arătat că la începutul lunii martie 2015 a fost sunată de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid care i-a spus că se desfășoară o misiune de audit la Direcția Achiziții Publice din cadrul CJ Iași, fiind verificat și contractul în discuție; i s-a spus că s-ar putea să fie contactată de către auditori pentru a oferi relații).

Cu prilejul întâlnirii de la restaurant, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au spus numitei Râmbu Cosmina că urmează să aibă loc o întâlnire între inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și auditori pe tema misiunii de audit (inculpatele fiind nemulțumite de atitudinea auditorilor). La întâlnirea de la restaurant, **numita Râmbu Cosmina** le-a întrebat pe cele două inculpate **dacă mai sunt probleme cu livrarea cataloagelor de prezentare a județului Iași (albumele de prezentare a județului Iași) care nu fuseseră livrate cât timp dânsa lucrase la CJ Iași (n.n. - numita Râmbu Cosmina a plecat de la CJ Iași la**

finalul lunii februarie 2015), iar inculpatele i-au răspuns că **între timp** [n.n. - **finalul lunii februarie 2015 - 06.03.2015** (data la care a avut loc întâlnirea numitei Râmbu Cosmina cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la restaurantul japonez, cum s-a arătat în acest sens prin cele ce urmează)] **o parte dintre cataloage au fost livrate și că restul cataloagelor sunt în lucru și urmează a fi livrate.**

Prin declarația dată de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală, la data de 17.04.2015, *aceasta a arătat că a fost sunată în seara zilei respective (n.n. - 06.03.2015)* [cu mențiunea că, prin declarația din data de 17.04.2015, numita Râmbu Cosmina a precizat că întâlnirea a avut loc la data de 08.03.2015, ulterior aceasta arătând că întâlnirea a avut loc la data de 06.03.2015 (declarația numitei Râmbu Cosmina din data de 28.04.2015, dată în faza de urmărire penală); nu există însă nicio controversă în cauză asupra datei la care a avut loc întâlnirea de la restaurantul japonez „Oedosushi”, respectiv la data de 06.03.2015 (vineri), la întoarcerea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai din deplasarea efectuată în străinătate (în perioada 03.03. - 06.03.2015, inculpatul a efectuat o deplasare în Danemarca, revenind în țară, în Iași, la data de 06.03.2015)] *de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, care i-a solicitat să se deplaseze la restaurantul japonez de pe str. Sărărie din Iași, unde numita Râmbu Cosmina s-a dus în acea seară, fiind condusă acolo de soțul ei, Râmbu Daniel, cu mașina.* Numita Râmbu Cosmina a intrat în restaurant (soțul acesteia a rămas în mașină, așteptând-o), unde, într-un separeu de la etajul restaurantului, s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid. Cele două inculpate i-au spus numitei Râmbu Cosmina că acolo fusese anterior inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, cu care inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina că au discutat *despre situația legată de misiunea de audit și despre situația creată, „că i-au spus tot”.* Cu acest prilej, inculpatele i-au comunicat numitei Râmbu Cosmina că s-a decis să se organizeze o întâlnire cu auditorii și că dânsa să stea liniștită, să-și vadă de activitățile sale, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid afirmând că, dacă va fi întrebată de cineva, va spune că a văzut albumele de prezentare a județului Iași (lucru care nu era adevărat), numita Râmbu Cosmina replicându-i că nu poate să stea liniștită, **pentru că până atunci dânsa nu văzuse decât diferite mostre de album**, și să nu mai creeze scenarii, cu lucruri care nu s-au întâmplat (inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a afirmat că scenariile ar fi putut consta în faptul că materialele au fost livrate în mai multe tranșe). Cu același prilej, inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina că *i-au adus la cunoștința inculpatului Adomniței Cristian-Mihai faptul că auditorii fuseseră la sediul S.C. „Laser Co” S.R.L. și că acesta reacționase „întrebând cum de auditorii au fost primiți la firmă”.* A mai arătat numita Râmbu Cosmina că inculpatele „păreau liniștite, în urma discuției cu domnul președinte”.

Prin declarația dată în faza de urmărire penală, din data de 20.04.2015, numita Râmbu Cosmina a arătat că a fost sunată de inculpata Jinga Cristina-Teodora în după-amiaza zilei de 06.03.2015, care i-a solicitat să se deplaseze la restaurantul japonez de pe str. Sărărie din Iași, unde numita Râmbu Cosmina a ajuns, în jurul orelor 19,00, găsindu-le acolo, la etajul 1, într-un separeu, pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care i-au spus că se întâlniseră anterior acolo cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid afirmând că-i *spusese inculpatului Adomniței Cristian-Mihai toată situația și că acesta promisese că va organiza o întâlnire cu cei de la audit și cu DPDD, ca să lămurească problema.*

Prin declarația dată în faza de urmărire penală, din data de 28.04.2015, numita Râmbu Cosmina a arătat că s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la data de 06.03.2015, într-un separeu de la etajul restaurantului, inculpata Jinga Cristina-Teodora *cerându-i să-și ducă haina și poșeta într-un separeu alăturat (unde erau și haina și geanta inculpatei Jinga Cristina-Teodora).* Inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina că fusese acolo, cu puțin timp în urmă, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, *căruia „îi spusese totul”, îi povestiseră „toată situația cu auditul”,* că i-au atras atenția asupra faptului că acțiunea auditorilor se petrecuse tocmai în săptămâna în care dânsul fusese plecat din țară și că nu-și putuseră efectua



activitatea curentă din cauza misiunii de audit, inculpatele arătând că președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), în urma celor relatate de ele, le dăduse dreptate (**în sensul că auditorii își depășesc atribuțiile**; *i-au spus inculpatele numitei Râmbu Cosmina că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a întrebat de ce cei de la S.C. „LASER CO” S.R.L. îi primiseră pe auditori să facă verificări, pentru că nu erau obligați să-i primească în incinta societății*), acesta ajungând la concluzia că trebuia să convoace o întâlnire în ziua de 09.03.2015, pentru a lămuri aceste probleme. Inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina să stea liniștită și că ar trebui să aibă „*toți cei implicați*” *aceleași răspunsuri la întrebările auditorilor*, numita Irimescu Carmen-Ingrid afirmând că, în condițiile în care cineva o va întreba despre albume, va spune că le-a văzut personal (lucru care nu era real).

Prin declarația dată de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală, la data de 23.06.2015, aceasta a arătat că numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au spus că auditorii aveau o atitudine pe care dânsule o consideră nepotrivită (numita Irimescu Carmen-Ingrid i-a spus că unul dintre auditori, cu ocazia discuției pe care a avut-o în biroul acestuia, a țipat la ea și i-a spus că **știe că a făcut ceva în neregulă și că va dovedi acest lucru**); a precizat numita Râmbu Cosmina că **nu i-au fost relatate de către numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid alte forme de abuz sau de atitudine nepotrivită din partea auditorilor**; cu ocazia acestei întâlniri, inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina că „i-au spus tot” președintelui CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - , arătând numita Râmbu Cosmina că, anterior acelei întâlniri, din discuțiile avute cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, *a înțeles de la aceasta că îl informase pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai despre faptul că „există o mică întârziere cu executarea contractului”*; inculpatele i-au spus că luni, 09.03.2015, urmează să aibă loc o întâlnire la care să participe auditorii, reprezentanții DPDD, precum și președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, întâlnire cu privire la misiunea de audit; întrucât întâlnirea urma să aibă loc la orele 08,00, iar dânsa trebuia să-și înceapă activitatea la noul loc de muncă la orele 09,00, numita Râmbu Cosmina și-a manifestat intenția de a participa și dânsa la respectiva întâlnire, pentru a vedea „cât de serioasă este problema legată de audit”.

Martorul Râmbu Daniel, audiat la termenul de judecată din data de 13.05.2016, și-a menținut declarațiile date în faza de urmărire penală. Din declarațiile martorului a rezultat că numita Râmbu Cosmina (soția martorului), după ce a plecat de la CJ Iași, a început să lucreze, din data de 01.03.2015, la „Palas” Iași, iar, la circa o săptămână după ce numita Râmbu Cosmina a plecat de la CJ Iași, s-a declanșat misiunea de audit cu privire la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. A arătat martorul că, la data de 06.03.2015, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut numitei Râmbu Cosmina să vină la restaurantul japonez, situat pe str. Sărărie din municipiul Iași, unde martorul a dus-o cu mașina pe soția sa. Martorul a stat în mașină, așteptându-și soția, care, după ce a ieșit din restaurant, *i-a spus că s-a întâlnit acolo cu numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care i-au spus că anterior fuseseră la întâlnire inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, căruia cele două i-au spus numitei Râmbu Cosmina că i-au prezentat situația* [rezultă din declarațiile date în cauză de către martorul Râmbu Daniel că acesta avea cunoștință, de la numita Râmbu Cosmina, că nu fuseseră livrate toate produsele (în speță, albumul de prezentare a județului Iași și filmul de prezentare a județului Iași), că soția sa a discutat în mai multe rânduri cu numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu privire la livrarea produselor și că de fiecare dată primea asigurări că produsele vor fi livrate, numita Jinga Cristina-Teodora liniștind-o pe numita Râmbu Cosmina că „sunt toți în aceeași oală”].

Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, audiată în faza judecătii (la termenul de judecată din data de 21.09.2017), și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, cu privire la care a arătat că reflectă adevărul. A arătat că s-a întâlnit cu numita Râmbu Cosmina care i-a spus

(în două rânduri) că s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la restaurantul japonez, numita Râmbu Cosmina spunându-i că, *anterior venirii sale în restaurant, numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au spus că se întâlniseră acolo cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - care se întorsese dintr-o deplasare în străinătate - , căruia cele două „i-au spus tot”, „i-au povestit toată situația”, în sensul că l-au informat în totalitate cu privire la situația executării contractului și că „totul va fi bine”, că primiseră asigurări că „totul o să fie bine”*. A precizat că numita Râmbu Cosmina i-a spus că urmează să fie o ședință la CJ Iași cu președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - la care va participa și *dânsa* împreună cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și auditorii, *urmând a se vedea cine dintre cei doi vicepreședinți ai CJ Iași și de ce semnase ordinul de serviciu privind deplasarea auditorilor la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași.*

A reținut instanța ca fiind cert dovedit în cauză că în seara zilei de 06.03.2015, după ce a revenit în țară din străinătate, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai s-a întâlnit la restaurantul japonez „Oedosushi” (din Iași, str. Sărărie, nr. 45) cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - aspect care nu a fost contestat în cauză de către niciunul dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai și care rezultă fără dubiu din vizionarea imaginilor surprinse în ziua de 06.03.2015 de camerele de supraveghere ale restaurantului „Oedosushi” [imagini stocate pe suportul optic atașat la dosar denumit „39/P/2015 DNA Iași 23.IV.2015, 06.03.2015 15.00-06.03.2015 23.59” - obținute în urma percheziției informatice efectuate în cauză (în baza mandatului de percheziție informatică nr. 198/U/21.04.2015, emis de Tribunalul Iași - judecătorul de drepturi și libertăți, conform încheierii nr. 43/PI din data de 21.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 2796/99/2015 al Tribunalului Iași) asupra DVR-ului având S/N TZA4KL347002596, ce a fost pus la dispoziția organelor de urmărire penală de către administratorul restaurantului „Oedosushi” (procesul-verbal din data de 16.04.2015 - fila 385, vol. 10, d.u.p.)].

Din aceste imagini, a rezultat că, mai întâi, a sosit în restaurant inculpata Jinga Cristina-Teodora (orele 18,46), apoi a venit la restaurant și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid (orele 18,52) și mai apoi inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (la orele 18,56), cei trei întâlnindu-se într-un separeu al restaurantului. Imediat după ce inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a ajuns în restaurant, inculpata Jinga Cristina-Teodora a ieșit din separeul respectiv și și-a lăsat haina și geanta pe o banchetă de la o masă situată în afara separeului, după care s-a reîntors în separeul unde intraseră anterior inculpații Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai. După circa un sfert de oră (la orele 19,09), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a plecat din restaurant, iar la orele 19,44, la chemarea telefonică a inculpatei Jinga Cristina-Teodora, a venit în restaurant numita Râmbu Cosmina, care s-a întâlnit, în separeul în care fusese anterior inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (aspect ce rezultă din planșele fotografice cu imaginile surprinse în după-amiaza zilei de 06.03.2015 în interiorul restaurantului „Oedosushi” - vol. 4, d.u.p., filele 286 - 331). S-a apreciat că aceste imagini se coroborează întru-totul cu aspectele relatate de către numita Râmbu Cosmina prin declarațiile date în cursul procesului penal (privind întâlnirea avută de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în ziua de 06.03.2015 în restaurantul respectiv, privind faptul că ulterior plecării inculpatului Adomniței Cristian-Mihai din restaurant martora s-a deplasat la restaurant), aspecte care au fost relatate de către numita Râmbu Cosmina cu prilejul primei sale declarații date în cauză, în calitate de suspectă, la data de 15.04.2015 [anterior decii dispunerii de către organele de urmărire penală a predării de către restaurantul „Oedosushi” a suporturilor de stocare ce conțin imaginile surprinse de camerele de supraveghere în perioada aferentă datei de 06.03.2015 (acest lucru s-a dispus de

procuror, prin ordonanța din data de 16.04.2015 - fila 386, vol. 10, d.u.p.)), ceea ce probează veridicitatea declarațiilor date de către numita Râmbu Cosmina.

Cum și alte aspecte relatate, prin declarațiile date, de către numita Râmbu Cosmina [privitoare la faptul că numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au spus că i-au prezentat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai întreaga situație, că auditorii s-au deplasat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., că urmează să fie o ședință la CJ Iași cu președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) la care vor participa auditorii și DPDD, pentru lămurirea acestor probleme - ceea ce ulterior s-a și întâmplat (la data de 09.03.2015 având loc o astfel de ședință, convocată de către președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai)] au fost confirmate de către martorii Râmbu Daniel și Hanganu (Toptea) Oana-Elena (cum s-a arătat anterior în acest sens), instanța a reținut că aspectele declarate de către numita Râmbu Cosmina (cu privire la cele discutate de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, la data de 06.03.2015, în restaurantul „Oedosushi”) exprimă adevărul și că scopul întâlnirii urgente a celor trei inculpați la data de 06.03.2015, imediat după ce inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a revenit în țară, nu a fost, în principal, cel legat de modul în care auditorii (în special, auditorul Constantinescu Fănel) au înțeles să efectueze controlul (respectiv, „în lipsa unei proceduri”, „lipsa unui ordin de serviciu”), de atitudinea „nepotrivită” a auditorilor, de modul de comportare a auditorilor față de angajații DPDD (cu referire la inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, așa cum s-a invocat în cauză de către acestea, prin apărătorul ales, dar și de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarațiile date în cauză), ci cel legat de constatările făcute de auditori la data de 04.03.2015 (la DPDD), dar mai cu seamă la data de 05.03.2015 (cu o zi înainte de întâlnire), când auditorii se deplasaseră la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., unde descoperiseră că albumele de prezentare a județului Iași erau în curs de executare (nefiind încă finalizate), iar, în atare condiții, solicitau, prin notele de relații formulate („interviurile”), relații și *documente* privind contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., *pe care* auditorii le solicitaseră a le fi înainte *urgent: până la data de 09.03.2015 (luni), respectiv până la data de 10.03.2015* (așa cum s-a arătat anterior în acest sens) - documente pe care, dată fiind *urgența* comunicării lor, inculpata Jinga Cristina-Teodora începuse deja să le pregătească pentru a le fi prezentate auditorilor, așa cum s-a arătat anterior - , ceea ce impunea acționarea inculpaților „de urgență”.

În acest context, instanța a observat aspectele contradictorii din declarația dată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în faza judecătii: că la întâlnirea respectivă „nu s-a discutat nicio secundă” despre „acest contract” cu S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpatul precizând în cuprinsul aceleiași declarații că auditorii („serviciul audit”) veniseră să verifice „în mod particular” acest „anume contract” cu S.C. „LASER CO” S.R.L. A rezultat așadar, chiar din declarația dată de inculpat în faza judecătii, că în cadrul întâlnirii *urgente*, din seara zilei de 06.03.2015 de la restaurantul japonez „Oedosushi” din Iași, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid nu i-au prezentat, ca aspect general, modul de conduită, atitudinea „nepotrivită” a auditorilor cu prilejul efectuării de către aceștia a controlului de audit la DPDD, ci i-au relatat modul în care auditorii „înțeleg să facă un control asupra contractului cu S.C. „Laser Co” S.R.L.”, „ ... să verifice în mod particular acest anume contract ...” (cum a arătat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai prin declarația dată în faza judecătii), contract cu privire la care - raportat la cele declarate de către inculpat în faza judecătii („nu s-a discutat despre acest contract”) - , instanța a arătat că nu era unul oarecare (dintre cele miile de documente pe care DPDD le-a înregistrat la cabinetul inculpatului, așa cum a arătat acesta prin declarația dată în faza judecătii), ci un „anume contract”, cel despre care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea în mod evident cunoștință, contract în obiectul căruia de executare intra și realizarea albumului/catalogului de prezentare a județului Iași, cu privire la care inculpatul Adomniței

Cristian-Mihai a precizat prin declarația dată în faza judecătii că „a fost foarte atent la detaliile albumului, pentru a fi cât mai reprezentativ”. Astfel, contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. nu comporta, în aprecierea instanței, „discuții”, pentru că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștință despre acest contract, inclusiv aspecte de detaliu (contrar celor susținute de inculpat în faza judecătii, în sensul că „nu cunoștea detaliu despre acest contract”): inculpatul cunoștea persoana responsabilă cu acest contract - Râmbu Cosmina, cu care inculpatul a precizat că a ținut legătura și personal și prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora (așa cum a rezultat din declarația dată de inculpat în faza judecătii) și avea cunoștință despre obiectul contractului, în care intra și realizarea albumului de prezentare a județului Iași [album cu privire la care însuși inculpatul a arătat că a avut „niște cerințe pentru conținut suplimentar” - în cadrul celor două întâlniri avute cu numitele Popa Letiția-Elena și Râmbu Cosmina, recunoscute de inculpat că le-a avut (prin declarația dată în faza judecătii) - , cerințe suplimentare între care și cea cu prezentarea aeroportului „care tocmai se inaugurasă pe 21.08.” (n.n. - în anul 2014, după expirarea termenului contractual) și care „până la această dată este obiectul principal al oricărei prezentări a comunității” (declarația inculpatului, dată în faza judecătii)], realizare în care inculpatul a fost direct și atent implicat (fiecare pagină a albumului a făcut analiza unor discuții atente - așa cum a rezultat din declarația dată de inculpat în faza judecătii). În acest context, în raport de cele anterior arătate, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată apărarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, în sensul că nu a cunoscut aspecte legate de executarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., că nu a cunoscut situația executării contractului, pentru că dânsul nu a semnat niciun document privitor la plata contractului: faptul că inculpatul nu a semnat înscrieri privind executarea/plata contractului în discuție nu înseamnă că acesta nu a știut aspectele legate de executarea acestuia, contract în care, cum s-a dovedit, inculpatul a fost implicat efectiv, pentru ca albumul de prezentare a județului Iași să fie reprezentativ pentru comunitate; pe de altă parte, inculpatul a fost cel care a semnat raportul procedurii de atribuire a contractului, tot dânsul fiind cel care, în perioada august-septembrie 2014, încă discuta despre forma pe care să o aibă albumul de prezentare a județului Iași, iar faptul că inculpatul știa despre situația executării acestui contract a rezultat și din înregistrarea ambientală din data de 19.03.2015, când, în întâlnirea cu auditorii (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează), inculpatul a arătat că nu înțelege cum la momentul respectiv (martie 2015) nu era încă „reparată” situația: „Bă, deci nu înțeleg, adică, după septembrie, când ș-o făcut pista, la sfârșitul lui august s-o făcut pista, da? Din septembrie puteau repara. Suntem ... în martie.” (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, înregistrarea ambientală din data de 19.03.2015).

Subiectul discuțiilor dintre inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid și motivul întâlnirii urgente dintre aceștia la restaurantul japonez nu era așadar despre modul de comportament al auditorilor în efectuarea controlului la DPDD, ci despre faptul că auditorii efectuau control asupra contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. - despre întârzierea executării căruia inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștință, el însuși solicitând în anul 2014, în afara termenului contractual, cerințe de conținut suplimentare pentru realizarea albumului de prezentare a județului Iași, între care și cea vizând prezentarea noii piste a Aeroportului Iași -, și constataseră că albumele de prezentare a județului Iași, contractate de CJ Iași prin contractul încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L., nu erau finalizate/executate (în luna martie 2015) și nepredate achizitorului (CJ Iași), care le plătise deja.

Astfel, instanța a reținut că *urgența* întâlnirii private de la restaurantul „Oedosushi” dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, în condiții de *confidențialitate*, a fost reclamată de cele descoperite la data de 05.03.2015 de către auditorii (că albumele de prezentare a județului Iași nu erau executate la acea dată de către prestator, dar fuseseră plătite de achizitor - CJ Iași), scopul întâlnirii inculpaților fiind acela de a

se pune de acord cu privire la modalitatea de acțiune [împiedicarea finalizării **rapide** a misiunii de audit începute de auditori - pentru a se câștiga astfel timp ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să poată finaliza materialele de promovare neexecutate până la acea dată - și plâsmuirea de acte în vederea acoperirii fraudei descoperite de auditori]. Așa se și explică de ce inculpata Jinga Cristina-Teodora și-a luat măsuri de precauție, în vederea asigurării confidențialității întâlnirii: înainte de venirea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai la restaurant, inculpata Jinga Cristina-Teodora s-a asigurat că nu mai erau persoane în jur, iar, imediat după sosirea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai în restaurant, inculpata și-a lăsat haina și geanta (în care avea telefoanele mobile) într-o altă încăpere decât cea în care au stat cu toții (cei trei inculpați: Irimescu Carmen-Ingrid, Jinga Cristina-Teodora și Adomniței Cristian-Mihai) de vorbă (aspecte ce rezultă din imaginile captate de camerele de supraveghere video ale restaurantului). Ulterior, când la restaurant a venit numita Râmbu Cosmina, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a solicitat și acesteia să-și ducă haina și poșeta (în care numita Râmbu Cosmina avea telefonul mobil) într-un alt separeu al restaurantului (aspecte care rezultă din declarațiile date în cauză de către numita Râmbu Cosmina).

În mod evident, acțiunile inculpatei Jinga Cristina-Teodora denotă temerea acesteia că discuțiile purtate împreună cu inculpații Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, dar și cu numita Râmbu Cosmina ar fi putut fi surprinse prin eventuale înregistrări ambientale ce ar fi putut fi efectuate, discuții care, dacă nu s-ar fi referit la aspecte cu conotație penală, ci doar la modul de conduită al auditorilor (cum s-a invocat), n-ar fi implicat astfel de măsuri de precauție.

Or, raportat la probele administrate în cauză (care relevă modul ulterior în care au acționat inculpații), instanța a reținut că, în fapt, în seara zilei de 06.03.2015, la întâlnirea de la restaurantul „Oedosushi”, inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai au discutat aspecte de importanță penală în cauză, punându-se de acord asupra modului în care să procedeze în vederea acoperirii fraudei descoperite de către auditori.

A avut în acest sens în vedere instanța că, potrivit declarațiilor date în cauză de către numita Râmbu Cosmina [cea care era responsabilă - potrivit dispoziției/rezoluției superiorului său ierarhic (inculpata Jinga Cristina-Teodora - director executiv al DPDD) cu monitorizarea executării contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.], **până la plecarea acesteia de la CJ Iași [plecarea martorei a avut loc la finalul lunii februarie 2015: la data de 27.02.2015 (vineri), numita Râmbu Cosmina a semnat nota de lichidare nr. 5656/2015 întocmită de CJ Iași, începând cu data de 01.03.2015 încetând raporturile de muncă dintre numita Râmbu Cosmina și CJ Iași], albumele de prezentare a județului Iași, aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, nu fuseseră încă predate/livrate de către prestator (S.C. „LASER CO” S.R.L) achizitorului (CJ Iași), ceea ce a determinat-o pe numita Râmbu Cosmina să le întrebe pe cele două inculpate (Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), la data de 06.03.2015 (când s-au întâlnit la restaurantul „Oedosushi”), dacă mai sunt probleme cu livrarea cataloagelor de prezentare a județului Iași (albumele de prezentare a județului Iași) care nu fuseseră livrate cât timp dânsa lucrase la CJ Iași.** Cu acest prilej, inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina **că s-au livrat între timp [adică în intervalul 27.02.2015 (vineri) - când numita Râmbu Cosmina a semnat nota de lichidare, de la 01.03.2015 (duminică) aceasta nemăi lucrând la CJ Iași - 06.03.2015, dată la care cele trei s-au întâlnit la restaurantul „Oedosushi”] o parte dintre cataloage și că restul cataloagelor sunt în lucru și urmează a fi livrate.**

Potrivit actelor și lucrărilor dosarului, în perioada 27.02.2015-06.03.2015 **nu au fost livrate/predate CJ Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L. albume de prezentare a județului Iași, altele decât cele 5 exemplare** - cum a arătat inculpata Popa Letiția-Elena prin declarația dată în faza judecătorească.

Cu privire la aceste 5 exemplare (albume de prezentare) nu există întocmit vreun document/înscris care să ateste predarea/data predării acestor albume la CJ Iași de către prestator. Cu toate acestea, instanța a reținut ca fiind dovedită în cauză împrejurarea **că la începutul lunii martie 2015, până la data de 04.03.2015** (când echipa de auditare a efectuat verificările la DPDD - testele de audit intern nr. 1 și nr. 2/04.03.2015), **S.C. „LASER CO” S.R.L. finalizase 5 exemplare ale albumului de prezentare, pe care le adusese la sediul achizitorului.**

În acest sens, instanța a avut în vedere următoarele:

1. declarația dată de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, în faza de urmărire penală (declarație din data de 16.04.2015), prin care aceasta a arătat, că, la începutul lunii martie 2015, a discutat cu auditorii, cărora le-a prezentat un exemplar al albumului de prezentare a județului Iași, care a rămas la auditori, după care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus să se ducă la auditori și să ia albumul înapoi, ceea ce numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a făcut, după care aceasta i l-a dus inculpatei Jinga Cristina-Teodora, „care l-a dus la președinte. Când s-a întors mi-a spus că președintele reținuse albumul, că nu mai aveam ce să returnez auditorilor. Totodată, mi-a spus ca eu să vorbesc cu Letiția Popa și să-i solicit să aducă 3-4 albume în limba engleză ... a doua zi președintele pleca într-o delegație în străinătate...” - astfel cum a declarat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena; declarația numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena se coroborează cu declarația din data de 17.04.2015, dată de numita Râmbu Cosmina, care a precizat că: „Îmi amintesc din ceea ce mi-a povestit Oana Hanganu faptul că, înainte de a pleca domnul președinte în Danemarca, Jinga i-a cerut Oana Hanganu un album, pentru a-l duce domnului președinte. Aceasta a cerut înapoi un album pe care îl predase anterior celor de la audit și l-a dat doamnei Jinga, care l-a dus președintelui, revenind răsând și afirmând că domnul președinte l-a păstrat, moment în care Oana Hanganu s-a speriat, întrucât nu mai avea ce să returneze celor de la audit.”;

2. declarația inculpatei Popa Letiția-Elena, dată în faza judecății, prin care aceasta a arătat că, la momentul în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai urma să plece în Danemarca (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a efectuat deplasarea în străinătate în perioada 03.03.-06.03.2015), i s-au solicitat albume și atunci a făcut toate demersurile să finalizeze 5 exemplare: **a finalizat 5 exemplare ale albumului de prezentare a județului Iași în luna martie 2015, care conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași;**

3. rezultatul verificărilor efectuate de către auditori la DPDD, care au constatat la data de 04.03.2015, ca și stoc faptic, 4 albume de prezentare a județului Iași (centralizatorul testelor de audit intern nr. 1 și nr. 2 din data de 04.03.2014);

4. declarația dată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în faza judecății, prin care a arătat că a avut asupra sa, înainte de plecarea sa în Danemarca, precum și în timpul deplasării în Danemarca (albumul de prezentare a județului Iași conținând aeroportul modernizat), date din coroborarea cărora instanța a reținut că la începutul lunii martie 2015, până cel mai târziu la data de 04.03.2015, prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. a finalizat 5 albume de prezentare a județului Iași (care conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași), pe care le-a dus la sediul achizitorului CJ Iași: un album de prezentare l-a luat cu dânsul, în deplasarea din străinătate, președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - , 4 albume de prezentare a județului Iași fiind constatate, la data de 04.03.2015, de către auditori ca existente la DPDD (stocul faptic: 4 albume/cataloge de prezentare a județului Iași).

În continuare, instanța a reținut, în baza declarațiilor date de numita Râmbu Cosmina, coroborate cu cele martorilor Râmbu Daniel și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, că inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora i-au prezentat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai „toată situația”, „i-au spus tot”.

Or, dacă „toată situația” prezentată de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid inculpatului Adomniței Cristian-Mihai ar fi vizat doar modul de conduită/comportamentul auditorilor față de angajații DPDD (în referire specială față de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) - cum s-a invocat în apărare de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai - , nu există nicio logică pentru care inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să fi manifestat interes pentru a o chema pe numita Râmbu Cosmina la restaurant la data de 06.03.2015 (vineri seară și imediat după ce inculpatele se întâlniseră anterior cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), respectiv numai ca să-i spună acesteia despre modul de conduită/comportamentul auditorilor - aspect care pentru numita Râmbu Cosmina nu mai prezenta vreo importanță, aceasta nemaifiind angajată la CJ Iași.

În mod evident însă, interesul manifestat de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (în chemarea urgentă a numitei Râmbu Cosmina la data de 06.03.2015 la restaurantul în care inculpatele tocmai ce se întâlniseră anterior cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) a fost „situația legată de misiunea de audit”, „situația creată”, însă nu cea cu privire la conduita/comportamentul auditorilor, ci cea privitoare la cele descoperite de către auditori (că albumele de prezentare a județului Iași, dar și alte reperi aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu figurau ca fiind livrate/predate de către prestator către CJ Iași și că la data de 05.03.2015, la sediul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., auditorii identificaseră ca fiind în lucru, în curs de executare, cataloagele/albumele de prezentare a județului Iași, precum și alte materiale - reperi ale contractului), care, în misiunea de audit pe care o efectuați, ceruseră relații și documente despre executarea contractului în discuție inclusiv de la persoanele (implicate în activitatea auditată) angajate la DPDD - structură responsabilă cu monitorizarea executării contractului nr. 13639/27.09.2013, condusă de către inculpata Jinga Cristina-Teodora.

S-a apreciat că așa se și explică faptul că inculpatele i-au spus numitei Râmbu Cosmina (la întâlnirea acestora din data de 06.03.2015, de la restaurantul „Oedosushi”) **că ar trebui să aibă „toți cei implicați”** (cu referire directă inclusiv la numita Râmbu Cosmina, cea desemnată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora ca responsabilă cu monitorizarea executării contractului în discuție) **aceleași răspunsuri la întrebările auditorilor**, precum și urgența chemării de către inculpata Jinga Cristina-Teodora a numitei Râmbu Cosmina la restaurantul „Oedosushi” [imediat după ce acolo fusese inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (cărui inculpatele „îi spusese totul”, îi povestiseră „toată situația cu auditul”)], respectiv pentru a-i comunica acesteia cele discutate și decise în întâlnirea avută cu puțin timp înainte cu președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai): respectiv că **„toți cei implicați” ar trebui să aibă aceleași răspunsuri la întrebările auditorilor** și că președintele CJ Iași a decis să convoace o întâlnire în ziua de 09.03.2015 cu cei de la audit și cu DPDD, ca să lămurească problema („aceste probleme”), inculpatele asigurând-o totodată pe numita Râmbu Cosmina (care își manifestase îngrijorarea că până atunci dânsa nu văzuse decât diferite mostre de album) „să stea liniștită”, „să-și vadă de activitățile sale” în continuare, întrucât „i-au spus tot” președintelui CJ Iași și că „totul va fi bine”, că primiseră asigurări că „totul o să fie bine”.

Cu privire la faptul că auditorii își depășeau atribuțiile, că nu aveau dreptul să efectueze verificări la DPDD - prin aceea că nu era aprobată misiunea de audit la DPDD - și nici la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L (așa cum s-a invocat și în acest sens de către apărarea inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai), instanța, cum s-a analizat prin cele ce preced, a arătat că auditorii aveau acest drept, în baza dispozițiilor legale anterior referite [art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată - forma în vigoare la data faptelor, respectiv art. 6.2.2. din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern, forma în vigoare la data faptelor].

Privitor la susținerile inculpatului Adomniței Cristian-Mihai că o astfel de întâlnire nu era ceva neobișnuit, nu a fost nicio excepție că s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la restaurantul japonez, pentru că aceasta era „maniera sa colegială de lucru” (așa cum a arătat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în faza judecătii) și că, dacă pentru dânsul întâlnirea respectivă nu era o urgență, nu a găsit că ar fi vorba despre o „întâlnire nepotrivită”, dacă pentru inculpate, colege de serviciu, exista „o urgență” pentru respectiva întâlnire, instanța a arătat următoarele:

A admis instanța că nu este, în mod neapărat, un lucru nefiresc faptul că șeful unei instituții are întâlniri cu angajații săi (cu funcții de conducere în cadrul instituției) și în afara orelor de program, respectiv în afara locului de muncă (așa cum, de altfel, a rezultat și din declarațiile date în cauză de către martora Agape Lidia, cea care exercita secretariatul la Cabinetul Președintelui CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în sensul că așa se proceda, de-o manieră aproape uzuală, de către acesta din urmă), astfel că, din această perspectivă, instanța a arătat că întâlnirea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid în ziua de 06.03.2015, la restaurantul japonez anterior menționat, în afara orelor de program, nu este, în sine, un lucru neobișnuit și cu atât mai puțin nelegal. În egală măsură, instanța nu a negat faptul că, cu prilejul întâlnirii avute la restaurantul japonez, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-ar fi adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai comportamentul auditorilor, reclamat de către inculpate ca fiind unul „nepotrivit”.

A arătat însă instanța - prin trimitere la cele deja expuse prin considerentele anterioare - că un atare motiv (comportamentul neadecvat, chiar „abuziv” al auditorilor), singular, nu justifica, în mod rațional, nici pe departe, **urgența** (respectiv, o întâlnire cu șeful instituției, vineri seara, după o călătorie a acestuia de câteva zile în străinătate, imediat după aterizarea aeronavei cu care acesta a revenit în țară - chiar și prin luarea în considerare a motivului invocat de inculpat, acela că restaurantul respectiv era în drumul său spre casă) întrevederii dintre cele două inculpate cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai [un atare motiv - chiar real fiind și având legătură cu atribuțiile de serviciu ale președintelui CJ Iași - , care ar fi justificat interesul inculpatelor de a se întâlni cu președintele CJ Iași, putea fi adus la cunoștință acestuia pe diferite alte căi (telefonice, prin e-mail) sau chiar prin întrevvedere personală în ziua imediat lucrătoare când acesta revenea la serviciu - luni, 09.03.2015] și nici *confidențialitatea* întrevederii dintre inculpați [cum s-a arătat anterior, dacă discuțiile purtate la restaurant ar fi avut ca obiect numai aducerea la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai a conduitei auditorilor, nu s-ar fi justificat ca inculpata Jinga Cristina-Teodora să-și lase telefoanele într-o altă încăpere, de teama de a nu înregistrate discuțiile purtate (apare astfel ca evident faptul că se dorea ca discuțiile dintre inculpați să rămână secrete, întrucât vizau aspecte infracționale)], astfel că - față de aspectele redată prin cele ce preced - instanța a reținut că motivul real care a reclamat urgența întrevederii dintre inculpați a fost cu totul altul (decât cel invocat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), respectiv cel legat de constatările făcute de către auditori la datele de 04.03.2015, respectiv de 05.03.2015 - la DPDD, respectiv la sediul S.C. „LASER CO” Iași - , constatări vizând inexistența albumelor de prezentare a județului Iași ce trebuiau a fi executate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, conform clauzelor contractului nr. 13639/27.09.2013, în termenul de 3 luni de la data semnării contractului, albume care, nici la începutul lunii martie 2015, nu erau finalizate (cu excepția celor 5 exemplare, cum s-a arătat anterior în acest sens), dar care fuseseră deja plătite de CJ Iași.

S-a apreciat a fi așadar greu de acceptat că inculpații s-au întâlnit în condițiile și împrejurările sus-relevate numai pentru ca inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să-i aducă la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai conduita „nepotrivită” a auditorilor [în esență, referitoare la verificările „abuzive” ale auditorilor, la întrebările „nepotrivite” adresate de auditori și explicațiile (evident **incomode, dificile chiar** - în



aprecierea instanței - **pentru inculpate în lumina circumstanțelor factuale deja expuse**) cerute de auditori inculpatelor, inclusiv prin notele de interviu solicitate în cadrul misiunii de audit efectuate]. De altfel, **din probele administrate în cauză (în faza judecătii) nu a rezultat contrariul, ci că auditorii au adresat întrebări (apreciate de către unii salariați din cadrul CJ Iași ca fiind tendențioase pentru că auditorii insistau în concluziile lor, „dincolo de argumentele prezentate”)**, cereau documente, pe care voiau să le vadă, intrau în birourile angajaților pentru a solicita documente și că misiunea de audit a fost una presantă, care a creat tensiune în rândul salariaților.

În acest sens, instanța s-a raportat la declarațiile următorilor martori, audiați în cauză: martora **Păstrăvanu Ionela-Laura** [care, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 10.03.2017), a precizat că în anul 2015 (martie-aprilie) s-a desfășurat o misiune de audit la DPDD și a auzit de la colegii din direcție că auditorii pun întrebări, pentru că așa se desfășoară de fiecare dată o misiune de audit, precizând că niciunul dintre colegii din cadrul DPDD nu i-au spus că auditorii ar fi avut o atitudine nepotrivită, agresivă, ci doar că aceștia adresează întrebări], martora **Hanganu (Țoptea) Oana-Elena** [care, audiată în faza judecătii la termenul de judecată din data de 21.09.2017, a arătat că *a interacționat personal cu cei trei auditori în cursul misiunii de audit*, arătând că aceștia nu s-au comportat profesional și nici plăcut, în sensul că *a fost ținută lângă ușă și a fost luată la întrebări despre documente, despre care o parte nici nu-i fuseseră arătate*: „Au fost foarte reci și puneau la îndoială, asta a fost senzația mea, orice răspuns, dar nu îmi amintesc să le reproșez și altceva ... toate discuțiile așa erau: ei puneau întrebări și eu ar fi trebuit să ofer răspunsuri”; „... la momentul respectiv era o tensiune prilejuită tocmai de auditarea acestui departament”; „era o tensiune generală, dar nimic mai mult”], martora **Turcu Fulga-Augusta-Valeria** [care, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 08.07.2016), a arătat că în anul 2014 a fost auditată (când a fost auditat Serviciul de Programe și Strategii), iar *atitudinea auditorilor a fost „cam agresivă” (în sensul că au insistat în concluziile lor, dincolo de argumentele ce le-au fost prezentate, precizând că întrebările adresate de auditori au avut „o notă de tendențios”)*; în faza de urmărire penală, martora a declarat că **întrebările care i-au fost adresate în cadrul interviului realizat de către auditori (cu prilejul auditului efectuat la DAP din cadrul CJ Iași) i s-au părut tendențioase**; a mai arătat martora că inculpata Irimescu Carmen-Ingrid i-a spus că într-o întâlnire pe care a avut-o cu auditorii aceștia au țipat la ea, iar inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a povestit că la ședințele cu președintele CJ Iași auditorii aveau o atitudine sfidătoare „prin modul cum stăteau la masă și cum răspundeau la discuții”, inculpata Jinga Cristina-Teodora spunându-i că „atitudinea mai sfidătoare o avea Constantinescu”], martora **Gheorghiu Ioana-Gabriela** [care, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 06.10.2016), a arătat că *a auzit-o pe numita Turcu Fulga-Augusta-Valeria, cu care martora stătea în birou, spunând că întrebările auditorilor sunt formulate tendențios, că „comportamentul lor îi crea disconfort”*; în faza de urmărire penală, martora a arătat că a auzit de la numita Turcu Fulga-Augusta-Valeria că fusese la auditori, iar când s-a întors în birou era tulburată de atitudinea acestora, dar că aceasta nu i-a dat detalii în ce a constatat atitudinea auditorilor; a mai arătat că știe că inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a formulat o plângere adresată președintelui CJ Iași cu privire la atitudinea auditorilor], martora **Alungulesei Gabriela** [care a arătat, prin declarațiile date în cauză, că în timpul misiunii de audit a auzit zvonuri despre atitudinea agresivă a auditorilor față de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (în sensul că acestea au fost amenințate cu plângeri penale) și că a aflat că inculpatele au formulat plângeri împotriva auditorilor; a mai arătat martora că a fost secretarul comisiei de disciplină și poate afirma, în această calitate pe care a avut-o, că *auditorul Cătărău Ioan a fost sancționat disciplinar (în perioada 2005-2007) în legătura cu modul de comportament al acestuia față de subordonați, însă auditorul a contestat în instanță sancțiunea disciplinară și i-a fost admisă*], martora **Vernică-Dăscălescu Lăcrămioara** [care, audiată în

cursul judecătii la termenul de judecată din data de 08.02.2019 - martora a ocupat în perioada de referință funcția publică de secretar al județului Iași - , a arătat că *a auzit din partea angajaților din Consiliul Județean Iași manifestarea unor nemulțumiri referitoare la conduita numitului Constantinescu Fănel, constând în „lipsa de comunicare, sfidare, aroganță”*], martora **Niculescu Georgiana** [care, audiată la termenul de judecată din data de 28.04.2016, a arătat că **nu a perceput personal ca auditorii să adreseze amenințări salariaților**, dar că *a auzit aceste lucruri de la colegi, „în general” (că auditorii intrau și cotrobăiau în birouri fără ca salariații să fie acolo, că ridicau vocea, din dorința a obține documente, de a încerca să le capete, „să le vadă de oriunde din birouri”); a arătat martora că misiunea de audit derulată de auditori a fost una „presantă”, „mai dură”, „mai puternică” față de alte misiuni de audit, „auditorii au avut un pas mai apăsător cu privire la această misiune de audit ... poate că se mergea până la nivelul cel mai înalt, că se ajungea la șeful instituției...” și că nu părea a fi o relație de colaborare, inducându-se salariaților o stare de „presiune”, de „nefiresc”, de „neplăcut”*], martora **Mușcheru Anca** [care, audiată în cursul judecătii, a precizat: „Am interacționat personal cu auditorii, **inclusiv cu numitul Fănel Constantinescu**. Precizez că numitul Fănel Constantinescu mi-a solicitat să răspund pe loc la o serie de întrebări legate de contractul cu SC Laser co; am refuzat acest lucru pentru că acel contract era din anul 2013 și nu îmi aminteam despre el ca să pot răspunde corect auditorului. În aceste împrejurări i-am solicitat lui **Fănel Constantinescu** întrebările în scris și am răspuns tuturor întrebărilor adresate în termenul ce mi-a fost acordat în acest sens. ... precizez că **a fost politicos**, m-a invitat să iau loc la un birou, **nu îmi amintesc exact tonul, dar nu era unul foarte jos ... nu pot preciza exact persoane care să fi spus că, conduita auditorilor era autoritară**, dar în acea perioadă (2015) se discuta în general în instituție despre conduita auditorilor. Precizez că am auzit că ar fi fost mai multe interviuri, nu doar al meu, au fost solicitate întrebări, au fost vizite și la alte structuri, dar nu pot spune unde anume au mers neapărat auditorii ...” ; martora a precizat că în perioada respectivă se discuta în instituție despre conduita auditorilor, dar aceasta era legată de interviurile care au fost solicitate de către aceștia].

S-a apreciat a fi de remarcat în acest context și faptul că, **la întâlnirea din data de 06.03.2015**, avută de către numita Râmbu Cosmina cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, acestea i-au spus că auditorii aveau față de ele o atitudine nepotrivită (numita Irimescu Carmen-Ingrid i-a spus că unul dintre auditori a țipat la ea și i-a spus că știe că a făcut ceva în neregulă și că va dovedi acest lucru) precizând numita Râmbu Cosmina că nu i-au fost relatate de către numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid alte forme de abuz sau de atitudine nepotrivită din partea auditorilor.

În raport de aspectele rezultate din declarațiile martorilor sus-menționați, instanța a arătat că o activitate de control nu este întotdeauna una confortabilă, tocmai pentru că impune verificarea aspectelor controlate (se adresează întrebări, se solicită răspunsuri, explicații și documente, după caz, funcție de cele ce fac obiectul controlului), și poate crea tensiune în rândul celor controlați, care pot resimți astfel activitatea de control ca fiind una presantă, dar aceste aspecte, inerente unei *activități de control*, nu înseamnă că *aceasta* este „abuzivă”.

Or, tocmai aceste aspecte s-au invocat de către apărare ca fiind „abuzurile” din partea auditorilor care efectuau în luna martie 2015 misiunea de audit, „abuzuri” care necesitau, de urgență, intervenția președintelui CJ Iași, scop în care a avut loc, potrivit apărării, întâlnirea din seara zilei de 06.03.2015, de la restaurantul chinezesc, între inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, aspecte care, în aprecierea instanței, chiar admitând că acestea erau, din perspectiva inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, „o urgență”, nu pot justifica, în mod rezonabil, modalitatea în care a procedat inculpata Jinga Cristina-Teodora: asigurându-se că nu mai sunt persoane în jur, ducându-și haina și geanta (în care avea telefoanele mobile) în altă încăpere decât cea în care urmau să discute

împreună cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, aceeași atitudine având-o inculpata Jinga Cristina-Teodora și la venirea ulterioară la restaurantul japonez, ca urmare a chemării sale, a numitei Râmbu Cosmina - măsuri de precauție luate de inculpată în vederea asigurării confidențialității întâlnirii - , ceea ce denotă că nu aceste motive/aspecte (privitoare la conduita „abuzivă” a auditorilor) au justificat întâlnirea de urgență a celor trei inculpați în seara zilei de 06.03.2015, pe de o parte.

Pe de altă parte, dacă exista o necesitate (urgentă) de combatere a vreunui abuz iminent al auditorilor (cu mențiunea că din cele relatate de martorii audiați în cauză nu s-au dovedit aspectele cu privire la care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a arătat că le-a aflat, în întâlnirea avută la data de 06.03.2015, de la inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - respectiv, că auditorii exercitau acțiuni de intimidare, că făceau aluzii la favoruri sexuale - , ci au rezultat aspecte de conduită dură, intransigentă, rece, mai puțin comunicativă din partea auditorilor) în seara de 06.03.2015, asupra inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (care să reclame urgența protejării acestora în acea seară), respectiv dacă inculpatele erau în vreun pericol iminent de real „abuz” din partea auditorilor, acestea puteau sesiza autoritățile competente (organelor de poliție): un atare pericol, a constatat instanța, n-a existat însă în acea seară.

Astfel, privitor la apărărilor formulate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, referitoare la motivul deplasării sale, în seara de vineri (06.03.2015), la restaurantul japonez, pentru a se întâlni cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și cele referitoare la discuțiile purtate de către inculpații sus-menționați în restaurantul japonez [acestea vizând, în esență, comportamentul nepotrivit al auditorilor, conduita acestora, atitudinea lor „nepotrivită”, care le „abuzau” pe inculpate (tipau, le intimidau, le-au făcut aluzii de favoruri sexuale - cum a precizat inculpatul prin declarația dată în faza judecătorească), respectiv vizând faptul că auditorii nu aveau dreptul („nu aveau ordin de serviciu”) să efectueze control la DPDD], instanța, în raport de motivele sus-expuse, le-a constatat ca fiind neîntemeiate.

Ca atare, în raport de considerentele sus-arătate, ***instanța a reținut ca fiind neîndoielnică și urgența, dar și conspirativitatea întâlnirii avute de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la data de 06.03.2015, la restaurantul japonez „Oedosushi” - respectiv, imediat după ce acesta din urmă a revenit în țară din deplasarea făcută în străinătate - , precum și scopul acestei întâlniri:***

**A. aducerea la cunoștința președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) a faptului că auditorii descoperiseră (la data de 05.03.2015) că albumele de prezentare a județului Iași, contractate de CJ Iași și plătite de către aceasta, nu erau executate de către prestator și că astfel nu fuseseră livrate în termenul contractual de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. către achizitorul CJ Iași - aspect cunoscut inculpatului Adomniței Cristian-Mihai,** câtă vreme, din declarațiile coroborate ale numitei Râmbu Cosmina și ale inculpatei Popa Letiția-Elena, a rezultat că în vara anului 2014, dar și în toamna anului 2014, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avut două întâlniri cu reprezentantul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. (inculpata Popa Letiția-Elena), întâlniri în cadrul cărora numita Popa Letiția-Elena i-a prezentat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai machete ale catalogului/albumului de prezentare a județului Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai solicitând, în cadrul fiecăreia dintre cele două întâlniri, prestatorului efectuarea unor modificări la macheta catalogului de prezentare a județului Iași [inculpata Popa Letiția-Elena a precizat, prin declarația dată în fața instanței, că în partea a doua a lunii iulie 2014 a avut o întâlnire cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (la care a fost prezentă și numita Râmbu Cosmina) care a făcut o serie de observații cu privire la catalogul de prezentare a județului Iași (dinamizarea copertii, introducerea unui cuprins cu număr de pagini, explicarea fiecărei fotografii ca și legendă foto pentru fiecare fotografie în parte și altele), întâlnire în cadrul căreia i s-a solicitat inculpatei să aștepte inaugurarea pistei noi a

Aeroportului Iași; noua versiune a catalogului, cu toate modificările și cu pista nouă a Aeroportului Iași, a fost prezentată din nou inculpatului Adomniței Cristian-Mihai în cadrul celei de-a doua întâlniri avute cu inculpata Popa Letiția-Elena și cu numita Râmbu Cosmina (întâlnire care a avut loc undeva spre finalul lunii septembrie 2014); în cadrul acestei de-a doua întâlniri, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat alte modificări (la pagina cu aeroportul a solicitat introducerea schemei funcționale a Aeroportului Iași; la capitolul economie au fost introduse 2 pagini care să reflecte industria IT și tot la acest capitol s-a cerut introducerea a două pagini care să fie alocate pentru festivalul FILIT și altele); în cadrul acestor întâlniri avute cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că nu s-a discutat despre termenul de executare a contractului, despre depășirea termenului, nici că, prin solicitările de modificare formulate, se prelungește termenul de execuție a contractului, însă oricum la momentul respectiv se depășiseră prevederile contractului - cu privire la perioada de timp în care trebuia realizat acesta; aceste aspecte, rezultate din declarația dată de inculpata Popa Letiția-Elena în cursul judecății, sunt confirmate și de martora Râmbu Cosmina, care a arătat că solicitările de modificare a albumului de prezentare a județului Iași au fost transmise inculpatei Popa Letiția-Elena inclusiv în cursul anului 2014 (modificări la nivel de text, întrucât erau greșeli, precum și în ceea ce privește pagina din album dedicată Aeroportului Iași), numita Râmbu Cosmina precizând că atunci când s-au solicitat modificări ale albumului de prezentare a județului Iași nu fusese predat niciun exemplar al albumului de prezentare a județului Iași, martora arătând neechivoc, prin declarațiile date în ambele faze procesuale, că albumul de prezentare a județului Iași nu era finalizat în luna decembrie 2013, iar că ulterior acestei date, în anul 2014, au avut loc două întâlniri la care au participat martora și inculpații Popa Letiția-Elena și Adomniței Cristian-Mihai, când s-au prezentat variante ale albumului de prezentare a județului Iași: o primă întâlnire a avut loc în vara anului 2014, la sediul CJ Iași (în biroul președintelui CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a vizualizat macheta catalogului de prezentare adusă de către inculpata Popa Letiția-Elena (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a cerut atunci inculpatei Popa Letiția-Elena să facă niște modificări la machetă, urmând ca inculpata să efectueze modificările cerute); o a doua întâlnire (la care au participat martora și inculpații Popa Letiția-Elena și Adomniței Cristian-Mihai) a avut loc la finalul lunii august-începutul lunii septembrie 2014 (tot la sediul CJ Iași, în biroul președintelui CJ Iași), când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a văzut din nou modificările făcute de inculpata Popa Letiția-Elena la macheta catalogului de prezentare a județului Iași (albumul de prezentare a județului Iași) și i-a solicitat inculpatei Popa Letiția-Elena să mai facă unele modificări, după care să înceapă producția] - așa cum, de altfel, rezultă și din declarația inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, dată în faza judecății - , precum și

**B. punerea de acord a inculpaților (Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai) asupra modului de acțiune: 1. împiedicarea finalizării rapide a misiunii de audit începute - cu scopul evident de a se câștiga timp pentru ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să poată finaliza materialele de promovare neexecutate (albumele de prezentare a județului Iași); 2. plăsmuirea de acte prin care să justifice lipsa din gestiunea CJ Iași a reperelor identificate de auditori ca fiind nepredate de către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea evitării descoperirii fraudei de către auditori, astfel că cele descoperite de către auditori reclamau o întâlnire urgentă cu președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), pentru aducerea acestuia la cunoștință a ceea ce descoperiseră auditorii (că albumele de prezentare a județului Iași, plătite de CJ Iași, nu fuseseră livrate în termenul contractual), precum și pentru stabilirea rapidă a modalității de acțiune a inculpaților, întrucât auditorii trimiseseră (deja) solicitări de interviuri (cerând relații și documente cu privire la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) inculpatelor Jinga Cristina-**

Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, cu termene de răspuns în zilele de 09.03.2015, respectiv 10.03.2015.

Acestea au fost motivele care au determinat conduita inculpatei Jinga Cristina-Teodora constând în aceea că, în timp ce inculpatul Adomniței Cristian-Mihai se afla în deplasare în străinătate, în Danemarca, aceasta i-a trimis inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, la data de 05.03.2015, la orele 16:54:27, un mesaj de tip SMS, cu următorul conținut: „*Buna ziua. 1. V-am trimis adresa MAE prin email.2.Va rog mult cand va întoarceți la Iași aș dori sa ne revedem puțin. Va rog mult! Mc. O zi buna!*”, iar la data de 06.03.2015, orele 11:06:57, un mesaj de tip SMS, cu următorul conținut: „*Multumesc! Sa va întoarceți cu bine!*” [astfel cum a rezultat din vizionarea conținutului datelor - obținute în urma percheziției informatice efectuate la data de 15.05.2015 (în baza mandatului de percheziție informatică nr. 232/UP din data de 12.05.2015, emis de Tribunalul Iași - judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. 3267/99/2015 - încheierea penală nr. 55/PI din data de 12.05.2015) - stocate pe memoria telefonului „Samsung Galaxy S5”, aparținând inculpatului Adomniței Cristian-Mihai (filele 270- 271, vol. 4, d.u.p.)] și tot acestea au fost motivele care au stat la baza întâlnirii din data de 06.03.2015 a inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, motive pentru care aceștia s-au întâlnit imediat după revenirea în țară a președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), întâlnire în cadrul căreia s-a stabilit organizarea de către inculpat a unei ședințe la data de 09.03.2015, cu participarea inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și a numitei Râmbu Cosmina, la care să fie convocat și șeful SAPI din cadrul CJ Iași, numitul Constantinescu Fănel, ca să lămurească „aceste probleme” (conform declarației numitei Râmbu Cosmina, dată în faza de urmărire penală).

Că **acesta a fost scopul** întâlnirii **urgente** la data de 06.03.2015 a inculpaților Irimescu Carmen-Ingrid, Jinga Cristina-Teodora și Adomniței Cristian-Mihai s-a apreciat că rezultă în mod neechivoc, în aprecierea instanței, și din modul în care au acționat ulterior cei trei inculpați (așa cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

La această întâlnire (din data de 06.03.2015) inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai s-au înțeles ca la ședința de luni - 09.03.2015 - să vină și numita Râmbu Cosmina (care nu mai era angajată la CJ Iași), pentru a participa la ședința cu șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, aspect ce denotă suplimentar faptul că motivul întâlnirii inculpaților la restaurantul japonez, de urgență, în seara zilei de 06.03.2015, nu a fost cel legat de atitudinea „nepotrivită” a auditorilor, ci legat de modul cum să acționeze în continuare (raportat la cele descoperite de către auditori) - așa cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează. Că inculpații au avut o atare înțelegere (de convocare a numitei Râmbu Cosmina la ședința din data de 09.03.2015) a rezultat din coroborarea următoarelor aspecte:

1. la data de 09.03.2015, la ora 08:09:05, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a transmis inculpatului Adomniței Cristian-Mihai un mesaj de tip SMS (care a fost șters, dar recuperat apoi din memoria telefonului inculpatului, cu prilejul efectuării percheziției informatice autorizate în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași - încheierea nr. 55/PI din data de 12.05.2015, pronunțată în dosarul nr. 3267/99/2015 al Tribunalului Iași), cu următorul conținut: „*Buna dimineata. Suntem pregătiți de ședință. A venit Cosmina. O zi bună!*”, ceea ce denotă că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa că urma să vină la ședința respectivă (din data de 09.03.2015) numita Râmbu Cosmina și astfel că acest lucru fusese planificat de către **acesta** împreună cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la întâlnirea avută la data de 06.03.2015, la restaurantul japonez;

2. imediat după plecarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de la restaurantul japonez, a fost chemată acolo, de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, numita Râmbu Cosmina, căreia i s-a spus de către inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora că fusese anterior acolo inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, căruia cele două îi spusese despre situația legată de

misiunea de audit și despre situația creată („i-au spus tot”, îi povestiseră „toată situația cu auditul”, i-au adus la cunoștință faptul că auditorii fuseseră la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. și că inculpatul reacționase „întrebând cum de auditorii au fost primiți la firmă”, întrebându-le pe cele două inculpate de ce cei de la S.C. „LASER CO” S.R.L. îi primiseră pe auditori să facă verificări, pentru că nu erau obligați să-i primească în incinta societății), care a decis convocarea unei ședințe, la data de 09.03.2015, la primele ore ale dimineții, la sediul CJ Iași, la care să participe auditorii și cei de la DPDD, pentru a lămurii problema, iar numita Irimescu Carmen-Ingrid a afirmat că, în condițiile în care cineva o va întreba despre albumele de prezentare a județului Iași, va spune că le-a văzut personal și că *un scenariu poate fi acela că materialele au fost livrate în mai multe tranșe*;

3. numita Hanganu (Țoptea) Oana Elena a arătat că numita *Râmbu Cosmina* i-a relatat despre întâlnirea avută cu inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care i-a spus că urmează să fie o ședință la CJ Iași cu președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) la care va participa și *dânsa* împreună cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și auditorii, *urmând a se vedea cine dintre cei doi vicepreședinți ai CJ Iași și de ce semnase ordinul de serviciu privind deplasarea auditorilor la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași.*,

aspecte în raport de care instanța a reținut ca fiind neverosimilă varianta prezentată în faza judecării de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, că nu știa despre venirea numitei *Râmbu Cosmina* la acea ședință („a fost surprins” când a zărit-o pe aceasta în sală: a arătat inculpatul că a fost surprins când a zărit-o pe numita *Râmbu Cosmina* în sală, deoarece nu apucase să citească mesajul SMS pe care i l-a transmis chiar înaintea ședinței respective inculpata Jinga Cristina-Teodora, pentru că nu-și deschisese telefonul, citind acest mesaj după ședința respectivă, și că, întrucât nu știa exact când au încetat raporturile de muncă dintre numita *Râmbu Cosmina* și CJ Iași, dar aceasta a fost aproape de 09.03.2015, pentru că inculpata Jinga Cristina-Teodora reclama atitudinea nepotrivită a auditorului Constantinescu Fănel, prezența numitei *Râmbu Cosmina*, „ca prezență feminină”, nu i s-a părut nepotrivită în cadrul acelei discuții, crezând că poate are și aceasta ceva de reclamat; de aceea, nu a dat-o afară pe numita *Râmbu Cosmina*).

Că, potrivit declarațiilor date de către numita *Râmbu Cosmina* în faza de urmărire penală, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și-a manifestat surprinderea că era și *dânsa* acolo („Președintele s-a arătat surprins de faptul că eram și eu acolo”, „m-a întrebat ce căutam acolo” - declarațiile numitei *Râmbu Cosmina* din datele de 15.04.2015, respectiv 23.06.2015), aceasta nu înseamnă în mod neapărat că inculpatul nu știa despre venirea numitei *Râmbu Cosmina* la acea ședință, iar, din aspectele sus-redate, precum și cele ce vor fi referite prin cele ce urmează, a rezultat că inculpatul avea cunoștință despre aceasta și știa foarte bine și cine este numita *Râmbu Cosmina* (cea responsabilă de contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., cu care inculpatul a ținut și personal legătura - astfel cum a precizat acesta în faza judecării).

Suplimentar, instanța a arătat că poate admite faptul că inculpatul nu a apucat să citească mesajul SMS trimis acestuia de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (astfel cum a arătat inculpatul), însă, în raport de aspectele arătate de către numita *Râmbu Cosmina* prin declarațiile date în cauză (cele referitoare la faptul că inculpatul o cunoaște, știe cum o cheamă, i-a spus personal acestuia înainte de a pleca din CJ că dorește încetarea raporturilor de muncă, că a fost la inculpat și i-a spus că vrea să plece din CJ Iași, că nu mai vrea să lucreze în administrație, că a avut niște divergențe cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, iar inculpatul a întrebat-o dacă nu vrea să fie mutată la alt serviciu și că aceasta a spus că își menține hotărârea de plecare - declarațiile numitei *Râmbu Cosmina* din datele de 15.04.2015 și 20.04.2015 - , ceea ce denotă că inculpatul știa, la data de 09.03.2015, cu exactitate, că numita *Râmbu Cosmina* nu mai lucrează la CJ Iași, așa cum a precizat și numita *Râmbu Cosmina* prin declarația din data de 15.04.2015), în raport de faptul că inculpatul știa cine este persoana responsabilă de contractul cu S.C. „LASER CO”

S.R.L. - numita Râmbu Cosmina (cum a arătat inculpatul prin declarația dată în faza judecătii), în raport de faptul că, la întâlnirea avută la data de 06.03.2015, inculpatul a discutat *despre modul în care se face controlul de către auditori asupra contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.* (contract despre care, cum s-a arătat, inculpatul nu doar că avea cunoștință, dar știa detalii privitoare la acesta) *cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid*, în raport de faptul că, imediat după plecarea sa de la restaurant, inculpata Jinga Cristina-Teodora a chemat-o acolo pe numita Râmbu Cosmina, căreia i s-a spus (de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) ce s-a vorbit anterior cu inculpatul și că acesta a hotărât convocarea unei ședințe la data de 09.03.2015 cu auditorii și cei de la DPDD, pentru a lămurii problema, cele două spunându-i numitei Râmbu Cosmina că „*toți cei implicați*” *trebuie să aibă aceleași răspunsuri la întrebările auditorilor*, corelat și cu conținutul mesajului (chiar necitit de către inculpat) transmis acestuia de către inculpata Jinga Cristina-Teodora: „*Suntem pregătiți de ședință. A venit Cosmina.*”, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa că urma să vină la ședință numita Râmbu Cosmina, întrucât asupra acestui fapt se înțelesese anterior, cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, în cadrul întâlnirii avute cu acestea, la data de 06.03.2015, la restaurantul japonez.

De altfel, numita Râmbu Cosmina, prin declarația dată la 15.04.2015, a arătat că la întâlnirea de la restaurantul japonez, avută cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, acestea i-au spus că urmează să aibă loc o întâlnire între ele, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și auditori „pe tema acțiunii de audit”, împrejurări în care numita Râmbu Cosmina le-a spus, la rândul ei, celor două că „dacă era legat de acel contract” dorește să participe și ea la întâlnirea respectivă, iar, prin declarația din data de 23.05.2015, a arătat că și-a manifestat intenția, în fața inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, de a participa la acea întâlnire pentru a vedea „cât de serioasă este problema legată de audit” (nu însă privitor la atitudinea auditorilor - pentru că numita Râmbu Cosmina, nemaifiind angajata CJ Iași începând cu data de 01.03.2015, nu apucase să interacționeze cu auditorii - , ci privitor la auditul asupra contractului vizând pe S.C. „LASER CO” S.R.L.) - aspecte care denotă, odată în plus, că la întâlnirea de la restaurantul japonez inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai nu au avut ca subiect al discuțiilor (doar) atitudinea nepotrivită a auditorilor, ci și aspectele descoperite de auditori, legate de contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (ceea ce a determinat și chemarea imediată a numitei Râmbu Cosmina la restaurant, cum s-a arătat anterior).

În aceste împrejurări, fiind stabilit de către inculpați ca numita Râmbu Cosmina să vină la ședința ce urma să aibă loc la data de 09.03.2015, aceasta s-a și prezentat la data la 09.03.2015, la sediul CJ Iași (moment în care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a transmis inculpatului Adomniței Cristian-Mihai mesajul că sunt pregătiți de ședință și că a venit numita Râmbu Cosmina), participând la ședința respectivă, la care, deși inculpatul știa că numita Râmbu Cosmina nu mai era angajata CJ Iași, a permis participarea ei la ședință [nu pentru că ar fi putut avea și ea ceva de reclamat la adresa auditorilor, cum a rezultat din declarația dată în faza judecătii de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, ci pentru că numita Râmbu Cosmina era și ea „implicată în proiect” (declarația numitei Râmbu Cosmina din data de 23.06.2015)], fiind evident astfel faptul că venirea numitei Râmbu Cosmina la ședința din data de 09.03.2015 a fost prestabilită de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai.

Din modul în care s-au derulat ulterior evenimentele (cum s-a arătat prin cele ce urmează), a rezultat faptul că inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai au acționat concertat pentru acoperirea, cu acte false, a fraudei comise [plata nelegală - în baza unor acte false - de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a prețului contractului nr. 13639/27.09.2013, în condițiile în care o parte dintre reperatele

contractului nu fuseseră executate (evident, nici predate) de către S.C. „LASER CO” S.R.L., în termenul contractual, către CJ Iași], inculpații hotărând întocmirea de documente care să ateste distribuirea către unii dintre angajații CJ Iași a unui număr de 52 de albume, cu scop de folosire a acestora în activități de promovare a instituției, precum și restituirea unui număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite a acestora cu imagini și date privind Aeroportul Iași (Aeroportul Internațional Iași), pentru justificarea lipsei din gestiunea CJ Iași a acestor repere, precum și evitarea descoperirii fraudei comise de către auditori.

Astfel, la întâlnirea din data de 06.03.2015, inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai au stabilit ca acesta din urmă, în calitate de președinte al CJ Iași, să organizeze la data de **09.03.2015 (cu mențiunea că data de 09.03.2015 era data stabilită de către auditori la care inculpata Jinga Cristina-Teodora trebuia să comunice relațiile și documentele solicitate acesteia prin interviul nr. 6635/05.03.2015)** o ședință, la care să fie convocat șeful auditorilor - numitul Constantinescu Fănel.

A precizat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, că scopul acestei ședințe a fost acela de a vedea care este problema și de a se încerca rezolvarea „acestei chestiuni” cu ambele părți de față, arătând că avea convingerea că auditorii „au o rațiune pentru care merg să controleze aceste aspecte, dar, pe de altă parte, se reclama lipsa unei proceduri în baza căreia auditorii să facă acest lucru”, și că, din punctul său de vedere, credea că ambele părți aveau dreptate și că la mijloc era doar o lipsă de comunicare. Privitor la atitudinea nepotrivită a auditorilor, pe care i-au adus-o la cunoștință inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, inculpatul a arătat că le-a spus acestora că „această atitudine nu poate să rămână la stadiul de vorbe”, iar inculpatele i-au spus că vor face o plângere privitoare la acest aspect, lucru care s-a și întâmplat.

Inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a cerut astfel chiar el inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să formuleze sesizări (plângeri) scrise, pentru că nu se putea ca aceasta „să rămână la stadiul de vorbe”, dar nu cu intenția de a da curs acestor plângeri (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează), ci în scopul de a se folosi de acestea, în interacțiunea sa ulterioară cu auditorii (cum se va arăta în continuare), ca și instrument de intimidare, ca factor de presiune chiar asupra acestora, în raport de verificările și constatările efectuate de către aceștia.

De altfel, a arătat instanța, chiar inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a precizat, prin declarația dată în faza judecătii, *că nu s-a grăbit să dea curs acestor plângeri* pe care le-a primit la data de luni (09.03.2015) de la cele două inculpate, pentru că „a considerat” că „este o chestiune minoră” [așadar, nu era nimic atât de important (privit chiar din perspectiva *motivului/scopului* invocat de apărare ca fiind cel al întâlnirii, de la restaurantul japonez, dintre cei trei inculpați: *atitudinea nepotrivită a auditorilor*) care să reclame urgența întâlnirii dintre inculpat la data de 06.03.2015 cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid], care se va rezolva atunci (09.03.2015). Cum însă, „rezolvarea” nu a venit „atunci” (pe data de 09.03.2015) - întrucât auditorii au continuat verificările, în urma cărora au constatat indicii de fraudă (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează) - , inculpatul s-a folosit ulterior, când auditorii își continuau demersurile începute (de verificare a modului de atribuire a achiziției publice privind contractul dintre CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și a executării acestui contract, pentru care instituția publică CJ Iași efectuase plata prețului inclusiv pentru produse aferente contractului neexecutate de către S.C. „LASER CO” S.R.L.), pentru discreditarea în fața angajaților CJ Iași (directori ai direcțiilor de specialitate din cadrul CJ Iași, dar și directori din instituții subordonate CJ Iași) a modului în care auditorii își exercită atribuțiile, precum și a conduitei auditorilor, în încercarea inculpatului de a submina încrederea angajaților CJ Iași în activitatea desfășurată de auditori, în mod evident, în aprecierea instanței,



de a-i intimida și de a pune astfel presiune pe auditori cu privire la activitatea de control, de verificare pe care o efectuau aceștia cu privire la contractul nr. 13639/27.09.2013, precum și cu privire la cele descoperite (ulterior și constatate prin FCRI-ul pe care l-au întocmit auditorii, cum s-a arătat prin cele ce urmează) de către auditori: că existau indiciile comiterii unei fraude, constând în plata nelegală făcută de către CJ Iași pentru materiale de promovare contractate cu S.C. „LASER CO” S.R.L., dar neexecutate de către această societate.

**La data de 07.03.2015 numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a început să completeze registrul pe care l-a luat de la numitul Iliescu Radu-Daniel, denumit „REGISTRU EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”.**

**d2) În ce privește registrul de evidență a materialelor de promovare („REGISTRU EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”), denumit în continuare și registru, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 („PROCES VERBAL de predare-primire Catalog de prezentare/album al județului Iași”), adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiva adresa de răspuns (la adresa nr. 95/2015) nr. 8888/01.04.2015 emisă de CJ Iași, instanța a arătat următoarele:**

Cum s-a arătat anterior, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut la data de 06.03.2015 numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să întocmească registrul respectiv, spunându-i acesteia din urmă să strângă *procesele-verbale întocmite cu ocazia distribuirii unor materiale de promovare.*

Audiată în faza judecătii, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că nu-și amintește contextul în care i s-a solicitat să întocmească registrul privind evidențierea proceselor-verbale de distribuire a materialelor de promovare, precizând că a înscris în registrul respectiv date privind niște procese-verbale pe care le-a primit (nu-și amintește contextul în care a scris în registrul respectiv, nici cine și nici când s-a cerut să fie scris registrul respectiv). Totodată însă, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a precizat în fața instanței că **își menține declarațiile date în faza de urmărire penală.**

Din declarațiile date de numita numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în faza de urmărire penală a rezultat că **în luna martie 2015, după ce a început auditul, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că trebuie să fie întocmit un registru de intrări-ieșiri materiale de promovare, discuție la care a participat și inculpata Irimescu Carmen-Ingrid. Inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că trebuie să întocmească registrul și să strângă procesele-verbale întocmite cu ocazia distribuirii unor materiale.** *La solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, a cerut de la numitul Iliescu Radu-Daniel (de la Serviciul Administrativ) un registru de intrări-ieșiri pe care a doua zi (sâmbătă) a început să-l completeze în baza unor procese-verbale de distribuire materiale de promovare - care nu priveau doar materialele din contract, ci și alte materiale: în perioada respectivă, numita Păstrăvanu Ionela-Laura avea în derulare un contract de publicitate, cu mai multe materiale de promovare, condiții în care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a propus să treacă în respectivul registru și materialele din acel contract,* procese-verbale care, unele, nu au fost găsite, astfel că au fost listate din nou și semnate. A arătat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că **nu a reușit finalizarea registrului respectiv în acea zi, ci în ziua în care inculpata Jinga Cristina-Teodora a vrut să finalizeze documentele pentru auditori.** Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena **nu a putut preciza datele la care a completat registrul, arătând că în perioada următoare a mers în fiecare sâmbătă la serviciu, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, unde se aflau de fiecare dată și inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora.** A precizat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că **a completat registrul cu diferența de procese-verbale astfel încât să ajungă la data de 11.02.2015, dată pentru care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a adus un proces-verbal (semnat de toți cei menționați în cuprinsul acestuia, inclusiv de președintele CJ Iași, care nu avea număr, nici dată) prin care se atesta că**

**CJ Iași a restituit un număr de 948 de albume către S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării acestora** [n.n. - procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, care, potrivit declarației date de către inculpata Popa Letiția-Elena în cursul judecății, **a fost semnat de către inculpată la începutul lunii martie 2015**]. A arătat numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena că a numărat câte procese-verbale avea până la data de 11.02.2015, pentru a vedea ce nr. să atribuie respectivului **proces-verbal** (inițial a greșit nr. **procesului-verbal** - întrucât atunci când a completat registrul respectiv a realizat că a trecut unele procese-verbale de distribuire de materiale de promovare de două ori, care erau în dublu exemplar - , condiții în care a modificat nr. de înregistrare: nr. 63 este scris peste o altă mențiune inițială). A precizat că **a trecut acest proces-verbal (nr. 63/11.02.2015) în registrul pe care l-a întocmit, registru care a fost prezentat auditorilor de către inculpata Jinga Cristina-Teodora** [n.n. - potrivit raportul de constatare criminalistică grafică Nr. 110254 din data de 04.06.2015, întocmit de către I.P.J. - Iași - Serviciul de Criminalistică (filele 245-257, vol. 3, d.u.p.), mențiunile olografe de completare din registrul respectiv au fost executate de către numita Hanganu Oana-Elena].

A arătat instanța că scopul completării registrului în discuție a fost acela de a justifica intrarea în gestiunea CJ Iași a tuturor reperelor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, inclusiv deci a unui nr. de 1.000 de exemplare ale albumului de prezentare a județului Iași, de a se atesta faptul că anumite repere (din contractul respectiv) fuseseră distribuite la diverse evenimente de promovare, precum și faptul că un număr de 948 de albume de prezentare a județului [reprezentând diferența dintre cele 1.000 bucăți albume, câte trebuiau să se afle la CJ Iași ca fiind predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza contractului anterior referit, și cele 52 de albume (privind municipiul Iași și editate de Editura „Graphos” din Iași) pentru care se găsiseră procese-verbale, semnate de diverși angajați ai CJ Iași, ca fiind ridicate/predate acestora din urmă în vederea distribuirii lor la diverse evenimente] fuseseră returnate prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării lor (gratuite, fără costuri suplimentare) de către această societate.

Cum auditorii efectuaseră verificări **la data de 04.03.2015** - când făcuseră inventarierea materialelor de promovare la DPDD (și nu identificaseră decât parte dintre albume - 4 exemplare, conform stocului faptic constatat de auditori), respectiv **la data de 05.03.2015** - când descoperiseră la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. albume în lucru - și cum **la data de 26.02.2015**, ca urmare a verificărilor efectuate de către auditori la DAP, s-a emis de către DAP documentul constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant (documentul nr. 5850/26.02.2015), **era necesar, pentru a justifica lipsa albumelor (de) la sediul CJ Iași și prezența acestora la sediul prestatorului (ca fiind în lucru, în vederea actualizării lor), să existe un act care să justifice această mișcare a albumelor** - respectiv, un act care să **probeze atât faptul că CJ Iași a returnat albumele prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. și, astfel, existența albumelor** (care figurau ca fiind predate achizitorului în luna decembrie 2013, conform procesului-verbal nr. 802/19.12.2013) , **cât și faptul că date și fotografii aferente anului 2014** [incluse în conținutul albumelor pe care auditorii tocmai le identificaseră cu prilejul inventarierii la sediul DPDD (4 bucăți, conform stocului scriptic rezultat în urma testelor de inventar făcute de auditori) - *albume care conțineau și noua pistă a Aeroportului Iași*: inculpata Popa Letiția-Elena a arătat că la momentul în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai urma să plece în Danemarca i s-au solicitat albume și atunci a făcut toate demersurile să finalizeze 5 astfel de exemplare, care au fost modificate și finalizate în luna martie 2015 și acestea conțineau și pista nouă a Aeroportului Iași] **sunt incluse în conținutul albumului, ca urmare a actualizării acestora** (în ce privește datele și fotografiile privind Aeroportul Internațional Iași, cu noua pistă a aeroportului, care fusese inaugurată în luna august 2014) - , **act care trebuia să fie așadar anterior datelor sus-menționate.**

În acest scop, inculpata Jinga Cristina-Teodora a verificat data când numita Râmbu Cosmina (cea care fusese desemnată cu urmărirea executării contractului) a fost la serviciu în luna februarie 2015 [*dată care trebuia să fie anterioară datei de 20.02.2015*, când numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena preluase, la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, de la numita Râmbu Cosmina documentele de care aceasta din urmă se ocupase anterior, întrucât numita Râmbu Cosmina pleca din CJ Iași (la data de 27.02.2015 numita Râmbu Cosmina a semnat nota de lichidare la CJ Iași)], inculpata Jinga Cristina-Teodora identificând astfel **data de 11.02.2015**, după care i-a spus numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să strângă procesele-verbale existente privind distribuirea de materiale de promovare până **la data de 11.02.2015**, în baza cărora să vadă ce nr. de albume pot fi justificate ca fiind distribuite la diferite evenimente de promovare, pentru diferența de albume (ce nu puteau fi justificate prin procesele-verbale de distribuire de materiale existente) urmând a fi întocmit un act care să ateste returnul acestora la S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării lor.

Astfel, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a reușit să strângă *procesele-verbale de distribuire de materiale de promovare* (unele, care nu au fost găsite, dar existau ca fiind întocmite în fapt, au fost listate și semnate din nou), care atestau atât distribuirea unor materiale de promovare provenite din contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (distribuirea unor anumite repere aferente acestui contract), cât și distribuirea unor alte materiale (existente la CJ Iași), *procesele-verbale care făceau dovada unui nr. de 52 de albume (procesele-verbale atașate la dosar, unele în dublu exemplar - vol. 6, filele 160 - 194, d.u.p.)*. Pe baza acestor *procesele-verbale*, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a completat registrul în discuție [*procesele-verbale care au fost înscrise de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în registru*], încercându-se a se atesta - prin faptul menționării în registrul respectiv a distribuirii de albume [altele, în realitate, decât cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 și pentru care numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena reușise să strângă (cât existau întocmite până la **data sus-menționată**) *procesele-verbale de distribuire de materiale de promovare*] - că S.C. „LASER CO” S.R.L. a predat CJ Iași albumele de prezentare a județului Iași, aferente contractului în discuție, care au fost distribuite la diverse evenimente.

În baza acestor procesele-verbale de distribuire de materiale [între care și albume, altele decât cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 - pentru că, cum s-a arătat, albumele de prezentare a județului Iași aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu erau finalizate (ca produs inițial), la data de 11.02.2015 (niciunul), abia la începutul lunii martie 2015 prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. reușind să finalizeze 5 bucăți/exemplare ale albumului de prezentare a județului Iași], s-a menționat ulterior, în „centralizatorul intrărilor/ieșirilor materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2013” (aflat, în original, la filele 156-157, vol. 6, d.u.p.), centralizator care a fost întocmit de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora și care a fost prezentat auditorilor la data de 01.04.2015, distribuirea („ieșirea”) - până la data de 10.02.2015 inclusiv - a unui nr. de 52 de albume de prezentare a județului Iași (ca fiind provenite din contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.), albume care, în realitate, erau cu totul altele (editate de Editura „Graphos” din Iași și care priveau municipiul Iași).

Una dintre instituțiile către care au fost distribuite astfel de albume (editate de Editura „Graphos” din Iași, privind municipiul Iași) a fost Inspectoratul de Jandarmi Județean Iași care, la data de 24.07.2017 a formulat, în vederea creării unei colecții monografice, către CJ Iași solicitarea de alocare a unor astfel de lucrări (de tipul albume monografice, broșuri, alte materiale care să conțină date despre județul Iași - adresa nr. 1741073/24.07.2014, fila 348, vol. 4, d.u.p.). Ca urmare, în luna iulie 2014, au fost înaintate de CJ Iași către această instituție, între alte materiale de promovare, și albume (album de prezentare Iași), care, la solicitarea organelor de urmărire penală, au fost înaintate la dosar, câte un exemplar (cu adresa nr. 1540598 din data de

15.04.2015, emisă de Inspectoratul de Jandarmi Județean Iași - fila 344, vol. 4, d.u.p.), **albume care sunt cu totul altele decât cele ce făceau obiectul contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.**

Instanța a revenit asupra **centralizatorului** anterior menționat, dar a ținut să evidențieze faptul că nici măcar „datele” („mențiunile”) înscrise în **centralizatorul** în discuție nu coincid cu cele menționate în registrul întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena.

Astfel, dacă în registru, la poziția nr. 17/24.03.2014 („ieșiri”) figurează ca fiind înscrise un nr. de 5 albume, în centralizatorul referit anterior figurează, ca „ieșire” un nr. de 11 albume; dacă la poziția nr. 52/20.11.2014 („ieșiri”) din registru figurează un nr. de 1 album, în centralizatorul anterior referit figurează, ca „ieșire”, un nr. de 5 albume. Mai mult, numai pe baza centralizatorului, datele consemnate în cuprinsul acestuia sunt contra logicii: la prima poziție din centralizator figurează menționate („intrare”) un nr. de 1.000 albume (în baza actului 3755/802/19.12.2013); toate albumele (ca nr.) menționate în centralizator însumează, ca „ieșire”, până la poziția nr. 62/**10.02.2015 inclusiv** (din centralizator) un număr total de 52 de albume; la poziția nr. 63/11.02.2015 din centralizator figurează ca „ieșire”, un număr de 948 de albume, astfel că totalul „ieșirilor” albumelor de prezentare a județului Iași (conform centralizatorului) este la data de 11.02.2015 de 1.000 de albume (52 de albume + 948 albume = 1.000 albume), ceea ce înseamnă ca la data de 11.02.2015 la nivelul CJ Iași nu mai exista (din punct de vedere scriptic) niciun album din cele 1.000 de exemplare „predate” de S.C. „LASER CO” S.R.L. și recepționate cantitativ și calitativ (conform procesului-verbal nr. 30/07.01.2014).

Cu toate acestea, potrivit **centralizatorului** în discuție, la data de 19.03.2015 (pozițiile nr. 68 și 69) mai figurează ca „ieșire” încă 2 albume, deși CJ Iași (conform centralizatorului) nu mai avea în gestiune niciun album dintre cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, pentru că abia la data de 25.03.2015 figurează (conform centralizatorului) ca fiind „intrate” la CJ Iași un număr de 200 de albume. Și, mai mult, la data de 04.03.2015, conform testelor de inventar nr. 1 și nr.2/04.03.2015 (semnate de auditori, precum și de reprezentantul astfel desemnat din partea DPDD de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, numitul Potârnac George), în stocul faptic, privitor la albume, au fost identificate un nr. de 4 albume, iar, cum s-a arătat, încă un album era în posesia președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), aflat în deplasare în Danemarca.

Dar, chiar și mai mult decât atât, potrivit mențiunilor din **centralizatorul** în discuție, la data de 25.03.2015 figurează (ca fiind intrate: „intrare”) un nr. de 200 de albume, **conform adresei nr. 70/25.03.2015, ceea ce este fals:** la dosarul cauzei există un aviz de însoțire a mărfii, din data de 12.03.2015, privind un nr. de 200 de albume [avizul de însoțire a mărfii nr. 8/12.03.2015 (privitor la 100 de cataloage de prezentare/album al județului Iași - în limba română - „refăcut” - 100 bucăți, respectiv 100 de cataloage de prezentare/album al județului Iași - în limba română - „refăcut” - 100 bucăți, vol. 6, d.u.p)]. Inabilitatea efectuării acestei mențiuni [mențiune făcută atât în registrul de evidență a materialelor de promovare întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, cât și în „centralizatorul intrărilor/ieșirilor materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2013” - care a fost întocmit de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora], privind faptul „intrării” la data de 25.03.2015 la CJ Iași a unui nr. de 200 de albume, constă în aceea că s-a preluat „greșeala” din adresa nr. 8888/25.03.2015 (înregistrată la CJ Iași sub acest nr.), ca adresă de răspuns la adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. [adresă prin care nu se predau de către S.C. „LASER CO” S.R.L. la CJ Iași albume, ci se arăta că prestația nu se poate încadra în termenul inițial stabilit - cel de 31.03.2015, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 - și că prestatorul - S.C. „LASER CO” S.R.L. - **anticipa, ca termen realist, întrucât livrase deja la data de 12.03.2015 un nr. de 200 de albume** (100 bucăți, în limba

română și 100 bucăți în limba engleză), *data de 30.04.2015, pentru „predarea celor 748 bucăți Cataloage rămase de livrat” către CJ Iași*].

S-a apreciat că aceste aspecte prezintă relevanță din perspectiva faptului că, *în loc de 12.03.2015, s-a înscris greșit data de 25.03.2015 - ca dată a „intrării” în CJ Iași a unui nr. de albume (200 bucăți) - în registrul întocmit de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, precum și în centralizatorul în discuție, dar mai ales prezintă relevanță din perspectiva faptului că o astfel de mențiune (în referire „70/25.03.2015/8888 - 25.03.2015 Laser Co”) - ce a fost făcută în „REGISTRUL EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE” întocmit și completat de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - denotă în mod evident faptul că, anterior datei de 25.03.2015, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena nu terminase completarea registrului respectiv, pe care, cel mai devreme, aceasta l-a terminat de completat la data de 25.03.2015 [cu mențiunea că, în ședința din data de 30.03.2015, convocată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai cu auditorii, la care a participat și inculpata Jinga Cristina-Teodora, aceasta din urmă a arătat că are un „dosar complet” de documente din care rezultă că tot ceea ce s-a plătit către S.C. „LASER CO” S.R.L. s-a și primit de către CJ Iași, „dosar” care, cum se va arăta prin cele ce urmează, include, ca anexă, și acest registru întocmit și completat de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena], adică în preajma datei când inculpata Jinga Cristina-Teodora a prezentat, în cele din urmă, documentele solicitate de auditorii acesteia încă din data de 05.03.2015, documente și relații cerute inculpatei, din nou, de către SAPI, la data de 31.03.2015 (ca urmare a ședinței din data de 30.03.2015, organizate de președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), prin adresa nr. 9386/31.03.2015 emisă de SAPI, vol. 6, d.u.p.).*

A arătat instanța că toate aspecte sus-relevante denotă „plăsmuirea” atât a registrului în discuție [întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena], cât și a centralizatorului (întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora), cel puțin din perspectiva acestor aspecte.

Așadar, revenind la registrul întocmit de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, instanța a arătat că aceasta a înscris în registrul întocmit *procesele-verbale (existente anterior datei sus-menționate - de 11.02.2015)*, aflate în vol. 6, d.u.p., care atestau distribuția de materiale de promovare, dintre care o parte reprezentau repere aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, iar altele reprezentau, în realitate, cu totul alte materiale, existente la CJ Iași, între care și albume (altele, cum s-a arătat, decât cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013).

A observat în acest context instanța că, potrivit „mențiunilor” din registrul întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, nr. total de albume distribuite („ieșiri”) este de *43 de bucăți*, nicidecum de 52 de bucăți/exemplare (ca nr.) - cum se menționează în centralizatorul sus-referit - , *însă în baza proceselor-verbale existente, care atestau distribuția de albume (nu cele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, ci cele editate de Editura „Graphos” din Iași, care priveau doar municipiul Iași - nu județul Iași - și pentru care existau procese-verbale de distribuție), potrivit calculului făcut de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (care ulterior, în registrul întocmit și completat de către dânsa, a făcut mențiuni neconcordante chiar cu unele dintre procesele-verbale de distribuție pe care le-a avut la baza completării mențiunilor din registru), a rezultat un nr. de 52 de albume.*

A reținut instanța ca relevantă în acest sens declarația dată de martorul Cătărău Ioan în faza judecătorească: „Investigând pe altă pistă, respectiv în evidența contabilă, mai mult de gestiune, am identificat achiziția în anul 2014 a peste 1500 albume cu fotografii turistice din Iași, de promovare a Iașului, editate de Editura Graphos, fiind două tipuri, mici și mari de albume. În aceste condiții una dintre persoanele intervievate, respectiv numita Popa Alina - directorul unei direcții din CJ, mi-a arătat albumul Graphos, pe care îl primise sub denumirea generică de „album promovare”, astfel încât mi-am dat seama că cele 52 de albume declarate ca fiind

consumate (din stocul de la SC Laser Co) cel mai probabil puteau fi albumele Graphos.” (martorul a declarat concordant și în faza de urmărire penală).

Putându-se astfel face dovada pentru un număr de 52 de albume (ca existente și distribuite la diferite evenimente de promovare), în contextul verificărilor și constatărilor efectuate de auditori (la datele de 04.03.2015, respectiv 05.03.2015), justificarea diferenței de 948 de albume, care nu puteau fi „acoperite” prin procesele-verbale de distribuire de materiale existente, o putea reprezenta *returul* (scriptic) al celor 948 de albume de prezentare a județului Iași (diferența până la 1.000 de exemplare la cât se obligase prin contract S.C. „LASER CO” S.R.L.) - *scenariu* la care se gândise de altfel inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și despre care aceasta îi și spusese, la data de 06.03.2015, numitei Râmbu Cosmina, la întâlnirea de la restaurantul japonez (așa cum rezultă din declarațiile date de numita Râmbu Cosmina în faza de urmărire penală), scenariu care, cum se va arăta prin cele ce urmează, a și fost pus în aplicare de către inculpatele Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - acestea din urmă prin folosirea numitelor Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - , având în acest sens concursul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai.

Astfel, pentru justificarea diferenței de 948 de albume (lipsă, care nu puteau fi justificate prin procesele-verbale de distribuire existente), soluția găsită (și pusă în aplicare, cum se va arăta) de către inculpații Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai a fost cea a întocmirii unui act fals, în speță **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015**, prin care se atesta *returul de către CJ Iași a unui nr. de 948 de albume de prezentare a județului Iași prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași* (așa cum se arată prin procesul-verbal nr. 63/11.02.2015).

Numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, așa cum s-a demonstrat prin cele ce preced, **nu a finalizat întocmirea registrului în aceeași zi când a început completarea acestuia (07.03.2015), ci, cel mai devreme, la data de 25.03.2015, fiind înscrise în registrul respectiv și documente (înscrisuri) emise (întocmite și/sau semnate) după data de 07.03.2015.**

Astfel:

1. unul dintre aceste înscrisuri este **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015**, înscris cu privire la care instanța a arătat în continuare următoarele:

Întrucât diferența de albume ce nu putea fi justificată prin procesele-verbale de distribuire existente [cele întocmite, în fapt, cu privire la distribuirea de materiale de promovare - între care și albume (în nr. de 52), cele privind municipiul Iași și *nu județul Iași (acestea din urmă fiind repere ale contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L.)* - până la data de 11.02.2015, mai exact până la data de 10.02.2015 inclusiv] era de 948 de albume, în ziua de **08.03.2015**, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a chemat-o pe numita Râmbu Cosmina la domiciliul său, situat în \_\_\_\_\_, unde a venit și inculpata Jinga Cristina-Teodora.

La data de **08.03.2015**, în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, inculpatele Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora i-au solicitat numitei Râmbu Cosmina *să semneze procesul-verbal (întocmit în dublu exemplar) prin care se atesta, în mod nereal, faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră returnate către S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu imagini și date privind Aeroportul Internațional Iași.*

Raportat la cele sus-arătate, instanța a reținut că, întrucât la data de 08.03.2015 numitei Râmbu Cosmina i s-a solicitat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora să semneze procesul-verbal (prin care se atesta *returul de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a celor 948 de albume de prezentare a județului Iași, în vederea actualizării lor, gratuite, cu imagini și date privind Aeroportul Internațional Iași*) - *proces-verbal înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015*

- , acest proces-verbal a fost întocmit (ca și conținut) în perioada 07.03.-08.03.2015 (în mod evident, a arătat instanța, cum se va demonstra în acest sens prin cele ce urmează, pentru a fi folosit ulterior ca document justificativ în fața auditorilor, care efectuaseră deja verificări și constatări la datele de 04.03.2015 - la DPDD - , respectiv 05.03.2015 - la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L.), condiții în care instanța reține că data de 11.02.2015, indicată prin procesul-verbal în discuție ca fiind data predării/primirii cataloagelor de prezentare/album al județului Iași (948 bucăți), respectiv data înregistrării la CJ Iași a acestui proces-verbal, este falsă, pe de o parte, iar, pe de altă parte, aspectele inserate în cuprinsul acestui proces-verbal sunt, de asemenea, false, pentru că la data de 11.02.2015 nu erau încă executate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. albumele de prezentare a județului Iași, astfel că nu puteau fi „predate” de CJ Iași acestei societăți un număr de 948 de albume, în vederea „actualizării” lor (cum se atestă prin procesul-verbal respectiv).

În vederea semnării de către numita Râmbu Cosmina a procesului-verbal sus-menționat, pentru a-i câștiga încrederea numitei Râmbu Cosmina și a o asigura pe aceasta că totul va fi în regulă, și inculpata Jinga Cristina-Teodora a semnat cele două exemplare ale procesului-verbal (acest proces-verbal a fost înregistrat ulterior în evidențele CJ Iași sub nr. 63/11.02.2015).

În cuprinsul procesului-verbal respectiv (intitulat „Proces verbal de predare-primire catalog de prezentare/album al județului Iași”) s-a arătat: „*Prin prezenta Județul Iași prin Consiliul Județean Iași ..., reprezentat prin Cristian Mihai Adomniței, Președinte, predă, SC LASER CO SRL ... un număr de 948 bucăți - catalog de prezentare/album al județului Iași în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași; SC LASER CO SRL se obligă să returneze aceste produse după modificarea/înlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor; SC LASER CO SRL se obligă să efectueze modificările fără costuri suplimentare, până la data de 31.03.2015.*”

Privitor la acest aspect, instanța a reținut ca fiind relevante declarațiile date de către numita Râmbu Cosmina în fața de urmărire penală: „... am fost chemată de Irimescu Carmen la domiciliul său din ... Știam adresa deoarece o mai vizitasem anterior. Am mers acolo însoțită de soțul meu, care m-a așteptat în mașină ... Când am ajuns la Irimescu Carmen în locuință am constatat că acolo se mai afla și Jinga Teodora ... Doamna Jinga mi-a spus că auditul se interesează de cataloagele de prezentare și că trebuie ca eu să semnez un proces-verbal care atesta faptul că un număr de 948 de cataloage au fost restituite la LASER Co spre refacere. Jinga mi-a spus că acel proces-verbal urma să fie pregătit în caz că se solicitau documente care să justifice lipsa acestor cataloage din Consiliul Județean Iași. **Eu am întrebat de ce trebuie să semnez și eu, în condițiile în care nu mai eram angajata CJ Iași. JINGA TEODORA spunându-mi că eu fusesem desemnată să urmăresc executarea contractului,** că ea nu semnase niciodată un astfel de proces-verbal singură. *Ea m-a asigurat că nu vor fi probleme și a semnat și ea acel proces-verbal în fața mea și a lui Irimescu Carmen. Am semnat și eu procesul-verbal, cu această ocazie observând că acesta era deja semnat de către Ilie Neculai, reprezentant SC LASER CO SRL Iași. Apărea de asemenea și stampila LASER CO pe care era aplicată semnătura lui Popa Letiția.* Nu pot preciza dacă pe acel proces-verbal era aplicată și semnătura lui Adomniței Cristian. De regulă, cel ce pune viza semnează ultimul. ... Nu-mi amintesc dacă numărul era trecut, țin minte că era trecută data de 11.02.2015. *Chiar am întrebat-o pe Jinga dacă eram la serviciu la data de 11.02.2015, ea mi-a răspuns că verificase și că îmi luasem concediu după această dată.*” (declarația din data de 15.04.2015); „Îmi amintesc faptul că, ziua în care am fost acasă la Irimescu Carmen și am semnat procesul-verbal ce atesta faptul că Laser Co primise de la Consiliul Județean 948 de cataloage de prezentare în vederea refacerii este 08.03.2015. Țin minte că era o **zi de duminică** și am venit la Irimescu acasă în jurul orelor 12.00 cu soțul meu care m-a lăsat acolo și a plecat în zona Flora. Îmi amintesc faptul că, atunci când am ajuns, acasă era doar Irimescu Carmen ... A venit apoi și Jinga Cristina Teodora ... Am discutat

acolo și am semnat acel proces-verbal, în două exemplare ... Cred că am stat atunci la Irimescu aproximativ o oră. Îmi amintesc că eu am semnat un exemplar al procesului-verbal, Jinga semnându-l în același timp pe celălalt. Apoi am făcut schimb. Din câte rețin, Jinga mi-a dat un alt pix față de cel cu care a semnat ea. Nu rețin dacă pe procesul-verbal era semnătura Președintelui Adomniței ... Știu că Irimescu și Jinga îmi tot povesteau atunci despre controlul celor de la Audit .. Știu că ezitau să depună documente întrucât considerau că Auditul face un abuz deoarece ei nu auditau Direcția Proiecte ci Direcția Achiziții” (declarația din data de 20.04.2015); „În legătură cu procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, afirm că, din câte îmi amintesc, atunci când l-am semnat eu, acasă la doamna Irimescu, actul, în două exemplare, era semnat de reprezentanții SC Laser Co, dar nu îmi amintesc să fi fost semnat de către Adomniței Cristian.” (declarația din data de 23.06.2015).

A remarcat în acest context instanța că, privitor la data când numita Râmbu Cosmina a fost la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid pentru a semna procesul-verbal (înregistrat sub nr. 63/11.02.2015), numita Râmbu Cosmina a declarat diferit: prin declarația din data de 15.04.2015, a precizat că a fost la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid după ce a avut loc ședința de la CJ Iași (n.n. - din data de 09.03.2015), unde, acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, procesul-verbal respectiv i-a fost adus de inculpata Jinga Cristina-Teodora pentru a-l semna, pentru a justifica lipsa din unitate a materialelor de promovare care fuseseră recepționate și plătite, iar prin declarația din data de 20.04.2015 aceasta a precizat că data la care a fost acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a fost data de 08.03.2015 (o zi de duminică).

În ce privește aspectele diferite declarate de numita Râmbu Cosmina cu privire la data când aceasta a fost la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, instanța a arătat că acestea se explică prin aceea că numita Râmbu Cosmina a fost în eroare asupra datei la care a avut loc întâlnirea de la restaurantul japonez: inițial (prin declarațiile din datele de 17.04.2015 și 20.04.2015), numita Râmbu Cosmina a declarat că întâlnirea la care a participat la restaurantul japonez a avut loc în ziua de 08.03.2015 (duminică).

Ulterior, prin declarația din data de 28.04.2015, numita Râmbu Cosmina a revenit asupra aspectului privind data când a fost la restaurantul japonez, arătând aceasta că a fost în eroare asupra acestei date și că data reală a întâlnirii de la restaurantul japonez a fost 06.03.2015 [dată care rezultă în mod neechivoc din vizionarea imaginilor surprinse în ziua de 06.03.2015 de camerele de supraveghere ale restaurantului „Oedosushi” (imagini stocate pe suportul optic atașat la dosar denumit „39/P/2015 DNA Iași 23.IV.2015, 06.03.2015 15.00-06.03.2015 23.59” - obținute în urma percheziției informatice efectuate în cauză (în baza mandatului de percheziție informatică nr. 198/U/21.04.2015, emis de Tribunalul Iași - judecătorul de drepturi și libertăți, conform încheierii nr. 43/PI din data de 21.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 2796/99/2015 al Tribunalului Iași) asupra DVR-ului având S/N TZA4KL347002596, ce a fost pus la dispoziția organelor de urmărire penală de către administratorul restaurantului „Oedosushi” (procesul-verbal din data de 16.04.2015 - fila 385, vol. 10, d.u.p.)].

Astfel, instanța a arătat că numita Râmbu Cosmina, având ca premisă (eronată) data de 08.03.2015 (ca dată a întâlnirii de la restaurantul japonez), s-a raportat la **această dată** în relatarea, prin declarațiile date în cauză, a evenimentelor ce au urmat întâlnirii de la restaurantul japonez, evenimente care, potrivit probatoriilor administrate în cauză, rezultă că au fost ulterioare datei de 06.03.2015 (când a avut loc întâlnirea de la restaurantul japonez).

A precizat numita Râmbu Cosmina că **a doua zi**, după întâlnirea de la restaurantul japonez (din data de 06.03.2015 - aspect cert dovedit în cauză), a avut loc întâlnirea de la sediul CJ; or, întâlnirea de la CJ Iași nu a avut loc a doua zi după întâlnirea (din data de 06.03.2015) de la restaurantul japonez [a doua zi, după data de 06.03.2015 - dată certă a întâlnirii de la restaurantul japonez - era o zi de sâmbătă: 07.03.2015, dată la care, este cert dovedit în cauză că nu a avut loc ședința/întâlnirea de la CJ Iași, la care a participat și numita Râmbu Cosmina], ci în



a treia zi (09.03.2015) de la data întâlnirii de la restaurantul japonez, ceea ce justifică raportarea greșită a numitei Râmbu Cosmina la data de 08.03.2015 (ca dată a întâlnirii de la restaurantul japonez): la data de 09.03.2015 (**a doua zi**, raportat la data de 08.03.2015, ca fiind data când a avut loc, în percepția numitei Râmbu Cosmina, întâlnirea de la restaurantul japonez) a avut loc ședința de la CJ Iași.

Cum, raportat la probatoriile administrate în cauză, a rezultat neechivoc faptul că întâlnirea de la restaurantul japonez a avut loc la data de 06.03.2015 (vineri), cum numita Râmbu Cosmina a arătat că a fost la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid (atunci când a semnat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015) într-o zi de duminică (08.03.2015), cum data de 08.03.2015 este reală că a fost într-o zi de duminică, cum martorul Râmbu Daniel, prin declarațiile date în cauză, a precizat că a dus-o pe soția sa (Râmbu Cosmina) la trei întâlniri la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid acasă („în Tătărași”), indicând martorul ca primă dată a acestor întâlniri data de 08.03.2015 (declarația martorului Râmbu Daniel, din data de 20.04.2015, dată în faza de urmărire penală - declarație menținută de martor în faza judecătii), instanța a reținut ca fiind dovedit faptul că numita Râmbu Cosmina a fost la data de **08.03.2015** la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, unde a semnat două exemplare ale procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 (proces-verbal, în dublu exemplar, care era deja semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena - care a precizat, prin declarația dată în faza judecătii, că a semnat respectivul proces-verbal la începutul lunii martie 2015 - și de către numitul Ilie Neculai), proces-verbal care, la aceeași dată, **08.03.2015**, a fost semnat, la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, și de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, cu un alt instrument de scris („alt pix”, cum a precizat numita Râmbu Cosmina) decât cel folosit de numita Râmbu Cosmina (aspect care a rezultat cu evidență din procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, aflat, în original, la dosarul cauzei - vol. 6, d.u.p.). Că inculpata Jinga Cristina-Teodora era sau nu deja venită în domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid la momentul în care numita Râmbu Cosmina a ajuns acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid sau că inculpata Jinga Cristina-Teodora a venit acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid după ce a ajuns acolo numita Râmbu Cosmina (așa cum a relatat, diferit, numita Râmbu Cosmina prin declarațiile date în cauză) s-a apreciat a fi irelevant, întrucât, ceea ce prezintă relevanță - și a fost dovedit în cauză prin probele administrate sus-relevante - este faptul că la data de 08.03.2015, la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid (unde nu se mai aflau și alte persoane), au fost numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, care au semnat în apartamentul - pus în acest sens la dispoziția lor de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, care a fost și de față - procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, prin care se atestă faptul că CJ Iași preda S.C. „LASER CO” S.R.L. un nr. de 948 bucăți - cataloage de prezentare/album al județului Iași în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași, iar S.C. „LASER CO” se obliga să le returneze, după modificarea/inlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor, și fără costuri suplimentare, până la data de 31.03.2015 [dată care a fost astfel aleasă cât să permită prestatorului să execute albumele - care, cum s-a arătat anterior, nu erau încă finalizate la începutul lunii martie 2015, cu excepția celor 5 exemplare referite anterior - , dată ulterior căreia (respectiv, la 01.04.2015), inculpata Jinga Cristina-Teodora a și prezentat auditorilor documentele justificative cerute de către aceștia încă de la începutul lunii martie 2015 (prin notele de relații/interviu la care s-a făcut anterior referire)].

Din declarația numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena dată în faza de urmărire penală (declarația din data de 16.04.2015), a rezultat că numita Râmbu Cosmina i-a spus acesteia că a avut o întâlnire cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, acasă la aceasta din urmă, și că procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 [pe care numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că l-a înregistrat, sub acest nr. - 63 din data de 11.02.2015 - în registrul pe care l-a întocmit („REGISTRU EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”)] i-a spus numita Râmbu Cosmina că l-a semnat cu acea ocazie, ulterior plecării sale din CJ Iași.

În faza judecătii, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena nu a declarat diferit: audiată în faza judecătii (la termenul de judecată din data de 21.09.2017), **și-a menținut declarațiile date dată în faza de urmărire penală, cu privire la care a arătat că reflectă adevărul**; a arătat că s-a întâlnit cu numita Râmbu Cosmina care i-a spus (în două rânduri) că s-a întâlnit cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid: prima întâlnire a avut loc la restaurantul japonez, iar cea de-a doua întâlnire a numitei Râmbu Cosmina cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid a avut loc acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, unde a fost semnat de către numita Râmbu Cosmina, ulterior plecării sale de la CJ Iași, procesul-verbal (înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015).

Înainte de finalizarea întocmirii registrului, numita Jinga Cristina-Teodora i-a remis numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena procesul-verbal [ce atesta predarea (returnarea), în ziua de 11.02.2015, a celor 948 albume de prezentare a județului Iași/cataloge de prezentare a județului Iași de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași], pentru a trece în cuprinsul acestuia numărul de înregistrare și data.

Cu toate că numărul atribuit acestui proces-verbal trebuia să fie unul generat de programul informatic „Doc Manager”, utilizat la CJ Iași, numita Hanganu Oana Elena a atribuit, conform solicitării inculpatei Jinga Cristina-Teodora, numărul de ordine din cuprinsul registrului de evidență pe care îl falsificase (**nr. 63/11.02.2015, nr. de „înregistrare” la DPDD**).

Numărul trecut inițial de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în cuprinsul acestui proces-verbal a fost altul, întrucât aceasta, trecând în ordine operațiunile de distribuire a materialelor de promovare, a numărat procesele-verbale care îi fuseseră puse la dispoziție și, întrucât unele dintre acestea erau în dublu exemplar, a trecut inițial un număr mai mare de 63, pe care ulterior l-a modificat (aspect vizibil în cuprinsul ambelor exemplare ale procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, anexat la dosar). Aceste aspecte au rezultat din declarațiile date de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în ambele faze procesuale (cu mențiunea că aceasta și-a menținut în fața instanței declarațiile date în faza de urmărire penală), corelat cu mențiunile din procesul-verbal în discuție, precum și cu existența la dosarul cauzei, în dublu exemplar, a unora dintre procese-verbale de distribuire materiale de promovare în baza cărora numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a operat mențiunile din registrul respectiv.

În acest proces-verbal (nr. 63/11.02.2015), la rubrica „Am predat, Consiliul Județean Iași, Reprezentant” este înscris *Râmbu Cosmina* și *Jinga Teodora*, cu semnăturile celor două, iar la rubrica „Am primit, SC LASER CO SRL, Reprezentant”, apare menționat *Ilie Neculai* (cu seria și nr. cărții de identitate), fiind aplicată ștampila societății și executate semnătura inculpatei Popa Letiția-Elena, precum și *o semnătură ca aparținând numitului Ilie Neculai* (privitor la numitul Ilie Neculai, respectiv în ce privește preținse fapte imputate acestuia, instanța arată că nu este investită a le judeca, prin rechizitoriul emis în cauza de față instanța nefiind sesizată cu trimiterea în judecată a acestuia: fiind disjuncte cercetările efectuate în cauză în ce-l privește pe numitul Ilie Neculai).

Acest proces-verbal este semnat, la rubrica „Avizat” de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în calitate de președinte al CJ Iași. Procesul-verbal în discuție a fost înregistrat la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă sub nr. 63/11.02.2015.

Privitor la **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, instanța a constatat că acesta este un înscris fals, întrucât, conform analizei făcute prin cele ce preced, albumele de prezentare a județului Iași (cataloge de prezentare a județului Iași), aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu puteau fi returnate, la data de 11.02.2015, de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru că la acea dată (11.02.2015) nu erau încă executate (finalizate) albumele de prezentare a județului Iași** (nu existau în fizic albume de prezentare a județului Iași inițiale, care să poată fi supuse actualizării/modificării/refacerii lor - repere aferente contractului nr. 13639/27.09.2013).

De altfel, deși privitor la persoana numitului Ilie Neculai, respectiv în ce privește pretinse fapte imputate acestuia, instanța a precizat că nu este investită a le judeca (prin rechizitoriul emis în cauza de față instanța nefiind sesizată cu trimiterea în judecată a numitului Ilie Neculai), în analiza circumstanțelor faptice privind întocmirea și realitatea înscrisului - proces-verbal nr. 63/11.02.2015 - , instanța a observat că, potrivit mențiunilor din registrul de poartă de la intrarea în CJ Iași, aferent perioadei 06.06.2013-08.04.2015, registrul ce a fost predat (în baza adresei nr. 10769/10.04.2014, emisă de SAPI din cadrul CJ Iași) auditorilor din cadrul CJ Iași (conform procesului-verbal din data de 10.04.2015 - vol. 9, d.u.p.), a rezultat că la data de 11.02.2015 nu figurează nicio intrare în CJ Iași a numitului Ilie Neculai [potrivit mențiunilor din procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, luat în analiză, rezultă că la data de 11.02.2015 numitul Ilie Neculai, în calitate de reprezentant al S.C. „LASER CO” S.R.L., a predat CJ Iași, prin numita Râmbu Cosmina, cea responsabilă cu urmărirea executării contractului (cu privire la desemnarea acesteia de a urmări executarea contractului în analiză, precum și îndrituirea acesteia de a semna acte privind predarea-primirea de produse, în executarea obligațiilor contractuale asumate de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin contractul nr. 13639/27.09.2013 - contract de urmărirea executării căruia era ținută responsabilă numita Râmbu Cosmina - , instanța a făcut trimitere la considerentele deja expuse referitoare la aceste aspecte), un număr de 948 de bucăți - catalog de prezentare/album al județului Iași, în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași, S.C. „LASER CO”, această societate obligându-se să returneze aceste produse după modificarea/înlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor și să efectueze modificările fără costuri suplimentare, până la data de 31.03.2015].

S-a impus a se menționa, în contextul celor sus-redate, că nici pentru data de 19.12.2013 (data predării la sediul CJ Iași a reperelor/parte dintre acestea, aferente contractului nr. 13639/27.09.2013) nu figurează în registrul de poartă sus-menționat vreo intrare a reprezentantului S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Popa Letiția-Elena, în sediul CJ Iași.

Potrivit declarațiilor constante date în cauză (în ambele faze procesuale) de către numita Râmbu Cosmina, la data de 08.03.2015, când aceasta a semnat, acasă la inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, *procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, acesta, în mod sigur, era semnat de inculpata Popa Letiția-Elena*. Cum inculpata Popa Letiția-Elena a arătat, prin declarația dată în faza judecătorească, că a semnat respectivul proces-verbal la începutul lunii martie 2015, instanța reține că cele relatate de numita Râmbu Cosmina - privitoare, în esență, la faptul că, la data de 08.03.2015, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 era deja semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena - exprimă adevărul și că la data de 08.03.2015 (când a fost semnat de către numita Râmbu Cosmina, respectiv de către inculpata Jinga Cristina-Teodora) procesul-verbal în discuție (întocmit, cum s-a arătat anterior, în perioada 07.03.-08.03.2015) era deja semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant al S.C. „LASER CO” S.R.L.

În ce privește așadar **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015**, din probele administrate în cauză, analizate prin cele ce preced, **instanța a reținut, în mod cert, că acest proces-verbal a fost întocmit în perioada 07.03.-08.03.2015, a fost semnat, în dublu exemplar, de către inculpata Popa Letiția-Elena în perioada 07.03.-08.03.2015 (anterior semnării acestuia de către numita Râmbu Cosmina și inculpata Jinga Cristina-Teodora), precum și faptul că la data de 08.03.2015, în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid (care, pentru a asigura confidențialitatea și siguranța acțiunii, a pus la dispoziția inculpatei Jinga Cristina-Teodora și a numitei Râmbu Cosmina spațiul său privat, în care locuia - respectiv, apartamentul din - , pentru semnarea înscrisului în discuție: procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid fiind de față), acest proces-verbal a fost semnat, în dublu exemplar, și de către numita Râmbu Cosmina, precum și de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, aceasta din urmă - pentru a-i oferi încrederea numitei Râmbu Cosmina și a o determina pe aceasta să semneze respectivul proces-verbal - , semnând**

și dânsa procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, în locuința inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, de față cu aceasta din urmă.

Acest proces-verbal nr. 63/11.02.2015 a fost întocmit cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor sus-menționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și eligibilității plății prețului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți.

Așadar, în baza celor anterior redate, instanța a reținut că procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 este un înscris fals. Suplimentar celor anterior arătate (care probează că procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 este un înscris fals), instanța a relevat și următoarele aspecte:

a) dacă albumele de prezentare a județului Iași s-ar fi aflat în cursul procesului de „actualizare” (cu fotografii și date referitoare la Aeroportul Internațional Iași), respectiv în cursul procesului de înlocuire a paginilor al căror conținut trebuia actualizat, este de neînțeles cum inculpata Popa Letiția-Elena, la data de 05.03.2015, când a discutat cu auditorii [respectiv, la circa trei săptămâni după data *pretinsului retur* (din data de 11.02.2015 - conform procesului-verbal nr. 63 din data de 11.02.2015) al celor 948 de albume (în vederea actualizării acestora cu fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași), actualizare ce trebuia făcută de către firma inculpatei până la data de 31.03.2015 (conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015)], nu a putut indica acestora numărul albumelor pe care le are de „actualizat” (948, conform procesului-verbal de retur nr. 63/11.02.2015): întrebată de auditori dacă la S.C. „LASER CO” S.R.L. se află în lucru unele produse din contractul nr. 13639/27.09.2013, inculpata a precizat auditorilor că se află în lucru *circa 850* de exemplare ale albumului de prezentare a județului Iași, în vederea înlocuirii unui fascicul din lucrare, referitor la actualizarea fotografiilor Aeroportului Iași [aceasta denotă odată în plus faptul că procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 nu fusese încă întocmit la data de 05.03.2015 (evident, nici semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena), astfel că inculpata Popa Letiția-Elena nu putea avea cunoștință - la data de 05.03.2015 - despre conținutul acestui proces-verbal (care face referire explicită la un nr. de 948 de albume)];

b) cu prilejul efectuării de către auditori a intervenției la fața locului (la data de 04.03.2015) la DPDD, când i s-au solicitat de către auditori explicații inculpatei Jinga Cristina-Teodora cu privire la existența minusurilor constatate, inculpata a arătat că o cantitate de albume de promovare a județului Iași a fost returnată prestatorului S.C. „LASER CO” Iași, din dispoziția președintelui CJ Iași, întrucât trebuiau întocmite fotografii cu introducerea noii piste a Aeroportului Iași, iar, solicitându-i-se de către auditori documente justificative care să ateste returnarea acestor albume către prestator, inculpata nu a prezentat în timpul controlului auditorilor astfel de documente [inculpata nici nu avea cum să prezinte auditorilor vreun astfel de document, întrucât procesul-verbal, înregistrat sub nr. 63/11.02.2015, nu era întocmit la data de 04.03.2015 (evident nici semnat de către persoanele menționate în cuprinsul acestuia: Râmbu Cosmina, Jinga Cristina-Teodora, Popa Letiția-Elena, numitul Ilie Neculai)].

Așadar, dacă respectivul proces-verbal (înregistrat sub nr. 63/11.02.2015) ar fi existat la datele de 04.03.2015, respectiv 05.03.2015, acesta ar fi fost prezentat auditorilor de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, respectiv de către inculpata Popa Letiția-Elena, în justificarea explicațiilor oferite auditorilor că au fost returnate de către CJ Iași către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. un număr de albume de prezentare a județului Iași, în vederea „actualizării” acestora.

Acest proces-verbal (nr. 63/11.02.2015) a fost avizat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (președinte, la vremea faptelor, al CJ Iași).

Cu privire la data când acest proces-verbal a fost avizat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, numita Râmbu Cosmina a precizat că la data de 08.03.2015, când dânsa și inculpata Jinga Cristina-Teodora au semnat, în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid,

respectivul proces-verbal, nu este sigură/nu poate preciza/nu reține dacă era aplicată pe respectivul proces-verbal și semnătura inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, dar „De regulă, cel ce pune viza semnează ultimul.” (declarația dată de numita Râmbu Cosmina la data de 15.04.2015, menținută de către aceasta în faza judecătii). Așadar, instanța reține că la data de 08.03.2015 (la momentul când numita Râmbu Cosmina a semnat procesul-verbal) acest proces-verbal nu era vizat (încă) de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

În ce privește data la care acest proces-verbal (care apare ca fiind înregistrat sub nr. 63/11.02.2015) a fost vizat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (cu mențiunea că, prin declarațiile date în cauză, inculpatul nu a negat faptul semnării sale, în dreptul mențiunii „Avizat, Președinte” din cuprinsul respectivului proces-verbal), instanța a arătat următoarele:

În ziua de **23.03.2015**, S.C. „LASER CO” S.R.L. a emis adresa nr. 95/23.03.2015, semnată de către inculpata Popa Letiția-Elena, adresată președintelui CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - , în cuprinsul căreia a făcut referire la **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, ceea ce denotă că cel mai târziu la data de 23.03.2015 procesul-verbal** (proces-verbal semnat la data de 08.03.2015, la locuința inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, de către numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora și înregistrat ulterior la DPDD sub nr. 63/11.02.2015) **era semnat de către toate persoanele menționate în cuprinsul său, inclusiv de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai** [care a avizat, prin semnătura sa, înscrisul (proces-verbal nr. 63/11.02.2015), inculpatul atestând astfel faptul că un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași fuseseră predate de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării lor, deci atestând faptul restituirii/returului de către CJ Iași a 948 de albume de prezentare a județului Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., ceea ce, în fapt, nu se întâmplase] și purta și numărul de înregistrare (nr. 63), precum și data - 11.02.2015 (dată falsă, așa cum s-a arătat în acest sens prin considerentele sus-expuse), proces-verbal în care era atestat că la data de 11.02.2015 un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, deși acest lucru nu se întâmplase [nu avea cum: **albumele de prezentare a județului Iași (cataloge de prezentare a județului Iași), aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu puteau fi returnate, la data de 11.02.2015, de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru că la acea dată (11.02.2015) nu erau încă executate (finalizate) albumele de prezentare a județului Iași**].

Așadar, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în calitate de președinte al CJ Iași, a avizat, prin semnătura sa, procesul-verbal în discuție (nr. 63/11.02.2015), proces-verbal care, cum s-a arătat anterior, a fost întocmit în luna martie 2015 (07/08.03.2015). Cum în adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. se face trimitere la acest proces-verbal (nr. 63 din data de 11.02.2015), rezultă că la data emiterii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a adresei anterior referite - respectiv, la data de 23.03.2015 - înscrisul în discuție (procesul-verbal nr. 63/11.02.2015) era semnat de către toate persoanele menționate în conținutul acestuia, inclusiv deci de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

Pe cale de consecință, instanța a reținut că în perioada 08.03.2015 (ulterior semnării procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 de către numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora, care, cum s-a arătat anterior, au semnat respectivul proces-verbal la data de 08.03.2015, dată la care înscrisul respectiv nu era semnat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - 23.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a semnat/a avizat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015.

Din datele rezultate în urma probatoriilor administrate în cauză, a rezultat că **acest proces-verbal** nu a fost avizat de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la data de 08.03.2015 (duminică), ci ulterior acestei date, *când l-a găsit la mapă, împreună cu alte documente*, sens în

care instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avizat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 în perioada **09.03.-23.03.2015**.

Procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 nu a fost înregistrat prin registratura generală a instituției CJ Iași, acest proces-verbal fiind înregistrat, în modalitatea sus-arătată, la DPDD, în condițiile în care la nivelul CJ Iași, pentru înregistrarea tuturor documentelor externe și interne exista instalat programul informatic (electronic) „Doc Manager”. Acest proces-verbal nu apare înregistrat în programul/aplicația „Doc Manager”.

Privitor la acest înscris (procesul-verbal nr. 63/11.02.2015), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat următoarele: **„Nu pot preciza exact data, dar arăt că în ceea ce privește procesul-verbal 63 a fost semnat de mine în condițiile în care era la mapă, alături de acte documente. Atunci când am citit acel proces-verbal, m-am uitat la conținutul acestuia și am văzut în subsolul paginii semnăturile tuturor celor chemați să semneze acel proces-verbal. Eu am semnat sus, la avizat, respectivul proces-verbal. Prin avizarea aceluia proces-verbal eu nu am consemnat că aș fi fost eu fizic, prezent la returnarea albumelor respective, ci faptul că s-au îndeplinit condițiile de formă pentru ca respectivul înscris să poată ieși din CJ. Eu nu consider acest aspect nici măcar neglijență, pentru ca nu pot eu, fizic vorbind, ca președinte al CJ, să verific cele 34.000 documente într-un an.** Pentru aceasta există fișa postului pentru fiecare dintre salariații care au atribuții în acest sens. **Nu am văzut când am semnat acel proces-verbal absolut nimic care să ridice un semnal de alarmă.** Mai mult decât atât, apreciez că a nu semna un astfel de document, care înainte a fost semnat de toți cei care aveau atribuții de a semna, abia această chestiune ar fi un abuz”.

Raportat la cele declarate de inculpat, instanța a reținut așadar că inculpatul recunoaște că a avizat procesul-verbal în discuție, apărându-se însă prin aceea că, văzând, în subsolul paginii, semnăturile tuturor celor chemați să semneze respectivului proces-verbal - semnăturile salariaților care, potrivit fișei postului, au atribuții în acest sens - , a semnat, la „Avizat” (sus) respectivul proces-verbal, semnătura sa fiind doar una de îndeplinire a condițiilor de formă ale înscrisului respectiv: „ca respectivul înscris să poată ieși din CJ Iași.” Totodată, inculpatul a precizat că atunci când a semnat respectivul proces-verbal „nu a văzut absolut nimic care să ridice un semnal de alarmă.”

Privitor la aceste susțineri (apărări) ale inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, instanța le-a constatat ca fiind neîntemeiate:

În primul rând, instanța a arătat că semnătura inculpatului, în calitate de președinte al CJ Iași, reprezentant al județului Iași [conform art. 102 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată - forma în vigoare la data faptelor - , prin care *se prevede că președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoane fizice sau juridice române sau străine, precum și în justiție*], pe înscrisurile/documentele emanând de la CJ Iași nu este una de „formalitate” (de verificare doar a condițiilor de formă, respectiv pentru ca înscrisul „să poată ieși din CJ Iași” - cum a precizat inculpatul), semnătura sa conferind **autoritate** acestor documente, pe de o parte, iar, pe de altă parte, fapta de a confirma (de a aviza, în cazul de față) prin semnătură - pusă pe unele acte (înscrisuri oficiale), cuprinzând date/mențiuni nereale, întocmite de o altă persoană (conform atribuțiilor ce-i revin acesteia prin fișa postului) - aspecte necorespunzătoare realității, intră în sfera ilicitului penal, neavând relevanță împrejurarea că actele respective au fost întocmite anterior și semnate de către o altă persoană. În aceste condiții, susținerile inculpatului, făcute cu prilejul declarației date în fața instanței (în sensul că, în calitate sa, de președinte al CJ Iași, semnând zeci de mii de documente într-un an, nu are posibilitatea, în mod fizic, de a le verifica pe toate și că de întocmirea și de conformitatea datelor/mențiunilor din documente răspund cei care, potrivit atribuțiilor din fișa postului, au întocmit și semnat documentele), instanța le-a reținut ca fiind neîntemeiate, prin atribuțiile conferite de funcția exercitată inculpatul nefiind

absolvit de obligația verificării corectitudinii și conformității conținutului înscrisurilor pe care le avizează/le confirmă.

Nu s-a putut așadar aprecia, ca fiind reală, apărarea inculpatului referitoare la faptul că semnăturile sale pe actele/înscrisurile întocmite de CJ Iași sunt numai de reprezentare (respectiv, numai pentru ca înscrisurile „să poată ieși din CJ Iași”) și că nu îi revine acestuia nicio obligație de verificare prealabilă a conținutului acestora, aceasta mai ales în condițiile în care, în cazul concret, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai cunoștea situația derulării contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (cum s-a arătat în acest sens prin cele ce preced) și, mai mult, tocmai îi fusese adus la cunoștință, de dată recentă - 06.03.2015 - de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, cu prilejul întâlnirii **private și urgente** (de la restaurantul japonez „Oedosushi”), modul în care numitul Constantinescu Fănel „înțelege să facă un control asupra contractului cu S.C. Laser Co.” (conform declarației inculpatului, dată în faza judecătii).

În al doilea rând, este evident că prin procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 nu se certifică faptul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a fost „fizic prezent la returnarea albumelor respective”, pentru că nu dânsul figurează ca fiind cel care a predat albumele de prezentare a județului Iași, în vederea actualizării acestora, către S.C. „LASER CO” S.R.L., însă, prin semnătura sa de avizare a faptului predării (de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a albumelor de prezentare a județului Iași - 948 bucăți), inculpatul a certificat nu doar că albumele de prezentare a județului Iași au fost predate prestatorului (în vederea actualizării lor), ci, implicit, și faptul primirii albumelor de către CJ Iași [arătat explicit chiar prin conținutul procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, în care se arată că: „SC LASER CO SRL se obligă să **returneze** aceste produse, *după modificarea/inlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor*”] conform contractului încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (respectiv, în termenul de executare a contractului) - aspect cunoscut de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ca nefiind real, întrucât, cum s-a arătat, el însuși a avut, pentru realizarea albumului de prezentare a județului Iași, cerințe de conținut suplimentare, pe care le-a discutat cu reprezentantul prestatorului, inculpata Popa Letiția-Elena, în vara și toamna anului 2014. Or, raportat la aceste aspecte, nu poate fi primită de către instanță ca fiind reală susținerea inculpatului că **nu a văzut** (când a semnat respectivul proces-verbal) „*absolut nimic*” care să-i ridice un semnal de alarmă.

**A reținut în concluzie instanța, în raport de motivele sus-expuse, că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, cu știință, a avizat, prin semnătura sa, procesul-verbal nr. 63 din data de 11.02.2015, atestând astfel, în mod nereal, predarea de către CJ Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. a unui nr. de 948 de albume de prezentare a județului Iași, în vederea actualizării acestora (cu fotografii și date reprezentând Aeroportul Internațional Iași), în condițiile în care albumele de prezentare a județului Iași, așa cum s-a arătat anterior, până în luna martie 2015 nu fuseseră vreodată predate către CJ Iași de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., astfel că nu puteau fi actualizate („fără a fi deteriorate”).**

**Acest proces-verbal nr. 63/11.02.2015 a fost întocmit, semnat, respectiv avizat cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor sus-menționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și eligibilității plății pretului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți.**

A menționat instanța în acest context că, prin declarația dată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în faza judecătii, acesta a arătat că la data de 19.03.2015 (când a avut loc întâlnirea din parcare a instituției CJ Iași cu auditorii Cătărău Ioan și Constantinescu Fănel - cum se va arăta prin cele ce urmează) le-a spus auditorilor că primise o adresă la cabinet, care era procesul-verbal nr. 63. Astfel, raportat la cele declarate de inculpat, instanța reține că până la data de 19.03.2015 (data întâlnirii auditorilor cu inculpatul) acesta primise deja procesul-verbal nr. 63.

**Acest proces-verbal a fost întocmit** (și mai apoi semnat, la data de 08.03.2015, de inculpata Jinga Cristina-Teodora, precum și de numita Râmbu Cosmina în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid), **astfel cum s-a arătat prin cele ce preced, ulterior plecării inculpatului Adomniței Cristian-Mihai în străinătate (în Danemarca), deplasare pe care acesta a efectuat-o în perioada 03.03.-06.03.2015.** Pe parcursul deplasării sale în străinătate, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avut asupra sa un album de prezentare a județului Iași (așa cum însuși inculpatul a declarat în fața instanței și cum rezultă acest aspect din probele administrate în cauză), **dar nu un album „vechi”, ci un album de prezentare a județului Iași care conținea și noua pistă a Aeroportului Internațional Iași - inaugurată la finele lunii august 2014** (așa cum a rezultat din declarația dată de inculpata Popa Letiția-Elena, în faza judecătii, dar și din declarațiile date de martorii - auditori).

În atare condiții, raportat la susținerile și apărările inculpatului - în sensul că atunci când a semnat/avizat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 a avut credința că albumele de prezentare a județului Iași fuseseră executate de prestator, pentru că dânsul a avut asupra sa un astfel de album la deplasarea în Danemarca - , instanța a relevat ca fiind cu atât mai mult evidentă intenția inculpatului de falsificare a procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, precum și faptul că acesta a acționat în deplină cunoștință de cauză (**atunci când a avizat respectivul proces-verbal, nr. 63/11.02.2015 - avizare ulterioară deplasării inculpatului în Danemarca**): pentru că, dacă inculpatul a avut asupra sa la deplasarea în străinătate (în Danemarca), deplasare efectuată în perioada 03.03.-06.03.2015, un album de prezentare a județului Iași, care conținea noua pistă a Aeroportului Internațional Iași - și, în mod evident, inculpatul era în cunoștință de cauză asupra acestui aspect, cum a și declarat în faza judecătii - , nu exista nicio justificare pentru predarea („la data de 11.02.2015”, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, **care a fost avizat de inculpat ulterior plecării sale în Danemarca**) către S.C. „LASER CO” S.R.L. a albumelor de prezentare a județului Iași/catalogelor de prezentare a județului Iași, *în vederea actualizării acestora cu fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași (cu noua pistă a aeroportului)*, întrucât aceste albume (din care unul fusese în posesia inculpatului, în perioada 03.03.-06.03.2015) înseamnă, potrivit celor ce rezultă din susținerile inculpatului, că avea (deja) datele/fotografiile noi, privind Aeroportul Internațional Iași, nefiind așadar „necesară” returnarea acestora prestatorului, în vederea actualizării lor cu date/fotografii privind Aeroportul Internațional Iași. În plus, cum deja s-a relevat, anterior lunii martie 2015 nu se putea pune problema actualizării albumelor de prezentare a județului Iași, pentru că acestea nu fuseseră încă finalizate (ca produs inițial), așa cum însuși reprezentantul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpata Popa Letiția-Elena, a precizat prin declarația dată în cauză în faza judecătii și cum s-a demonstrat, prin analiza deja făcută de către instanță, că albumele de prezentare a județului Iași nu fuseseră încă executate de prestator mai devreme de începutul lunii martie 2015.

În raport de toate aceste aspecte sus-relevate, **instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a acționat în deplină cunoștință de cauză (cu intenție directă) în ce privește falsificarea, prin faptul avizării făcute de inculpat, a înscrisului: proces-verbal nr. 63/11.02.2015.**

Revenind la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., instanța a arătat că în cuprinsul acesteia se face referire la **angajamentul luat de S.C. „LASER CO” S.R.L. (de actualizare a fotografiilor și datelor referitoare la Aeroportul Internațional Iași „conținute în Catalogul de prezentare a județului Iași realizat pentru C.J. Iași de către societatea noastră” - cum se menționează în adresă)**, arătându-se că **în cursul procesului de înlocuire a paginilor al căror conținut trebuia actualizat la solicitarea CJ Iași s-au deteriorat mai multe file interioare** [precizându-se prin adresa respectivă că: „Acest inconvenient este inerent **procesului de desfacere** a unei astfel de lucrări de legătorie, iar amploarea deteriorărilor Catalogelor nu putea fi anticipată sau preîntâmpinată, astfel încât timpul necesar **actualizării albumului** nu



putea fi precis determinat anterior. Aceasta pentru că **desfacerea fasciculelor cusute și scoaterea din copertă** (precum și refacerea coperților distruse în cursul acestui proces) sunt operațiuni artisanale care necesită manoperă specializată și - în primul rând - multă migală și îndemânare”].

Prin adresa respectivă, S.C. „LASER CO” S.R.L. arată că, deși **filele deteriorate trebuie retipărite, își păstrează angajamentul de a realiza actualizarea conținutului catalogului gratuit, comunicând CJ Iași că prestația nu se poate încadra în termenul inițial stabilit (respectiv, până la data de 31.03.2015, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015)**, precizând că, întrucât au mai rămas de livrat către CJ Iași 748 bucăți cataloage [întrucât livrase la data de 12.03.2015 un număr de 200 cataloage (100 bucăți în limba engleză și 100 bucăți în limba română)], anticipează „un termen realist și ferm” pentru predarea celor 748 bucăți cataloage rămase de livrat către CJ Iași data de 30.04.2015.

**În cuprinsul adresei nr. 95/23.03.2015 emise de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin reprezentantul său legal, inculpata Popa Letiția-Elena, s-a menționat, în mod nereal, faptul că, în cursul procesului de înlocuire a paginilor, s-au deteriorat mai multe file, inclusiv coperțile, care au trebuit retipărite, solicitându-se prelungirea termenului de predare a albumelor până la data de 30.04.2015.**

2. această adresă (nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.) a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/25.03.2015, fiind apoi menționată/înscrisă („70 - 25.03.2015/8888 - 25.03.2015”) în registrul întocmit și completat de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena. Acest înscris, a reținut instanța, este, de asemenea, un **înscris fals**:

Cum s-a arătat anterior, **albumele de prezentare a județului Iași nu au existat ca fiind finalizate (ca albume inițiale, care să fie supuse refacerii/modificării/actualizării lor) până în luna martie 2015**, implicit deci nici până la data de 11.02.2015, când, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 (la care se face trimitere prin adresa sus-menționată), S.C. „LASER CO” S.R.L. și-ar fi luat angajamentul de **actualizare a conținutului catalogului până la data de 31.03.2015** [așa cum se referă prin adresa sus-menționată: **prestația - reprezentând angajamentul luat de S.C. „LASER CO” S.R.L. de realizare a actualizării conținutului catalogului - nu se poate încadra în termenul inițial stabilit (de 31.03.2015) conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015**]: la data de **05.03.2015** (ulterioară așa-zisei date de 11.02.2015 - data procesului-verbal nr. 63 - la care s-ar fi realizat predarea de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a unui nr. de 948 cataloage de prezentare/album al județului Iași, în vederea actualizării acestora cu date și fotografii care prezintă Aeroportul Internațional Iași), auditorii au identificat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în secția de producție a societății, materiale de promovare, identice ca și conținut cu cele prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, aflate în curs de execuție (în faza tipăririi pe coală tipografică, nefiind tăiate, copertate sau legate), **între care și elemente componente ale albumelor de prezentare a județului Iași** (nu doar pagina cu Aeroportul Iași, ci și alte pagini din album; cu harta municipiului Iași, cu școli din municipiul Iași, cu instituții din municipiul Iași, precum și coperțile catalogului, atât în limba română, cât și în limba engleză - cum rezultă din fotografiile realizate de auditori la data de 05.03.2015, în atelierul de producție al S.C. „LASER CO” S.R.L.), **albumele (cataloagele) de prezentare a județului Iași fiind la acea dată în faza de tipărire inițială (de execuție), nicidecum în faza de „actualizare” a acestora - în procesul de „înlocuire a paginilor”, „de retipărire” a unor file, inclusiv „coperți”**, așa cum se menționează în adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., în justificarea solicitării acestei societăți, adresate CJ Iași, de aprobare a prelungirii angajamentului luat de S.C. „LASER CO” S.R.L. de realizare a **actualizării conținutului catalogului** cu fotografii și date referitoare la Aeroportul Internațional Iași, **la solicitarea CJ Iași.**

Această adresă - nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. - , a constatat instanța, conține mențiuni nereale, fiind emisă de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în scopul de a justifica lipsa de la CJ Iași a albumelor de prezentare a județului Iași, sub aparența că aceste albume fuseseră predate de către societatea prestatoare achizitorului - deși, cum s-a arătat, albumele nu fuseseră niciodată executate/finalizate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - , și mai apoi returnate de către achizitor prestatorului, în vederea „actualizării” lor, „actualizare” care „se prelungea” (din *motivele* arătate de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin adresa astfel emisă), iar aceasta în scopul justificării aparentei corectitudinii a prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea obligațiilor contractuale asumate prin contractul nr. 13639/27.09.2013 și a eligibilității plății prețului contractului efectuate acestei societăți de către CJ Iași pentru toate produsele/materialele - obiect al contractului nr. 13639/27.09.2013.

Adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888 din data de 25.03.2015.

Prin adresa de răspuns nr. 8888/01.04.2015 emisă de CJ Iași, semnată inclusiv de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, instituția a comunicat faptul că este de acord cu termenul propus de S.C. „LASER CO” S.R.L., comunicându-se că CJ Iași acceptă ca livrarea celor 748 de albume să poată fi realizată până cel mai târziu la data de 30.04.2015. Conținutul adresei: *„Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 70/25.03.2015, înregistrată la Consiliul Județean Iași cu nr. 8888/25.02.2015, prin care ne informați cu privire la faptul că predarea celor 748 bucăți cataloage actualizate, realizate în baza contractului de prestare servicii nr. 13639/27.09.2013 nu se poate încadra în termenul stabilit inițial (adică 31.03.2015), vă comunicăm faptul că acceptăm termenul propus de dumneavoastră, livrarea acestora trebuind a fi realizată până cel mai târziu de 30.04.2015.”*

Adresa nr. 8888/01.04.2015 emisă de CJ Iași este semnată de numiții Gheorghiu Ioana-Gabriela, Timofciuc Cătălin, Alungulesei Gabriela, inculpata Jinga Cristina-Teodora și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

Privitor la adresa nr. 8888/01.04.2014 emisă de CJ Iași, s-a apreciat a fi de menționat că în cuprinsul acesteia se face referire la adresa nr. 70/25.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. (deși nr. real al adresei emise de S.C. „LASER CO” S.R.L. este nr. 95), care ar fi fost „înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 8888/25.02.2015” (deși actul - adresa nr. 95/23.03.2015 emis de S.C. „LASER CO” S.R.L. - era înregistrat la CJ la data de 25.03.2015), nr. 70/25.03.2015 fiind nr. înscris de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în registrul întocmit de către aceasta: la poziția de înregistrare 70/25.03.2015 (data intrării - 25.03.2015) din acest registru a fost înscris documentul „8888 - 25.03.2015” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), fiind provenit de la „Laser Co”, la rubricația „... conținutul pe scurt la documentului” fiind înscrisă mențiunea: „Intrare 200 buc. (100 română, 100 engleză) albume jud. Iași”.

Aceste mențiuni făcute de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în cuprinsul registrului întocmit denotă faptul că până cel mai târziu la data de 25.03.2015 aceasta nu finalizase „REGISTRUL EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că la întocmirea registrului, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a menționat „intrarea” la data de 25.03.2015 în CJ Iași a unui număr de 200 de albume de prezentare a județului Iași (100 bucăți în limba română, 100 bucăți în limba engleză), aspect ce a fost preluat ulterior și în centralizatorul intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, aferent datei de 30.03.2015, întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora (cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează).

Astfel, instanța a reținut că numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a întocmit „REGISTRUL EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”, pe care a început să-l completeze la data de 07.03.2015 și pe care l-a finalizat fie la data de 25.03.2015, fie ulterior acestei date, însă până cel mai târziu la data de 30.03.2015 [dată când inculpata Jinga Cristina-Teodora avea deja „dosarul complet” la care era atașat registrul astfel completat, care a fost pus ulterior, la data de 01.04.2015, la dispoziția auditorilor, odată cu alte documente, ce au fost anexate la materialul nr. 9596/01.04.2015, care a fost înaintat de DPDD, prin inculpata Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), la SAPI, material cuprinzând explicațiile ce fuseseră solicitate de auditori de la salariații DPDD încă din datele de 05.03.2015 și 06.03.2015, prin notele de relații și documente (interviuri) referite anterior].

În acest registru („REGISTRUL EVIDENȚĂ MATERIALE PROMOVARE”), numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a făcut următoarele mențiuni de înregistrare și completare cu date/aspecte (care prezintă interes în cauză):

- la poziția de înregistrare 9/19.12.2013 (data intrării - 19.12.) din acest registru a fost înscris documentul „802/19.12” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), fiind provenit de la „Laser Co”, la rubricația „conținutul pe scurt al documentului” fiind înscrise, între altele, următoarele mențiuni: „albume x 1000, suport x 2, DVD x 1000, broșură x 1000”; prin aceste mențiuni operate în registru s-a consemnat așadar (în mod fals - raportat la aspectele analizate prin cele ce preced) intrarea în gestiunea instituției, la data de 19.12.2013 (data intrării, consemnate în registru), a celor 1.000 de bucăți albume de prezentare a județului Iași, alături de broșuri, suporturi - 2 (concepția și design-ul acestora), DVD-uri (n.n. - cele cu filmul de prezentare a județului Iași), deși aceste repere nu erau menționate în cuprinsul procesului-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (varianta 1), ceea ce denotă că, la înscrierea în registru a acestor mențiuni, numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a avut în vedere procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (varianta 2), acest din urmă proces-verbal fiind găsit (în bibliorafturile cu documente aferente contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena după ce au început să fie efectuate verificări de către auditori, respectiv la începutul lunii martie 2015, când auditorii se aflau deja în posesia procesului-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (varianta 1) - așa cum s-a arătat anterior în acest sens - , procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 - varianta 2 fiind folosit pentru prima dată (ca anexă) la materialul nr. 9596/01.04.2015, întocmit de inculpata Jinga Cristina-Teodora, ce a fost pus la dispoziția auditorilor; mai mult, ulterior datei de „intrare” 19.12.2013 - consemnate în registru cu privire la produsele respective - , este făcută mențiunea (tot de „intrare”) din data de 23.12.2014, cu privire la bonul de consum nr. „1089” [cel în baza căruia s-ar fi predat gestiunea produselor/reperelor aferente contractului în discuție din Magazia Centrală a CJ Iași la DPDD, deși, cum s-a arătat, reperatele aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 nu au fost niciodată recepționate de către comisia de recepție de la Magazia Centrală a CJ Iași, astfel că nu putea fi „predate”, pe baza bonului de consum nr. 1089/23.12.2014, la DPDD: la poziția de înregistrare 60/23.12.2014 (data intrării - 23.12.) din acest registru a fost înscris documentul „1089” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), la rubricația „... conținutul pe scurt la documentului” fiind înscrisă mențiunea: „bon consum promovare”], ceea ce denotă că și această mențiune este una nereală;

- la poziția de înregistrare 63/11.02.2015 (data ieșirii - 11.02.), a fost făcută mențiunea de „retur 948 bucăți albume” către S.C. „LASER CO” S.R.L. (cum s-a arătat anterior, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 este un înscris fals, astfel că și mențiunea efectuată în registru, privind returnul celor 948 de albume către S.C. „LASER CO” S.R.L., este o mențiune falsă); la această poziție din registru, a fost înscris documentul „63/11.02”: la

rubricația „conținut pe scurt” a fost înscrisă mențiunea: „retur 948 buc. albume”, iar la rubricația „către cine s-a emis” fiind indicat „Laser Co”;

**- la poziția de înregistrare 70/25.03.2015 (data intrării - 25.03.2015) din acest registru a fost înscris documentul „8888 25.03.2015” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), fiind provenit de la „Laser Co”, la rubricația „ conținutul pe scurt al documentului” fiind înscrisă mențiunea: „Intrare 200 buc. (100 română, 100 engleză) albume jud. Iași” (cum s-a arătat anterior, această mențiune este falsă: la data de 25.03.2015 nu au intrat în gestiunea CJ Iași albume - 200 de bucăți - de la S.C. „LASER CO” S.R.L.),**

**mențiuni care au fost preluate ulterior în înscrisul denumit „Centralizator intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015”, care a fost întocmit de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora (ce a fost prezentat, la data de 01.04.2015, auditorilor, ca documente justificative solicitate de către aceștia din urmă), mențiuni care, a constatat instanța, sunt nereale și care denotă plăsmuirea registrului în scopul de a fi prezentat auditorilor ca document justificativ (cum s-a arătat în continuare în acest sens).**

Plăsmuirea acestui registru a rezultat, între altele, și din incoerența cronologică a menționilor de înregistrare efectuate în cuprinsul său: după ce la poziția 59 (de „intrare”) din data de 23.12.2014 este consemnat bonul de consum „1090”, ulterior, la poziția 60 (de „intrare”) din data de 23.12.2014, este consemnat bonul de consum „1089” [la poziția de înregistrare 59/23.12.2013 (data intrării - 23.12.) din acest registru a fost înscris documentul „1090” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), la rubricația „ conținutul pe scurt al documentului” fiind înscrisă mențiunea: „bon consum târg”; la poziția de înregistrare 60/23.12.2013 (data intrării - 23.12.) din acest registru a fost înscris documentul „1089” (la rubricația „nr. și data documentului intrat”), la rubricația „conținutul pe scurt al documentului” fiind înscrisă mențiunea: „bon consum promovare”].

Așadar, potrivit menționilor efectuate în registrul întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, toate materialele de promovare, aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 ar fi intrat în gestiunea CJ Iași în baza procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 și s-ar fi aflat, începând cu data de 19.12.2013 (și pe întreg parcursul anului 2014, precum și ulterior, în 2015, când auditorii au început efectuarea verificărilor) în custodia DPDD, între care și albumele de prezentare a județului Iași, albume care ar fi fost în parte distribuite (într-un nr. de 52 de exemplare/bucăți) pentru diferite evenimente (cum s-a arătat, printre materialele de promovare s-a menționat și distribuirea unui număr de 52 albume, în realitate fiind vorba despre cu totul alte albume, existente în magazia CJ Iași, respectiv albume editate la Editura „Graphos”, care priveau doar municipiul Iași), iar restul (diferența de 948 de albume) ar fi fost returnate, la data de 11.02.2015, de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015.

**Privitor la adresa de răspuns (la adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.) a CJ Iași - adresa nr. 8888 înregistrată la CJ Iași la data de 01.04.2015 - , instanța arată că prin această adresă, semnată și de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, instituția (CJ Iași) a comunicat faptul că este de acord cu prelungirea termenului de predare a cataloagelor de prezentare a județului Iași (albumele de prezentare), de la data de 31.03.2015 până la data de 30.04.2015, certificându-se astfel de către inculpat cele consemnate în cuprinsul adresei nr. 95/23.03.2015, pe de o parte, iar, pe de altă parte, aprobându-se de către inculpat prelungirea termenului de „actualizare” a albumelor de prezentare a județului Iași. Prin aceasta, inculpatul a urmărit să câștige timp pentru ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să finalizeze albumele de prezentare a județului Iași, dar și să justifice astfel lipsa de la CJ Iași a albumelor de prezentare a județului Iași - care trebuiau să fie la CJ Iași încă din luna decembrie 2013 - , pentru a le**

**ajuta astfel pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care întocmiseră înscrisuri false în baza cărora s-a efectuat plata prețului contractului de către CJ Iași către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea evitării tragerii acestora la răspundere penală pentru faptele comise.**

Privitor la această adresă, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, a precizat următoarele: „Cu privire la adresa 8888 pot referi mai multe detalii. Aceasta a fost adus la mine la cabinet de Jinga și, *în varianta inițială*, nu conținea semnătura direcției juridice. Acel document se referea la amânarea livrării cu o lună. Precizez că **termenul de livrare este foarte important și poate fi foarte important într-o licitație**. Precizez că *în momentul în care am citit acel document nu știam dacă eu pot să avizez așa ceva și am rugat-o pe Jinga să meargă la Direcția Juridică și să îi întrebe dacă se poate semna acest document și nu doar o precizare oral, verbală, ci chiar în scris să obțină acest răspuns*. În această manieră sau astfel a apărut documentul din dosar 8888 semnat și de Direcția juridică. În aceste condiții am semnat adresa 8888 după ce am făcut investigațiile suplimentare la care am făcut referire anterior. ... **adresa 8888 este posibil să aibă data reală**, pentru că țin minte schimbul de informații referitor la această adresă avute cu Direcția Juridică”.

Martorul Timofciuc Cătălin, audiat în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 09.09.2016), și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală. În faza de urmărire penală, martorul a declarat, privitor la adresa nr. 8888 (înregistrată la CJ Iași cu data de 01.04.2015), că a semnat adresa la solicitarea numitei Gheorghiu Ioana, care a venit la dânsul cu adresa respectivă, care era semnată de către aceasta, și i-a spus că au fost niște materiale de promovare ce au fost date pentru a fi schimbate câteva elemente din conținutul lor și că a fost un termen pe care firma care lucra acele materiale a transmis că nu-l poate respecta, cerând CJ Iași o prelungire a termenului până la sfârșitul lunii aprilie 2015. I s-a spus de către numita Gheorghiu Ioana că trebuie să semneze adresa respectivă întrucât are calitatea de consilier în cadrul Compartimentului Promovare și Dezvoltare Durabilă din cadrul DPDD. Nu i-a fost prezentat niciun document în susținerea adresei respective și nici nu i s-a spus că lucrarea respectivă i-a fost repartizată, arătând că a semnat acea adresă în prezența numitei Gheorghiu Ioana, **dar nu-și amintește exact ziua în care a semnat-o**.

În cursul judecătii, martorul a precizat, în esență, că, fiind angajat la CJ Iași, în cadrul DPDD, numita Gheorghiu Ioana (consilier juridic, responsabilă în cadrul direcției cu aspectele juridice) i-a semnalat faptul că anumite produse (albume) pe care instituția le-a transmis pentru a fi corectate, completate, reparate nu au putut fi returnate în termen de către prestator, trebuind a fi întocmit un document prin care să spună că sunt de acord cu prelungirea termenului de reparare, de completare. Numita Gheorghiu Ioana a fost cea care a întocmit documentul respectiv (n.n. - adresa nr. 8888, înregistrată cu data de 01.04.2015), l-a semnat și i l-a prezentat martorului, care, văzând că nu sunt pe calendarul activităților direcției evenimente care să necesite prezența acestui produs (album), în calitate de consilier la DPDD a semnat documentul prin care erau de acord cu prelungirea celui termen de reparare a produsului.

Martora Gheorghiu Ioana-Gabriela, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 06.10.2016), a precizat că își menține declarația dată în faza de urmărire penală. În faza de urmărire penală, martora a arătat că îndeplinea la vremea faptelor funcția de consilier juridic la Direcția Juridică a CJ Iași, având în competență DPDD (cu atribuții de consultantă juridică pentru DPDD), lucrând în birou cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și Turcu Fulga-Augusta-Valeria. A arătat martora că inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a dat o adresă emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/25.03.2015, și care i-a solicitat să întocmească răspunsul către S.C. „LASER CO” S.R.L. [nu reține dacă inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus ce să conțină răspunsul respectiv, dar pe **adresă era un biletel scris de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid în care se preciza că termenul de predare a albumelor se prelungește**,

dată pe care martora a arătat că nu i-a fost precizată în acel bilețel, urmând a fi preluată din adresa emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. (n.n. - adresa nr. 95/23.03.2015); ulterior **a discutat cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid care i-a spus că data/termenul de 30.04.2015 este în regulă**]. Pentru a întocmi adresa, martora a arătat că **a solicitat dosarul aferent respectivului contract, pe care l-a obținut de la numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena**. Verificând documentația, **a vizualizat un proces-verbal prin care CJ Iași returna mai multe albume în vederea refacerii [n.n. - procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, prin care se atesta faptul că la acea dată, 11.02.2015, CJ Iași a returnat către S.C. „LASER CO” S.R.L. un număr de 948 de albume în vederea actualizării, termenul de finalizare fiind 31.03.2015]**. A precizat martora că a întocmit răspunsul către S.C. „LASER CO” S.R.L., l-a tehnoredactat pe calculatorul său (nr. adresei de răspuns fiind același - 8888 - cu nr. sub care a fost înregistrată inițial adresa emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., întrucât aceasta era procedura de înregistrare a documentelor la CJ Iași: conform procedurii, documentul este redactat și semnat de cei în drept, după care este trecut nr. de înregistrare din „Doc Manager” și este expediat). A arătat că inițial a tehnoredactat această adresă trecându-i la semnatori pe numiții Jinga Cristina-Teodora și Timofciuc Cătălin, alături de dânsa. Prima adresă a fost semnată de către martora și de către numitul Timofciuc Cătălin, adresa fiind lăsată de martora la mapa directorului DPDD - inculpata Jinga Cristina-Teodora - , pentru a fi semnată de către acesta și apoi de către președintele CJ Iași. **Ulterior, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a cerut să refacă adresa, în sensul de a introduce printre semnatori și pe numita Alungulesei Gabriela, directorul Direcției Juridice, întrucât inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a spus că astfel i-a solicitat președintele CJ Iași**. Martora a refăcut adresa, după care a mers la numiții Timofciuc Cătălin și Alungulesei Gabriela, care au semnat-o, după care martora a dus adresa la secretariatul DPDD pentru a fi semnată de inculpata Jinga Cristina-Teodora și apoi de președintele CJ Iași. Martorului Timofciuc Cătălin i-a prezentat doar adresa, spunându-i că dosarul se află la numita Hanganu Oana-Elena, dacă dorește să-l consulte. Când a mers la numita Alungulesei Gabriela cu adresa, aceasta i-a solicitat să-i aducă și procesul-verbal prin care CJ Iași returna către S.C. „LASER CO” S.R.L. albumele, împrejurări în care martora a arătat că i-a prezentat numitei Alungulesei Gabriela procesul-verbal respectiv, care l-a analizat, după care aceasta a semnat și dânsa adresa.

Audiată în cursul judecății, martora, și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând că i-a fost prezentată adresa [n.n. adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., care a fost înregistrată la data de 25.03.2015 la CJ Iași sub nr. 8888], dar că nu-și amintește de către cine, în vederea redactării unui răspuns, condiții în care a redactat respectiva adresă, indicând termenul până la care prestatorul trebuia să înapoieze materialele respective. A arătat că a solicitat dosarul pentru a-l consulta (nu știe cine i l-a adus) pentru a formula răspunsul cu privire la adresa de la S.C. „LASER CO” S.R.L. După ce l-a consultat, nu a constatat nimic înafara legii, vreo nelegalitate privitoare la derularea contractului. A precizat că a solicitat documentația pentru a întocmi respectivul răspuns, a verificat documentele privind contractul și actele ulterioare, după care a tehnoredactat adresa de răspuns, pe care a semnat-o. Nu-și amintește dacă numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena i-a relatat vreun aspect privitor la nerespectarea termenelor de predare a materialelor de promovare. Nu-și amintește nici dacă a văzut înscrisul rezoluționat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora (pe adresa emisă de S.C. „Laser Co” S.R.L., prin care solicita prelungirea termenului de livrare a produselor) către dânsa și martorul Timofciuc Cătălin.

Martora Alungulesei Gabriela, audiată în cursul judecății, și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală. În cursul judecății, privitor la adresa nr. 8888 (înregistrată cu data de 01.04.2015), martora a arătat că nu a avut nicio discuție cu inculpata Jinga Cristina-Teodora și că adresa respectivă a fost semnată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, ultimul (președintele CJ Iași semnează întotdeauna ultimul). A arătat martora că adresa respectivă i-a fost

adusă la semnat de numita Gheorghiu Ioana (care a venit la martoră doar cu adresa) - în adresa respectivă se vorbea despre înlocuirea unor file din niște albume și se solicita prelungirea termenului de predare, firma respectivă urmând să realizeze aceste înlocuiri fără cheltuieli suplimentare; acesta era aspectul care o interesa pe martoră (cel referitor la fonduri suplimentare) - și că, **în general, dânsa nu semnează corespondența de la DPDD, însă a semnat adresa respectivă ca urmare a rugămintii ce i-a fost adresată de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai)** prin șefa de cabinet, numita Agape Lidia, care i-a cerut să se uite pe respectiva adresă și să-și dea cu părerea. În aceste împrejurări, după ce i-a fost adusă la semnat adresa respectivă de către numita Gheorghiu Ioana, martora a precizat că a trimis-o pe numita Gheorghiu Ioana să se ducă să verifice dacă cele consemnate în adresă sunt reale. Numita Gheorghiu Ioana i-a comunicat că a verificat și că documentele la care făcea referire adresa respectivă se află la DPDD și că totul este în regulă. Nu s-au făcut niciun fel de presiuni asupra ei pentru a semna respectiva adresă.

În faza de urmărire penală, martora a arătat, privitor la adresa nr. 8888, că în ziua de 01.04.2015 a fost sunată de numita Agape Lidia de la cabinetul președintelui CJ Iași, care i-a spus că acesta dorește să se uite pe o **adresă întocmită de DPDD**. A arătat martora că a venit la dânsa numita Gheorghiu Ioana, care i-a prezentat o adresă din care rezulta că CJ Iași era de acord cu prelungirea termenului de finalizare a unui număr de albume de către S.C. „LASER CO” S.R.L. **Martora i-a solicitat numitei Gheorghiu Ioana să-i prezinte și adresa emisă de societatea respectivă și i-a solicitat numitei Gheorghiu Ioana să verifice dacă cele scrise în adresa emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. sunt reale.** Numita Gheorghiu Ioana s-a întors și i-a prezentat martorei adresa emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888 la data de 25.03.2015. După ce a analizat cele două documente (adresa emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și adresa de răspuns), martora a arătat că a semnat adresa de răspuns (adresă care era semnată de numitele Gheorghiu Ioana și Jinga Cristina-Teodora; nu-și amintește dacă adresa era semnată și de către numitul Timofciuc Cătălin), după ce a întrebat-o pe numita Gheorghiu Ioana dacă a verificat realitatea celor menționate, numita Gheorghiu Ioana asigurând-o pe martoră că a verificat toate documentele și că totul era în regulă (nu i-a prezentat numita Gheorghiu Ioana vreun proces-verbal din care să rezulte că S.C. „LASER CO” S.R.L. ar fi primit, în vederea refacerii, un număr de 948 de albume - cu referire la procesul-verbal nr. 63/11.02.2015).

Din coroborarea declarațiilor martorilor sus-menționați și a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, instanța a reținut următoarele: adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost înregistrată la CJ Iași la data de 25.03.2015, sub nr. 8888, fiind rezoluționată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, *prin rezoluția olografă înscrisă pe adresa în discuție, către numiții „Ioana Gheorghiu și C. Timofciuc”, cărora inculpata le-a solicitat răspuns până la data de 01.04.2015 („Vă rog răspuns, 01.04.2015” - adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., aflată în ordinal la dosarul cauzei - fila 243, vol. 6, d.u.p.).*

Răspunsul la adresa sus-menționată a fost întocmit inițial (tehnoredactat) de către numita Gheorghiu Ioana-Gabriela, care, pentru întocmirea răspunsului la adresa respectivă, a solicitat de la numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena dosarul aferent contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și, verificând martora documentația (valabilitatea contractului, **dar și actele ulterioare**), **aceasta a vizualizat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 („un proces-verbal prin care CJ Iași returna mai multe albume în vederea refacerii”)**, condiții în care nu a constatat nimic în afara legii, vreo nelegalitate privitoare la valabilitatea/derularea contractului, și a întocmit adresa respectivă (a tehnoredactat-o), prin care se prelungea un termen de livrare a unor materiale promoționale, a semnat-o, după care a prezentat-o numitului Timofciuc Cătălin, care a semnat-o, adresa fiind lăsată spre semnare la directorul executiv DPDD, inculpata Jinga Cristina-Teodora și mai apoi de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai. Acesta din urmă, primind spre semnare adresa în discuție de la inculpata Jinga Cristina-Teodora, înainte de a o semna, a

solicitat directorului Direcției Juridice din cadrul CJ Iași, numitei Alungulesei Gabriela, prin intermediul numitei Agape Lidia (care asigură secretariatul președintelui CJ Iași), „să se uite pe adresa respectivă” (conform declarației martorei Alungulesei Gabriela), *să o întrebe dacă poate semna acel document* (conform declarației date de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în faza judecătii). Deși, în mod obișnuit, nu semna corespondența de la DPDD, martora Alungulesei Gabriela a arătat că a semnat adresa respectivă ca urmare a rugăminții ce i-a fost adresată de președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai). În acest sens, martora Alungulesei Gabriela i-a solicitat martorei Gheorghiu Ioana-Gabriela, care i-a adus adresa în discuție, să se ducă să verifice dacă cele consemnate în adresă sunt reale, iar numita Gheorghiu Ioana-Gabriela - care verificase anterior, pentru întocmirea răspunsului inițial la adresa respectivă, documentele privitoare la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și văzuse procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 - i-a comunicat numitei Alungulesei Gabriela că a verificat și că documentele la care făcea referire adresa respectivă se află la DPDD și că totul este în regulă. În aceste împrejurări, adresa respectivă, după refacerea ei (prin includerea între semnatarii adresei și a directorului Direcției Juridice din cadrul CJ Iași), a fost semnată de numiții Alungulesei Gabriela, Timofciuc Cătălin, Gheorghiu Ioana-Gabriela, inculpata Jinga Cristina-Teodora și, în final, de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

Din probatoriile sus-menționate, instanța a reținut că singura care a efectuat verificări în dosarul contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., care a verificat în mod efectiv și astfel a vizualizat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 este numita Gheorghiu Ioana-Gabriela (deși aceasta a afirmat că i-a prezentat și numitei Alungulesei Gabriela procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, aceasta din urmă nu a confirmat, prin declarațiile date în cauză, acest aspect), proces-verbal în baza căruia a fost întocmit și semnat ulterior răspunsul (adresa nr. 8888, cu data de înregistrare la CJ Iași - 01.04.2014) la adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.

Că numita Gheorghiu Ioana-Gabriela, verificând documentele contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (privitoare la valabilitatea și derularea acestui contract - așa cum rezultă din declarațiile martorei, date în ambele faze procesuale), nu a constatat vreo nelegalitate privitoare la derularea contractului, se datorează tocmai faptului că, *verificând contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., dar și actele ulterioare*, martora a constatat, vizualizând, existența procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 (semnat/avizat inclusiv de președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), prin care, cum s-a arătat anterior, se aproba/aviza predarea de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a unui număr de 948 de bucăți - catalog de prezentare/album de prezentare al județului Iași, în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași, S.C. „LASER CO” S.R.L. obligându-se să returneze produsele (după modificarea/înlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor) și să efectueze modificările, fără costuri suplimentare, până la data de 31.03.2015. Acest înscris (procesul-verbal nr. 63/11.02.2015) pe care martora Gheorghiu Ioana-Gabriela l-a văzut ca fiind semnat de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - prin care *președintele CJ Iași aprobase returnarea/predarea către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași a unui nr. de 948 de albume de prezentare a județului Iași în vederea actualizării acestora* (cu termen inițial de actualizare până la data de 31.03.2015) - , tocmai prin autoritatea funcției președintelui CJ Iași, care semnase/avizase respectivul proces-verbal, nu i-a creat martorei decât convingerea că „totul este în regulă”, condiții în care martora a și semnat personal respectiva adresă și a asigurat-o totodată și pe numita Alungulesei Gabriela că „totul este în regulă”.

Inculpatul Adomniței Cristian-Mihai s-a apărut, în esență, prin aceea că a semnat adresa de răspuns nr. 8888 (cu dată de înregistrare la CJ Iași - 01.04.2015) în baza verificărilor efectuate (privitor la întocmirea răspunsului la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.), pe care chiar dânsul le-a dispus a fi făcute de către Direcția Juridică a CJ Iași, prin directorul Alungulesei Gabriela, și că, întrucât Direcția Juridică a semnat adresa de răspuns (nr.



8888) - prin directorul Alungulesei Gabriela - , în aceste condiții a semnat și dânsul adresa respectivă nr. 8888 (cu dată de înregistrare la CJ Iași - 01.04.2015, respectiv *după ce a făcut investigațiile suplimentare.*

Instanța nu a putut primi, ca întemeiate, nici aceste susțineri/apărări ale inculpatului, pentru că, așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai este cel care, nu cu mult timp înainte (în luna martie 2015), avizase procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (de retur al albumelor de prezentare a județului Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării acestora), știind în mod exact că acest proces-verbal există la documentația privind contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L. și că astfel, în efectuarea investigațiilor suplimentare cerute de dânsul de la Direcția Juridică a CJ Iași (pentru a se formula un răspuns la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.), se va constata existența acestui proces-verbal și, prin urmare, faptul că albumele de prezentare a județului Iași se află la prestator, în vederea actualizării lor, cu aprobarea CJ Iași, condiții în care instanța a reținut că, prin solicitarea formulată de către inculpat către Direcția Juridică a CJ Iași [privitor la răspunsul la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. - prin care, în esență, se solicita prelungirea termenului inițial (31.03.2015 - conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015) de actualizare a albumelor/catalogelor de prezentare a județului Iași până la data de 30.04.2015], inculpatul nu a urmărit altceva decât formalizarea (ca și *aviz de legalitate din partea Direcției Juridice din cadrul CJ Iași*) a faptului predării de către CJ Iași (reprezentat de inculpat) către S.C. „LASER CO” a albumelor de prezentare a județului Iași, în vederea actualizării lor, cu „termen de livrare” la data de 31.03.2015.

Că este așa, instanța a avut în vedere raportarea total diferită a inculpatului, în funcție de propriul interes, la importanța și necesitatea respectării „termenului de livrare” a produselor: inculpatul a arătat (privitor la adresa de răspuns nr. 8888): „Acel document se referea la *amânarea livrării cu o lună*. Precizez că **termenul de livrare este foarte important și poate fi foarte important într-o licitație** (conform declarației date de inculpat în faza judecătii). Așadar, *termenul de livrare a produselor, conform propriei declarații a inculpatului, este foarte important, iar depășirea cu o lună a termenului de livrare (conform celor precizate de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin adresa nr. 95/23.03.2015) i-a ridicat inculpatului o problemă de legalitate a aprobării acestei solicitări formulate de S.C. „LASER CO” S.R.L. (solicitare de amânare cu o lună a livrării produselor)*, sens în care inculpatul a cerut Direcției Juridice din cadrul CJ Iași, prin directorul direcției, să-i spună „dacă poate semna acest document și nu doar o precizare oral, verbală, ci chiar în scris să obțină acest răspuns”.

Mai mult, termenul de livrare a produselor poate fi foarte important într-o licitație (cum a declarat inculpatul în faza judecătii) - așa cum este cazul obținerii, prin licitație de achiziție publică, de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a contractului nr. 13639/27.09.2013) - , dar, a arătat instanța, nerespectarea acestui termen de livrare a produselor de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (în baza contractului nr. 13639/27.09.2013 încheiat cu CJ Iași) - **termen care a fost depășit cu mai mult de 1 an** - nu a mai fost la fel de importantă și inculpatul nu și-a pus nicio problemă de legalitate cu privire la „termenul de livrare a produselor” și nici nu a cerut vreun punct de vedere din partea Direcției Juridice din cadrul CJ Iași atunci când a avizat - prin procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 - „predarea” albumelor de prezentare a județului Iași, în vederea „actualizării” lor, către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., albume despre care inculpatul știa că nu s-a respectat de către prestator termenul de livrare (pentru că însuși inculpatul, în anul 2014, în vara și toamna acestui an, formula cerințe de modificare, de conținut suplimentar al albumului de prezentare a județului Iași care, „nu era încă un proces finalizat și era în curs de desfășurare” - conform declarației inculpatului, dată în faza judecătii).

Astfel, în baza motivelor sus-expuse, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa exact, la data semnării adresei în discuție, care este situația albumelor de prezentare a

județului Iași (respectiv, că acestea nu erau în proces de „actualizare”, pentru că nu fuseseră predate vreodată la CJ Iași, astfel că nu putea fi „actualizate”), condiții în care, sub girul directorului Direcției Juridice din cadrul CJ Iași [care a fost asigurat că *totul este în regulă* de către numita Gheorghiu Ioana-Gabriela, pentru că aceasta din urmă verificase și văzuse procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (de retur al albumelor, 948 bucăți, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea „actualizării” lor, înlocuirii unor pagini), semnat de președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai], semnând adresa nr. 8888, prin care instituția reprezentată de dânsul (CJ Iași) a acceptat termenul de prelungire (până la data de 30.04.2015) a livrării unui nr. de 748 de cataloage **actualizate** (pentru că prestatorul a arătat, prin adresa nr. 95/23.03.2015, că la data de 12.03.2015 a livrat 200 de cataloage - 100 bucăți în limba engleză și 100 bucăți în limba română), **realizate în baza contractului de prestări servicii nr. 13639/27.09.2013, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a atestat, în cunoștință de cauză, un fapt nereal: că albumele de prezentare a județului Iași sunt la prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. în procesul de „actualizare”, în condițiile în care inculpatul însuși a avizat (prin procesul-verbal nr. 63/11.02.2015) „predarea” albumelor de prezentare a județului Iași (948 bucăți), în vederea „actualizării” (albume care nu fuseseră vreodată predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. la CJ Iași - aspect știut de inculpat), inculpatul semnând adresa nr. 8888 (înregistrată la CJ Iași ca adresă de răspuns, de ieșire, la data de 01.04.2015) în deplină cunoștință da cauză, aceasta și prin raportare la faptul că, la data de 19.03.2015, auditorii i-au prezentat inculpatului, chiar și informal, neregulile constatate (cu indicii de fraudă).**

În acest context, instanța a reținut, contrar celor arătate prin rechizitoriu (în sensul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a semnat adresa nr. 8888/01.04.2015 până în ziua de 30.03.2015), că inculpatul a semnat adresa în discuție la data de 01.04.2015, după ce adresa respectivă a fost semnată de Direcția Juridică din CJ Iași, prin directorul Alungulesei Gabriela.

**Modalitatea în care a acționat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai** (cerând o viză de legalitate din partea directorului Direcției Juridice din cadrul CJ Iași - pentru semnarea adresei nr. 8888/01.04.2015 - , **în condițiile în care anterior inculpatul avizase procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 și mai ales în condițiile în care la data de 19.03.2015 auditorii îi aduseseră la cunoștință aspectele constatate, între care și cel privitor la faptul că albumele de prezentare a județului Iași nu fuseseră predate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași) a relevat, în opinia instanței, nu doar duplicitatea de care dă dovadă inculpatul, cât mai ales abilitatea acestuia în a-și crea situații care, sub aparența acționării în legalitate, să-i servească drept scut în justificarea acțiunilor sale [reține instanța, în acest context, ca fiind relevantă declarația dată de martorul Cătărău Ioan în faza judecătorească: „ ... spre sfârșitul perioadei, finalizată cu intervenția DNA, când am văzut documentele prin care președintele CJ aproba mărirea termenului de predare a albumelor refăcute/reconstituite, am avut sentimentul că nu a fost într-un tot sincer cu noi și că eforturile mele de a-l convinge pentru a lua măsurile legale au fost în zadar.” - martorul Cătărău Ioan este cel care la data de 19.03.2015 i-a adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, mai înainte de prezentarea, în mod oficial, a FCRI - ului (formularul de constatare și raportare a iregularităților), aspectele esențiale ale iregularităților grave pe care auditorii le-au constatat cu prilejul verificărilor efectuate, precum și cel care, în ședința din data de 30.03.2015, precum și la finalul acestei ședințe a insistat față de inculpat să avizeze FCRI-ul (așa cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează)].**

S-a apreciat că toate aspectele anterior redade de către instanță sunt confirmate și prin modalitatea în care, potrivit probatoriilor administrate în cauză, au acționat inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai în interacțiunea acestora cu auditorii Constantinescu Fănel, Cătărău Ioan și Calance Dumitru (cum se va arăta în acest sens în continuare), cei care efectuau verificările, în cadrul misiunii de audit demarate la DAP,

misiune în care, verificând contractul de achiziție publică nr. 13639/27.09.2013, auditorii au constatat lipsa **documentului constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant** (în speță, S.C. „LASER CO” S.R.L.), ceea ce a impus din partea auditorilor verificări (solicitări de date, relații, documente) și de la alte persoane decât cele din structura auditată, respectiv persoane aflate în legătură/implicate cu aspectele auditate (persoane din cadrul Direcției Economice a CJ Iași, respectiv din cadrul DPDD).

**d3) În ce privește întâlnirile/ședințele din datele de 09.03.2015, 17.03.2015, 19.03.2015**, instanța a arătat următoarele:

**1. Ședința din data de 09.03.2015 (luni):**

Astfel, la data de 09.03.2015, conform înțelegerii avute la restaurantul japonez (din data de 06.03.2015), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin intermediul numitei Agape Lidia (care era șefa de cabinet a președintelui CJ Iași, aceasta asigurând secretariatul cabinetului președintelui CJ Iași), a convocat o ședință, aceasta din urmă chemându-le pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și pe numitul Constantinescu Fănel, ședință la care au fost prezenți cei anterior menționați, precum și numita Rambu Cosmina.

În ce-o privește pe numita Rambu Cosmina, numita Agape Lidia a arătat, prin declarația dată în faza de urmărire penală, că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a spus să-i cheme pe „Constantinescu, Jinga și Irimescu, *fapt ce m-a făcut să cred că nu știa că va participa și Rambu*”. Faptul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa despre venirea numitei Rambu Cosmina la ședința din data de 09.03.2015 a fost analizat prin motivele sus-expuse (la care instanța face trimitere fără a le relua), menționând totodată instanța că, dacă inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu i-a spus numitei Agape Lidia să o cheme și pe numita Rambu Cosmina, aceasta nu înseamnă că inculpatul nu știa că numita Rambu Cosmina va participa la ședința respectivă, ci înseamnă că inculpatul știa că numita Rambu Cosmina nu mai lucrează în cadrul CJ Iași, acesta fiind motivul pentru care inculpatul nu i-a spus numitei Agape Lidia să o cheme și pe numita Rambu Cosmina la ședință. De altfel, numita Agape Lidia, prin declarația dată în faza judecătii a precizat că: „... Rambu Cosmina nu mai lucra în cadrul CJ din luna februarie 2015, astfel încât nu știu cum a fost anunțată/convocată cu privire la acea ședință”.

În ce privește aspectele declarate de numita Rambu Cosmina în faza de urmărire penală - declarația din data de 15.04.2015 (că inculpatul a întrebat-o ce căuta acolo, că i-a spus acestuia că a lucrat la DPDD), instanța le-a constatat ca fiind neverosimile în raport de aspectele sus-analizate, prin care s-a relevat că inculpatul știa exact cine este numita Rambu Cosmina (cea responsabilă de contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., cu care acesta a ținut personal legătura, precum și prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora - așa cum însuși inculpatul a declarat în faza judecătii), care, de altfel, a fost de multe ori în biroul președintelui CJ Iași (așa cum confirmă acest aspect martora Agape Lidia, prin declarația dată în faza judecătii), astfel că nu era necesar ca numita Rambu Cosmina să-i spună inculpatului unde a lucrat (de altfel, cum s-a arătat, prin aceeași declarație, din data de 15.04.2015, numita Rambu Cosmina a precizat că inculpatul știa cine este, cum o cheamă, că nu mai lucrează în cadrul CJ Iași).

Că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a întrebat-o pe numita Rambu Cosmina ce căuta la ședința respectivă (așa acum a arătat aceasta prin declarația dată în faza de urmărire penală - declarația din data de 15.04.2015) nu înseamnă că inculpatul nu știa despre venirea numitei Rambu Cosmina la ședința din data de 09.03.2015, iar faptul că numita Rambu Cosmina a fost lăsată să participe la ședința respectivă, deși nu mai era angajată la CJ Iași, se explică prin aceea că motivele avute în vedere de către inculpat pentru convocarea acelei ședințe erau legate nu doar de atitudinea auditorilor (cum s-a invocat de către apărare), ci și de contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., chiar numita Rambu Cosmina afirmând (prin declarația din data de 15.04.2015, din faza de urmărire penală) că, fiind întrebată de inculpat „ce caută acolo”, i-a spus că a fost în „comisia de recepție la **contractul** sus-menționat” (contractul privind pe S.C. „LASER CO”

S.R.L. - singurul la care se referă numita Râmbu Cosmina prin declarația din data de 15.04.2015).

Că este așa, a rezultat și din declarațiile date în cauză de martorul Constantinescu Fănel, prin care acesta a arătat că în cadrul ședinței din data de 09.03.2015 **a fost întrebat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ce a căutat la S.C. „LASER CO” S.R.L** („ce am căutat acolo” - declarația dată de martor în faza judecătii), **inculpatul întrebându-l pe martor dacă a avut un temei legal pentru a se deplasa la sediul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L** (aspecte ce denotă faptul că *inculpatul Adomniței Cristian-Mihai* știa despre toate activitățile întreprinse de auditori pe perioada cât *dânsul* fusese plecat în străinătate, fiind astfel în mod evident că a fost pus la curent cu privire la aceste aspecte de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid cu prilejul întâlnirii de la restaurantul japonez, din data de 06.03.2015) - **lucru care nu era necesar** [auditorii s-au deplasat la sediul prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza ordinului de serviciu nr. 6126/02.03.2015 (prin care s-a prelungit, până la data de 31.03.2015, misiunea de audit public intern la DAP din cadrul CJ Iași, pentru continuarea intervenției la fața locului), aprobat de președintele CJ Iași (însuși inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), precum și în baza ordinului de deplasare emis la data de 05.03.2015 (pentru perioada 05.03.-06.03.2015), la S.C. „LASER CO” S.R.L.)] - , iar când martorul a început să-i explice inculpatului Adomniței Cristian-Mihai temeiurile solicitate de către acesta din urmă [respectiv, dispozițiile legale: art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672//2002, precum și că a avut ordin de deplasare], inculpatul nu l-a lăsat pe martor să explice.

Așadar, contrar apărărilor formulate de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, precum și celor declarate de acesta în faza judecătii (în sensul că nu s-a discutat „nicio clipă” despre S.C. „LASER CO” S.R.L.), precum și contrar celor arătate de numita Râmbu Cosmina prin declarațiile date în cauză (că nu s-a discutat despre „proiect”, că nu s-a discutat „pe această temă”), instanța a reținut că la ședința din data de 09.03.2015 s-a discutat despre S.C. „LASER CO” S.R.L. [de altfel, chiar din declarațiile date de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai pe parcursul procesului penal rezultă că acesta l-a întrebat în cadrul ședinței respective pe numitul Constantinescu Fănel în ce temei s-a deplasat în acel loc (cu referire la S.C. „LASER CO” S.R.L.)].

Potrivit declarațiilor date în cauză de către martora Agape Lidia, la ședința din data de 09.03.2015 inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au reproșat numitului Constantinescu Fănel faptul că a efectuat control la DPDD, că nu avea dreptul de a face o astfel de verificare și că auditorii nu s-au comportat corespunzător: „Ședința a avut loc într-o încăpere alăturată biroului meu, ..., iar ușa de la sală a rămas deschisă astfel încât pot spune cum s-a desfășurat acea ședință. ... la ședința respectivă a venit și Râmbu Cosmina. Precizez că Râmbu Cosmina nu mai lucra în cadrul CJ din luna februarie 2015, astfel încât nu știu cum a fost anunțată/convocată cu privire la acea ședință. Ședința nu a durat foarte mult timp, ..., l-am auzit pe președinte CJ întrebându-i pe fiecare ce s-a întâmplat. ... inculpatele Jinga și Irimescu i-au comunicat președintelui CJ că sunt nemulțumite de modul cum se efectuează/derulează misiunea de audit la serviciul condus de Irimescu. Mai precis, i-au spus președintelui CJ că unul dintre auditori, respectiv Cătărău Ioan, a avut un comportament agresiv verbal, la adresa unor colegi, angajați din cadrul serviciului condus de Irimescu. ... Inculpata Jinga i-a spus președintelui CJ că este nemulțumită de faptul că nu a fost încunoștințată de efectuarea misiunii de audit la direcția condusă de ea invocând atunci că, în conformitate cu procedurile din cadrul CJ, trebuia emis un ordin de serviciu în acest scop. Numitul Constantinescu i-a spus președintelui CJ că nu era necesar un ordin de serviciu emis de dânsul și semnat de președintele CJ, întrucât misiunea de audit desfășurată la Direcția de achiziții avea legătura și cu Direcția de proiecte din cadrul CJ Iași. Am auzit la un moment dat că Jinga i-a spus președintelui CJ că toate aceste aspecte au fost semnalate printr-o sesizare, pe care fiecare dintre cele două, respectiv Irimescu și Jinga, au

formulat-o în scris.”. Martora a precizat că nu a asistat la toată discuția „...nu am ascultat toată discuția, ci doar atât cât am perceput, cât am asistat acolo.” - declarația dată de martora Agape Lidia în faza judecătii.

Din declarația dată de martorul Constantinescu Fănel, în faza judecătii, a rezultat că, la ședința respectivă, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au reproșat modul de acțiune al auditorilor și comportamentul acestora, că inculpatele formulau niște acuze la adresa martorului, pe calea unor plângeri, și că martorul a explicat faptul că auditorii au acționat conform codului lor de etică [„... din afirmațiile doamnelor Jinga și Irimescu, care erau oarecum similare, a fost precum că auditorii au intrat în forță în cadrul Direcției de proiecte și că, în linii generale, nu au avut un comportament corespunzător ... cu codul de etică al auditorilor. Contrar celor spuse de doamnele Jinga și Irimescu, am încercat să explic faptul că, comportamentul auditorilor a fost în conformitate cu codul de etică al auditorilor, în sensul că ne-am adresat politicos, nu am adresat jigniri, **dar sigur voiam să vedem dacă într-adevăr acele albume erau executate la acel moment. A fost o cheștiune care, poate, a deranjat pentru faptul că nu am lăsat un răgaz, care să permită explicații în legătură cu modul în care s-a derulat acest contract. Am constatat de atunci că se dorea într-un fel a se câștiga timp pentru a se putea veni cu documentele justificative în elucidarea acestei situații.**” (declarația dată de martorul Constantinescu Fănel, în faza judecătii). Martorul Constantinescu Fănel a mai arătat că, la intrarea în biroul unde a avut loc ședința, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai l-a întrebat dacă „a băut ceva”, martorul crezând că este vorba despre o glumă, după care a arătat că inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au formulat niște acuze la adresa lui: „... domnul președinte a dat cuvântul pe rând doamnei Jinga, Irimescu și ulterior mie, din cele spuse de Jinga și Irimescu, care se constituiau în niște acuze la adresa mea, ... existența unor plângeri, întocmite de numitele Jinga și Irimescu, care se aflau ... în acea dimineață la mapa domnului președinte, ... am arătat că sunt surprins de cele afirmate de Jinga și Irimescu, moment în care am fost întrebat a doua oară dacă am consumat băuturi alcoolice (n.n. - aspect ce rezultă din înregistrarea convorbirii telefonice purtate la data de 13.03.2015 de către numita Râmbu Cosmina cu numita Niculescu Georgiana) și astfel am înțeles să spun și să aduc la cunoștință domnului președinte, într-un mod foarte scurt, și redau textual: „Domnule președinte, este vorba de o mie de albume, plătite de un an și neexecutate ... Am rămas surprins pentru faptul că domnul președinte, la afirmația făcută de mine, nu a avut nicio reacție și mă așteptam să aibă. Domnul președinte mi-a spus să fac tot posibilul să nu mai ajung în conflict cu Direcția de proiecte, unde era director Jinga Teodora.” (martorul a realizat că președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, nu a fost surprins că este vorba despre 1.000 de albume plătite de peste un an de CJ Iași și neexecutate de S.C. „LASER CO” S.R.L. - a arătat instanța că nici nu avea cum să-l surprindă pe inculpat, întrucât acesta cunoștea acest aspect - , inculpatul neavând nicio reacție).

A arătat instanța că nu doar inculpatul nu a avut vreo reacție (care, în mod firesc, s-ar fi pretat din partea oricărui conducător de instituție publică la confruntarea cu o astfel de situație), dar nici numitele Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Râmbu Cosmina, prezente la ședința din data de 09.03.2015 (toți, semnatori ai procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 - privind returnul de albume către S.C. „LASER CO”, în vederea actualizării acestora), nu au avut vreo reacție: dacă, într-adevăr, albumele ar fi fost executate de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. și parte dintre acestea ar fi fost predate de CJ Iași prestatorului pentru înlocuirea paginilor privind aeroportul, pentru actualizarea lor cu date și fotografii privind Aeroportul Iași, s-ar fi invocat în ședința respectivă acest lucru, însă niciunul dintre semnatorii procesului-verbal sus-referit nu au făcut vreo referire la acest aspect; cum acest lucru nu s-a întâmplat, instanța admite că, la data de 09.03.2015, la orele dimineții, când a avut loc ședința de la sediul CJ Iași, procesul-verbal în discuție (înregistrat sub nr. 63/11.02.2015) - semnat la data de 08.03.2015 de către

numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora - nu era încă semnat și de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, astfel că nu putea fi opus drept răspuns la cele afirmate de numitul Constantinescu Fănel în ședința respectivă.

În eventualitatea bunei-credințe a inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, s-ar fi verificat foarte repede situația existenței albumelor, în vederea identificării lor - a celor aflate în lucru la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării - , însă acest lucru nu era posibil din perspectiva inculpaților, pentru că, așa cum s-a arătat, albumele de prezentare a județului Iași nu erau (cu excepția a 5 exemplare) încă finalizate/executate, astfel că nu se putea pune problema existenței lor fizice, iar auditorii deja constataseră acest lucru, în urma verificărilor efectuate la data de 05.03.2015 la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., aspect adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid la întâlnirea din data de 06.03.2015, avută la restaurantul japonez, pe de o parte, iar, pe de altă parte, cum s-a arătat anterior, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 abia semnat - la data de 08.03.2015 - , la locuința inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, de către inculpata Jinga Cristina-Teodora și numita Râmbu Cosmina, nu fusese încă semnat (în dimineața zilei de 09.03.2015, când a avut loc ședința de la sediul CJ Iași) și de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

Numita Râmbu Cosmina a declarat, în faza de urmărire penală, că la ședința respectivă inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a solicitat numitului Constantinescu Fănel „să-și desfășoare în continuare activitatea cum consideră că este cel mai bine, dar să manifeste o atitudine colegială față de angajații pe care îi auditează. În cadrul acestei întâlniri nu s-a discutat niciun aspect referitor la contractul cu LASER CO și nici cu privire la livrarea produselor aferente.” (declarația din data de 15.04.2015).

Prin declarația din data de 17.04.2015, numita Râmbu Cosmina a arătat că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai „a fost vehement la adresa auditorilor, dar și la aceea a celor de la Direcția Proiecte, cărora le-a spus să le pună la dispoziție auditorilor actele necesare, afirmând că aceștia ar trebui să aibă un comportament colegial.”

Prin declarația din data de 23.06.2015, numita Râmbu Cosmina a precizat că în cadrul ședinței respective „... nu s-a discutat despre proiect, nu am fost întrebată nimic despre derularea proiectului. Fiecare dintre părți și-a expus punctul de vedere cu privire la întâlnirea celorlalți. Concluzia domnului președinte a fost că fiecare trebuie să-și facă treaba și să existe o colaborare între colegi. A fost o întrebare a domnului Adomniței, adresată domnului Constantinescu, în sensul dacă acesta consumase alcool, răspunsul fiind negativ.”

Din declarațiile coroborate ale martorilor sus-menționați, coroborate și cu declarațiile date în cadrul procesului de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, instanța a reținut că la ședința din data de 09.03.2015 inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen Ingrid i-au reproșat numitului Constantinescu Fănel că a efectuat control la DPDD fără a avea acest drept (un ordin de serviciu) - reproș neîntemeiat, pentru că, așa cum s-a arătat anterior, auditorii erau îndrituiți să facă verificări la angajații DPDD implicați/având legătură cu aspectele auditate - , precum și faptul că auditorii ar fi avut comportament necorespunzător normelor de etică profesională, cele două inculpate dând de înțeles numitului Constantinescu Fănel că **au formulat și plângeri/sesizări scrise** în acest sens (așa cum le-a cerut inculpatelor, la data de 06.03.2015, la întâlnirea de la restaurantul japonez, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - **cărora inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu le-a dat curs imediat** (pentru că erau „o chestiune minoră”), *ci s-a folosit de acestea ulterior, în ședința din data de 17.03.2015 (de la sediul CJ Iași), pentru discreditarea în fața angajaților instituției (directori de direcții, dar și ale unităților subordonate CJ Iași) a modului în care auditorii își exercită atribuțiile, precum și a conduitei auditorilor - , împrejurări în care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a cerut numitului Constantinescu Fănel și justificarea legală („temeiul”) pentru care s-au deplasat auditorii la sediul*

S.C. „LASER CO” S.R.L., acțiuni care fiecare în parte, privite în mod separat, dar mai ales în tot, nu erau doar simple observații sau mustrări, ci adevărate imputări la adresa modului de desfășurare a activității auditorilor - așa cum de altfel le-a și perceput martorul Constantinescu Fănel, ca pe niște „acuze” - , nu doar la nivel de discuții, în cadrul ședinței respective, ci pe calea unor plângeri, a unor sesizări scrise formulate de cele două inculpate, iar în acest context de împrejurări, când martorul a încercat explicitarea modului de comportament al auditorilor (unul fără jigniri, fără intimidări sau atitudini agresive, dar, cu siguranță, intransigent - așa cum rezultă din declarația dată în faza judecății de martorul Calance Dumitru: „ ...este posibil ca tocmai această atitudine intransigentă a numitului Fănel Constantinescu să fi fost de natură să jignească ..., dar asta numai dacă persoana respectivă consideră că a fost sau nu jignită”), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai l-a întrebat pe martorul Constantinescu Fănel, în plin moment al discuțiilor, de față cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - cărora tocmai ce le fuseseră înaintate de auditori solicitările de date și documente [la care inculpatele trebuiau să răspundă până în ziua de 09.03.2015 (inculpata Jinga Cristina-Teodora), respectiv până la data de 10.03.2015 (inculpata Irimescu Carmen-Ingrid)] - , dacă era sub influența băuturilor alcoolice.

În acest punct, privitor la cele două sesizări (plângeri) făcute de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, instanța a arătat că acestea au fost rezoluționate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai către Serviciul de Resurse Umane din cadrul CJ Iași (care nu avea vreo competență în a le analiza - așa cum a rezultat și din declarațiile date pe parcursul procesului penal de către martorul Spălățelu Ionel), unde au fost înregistrate abia la data de 19.03.2015 (în aplicația de înregistrare electronică existentă la nivelul CJ Iași - aplicația „Doc Manager”), aspecte ce au rezultat din coroborarea declarațiilor date în cauză de martorii Agape Lidia și Spălățelu Ionel. Relevă în acest sens instanța aspectele declarate de martora Agape Lidia: „ ... cu privire la cele două sesizări făcute de Jinga și Irimescu, ... președintele a luat sesizările, le-a dus la el în birou și mi-a comunicat că urmează să le analizeze, după care îmi va comunica ce va dispune în legătură cu acestea. Nu mai țin minte la cât timp mi-au fost mie predate acele sesizări, *cred că într-o zi sau două* [n.n. - a observat în acest context instanța inadvertența, *sub acest aspect*, a celor declarate de martoră în faza de urmărire penală, când aceasta a indicat că documentele respective au stat o perioadă la președintele CJ Iași, neputând preciza martora exact perioada, dar arătând că a fost vorba de „până la o săptămână”; în faza judecății, **martora a precizat că își menține declarația dată în faza de urmărire penală, care exprimă adevărul**, astfel că instanța reține ca exprimând realitatea, privitor la *acest aspect* - respectiv cel vizând perioada cât au stat plângerile/sesizările respective la președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - cele declarate de martoră în faza de urmărire penală, motivat de faptul că martora nu a oferit vreo explicație asupra acestei reveniri din faza judecății, pe de o parte, pe de altă parte, că cele declarate de martoră în faza de urmărire penală sunt mult mai apropiate de momentul faptelor, iar, nu în ultimul rând, motivat de faptul că, potrivit declarațiilor date în cauză de către martorul Spălățelu Ionel, cele două sesizări/plângeri au fost înregistrate la CJ Iași, în aplicația „Doc Manager” la data de 19.03.2015], și **președintele CJ mi-a spus să le transmit mai departe numitului Spălățelu, conform rezoluției pe care președintele o pusese pe cele două sesizări. Am luat cele două sesizări și am constatat că nu aveau număr de înregistrate și conform procedurii le-am dus eu personal la inculpata Irimescu și i-am comunicat acesteia să le înregistreze, după care să le comunice numitului Spălățelu, atât în fizic, cât și în program electronic pe care îl aveam la nivelul registraturii**” - declarația dată de numita Agape Lidia, în faza judecății.

Ulterior (la începutul lunii aprilie 2015), martorul Spălățelu Ionel, șeful Serviciului de Resurse Umane din cadrul CJ Iași, a venit la președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, cu un referat, prin care a arătat că aspectele conținute în cele două sesizări formulate de

numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid sunt de competența comisiei de disciplină din cadrul instituției. Numitul Spălățelu Ionel a avut o discuție cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai pe marginea celor două sesizări și a referatului întocmit de dânsul, **concluzia fiind că aceste sesizări/plângeri au rămas la cabinetul președintelui CJ Iași, fără a fi sesizată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai comisia de disciplină, întrucât era în derulare misiunea de audit, astfel că nu era oportun să fie tensionată în acest moment relația/interacțiunea cu auditorii, cărora, cum se va arăta, inculpatul i-a asigurat de suportul său deplin și de încrederea în activitatea desfășurată, pentru a nu intra într-un conflict deschis cu aceștia, care i-ar fi putut stânjeni realizarea acțiunilor sale și ale inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid** - aspecte ce rezultă din coroborarea declarațiilor date în cauză de martorii Agape Lidia și Spălățelu Ionel (relevă în acest sens instanța cele declarate de martora Agape Lidia în faza judecătii: „Nu pot preciza data exact, dar la biroul meu a venit numitul Spălățelu cu un referat întocmit de către dânsul, la care avea atașate cele două sesizări. Mi-a comunicat că dorește să intre în cabinetul președintelui pentru a discuta în legătură cu acel referat. După întrevăderea dintre președinte și Spălățelu, acesta din urmă mi-a înmănat acel referat și mi-a spus să îl păstrez la mine. Arăt că *acel referat nu avea nicio rezoluție și din acest motiv nu putea fi înregistrat*. Mi-a spus Spălățelu să păstrez acel referat la mine **întrucât președintele CJ nu a dorit să pună rezoluție în sensul sesizării comisiei de disciplină**. După ce Spălățelu mi-a relatat acest aspect, **am citit acel referat și mi-am dat seama că Spălățelu, în calitate de șef serviciu resurse umane, îi solicitase președintelui CJ, prin acel referat, să sesizeze comisia de disciplină pentru a analiza aspectele semnalate în cele două sesizări. Spălățelu mi-a spus atunci că președintele CJ nu dorește să sesizeze comisia de disciplină întrucât misiunea de audit era încă desfășurată și era încă o stare tensionată între cele două structuri, cea de audit și cea de proiecte**. Am păstrat acel referat la mine până când Spălățelu mi-a spus ce se va întâmpla cu acel referat, **adică ce va decide în legătură cu aceasta președintele CJ** - declarația dată de martora Agape Lidia, în faza judecătii).

Or, toate aceste aspecte: acuzele aduse la adresa martorului Constantinescu Fănel de către cele două inculpate - că auditorii efectuează verificări în mod nelegal, că auditorii nu se comportă corespunzător normelor de etică profesională - , faptul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a cerut explicații martorului cu privire la deplasarea auditorilor la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., dar nu i-a acordat acestuia timpul necesar pentru a i le oferi, ci a insinuat că martorul ar fi consumat alcool în acea zi, ceea ce a determinat reacția martorului în a-i spune inculpatului că „este vorba de o mie de albume, plătite de un an și neexecutate”, la care inculpatul n-a avut vreo altă reacție decât aceea de a-i indica martorului să facă tot posibilul să nu mai ajungă în conflict cu DPDD, unde era director inculpata Jinga Cristina-Teodora, sunt, în aprecierea instanței, suficiente motive care l-au îndreptățit pe martorul Constantinescu Fănel să creadă că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai are o atitudine părtinitoare la adresa reprezentanților DPDD, respectiv privitor la inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid („Pentru mine a fost un semn de întrebare la acel moment, dată fiind reacția domnului președinte față de cele spuse de mine” - declarația dată de martorul Constantinescu Fănel în faza judecătii), aspecte în baza cărora instanța reține că întâlnirea din acea zi (09.03.2015) nu a avut drept scop *concilierea între persoanele implicate* (așa cum proceda inculpatul, respectiv prin organizarea de întâlniri având ca scop concilierea dintre cei implicați în cazurile în care apăreau discuții sau situații tensionate între departamentele, compartimentele din cadrul CJ Iași - conform celor declarate de martora Agape Lidia în faza de urmărire penală, dar și în cursul judecătii), ci un altul: acela de a se câștiga timp pentru întocmirea de documente justificative (pe care auditorii le solicitaseră de la inculpata Jinga Cristina-Teodora și nu le primiseră) pentru „elucidarea acestei situații” [„Am constatat **de atunci** (n.n. - referirea martorului este la întâlnirea/ședința din data de 09.03.2015) că se dorea într-un fel



a se câștiga timp pentru a se putea veni cu documentele justificative în elucidarea acestei situații”; că inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au fost „deranjate” că „...auditorii au intrat în forță în cadrul Direcției de proiecte”, că „... a deranjat faptul că nu am lăsat un răgaz, care să permită explicații în legătură cu modul cum s-a derulat acest contract” - declarația dată de martorul Constantinescu Fănel în faza judecătii].

În raport de aceste aspecte, a apărut ca fiind evident, în aprecierea instanței, faptul că *scopul întâlnirii/ședinței din data de 09.03.2015 convocate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a fost acela de atenționare (nu în mod direct, pentru că, pe de o parte, raportat la probele administrate în cauză, instanța a reținut că atitudinea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai față de angajații CJ Iași era una politicoasă, elegantă, percepută de către salariații din cadrul CJ Iași ca fiind una corectă și bazată pe respect, iar, pe de altă parte, discursul inculpatului se dovedește a fi unul persuasiv, diplomat - aspect constatat nemijlocit de către instanță prin ascultarea inculpatului) a șefului SAPI, de sugestionare a acestuia, de a face tot ce este posibil ca, prin verificările efectuate în derularea misiunii de audit, să nu se mai ajungă în conflict cu reprezentanții DPDD - ceea ce nu reprezintă altceva decât încercarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de deturnare a auditorilor de la direcția și derularea misiunii de audit, de intimidare a acestora cu privire la desfășurarea misiunii de audit și la rezultatul acesteia, de a pune presiune pe auditori, de a-i descuraja în efectuarea verificărilor demarate de către aceștia - , nicidecum acela de „mediere”, de „conciliere” a unui conflict generat de orgolii între cele două compartimente din cadrul CJ Iași (SAPI și DPDD), rol pe care inculpatul a pretins că l-a avut scopul convocării ședinței din data de 09.03.2015, respectiv pentru rezolvarea problemelor care aveau la mijloc doar o lipsă de comunicare dintre părțile implicate (cum rezultă din declarația inculpatului dată în faza judecătii).*

Că la ședința din data de 09.03.2015 nu s-au discutat aspecte punctuale privind derularea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv aspecte concrete despre livrarea produselor aferente contractului în discuție, instanța a admis că este așa (raportat la declarațiile martorilor audiați, sus-indicați, între care și declarațiile date de numita Râmbu Cosmina, în faza de urmărire penală, menținute de către aceasta în faza judecătii, din care rezultă că nu s-a discutat vreun aspect privitor la contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L., cu privire la livrarea produselor, că nu a fost întrebată nimic despre „proiect” și derularea acestuia), dar, totodată, a arătat că **scopul ședinței din data de 09.03.2015 a avut ca fond al discuțiilor acest contract** [martorul Calance Dumitru, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că, la data de 09.03.2015, numitul Constantinescu Fănel a venit în birou, unde erau toți auditorii, unde numitul Constantinescu Fănel le-a spus că a avut o întâlnire cu președintele CJ Iași, la care au participat și numitele Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Râmbu Cosmina, spunându-le că discuția a fost în legătură cu desfășurarea misiunii de audit și dacă sunt probleme între auditori și DPDD; în legătură cu întâlnirea din data de 09.03.2015, martorul Calance Dumitru a precizat că numitul Constantinescu Fănel i-a spus că în cadrul întrevederii respective s-a abordat contractul cu S.C. „LASER CO” S.R.L.: „... **acesta a și fost fondul discuției**” (declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătii); martorul a mai precizat și faptul că, după întâlnirea avută cu președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), când numitul Constantinescu Fănel a revenit în birou, a remarcat că acesta din urmă a venit „marcat” - aspect pe care l-au observat toți auditorii din birou, colegii - , în sensul că *nu a înțeles de ce a primit observații și sugestii, ca urmare acelor relatate de persoanele invitate la ședința respectivă, de la președintele CJ Iași*].

Că martorul Constantinescu Fănel, prin declarația dată în faza judecătii, a arătat că nu consideră că a fost intimidat de discuția pe care a avut-o la data de 09.03.2015 cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu înseamnă că prin modul în care s-a acționat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu s-a încercat aceasta, iar din declarațiile date în cauză de către martorii Cătărașu Ioan și Calance Dumitru rezultă că **numitul Constantinescu Fănel a fost**

„marcat” de discuția din data de 09.03.2015, cu prilejul întrevederii avute cu președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai. A reținut în acest sens instanța ca relevantă depoziția martorului Cătăraș Ioan, dată în faza de urmărire penală: „Pe data de 09.03.2015 Fănel Constantinescu a fost chemat la cabinetul președintelui CJ Iași și a avut o discuție cu acesta, la discuție participând și Jinga Teodora, Irimescu Carmen, lucru pe care îl cunosc de la Constantinescu. Când a revenit în birou, Constantinescu era foarte marcat, motivul exprimat de el fiind acela că președintele l-a întrebat în prezența celorlalte participante la discuție dacă băuse, fapt care l-a jignit foarte mult pe acesta. Am interpretat acest aspect ca fiind strict legat de misiunea de audit pe care o desfășuram, ofensa adusă lui Constantinescu fiind făcută de președinte tocmai în prezența celor două persoane care ar fi trebuit să ne dea explicații cu privire la acele materiale.” (declarația martorului Cătăraș Ioan din data de 27.04.2015), precum și depoziția martorului Calance Dumitru, dată în faza de urmărire penală: „La data de 09.03.2015, Constantinescu Fănel a fost chemat la o ședință cu președintele, la care au mai participat Jinga și Irimescu. Cunosc acest lucru de la Fănel Constantinescu, care ne-a povestit o parte din această discuție, atât mie, cât și altor colegi. Constantinescu era marcat după această ședință și ne-a povestit că a fost acuzat de Jinga și Irimescu că a avut în timpul misiunii de audit o atitudine de „polițist”. Ne-a mai spus că președintele îl întrebase dacă consumase alcool, lucru pe care Constantinescu l-a perceput ca pe un afront.” (declarația dată de martorul Calance Dumitru la data de 29.04.2015). Relevă în acest context instanța și aspectele rezultate din înregistrarea ambientală a ședinței (ce a avut loc la sediul CJ Iași), din data de 17.03.2015, care confirmă faptul că numitul Constantinescu Fănel a fost marcat de întâlnirea și discuția avută cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la data de 09.03.2015: „... vă mai spun un lucru, cu toată discreția ... Am și eu o vârstă de 60 de ani și experiență în spate. Săptămâna trecută, cum bine știți, luni dimineață, m-ați judecat în fața doamnei Jinga și doamnei Irimescu. Și m-ați mai și întrebat dacă am băut ceva. Domnu’ președinte, eu să știți că n-am ajuns să trăiesc zilele astea și sunt foarte necăjit pe motivul asta. Deci eu consider că acolo mi-ați lezat și demnitatea și nu este corect, cu toată decența vă spun. Să știți că nu pot să accept lucrul asta.” (numitul Constantinescu Fănel).

Față de aceste aspecte, raportat la cele susținute de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecării (că nu a intenționat să facă ceva care să-l pună pe numitul Constantinescu Fănel într-o situație umilitoare), instanța a reținut că, în fapt, prin modul în care a acționat, inculpatul l-a pus pe numitul Constantinescu Fănel, de față cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - cele de la care tocmai ce se așteptau relații și documente justificative solicitate de către auditori - , într-o ipostază umilitoare, de discreditare a înseși autorității funcției martorului, aceea de auditor, care „i-a lezat demnitatea” numitului Constantinescu Fănel, aspect pe care martorul Constantinescu Fănel, în ședința din data de 17.03.2015 (la care au participat șefii de direcții din cadrul CJ Iași și ai unităților subordonate ale CJ Iași), atunci când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a încercat din nou discreditarea martorului, l-a adus la cunoștința tuturor participanților la cea ședință.

În raport de aceste aspecte sus-redate, instanța a arătat că aserțiunile apărării - că, raportat la persoana numitului Constantinescu Fănel [o persoană cu experiență de viață, mult mai în vârstă decât inculpatul, care a lucrat o perioadă semnificativă de timp la Garda Financiară, unde a fost comisar șef adjunct, precum și în alte structuri ținând de Ministerul de Finanțe, după care a început să lucreze ca auditor în cadrul CJ Iași - aspecte ce au rezultat din înscrisurile (CV-urile martorului) depuse la dosar, în apărare, de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin apărătorul său ales], care nu era o persoană lipsită de experiență și care avea autonomie în cadrul SAPI, acesta nu putea fi intimidat sau timorat în vreun fel de vreun șef și că (astfel) atitudinea manifestată față de numitul Constantinescu Fănel de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu era aptă de a produce vreo intimidare a martorului - sunt unele pur speculative.

În acest context, instanța a arătat că din declarațiile date în cauză (în faza de urmărire penală) de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai rezultă că acesta l-a întrebat pe numitul Constantinescu Fănel, în cadrul ședinței din data de 09.03.2015, dacă a consumat băuturi alcoolice (aspect confirmat și de către numita Râmbu Cosmina, prin declarația dată în faza de urmărire penală, din data de 23.06.2015), motivat de faptul că în activitatea desfășurată anterior, ca inginer (formația profesională a inculpatului fiind aceea de inginer constructor), a putut să constate existența unor astfel de situații (când angajații veneau la serviciu sub influența alcoolului), precum și motivat de faptul că în ziua respectivă numitul Constantinescu Fănel i s-a părut că avea o atitudine „ireverențioasă” și „a simțit că miroase a alcool, ceea ce nu constituia o premieră” (conform declarației date de inculpat la data de 13.05.2015). Martora Agape Lidia a arătat, prin declarația dată în faza judecătii, că în ziua respectivă numitul Constantinescu Fănel ar fi avut o anumită atitudine („cam zeflemitoare”) și o așezare necorespunzătoare pe scaun (lăsat pe scaun și cu o mână întinsă pe spătarul unui alt scaun) - așa cum a arătat martora Agape Lidia prin declarația dată în faza judecătii [„În timpul acelei ședințe, trebuia să-i comunic ceva urgent președintelui, am intrat în sala respectivă și am observat așezarea celor prezenți acolo. Am observat că numitul Constantinescu era singur într-o parte la masa respectivă și avea o așezare necorespunzătoare pe scaun. Cât am putut eu să văd am observat că numitul Constantinescu avea un comportament, ca să zic așa, nelalocul lui. Am observat cum acesta stătea pe scaun, cu o mână întinsă pe spătarul unui alt scaun, cumva lăsat pe spate, aflat în fața celor 3 doamne, la care zâmbea cam zeflemist.”].

A arătat instanța că atitudinea martorului, chiar dacă ar fi fost una mai puțin cuviincioasă, lipsită de politețe, nu conduce automat la ideea că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice, după cum nici poziționarea martorului pe scaun, în felul indicat de numita Agape Lidia, nu conduce automat la o astfel de concluzie (că martorul era sub influența alcoolului), iar comportamentul martorului (indicat de martora Agape Lidia ca fiind unul „cam zeflemitor”) nu este dovedit prin probele administrate în cauză (martora Râmbu Cosmina nu indică, prin declarațiile date în cauză, un astfel de comportament din partea martorului), pe de o parte, iar, pe de altă parte, dacă martorul mirosea a alcool și aceasta nu era prima dată (inculpatul având cunoștință despre acest aspect, cum a rezultat din declarațiile sale), în mod cert nu acesta era momentul - acela al unei întâlniri de „mediere”, de „conciliere” între angajații celor două departamente DPDD și SAPI, când se formulau grave acuze la adresa auditorilor, de nerespectare a legii și de comportament nepotrivit - în care inculpatul, cu rol de mediator (așa cum a pretins ca a acționat în cadrul ședinței în discuție) să facă o astfel de observație imputabilă, că martorul s-ar fi aflat sub influența alcoolului, astfel că, în contextul situațional sus-descriș, insinuarea inculpatului că martorul se afla sub influența băuturilor alcoolice nu are, în aprecierea instanței, o altă motivație din partea inculpatului decât aceea de **încercare de intimidare a martorului** [în condițiile în care compartimentul de audit era în subordinea directă a inculpatului, ca președinte al CJ Iași, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, forma în vigoare la data faptelor, iar sancționarea disciplinară a martorului-auditor era în competența inculpatului, ca președinte al CJ Iași - întrucât conducătorul autorității sau instituției publice este cel care are în competență a aplica sancțiunea disciplinară în urma derulării procedurii disciplinare de către comisia de disciplină, conform dispozițiilor art. 104 alin. (2) lit. b) rap. la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, forma în vigoare la data faptelor, dispozițiilor din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici, republicată, forma în vigoare la data faptelor, precum și dispozițiilor art. 50 din Hotărârea nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, republicată, forma în vigoare la data faptelor - , inclusiv destituirea martorului, din calitatea de conducător al SAPI, conform art. 12 alin. (2) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, forma în vigoare la data faptelor] **în derularea misiunii**

*de audit, precum și cu privire la rezultatul acesteia, în sensul că oricând martorul poate fi deferit comisiei de disciplină din cadrul CJ Iași, iar sancționarea acestuia este la latitudinea directă a inculpatului.*

S-a apreciat că toate aceste aspecte sus-relevante denotă, în opinia instanței, că atitudinea manifestată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în ședința din data de 09.03.2015 a avut ca scop încercarea inculpatului de deturnare a auditorilor de la direcția și derularea misiunii de audit, de intimidare a acestora cu privire la desfășurarea misiunii de audit și la rezultatul acesteia.

În acest context, instanța a arătat că aspectele referite prin rechizitoriu [că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a reproșat martorului Constantinescu Fănel că a mers la sediul prestatorului S.C. „LASER CO” fără acordul său personal, că, înainte de terminarea ședinței, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a concluzionat că așteaptă raportul de audit, că inculpatul a fost informat cu privire la fraudele identificate în derularea contractului încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L, condiții în care inculpatul și-a manifestat, în cadrul „ședinței” din data de 09.03.2015, nemulțumirea față de constatările echipei de control a SAPI] nu sunt confirmate prin probe administrate în cauză: la ședința respectivă nu s-a discutat punctual despre constatările auditorilor, despre iregularitățile constatate de către aceștia și nici despre raportul de audit.

#### **1. Ședința din data de 17.03.2015:**

În analiza elementelor factuale privind această ședință, instanța a pornit de la următoarea constatare: faptul că până la această dată (17.03.2015) auditorii nu primiseră relațiile și documentele solicitate prin notele de interviu formulate față de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și față de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - salariate ale CJ Iași - , așa cum s-a arătat anterior în acest sens, singurele relații comunicate auditorilor de la persoanele anterior referite (persoane care trebuiau să răspundă la solicitările auditorilor până la datele de 09.03.2015, respectiv 10.03.2015) fiind acelea că nu pot fi înaintate relațiile și documentele justificative solicitate de auditori, întrucât misiunea de audit viza o altă entitate, respectiv DAP. Cum s-a arătat anterior, auditorii au fost nevoiți să transmită DPDD prevederile legale în baza cărora solicitau relații și documentele [art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern], nici după această solicitare auditorii neprimind de la angajații DPDD [inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, respectiv numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena], documentele justificative solicitate. **Așadar, la data de 17.03.2015, auditorii nu primiseră încă documentele justificative solicitate inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid.**

În aceste premise s-a desfășurat ședința din data de 17.03.2015.

Astfel, în ziua de 17.03.2015, a avut loc la sediul CJ Iași o ședință la care au participat șefii de direcții din cadrul CJ Iași, precum și șefii din unitățile subordonate CJ Iași.

La această ședință, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat să fie prezenți și auditorii din cadrul SAPI. La ședință au participat, dintre auditori, numitul Constantinescu Fănel, Calance Dumitru și Cătărău Ioan. În cadrul acestei ședințe, **inculpatul le-a reproșat auditorilor că nu efectuează misiunea de audit pe drumul cel bun**, așa cum rezultă din declarațiile date în cauză de către martorul Cătărău Ioan [relevă în acest context instanța cele declarate de acte martor: „Cu prilejul unei ședințe pe care președintele CJ o avea cu directorii de unități subordonate și directorii de direcții din CJ, am fost invitat împreună cu Fănel Constantinescu și Calance Dumitru, cred că în luna martie 2015, în sala de ședințe a CJ, când, președintele CJ, *cu referire mai mult și direct la Fănel Constantinescu, ne-a reproșat că nu efectuăm misiunea de audit pe drumul cel bun. Domnia sa chiar a precizat că auditorii de execuție sunt mai prudenți și nu-l urmează întru-totul pe Fănel Constantinescu ... eu am interpretat intervenția președintelui CJ, cu multă dezamăgire, o inabilitate managerială, care însă putea conduce la slăbirea prestigiului Serviciul de audit. Am luat cuvântul și cred că i-am spus aceste chestiuni președintelui CJ chiar acolo.” (declarația dată de martorul Cătărău Ioan în faza judecătorească)].*

***Inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a atras astfel atenția auditorilor că drumul pe care merge numitul Constantinescu Fănel, calea pe care a ales acesta să o urmeze, nu trebuie neapărat să fie urmată și de ceilalți auditori*** (în momentul în care numitul Constantinescu Fănel a avut cuvântul, în calitate de șef al SAPI, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, numindu-l „comandant”, i-a atras atenția că merge pe o cale, pe care o urmează, iar numitul Constantinescu Fănel i-a spus, la rândul său, că va urma calea pe care a ales-o).

Totodată, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a adus la cunoștința celor prezenți că are trei plângeri împotriva modului de comportare a numitului Constantinescu Fănel în cadrul misiunii de audit desfășurate, ceea ce lăsa să se înțeleagă că auditorii nu respectă, în activitatea desfășurată, normele de etică profesională, inculpatul, de-o manieră duplicitară, asigurându-i totodată pe auditori că are încredere în ei, în tot ceea ce fac, dar solicitându-le acestora îngăduință cu persoanele cu care relaționează în cadrul misiunilor de audit, precum și un comportament colegial. În acest sens, instanța relevă cele declarate de martorul Calance Dumitru: „Îmi amintesc faptul că, cu acest prilej, lui Fănel Constantinescu i-a spus că sunt două sau trei plângeri împotriva modului său de comportare în cadrul acestei misiuni de audit”; „cred că cele spuse de președintele CJ în acea ședință au fost determinate de o sesizare făcută cred de către doamna Irimescu către președintele CJ în legătură cu comportamentul lui Fănel Constantinescu și Cătărău la întâlnirea anterioară la care participase doamna Irimescu la Serviciul de audit”; „se putea trage concluzia că acest comportament nu ar fi fost tocmai în ordine sau corespunzător Codului de etică al auditorilor”; „... am auzit de la președintele CJ că auditorii au dreptul să facă tot ceea ce prevede legea și că are încredere în aceea ce fac auditorii, totuși le-a solicitat auditorilor să aibă un comportament colegial și să fie mai înțelegători cu persoanele cu care intră în relație în cadrul misiunilor de audit. ... Știu că Fănel Constantinescu la un moment dat i-a spus președintelui CJ că, calea pe care a ales-o este și cea pe care o va urma.” (declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătii).

În faza de urmărire penală, martorii Calance Dumitru și Cătărău Ioan au declarat în sens concordant:

„La data de 17.03.2015, am fost invitați toți auditorii să-l însoțim pe dl Constantinescu la ședința săptămânală cu președintele și directorii din aparatul CJ și instituțiile subordonate ... în cadrul acestei discuții, **când s-a referit la Constantinescu Fănel, președintele i s-a adresat de câteva ori cu apelativul „domnul comandant” și i-a urât „sănătate” pe calea pe care a ales-o el.** Nu rețin dacă președintele i-a urât „succes” pe această cale. *M-a surprins că președintele nu i-a spus lui Constantinescu să urmeze calea legală în activitatea de audit ... tot timpul, pe parcursul discuției, președintele a vorbit doar despre „calea pe care a ales-o Constantinescu” ... președintele i-a precizat că-și dorește ca atitudinea acestuia și a auditorilor să fie mai colegială față de angajații CJ Iași. Președintele a amintit în cadrul discuției că sunt câteva plângeri ale angajaților CJ Iași la adresa lui Constantinescu și care urmează să fie lămurite.* Le-a spus tuturor că angajații CJ trebuie să cunoască legea auditului și ce trebuie să facă auditorul pentru a fi în cunoștință de cauză când sunt controlați.” (declarația dată de numitul Calance Dumitru la data de 29.04.2015).

„La data de 17.03.2015 a avut loc ședința obișnuită, săptămânală a conducerii cu șefii de direcții și servicii din aparatul CJ Iași și directorii instituțiilor subordonate ... s-a primit un telefon în biroul nostru ... solicitându-ne să ne prezentăm toți auditori ... Pe lângă Constantinescu, la această ședință am mers doar eu și Calance Dumitru, ceilalți auditori fiind plecați în misiune. ... Președintele s-a adresat lui Fănel Constantinescu cu termenul „domnul comandant” și, în esență, **i-a urât „sănătate” ... pe drumul apucat, referindu-se la misiunea de audit pe care tocmai o superviza.** Din ce am perceput, atitudinea președintelui era una de nemulțumire la adresa lui Fănel Constantinescu, referindu-se și la auditori despre care a precizat că sunt în subordinea acestuia. **Toată intervenția și alocuțiunea președintelui am catalogat-o ca**

o inabilitate managerială și am perceput-o ca o încercare de intimidare, *chiar dacă se dorea o atenționare a acestora la respectarea legii*. Asupra mea această încercare de intimidare nu a avut niciun rezultat, dimpotrivă, mi-am dat seama că lucrurile sunt foarte serioase și că președintele, chiar dacă eu, personal, nu aveam probe că este implicat în neregulile descoperite de noi, cert era că acesta proteja persoanele implicate, pe Jinga Teodora, Irimescu Carmen și colegele ei. *Atitudinea intimidantă și acuzatoare a președintelui la adresa lui Fănel Constantinescu m-a determinat să iau cuvântul și să lămuresc rolul auditului și al auditorilor în raport cu entitatea publică și conducătorul acesteia*, respectiv președintele CJ Iași, adică noi executăm misiuni de audit în interesul bunului mers al instituției." (declarația martorului Cătăraș Ioan, din data de 27.04.2015).

S-a apreciat că declarațiile martorilor anterior referiți se coroborează și cu declarațiile date de martorul Constantinescu Fănel, în ambele faze procesuale, relevând în acest context instanța cele declarate de martorul Constantinescu Fănel în faza judecării (când martorul și-a menținut declarația dată în cursul urmăririi penale):

„Pe data de 17.03.2015, cu prilejul unei ședințe, condusă de domnul președinte Adomniței, cu directorii instituțiilor subordonate CJ și directorii direcțiilor din aparatului de specialitate din cadrul CJ Iași, la care eu participam de regulă, a fost chemată și echipa de audit, respectiv numiții Cătăraș și Calance, unde domnul președinte a dorit să știe și opinia lor în legătura așa-zisă cu o *cale greșită pe care eu, în calitate de șef de serviciu audit, intenționez să continui*. Am dus la cunoștința domnului președinte că am ales o cale într-adevăr și pe care intenționez să o urmez. Am rămas cu impresia că domnul președinte, într-un mod, sigur voalat, dădea un avertisment serviciului de audit, în legătură cu modul de efectuare a misiunii de audit și de respectare a normelor metodologice, adresând tuturor celor prezenți cumva rugămintea să studieze și ei legislația specifică în materie de audit și să constate ei dacă auditul respectă aceste norme. ... Îmi amintesc că **domnul președinte a comunicat întregului plen al ședinței faptul că este în posesia unor plângeri, care vizau modul de îndeplinire a atribuțiilor serviciului de audit public intern**. Bănuiesc că aceste plângeri, în conținutul lor, pe care eu nu îl cunosc, l-au determinat pe domnul președinte să atragă atenția tuturor că este posibil ca auditorii să încalce anumite prevederi legale referitoare la codul de conduită etică al auditorului intern și al normelor specifice date în aplicarea legii auditorului public intern; „ ... Domnul președinte Adomniței are un discurs pe care eu l-am apreciat întotdeauna. Sigur că nu m-am simțit intimidat, dar nu am fost de acord cu afirmația domniei sale către auditoriu, respectiv ceilalți directori ai direcțiilor de specialitate, prin care le adresa rugămintea să citească și ei normele metodologice de audit și legislația specifică și, eventual, să constate dacă auditorii din cadrul serviciului de audit își îndeplinesc atribuțiile în conformitate cu prevederile legale. Or, aici am rămas cu ideea că **putem fi și noi auditați la rândul nostru și evaluați de structurile pe care noi le audităm**. Sigur că nu este rău, noi acceptăm acest lucru, dar **prin această rugămintă a fost indusă o stare de neîncredere referitoare la modul în care auditorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.**” (declarația dată de martor în cursul judecării).

S-a arătat că declarațiile martorilor sus-menționați sunt completate de înregistrarea ambientală a ședinței din data de 17.03.2015 („Și încerc să vă zic tuturor: domnu' Fănel a ales o cale care, ce să zic, îi urez sănătate, că succes ... O cale, nu știu ce vrea să demonstreze prin calea aia ... colegii lui sunt un pic mai ... încearcă să se abțină, respectă cu totul legea pe care dumnealui ar trebui s-o respecte, legea de funcționare pe audit. Succes, n-am ce să-i spun ... am trei plângeri. Mă străduiesc să caut încă drumul corect, dar ... Colegii dvs. îi apreciez că sunt mai ... culmea, că sunt cam de aceeași vârstă ... Nu au mers pe drumul ala cu dvs. Poate nici nu-i bine să meargă cu dvs., părerea mea. I-am invitat și pe ei astăzi aici, ca să aud exact ce zic ... Ar trebui să vă gândiți că poate nu-i calea cea mai bună, asta încerc să spun.” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Domnu președinte', eu vreau să spun așa, că pe calea pe care am

*ales-o, eu consider că este o cale foarte bună și foarte sănătoasă ... și să știți că am s-o urmez, indiferent de ce se întâmplă mai departe” - martorul Constantinescu Fănel; „Este regretabil că s-a ajuns aici și pentru auditori este o palmă, pentru că n-ar fi trebuit să se întâmple așa ceva. Este o palmă, credeți-mă, că eu știu, am 20 de ani de pâine de asta ... Noi lucrăm pentru dumneavoastră. În primul rând suntem oamenii dumneavoastră. ... Dvs. puteți merge la Parchet, eu dacă vreau să vă reclam pe dvs., ceea ce este atât de rușinos încât ... Deci pentru dvs. lucrăm. **În momentul când o să reușim să încropim un document pe care să-l credem noi sau măcar eu și o să vi-l prezentăm o să decideți. Dvs. decideți. Altcineva nu decide.”** - numitul Cătăraș Ioan; „Vă spun de pe acum, încă o dată vă spun, dacă-i nevoie: **pentru mine cuvântul vostru-i lege! Ce spuneți voi că e de făcut, de mers la Parchet, de ...”** - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai).*

Potrivit celor declarate de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, scopul urmărit de acesta prin chemarea auditorilor la ședință a fost acela ca auditorii Cătăraș Ioan și Calance Dumitru să perceapă în mod direct mesajul pe care dânsul dorea să-l transmită - așa cum a susținut inculpatul în faza judecării (potrivit declarației inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, dată în faza judecării: „La acea ședință din 17.03. în afară de Fănel Constantinescu eu i-am invitat în mod expres și pe ceilalți doi auditori, Cătăraș și Calance, motivul chemării lor acolo fiind acela că doream să audă personal, de la mine, fără trunchieri ce aveam de spus. Aceasta mai ales că eu constatasem o anumită schimbare de atitudine la numitul Constantinescu și îmi era teamă ca acesta să nu îmi mintă pe ceilalți doi și să nu le spună adevărul”). Mesajul transmis de inculpat prin alocuțiunea sa a fost astfel perceput de către martorul Cătăraș Ioan, încât acesta a simțit nevoia să intervină în discuție și, luând cuvântul la ședința din data de 17.03.2015, *i-a explicat inculpatului care este rolul auditului într-o instituție publică: acela că execută misiuni de audit în interesul bunului mers al instituției.* Totodată, martorul și-a dat seama, ca urmare a alocuțiunii inculpatului (care nu îl viza pe martor, ci, în mod direct, pe numitul Constantinescu Fănel), că, dacă inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu era implicat în neregulile descoperite de auditori (pentru că nu aveau în aceste sens probe), **„cert era că acesta proteja persoanele implicate, pe Jinga Teodora, Irimescu Carmen și colegile ei.”**

Contrar celor susținute de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (prin declarațiile date în cauză - în referire directă declarația inculpatului din faza judecării) că scopul urmărit prin discuțiile din ședința din data de 17.03.2015 a fost acela al armonizării interacțiunii dintre direcțiile și compartimentele instituției [în sensul că intenția, obiectivul său, a fost, pe de o parte, de a încerca să dezamorseze o situație care se crease la nivelul CJ Iași, anume aceea că directorii direcțiilor aveau impresia că dânsul îi instigă pe auditori să facă presiuni asupra lor (n.n. - aspect care nu a rezultat din probatoriile administrate în cauză), iar la nivelul CJ Iași nu mai exista o „atmosferă frumoasă care era” - cum rezultă din înregistrarea ambientală a ședinței din data de 17.03.2015 - , iar, pe de altă parte, că a încercat să transmită auditorilor că, în ciuda acestei atmosfere, aceștia au tot sprijinul său și că trebuie să-și desfășoare controalele în limitele legale], instanța reține, raportat la declarațiile martorilor sus-menționați, că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pe de o parte, a încercat să inducă auditorilor că direcția în care merg nu este cea corectă, încercând să-i determine pe aceștia să nu meargă în aceeași direcție („pe drumul ăla” - cum rezultă din înregistrarea ambientală a ședinței din data de 17.03.2015) cu numitul Constantinescu Fănel, urmărind, în fapt, inculpatul deturnarea auditorilor de la **direcția (rezultatul)** misiunii de audit, iar, pe de altă parte, pentru a îngreuna desfășurarea activităților de verificare demarate de către auditori, inculpatul a încercat discreditarea auditorilor în fața plenului ședinței din data de 17.03.2015 (șefi de direcții, dar și șefi ai instituțiilor subordonate CJ Iași), în mod direct a șefului auditorilor (numitul Constantinescu Fănel), prin aducerea la cunoștința tuturor că există plângeri (n.n. - cele formulate de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) la adresa acestuia (*ce urmează a fi lămurite*) - plângeri cărora însuși

inculpatul nu s-a grăbit a le da curs *pentru a fi lămurite* (în sensul că nu le-a înaintat organului competent: comisia de disciplină, ci Serviciului de Resurse Umane din cadrul CJ Iași, care nu avea competența soluționării acestora), pentru a le folosi drept instrument de intimidare și presiune asupra auditorilor - , precum și, indirect, la adresa celorlalți auditori, din subordinea numitului Constantinescu Fănel, inculpatul inducând astfel ideea la nivelul instituției CJ Iași, dar și la nivelul instituțiilor subordonate CJ Iași, că șeful SAPI din cadrul CJ Iași și auditorii din subordine nu respectă normele privind auditul public intern și nici normele de etică profesională și făcând inculpatul un apel tuturor în a se documenta, pentru că este posibil ca auditorii să nu respecte legea (ulterior, arată instanța, în ședința din data de 30.03.2015, numitul Constantinescu Fănel avea să-i atragă atenția inculpatului că acesta deja *il judecase* - cu referire la faptul că *numitul Constantinescu Fănel* fusese direct vizat de acțiunile inculpatului în ședința din data de 17.03.2015, unde, în prezența celor participanți la ședință, inculpatul a atras atenția asupra faptului că este în posesia unor plângeri împotriva *acestuia* - , fără ca dânsul să aibă cunoștință despre conținutul acestor plângeri, care nu-i fuseseră prezentate până la acel moment).

În egală măsură, inculpatul și-a manifestat în fața tuturor celor prezenți la ședința respectivă întreaga încredere în activitatea desfășurată de auditori, spunându-le acestora din urmă că ceea ce hotărăsc ei are valoare de lege pentru dânsul și că va face tot ceea ce decid auditorii că trebuie făcut: „ ... pentru mine, cuvântul vostru-i lege! Ce spuneți voi că de făcut, de mers la Parchet, de...” (cum rezultă din înregistrarea ambiantală a ședinței din data de 17.03.2015).

S-a apreciat că atitudinea manifestată de inculpat, așa cum rezultă din probele administrate sus-referite, denotă capacitatea sa de manipulare, care, sub spectrul manifestării încrederii depline în activitatea auditorilor, nu a încercat altceva decât intimidarea, în mod voalat, a acestora în desfășurarea misiunii de audit, ceea ce denotă conduita duplicitară a inculpatului: încercarea acestuia de a-i face pe auditori să nu continue derularea misiunii de audit în direcția pe care o urmau, asigurându-i însă totodată pe auditori că în tot ceea ce vor decide, chiar dacă este vorba despre sesizarea organelor de urmărire penală, vor avea tot suportul său, inculpatul încercând astfel, prin abilitatea de care dă dovadă, să le câștige auditorilor încrederea, prin aceea că este de partea lor în tot ceea ce vor hotărî, pentru a evita astfel să intre în conflict cu auditorii, iar aceștia să sesizeze imediat organele de urmărire penală (ce ar fi însemnat eșuarea acțiunilor infracționale plănuite: întocmirea de documente false pentru justificarea tuturor materialelor de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013), pentru că scopul său și al inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid era acela de câștiga timp în vederea întocmirii actelor false și a realizării de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a materialelor de promovare care nu fuseseră predate la CJ Iași, pe care să le prezinte auditorilor și prin care să justifice astfel lipsa materialelor de promovare aferente contractului în discuție pe care auditorii o constataseră, în prealabil, la datele de 04.03.2015, respectiv 05.03.2015, cu prilejul verificărilor efectuate la DPDD și la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L.

Cum s-a arătat prin cele ce urmează, auditorii nu s-au lăsat intimidați de către președintele CJ Iași și au continuat derularea misiunii de audit și constatarea de iregularități grave, constând în indicii de fraudă și de falsificare de documente, pe care le-au adus la cunoștința inculpatului, prin întocmirea *formularului de constatare și raportare a iregularităților* (la care instanța se va referi prin cele ce urmează, denumindu-l în continuare FCRI).

față de numitul Constantinescu Fănel (în ședința din data de 17.03.2015), respectiv cu *apelativul „domnule comandant”*, instanța a reținut că *acesta* nu a fost folosit de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai cu scop peiorativ, din probatoriile administrate în cauză rezultând că această manieră de adresare a inculpatului Adomniței Cristian-Mihai față de numitul Constantinescu Fănel avea la bază faptul că anterior, în activitatea sa, numitul Constantinescu Fănel fusese inspector la Garda Financiară. Pe de altă parte, din probatoriile administrate în cauză, rezultă că această manieră de adresare față de numitul Constantinescu Fănel era percepută



printre salariații din cadrul CJ Iași ca fiind una colocvială, care nu părea a fi deranjantă în ce-l privește pe numitul Constantinescu Fănel („... lui Fănel Constantinescu îi plăcea să fie tratat ca un comandant” - declarația martorului Calance Dumitru, dată în faza judecătii). În raport de aceste aspecte, instanța reține că maniera de adresare a inculpatului Adomniței Cristian-Mihai față de numitul Constantinescu Fănel, în ședința din data de 17.03.2015, nu a fost una înjositoare, umilitoare, de natură a jigni, ci una acceptată la nivelul angajaților CJ ca fiind uzuală. De altfel, martorul Calance Dumitru, audiat în faza judecătii, a arătat că această manieră de adresare poate fi privită într-o „notă de umor”, întrucât „lui Fănel Constantinescu îi plăcea să fie tratat ca un comandant”. Nici din declarațiile date în cauză de către martorul Constantinescu Fănel nu rezultă, de-o manieră acurată, că acesta s-a simțit umilit, jignit prin modul în care i s-a adresat inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în ședința respectivă.

Cum s-a arătat anterior, auditorii nu s-au lăsat intimidați de către președintele CJ Iași și au continuat derularea misiunii de audit.

La data de 17.03.2015 (întrucât în timpul derulării misiunii de audit la DAP, această direcție a emis, la data de 26.02.2015, documentul constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant - documentul nr. 5850/26.02.2015 - , a cărei lipsă a fost constatată de auditori după începerea misiunii de audit la DAP, așa cum rezultă din declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătii), SAPI a solicitat relații și documente de la angajații DAP (adresa de interviu nr. 7832/17.03.2015 emisă către numita Mușcheru Anca, director executiv al DAP), prin care i s-a solicitat a răspunde, până la data de 18.03.2015, la o serie de relații, între care și cele privitoare la executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și la emiterea documentului constatator.

La data de 18.03.2015 (cu adresa nr. 7990/18.03.2015), directorul executiv al DAP a comunicat faptul că DAP nu are responsabilități și nici atribuții în procesul de executare a contractului nr. 13639/27.09.2013 și că DAP emite documentul constatator în baza concluziilor din procesele-verbale de verificare și recepție comunicate de structura inițiatoare a achiziției (în speță, DPDD). S-a mai comunicat totodată și faptul că în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al CJ Iași, aprobat prin Hotărârea CJ Iași nr. 174/29.05.2013, în cadrul procedurii de verificare și urmărire a realizării/executării obiectului contractului, DAP primește procesele-verbale de recepție în scopul emiterii documentului constatator, precum și faptul că documentul care atestă livrarea produselor și prestarea serviciilor în ce privește contractul nr. 13639/27.09.2013 este procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014.

### **3. Întâlnirea din data de 19.03.2015:**

În analiza elementelor factuale privind această întâlnire instanța a pornit de la aceeași constatare: faptul că nici până la această dată (19.03.2015) auditorii nu primiseră relațiile și documentele solicitate prin notele de interviu formulate față de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, precum și față de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, singurele relații comunicate auditorilor de la persoanele anterior referite (persoane care trebuiau să răspundă la solicitările auditorilor până la datele de 09.03.2015, respectiv 10.03.2015) fiind acelea că nu pot fi înaintate relațiile și documentele justificative solicitate de auditori, întrucât misiunea de audit viza o altă entitate, respectiv DAP [cum s-a arătat anterior, auditorii au fost nevoiți să transmită DPDD prevederile legale în baza cărora solicitau relații și documentele, nici după această solicitare auditorii neprimind de la angajații DPDD - inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, respectiv numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena - documentele justificative solicitate].

**Așadar, nici la data de 19.03.2015, auditorii nu primiseră încă documentele justificative solicitate inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid.**

Astfel, instanța a reținut în continuare că la data de 19.03.2015 inculpatul Adomniței Cristian-Mihai s-a întâlnit în parcarea instituției CJ Iași cu martorul Cătărău Ioan, unde a apărut și

numitul Constantinescu Fănel, împrejurare în care martorul Cătărașu Ioan i-a adus la cunoștință inculpatului cele rezultate în urma verificărilor efectuate de către auditori (cele privind faptul că, deși s-au plătit toate produsele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., un număr de 5 reperi aferente contractului nu a fost livrate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași), martorul - care, la data de 19.03.2015, când a avut loc discuția cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, deja întocmise FCRI-ul și cunoștea în mod exact conținutul constatărilor incluse în cuprinsul acestuia - solicitându-i totodată inculpatului Adomniței Cristian-Mihai să nu le mai acorde încredere (una „prea mare”) inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid.

A reținut instanța ca relevantă sub aspectul celor anterior arătate declarația dată de martorul Cătărașu Ioan în faza judecătorească: „În ziua de 19.03.2015, când m-am întâlnit cu președintele CJ ... președintele CJ mi-a spus: nu te-am ascultat până acum, **dar te ascult acum. ... i-am explicat de-a fir-a -păr, care a ascultat foarte atent și mi s-a părut uimit. Mi-am permis în acest context și e posibil să fi greșit, nefiind specific activității unui auditor, dar discuția era liberă și în afara programului și într-un spațiu neconvențional, să-i spun președintelui CJ să renunțe la încrederea prea mare, profesională desigur, în numitele Jinga și Irimescu, pentru că cele două făcuseră greșeli, respectiv: procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, care era în contradicție cu procesul-verbal nr. 802/decembrie 2013, în sensul că între cele două documente, care ar fi trebuit să fie în corelare, exista o diferență de cinci reperi (respectiv, în procesul-verbal de predare primire erau 11 reperi, cu valoarea estimativă calculată de noi pe baza prețurilor din factură, la nivelul sumei 121.000, iar în procesul-verbal de recepție, întocmit de comisia de recepție, numită prin dispoziție a președintelui CJ, se consemnau 16 reperi, respectiv toate cele din factură, cu valoarea facturată de 334.000). **Eu doream prin aceasta să-l protejiez pe președintele CJ, în calitatea sa de ordonator de credite, de la erori determinate, cauzate de incompetența, de lipsa de profesionalitate a unor funcționari din subordine. Tot la acea dată, 19.03.2015, când FCRI-ul era deja redactat, pentru că a doua zi dimineată l-am și prezentat, eu personal aveam convingerea că președintele CJ a fost indus în eroare și este expus rigorilor legii dacă le protejează pe cele două colege Jinga și Irimescu, despre care credeam că au greșit. A părut că l-am convins pe președintele CJ și am avut o satisfacție că, deși întârziaseam la o chestiune privată unde trebuia să ajung, discuția respectivă a fost folositoare”; la întrebarea adresată de apărătorul ales al inculpatului Adomniței Cristian-Mihai: „Aveți convingerea că la data de 19.03.2015, când FCRI-ul era deja întocmit că este vorba de o faptă penală și că trebuie sesizate organele competente?”, martorul a răspuns: „**Da, aveam această convingere.**”.****

A remarcat instanța în acest context și cele afirmate de inculpat cu prilejul întâlnirii din data de 19.03.2015: „Bă, nu înțeleg, adică, după septembrie, când s-o făcut pista, la sfârșitul lui august s-o făcut pista, da? Din septembrie puteau repara. Suntem ... în martie” (înregistrarea ambianțială din data de 19.03.2015), ceea ce denotă, o dată în plus, că inculpatul știa în mod exact despre faptul neexecutării, în termenul contractual, a obligațiilor asumate de S.C. „LASER CO” prin contractul încheiat cu CJ Iași.

Împrejurarea că discuțiile purtate în parcare CJ Iași au avut loc într-un spațiu neconvențional și contextul discuțiilor nu a fost unul cu caracter oficial, ci unul informal, are relevanță nu din perspectiva informării, pe cale oficială, a inculpatului Adomniței Cristian-Mihai asupra aspectelor din conținutului FCRI-ului, ci sub aspectul modului în care a acționat inculpatul, ulterior datei de 19.03.2015, când, chiar neoficial, fusese informat despre rezultatul verificărilor efectuate de către auditori.

A relevat instanța că, cu prilejul întâlnirii din data de 19.03.2015, inculpatului Adomniței Cristian-Mihai i s-au adus la cunoștință de către martorul Cătărașu Ioan, de față fiind și martorul Constantinescu Fănel, aspecte de detaliu privitoare la rezultatul verificărilor efectuate până în

acel moment de către auditori, respectiv cu privire la constatările acestora (vizând modalitatea de fraudare, prin întocmirea de înscrisuri fără ca produsele aferente contractului să fi fost predate la CJ Iași, modalitatea în care s-au întocmit înscrisurile necesare efectuării plății, în decembrie 2014, faptul că la sediul prestatorului s-au identificat mai multe pagini din albumul de prezentare aflate în faza inițială a tipăririi lor, pagini care nu necesitau modificări, hărți, repere cu conținut bibliografic aferent unor date din anul 2014), respectiv:

- că toate materialele de promovare fuseseră recepționate la data de 07.01.2014 (16 poziții din contract, cu valoarea totală de circa 334.000 lei), în condițiile în care procesul-verbal de predare-primire a fost încheiat anterior, cu o lună mai devreme, fiind semnat de numita Râmbu Cosmina, prin care se atesta doar primirea a 11 repere din cele 16 prevăzute în contract;

- că (,) comisia de recepție a semnat, fără să facă efectiv nicio recepție, că s-au livrat la CJ Iași toate produsele;

- că auditorii s-au dus să verifice produsele („*ca să nu mergem mai departe, să lămurim acest aspect*” - numitul Cărărau Ioan, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală a acestei întâlniri) în singura magazie oficială care exista la nivelul CJ Iași (n.n. - Magazia Centrală a CJ Iași): „*Și atunci ne-am dus la magazie. Am zis că le găsim în magazia Consiliului Județean așa cum îi normal. Nu există mai multe magazine decât una singură. Dacă există altă magazie ar trebui să fie aprobată de dumneavoastră. De nimeni altcineva. Cu acte administrative și așa mai departe. Că altfel se sustrage din patrimoniu. Folosesc termeni care, poate, deranjează, dar asta e.*” - numitul Cărărau Ioan, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală a acestei întâlniri;

- că factura a fost emisă peste un an de zile, în decembrie 2014, factură la care s-a făcut recepție, pentru că altfel nu se putea plăti („În contabilitate, dacă nu are NIR, nu se poate plăti. Sigur că cei de la magazie nu mai aveau ce să recepționeze, pentru că produsele, dacă au intrat, nu pun la îndoială, dar spun DACĂ din cauza documentelor, au făcut o recepție globală. În loc să pună poziție cu poziție, 16 ... albume, magneți și așa mai departe, **au pus Imagini promovare. 1.total. În afara meseriei. Vă indignează dacă vă explic mai multe. Vă indignează. ... Și se face plata**” - numitul Cărărau Ioan, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală a acestei întâlniri; „**Se face plata toată?**” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală; „**Toată se face plata. În decembrie 2014. După un an de zile.**” - numitul Cărărau Ioan, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală a acestei întâlniri);

- că auditorii s-au dus la sediul prestatorului, unde numita Popa Letiția-Elena le-a prezentat un proces-verbal de predare-primire cu 16 poziții, dar nesemnat („**Deci nu aveau procesul-verbal**” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală; „**Nu aveau**” - numitul Cărărau Ioan - așa cum rezultă din înregistrarea ambientală), care le-a explicat că un număr de 850 de albume s-au dus înapoi, ca să se actualizeze datele de pe aeroport („**E adevărat. Eu am avut o cerere. Atunci când ele lucrau la început, s-a inaugurat pista. Dar pista s-a inaugurat după 20 august ... Și am zis că vreau să văd pista. Că aia e de fapt ...**” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală); rezultă astfel, adăugat celor anterior analizate de către instanță, că dorința ca noua pistă a Aeroportului Iași (când albumele de prezentare a județului Iași nu erau finalizate, ci în curs de realizare) să fie inclusă în albumul de prezentare a județului Iași a fost o cerință, de conținut suplimentar a albumului, din partea inculpatului;

- că auditorii i-au cerut numitei Popa Letiția-Elena un act de custodie, un act de primire, iar aceasta nu avea un astfel de act (cum s-a arătat, la data de 04.03.2015, când auditorii au mers la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 nu era încă întocmit, neputând fi prezentat auditorilor de către inculpata Popa Letiția-Elena, atunci când aceștia i-au solicitat acesteia documente prin care să se confirme returnul albumelor de prezentare a județului Iași);

- că auditorii au făcut poze la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. și că au constatat că în fabricație sunt primele 2-3 pagini, care nu necesitau modificări, că mai erau și hărțile, iar pe ultima pagină la bibliografie era conținute date specifice anului 2014: „**2014. Adică teoretic după ce s-o făcut aia ...**” - *inculpatul Adomniței Cristian-Mihai*, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală, inculpatul exprimându-și totodată nemulțumirea că, după luna august, când s-a inaugurat noua pistă a aeroportului, și până atunci nu se reparase situația de către prestator („... deci nu înțeleg, adică, după septembrie, când s-o făcut pista, la sfârșitul lui august s-o făcut pista, da? Din septembrie puteau repara. Suntem ... în martie”).

A reținut astfel instanța, în baza declarațiilor date atât în faza de urmărire penală, cât și în faza judecătii, de către martorul Cătăraș Ioan (cu mențiunea că martorul și-a menținut în fața instanței declarațiile date în cursul urmăririi penale), că acesta i-a adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, la data de 19.03.2015, toate aspectele esențiale ale constatărilor rezultate în urma verificărilor efectuate de către auditori, constatări care au fost ulterior incluse în conținutul FCRI-ului pe care auditorii l-au adus la cunoștință inculpatului în mod oficial [„*Înainte de a scrie anumite chestii sensibile ... Trebuie să vi le spunem*” - numitul Cătăraș Ioan - așa cum rezultă din înregistrarea ambientală; „**Trebuie să judecați de o mie de ori ce se poate face și ce nu se poate face**” - *inculpatul Adomniței Cristian-Mihai*, așa cum rezultă din înregistrarea ambientală], cele declarate de martorul Cătăraș Ioan, în mod constant, pe parcursul procesului penal, fiind completate cu înregistrarea ambientală din data de 19.03.2015.

În cadrul aceleiași întâlniri, martorul Cătăraș Ioan i-a solicitat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai să renunțe la încrederea acordată inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid („... **la acea dată, 19.03.2015, când FCRI-ul era deja redactat, ..., eu personal aveam convingerea că președintele CJ a fost indus în eroare și este expus rigorilor legii dacă le protejează pe cele două colege Jinga și Irimescu, despre care credeam că au greșit**” - declarația dată de martorul Cătăraș Ioan în faza judecătii).

În ziua de 19.03.2015, auditorii i-au prezentat așadar, în avans, inculpatului Adomniței Cristian-Mihai iregularitățile constatate (indicii de fraudă și indicii de falsificare de documente) - care au fost apoi incluse în conținutul FCRI - ului pe care l-au întocmit auditorii, inculpatul fiind înștiințat la data de 19.03.2015 că auditorii lucrează la acest document către dânsul („FCRI”): „... *Noi lucrăm la un referat către dumneavoastră, se cheamă FCRI...*” (numitul Cătăraș - înregistrarea ambientală din data de 19.03.2015). Martorul Cătăraș Ioan i-a spus inculpatului că este vorba despre „anumite chestii sensibile” și că înainte de a le scrie trebuie să i le spună, să i le aducă la cunoștință. Și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, a confirmat faptul că, la întâlnirea din data de 19.03.2015, cei doi auditori i-au spus că vor depune la dânsul, la cabinet, un FCRI.

A reținut instanța, în raport de cele sus-arătate, ca total nefondate susținerile inculpatului Adomniței Cristian-Mihai făcute cu prilejul depoziției din fața instanței, în sensul că, nici atunci (19.03.2015), nici ulterior, auditorii nu i-au relevat vreun prejudiciu și nici „nu au asumat printr-o semnătură că trebuie mers la Parchet.”

Cum s-a arătat prin cele anterior expuse, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 a fost semnat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai în perioada 09.03.2015 (după data ședinței din dimineața zilei respective) -23.03.2015.

Raportat la discuția/întâlnirea din data de 19.03.2015, privitor la procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (în ce privește data semnării/avizării acestuia de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) sunt posibile următoarele ipoteze: a) fie, la data de 19.03.2015, inculpatul semnase deja procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, situație în care acesta, dacă nu ar fi intenționat să ascundă activitatea infracțională, le-ar fi adus acest lucru la cunoștință auditorilor (nu era însă posibil aceasta, întrucât auditorii fuseseră la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. la data de 05.03.2015, unde constataseră deja că albumele erau în lucru, în faza inițială de executare,

neputându-se astfel pune problema returului lor, în vederea actualizării); b) fie inculpatul nu semnase încă, la data de 19.03.2015, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, astfel că - întrucât la data de 19.03.2015, prin discuția avută cu auditorul Cătărașu Ioan, în prezența și a auditorului Constantinescu Fănel, a fost informat că auditorii s-au deplasat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., unde au constatat că se lucra la realizarea (și nicidecum la actualizarea) albumelor de prezentare a județului Iași - , dacă inculpatul a semnat procesul-verbal în discuție ulterior acestei date (19.03.2015), cu atât mai mult l-a semnat în deplină cunoștință de cauză, cu scopul de a crea aparenta restituirii/predării de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L. a albumelor de prezentare a județului Iași (948 de bucăți/exemplare).

Prin declarația dată în faza judecătii, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a arătat că primit o adresă, care, în fapt, era procesul-verbal nr. 63/2015: „Precizez că în data de 19 le-am spus celor doi că primisem la cabinet o adresă, care era de fapt procesul-verbal 63”. Acest aspect nu rezultă din declarațiile date de martorii Cătărașu Ioan și Constantinescu Fănel, însă notează instanța că, potrivit declarației inculpatului, acesta primise (până la data de 19.03.2015, data întâlnirii) procesul-verbal nr. 63 (*care este înregistrat la CJ Iași cu data de 11.02.2015*), astfel că la discuția din data de 19.03.2015, avută în parcare CJ Iași, cu auditorii, inculpatul știa despre procesul-verbal respectiv și, în aceste circumstanțe, a luat la cunoștință despre toate aspectele care i-au fost relevate de către auditorii și care ulterior au fost consemnate în *Formularul de Constatăre și Raportare a Iregularităților - FCRI*.

În atare condiții, singura modalitate care ar fi putut să conducă la rezultatul dorit de inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai (rezultat constând în întocmirea tuturor actelor necesare pentru justificarea lipsei reperelor aferente contractului în discuție, constatate de către auditorii cu prilejul verificărilor efectuate de către aceștia în Magazia Centrală a CJ Iași, respectiv la DPDD, precum și la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și realizarea de către prestator a reperelor constatate lipsă de auditorii) era aceea a câștigării de timp, scop în care trebuia întârziată activitatea desfășurată de către auditorii.

Manifestându-și deplina încredere în activitatea auditorilor și exprimându-și față de aceștia susținerea totală în deciziile lor („...pentru mine, cuvântul vostru-i lege” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, așa cum a rezultat din înregistrarea ambientală din data de 17.03.2015), inculpatul, simulând necunoașterea situației contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (aspect nereal, astfel cum s-a dovedit prin cele sus-analizate), a făcut tot ce i-a stat în putință, prin autoritatea funcției deținute, să obțină rezultatul dorit.

În raport de aspectele analizate prin cele ce preced, instanța a reținut ca fiind neverosimile susținerile inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, făcute pe parcursul procesului penal, că până în ziua de 30.03.2015 (când a discutat cu auditorii conținutul *Formularului de Constatăre și Raportare a Iregularităților - FCRI*), nu a avut reprezentarea faptului ca ar fi vreo problemă cu executarea contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L.

Auditorii au întocmit „Formularul de constatare și raportare a iregularităților - F.C.R.I.” (denumit în continuare și FCRI), nr. 8347/20.03.2015. Documentul a fost redactat de către martorii (auditorii) Calance Dumitru și Cătărașu Ioan și supervizat de către șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel (vol. 8, d.u.p.).

**d4) În ce privește „Formularul de Constatăre și Raportare a Iregularităților - F.C.R.I.” (denumit în continuare și FCRI), precum și în ce privește întâlnirea/ședința din data de 30.03.2015**, instanța a arătat următoarele:

#### **1. FCRI-ul:**

Prin acest document, denumit FCRI, în urma verificărilor efectuate, auditorii au arătat toate iregularitățile constatate, privitoare la îndeplinirea contractului de achiziție publică nr. 13639/27.09.2013, printre care:

- au constatat neconcordanța dintre procesele-verbale nr. 802/19.12.2013 (n.n. - varianta 1) și nr. 30/07.01.2014, arătându-se că această neconcordanță clară dintre cele două documente de executare a contractului nr. 13639/27.09.2013 este o **iregularitate gravă, deoarece a condus la producerea unui prejudiciu posibil cuantificat preliminar la suma de 213.005,71 lei;**

- au constatat că s-a eliberat „documentul constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant” - nr. 5850 - (obligație ce revenea DAP), abia la data de 26.02.2015, peste termenul legal, dar mai ales fără examinarea corespunzătoare a actului de recepție (procesului-verbal) nr. 30/07.01.2014, examinare care trebuia să conducă la necorelările acestui document cu procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (n.n. - varianta 1) - **iregularitate cu conotații grave;**

- au constatat **iregularitatea** întocmirii NIR-ului nr. 692/2014 și a **întocmirii bonului de consum nr. 1089/2014 - despre care s-a arătat că este o iregularitate deosebit de gravă, pentru că, în fapt, s-a utilizat un bon de consum fals,**

toate aceste documente ducând la plata sumei de 334.800 lei de către CJ Iași, fără a se realiza verificarea conformității documentului de origine, respectiv a procesului-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (n.n. - varianta 1), înregistrat sub nr. 3755/19.12.2013;

- **au arătat că valoarea produselor și serviciilor din contractul nr. 13639/27.09.2013, din procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (n.n. - varianta 1), din procesul-verbal nr. 30/07.01.2014 și din bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care nu s-au identificat la DPDD, este de 277.061,65 lei;**

- **au arătat că în derularea misiunii de audit persoanele responsabile din cadrul DPDD (cărora le-au fost solicitate date, informații, documente, cu scopul de a identifica locația și starea bunurilor în cauză, actele de consum etc.) au refuzat colaborarea cu auditorii;**

- au arătat că la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost găsite în lucru cca. 850 de albume de prezentare județului Iași, pentru a se înlocui pagina cu fotografia Aeroportului Iași, din anul 2013, cu fotografia aeroportului după finalizarea pistei din anul 2014, dar, în fapt, au găsit în lucru nu doar pagina cu aeroportul, ci și alte pagini din album, inclusiv coperte, harta municipiului Iași, etc.;

- **au prefigurat concluzia că obligațiile contractuale din contractul nr. 13639/27.09.2013 nu s-au realizat în totalitate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași (DPDD și DAP ale CJ Iași) nici la data curentă (20.03.2015, data FCRI-ului), deși termenul a fost de 30.12.2013 și că, pentru a se ascunde aceste deficiențe, s-au întocmit documente false și s-a produs CJ Iași o pagubă, estimată, la valoarea de 277.061,65 lei reprezentând c/v produselor și serviciilor care nu au fost identificate la inventarierea din data de 04.03.2015 efectuată la magazia-archivă a DPDD din cadrul CJ Iași.**

Prin FCRI-ul astfel întocmit, auditorii au formulat mai multe recomandări, de la 1. la 7. (1. Emiterea unei dispoziții de serviciu, semnată de președintele CJ Iași, prin care **salariații implicați** în constatările făcute să fie atenționați că au obligația legală de a prezentat auditorilor date, informații și documente auditorilor publici interni, aflați în executarea misiunii de audit la DAP, indiferent de compartimentul unde lucrează - *Termen recomandat: 23.03.2015*; 2. Desemnarea unui funcționar de profesie jurist de la Direcția Juridică sau de la Serviciul de Control, ca specialist în drept, care să acorde operativ consultanță echipei de audit - *Termen recomandat: 25.03.2015*; 3. Numirea unei comisii de inventariere care să se deplaseze la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. și să constate cantitatea, calitatea și stadiul de realizare a modificărilor convenite la albumul de prezentare a județului Iași și la alte eventuale repere din contractul nr. 13639/27.09.2013 - *Termen recomandat: 24.03.2015*; 4. Amânarea restituirii garanției de bună execuție în contractul nr. 13639/27.09.2013 *până la data de 30.04.2015*; 5. **Transmiterea FCRI-ului și a documentelor în susținere la Direcția Juridică pentru a evalua eventuale indicii de fapte prevăzute de legea penală, urmând să propună conducerii măsurile legale; totodată, Direcția**

Juridică va evalua oportunitatea unor acțiuni în justiție pe cale civilă pentru recuperarea prejudiciului semnalat de la S.C. „LASER CO” S.R.L. și, eventual, de la persoanele responsabile din cadrul CJ Iași - Termen recomandat: imediat după avizare; 6. Inventarierea bunurilor din magazia DPDD și restituirea acestora către magazia CJ Iași - Termen recomandat : 25.03.2015; 7. Prelungirea termenului de finalizare a misiunii de audit până la 30.04.2015 pentru a se putea realiza analiza și evaluarea documentelor ce vor fi obținute ca urmare a recomandărilor formulate).

La data de 20.03.2015, numitul Constantinescu Fănel s-a prezentat la Cabinetul Președintelui CJ Iași, unde a depus FCRI-ul. Potrivit declarației date, în faza judecătii, de numita Agape Lidia (care îndeplinea funcția de șef la Biroul de Relații Publice din cadrul CJ Iași și care, în fapt, asigura secretariatul cabinetului, având atribuții de șef de cabinet), la data respectivă s-a prezentat numitul Constantinescu Fănel, care a depus FCRI-ul, spunându-i acesteia că trebuie să îl comunice președintelui CJ Iași, respectiv inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, că acesta trebuie să ia cunoștință de acest document și să îl avizeze. Martora Agape Lidia i-a spus numitului Constantinescu Fănel că va face acest lucru. Potrivit declarației martorei Agape Lidia, dată în faza judecătii, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu s-a mai întors în ziua respectivă la cabinet, astfel că martora a arătat că nu i-a adus la cunoștință acestuia, în acea zi, FCRI-ul.

La data de 23.03.2015 (luni), la orele 11:16:55, numita Agape Lidia i-a transmis inculpatului Adomniței Cristian-Mihai un mesaj de tip SMS cu următorul conținut: „*Li voi anunța. Dl. Constantinescu întreaba dacă astăzi doriți să aveți discuția pe acel proces verbal. Asa ati stabilit vineri.*” [mesaj care a fost șters, dar care a fost recuperat din memoria telefonului inculpatului Adomniței Cristian-Mihai - astfel cum rezultă din vizionarea conținutului datelor - obținute în urma percheziției informatice efectuate la data de 15.05.2015 (în baza mandatului de percheziție informatică nr. 232/UP din data de 12.05.2015, emis de Tribunalul Iași - judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. 3267/99/2015 - încheierea penală nr. 55/PI din data de 12.05.2015) - stocate pe memoria telefonului „Samsung Galaxy S5”, aparținând inculpatului Adomniței Cristian-Mihai (fila 273, vol. 4, d.u.p.)].

S-a apreciat că *rezultă astfel* - în pofida celor declarate de către numita Agape Lidia, în faza judecătii, în sensul că i-a adus la cunoștință inculpatului despre documentul respectiv „săptămâna următoare” (când i-a spus inculpatului că documentul este de la Serviciul audit, iar inculpatul a întrebat-o dacă este urgent, aceasta spunându-i că nu i s-a comunicat acest lucru) - *că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a vorbit cu numita Agape Lidia în ziua de vineri (20.03.2015) despre acest document, stabilind discutarea acestuia în ziua de luni (23.03.2015).* De altfel, prin declarația dată în faza judecătii, martorul Constantinescu Fănel a arătat că, la depunerea FCRI-ului, a avut o discuție cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, căruia i-a spus să citească FCRI-ul când are timp. Acest aspect rezultă și din înregistrarea conversației avute la data de 20.03.2015 (după depunerea FCRI - ului la Cabinetul Președintelui CJ Iași) de către numitul Constantinescu Fănel cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (această conversație nu a fost redată între înregistrările prezentate prin dosarul de urmărire penală, însă a fost ascultată nemijlocit de către instanță, în cursul judecătii), din care rezultă că numitul Constantinescu Fănel a discutat, la data de 20.03.2015, cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin care cel dintâi i-a adus la cunoștință inculpatului faptul că i-a lăsat FCRI-ul, numitul Constantinescu Fănel precizându-i inculpatului că nu este un raport (n.n.- raport de audit), ci un act premergător, care se face în timpul misiunii de audit, atunci când apare „o problemă” și că are obligația, conform normelor metodologice, să întocmească FCRI-ul (un formular de constatare și raportare iregularității), cerându-i inculpatului să îl citească atunci când va avea timp. Inculpatul i-a spus că nu are timp și că îi vor explica auditorii despre ce este vorba, astfel că, în urma acestei discuții, cei doi au stabilit să discute **luni (23.03.2015)**, împreună cu ceilalți auditori, cu privire la FCRI (așa se explică de ce numita Agape Lidia, prin mesajul de tip SMS transmis inculpatului la data

de 23.03.2015, i-a spus acestuia: „Dl. Constantinescu întreaba dacă astăzi doriți să aveți discuția pe acel proces verbal. Asa ati stabilit vineri.”).

Potrivit declarației martorei **Agape Lidia**, din faza judecătii, **aceasta a lăsat documentul (FCRI) la președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai).**

În *săptămâna următoare (23.03.2015-29.03.2015)*, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a discutat cu auditorii despre constatările din cuprinsul FCRI-ului. *În decursul acestei săptămâni, numitul Constantinescu Fănel a venit la cabinetul președintelui CJ Iași pentru a se interesa dacă FCRI-ul a fost avizat, prilej cu care numita Agape Lidia i-a spus că nu. Numita Agape Lidia i-a spus inculpatului Adomniței Cristian-Mihai că numitul Constantinescu Fănel întreabă despre acel document. Au mai trecut câteva zile și iarăși numitul Constantinescu Fănel a întrebat-o pe numita Agape Lidia dacă documentul a fost avizat de președintele CJ Iași, iar aceasta i-a răspuns că nu și că îl va înștiința îndată ce documentul va fi avizat* (aspecte ce rezultă din declarația martorei Agape Lidia, dată în cursul judecătii: „În decursul săptămânii numitul Constantinescu a venit la președintele CJ și m-a întrebat dacă documentul a fost avizat de președinte, prilej cu care i-am comunicat că nu. Știu că i-am spus la un moment dat președintelui CJ, dar nu mai știu exact când, că Constantinescu a întrebat de acel document. Au mai trecut câteva zile și iarăși m-a întrebat Constantinescu de acel document și i-am dat același răspuns acestuia, comunicându-i totodată că va fi înștiințat îndată ce documentul va fi avizat.”).

**Până la data de 30.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a discutat cu auditorii despre constatările din FCRI și nici nu l-a avizat**, temporizând luarea unei decizii cu privire la acest document *în săptămâna 23.03.-29.03.2015* (reținând instanța că, urmare a discuției inculpatului Adomniței Cristian-Mihai cu numitul Constantinescu Fănel, din data de 20.03.2015, s-a stabilit discutarea documentului - FCRI - la data de luni: 23.03.2015), pentru a câștiga timpul necesar falsificării documentelor care să creeze aparența că toate materialele de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 fuseseră predate la CJ Iași conform actelor ce atestau predarea-primirea și recepționarea acestora, iar un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi actualizate gratuit, precum și pentru a câștiga timpul necesar ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să execute albumele respective (reține ca relevantă instanța declarația martorului Cătărașu Ioan, dată în faza judecătii: „În perioada 20 - 30.03.2015, când FCRI-ul se afla la cabinetul președintelui CJ, nu am mai primit niciun fel de semnale, deși cunosc că șeful serviciului de audit - Fănel Constantinescu, se adresase doamnei Lidia, șefa de cabinet a președintelui CJ, cu rugămintea să fie chemat imediat când președintele își va manifesta această dorință referitor la acel FCRI”; în sens concordant a declarat martorul și în faza de urmărire penală: „... deși acest FCRI a fost depus de către noi la data de 20.03.2015 și reclama urgență ... echipa de auditori împreună cu Fănel Constantinescu am fost chemați de către președinte să discutăm pe marginea acestui FCRI la data de 30.03.2015. Cunosc faptul că, în această perioadă, președintele s-a aflat în unitate în unele zile.”).

Instanța a remarcat în acest context că *în această săptămână (23.03.-29.03.2015)*, când președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, nu a fost disponibil pentru a discuta cu auditorii, S.C. „LASER CO” S.R.L. a emis adresa nr. 95/23.03.2015 (analizată prin cele ce preced), care a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/25.03.2015, adresă la care s-a răspuns ulterior de către CJ Iași (cu adresa nr. 8888 din data de 01.04.2015, semnată inclusiv de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) și care a fost înscrisă și de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena în „Registrul Evidență Materiale Promovare”, iar, mai apoi, în documentul intitulat „Centralizator înțrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, **la data de 30.03.2015**, care a fost întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora - înscrisuri ce au fost prezentate ulterior, la data de 01.04.2015, de către



inculpata Jinga Cristina-Teodora auditorilor, după ce, în prealabil, cu prilejul ședinței din data **30.03.2015** (când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și-a găsit timp pentru a discuta cu auditorii pe marginea FCRI-ului), inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că are un „dosar complet” cu documente și că toate materialele care s-au plătit de CJ Iași s-au primit (așa cum se va arăta în acerst sens prin cele ce urmează).

În acest scop, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a reținut la dispoziția sa FCRI-ul, în perioada sus-menționată (avută în vedere, în raport de cele sus-expuse, de către instanță ca fiind 23.03. - 29.03.2015 și nu cea referită prin rechizitoriu: 20.03.-30.03.2015).

Privitor la faptul că în perioada respectivă nu s-a ocupat de documentul respectiv (FCRI), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și-a formulat, în esență, următoarele apărări: că în acea perioadă a avut o agendă foarte încărcată, cu diferite evenimente; că au fost zile de week-end; că nu a fost atenționat, în niciun fel, că documentul respectiv era unul urgent.

Instanța a reținut ca fiind neîntemeiate apărărilor formulate de inculpat, în raport de următoarele aspecte:

Rezultă, într-adevăr, din înscrisurile depuse la dosar de către inculpat, coroborate și cu aspectele relevate de către martora Agape Lidia, prin declarațiile date în cauză (care a arătat că în acea perioadă inculpatul a avut un program foarte încărcat, cu multe întâlniri, atât la cabinet, cât și în exterior), că în *perioada respectivă* (23.03.-29.03.2015 - cea avută în vedere în analiza instanței) agenda inculpatului a fost una aglomerată, cuprinzând o serie de evenimente la care acesta a participat, dar, totodată, instanța relevă faptul că în perioada sus-menționată inculpatul nu a lipsit de la conducerea CJ Iași, fiind și la sediul instituției în acea perioadă, când a și semnat diverse documente și când, pentru interesul comun cu cel al inculpatei Jinga Cristina-Teodora, inculpatul și-a găsit timp, chiar având o agendă încărcată, să fie disponibil.

A relevat în acest context instanța mesajul de tip SMS transmis de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la data de **27.03.2015 (la orele 10:43:39) către inculpata Jinga Cristina-Teodora, cu următorul conținut; „Buna Teo. La ora 11.20 te astept la birou cu hartiile respective.”** (fila 164, vol. 5, d.u.p.).

Așadar, instanța a reținut, contrar apărărilor inculpatului, că acesta a avut disponibilitate de timp, în care se putea ocupa de documentul (FCRI) întocmit de către auditori, numai că nu a dorit aceasta, în mod evident, în aprecierea instanței, pentru că documentul întocmit de auditori nu reprezenta o urgență pentru inculpat.

În plus, **în raport de aspectele de iregularitate ce i-au fost aduse la cunoștință inculpatului de către mărtorul Cătăraș Ioan, în prezența mărtorului Constantinescu Fănel, la data de 19.03.2015 (în întâlnirea din parcare CJ Iași) - când mărtorul i-a spus inculpatului că s-a plătit toată factura, deși nu s-au găsit la sediul CJ Iași și nici la sediul prestatorului toate produsele aferente contractului și nu exista un proces-verbal de predare-primire a produselor aferente contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpatul exprimându-și nedumerirea [„În contabilitate, dacă nu are NIR, nu se poate plăti. Sigur că cei de la magazie nu mai aveau ce să recepționeze, pentru că produsele, dacă au intrat, nu pun la îndoială, dar spun DACĂ din cauza documentelor, au făcut o recepție globală. În loc să pună poziție cu poziție, 16 ... albume, magneți și așa mai departe, au pus Imagini promovare. I.total. În afara meseriei. Vă indignează dacă vă explic mai multe. Vă indignează. ... Și se face plata” - numitul Cătăraș Ioan; ; „Se face plata toată?” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Toată se face plata. În decembrie 2014. După un an de zile.” - numitul Cătăraș Ioan; „Deci nu aveau procesul-verbal” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Nu aveau” - numitul Cătăraș Ioan (așa cum rezultă din înregistrarea ambiantală din data de 19.03.2015)] - , **când auditorii i-au spus inculpatului că toate aceste aspecte le vor arăta printr-un document (FCRI) - cum și inculpatul a arătat acest aspect prin declarația dată în faza judecății - , instanța nu poate primi apărarea inculpatului că nu i s-a spus, că nu a știut, că documentul respectiv****

era unul urgent, astfel că nu s-a aplecat asupra acestuia în perioada respectivă, pentru că, în mod evident, pentru orice conducător de instituție publică căruia i se aduc la cunoștință, chiar informal, fapte care pot avea indicii de fraudă și de fals aceasta nu poate reprezenta altceva decât o urgență, iar inculpatul avea cunoștință despre aceste aspecte anterior depunerii, în mod oficial, la cabinetul său a documentului cu privire la care auditorii i-au adus la cunoștință faptul că i-l vor înainta și nu doar atât, ci și aducându-i-se la cunoștință inculpatului și aspectele „sensibile” (care „vă indignează” - numitul Cătăraș Ioan - așa cum rezultă din înregistrarea ambiantală din data de 19.03.2015), pe care trebuie să le știe chiar înainte de întocmirea documentului („Înainte de a scrie anumite chestii sensibile ... Trebuie să vi le spunem” - numitul Cătăraș Ioan, așa cum a rezultat din înregistrarea ambiantală din data de 19.03.2015).

Promptitudinea cu care inculpatul trebuia să analizeze acest document era reclamată așadar de gravitatea faptelor aduse acestuia la cunoștință, fapte penale, care impuneau ca inculpatul, în calitate de conducător al unei instituții publice (președinte al CJ Iași), să dispună măsuri urgente pentru intrarea în legalitate, aceasta și în condițiile în care SAPI era în subordinea directă a inculpatului și toate documentele care emanau de la acest serviciu trebuiau semnate de către acesta (prezintă relevanță sub acest aspect declarația data de martora Agape Lidia în faza judecătorească: „... fac precizarea că serviciul de audit era în stricta subordonare a președintelui CJ și toate documentele ce veneau de la acest serviciu trebuiau semnate numai de președintele CJ...”). Se impunea așadar ca inculpatul Adomniței Cristian-Mihai să acționeze cu rapiditate, ceea ce acesta nu a făcut, deși, cum s-a arătat, a avut și disponibilitate de timp, dar și cunoștință de la auditori despre posibila comitere a unor fapte grave, cu conotație penală, pasivitatea inculpatului fiind justificată prin aceea că nu era în interesul său, comun cu cel al inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, să acționeze urgent privitor la cele constatate și sesizate de auditori.

#### **1. Ședința din data de 30.03.2015:**

La data de 30.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai i-a convocat pe cei trei auditori (Calance Dumitru, Cătăraș Ioan și Constantinescu Fănel) pentru o discuție pe marginea FCRI-ului.

În acest context, instanța a arătat că prin rechizitoriul se referă convorbirea telefonică din data de 27.03.2015, purtată de către inculpații Adomniței Cristian-Mihai și Irimescu Carmen-Ingrid, ca fiind una din care rezultă că inculpata Irimescu Carmen-Ingrid i-a cerut sprijinul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai pentru amânarea misiunii de audit care era în derulare [parte din convorbirea dintre inculpați, redată prin rechizitoriul: Adomniței Cristian-Mihai: „Dar nu ajung pe la consiliu nu știu de ce vrei să te vezi cu mine ... Arde până marți?”; Irimescu Carmen-Ingrid: „Aoleu! Până marți? Deci eu voiam să vă spun că am primit o notificare că tocmai declanșează auditul o misiune de audit la serviciul meu. De unde, brusc și instantaneu, nu știu. Probabil ca răzbunare că le-am răspuns în mai multe privințe. Auditul o să dureze cam o lună, deci este un volum de muncă.”; Adomniței Cristian-Mihai: „O să vedem, bine. Hai, că o să lămurim. Am priceput. ... Deocamdată voi aveți de livrat și proiectul ăla. Și după proiectul ăla să vă auditeze cât vrea el. Hai, mai povestim, am înțeles. Bine.”; Irimescu Carmen-Ingrid: „Bine, mulțumesc, la revedere!”].

Privitor la cele reținute prin rechizitoriul - că, la data de 27.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avut o discuție cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, una urgentă, cu privire la care inculpata Irimescu Carmen-Ingrid i-a cerut sprijinul președintelui CJ Iași, iar acesta din urmă a dat de înțeles că „pricepuse”, că „înțeleșese” că trebuia să mai tragă de timp, să amâne efectuarea auditului - , instanța a reținut, în baza probelor administrate în cauză, că discuția din data de 27.03.2015, avută de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid nu s-a referit la contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., ci că discuția a vizat

evenimentul „Expo Milano”, la acesta fiind făcute referiri, în conținutul conversației dintre cei doi inculpați, atunci când s-au referit la „proiectul ăla”.

În acest sens, instanța a reținut, în baza probatoriilor administrate în cauză, că în perioada respectivă, DPDD, prin serviciul al cărei șef era inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, se ocupa de organizarea participării CJ Iași la evenimentul „Expo Milano”, care urma să aibă loc. În această perioadă, auditorii trimiseseră o notificare privind declanșarea unei misiuni de audit (în baza planului anual de audit aferent anului 2015) la Serviciul Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD, serviciu condus de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid. Primind o astfel de notificare și întrucât organizarea participării CJ Iași la evenimentul „Expo Milano” presupunea desfășurarea unei activități intense de către serviciul condus de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, aceasta i-a solicitat sprijinul președintelui CJ Iași, în condițiile în care auditul declanșat la serviciul condus de către aceasta ar fi durat și ar fi presupus activități suplimentare din partea serviciului audiat, pentru amânarea misiunii de audit la acest serviciu, în scopul de a putea fi efectuate activitățile de organizare a evenimentului „Expo Milano”.

Aceste aspecte le-a reține instanța în baza declarațiilor date în cauză de către martorii audiați, între care instanța reține în acest sens că fiind relevante declarațiile date în faza judecătii de către martorii Turcu Fulga-Augusta-Valeria, Boghiu Cătălin-Ionel și Agape Lidia [martora Turcu Fulga-Augusta-Valeria, audiată în cursul judecătii (la termenul de judecată din data de 08.07.2016), a precizat, cu privire la evenimentul „Expo Milano” (expoziție internațională), că a existat o propunere de participare la acest eveniment din partea mai multor colegi din cadrul CJ Iași, după care s-a organizat o întâlnire la nivel interdepartamental la nivelul instituției la care au participat toți directorii direcțiilor; privitor la propunerea de organizare a evenimentului de la Milano, *martora și-a exprimat rezerve că în timpul alocat să poată fi organizat un astfel de eveniment*, arătând că au avut loc mai multe ședințe privitoare la organizarea acestui eveniment (*„s-a mers cu organizarea evenimentului destul de în detaliu și știu că la ședințele respective pe această temă participau mulți colegii din cadrul CJ de la diferite direcții”*), urmare a cărora s-a formulat propunerea de organizare a evenimentului, propunere ce a fost adoptată de plenul CJ Iași, eveniment care însă nu s-a mai organizat; martorul Boghiu Cătălin-Ionel, audiat în cursul judecătii la termenul de judecată din data de 06.10.2016, a precizat că a lucrat cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid pentru organizarea evenimentului „Expo Milano”, ocazie cu care a fost făcută o prezentare în PowerPoint; deplasarea la evenimentul „Expo Milano” nu a avut loc, dar nu cunoaște motivele; martora Agape Lidia a precizat că în perioada respectivă DPDD urma să se ocupe de un eveniment foarte important, respectiv „Expo Milano”].

Și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a precizat, cu prilejul declarațiilor date în cauză, că aspectele discutate la telefon cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, la data de 27.03.2015, s-au referit la evenimentul „Expo Milano” [în acest sens, instanța reține ca verosimile cele declarate de inculpat în cursul judecătii: la întrebarea adresată de apărătorul inculpatului: „La ce v-ați referitor în discuția de pe 27.03. cu numita Irimescu, atunci când ati utilizat formularea „voi aveți de livrat proiectul ăla după care pot să vă auditeze cât vor ei?””, inculpatul a răspuns: „Precizez ca este vorba de expoziția mondială de la Milano. Numita Irimescu era șefa grupului de lucru care trebuia să livreze tot în legătură cu acest eveniment în aceea ce privește Iașul. *Precizez că singura misiune de audit ce era în derulare era la Direcția de achiziții*. Precizez că auditul la Direcția de proiecte, dacă s-ar fi făcut atunci, la acel moment, ar fi durat o anumită perioadă de timp, care ar fi blocat efectiv activitatea direcției. Asta a însemnat, că, după ce se termină proiectul acesta, urma să se efectueze misiunea de audit la direcția de proiecte, iar controlul pe proiectul Laser Co trebuia efectuat de îndată”].

În baza acestor probatorii, analizate și evaluate în mod coroborat, instanța a reținut că discuția telefonică din data de 27.03.2015 (care a fost înregistrată în cauză și referită prin rechizitoriu), purtată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și inculpata Irimescu Carmen-

Ingrid, nu are incidență asupra faptelor deduse judecății și nu prezintă relevanță din perspectiva aspectelor supuse analizei instanței.

La data de 30.03.2015, președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, i-a convocat pe cei trei auditori (Constantinescu Fănel, Calance Dumitru și Cătărau Ioan) pentru a discuta aspectele conținute în FCRI-ul întocmit de către aceștia. Pe parcursul discuției, la un moment dat, au fost chemate, la solicitarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, pentru a participa la ședința cu auditorii, pe marginea FCRI-ului.

**La data de 30.03.2015, când au avut loc discuțiile purtate cu auditorii, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai se afla deja în posesia documentelor false**, cu privire la care, împreună cu angajatele DPDD - prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora -, planificase anterior falsificarea acestora și care urmau să fie puse la dispoziția auditorilor de către inculpata Jinga Cristina-Teodora.

În acest sens, instanța a avut în vedere mesajul de tip SMS transmis de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la data de 27.03.2015 (la orele 10:43:39) către inculpata Jinga Cristina-Teodora, cu următorul conținut: „Buna Teo. La ora 11.20 te aștept la birou cu hârtiile respective.” (fila 164, vol. 5, d.u.p.), precum și declarația dată de numita Agape Lidia, în faza de urmărire penală: „Tin minte că, după plecarea lui Cătărau, dl președinte a ieșit și mi-a pus pe birou FCRI-ul (n.n. - referitor la ședința din data de 30.03.2015, după ce inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a discutat cu auditorii FCRI-ul, respectiv la terminarea ședinței, cum se va arăta în acest sens prin cele ce urmează) cu solicitarea de face copii xerox pe care să le trimit la Direcția Proiecte și la Serviciul Audit, un exemplar să-l păstrez pentru dumnealui și să-l pun pe birou alături de celelalte documente aduse de Jinga. Mă refer aici la adresa făcută de Jinga către Serviciul Audit (n.n. - adresa ce a fost ulterior înregistrată sub nr. 9596/01.04.2015, emisă de DPDD, prin inculpata Jinga Cristina-Teodora) la care erau atașate procese-verbale și copii de pe un registru, documente identificate la percheziția efectuată la data de 15.04.2015 în prezența mea.” (fila 342, vol 3, d.u.p.). În cursul judecății, martora Agape Lidia a declarat diferit cu privire la acest aspect (respectiv, în ce privește momentul în care inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a adus inculpatului Adomniței Cristian-Mihai documentele), precizând martora în cursul judecății că *inculpata Jinga Cristina-Teodora* a adus respectivele documente inculpatului Adomniței Cristian-Mihai după ce *aceasta* le-a prezentat mai întâi auditorilor („... am făcut copii de pe FCRI-ul respectiv și l-am înmănat celor cărora le era adresat acel document. Am listat un exemplar de pe acel document pe care l-am lăsat pe masa președintelui CJ. Tot la finalul ședinței care avusese loc președintele CJ i-a comunicat lui Jinga să le pună la dispoziția auditorilor toate documentele cerute ... **În zilele următoare am primit de la Jinga o serie de documente, în copie, și aceasta mi-a spus să le pun la dispoziția președintelui CJ. Aceasta mi-a spus că sunt documentele pe care le-a pus la dispoziția auditorilor și că ea mi-a spus că crede că este bine și ca președintele să aibă cunoștință de acele documente** - declarația dată de martora Agape Lidia în faza judecății). Instanța a înlăturat aspectele sus-arătate de către martora Agape Lidia, prin declarația dată de către aceasta în faza judecății, ca fiind neverosimile, întrucât **martora a precizat neechivoc în fața instanței că își menține declarația dată în faza de urmărire penală („și aceasta corespunde adevărului”)**, martora relatând însă diferit (în ce privește aspectele sus-menționate) în faza judecății, fără a oferi vreo explicație asupra revenirii sale cu privire la cele anterior declarate, în faza de urmărire penală. În plus, instanța arată că acestea nu sunt singurele aspecte asupra cărora martora a declarat diferit în faza judecății (așa cum s-a arătat anterior în acest sens). S-a apreciat că declarația dată de martora Agape Lidia în faza de urmărire penală se coroborează cu mesajul de tip SMS transmis de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai inculpatei Jinga Cristina-Teodora la data de 27.03.2015 (prin care cel dintâi îi comunică inculpatei Jinga Cristina-Teodora că o așteaptă la birou cu „hârtiile”), sens în

care instanța a reținut că inculpata Jinga Cristina-Teodora a pus la dispoziția inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, anterior ședinței cu auditorii (din data de 30.03.2015) documentele false, care, la data de 30.03.2015 (când a avut loc ședința cu auditorii) se aflau deja în biroul inculpatului.

Instanța a reținut în continuare că, la data de 30.03.2015, auditorii i-au prezentat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai conținutul FCRI-ului (nr. 8347/20.03.2015, înregistrat astfel la SAPI din cadrul CJ Iași) - care a fost întocmit/redactat de către numitul Cătărău Ioan și discutat, înainte de semnarea acestuia, împreună cu ceilalți doi auditori - , respectiv constatările făcute și recomandările formulate.

A reținut instanța în acest context că, potrivit declarațiilor constante date în cauză de către martorii Cătărău Ioan și Calance Dumitru (auditori), aceștia au precizat neechivoc faptul că nu au fost influențați în vreun fel, în constatările făcute, de către numitul Constantinescu Fănel, care, în calitate de supervisor, a fost informat constant de către aceștia în legătură cu toate aspectele legate de misiunea de audit pe durata desfășurării acesteia și că deciziile luate de către auditori au fost de comun acord, după prealabila lor consultare privitor la acestea.

În ședința din data de 30.03.2015 (la care, la solicitarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, au fost chemate și au participat și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), auditorii i-au prezentat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai prejudiciul constatat, arătându-i-se că acesta provine din calcularea materialelor de promovare pe care nu le-au găsit, care este posibil să fi fost folosite în activitățile de promovare, dar că nu li s-au prezentat documente în acest sens. De asemenea, auditorii i-au adus la cunoștință inculpatului că s-au plătit toate produsele, dar că nu au fost livrate toate materialele aferente contractului, ci doar 11 poziții din contract, inculpatul manifestându-și nedumerirea că nu s-au livrat toate produsele [deși acest aspect i-a fost adus la cunoștință inculpatului încă din data de 19.03.2015, de către martorul Cătărău Ioan, cu ocazia întâlnirii avute în parcarea CJ Iași, iar, mai mult decât atât, la data de 30.03.2015 (data discutării, în mod oficial, a FCRI-ului), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai semnase deja procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 - înscris fals, cum s-a arătat în acest sens prin cele ce preced - , prin care avizase, în cunoștință de cauză (aspect constatat de către instanță prin analiza deja făcută prin considerentele prezentei hotărâri), predarea către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. a unui nr. de 948 de albume de prezentare a județului Iași/cataloge de prezentare a județului Iași, în vederea „actualizării” lor gratuite, cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași, deși aceste albume nu fuseseră niciodată executate (ca albume inițiale) și nu erau executate nici la data de 11.02.2015 de către prestator, neputându-se pune astfel problema „actualizării” acestora], lăsând să se înțeleagă că nu a știut despre situația executării acestui contract (în cadrul discuției, inculpatul a spus că vrea să vadă dacă bunurile au fost livrate în totalitate de furnizor, dacă s-a primit tot ceea ce s-a plătit, simulând inculpatul că este interesat de aflarea adevărului, că nu știe ce anume s-a întâmplat - aspect nereal, întrucât, prin analiza făcută prin cele ce preced, instanța a demonstrat că inculpatul a avut cunoștință despre aspectele privitoare la neexecutarea contractului) și că cele prezentate de auditori, privind calculul prejudiciului, se datorează doar faptului că nu li s-au pus acestora la dispoziție toate documentele, în lipsa cărora s-a calculat un astfel de prejudiciu, cel indicat în FCRI.

Simulând așadar că nu cunoaște situația executării contractului, *inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a cerut inculpatelor Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora (care au fost chemate și ele la ședința cu auditorii) să lămurească aspectele învederate de auditori, împrejurări în care inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că are toate documentele (un dosar complet)* - la data de 30.03.2015, inculpata Jinga Cristina-Teodora avea deja toate documentele, pe care, cum s-a arătat, aceasta le și pusese la dispoziția președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) - , precizând inculpata că nu le-a prezentat până atunci auditorilor pentru că nu a fost notificată legal de către aceștia.

În aceste condiții, președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, nu a fost de acord cu cuantumul prejudiciului constatat de către auditori prin FCRI-ul întocmit și a solicitat acestora ca, pe baza documentelor justificative ce urmau a fi prezentate de către DPDD [pe parcursul discuției respective inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că are un dosar cu asemenea documente: „Am un dosar complet cu documente ... Tot ce s-a plătit s-a primit. Avem un dosar complet” - inculpata Jinga Cristina-Teodora (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)] - *cu privire la care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avizat recomandarea formulată de auditori prin FCRI, aceea ca DPDD să pună la dispoziția acestora toate documentele* (în mod evident, arată instanța, pentru că documentele „justificative” erau deja plătuite și puteau fi prezentate auditorilor) - , să procedeze la modificarea prejudiciului și la modificarea FCRI-ului - care, nu era nicio problemă, din perspectiva inculpatului, să aibă același nr. de înregistrare - și să vină cu un alt FCRI, care să fie „mai aproape de realitate”.

Astfel, în împrejurările sus-descrie, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a avizat FCRI-ul întocmit de către auditori, deși i s-a solicitat în mod expres și insistent aceasta de către martorul Cătăraș Ioan [„Vreți să mă așez în genunchi la dumneavoastră să vă rog să avizați treaba asta că așa este bine ? Mă așez în genunchi!” - numitul Cătăraș Ioan (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)], precizând în mod explicit auditorilor că nu semnează FCRI-ul așa cum este acesta întocmit [„Deci, eu nu semnez așa acest FCRI!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)], asigurându-i, din nou, pe auditori de tot suportul său (că va face tot ceea ce îi vor spune aceștia că e de făcut), dar totodată solicitându-le auditorilor modificarea FCRI-ului, în sensul eliminării constatrilor privind acel prejudiciu [„... aici nu trebuie să fie așa: Nu poate să rămână așa! Dacă se creează această idee, foarte rău!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)].

Aceste aspecte le-a reținut instanța în baza declarațiilor date în cauză, în ambele faze procesuale, de către martorii Cătăraș Ioan, Calance Dumitru și Constantinescu Fănel - care și-au menținut, în faza judecătii, declarațiile date în faza de urmărire penală - , declarații ce se completează cu înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015. În acest sens, instanța a reținut ca relevante cele declarate de către martorii sus-indicați:

„La data de 30.03.2015, dimineața, am fost invitată toată echipa de audit la cabinetul președintelui CJ, unde, după o scurtă discuție, tema fiind FCRI-ul, ne-a întrebat dacă suntem de acord să fie invitate și doamnele Jinga și Irimescu. Nu am avut nimic împotrivă, era chiar folositor. Cele două s-au prezentat acolo, iar eu personal am încercat să explicitez FCRI - ul întocmit. ... **Nelămurirea principală a fost cea legată de valoarea prejudiciului, de 277. 000 lei. Răspunsul nostru, al auditorilor, a fost că această valoare este estimativă și preliminară, urmând să se modifice funcție de documentele justificative de consum. Rețin că l-am rugat insistent pe președintele CJ să semneze, să aprobe, să avizeze pe acel FCRI, semnătura dumnealui având valoare de luare la cunoștință a celor prezentate în FCRI și de aprobare a măsurilor propuse de noi, auditorii, prin acel FCRI. Una dintre măsuri, cu care președintele a fost de acord și a comunicat-o chiar verbal în cursul discuției, se referea la obligarea conducerii Direcției de proiecte să ne furnizeze date și documente cu privire la consumul de materiale, aceasta în contextul în care Jinga a susținut că are un dosar cu asemenea documente. Președintele CJ era vădit negativ impresionat de valoarea mare a prejudiciului și ne-a cerut să, eu am interpretat în sensul să lucrăm profesional (în niciun caz nu credeam că ne îndeamnă la o mistificare a adevărului, a realității, așa cum o constataseam noi, mai ales că își exprimase încrederea în noi), recalculăm acest prejudiciu, cerință pe care am acceptat-o în mod firesc pentru că urma să luăm în calcul documentele justificative. În legătură cu celelalte măsuri propuse de noi auditorii în acel FCRI, respectiv: transmiterea FCRI-ului și anexelor în susținerea lui la Direcția juridică spre a analiza eventualele implicații penale, cu referire**

**la acele documente în neconcordanță, unele dintre ele fiind susceptibile de fals; inventarierea în mod organizat de către o comisie de inventariere ... a materialelor de promovare din magazia Direcției de proiecte și restituirea acestora în magazia oficială, reflectată în contabilitate ...** precizez că materialele de promovare scoase din magazia unității către magazia direcției figurau ca fiind date în consum ... **au mai fost și alte măsuri propuse, iar cu privire la acest măsuri președintele CJ ne-a spus că le va aviza când se va finaliza raportul de audit, cu constatări definitive.** În acest context discuția s-a finalizat. **Eu am cerut acordul de a mai rămâne în birou cu președintele CJ și am reinsistat să avizeze FCRI- ul, având convingerea că dumnealui este în eroare.** Din păcate nu am reușit, președintele CJ scriind pe FCRI că se aprobă **măsura privind furnizarea de documente justificative de la Direcția de proiecte ...;** . „ ... **în cuprinsul FCRI-ului alertam că cel puțin procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014 poate fi fals;** la întrebarea apărătorului inculpatului: „După discuția din 30.03.2015 avută cu președintele CJ în percepția dvs. ați rămas cu concluzia că se impune mai întâi sesizarea organelor de urmărire penală sau lămurirea aspectelor constatate pe baza documentelor justificative?”, martorul a răspuns: „Opinia mea era că **cele două aspecte trebuiau rezolvate concomitent. Sesizarea parchetului se impunea ca și măsură de protecție a auditorilor și dacă președintele CJ ar fi acceptat era o măsură de protecție pentru domnia sa. Operațiunea privind analiza documentelor justificative putea completa sau diminua convingerea că este vorba de fapte penale.** De altfel, în recomandarea/măsura propusă în FCRI către Direcția juridică am lăsat deschisă portița unui eventual litigiu comercial între CJ și SC Laser Co” - declarația dată de martorul Cătărău Ioan în cursul cercetării judecătorești. Martorul Cătărău Ioan a declarat concordant și în faza de urmărire penală: „ În acest FCRI au fost consemnate **iregularitățile importante** constatate de echipa de auditori cu privire la executarea contractului 13639 din 27.09.2013, **iregularități care făceau ca asupra persoanelor ce se ocupaseră de acest contract să planeze suspiciunea comiterii unor infracțiuni ...** echipa de auditori, urmare la aceste ilegalități comise, a evaluat un prejudiciu prezumtiv de 277.065,61 lei, reprezentând **contravaloarea produselor din factura emisă de SC LASER CO SRL Iași la 12.12.2014 și recepționate și plătite de CJ Iași și care nu se găseau în magazia DPDD. ... una dintre recomandările echipei de audit consemnate în acest FCRI era aceea de a solicita Direcției Juridice să evalueze caracterul penal al unora dintre faptele constatate ca iregularități de audit și să propună măsuri judiciare în consecință, asta însemnând sesizarea Parchetului și acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului...** În ziua de 30.03.2015, dimineață, am mers împreună cu Calance Dumitru și Fănel Constantinescu la biroul președintelui Adomniței și am discutat pe marginea acestui FCRI. ... președintele a fost foarte surprins când a citit partea din document referitoare la prejudiciul constat de noi, respectiv 277.065, 61 lei ... În contextul în care auditorii au spus că, prin documentele prezentate de DPDD prejudiciul constat va fi recalculat și poate fi diminuat spre zero, **președintele a sugerat posibilitatea înlocuirii FCRI-ului 8347 din 20.03.2015 cu un altul care să conțină noile date, dar înregistrat cu același număr ...** Dacă se constatau noi elemente care să completeze agravant pe cele deja constatate sau dimpotrivă, să lămurească constatările era necesar întocmirea unui nou FCRI sau consemnarea în raportul final a acestor aspecte. În niciun caz nu se putea întocmi un alt FCRI cu același număr ca precedentul. La finalul discuției ... președintele a dispus verbal doamnei Jinga să prezinte la Audit documentele și informațiile justificative ...în discuție am rugat pe președinte să avizeze FCRI-ul în forma prezentată ... După terminarea ședinței **am solicitat să mai rămân câteva minute cu președintele pe care l-am rugat să avizeze FCRI-ul argumentându-i că este oportun atât pentru domnia sa, cât și pentru desfășurarea misiunii de audit. A înțeles parțial și a pus rezoluția către DPDD să prezinte documentele solicitate de audit, ... și a tăiat ... cuvântul Avizat”.**

„La data de 30.03.2015 echipa de auditori, împreună cu supervisorul Fanel Constantinescu, a fost convocată la președintele CJ, în vederea discutării cu privire la aceste probleme constatate de către noi în FCRI-ul întocmit. ... i-am solicitat președintelui CJ să dispună Direcției de dezvoltare durabilă să ne înainteze acele documente justificative pentru a se putea justifica eventualul prejudiciu constat de către noi la acel moment, care se prefigura la nivelul sumei de 277.000 lei ... **președintele CJ ... ne-a zis să avem răbdare și să solicităm documentele justificative de la Direcția de dezvoltare durabilă, astfel încât prejudiciul să fie integral acoperit.** ... *președintele CJ a scris pe acel FCRI întocmit de noi auditorii, respectiv a pus apostila prin care a solicitat Direcției de dezvoltare durabilă să ne prezinte documentele justificative respective.* ... Documentul a fost depus la cabinetul președintelui CJ Adomniței, unde a fost înregistrat; la întrebarea apărătorului inculpatului: „În 30.03. la întâlnirea cu președintele CJ percepția dvs. a fost, lecturând FCRI, că afla pentru prima dată de acesta sau era familiarizat cu acesta?”, martorul a răspuns: „**Percepția mea este că domnul președinte Adomniței a citit înainte, de mai multe ori, FCRI-ul respectiv ca să poată înțelege de ce este vorba acolo și succesiunea evenimentelor;** la întrebarea apărătorului inculpatului: „Care a fost concluzia dvs. după ce ați participat la ședința din 30.03. referitor la ceea ce avea să se întâmple de atunci încolo?”, martorul a răspuns: „Precizez că, concluzia mea sigură, personală, a fost că *domnul președinte va dispune și a și dispus ... să ne prezinte toate documentele justificative valabile pentru a acoperi prejudiciul prefigurat la data respectivă*”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Anterior datei de 30.03. percepția dvs. a fost aceea că personalul de la DPDD are documentele justificative și că nu vrea să le prezinte sau că nu are acele documente?”, martorul a răspuns: „Inițial am avut percepția că DPDD avea astfel de documente ... **După 30.03.2015 am avut un grad mai mare de certitudine că nu vor fi depuse documente de către direcție pentru că, dacă ar fi existat, ar fi fost puse la dispoziție și problema legată de prejudiciu ar fi fost rezolvată;** la întrebarea apărătorului inculpatului: „În ședința din 30.03. președintele Adomniței a avizat sau nu acel FCRI?”, martorul a răspuns: „Pentru noi, auditorii, apostila președintelui CJ pe FCRI a fost suficientă pentru a rezolva problema, dacă s-ar fi dus la îndeplinire; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Există vreun termen pentru vizarea FCRI?”, martorul a răspuns: „Nu este o reglementare precisă în acest sens. Reglementarea explicită în acest sens este aceea că FCRI-ul, indiferent dacă are sau nu viza președintelui CJ, se transmite Biroului de control pentru investigații ulterioare; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Procedural, misiunea de audit continua sau nu în funcție de aprobarea sau nu a FCRI-ului?”, martorul a răspuns: „**Procedural trebuia să continuăm misiunea de audit și finalizarea acesteia cu întocmirea unui raport, indiferent dacă exista sau nu avizarea sau aprobarea pe FCRI-ul întocmit. Dar, acest lucru este legat de faptul că FCRI-ul sesizează niște neregularități, care, după aprecierea auditorilor, au conotații penale, iar auditorii sunt obligați să sesizeze organele de urmărire penală conform Codului de procedură penală**”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „După 30.03. ați avut o discuție cu ceilalți auditori, Cătăraș și Constantinescu, în vederea sesizării organelor de urmărire penală, ca urmare a FCRI-ului întocmit?”, martorul a răspuns: „Este evident că după data de 30.03. noi, auditorii, am avut discuții cum să procedăm mai departe, astfel am așteptat ca mai întâi să primim documentele de la DPDD. Însă, după 01.04.2015, în urma analizei situației de fapt, am decis ... să mai facem o vizită la SC Laser Co, respectiv cea din 06.04.2015, pentru că, **primind pr. - verbal 63, am constatat că în acest proces-verbal se vorbește precis de un număr de 948 de albume,** în vreme ce la vizita anterioară am aflat despre un număr de 800, 800 și ceva de albume”; „... am făcut o evaluare a produselor inventariate și am constatat că la acel moment se contura o valoare de aproximativ 277.000 lei în minus, reprezentând valoarea produselor ce nu au fost identificate la testul de inventariere. În această situație noi auditorii am fost obligați să pretindem, să cerem documentele justificative privind produsele pe care nu le găsisem la inventariere. Am cerut aceste



documente în scris și Direcția de dezvoltare durabilă ne-a răspuns că nu pot fi înmânate aceste documente justificative pentru că misiunea noastră de audit viza o altă entitate, respectiv Direcția de achiziții publice. În aceste condiții am fost nevoiți să transmitem Direcției de dezvoltare durabilă prevederile legale în baza cărora noi, auditorii, aveam dreptul să pretindem aceste documente, respectiv art. 18 din Legea 672/2002 privind auditul public intern și care prevede la alin. 4 că atunci când auditorii constată că se conturează un eventual prejudiciu pot cere date, informații, documente de la orice persoană fizică sau juridică în vederea clarificării respectivei situații juridice. Nici după această solicitare cu prevederile legale arătate nu am primit de la Direcția de dezvoltare durabilă documentele justificative solicitate inițial. **Normele metodologice specifice nouă auditorilor ne obligă ca în această situație să întocmim un document care se intitulează FCRI (Hot. guvern 1086/2013). Acest document, FCRI, suntem obligați ca după întocmire să-l aducem la cunoștința conducătorului instituției, respectiv președintele CJ, pentru a i se aduce la cunoștință acestuia situația constatată de către noi și care viza un eventual prejudiciu al instituției la data respectivă.** Acest document, FCRI, a fost adus la cunoștința președintelui CJ la data de 20.03.2015. Precizez că potrivit Hot. nr. 1086 suntem obligați ca acest FCRI să îl aducem la cunoștință la Compartimentul sau biroul de control din cadrul instituției. Am transmis astfel și la acest compartiment FCRI-ul, dar acest document l-am mai transmis și la Direcția juridică a instituției pentru că am considerat că și această direcție trebuie să vadă dacă prevederile legale descrise de către noi sunt încălcate și să dispună în sensul acesta.” (declarația dată de martorul Calance Dumitru, în faza judecătii). Martorul Calance Dumitru nu a declarat contradictoriu în faza de urmărire penală („În acest FCRI au fost consemnate toate iregularitățile importante constatate de echipa de auditori cu privire la executarea contractului 13639 din 27.09.2013 ... echipa de auditori, urmare la aceste posibile ilegalități comise, a evaluat un prejudiciu prezumtiv de 277.061, 65 lei reprezentând contravaloarea produselor din factura emisă de SC LASER CO SRL la 12.12.2014 și recepționate și plătite de CJ Iași și care nu se găseau în magazia DPDD. Una dintre recomandările echipei de audit consemnată în acest FCRI era aceea de a solicita Direcției Juridice să evalueze caracterul penal al unora dintre faptele constatate ca iregularități și să propună măsuri judiciare în consecință, ... sesizarea Parchetului și acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului, dacă era cazul ... În ziua de 30.03.2015, dimineată, echipa de auditori ... am mers în biroul președintelui Adomniței și am discutat pe marginea acestui FCRI. ... Președintele ne-a întrebat dacă noi luăm în calcul și ipoteza ca o parte din aceste produse să nu fi fost livrate vreodată CJ Iași. Noi am răspuns că, în lipsă unor documente justificative, luăm în calcul și acest aspect. Președintele le-a chemat apoi pe Jinga și Irimescu căora le-a dat dispoziție verbală să ne prezinte documentele justificative. **În niciun moment din discuția de pe 30.03.2015 nu s-a făcut referire la vreun proces-verbal prin care CJ Iași să fi returnat la LASER CO 948 de albume pentru refacere ...** , la un moment dat președintele a spus că și-ar dori refacerea FCRI - ului după analiza documentelor înaintate de Jinga, dar nu rețin dacă a spus să fie înregistrat cu același număr. Eu nu prea eram atent la această discuție ... Știu că ulterior, pe FCRI președintele a pus rezoluție ca DPDD să prezinte documentele justificative.”).

Concordant a declarat și martorul Constantinescu Fănel: „În conformitate cu normele de audit, respectiv HG 1086/2012 sau 2013 cred, pe timpul misiunii de audit, ..., **în situația în care auditorii constată fapte care întrunesc elemente constitutive în materie de infracțiuni, au obligația să întocmească un Formular de constatare și raportare iregularității, în care sunt precizate: descrierea faptei, actele normative încălcate, consecința nerespectării reglementărilor legale și propuneri de măsuri dispuse pentru intrarea în legalitate. Acest formular este întocmit de auditorii și se înaintează șefului de serviciu audit, care, la rândul său, are obligația ca, în termen de cel mult 3 zile să-l înainteze și să-l aducă la cunoștință ordonatorului principal de credite, în speță domnului președinte al instituției, care să dispună măsurile de intrare în**

**legalitate.** Concomitent cu aducerea la cunoștință a FCRI-ului către ordonatorul de credite, serviciul de audit notifică structura de control intern, respectiv Biroul de control din cadrul aparatului de specialitate din cadrul CJ Iași pentru continuarea verificărilor, stabilirea vinovățiilor, cuantificarea prejudiciului, în cazul în care acesta există, și dispunerea măsurilor de recuperare. Această notificare a fost făcut la acel moment de serviciul audit către biroul de control intern. Acel FCRI a fost depus la cabinetul domnului președinte în data de, dacă îmi amintesc bine, 20.03.2015, iar în data de 30.03.2015 am fost chemați, eu și echipa de audit, în cabinetul domnului președinte, unde au fost de față și numitele Jinga și Irimescu, dacă îmi amintesc bine, și unde s-au discutat o serie de chestiuni descrise în acel FCRI. **Din cele spuse de domnul președinte a reieșit că nu avizează acel FCRI. A spus de asemenea că este imposibil să existe un asemenea prejudiciu și ca direcția de proiecte să pună la dispoziția auditorilor toate documentele justificative pe care le au și care să probeze inexistența acestui prejudiciu ... începând cu data prezentării FCRI-ului, respectiv 20.03.2015, și până la a dispune măsurile de intrare în legalitate au durat 10 zile, care m-au determinat să cred că domnul președinte a dorit să tergiverseze puțin desfășurarea cursului firesc al acestei misiuni;** la întrebarea apărătorului inculpatului: „Care era la acel moment, potrivit reglementărilor în vigoare, termenul în care ordonatorul principal de credite, respectiv președintele CJ, trebuia să avizeze acel FCRI?”, martorul a răspuns: „Conform normelor de audit un asemenea termen nu este precizat, dar, dată fiind importanța faptelor descrise în FCRI, era de așteptat ca modul de acțiune al președintelui CJ să fie mai prompt”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „În legătură cu discuția din 30.03.2015 vă amintiți dacă Catărău a făcut precizarea că acel FCRI este un document intermediar ale cărei concluzii mai pot fi modificate în raport de actele ce vor fi prezentate de direcția respectivă?”, martorul a răspuns: „Acolo se făcea vorbire de un quantum al prejudiciului dacă îmi amintesc bine 270.000 lei, reprezentând produse neexecutate de SC Laser Co și nerecepționate de Direcția de proiecte și, implicit de CJ Iași. Îmi amintesc afirmația președintelui CJ către doamnele Irimescu și Jinga prin care le solicita acestora în regim de urgență să prezinte toate documentele justificative care să confirme că acest prejudiciu nu există. Îmi amintesc că s-a dat și un termen, cât mai repede, numai că ce am primit, am primit după o săptămână și nu a fost relevant și de luat în considerare de către auditori pentru reducerea prejudiciului și o eventuală modificare în FCRI în ce privește restul de prejudiciu nejustificat. Dacă ulterior discuției de pe 30.03.2015, Direcția de proiecte ar fi venit cu documente justificative, legal întocmite, modificarea FCRI-ului în ce privește quantumul prejudiciului sau dacă acesta exista se putea face”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Ca procedură, într-o astfel de situație, se întocmea un nou FCRI sau se modifica cel inițial conform noilor constatări?”, martorul a răspuns: „Nu era necesară întocmirea unui nou FCRI, se putea modifica FCRI-ul inițial, dar doar în sensul existenței sau nu, după caz, a prejudiciului sau a unei părți din prejudiciu nejustificat și rămas de recuperat”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Referitor la recomandarea nr. 5 din FCRI, dacă din formularea acestei recomandări putea în mod rezonabil inculpatul Adomniței să înțeleagă că auditorii doreau ca dânsul să procedeze imediat la sesizarea organelor de urmărire penală?”, martorul a răspuns: „Nu cunosc nivelul de pregătire al domnului președinte în materie de drept penal, să spunem, și nu am refuzat și nu mi s-a solicitat o întrevvedere și o discuție pe această temă, pentru că dacă s-ar fi întâmplat acest lucru aș fi fost primul care i-aș fi spus domnului președinte că aceste fapte trebuie sesizate la organele de urmărire penală”; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Cunoașteți dacă în cadrul discuției din 30.03.2015 cu privire la acel FCRI, președintele CJ a rezoluționat acest FCRI în sensul înaintării acestuia către Biroul control intern, respectiv Serviciul juridic din cadrul CJ?”, martorul a răspuns: „Ce rețin este că pe acel FCRI, unde era locul de avizare a președintelui CJ, a fost tăiat „avizat”. Știu că a fost pusă și o rezoluție, este posibil ca această rezoluție să fi fost către Direcția juridică și către Biroul de control intern, dar am rămas surprins de ce președintele CJ nu a avizat acest

**FCRI.** La terminarea discuțiilor din 30.03.2015 numitul Cătărașu și-a manifestat dorința de a mai rămâne împreună cu președintele Adomniței, eu împreună cu Calance, Jinga și Irimescu ne-am retras, a urmat probabil o discuție cu președintele CJ despre care eu nu am cunoștință și *cu aceea ocazie a fost rezoluționat acel FCRI, în felul în care a fost rezoluționat*"; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Din punctul dvs. de vedere cum s-a repercutat această neavizare a FCRI-ului respectiv de către președintele CJ?”, martorul a precizat: **„Semnătura de avizare a președintelui CJ ar fi însemnat că ar fi luat cunoștință de conținutul FCRI-ului, de importanța faptelor descrise acolo în FCRI și sigur aceasta ar fi atras răspunderea pentru nedispunerea măsurilor de intrare în legalitate”**; la întrebarea apărătorului inculpatului: „Ce ați înțeles că urma să se întâmple în urma discuției din 30.03.2015 avută cu președintele CJ, ce concluzie ați tras dvs. după aceea discuție?”, martorul a răspuns: „Am tras concluzia că Direcția de proiecte va pune la dispoziția auditului un nou set de documente justificative, însemnând procese-verbale cu care s-au scăzut din gestiune și orice alte documente justificative, care ar fi probat scăderea produselor din gestiune, dar, din păcate și din nefericire, **ni s-a prezentat un proces-verbal de retur, semnat de președintele Adomniței, cu privire la un număr de 940 de albume către SC Laser Co, nu mai rețin data, dar în tot cazul antedatată**, și care ne-a determinat să efectuăm a doua vizită la SC Laser în speranța că vom găsi aceste albume; **Acest FCRI nu putea să fie înaintat la organele de urmărire penală fără să fie avizat ...**” (declarația dată de martorul Constantinescu Fănel în cursul judecății).

S-a arătat că declarațiile martorilor sus-menționați sunt completate de înregistrarea ambiantală a ședinței/întâlnirii din data de 30.03.2015, din care rezultă aspectele reliefate de martori: că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a avizat FCRI-ul - deși i s-a cerut insistent acest lucru în timpul ședinței din data de 30.03.2015 de către martorul Cătărașu Ioan, pentru că nu a fost de acord cu prejudiciul constatat de către auditori, arătând că nu poate să rămână un astfel de prejudiciu, că dânsul nu semnează FCRI-ul, spunându-le auditorilor că trebuie *să mai caute*, că „poate iese altfel” și atunci să vină cu un alt FCRI, care să fie „mai aproape de realitate” („**Nu, că nu rămâne așa! El dacă pleacă așa ... Lumea despre asta vorbește ... Deci eu nu semnez așa acest FCRI**” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „*Puneți acolo o viză ... Puneți o rezoluție ... Trebuie să puneți o rezoluție pe document ...*” - martorul Cătărașu Ioan; „*Domnu' CĂTĂRĂU! Ideea pentru mine este foarte simplă! Vă rog tare mult! ... Se mai amână cu 5 zile. Cât e nevoie! Vă duceți pentru că obiectivul meu ... pe mine mă sperie, mă, nu înțelegeți, cuvântul asta! Nu înțelegeți? 277! Nu pricepeți că mă sperie? Aș vrea să îl văd schimbat! Voi spuneți că pe ce aveți azi, așa ... iese ... Și atunci eu vă spun „Bă, mai căutați! Că poate iese altfel! Și atunci veniți cu un alt FCRI - mai aproape de realitate. Cu același număr de înregistrare, dacă e nevoie ... păi cum?*” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Deci ei zic așa - din astea cu 16 s-au dat 11, că atâta e pe semnătură. ... Voi acuma îmi spuneți - dacă e ceva - între timp... Dacă nu, tre' să mai completați cu documente. Că în lipsa unor documente... În lipsa și a altor documente...se constată un prejudiciu de 2.770.000.000. Materiale care nu se... nu le-au putut găsi. Deci asta este! Au găsit - ce au găsit ei - de la 330 la 270 au găsit. Și restul - asta care cu 16 poziții, care cuprinde 330 de milioane...330.000 de lei - avea 16 poziții, dar de predat s-au predat 11 poziții. Nu, domnu'...? - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Da, da. Corect! Numai că aicea... Aici, în acest cadru... prejudiciul... Cele cinci poziții lipsă reprezintă 213.000 lei” - numitul Cătărașu Ioan; „Normal, că așa se ajunge” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Deci asta e 213.000 lei. 277 reprezintă ceea ce n-am găsit în depozit.” - numitul Cătărașu Ioan; „Totalul. Da' încă o dată zic - să fim atenți la ce scriem și cum scriem. Dacă n-am găsit în depozit, nu înseamnă că le-a luat cineva. Le-o furat sau nu .....Deci de asta spun - când scriem mare și cu rost - prejudicierea patrimoniului public cu 277, asta înseamnă!” ... Nu înseamnă altceva, decât asta!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Și în momentu' acesta aceasta susțin! Pentru că așa am documente. Dacă vor prezenta dumnealor sau altcineva justificări...” -

numitul Cătăraș Ioan; „Pe mine, primul și primul lucru care mă interesează este... că nu înțeleg... deci ei au verificat intrările în magazie” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „În final asta a fost” - numitul Cătăraș Ioan; „Care nu justifică că s-a livrat întregul contract, nu? - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Da” - numitul Cătăraș Ioan; „Asta e ideea. Păi în primu’ și în primu’ rând, înainte de a da vreun răspuns, vreau să văd că s-a recepționat toată marfa comandată. De aici plecăm. Cum s-a cheltuit ea după.... Că s-a împărțit la TEL AVIV, la VIENA ... Asta e altă discuție. E următoarea discuție...! Dar prima discuție este să vedem că în hârtii, cel puțin - dar sunt convins că și în fapt! ...” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Deci eu nu semnez așa acest FCRI!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Am un dosar complet cu documente ... eu nu le-am dat ... nu am fost notificată că acest....” - inculpata Jinga Cristina-Teodora; „Asta-i ultima grijă că n-ai fost notificată. Deci ceea ce... direcția în care vor merge lucrurile este următoarea - în primul rând să ne asigurăm că LASER CO a livrat tot ce...S-a plătit LASER CO tot? De plătit s-a plătit. Păi dacă s-a plătit tot, să văd că a intrat tot.... magazia trebuia să se fi încărcat ... cu toate pozițiile alea! Aia e prima întrebare. Asta spune omu’. Nu s-au încărcat? Prejudiciu!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Corect” - numitul Cătăraș Ioan; „Hârtiile ei încă nu le-au văzut! Ei, în lipsa hârtiilor - că n-au avut acces - cum spui tu - au constatat că nu știu ce... .. Ziceți, fetelor, acuma, ce...? Dar acuma înțelegeți unde se duce discuția! Discuția se duce... și acolo vreau și eu să știu - dacă s-au plătit trei miliarde și nu știu cât...tre’ să fiu convins că tot ce s-a plătit s-a primit!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Tot ce s-a plătit s-a primit. Avem un dosar complet” - inculpata Jinga Cristina-Teodora; „Unde scrie?” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai).

A reținut instanța că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, fiind pus în fața unui document scris care prezenta în mod detaliat indiciile săvârșirii unor fapte penale (cele privind fraudă descoperită de către auditori, precum și cele privind falsificarea de acte/înscrisuri), le-a adus auditorilor la cunoștință că va face tot ce spun ei [„Eu v-am mai zis o dată - eu fac ce spuneți voi, mă!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)], cu referire la faptul că nu putea trece peste concluziile și constatările făcute de către auditori prin FCRI-ul întocmit de către aceștia, astfel că trebuia ca documentul întocmit de auditori să fie modificat de către aceștia, neputând rămâne în forma în care a fost întocmit, inculpatul excluzând astfel să rămână „așa” actul (documentul oficial, „așa” întocmit, neputând fi eludat sau ascuns) prezentat de către auditori, singura soluție în acest sens fiind aceea a modificării documentului de către auditori, în sensul eliminării constatările privind prejudiciul evaluat de către aceștia, *prin luarea în calcul a unor documente care auditorilor nu le-ar fi fost puse la dispoziție (de către DPDD) - dar care ar fi existat - și care urmau să conducă la inexistența prejudiciului constatat de auditori (documente care se aflau deja în posesia inculpatului Adomniței Cristian-Mihai).*

**Întâlnirea din data de 30.03.2015 a inculpatului Adomniței Cristian-Mihai cu auditorii** - privit din perspectiva înscrisurilor plătuite până la acea dată [procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, registrul de evidență a materialelor de promovare, întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoțea) Oana-Elena, centralizatorul privind intrările și ieșirile materialelor contractului nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015 (întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de inculpata Jinga Cristina-Teodora)], de care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștință și care știa, cum s-a arătat prin cele anterior expuse, care este situația reală a executării contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. - **denotă atitudinea duplicitară și manipulatorie a inculpatului, care, prin autoritatea funcției sale asupra auditorilor (aflați în subordinea sa directă), sub aparența necunoașterii aspectelor legate de executarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. (fapt nereal, întrucât, cum s-a arătat prin cele ce preced, inculpatul știa cât se poate de bine adevărul, realitatea privitoare la executarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L.), simulând, prin abilitatea de care dă dovadă, interesul și implicarea sa directă (prin dispoziția dată de către acesta ca DPDD să prezinte auditorilor**

toate documentele cerute de către aceștia) ca situația prezentată în FCRI-ul întocmit de auditori să fie clarificată (potrivit rezoluției olografe a inculpatului, înscrisă pe prima pagina a FCRI-ului nr. 8347/20.03.2015), precum și manifestându-și (în mod fals) deplina încredere în cuvântul auditorilor și susținerea acestora în ceea ce hotărăsc, **nu a urmărit altceva decât amânarea finalizării misiunii de audit și schimbarea constatărilor și concluziilor incluse în FCRI-ul întocmit de către auditori, concluzii și constatări nefavorabile celor care comiseseră fraudă în dauna CJ Iași, pentru evitarea tragerii acestora la răspundere penală**, sens în care inculpatul le-a pus în vedere auditorilor să mai caute documente justificative (despre care inculpatul știa că „există”, fiind plătite de dânsul împreună cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), care să probeze inexistența prejudiciului cauzat instituției (CJ Iași), inculpatul solicitându-le în mod expres auditorilor să modifice conținutul actului (conținutul FCRI -ului), dar cu păstrarea aceluiași nr. de înregistrare („dacă e nevoie”), asigurându-i deopotrivă pe auditori că reprezentanții DPDD le vor prezenta documente justificative pentru bunurile/produsele reprezentând întreaga valoare menționată în contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L.

Privitor la aspectele arătate prin rechizitoriu (în sensul că în cadrul discuției, întâlnirii din data de 30.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a schimbat tactica de abordare a auditorilor, ajungând până la a-i umili - referirile din rechizitoriu că inculpatul le-a cerut, de patru ori, auditorilor să le ducă numitelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid „ceai și cafea” - conform înregistrării ambientale din data de 30.03.2015), instanța a reținut că din declarațiile date în cauză de către martorii Calance Dumitru, Cătăraș Ioan și Constantinescu Fănel nu rezultă faptul umilirii lor prin aceste cerințe/manifestări din partea inculpatului („Este exclus să o fi considerat ca o umilire ...” - declarația dată de martorul Constantinescu Fănel în faza judecătorească).

În egală măsură, instanța a arătat - privitor la referirile din rechizitoriu că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a cerut auditorilor să amâne auditul „la proiecte” după data de 05.07.2015, motivând că angajatele DPDD trebuie să lucreze pentru realizarea altor proiecte (astfel cum rezultă acest aspect din înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015) - că solicitarea de amânare a auditului la DPDD formulată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a vizat misiunea de audit aflată în acel moment în desfășurare (respectiv, misiunea de audit la DAP, în cadrul căreia se efectuau de către auditori verificări cu privire la contractul nr. 13639/27.09.2013), o astfel de solicitare din partea inculpatului, adresată auditorilor, neavând deci legătură cu contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., ci vizând misiunea de audit ce urma să fie declanșată (conform planului de audit aferent anului 2015) la DPDD (la serviciul condus de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid), direcție care era implicată la acel moment în pregătirea unor evenimente de amploare [între care și organizarea participării CJ Iași la evenimentul internațional „Expo Milano” - eveniment cu privire la care, așa cum s-a arătat anterior, are legătură și convorbirea telefonică (înregistrată în cauză) purtată la data de 27.03.2015 între inculpații Adomniței Cristian-Mihai și Irimescu Carmen-Ingrid]. La reținerea acestor aspecte, pe lângă cele anterior expuse (cu privire la înregistrarea din data de 27.03.2015), instanța a avut în vedere și declarația dată de martora Agape Lidia, în faza judecătorească: „În timpul ședinței respective am fost nevoită să intru în ședință pentru a-i comunica președintelui anumite lucruri, prilej cu care mi-am dat seama că în ședință se discuta de FCRI. Cu prilejul intrărilor mele în biroul respectiv ... președintele CJ le comunica auditorilor faptul că Direcția de proiecte era implicată în acel moment în mai multe evenimente și că le transmitea să aibă încredere în ceea ce le transmitea pe privire la desfășurarea misiunii de audit.”

A reținut, în concluzie, instanța că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în cadrul întâlnirii respective, a invocat auditorilor că nu se poate a fi evidențiat un astfel de prejudiciu, atenționându-i pe auditori că poate sunt și alte documente („hârtii”) pe care aceștia nu le-au văzut

- inculpatul având în vedere documentele plătuite, care se aflau deja pe biroul său, fiind aduse acestuia de către inculpata Jinga Cristina-Teodora și care urmau să fie prezentate auditorilor - , pentru că „n-au avut acces”, și atunci au constatat acest prejudiciu [„Hârțile ei încă nu le-au văzut! Ei, în lipsa hârțiilor - că n-au avut acces - cum spui tu (n.n. - referirea inculpatului este la numita Jinga Cristina-Teodora) - au constatat că nu știu ce...” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)], dar că vor primi documentele justificative solicitate pentru întreaga sumă [„Trebuie să vedem până la ce sumă primim documente justificative din partea dumnealor” - numitul Cătăraș Ioan; „Păi, până la trei miliarde cinci sute! Cum adică până la ce sumă! Ce discuție îi asta?” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015)].

**În aceste condiții, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a refuzat să avizeze respectivul document (FCRI-ul), tăind (hașurând) personal cuvântul „AVIZAT”** (trecut pe prima pagină a documentului): martora Agape Lidia (șefa de cabinet a inculpatului) a declarat în faza de urmărire penală (declarație menținută de martoră în faza judecătii): „... președintele mi-a dat FCRI-ul. **Am văzut atunci că pe prima pagină era pusă o rezoluție de dumnealui, era tăiat de dumnealui cuvântul avizat.**” Acest aspect (al tăierii de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a cuvântului „AVIZAT” de pe documentul denumit abreviat „F.C.R.I.”) este confirmat și de către martorul Cătăraș Ioan prin declarația dată de către acesta în faza de urmărire penală (declarație menținută de martor în cursul judecătii).

A reținut astfel instanța că singura măsură favorabilă (de aprobare) dispusă de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (în raport de toate recomandările formulate de către auditori prin FCRI-ul întocmit) a constatat în aceea că, prin rezoluția olografă (înscrisă pe prima pagină a FCRI-ului), inculpatul a dispus ca DPDD să prezinte documentele cerute de SAPI („Serv. Audit”) în vederea clarificării situației prezentate în FCRI (exact ceea ce planificase inculpatul împreună cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid și exact ceea ce s-a și întâmplat ulterior): „*Dir. Proiecte: 1). - prezentați documentele cerute de Serv. Audit în vederea clarificării situației prezentate în acest material*” (rezoluția scrisă a inculpatului). Documentul era adresat, prin rezoluția inculpatului, și SAPI („Serv. Audit”).

Urmare a celor dispuse de inculpat: dispoziția dată de către acesta DPDD de a prezenta documentele cerute de auditori pentru „clarificarea situației” prezentate în FCRI [dispoziție care, în raport de analiza instanței făcută prin cele ce preced, apare, în mod evident, că a fost dată de inculpat întrucât documentele „justificative” (plătuite) erau la acea dată *finalizate*], ședința din data de 30.03.2015 s-a terminat cu această singură măsură dispusă de inculpat cu privire la FCRI-ul întocmit de către auditori: prezentarea de documente de către DPDD pentru clarificarea situației prezentate în FCRI.

La finalul ședinței, după ce toți ceilalți participanți au plecat, numitul Cătăraș Ioan, cel care ceruse insistent inculpatului, pe parcursul ședinței din data de 30.03.2015, să avizeze FCRI-ul, a rămas la urmă împreună cu inculpatul, când numitul Cătăraș Ioan i-a cerut din nou inculpatului să avizeze documentul, crezând că, poate, inculpatul este în eroare cu privire la importanța și rolul FCRI-ului. A reținut instanța în acest sens ca fiind relevantă depoziția martorului Cătăraș Ioan, dată în faza judecătii: „**Eu am cerut acordul de a mai rămâne în birou cu președintele CJ și am reinsistat să avizeze FCRI - ul, având convingerea că dumnealui este în eroare.** Din păcate nu am reușit, președintele CJ scriind pe FCRI că se aprobă măsura privind furnizarea de documente justificative de la Direcția de proiecte...;” „... **în cuprinsul FCRI-ului alertam că cel puțin procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014 poate fi fals.**” (declarația dată de martorul Cătăraș Ioan în faza judecătii). Declarația dată de martorul Cătăraș Ioan se coroborează, privitor la faptul rămânerii sale, după terminarea ședinței, împreună cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și cu declarațiile date în cauză de către martora Agape Lidia, relevând instanța aspectele relatate de martoră în faza judecătii: „Precizez că la finalul ședinței, când

lumea a început să iasă din biroul președintelui, numitul Cătărașu a dorit să mai rămână împreună cu acesta. ... , **președintele a ieșit în ușa biroului meu și mi-a înmănat exemplarul de pe FCRI care se afla în posesia lui și mi-a zis să mă conformez rezoluției puse de el pe acel document. Imediat am citit rezoluția și am observat că este scris de președintele CJ: Direcția de proiecte să pună la dispoziție documentele cerute în vedere clarificării aspectelor semnalate (ceva de genul acesta). Prima rezoluție [n.n. - mențiunea „1).” din rezoluția inculpatului] era în acest sens și acel document mai era adresat către Serviciul de audit”**. În sens concordant a declarat martora Agape Lidia și în faza de urmărire penală: „Din câte rețin eu, la finalul întâlnirii, domnul Cătărașu a mai rămas cu președintele după ce ceilalți au plecat. ... președintele mi-a dat FCRI-ul. Am văzut atunci că pe prima pagină era pusă o rezoluție de dumnealui, era tăiat de dumnealui cuvântul avizat, iar conform rezoluției Direcția de Proiecte trebuia să pună la dispoziție toate documentele. Scria pe rezoluție și Serviciul Audit.”

În timpul discuției avute de martorul Cătărașu Ioan cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai la cabinetul președintelui CJ Iași s-a prezentat numitul Gașpar Marian-Augustin (șeful Biroului de Control și Îndrumare din cadrul CJ Iași), care i-a spus numitei Agape Lidia că a primit de la numitul Cătărașu Ioan un exemplat al FCRI-ului, care nu era vizat de președintele CJ Iași și voia să discute cu președintele privitor la acest aspect, pentru că biroul său nu avea atribuții de verificare și control cu privire la activitățile de audit. („În timpul discuției dintre președinte și Cătărașu la mine la birou a venit numitul Gașpar, care voia să discute cu domnul președinte, prilej cu care i-am spus să aibă răbdare. Printre altele, numitul Gașpar mi-a spus că vrea să comunice președintelui că a primit un exemplar al FCRI-ului de la Cătărașu, dar fără să fie avizat de președintele CJ. Mi-a spus că vrea să îl întrebe ce trebuie să facă el cu acel document. Gașpar cu acel prilej mi-a spus că biroul său nu avea atribuții de verificare și control cu privire la activitățile de audit ... După ce Cătărașu a ieșit din biroul președintelui, numiții Cătărașu și Gașpar s-au intersectat, prilej cu care i-am adus la cunoștința președintelui aspectele pe care Gașpar vrea să i le comunice. Președintele CJ mi-a cerut exemplarul de pe FCRI pe care mi-l înmânase anterior și a completat la rezoluție către Biroul informare și control. După acest moment am făcut copii de pe FCRI-ul respectiv și l-am înmănat celor cărora le era adresat acel document. Am listat un exemplar de pe acel document pe care l-am lăsat pe masa președintelui CJ.” - declarația dată de martora Agape Lidia în faza judecătii (în sens concordant a declarat martora și în faza de urmărire penală: „ ... la mine venise dl Gașpar care avea un FCRI fără avizul președintelui, înmănat lui de către auditori. Atunci i-am spus domnului președinte că exista înaintat la Biroul de îndrumare și control un FCRI neavizat. Dumnealui a pus atunci pe rezoluție și acest birou căruia eu trebuia să-i înaintez o copie. Am făcut aceste copii și le-am înaintat”).

Audiat, în calitate de martor, în cursul judecătii, numitul Gașpar Marian-Augustin a arătat că a primit la data de 26.03.2015 de la numitul Cătărașu Ioan o copie de pe FCRI care nu avea nicio mențiune, de niciun fel (în sensul că nu era avizat de către președintele CJ Iași). Discutând privitor la acest aspect cu numitul Cătărașu Ioan, pe care l-a întrebat de ce nu este avizat FCRI-ul respectiv, martorul a precizat că numitul Cătărașu Ioan i-a spus că președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) a fost plecat și nu a avut cine să-l avizeze. Martorul a precizat că ulterior, la data de 30.03.2015 a primit de la cabinetul președintelui CJ Iași, prin numita Agape Lidia, o copie a FCRI-ului, pe care era consemnată o rezoluție a președintelui CJ Iași „în sensul către Serviciul de audit public intern și Birou control și ca Direcția de proiecte să pună la dispoziția auditorilor toate documentele existente pentru clarificarea acelei situații din acel FCRI”. După această rezoluționare, martorul a arătat că a avut o discuție cu președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, căruia i-a spus că nu poate face nimic până în momentul în care nu se finalizează misiunea de audit demarată de auditori - precizând martorul, privitor la finalizarea misiunii de audit, că aceasta se referea, în cazul concret, că Direcția de proiecte trebuia să ateste, să depună documentele cu privire la primirea de către CJ a produselor respective

din contractul respectiv - , iar președintele CJ Iași i-a spus să „*lăsăm auditorii să-și facă treaba*”. A precizat martorul că rațiunea pentru care s-a rezoluționat către biroul său FCRI-ul a fost aceea că: „În mod normal Biroul de control are atribuții de verificare a unităților subordonate CJ Iași. Având în vedere experiența pe care o dețineam pe activitățile de control, bănuiesc că președintele CJ a dorit să afle care este și poziția mea în raport de acest document”; la întrebarea apărătorului inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid: „Puteți preciza dacă față de FCRI-ul menționat și în raport de atribuțiile biroului control și îndrumare, reglementate prin HCL 174/21.05.2013 privind ROF, în calitate de șef al acestui birou, aveți obligația informării președintelui, respectiv a Direcției juridice, în vederea dispunerii măsurii de sesizare a organelor de urmărire penală? În cazul în care constatați, din verificările efectuate, nereguli sau prejudicii incidente unor infracțiuni, doar prin cele două entități, respectiv Direcția juridică și Președintele CJ, puteau fi sesizate organele de urmărire penală?”, martorul a răspuns: „Conform actului indicat am și eu aceste atribuții. În cazul de față, neavând documentația completă, nu am putut să fac informări de genul acesta. Da, doar prin cele două entități se puteau sesiza organele de urmărire penală”.

Din coroborarea tuturor acestor probe sus-relevante, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a avizat FCRI-ul decât cu privire la recomandarea formulată de către auditori de a se dispune ca DPDD să pună la dispoziția auditorilor documentele cerute [recomandarea de la pct. „1)”, din FCRI], precum și cea privitoare la înaintarea documentului - FCRI la SAPI, precum și la Biroul de control intern al CJ Iași (în sensul recomandării de la pct. 2. din FCRI): rezoluția olografă a președintelui CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pusă cu privire la documentul FCRI este următoarea: „Serv. Audit + Birou control. Dir. Proiecte: 1). - prezentați documentele cerute de Serv. Audit în vederea clarificării situației prezentate în acest materiale”. Inculpatul a tăiat (a hașurat) mențiunea privind „AVIZAT” de pe pag. 1 a FCRI-ului întocmit de auditori.

După acest moment (30.03.2015), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - în calitate de președinte al CJ Iași - nu a dispus măsurile necesare, în sensul că nu a sesizat organele de urmărire penală, astfel cum prevăd dispozițiile art. 291 din Codul de procedură penală [text cu denumirea marginală „Sesizările făcute de persoane cu funcții de conducere și de alte persoane”, care prevede că: „Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care în exercitarea atribuțiilor lor au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară”], deși a avut cunoștințe sigure, nu doar simple bănuieli, despre comiterea unor fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia acesta își îndeplinea sarcinile și, mai mult, în raport de timpul scurs din momentul în care inculpatul a luat cunoștință de săvârșirea faptelor penale (cu mențiunea că acestea au fost cunoscute inculpatului, informal, încă din data de 19.03.2015, cu prilejul întâlnirii avute de către acesta cu auditorii Constantinescu Fănel și Cătărău Ioan) - care, arată instanța, a însemnat o perioadă utilă, dar și rezonabilă, pentru efectuarea sesizării/denușului - , inculpatul a avut posibilitatea concretă de a-și îndeplini obligația legală (de sesizare a organelor de urmărire penală), de a accede la organele judiciare, de a lua legătura cu acestea, însă nu a făcut-o.

A arătat în acest context instanța că, potrivit art. 267 alin. (1) din Codul penal („Omisiunea sesizării”): „Funcționarul public care, luând cunoștință despre săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani



sau cu amendă”. Potrivit art. 267 alin. (2) din Codul penal, fapta poate fi săvârșită și din culpă, caz în care se sancționează cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Pentru existența infracțiunii anterior menționate este necesar ca funcționarul căruia i se impută nesusizarea de îndată a organelor de urmărire penală despre săvârșirea unei fapte de natură penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile să aibă cunoștințe certe cu privire la comiterea acelei fapte.

A arătat instanța că infracțiunea prev. de art. 267 din Codul penal nu implică cunoașterea de către funcționarul public a caracterului de infracțiune a posibilei fapte, ci doar existența unor informații certe și plauzibile cu privire la comiterea unei fapte penale. Revine urmăririi penale, declanșate ca urmare a sesizării formulate de funcționarul public, să stabilească dacă faptele respective sunt sau nu incriminate ca infracțiuni de legea penală română, să identifice eventualul făptuitor și să stabilească dacă acesta poate sau nu să fie tras la răspundere penală.

Infracțiunea prev. de art. 267 alin. (1) din Codul penal are astfel, ca situație premisă, existența unei fapte prevăzute de legea penală comise de către o altă persoană, despre care funcționarul (subiect activ al infracțiunii prev. de art. 267 din Codul penal) ia cunoștință cu ocazia exercitării sarcinilor sale de serviciu. Așadar, legea cere existența unei fapte prevăzute de legea penală comise anterior, care trebuie să formeze obiectul sesizării. Prin urmare, infracțiunea de „omisiunea sesizării” este subsecventă și corelativă în raport cu fapta prevăzută de legea penală săvârșită în legătură cu serviciul funcționarului care are obligația de a sesiza organele judiciare. Privitor la sintagma „în legătură cu serviciul”, această noțiune se explică prin faptul că poate fi vorba despre o faptă săvârșită de un funcționar public din același serviciu cu făptuitorul sau săvârșită de o altă persoană din afară, care se răsfrânge asupra activității serviciului respectiv. Prin urmare, faptele prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia funcționarul public (căruia îi incumbă obligația de sesizare a organelor de urmărire penală) își îndeplinește sarcinile se referă la orice faptă comisă împotriva intereselor sau bunurilor instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public de către orice persoană sau de alți funcționari din cadrul respectivei instituții. Cu alte cuvinte, acea instituție trebuie să fie afectată, direct sau indirect, de fapta cu pricina, prevăzută de legea penală, pentru care ar exista obligația de sesizare a organelor judiciare (a organelor de urmărire penală).

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie realțiile sociale privitoare la înfăptuirea justiției prin îndeplinirea obligației de sesizare **promptă** a organelor judiciare despre faptele penale descoperite în cadrul sau cu ocazia serviciului.

În ce privește elementul material al infracțiunii în discuție, acesta constă într-o omisiune: neînștiințarea de îndată a organelor de urmărire penală cu privire la comiterea faptei respective. Elementul material se realizează doar atunci când este îndeplinită și condiția ca făptuitorul să nu sesizeze *de îndată* organele de urmărire penală. În ce privește înțelesul noțiunii „de îndată”, aceasta trebuie evaluată în funcție de elementele concrete ale speței.

Pornind de la aceste considerații de ordin teoretic, raportat la speța concretă, instanța a arătat următoarele:

Potrivit prevederilor din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (M. Of. nr. 17/10.01.2014), forma în vigoare la data faptelor, documentul intitulat „formular de constatare și raportare a iregularităților” (n.n. - FCRI) este un înscris pe care, în desfășurarea unei misiuni de audit public intern, auditorii sunt obligați să îl întocmească atunci când constată existența sau posibilitatea producerii unor iregularități sau a unor posibile prejudicii. Iregularitățile sau posibilele prejudicii identificate de către auditori în realizarea misiunilor de audit public intern se completează în *formularul de constatare și raportare a iregularităților* (FCRI), care cuprinde mai multe rubricații (privitoare la problema ce constituie iregularitatea, constatarea acesteia, actele

normative încălcate, consecințele problemei identificate ca iregularitate, recomandările și eventualele anexe sau probe de audit).

După completarea FCRI-ului și supervizarea acestuia (de către șeful compartimentului/serviciului de audit public intern), FCRI-ul se aduce la cunoștința conducătorului entității publice care a aprobat misiunea de audit public intern, precum și la cunoștința structurii de control abilitate, care au obligația de a continua verificările și de a stabili măsurile ce se impun.

Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată [art. 13 lit. g)], forma în vigoare la data faptelor, compartimentul de audit public intern (în speță, SAPI) are obligația de a raporta imediat conducătorului entității publice care a aprobat misiunea de audit și structurii de control intern abilitate identificarea iregularităților sau a posibilelor prejudicii, iar potrivit dispozițiilor din Hotărârea de Guvern nr. 1.086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern (M. Of. nr. 17/10.01.2014): „1.4. Atribuțiile compartimentului de audit public intern (...) 1.4.7. Raportează imediat conducătorului entității publice și structurii de control intern abilitate iregularitățile sau posibilele prejudicii identificate în realizarea misiunilor de audit public intern. 1.4.7.1. Iregularitățile sau posibilele prejudicii constatate de auditorii interni sunt raportate conducătorului entității publice și structurii de control abilitate, în termen de 3 zile lucrătoare de la constatare. (...) 1.4.7.2. Auditorul intern propune, după caz, suspendarea misiunii de audit public intern în cazul identificării unor iregularități sau posibile prejudicii, cu acordul conducătorului entității publice care a aprobat misiunea, dacă din analiza preliminară a verificărilor efectuate se estimează că prin continuarea acesteia nu se ating obiectivele de audit intern (limitarea accesului, informații insuficiente ș.a.) (...) 3.8.4. Analiza și raportarea iregularităților. 3.8.4.1. Formularul de constatare și raportare a iregularităților (n.n. - FCRI), prevăzut în anexa nr. 17, se întocmește în cazul în care auditorii interni constată existența sau posibilitatea producerii unor iregularități (...) 3.8.4.3. După completare și supervizare, auditorii interni transmit formularul șefului compartimentului de audit public intern, care informează în termen de 3 zile conducătorul entității publice care a aprobat misiunea de audit public intern și structura de control abilitată, care au obligația de a continua verificările și de a stabili măsurile ce se impun; (...) 4.2. Atribuțiile compartimentului de audit public intern (...) 4.2.2. Atribuțiile compartimentului de audit public intern trebuie definite în conformitate cu atribuțiile stabilite în cadrul de reglementare, astfel: (...) g) în cazul identificării unor iregularități sau posibile prejudicii, raportează imediat conducătorului entității publice și structurii de control intern abilitate (...) 7.3. Auditorii interni trebuie să raporteze imediat, pe linie ierarhică, orice indicii de fraudă sau iregularitate semnificativă constatată cu ocazia misiunii de audit, nefiind în sarcina auditorilor interni să investigheze fraudă sau să efectueze cercetări administrative în vederea recuperării unor prejudicii sau stabilirii persoanelor vinovate.”

Așadar, potrivit dispozițiilor legale sus-menționate, FCRI-ul este un act obligatoriu a fi întocmit, în activitatea de audit public intern, de către auditori - mai înainte de finalizarea misiunii de audit (care se concretizează scriptic prin întocmirea raportului de audit - raportul final al misiunii de audit) - atunci când, pe parcursul misiunii de audit, se identifică/se constată de către auditori posibile iregularități sau posibile prejudicii, care trebuie raportate urgent (în 3 zile de la constatare) conducătorului entității publice care a aprobat misiunea de audit și structurii de control intern abilitate, ce au obligația de a continua verificările și de a stabili măsurile ce se impun.

FCRI-ul poate fi un act intermediar, premergător/preliminar raportului de audit, dar aceasta nu întodeauna, pentru că, după caz, în raport de iregularitățile sau posibilele prejudicii identificate de auditori, misiunea de audit poate să nu mai continue, *ci să fie suspendată* (de către conducătorul entității publice care a aprobat misiunea, la propunerea auditorilor), atunci când se estimează că prin continuarea misiunii de audit nu se ating obiectivele de audit intern.

Așadar, rolul documentului FCRI nu este, în mod primordial, acela al unui act de constatare preliminară/prealabilă ce precede raportului de audit, ci acela de raportare urgentă (maxim 3 zile de la constatare) conducătorului entității publice care a aprobat misiunea de audit (și structurii de control intern) - mai înainte sau nu, după caz (în caz de suspendare a misiunii de audit), de finalizarea misiunii de audit - a unor iregularități/posibile prejudicii identificate de auditori în timpul misiunii de audit, care impun dispunerea urgentă de măsuri.

**Astfel, în cazul în care iregularitățile identificate de auditori prin FCRI-ul întocmit sunt unele semnificative (posibile fapte de natură penală), raportarea acestora (în termen urgent, de maxim 3 zile de la constatare) conducătorului entității publice care a aprobat misiunea de audit implică, în mod evident în aprecierea instanței, dispunerea, tot la fel de urgent, a măsurilor care se impun, măsuri care, prin raportarea unor fapte de natură penală, nu pot fi altele decât cele de dare în verificare a faptelor cu conotație penală organelor abilitate să stabilească dacă faptele respective sunt sau nu incriminate ca infracțiuni de legea penală română, să identifice eventualul făptuitor și să stabilească dacă acesta poate sau nu să fie tras la răspundere penală - care nu sunt altele decât organele de urmărire penală - , iar aceasta implică în mod necesar sesizarea organelor de urmărire penală, cele cărora le revine competența de a strânge probe necesare cu privire la existența unei/unor infracțiuni, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune/infracțiuni, la stabilirea răspunderii penale a acestora - obiect al urmăririi penale, conform art. 285 din Codul de procedură penală.**

Așadar, instanța a arătat că, atunci când prin FCRI sunt identificate iregularități semnificative de tipul indiciilor comiterii unor fapte penale, nu se poate temporiza verificarea acestora pe motiv că FCRI-ul cuprinde doar constatări preliminare, că e un act intermediar, prealabil raportului de audit, și aceasta întrucât, chiar până la întocmirea raportului final al misiunii de audit (în cazul în care misiunea de audit continuă), auditorii nu au în competență să strângă probe, să investigheze existența unor infracțiuni, să stabilească persoanele care le-au săvârșit, eventuala răspundere (penală) a acestora, pe de o parte, iar, pe de altă parte, obligația pozitivă de denunțare (instituită prin art. 291 din Codul de procedură penală) incumbă persoanelor indicate de textul articolului sus-menționat (art. 291 din Codul de procedură penală), care au obligația legală de a denunța, de a sesiza **de îndată** organul de urmărire penală atunci când au luat cunoștință în orice mod de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu. Nu se poate astfel admite, în mod rezonabil, că întrucât FCRI-ul este, în timpul misiunii de audit, doar un act intermediar, de constatări preliminare (care precede raportului de audit, realizat la finalizarea misiunii de audit) - cum s-a invocat de apărare - , nu se pot dispune măsurile legale - impuse de constatările preliminare din FCRI atunci când acestea relevă indiciile săvârșirii unor fapte penale - , cele de sesizare a organelor de urmărire penală (pentru verificarea faptelor penale constatate, chiar și preliminar, prin FCRI, la nivelul existenței unor indicii de comitere a acestora), pe motiv că nu s-a finalizat misiunea de audit și că, mai întâi, este necesară întocmirea raportului final, pentru ca abia după aceea să fie date în verificarea organelor abilitate (cele de urmărire penală) faptele cu conotație penală identificate anterior (uneori chiar cu mult timp înainte de întocmirea raportului de audit, mai ales în cazul misiunilor de audit care se prelungesc) prin documentul denumit FCRI. Aceasta este, de altfel și rațiunea reglementării FCRI-ului: aceea ca, mai înainte de finalizarea misiunii de audit (prin întocmirea raportului final de audit), să fie luate, în mod urgent, toate măsurile ce se impun, - de către conducătorul entității publice care a aprobat misiunea de audit , funcție de iregularitățile și/sau posibilele prejudicii identificate de către auditori prin FCRI-ul întocmit.

În speță, prin FCRI-ul întocmit de auditori (nr. 8347/20.03.2015) sunt mai multe constatări, multe dintre acestea fiind identificate de către auditori ca iregularități semnificative („grave”, cu „conotații grave”), una dintre acestea fiind **iregularitatea gravă, constând în neconcordanța dintre procesul-verbal nr. 802/19.12.2013/3755/19.12.2013 și procesul-verbal nr. 30/07.01.2014**

[semnat de numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina și Irimescu Carmen-Ingrid], documente de executare a contractului nr. 13639/27.09.2013, care au condus la producerea unui prejudiciu posibil, cuantificat preliminar la suma de 213.000,71 lei (repere necuprinse în actul de predare-primire nr. 802/3755/19.12.2013) - documente cu indicii de fals; în plus, auditorii au identificat o „iregularitate deosebit de gravă”, deoarece „... **în fapt, s-a întocmit și utilizat un bon de consum fals, cu scopul de a testa o operațiune care nu a avut loc în forma prezentată în document, la data documentului, 23.12.2014, adică o operațiune fictivă**”. Bonul de consum în discuție este bonul de consum nr.1089/23.12.2014, semnat de către inculpata **Jinga Cristina-Teodora** (cea care a avizat, din partea DPDD, bonul de consum respectiv).

Prin FCRI-ul astfel întocmit de către auditori s-a prefigurat concluzia că obligațiile contractuale din contractul nr. 13639/27.09.2013 nu s-au realizat în totalitate și că, **pentru a ascunde aceste deficiențe, s-au întocmit acte false** și astfel s-a produs CJ Iași o pagubă estimată, preliminar, la valoarea de 277.061,65 lei, reprezentând c/v produselor și serviciilor care nu au fost identificate la inventarierea din data de 04.03.2015 efectuată la magazia-arhivă a DPDD.

Astfel, prin FCRI-ul întocmit de auditori, aceștia au identificat, ca posibil prejudiciu (evaluare de audit preliminară), suma de 277.065,61 lei și au arătat, prin documentul astfel întocmit, că sunt în imposibilitatea informării președintelui CJ Iași cu *date certe despre modul de îndeplinire a contractului nr. 13639/27.09.2013 în acest stadiu de derulare*. Așadar, ceea ce nu a fost cert stabilit de auditori (în evaluarea de audit preliminară) a fost modul de îndeplinire a contractului nr. 13639/27.09.2013, datorită „obstrucționării activității de auditare prin *refuzul nejustificat și nelegal al unor salariați de a prezenta documentele, datele și informațiile solicitate și fără de care nu a fost posibilă identificarea mișcării și utilizării valorilor materiale în sumă de 277.065,61 lei, care nu au fost găsite la inventarierea din data de 04.03.2015 la magazia-arhivă a DPDD - CJ Iași*” (cum se arată în document - FCRI), **nu însă și constatarea preliminară de către auditori cu privire la comiterea unei posibile fapte penale (de fals)**. Este relevantă în acest context discuția avută de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai cu auditorii, în ședința din data de 30.03.2015: „Am pus întrebări. Noi am întrebat! N-au vrut să ne răspundă. Am fost și am discutat cu doamna POPA LETIȚIA de la ... Laser. Dumneaei susține că a predat consiliului județean 16 poziții. Document pe casă este. Se aseamănă perfect cu ăsta de aicea! Uitați - deci se aseamănă perfect. Numai că ăsta de aicea conține - al dumneaei, care spune ... cu ăsta a venit. Conține, față de 11 ... acesta conține 16 poziții, dar nu este semnat” - numitul Cătărău Ioan; „**Deci ... ăsta cum ar veni e falsu', nu ?** ... Da' este ștampila ei și semnătura ei.” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „Da, da! Corect, corect!” Așa este!” - numitul Calance Dumitru; „Păi, prietene, eu iau ce a semnat, nu ce ...! ... n-o semnat” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai; „**Și atuncea falsu' este ăsta! Pentru că ăsta este cel corect. Și, ulterior, ei au recepționat 16 poziții și au ... asta-i falsu' ...**” - numitul Cătărău Ioan; „Una peste alta, pe mine mă interesează dacă toate materialele au fost livrate. *Asta este temerea mea.*” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (n.n. - cum s-a arătat anterior, inculpatul știa că nu au fost livrate toate materialele, cel puțin în ce privește albumul de prezentare a județului Iași); „**Toate materialele ... în momentu' acesta vă putem spune că nu au fost livrate. Au fost numai 11 poziții de 121.000 lei**” - numitul Cătărău Ioan (înregistrarea ambianțială din data de 30.03.2015).

**Or, chiar și numai în raport de această constatare făcută de către auditori prin FCRI: cea privind posibila comitere a unor fapte penale de fals** - *admițând că, sub aspectul modului de îndeplinire a contractului nr. 13639/27.09.2013, respectiv sub aspectul evaluării finale a prejudiciului cauzat patrimoniului public, s-ar fi putut modifica (prin prezentarea de documente justificative valabile) aceste constatări de audit preliminare făcute de auditori prin FCRI-ul întocmit* [nu în sensul înlocuirii documentului cu un altul, cu același nr. și dată de înregistrare (ceea ce, în mod evident, nu era posibil - chiar dacă martorul Constantinescu Fănel a declarat, în faza de

judecată că aceasta era cu putință - , pentru că era vorba despre un document oficial deja întocmit, cu un anumit nr. de înregistrare și cu o anumită dată, precum și cu anumite constatări astfel făcute de către auditori în lipsa prezentării de documente, relații și informații de către unii dintre salariații instituției - în speță, salariații DPDD), ci în sensul modificării subsecvente, cu un alt act (corelativ), a actului deja întocmit sub aspectul cuantumului prejudiciului, în situația justificării cu documente valide a unei astfel de modificări], *ceea ce nu e însă cazul în speță, pentru că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștință despre faptul neexecutării contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L. - , instanța a arătat că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în calitatea funcției deținute, cea de președinte al CJ Iași, trebuia să procedeze de îndată la sesizarea organelor de urmărire penală, chiar dacă auditorii nu au formulat, în mod explicit, o astfel de recomandare prin FCRI-ul întocmit, precum și în lipsa oricărui punct de vedere din partea Direcției Juridice din cadrul CJ Iași (pe care, arată instanța, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nici nu l-a solicitat: una dintre recomandările formulate de auditori prin FCRI-ul întocmit a fost aceea de a se transmite FCRI-ul și documentele în susținerea acestuia la Direcția Juridică, pentru evaluarea faptelor penale indicate prin conținutul acestui document, separat de evaluarea oportunității promovării unor acțiuni în justiție, pe cale civilă, pentru recuperarea prejudiciilor semnalate în contractul privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L.; această recomandare din FCRI nu a fost avizată de președintele CJ Iași), pentru că, prin FCRI-ul întocmit, s-au indicat date exacte (cu referiri la înscrisuri concrete menționate în cuprinsul documentului - FCRI) privitoare la indiciile săvârșirii unor posibile fapte de fals și de prejudiciere, prin acte false, a patrimoniului instituției CJ Iași (pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu), condiții în care instanța arată că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai avea cunoștințe certe despre săvârșirea unor fapte de natură penală presupus comise de către persoane, salariați ai CJ Iași, între care și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, aspecte în raport de care instanța (chiar admitând că inculpatul, din perspectiva profesiei sale, aceea de inginer constructor, nu are cunoștințe juridice) a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a conștientizat semnificația penală a faptelor arătate prin FCRI-ul întocmit de auditori (fapte penale), ceea ce impunea din partea acestuia sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală, precum și luarea tuturor măsurilor conform art. 291 din Codul de procedură penală.*

A constatat astfel instanța că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, primind la data de 30.03.2015, în mod oficial, FCRI-ul, prin care i s-au adus la cunoștință săvârșirea unor posibile fapte penale (de fals, precum și de fraudare, prin fals, a intereselor instituției CJ Iași), nu a sesizat organele de urmărire penală, inculpatul neefectuând niciun demers în acest sens.

A reținut astfel instanța că, luând cunoștință, în mod oficial, despre săvârșirea de posibile fapte penale de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a refuzat să avizeze FCRI-ul în scopul de a eluda obligația ce-i incumba, de sesizare a organelor de urmărire penală cu privire la faptele penale (identificate prin FCRI-ul întocmit de către auditori) comise de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, pentru evitarea descoperirii faptelor săvârșite de către acestea, în vederea împiedicării tragerii lor la răspundere penală.

În raport de aceste aspecte, apărările formulate în cauză de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (în sensul că auditorii i-au spus că FCRI-ul este un act preliminar, care poate comporta modificări, că auditorii nu i-au formulat expres recomandarea de sesizare a organelor de urmărire penală, că până la acel moment la instituția CJ Iași nu se mai confruntaseră cu întocmirea de FCRI-uri în baza cărora se fie sesizate organele de urmărire penală, că, în toate cazurile, organele de urmărire penală au fost sesizate după ce a fost întocmit raportul final de audit și că aceasta era procedura în cadrul CJ Iași, asumată inclusiv de Direcția Juridică din cadrul CJ Iași) au fost constatate de către instanță ca fiind nefondate:

- independent de caracterul (preliminar, nedefinitiv) al FCRI-ului întocmit de auditori, prin acesta se ofereau date exacte, indicii precise cu privire la comiterea de posibile fapte penale de către unii dintre salariații CJ Iași, între care și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (pe care, cum s-a arătat deja prin cele ce preced, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin acțiunile sale, le-a sprijinit în mod direct și efectiv în demersurile lor de încercare a acoperirii, cu acte false, a fraudei comise în dauna CJ Iași), astfel că inculpatul, având cunoștințe certe cu privire la comiterea de fapte penale de către cele două inculpate, avea obligația legală, în calitate sa de președinte al CJ Iași, de a sesiza organele de urmărire penală, separat de efectuarea în continuare a misiunii de audit (care nu a fost suspendată) și de rezultatul acesteia (consemnat în raportul de audit - raportul final de audit);

- împrejurarea că la nivelul CJ Iași nu au mai existat anterior situații de această natură (în care sesizarea organelor de urmărire penală să se facă pe bază de FCRI-uri și că nu au mai fost situații de această natură - cum a rezultat din declarațiile date de martorii Poraico Maria și Alungulesei Gabriela) nu îl absolvă pe inculpat de obligația ce-i incumba conform art 291 din Codul de procedură penală, constând în aceea că, luând cunoștință, prin intermediul unui raport scris (FCRI-ul), de săvârșirea unor fapte penale (nefiind necesar în acest sens întocmirea raportului de audit, a raportului final de audit, cum se apără inculpatul), acesta trebuia să procedeze de îndată la sesizarea organelor de urmărire penală; de altfel, instanța a ținut să observe că, potrivit declarației martorului Acsinte Adrian, dată în faza judecătii, acesta a arătat că, la nivelul SAPI, până la plecarea martorului din instituția CJ Iași (februarie 2015), au mai fost întocmite FCRI-uri;

- împrejurarea relevantă de apărarea inculpatului că în practica curentă a unor alte instituții (Curtea de Conturi, UCAAPI - conform înscrisurilor depuse în acest sens la dosarul cauzei la termenul de judecată din data de 26.06.2020) se procedează la sesizarea organelor de urmărire penală numai după întocmirea raportului de audit (raportul final de audit), nu a putut fi reținută de către instanță ca pertinentă, pentru că ar însemna să se adauge la lege; or, legea nu distinge cu privire la modul și nici mijlocul de luare la cunoștință despre comiterea unei infracțiuni, astfel că aceasta se poate realiza în orice mod (oral, printr-un raport scris, printr-un denunț primit din partea unei alte persoane), implicit, așadar, pe calea unui FCRI, a cărui rațiune de reglementare legală este tocmai aceasta: de a se acționa de urgență, de a se lua cât mai rapid măsuri de către conducătorul instituției care a aprobat misiunea de audit, atunci când acestuia i se raportează (prin FCRI) iregularități semnificative, mai cu seamă când acestea sunt fapte cu conotație penală; acest lucru se impune a fi evidențiat cu atât mai mult cu cât, potrivit declarației date de martorul Calance Dumitru, în faza judecătii, acesta a arătat că: „... înainte au mai fost făcute sesizări de către CJ Iași către Parchet, dar doar în baza unor rapoarte de audit. Nu am cunoștință de sesizarea Parchetului în baza unor FCRI-uri întocmite anterior ... **după ce am întocmit acest FCRI au mai fost întocmite astfel de documente în baza cărora s-a sesizat Parchetul**”.

Tot în acest context, instanța a arătat că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai s-a apărat prin aceea că fapta de omisiune a sesizării nu este tipică dacă funcționarul a aflat despre săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală după ce procurorul sau organele de cercetare penală începuseră urmărirea penală. În acest sens, inculpatul a arătat că sesizarea organelor de urmărire penală a avut loc la data de 12.03.2015, dată când a fost începută urmărirea penală, iar dânsul a luat cunoștință de FCRI la data de 30.03.2015, astfel că eventuala sa omisiune de sesizare nu avea aptitudinea de a produce consecințe și nici nu a creat starea de pericol care reprezintă urmarea imediată a infracțiunii de omisiune a sesizării, precizând astfel inculpatul că omisiunea sa nu poate întruni condițiile de tipicitate ale infracțiunii, întrucât nu subzistă urmarea imediată - nu s-a creat prin omisiunea sa o stare de pericol pentru buna desfășurare a justiției.

Privitor la această apărare, instanța a arătat că este neîntemeiată, întrucât o atare cerință (constând în urmarea directă, imediată - starea de pericol creată pentru desfășurarea normală a activității de desfășurarea a justiției) nu este prevăzută de textul de incriminare ca element constitutiv

al infracțiunii de „omisiunea sesizării” și anume ca organele de urmărire penală să nu fi fost sesizate cu privire la infracțiune. Textul de incriminare nu presupune ca sesizarea făcută de funcționar să fie singurul mod în care organele de urmărire penală să poată lua la cunoștință de săvârșirea faptei, știut fiind că există posibilitatea sesizării din oficiu, în toate cazurile. Pe de altă parte, la data când inculpatul a luat cunoștință despre cele sesizate prin FCRI-ul întocmit de auditori acesta nu avea cunoștință despre sesizarea organelor de urmărire penale/începerea urmăririi penale în cauza de față (urmărire penală care, la data de 30.03.2015 - data luării de către inculpat, în mod oficial, la cunoștință despre faptele arătate prin FCRI -, era începută „in rem”). Mai mult decât atât, abia prin conținutul FCRI-ului (întocmit la data de 20.03.2015) au fost arătate de către auditori anumite fapte, cu date concrete privitoare la săvârșirea acestora, astfel că nu se poate susține că organele de urmărire penală erau deja sesizate și că începuseră urmărirea penală cu privire la faptele raportate prin FCRI. Nu în ultimul rând, instanța a arătat că, în situația în care organele judiciare au aflat pe altă cale (de exemplu, la sesizarea făcută de terți) despre fapta penală săvârșită în legătură cu serviciul în cadrul căruia funcționarul public își desfășoară sarcinile, acest fapt nu îl absolvă pe funcționarul public de obligația de a sesiza organele judiciare, ci, eventual, circumstanțiază fapta și îi individualizează răspunderea.

Așadar, în raport de toate considerentele expuse, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu și-a îndeplinit obligația legală de sesizare a organelor de urmărire penală cu privire la faptele cu conotație penală de care a luat, în mod oficial, cunoștință la data de 30.03.2015, iar, față de aspectele factuale constatate de către instanță, în baza probelor administrate în cauză (analizate și evaluate prin cele ce preced), instanța a reținut că modul în care a acționat inculpatul se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii de „**omisiunea sesizării**”, infracțiune care este însă absorbită în infracțiunea de „favorizarea făptuitorului” (prev. de art. 269 din Codul penal), întrucât, în speța concretă, refuzul inculpatului de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la faptele penale comise de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - refuz de sesizare a organelor de urmărire penală care își găsește incriminarea distinctă în dispozițiile art. 267 din Codul penal - , constituie, în esență, un act de ajutor dat de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai *celor două inculpate* anterior menționate, în vederea sustragerii *acestora* de la urmărirea penală și tragerea *lor* la răspundere penală, **modalitatea în care a procedat inculpatul (inacțiunea acestuia, pasivitatea sa în raport de obligația pozitivă de a denunța, ce-i incumba) înscriindu-se pe aceeași linie a multiplelor demersuri pe care le-a efectuat acesta, subsumate unui unic scop pe care l-a urmărit: acela de a le ajuta pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să evite descoperirea faptelor comise de către acestea și tragerea lor la răspundere penală.**

În acest context, instanța a evidențiat și aserțiunea apărării că infracțiunea de „favorizarea făptuitorului” nu este subzistentă în ce-l privește pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, întrucât forma de vinovăție în cazul acestei infracțiuni este intenția, iar latura subiectivă a unei infracțiuni, pe lângă forma de vinovăție, presupune și existența unui mobil, uneori a unui scop. S-a arătat de către apărare că nu rezultă din niciun mijloc de probă administrat în cauză mobilul pentru care inculpatul ar fi acționat în modul în care i se impută acestuia prin rechizitoriul emis în cauză și că nu este dovedit, în niciun fel, că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ar fi avut un interes, un motiv pentru a încerca să „le acopere” pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, iar, „lipsa oricărui motiv poate fi un indiciu al stării de iresponsabilitate” (așa cum se arată prin concluziile scrise depuse la dosar de către inculpat, prin apărătorul său ales).

Privitor la aceasta, instanța a arătat că, dacă apărarea a indicat că nu a identificat mobilul pentru care a acționat inculpatul [în modul în care instanța a demonstrat, prin analiza făcută prin cele ce preced, că a făcut-o], aceasta nu înseamnă inexistența unui atare mobil. În mod evident, rezultat din probele administrate în cauză, mobilul inculpatului „de a le acoperi” pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid este legat de modul în care inculpatul s-a

raportat la executarea prestațiilor asumate de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin contractul încheiat cu CJ Iași: **deși termenul contractual era demult depășit, inculpatul a avut o cerere** [„E adevărat. Eu am avut o cerere. Atunci *când ele lucrau l-a început, s-a inaugurat pista ... Și am zis că vreau să văd pista. Că aia e de fapt ...*” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, înregistrarea ambiantală din data de 19.03.2015], astfel că mobiul inculpatului are legătură cu executarea contractului de către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru că, așa cum s-a arătat, în vara-toamna anului 2014 inculpatul încă nu se hotărâse asupra formei finale de machetare a albumului de prezentare a județului Iași, iar forma albumului trebuia să includă noua pistă a Aeroportului Internațional Iași (ce a fost inaugurată la finalul lunii august 2014), conform dorinței inculpatului: „Normal că tre’ să le faci! Despre ce vorbim?! Da’ trebuie albumu’ cu aeroportul făcut, nu cu ...!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambiantală din data de 30.03.2015). Rezultă, încă o dată, că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa, și la data discuției avute cu auditorii (din data de 30.03.2015), că albumul de prezentare a județului Iași nu era făcut și că trebuia să fie făcut de către prestator cu noua pistă a Aeroportului Internațional Iași.

Totodată, inducerea ideii de către apărare că, neexistând un mobil, un interes pentru care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai să fi încercat să le acopere pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, „poate fi un indiciu al stării de iresponsabilitate” (cum se arată prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei), a fost, în observația instanței, total neadecvată mai cu seamă raportat la modalitatea în care - cum s-a arătat prin cele ce preced - a acționat inculpatul, care denotă abilitate, capacitate de manipulare a celor din jur, de a acționa subversiv, ceea ce probează, pe deplin, starea de responsabilitate a inculpatului.

A menționat instanța, în raport cu cele arătate privitor la FCRI, că, fiind un document urgent (care trebuie înaintat în 3 zile de la constatare la conducătorul entității publice care a aprobat misiunea de audit, precum și la structura de control intern abilitată), acest document a fost trimis de către auditorii și la Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași (condus de numitul Gașpar Marian-Augustin) - așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, forma în vigoare la data faptelor, respectiv dispozițiile H.G. nr. 1.086/2013, forma în vigoare la data faptelor (dispoziții anterior arătate) - la data de 26.03.2015 [„neavizat” de către președintele CJ Iași, pentru că, așa cum s-a arătat, în perioada 23.03.2015-29.03.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, președinte al CJ Iași, nu și-a găsit, în mod intenționat, disponibilitatea de timp pentru *analiza* (respectiv, *avizarea, pe care, de altfel, nici nu a făcut-o*) FCRI - ului], cu adresa nr. 8960/26.03.2015, document ce a fost primit, sub luare de semnătură, de către numitul Gașpar Marian-Augustin (fila 23, vol. 8, d.u.p.). Numitul Gașpar Marian-Augustin a precizat, prin declarația dată în faza judecătii, că nu știa ce să facă cu FCRI-ul pe care l-a primit („neavizat” de președintele CJ Iași). Ulterior, a primit la data de 30.03.2015, o copie a FCRI-ului, „avizat” de către președintele CJ Iași, căruia i-a spus că „nu poate face nimic până în momentul în care nu se finalizează misiunea de audit demarată de auditorii”, iar inculpatul i-a spus *să fie lăsați auditorii să-și facă treaba*.

A arătat instanța că auditul public intern nu se confundă cu controlul intern. Controlul intern, așa cum rezultă din economia dispozițiilor Legii nr. 672/2002, privind auditul public intern, republicată, forma în vigoare la data faptelor, reprezintă ansamblul **formelor de control exercitate de entitățile publice, inclusiv auditul intern**. Or, relevă instanța, deși inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, a indicat - ca și apărare - că a rezoluționat înscrisul (FCRI) și către Biroul de control (n.n. - Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași): „Mai mult. Am scris pe FCRI, rezoluționând astfel documentul, să meargă și la Biroul Control”, în fapt, inculpatul i-a transmis numitului Gașpar Marian-Augustin (atunci când acesta din urmă i-a solicitat o întrevedere pe marginea FCRI-ului) să nu exercite controlul intern, pentru că auditorii trebuie „lăsați să-și facă treaba”, fiind evident că inculpatul nu a dorit și verificarea pe calea controlului intern a celor constatate de auditorii, cărora



știa că urmează să le fie prezentate documentele false, pe care inculpatul le avea la dispoziția sa, fiindu-i aduse de către inculpata Jinga Cristina-Teodora. Totodată, a relevat instanța că, prin declarația martorului Gașpar Marian-Augustin, dată în faza judecătii, acesta a arătat că în cazul în care se constată, din verificările efectuate, nereguli sau prejudicii incidente unor infracțiuni, sesizarea organelor de urmărire penală se face prin **președintele CJ Iași** sau *Direcția Juridică din cadrul CJ Iași*.

Aceasta a fost rațiunea pentru care, la aceeași dată, 26.03.2015, auditorii au transmis și la Direcția Juridică din cadrul CJ Iași (cu adresa nr. 8956/26.03.2015, fila 24, vol. 8, d.u.p.) un formular de pe FCRI-ul întocmit („nevizat” de președintele CJ Iași), prin care au solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la posibilitatea evaluării situațiilor prezentate în FCRI ca fiind fapte prevăzute de normele penale (*din punctul de vedere al normativelor legale penale de încadrare a faptelor raportate prin FCRI*, iar nu din perspectiva analizării existenței sau nu a infracțiunilor, pentru că aceasta face parte din obiectul urmăririi penale), precum și exprimarea unui punct de vedere privitor la modalitatea în care se impune respectarea de către auditori a dispozițiilor art. 267 din Codul penal, privitor la unele dintre faptele (cum s-a arătat, cu conotație penală) arătate în FCRI, aducându-se totodată la cunoștință Direcției Juridice din cadrul CJ Iași că FCRI-ul a fost înaintat președintelui CJ Iași, dar care până la acea dată (26.03.2015) nu oferise vreun răspuns.

Această adresă a fost primită la Direcția Juridică, unde a rămas în lucru. Aceste aspect rezultă din declarațiile date în cauză de către martora Alungulesei Gabriela. Martora, audiată la termenul de judecată din data de 28.04.2016, a precizat că-și menține declarația dată în faza de urmărire penală. În faza de urmărire penală, martora a arătat că numitul Cătărău Ioan i-a adus FCRI-ul întocmit de echipa de auditori care efectua misiunea de audit cu privire la contractul vizând pe S.C. „LASER CO” S.R.L. - adresa de înaintare a FCRI-ului către Direcția Juridică - în luna martie 2015 (perioada 26-27 martie 2015, cu aproximație), care *nu era vizat de președintele CJ Iași (pe FCRI nu era trecută nicio rezoluție a președintelui CJ Iași)*, aspect ce era menționat în adresa respectivă. Adresa a fost primită de martoră, care a semnat de primire, iar FCRI-ul a rămas în lucru la Direcția Juridică (se solicita un punct de vedere cu privire la cele constatate prin FCRI). A arătat martora că FCRI-ul nu are de ce să fie înaintat la Direcția Juridică, întrucât *Direcția Juridică nu poate exprima puncte de vedere, nu poate fi consultată cu privire la faptele constatate de auditori printr-un act de control (este strict atribuția auditorilor)*. Ulterior, Direcția Juridică a formulat răspunsul la adresa respectivă, în sensul că nu poate face aprecieri asupra celor constatate câtă vreme nu există un raport final de audit. A arătat martora că atunci când Direcția Juridică primește rapoarte finale de audit, prin care se recomandă recuperarea unor prejudicii, acestea sunt avizate de președintele CJ Iași, constituind temeiul în baza căruia Direcția Juridică formulează plângerea penală (la care se anexează raportul final de audit), **fără ca Direcția Juridică să poată face aprecieri asupra celor constatate de către echipa de control**.

În acest context, privitor la apărarea formulată de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai (formulată inclusiv prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de către inculpați, prin apărătorii lor aleși), în sensul că, potrivit normelor legale de reglementare a activității de audit public intern, șeful compartimentului/serviciului de audit public intern are obligația de a se adresa UCAAPI în situația în care există recomandări neînsușite de către conducătorul entității publice auditate, astfel că, potrivit apărării, se impunea aceasta și în cazul FCRI-ului nr. 8347/20.03.2015 întocmit de auditori, instanța a constatat ca neîntemeiată și această apărare. Ceea ce se înaintează la UCAAPI, în cazul existenței unor recomandări neînsușite de către conducătorul entității publice auditate este raportul final (întocmit la finalizarea misiunii de audit) și nu FCRI-ul, așa cum a arătat și martorul Constantinescu Fănel prin declarația dată în faza judecătii [la întrebarea apărătorului inculpatului Adomniței Cristian-Mihai: „În cazul în care ați constatat că FCRI-ul în discuție nu a fost avizat de președintele CJ ați

procedat la sesizarea UCAAPI conform Hotărârii 1.086/2013 și Legii nr. 672/2002, iar, dacă nu, de ce?”, martorul a răspuns: „Modul de întocmire și circuitul acestui FCRI nu are nicio legătură cu raportarea acestuia la Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern din cadrul Ministerului Finanțelor. Unde intervine acest UCAAPI? După finalizarea unui raport de audit, după avizarea lui de către ordonatorul principal de credite, toate recomandările ... cuprinse în raportul de audit se consideră a fi însușite de către acesta și executorii în sarcina structurii auditate. În situația în care raportul de audit nu este avizat de către ordonatorul de credite, acest lucru se raportează la UCAAPI. De asemenea, dacă raportul este avizat de ordonatorul de credite, dar parte din recomandările cuprinse în raport nu sunt puse în executare de structura auditată, această situație, de asemenea, se raportează la UCAAPI. ... FCRI-ul este un act intermediar, când încă nu s-a ajuns la finalizarea raportului de audit și avizarea acestuia de ordonatorul de creditare. Prin urmare, comunicarea FCRI-ului la UCAAPI nu a fost necesară.”]

**d5) În ce privește documentele prezentate auditorilor la data de 01.04.2015**, instanța a arătat următoarele:

Urmare a ședinței din data de 30.03.2015, SAPI a emis la data de 31.03.2015 către DPDD adresă (nr. 9386 - fila 93, vol. 6, d.u.p), în atenția numitelor Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu Oana-Elena, prin care s-a solicitat acestora, în baza rezoluției din data de 30.03.2015 a președintelui CI Iași, înscrisă pe prima pagină a FCRI-ului nr. 8347 din data de 20.03.2015, să comunice în cel mai scurt timp răspunsurile la *interviurile* solicitate acestora de auditori încă de la începutul lunii martie 2015, *interviuri* la care, cum s-a arătat, până la data ședinței din 30.03.2015, cele trei anterior menționate nu au comunicat vreun răspuns (nici relațiile și nici documentele solicitate de către auditori) - interviurile cu nr. 6653/05.03.2015 (în ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora), respectiv cu nr. 6818/06.03.2015 [în ce le privește pe numitele Irimescu Carmen-Ingrid și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena] - , întrucât era nevoie de timp pentru plăsmuirea de înscrisuri care să fie prezentate auditorilor, înscrisuri/documente false (**dosarul complet** - cu privire la care inculpata Jinga Cristina-Teodora, în ședința din data de 30.03.2015, a adus la cunoștința participanților la acea întâlnire că îl are) **ce au fost finalizate în toată această perioadă (începutul lunii martie 2015 și până la finalul acestei luni) - în care auditorii au fost nevoiți să solicite prelungirea misiunii de audit tocmai pentru că nu primeau relațiile și documentele solicitate** - , înscrisuri/documente false care au fost gata la data de 30.03.2015, pentru a putea fi comunicate auditorilor.

În acest context, privitor la apărările inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, referitoare, în esență, la faptul că nu a amânat finalizarea misiunii de audit, arătând că dânsul a fost cel care a emis ordinele de serviciu privind prelungirea misiunii de audit la DAP, instanța a reținut că și aceste apărări sunt nefondate, pentru că solicitarea formulată de SAPI, prin șeful de serviciu, numitul Constantinescu Fănel, de prelungire a misiunii de audit la DAP s-a datorat faptului că auditorii nu au primit în termenele stabilite de către aceștia - prin notele de relații, notele de explicații (denumite „interviu”), adresate inculpatelor Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, precum și numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena (acestea din urmă acționând în acest sens sub directa îndrumare și coordonare a inculpatei Jinga Cristina-Teodora, așa cum s-a arătat prin cele ce preced) - relațiile și documentele solicitate de la persoanele sus-menționate (pentru că, cum s-a arătat, era nevoie de timp pentru plăsmuirea înscrisurilor care să fie puse apoi la dispoziția auditorilor), acesta fiind motivul pentru care auditorii au solicitat, prin cererile succesive formulate, **prelungirea misiunii de audit la DAP - scop care a și fost urmărit de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai**, în conivență cu inculpata Jinga Cristina-Teodora și, prin intermediul direct al acesteia din urmă, și cu inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, respectiv **acela de a câștiga timp suficient, atât cât era necesar, pentru plăsmuirea actelor (ce urmau a fi prezentate auditorilor), precum și pentru a da posibilitatea prestatorului de a executa**

**produsele/reperetele pe care nu le predase instituției CJ Iași, conform clauzelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013.**

Așadar, instanța a reținut că acesta a fost scopul urmărit, motivul real pentru care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a aprobat, succesiv, prelungirea finalizării misiunii de audit la DAP, reținând totodată instanța că **impedimentul nefinalizării misiunii de audit**, care a stat la baza cererilor consecutive formulate de șeful SAPI, de prelungire a auditului la DAP, **nu a fost altul decât cel al necomunicării de către persoanele implicate/având legătură cu activitatea auditată, angajați ai DPDD - în referire, numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , a relațiilor/documentelor solicitate de auditori, inculpatele justificând acest refuz de comunicare** (de date, informații, documente) către auditori prin opunerea acestora din urmă a faptului că nu respectă normele legale privind auditul public intern, precum și normele de etică profesională (în referire, atitudinea nepotrivită a auditorilor, reclamată de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), **acest demers al inculpatelor fiind susținut în mod direct de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai** (așa cum rezultă din analiza anterior făcută de către instanță).

S-a arătat că rezultă din declarațiile coroborate, date în ambele faze procesuale, de către martorii Calance Dumitru, Cătărău Ioan și Constantinescu Fănel, precum și din înscrisurile atașate la dosarul cauzei, că singurii angajați din cadrul CJ Iași care nu au oferit auditorilor, în termenele solicitate, relațiile și documentele cerute de către aceștia, au fost cei din cadrul DPDD [auditorii au cerut relații/documente și de la alte persoane angajate în cadrul CJ Iași, din alte direcții decât cea auditată (DAP), care erau implicate/aveau legătură cu activitatea auditată - de exemplu, persoane angajate la Direcția Economică a CJ Iași (în referire, numitele Lupu Daniela-Maricela, Căuș Luminița, Hordilă Doința Paula) - , care însă, spre deosebire de conduita adoptată de angajații DPDD (sub directa îndrumare și coordonare a inculpatei Jinga Cristina-Teodora), au oferit răspunsuri la notele de relații (denumite „interviu”) solicitate de auditori].

În ziua de 01.04.2015, DPDD din cadrul CJ Iași, prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora, director executiv, a pus la dispoziția SAPI un material cuprinzând explicații cu privire la cele verificate și constatate de către auditori, la care au fost anexate documentele false (aflăte, într-un exemplar, la dispoziția inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, în biroul acestuia, unde au fost aduse de inculpata Jinga Cristina-Teodora anterior ședinței din data de 30.03.2015). A reținut instanța că relevantă declarația dată de martorul Cătărău Ioan în faza de judecată: „Acest dosar l-am primit pe data de 01.04.2015 ... **Aici începe o altă etapă**, pe care nu am finalizat-o pentru că **documentele justificative din acel dosar ... erau neconforme**. De exemplu: **albumele de prezentare a județului Iași se lăsa să se înțeleagă că au fost primite 1000 de bucăți în decembrie 2013 (redau acest lucru din centralizator), din care 52 de bucăți se declarau a fi consumate în procesul de promovare a județului Iași, iar 948 de bucăți ar fi fost restituite cu un act nr. 63/11.02.2015 la SC Laser Co, în vederea modificării unor pagini, îndeosebi a paginii cu privire la Aeroportul din Iași. Cele 52 de bucăți de albume se regăseau în procese-verbale de predare-primire, încheiate între salariații ai Direcției de proiecte (Râmbu Cosmina, Potorac, Hanganu) către diverși beneficiari, dintre care unii erau salariații ai CJ, trimiși în diverse misiuni de reprezentare a județului sau date la alte entități, precum Jandarmeria Iași, Universitatea de Medicină Veterinară ș.a. Solicitând explicații de la acești beneficiari și prezentându-se acestora albumul real, din care noi, auditorii, aveam 2 exemplare de la Direcția de proiecte, respectivii nu le-au recunoscut. Investigând pe altă pistă, respectiv în evidența contabilă, mai mult de gestiune, am identificat achiziția în anul 2014 a peste 1500 albume cu fotografii turistice din Iași, de promovare a Iașului, editate de Editura „Graphos”, fiind două tipuri, mici și mari, de albume. În aceste condiții una dintre persoanele intervievate, respectiv numita Popa Alina - directorul unei direcții din CJ, mi-a arătat albumul Graphos, pe care îl primise sub denumirea generică de „album promovare”, astfel încât mi-am dat seama că**

cele 52 de albume declarate ca fiind consumate (din stocul de la SC Laser Co) cel mai probabil puteau fi albumele Graphos ... precizez că centralizatorul de documente justificative trimis la audit la 01.04.2015 era semnat și de către Irimescu ... în ce le privește pe Jinga și Irimescu acestea au semnat centralizatorul și documentele anexă ... situația prezentată de Jinga și Irimescu a fost cel puțin îndoielnică ... pentru mine a fost edificator, în calitate de auditor, că procesul-verbal 30/07.01.2014, în care se consemna că recepția ar fi avut loc la data de 23.01.2014 și care era în neconcordanță cu actul de primire, a fost semnat și de doamna Irimescu ... *indiferent ce atitudine am fi avut eu, Fănel Constantinescu sau altcineva falsificarea proceselor-verbale nu putea fi influențată de atitudinea niciunuia dintre noi.*" - declarația dată de martorul Cătăraș Ioan, în faza judecătii, declarație concordantă cu cele relatate de martor în faza de urmărire penală.

S-a apreciat că declarațiile date de martorul Cătăraș Ioan se coroborează cu declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Calance Dumitru („Drept urmare, pe 01.04.2015 am primit o adresă de la Direcția de dezvoltare durabilă, prin care ni s-au comunicat și înaintat 3 documente, respectiv: procesul-verbal de predare-primire nr. 802 din 19.12.2013, cu privire la care doresc să fac o precizare - nu îmi amintesc exact la acest moment dacă acest proces-verbal cuprindea 11 reperi, ... sau 16 reperi, *întrucât între timp mai apăruse un proces-verbal tot cu nr. 802, dar care cuprindea un număr de 16 reperi, dar acest din urmă proces-verbal, cu cele 16 reperi, nu era semnat de către nimeni la rubrica predător, nici la rubrica primitor, aspect care pentru noi auditorii un astfel de document nu era unul valabil. Cel de-al doilea document ce ne-a fost înaintat urmare a adresei respective a fost un centralizator, ce cuprinde niște documente în baza cărora fuseseră folosite niște/parte din materiale promoționale. Documentele din acest centralizator erau înscrise și într-un registru de intrări-ieșiri de la Direcția de dezvoltare durabilă. Cel de-al treilea document reprezenta un proces-verbal de predare-primire cu nr. 63 și cu o dată pe care nu mi-o amintesc exact, dar era din luna februarie 2015. În acest proces-verbal nr. 63 era menționat faptul că CJ predă către SC Laser Co SRL pentru actualizarea unor fotografii dintr-un album ce făcea parte din contractul de prestări servicii nr. 13639, un număr de 948 de albume. Acest proces-verbal 63 a fost semnat de conducerea CJ și reprezentantul SC Laser Co SRL ... la data de 01.04.2015, am constatat, noi, auditorii, că documentele primite de la Direcția de dezvoltare durabilă nu sunt concludente și nici în măsură să lămurească sau să justifice lipsa reperelor care nu au fost identificate la inventar la data de 04.03.2015 ... Adresa de înaintare a acestor documente a fost semnată de Jinga. Procesul-verbal 63 era semnat de președintele CJ și reprezentantul SC Laser Co ... centralizatorul nu știu cine l-a semnat" - declarația dată de martorul Calance Dumitru în faza judecătii, concordantă cu cele declarate de martor în faza de urmărire penală).*

În sens concordant a declarat și martorul Constantinescu Fănel: „... Direcția de proiecte a mai venit cu un set de documente justificative, între care, cel mai elocvent, să spun așa, a fost un retur antedat, dar nu îmi amintesc exact data, apobat de domnul președinte, reprezentând cantitatea de 940 de bucăți albume, returnate pentru modificare către SC Laser Co ... am tras concluzia (n.n. privitor la ședința din data de 30.03.2015) că Direcția de Proiecte va pune la dispoziția auditului un nou set de documente justificative, însemnând procese-verbale cu care s-au scăzut din gestiune și orice alte documente justificative, care ar fi probat scăderea produselor din gestiune, dar, din păcate și din nefericire, ni s-a prezentat un proces-verbal de retur, semnat de președintele Adomniței, cu privire la un număr de 940 de albume către SC Laser Co, nu mai rețin data, dar în tot cazul antedat, care ne-a determinat să efectuăm o a doua vizită la SC Laser în speranța că vom găsi aceste albume.” (declarația dată de martorul Constantinescu Fănel în faza judecătii).

Acest material întocmit de inculpata Jinga Cristina-Teodora (înregistrat cu nr. 9596/01.04.2015, cu observația instanței că, relativ la modul de lucru în cadrul CJ Iași, înregistrarea documentelor nu se făcea în toate cazurile imediat primirii lor, ci și la intervale de 1-2 zile, chiar și mai mari de la momentul primirii acestora spre înregistrare), însoțit de 4 Anexe, a fost predat martorului Constantinescu Fănel, după înregistrarea sa, în ziua de 01.04.2015. În cele din urmă, așadar, DPDD, prin intermediul inculpatei Jinga Cristina-Teodora (director executiv al DPDD), a transmis auditorilor datele/informațiile și documentele solicitate de către aceștia, fiind pus la dispoziția SAPI materialul astfel întocmit, însoțit de 4 Anexe.

A reținut instanța că, la data de **01.04.2015**, cu **documentul nr. 9596/01.04.2015**, semnat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, *aceasta a transmis auditorilor „punctual”* (cum se arată în acest document) *informațiile și documentele solicitate*, **document însoțit de un nr. de 4 Anexe:**

- **Anexa 1**, reprezentând **procesul-verbal întocmit pentru toate produsele livrate (respectiv, procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta 2, cel cu 14 poziții/16 repere)**; în cuprinsul **documentului anterior referit**, inculpata Jinga Cristina-Teodora a precizat, între altele: „Cu privire la predarea unui număr de 11 repere de produse dintre cele 16 repere contractate, menționăm că, în scopul predării produselor, au fost întocmite de către prestator două procese-verbale, unul intermediar pentru 11 repere aferente primului transport, iar cel de-al doilea, final, pentru 16 repere rezultat din cumulara primului transport cu cel de-al doilea transport al prestatorului; Anexăm procesul-verbal întocmit pentru toate produsele livrate la data de 19.12.2013 (Anexa 1)”.

S-a apreciat a fi de menționat că în cuprinsul acestui document, răspunzând informațiilor solicitate de auditori (prin care aceștia au cerut lămuriri cu privire la documentul de însoțire a mărfii livrate - avizul de însoțire a mărfii), inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că acest document nu era necesar pentru a fi înscris în procesul-verbal de predare-primire a mărfii (nr. 802/19.12.2013), dar că, în cazul în care auditorii consideră necesar, se va solicita, în scris, furnizorului (n.n. - S.C. „LASER CO” S.R.L.) să transmită documentul privind transportul mărfii la CJ Iași la data de 19.12.2013. Cum s-a arătat anterior, la dosarul cauzei a fost depus un astfel de document (avizul de însoțire a mărfii nr. 804/19.12.2013 - pe care instanța l-a luat în analiză, prin considerentele ce au fost deja expuse cu privire la acest document, considerente la care instanța face trimitere, fără a le relua).

În cuprinsul aceluiași document, inculpata Jinga Cristina-Teodora a precizat următoarele: „Referitor la modalitatea de recepție cantitativă și calitativă a produselor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013, în urma căruia a fost încheiat PV nr. 30/07.01.2014, menționăm că **membrii comisiei au admis recepția în baza propriilor constatări**, conform pct. 1 al Secțiunii „Concluzii”, care are la bază secțiunea „Constatări”, recepția produselor de către o comisie numită expres în acest scop fiind singurul document legal ce poate confirma îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor prestatorului, prevăzute în contract ... conform tuturor prevederilor contractuale ... singurul document reglementat ce confirmă îndeplinirea contractului, este procesul-verbal de recepție, ca bază a confirmării prestării serviciilor, emiterii facturii și ulterior a plății aferente produselor/serviciilor recepționate; mai mult, prin semnarea contractului, prestatorul și-a asumat clauzele de recepție a serviciilor de către achizitor, în termen de **maxim 30 de zile** de la înștiințarea de finalizare a prestării serviciilor (aduse la cunoștința achizitorului prin PV predare-primire), și emiteria facturii numai în condițiile admiterii recepției, independent de alte obligații fiscale ce revin prestatorului, comisia de recepție din cadrul achizitorului fiind astfel singura în măsură să constate conformitatea serviciilor cu prevederile contractului. Astfel, având în vedere cele relatate anterior, în baza singurului document contractual de confirmare a posibilității efectuării plății, procesul verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, și a facturii emise de prestator conform contractului, ulterior recepției (singura

condiție de emitere facturii), au fost întocmite documentele necesare efectuării plății, iar faptul că prestatorul a emis factura la un interval considerabil de timp de la recepția serviciilor a cauzat în mod direct întocmirea celorlalte documente necesare plății la acea dată ulterioară emiterii facturii, fapt ce nu a putut fi la îndemâna și controlul achizitorului.”;

- **Anexa 2**, reprezentând **registru de evidență a materialelor de promovare** [n.n. - registrul întocmit și completat de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena]: în cuprinsul **documentului anterior referit**, inculpata Jinga Cristina-Teodora a precizat: „Cu privire la modalitatea de înregistrare și circulație a materialelor de promovare recepționate, conform PV nr. 30/07.01.2014, atașăm copie a registrului de evidență a materialelor de promovare specifice activității Direcției (Anexa 2) din care rezultă sintetic intrarea materialelor de promovare la data de 19.12.2013, poziția 9 din registru, iar apoi ulterior recepției, predarea a o parte din materiale pe bază de procese verbale, conform scopului realizării acestora și specificului activității compartimentului de promovare din cadrul DPDD; **Relevant, sub aspectul circulației materialelor de promovare, este faptul că la data de 11.02.2015, conform poziției nr. 63 din registru, se returnează prestatorului SC Laser CO SRL, cu avizul Președintelui Consiliului Județean Iași, un număr de 948 buc. al catalogului de prezentare/album al județului Iași, în vederea actualizării acestora; Anexăm procesul verbal nr. 63/11.02.2015, întocmit în scopul prezentat anterior (Anexa 3)”;**

- **Anexa 3**, reprezentând **procesul-verbal nr. 63/11.02.2015**;

- **Anexa 4**, reprezentând centralizatorul intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, **la data de 30.03.2015** (întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora): în cuprinsul **documentului anterior referit**, inculpata Jinga Cristina-Teodora a precizat: „Referitor la cele inventariate *abuziv și ilegal* la data de 04.03.2015, văzând informațiile eronate și lipsite de fundament din F.C.R.I. ale auditorilor, s-a procedat de îndată la inventarierea materialelor aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 recepționate conform PV nr. 30/07.01.2014 și existente la nivelul DPDD, ținându-se cont și de materialele predate cu ocazia a diverse evenimente de promovare de pe parcursul a aprox. 14 luni calendaristice. Astfel, vă transmitem anexat, centralizatorul materialelor existente la data prezentei, 30.03.2015, respectiv al materialelor predate, în baza a PV, cu ocazia a diverse evenimente de promovare (Anexa 4), cu mențiunea că procesele verbale de predare primire vă vor fi furnizate la cerere.” Inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au întocmit **acest înscris** intitulat „**Centralizator intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015**” [care, în fapt, reprezenta rezumatul intrărilor și ieșirilor de materiale aparent predate CJ Iași de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul acestui contract, descrise mai detaliat în registrul întocmit de către numita Hanganu (Țoptea) Oana- Elena], înscris care, în mod nereal, atesta atât intrarea în gestiunea CJ Iași a materialelor de promovare din respectivul contract - conform procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**) - , distribuirea unui număr de 52 de albume de prezentare predate în baza acestui contract, cât și returnarea celor 948 albume către S.C. „LASER CO” S.R.L. în ziua de 11.02.2015, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015.

În cuprinsul **aceluiași document**, inculpata Jinga Cristina-Teodora a arătat că nu se va da curs adresei nr. 9386/31.03.2015, prin care se solicita comunicarea răspunsurilor la interviurile menționate, decât după prezentarea documentelor din care să rezulte cadrul și temeiul legal al transmiterii acestora către structura DPDD, arătându-se de către inculpată că nu a intrat în posesia documentelor ce au la bază investigațiile auditorilor în cadrul activității DPDD, fie ca structură auditată, fie ca structură atrasă în misiunea de audit public intern la DAP, arătând inculpata că DPDD nu a fost notificată ca structură auditată, respectiv ca structură atrasă în misiunea de audit public intern. Totodată, inculpata a arătat că nu a intrat în posesia normelor de audit public intern specifice entității publice Județul Iași, elaborate conform art. 13 lit. a) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, precum și conform prevederilor din H.G. nr. 1.086/2013.

Privitor la aceste din urmă precizări făcute de către inculpata Jinga Cristina-Teodora în cuprinsul documentului anterior menționat (care sunt și apărări directe formulate în cauză de către inculpată, ca, de altfel, și de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, iar, indirect, și de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), instanța a făcut trimitere la cele deja expuse prin considerentele prezentei hotărâri cu privire la aceste aspecte. Suplimentar, arată că DPDD nu avea calitatea de structură auditată (cum s-a analizat aceasta prin cele ce preced) și nici calitatea de *structură atrasă* în misiunea de audit public intern: verificările efectuate de către auditori nu au vizat întreaga direcție DPDD - ca structură auditată sau ca *structură atrasă* în misiunea de audit - , nu se derula de către auditori misiunea de audit la DPDD ca structură auditată/atrasă și nici nu era necesară o misiune de audit ad-hoc, ci, cum s-a arătat, în verificarea aspectelor privitoare la punerea în executare/urmărirea modului de punere în executare a unui contract de achiziție publică (în speță, cel cu nr. 13639/27.09.2013) - obiectiv aprobat (de președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) al misiunii de audit la DAP (cum s-a arătat în acest sens prin considerentele deja expuse) -, se cereau de auditori date, relații, informații, documente - conform art. 18 alin. (4) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern (forma în vigoare la data faptelor) - de la persoanele implicate (care erau salariați a DPDD)/având legătură cu activitatea auditată („Având în vedere **obiectivul din ordinul de serviciu**, în vederea lămuririi aspectelor legate de eventualul prejudiciu ce se prefigura, am solicitat doar lămuriri de la Direcția de proiecte ... nu a fost nevoie de o misiune ad-hoc la această direcție” - declarația dată de martorul Calance Dumitru, dată în faza judecătii).

În ce privește aspectele referitoare la inexistența, la data faptelor, la nivelul CJ Iași a normelor specifice (proprie) de audit public intern, instanța a făcut trimitere la cele anterior expuse în acest sens prin considerentele prezentei hotărâri. Suplimentar, a arătat că plângerea/sesizarea formulată de către inculpata Jinga Cristina-Teodora [cea care a fost depusă de către aceasta, la data de 09.03.2015, la cabinetul președintelui CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - și care *a rămas în nelucrare* la președintele CJ Iași (în scopul anterior relevat prin hotărârea de față) o perioadă semnificativă de timp, respectiv până la data de 19.03.2015 (dată la care a fost înregistrată, prin aplicația „Doc Manager”, la Serviciul de Resurse Umane din cadrul CJ Iași) nu a fost înaintată de către președintele CJ Iași - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - la organismul competent cu soluționarea acesteia, respectiv la comisia de disciplină din cadrul instituției [singura în măsură să analizeze și să aprecieze existența sau nu a vreunei abateri disciplinare săvârșite în acest sens de către șeful SAPI - numitul Constantinescu Fănel -, funcție de care să propună sau nu, după caz, conducătorului instituției (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), aplicarea unei sancțiuni disciplinare numitului Constantinescu Fănel], ci la Serviciul de Resurse Umane din cadrul CJ Iași, în mod evident, în aprecierea instanței, ca prin aceasta inculpatul Adomniței Cristian-Mihai să poată folosi această plângere ca instrument de presiune împotriva numitului Constantinescu Fănel [avertizat, de altfel, în mod public, în ședința de la sediul CJ Iași, din data de 17.03.2015, de către inculpat că este în posesia unor plângeri (n.n. - între care și cea formulată de inculpata Jinga Cristina-Teodora)], în sensul în care oricând (în funcție de modul de derulare a misiunii de audit) inculpatul are la îndemână sesizarea comisiei de disciplină din cadrul instituției, pe de o parte, iar, pe de altă parte, cu privire la cine și în ce condiții putea constata eventuala comitere de către șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, a vreunei contravenții cu privire la *neelaborarea de către acesta a normelor proprii, specifice (speciale) de audit public interne aferente entității publice - CJ Iași*, instanța a răspuns deja prin considerentele anterior expuse. De altfel, instanța a ținut să menționeze faptul că *această împrăjurare* nu a fost opusă în niciun moment numitului Constantinescu Fănel (ca șef al SAPI) de către conducătorul instituției CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) **cu privire la misiunea de audit aprobată de către inculpat (și prelungită succesiv de către acesta, inclusiv după sesizarea acestor aspecte de către inculpata Jinga Cristina-Teodora) la DAP**, ci a fost

folosită de inculpat drept prilej/motiv, ca fiind unul favorabil - evident la solicitarea inculpatei Jinga Cristina-Teodora, cu care inculpatul acționa în conivență - , doar ca factor de presiune asupra numitului Constantinescu Fănel, pentru că nici în luna aprilie 2015 [când martorul Spălățelu Ionel a întocmit referatul adresat președintelui CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin care îi aducea la cunoștință acestuia că plângerea respectivă (împreună și cu cea formulată de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid) nu este de competența Serviciului de Resurse Umane din cadrul CJ Iași, ci de competența comisiei de disciplină] plângerea/sesizarea formulată de inculpata Jinga Cristina-Teodora nu a ajuns la organismul competent să o soluționeze (comisia de disciplină din cadrul instituției), întrucât inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a dorit și nici nu a urmărit aceasta, *în scopul buneii desfășurări a activității CJ Iași, respectiv prin respectarea legii* - cum a clamat inculpatul în ședința din data de 17.03.2015, în fața șefilor de direcții din cadrul instituției și a celor din unitățile subordonate CJ Iași - , ci a urmărit un cu totul alt scop: acela de a pune presiune asupra auditorilor în desfășurarea misiunii de audit și mai ales în privința rezultatului acesteia.

\*\*\*

Cu privire la plângerile/sesizările cu caracter disciplinar formulate de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (pe care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai le-a invocat în interacțiunea sa cu auditorii, folosindu-le doar ca instrument de presiune asupra acestora, fără ca inculpatul să urmeze cursul procedural al unor astfel de sesizări) - plângeri în privința cărora prin rechizitoriu se fac ample referiri cu privire la normele legale aplicabile procedurii disciplinare în cadrul căreia se soluționează astfel de sesizări, precum și cu privire la modalitatea în care acestea au fost folosite de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin apărătorul său ales, în alte proceduri judiciare (respectiv, în procedura de soluționare a propunerii de arestare preventivă a inculpatului), după care aceste plângeri au ajuns în spațiul public, fiind publicate pe internet - , instanța a arătat că acestea nu fac obiectul judecății în cauza de față.

Aceste plângeri/sesizări prezintă relevanță în cauză ca și elemente circumstanțiatore ale conduitei/atitudinii inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, manifestată de către acesta față de auditori, precum și în justificarea *modului și a scopului* în care a acționat inculpatul (relevante deja prin cele ce preced). Din această perspectivă, instanța a reiterat aspectul că în ședința din data de 17.03.2015 inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pentru a îngreuna desfășurarea activităților de verificare demarate de către auditori, a încercat discreditarea auditorilor în fața plenului ședinței din data de 17.03.2015 (șefi de direcții, dar și șefi ai instituțiilor subordonate CJ Iași), în mod direct a șefului auditorilor (numitul Constantinescu Fănel) - prin aducerea la cunoștința tuturor că există plângeri *ce urmează a fi lămurite* - , precum și, indirect, la adresa celorlalți auditori, din subordinea numitului Constantinescu Fănel, inculpatul folosind aceste plângeri (formulate, în fapt, de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) ca factor de intimidare și de presiune asupra auditorilor. Aceste plângeri/sesizări au fost înregistrate la CJ Iași la data de 09.03.2015 [ziua în care președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - în urma întâlnirii și înțelegerii din data de 06.03.2015, de la restaurantul japonez, avute cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , l-a convocat la ședința (anterior planificată de inculpat, la data de 06.03.2015, cu cele două inculpate) din data de 09.03.2015 pe numitul Constantinescu Fănel, ședință ce a fost analizată de instanță prin considerentele deja expuse], fiind depuse la cabinetul președintelui CJ Iași, care le-a rezoluționat (fără datare) către numitul Spălățelu Ionel („Dl. Spălățelu”), șeful Serviciului de Resurse Umane din cadrul CJ Iași.

Plângerile în discuție au fost înregistrate la data de 19.03.2015, prin aplicația electronică „Doc Manager” (de înregistrare a documentelor/corespondenței la nivelul CJ Iași), fiind direcționate către Serviciul de Resurse Umane al CJ Iași, respectiv către numitul Spălățelu Ionel.



La data de 30.03.2015, în cadrul ședinței avute cu auditorii, numitul Constantinescu Fănel i-a solicitat președintelui CJ Iași să-i fi puse și lui la dispoziție plângerile respective (pentru a vedea care sunt acuzele formulate împotriva sa), inculpatul dând de înțeles că plângerile sunt ale celor care le-au formulat și că nu se impune aducerea lor la cunoștință numitului Constantinescu Fănel (așa cum rezultă aceste aspecte din înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015).

Ulterior (la data de 07.04.2015), numitul Spălățelu Ionel a întocmit un referat, adresat președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai) prin care i-a adus acestuia la cunoștință că plângerile respective nu sunt de competența sa, ci de competența comisiei de disciplină din cadrul instituției, constituită și funcționând conform prevederilor H.G. nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, modificată (forma în vigoare la data faptelor). Potrivit prevederilor actului normativ sus-menționat sesizarea se transmite secretarului comisiei de disciplină în termen de maximum 3 zile lucrătoare. Inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a înaintat comisiei de disciplină din cadrul instituției plângerile/sesizările formulate de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid nici după ce numitul Spălățelu Ionel i-a înaintat referatul prin care l-a informat că acestea sunt de competența comisiei de disciplină constituite conform H.G. nr. 1.344/2007, invocând însă existența acestor plângeri (inclusiv în mod public, la ședința din data de 17.03.2015) ca element de presiune în discuțiile avute cu auditorii și spunându-le acestora, în ședința din data de 30.03.2015, că nu i-a judecat încă pentru nimic („Nu v-am judecat încă ... pentru nimic!” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, înregistrarea ambientală din data de 30.03.2015).

Astfel, la data de 01.04.2015, în cuprinsul materialului întocmit, înregistrat sub nr. 9596/01.04.2015, printre altele, inculpata Jinga Cristina-Teodora a menționat în mod nereal următoarele:

a) faptul că toate materialele ce făcuseră obiectul contractului nr. 13639/27.09.2013 au fost predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. la data de 19.12.2013, fiind anexat un exemplar cu un conținut diferit al procesului-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (respectiv, **varianta 2** a acestui proces-verbal), prin care se atesta primirea tuturor materialelor de promovare, conținând 16 repere (poziții) și nu doar 11 repere (poziții) - precum în procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 (cel inițial - respectiv, **varianta 1** a acestui proces-verbal), cu explicația că primul proces-verbal (nr. 802/19.12.2013, cel cu 11 repere) ar fi fost doar un document intermediar, întrucât prestatorul ar fi întocmit două astfel de acte, deoarece ar fi efectuat două transporturi;

b) faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în baza procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, avizat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, *în vederea actualizării lor cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași* (a fost anexat la materialul respectiv acest proces-verbal, din conținutul său rezultând faptul că prestatorul se obliga să efectueze modificările cataloagelor de prezentare a județului Iași în mod gratuit); s-a apreciat a fi de menționat că la finalul albumului de prezentare a județului Iași (aflat la dosarul cauzei, ce a fost predat organelor de urmărire de auditori), ce a fost identificat la începutul lunii martie 2015 la DPDD, cu prilejul verificărilor efectuate de către auditori, album care ar fi trebuit să facă parte dintre albumele inițiale (vechi) ca fiind predate la data de 19.12.2013 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași sunt menționate date bibliografice aferente anului 2014 [la finalul acestuia, la rubrica „bibliografie”, este trecut drept sursă numărul 3-4/martie-aprilie/2014 al revistei „Dacia Literară”, editată de Muzeul Literaturii Române];

c) faptul că, la nivelul DPDD exista un „Registru de evidență a materialelor de promovare” (care a fost anexat la materialul întocmit de către inculpată), în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale de promovare, între care și cele aferente contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L.; în acest registru s-a înscris și

mențiunea privind returul, la data de 11.02.2015, a unui nr. de 948 de albume, către S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza procesului-verbal nr. 63/11.02.2015 (proces-verbal care, cum s-a arătat, a fost avizat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai);

d) faptul că toate produsele/materialele de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013 au fost recepționate și predate la CJ Iași, care ar fi existat, începând cu data de 19.12.2013, la nivelul DPDD, unele dintre acestea fiind predate cu ocazia a diverse evenimente de promovare de pe parcursul a aprox. 14 luni calendaristice (până la data de 30.03.2015), situația acestor materiale de promovare fiind evidențiată în „Centralizatorul intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015”; din acest centralizator (anexat la materialul întocmit de către inculpată), ar rezulta că un număr de 52 albume de prezentare ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 de albume ar fi fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a fi modificate. Acest centralizator reprezintă, în fapt, rezumatul intrărilor și ieșirilor de materiale aparent predate CJ Iași de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul acestui contract, descrise în registrul întocmit de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, înscris (centralizatorul) care, în mod nereal, atestă atât intrarea în gestiunea CJ Iași a materialelor de promovare din respectivul contract - conform procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 (**varianta 2**) - , distribuirea unui număr de 52 de albume de prezentare predate în baza acestui contract, cât și returnarea celor 948 albume către S.C. „LASER CO” S.R.L. în ziua de 11.02.2015, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015.

Cu privire la aspectele nereale cuprinse în înscrisurile anexate (cele 4 anexe) la materialul/documentul nr. 9596/01.04.2015 întocmit de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, instanța a făcut trimitere la considerentele sus-expuse, privitor la caracterul, constatat de către instanță ca fiind fals, al următoarelor înscrisuri: procesul-verbal nr. 30/07.01.2014; procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**; procesul-verbal nr. 63/11.02.2015; adresa nr. 93/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/25.05.2015, cu adresa de răspuns nr. 8888/01.04.2015; registrul de evidență a materialelor de promovare întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena; centralizatorul intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015 întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora.

Suplimentar aspectelor reținute prin considerentele prezentei hotărâri, privitoare la caracterul fals al înscrisurilor sus-menționate, instanța a relevat și următorul aspect: atât în registrul de evidență a materialelor de promovare întocmit și completat de către numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, cât și în centralizatorul intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015 întocmit de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid și avizat de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, este prezentată situația documentelor de intrări/ieșiri **până la data de 30.03.2015, ultimele documente înscrise fiind cele cu nr. „70” din data de 25.03.2015 și nr. „71” din data de 25.03.2015 - conform centralizatorului - , respectiv nr. „70” din data de 25.03.2015 și nr. „71” din data de 26.03.2015 - conform registrului - ,** astfel că datele din cele două documente (centralizator și registru) nu concordă nici privitor la aceste mențiuni.

Cum s-a arătat prin cele anterior expuse, la data de 30.03.2015, când a avut loc ședința cu auditorii, documentele astfel întocmite („dosarul complet” indicat de inculpata Jinga Cristina-Teodora în ședința din data de 30.03.2015) se aflau deja în posesia inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, iar între aceste documente se aflau atât registrul, cât și centralizatorul, documente în care era deja înscrisă mențiunea nr. „70/25.03.2015 [mențiune corespondentă, cum s-a arătat anterior, documentului nr. 8888/25.03.2015 (nr. de înregistrare la CJ Iași a adresei nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L.)], ceea ce relevă faptul că inculpatul a fost de acord cu cele cerute de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin adresa sus-menționată anterior solicitării

de către acesta a *așa-zisului aviz de legalitate* de la Direcția Juridică a CJ Iași cu privire la răspunsul către S.C. „LASER CO” S.R.L. (adresa de răspuns nr. 8888, înregistrată la CJ Iași la data de 01.04.2015), aspect ce denotă, pe de o parte, conivența dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și inculpatul Adomniței Cristian-Mihai [iar, în acest sens, instanța nu poate trece neobservată declarația martorei Gheorghiu Ioana-Gabriela dată în faza de urmărire penală (declarație menținută de martoră în faza judecătii), prin care aceasta a arătat că inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a dat o adresă emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/25.03.2015, și i-a solicitat să întocmească răspunsul către S.C. „LASER CO” S.R.L., iar pe adresă era un bilețel scris de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid în care se preciza că termenul de predare a albumelor se prelungește], iar, pe de altă parte, faptul că punctul de vedere solicitat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (cu privire la adresa de răspuns nr. 8888, înregistrată la data de 01.04.2015 la CJ Iași) de la Direcția Juridică a CJ Iași a fost doar pentru formalizarea, ca și *aviz de legalitate din partea Direcției Juridice din cadrul CJ Iași*, a faptului predării de către CJ Iași (reprezentat de inculpat) către S.C. „LASER CO” a albumelor de prezentare a județului Iași (în vederea actualizării lor, cu „termen de livrare” la data de 31.03.2015, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015), aspect cunoscut de inculpat pentru că acesta avizase de dată recentă (în martie 2015) procesul-verbal nr. 63/11.02.2015.

În baza celor anterior relevate, instanța a reținut ca nefondate susținerile inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, prin declarația dată în faza judecătii, prin care a arătat: „Precizez că în data de 30.03. nu aveam de unde să știu că dosarul complet, cu actele justificative, se referă la procesul-verbal 63 și, respectiv la adresa nr. 8888”. În plus, instanța arată că la data de 15.04.2015 au fost efectuate percheziții domiciliare la instituția CJ Iași, în mai multe locații/birouri ale angajaților din cadrul CJ Iași, inclusiv în biroul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, unde au fost găsite pe masa sa de lucru documentele false ce i-au fost aduse de inculpata Jinga Cristina-Teodora, documente care s-au aflat la dispoziția inculpatului și la care acesta a avut acces înainte de data ședinței din 30.03.2015, când a avut loc întâlnirea cu auditorii, precum și ulterior acestei ședințe, până la momentul ridicării înscrisurilor false din biroul inculpatului de către organele de urmărire penală.

Astfel, instanța a reținut că la data de 01.04.2015, înscrisurile false [cele 4 anexe: procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 - **varianta 2**, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, registrul întocmit de numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, precum și centralizatorul - „Centralizator intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015” - întocmit de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid] le-au fost puse la dispoziție auditorilor, cu scopul de a deturna rezultatul constatărilor făcute până în acel moment de către aceștia (constatările din FCRI) și a-i induce astfel în eroare, pentru evitarea tragerii la răspundere penală a persoanelor responsabile de prejudicierea bugetului județului Iași.

Primind aceste documente, auditorii au hotărât să mai efectueze o deplasare la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a vedea exact situația albumelor de prezentare a județului Iași, cu privire la care primiseră, odată cu materialul întocmit de inculpata Jinga Cristina-Teodora, procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, prin care se atesta predarea (returul) unui număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași în vederea actualizării lor, gratuite, cu fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași.

În acest scop, auditorii s-au prezentat la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. la data de 06.04.2015 [în baza ordinului de deplasare nr. 10066/06.04.2015, semnat de vicepreședintele CJ Iași - ordin de deplasare emis de conducerea CJ Iași, justificat de cererea adresată de SAPI, cu adresa nr. 10066/06.04.2015, prin care se solicita emiterea ordinului de deplasare la S.C. „LASER CO” S.R.L., în executarea misiunii de audit public intern, dispusă prin ordinele nr. 37040/2014, nr. 6126/2015, nr. 9763/2015, în scopul solicitării de date, informații, copii ale documentelor, conform cu originalul, **despre stadiul actual al prelucrării albumelor predate**

cu actul nr. 63/11.02.2015], pentru a efectua verificări cu privire la situația albumelor de prezentare a județului Iași, care trebuiau să se afle la prestator, pentru actualizarea lor. Cu prilejul acestei noi deplasări la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. auditorii l-au găsit acolo pe soțul inculpatei Popa Letiția-Elena (care nu era prezentă la sediul firmei), numitul Popa Gabriel, acesta nepermițând auditorilor accesul în incinta societății, pentru verificarea situației albumelor de prezentare a județului Iași („Deși, din punctul nostru de vedere, ca auditori, felul în care s-a derulat acest contract, cu deficiențe, cu neregularități, era foarte clar, am hotărât cu auditorii să mai facem o vizită la SC Laser Co, sperând că am putea găsi acea cantitate de albume. **La SC Laser Co am fost întâmpinați de soțul doamnei Popa Letiția. Nu ni s-au dat lămuririle pe care le-am solicitat, nu ni s-a permis să vedem alte spații unde ar putea să se afle, să existe aceste albume și sigur am tras concluzia finală că acestea nu au fost executate ... Punctul nostru de vedere, ca și cel de acum, de altfel: nu era vorba despre o refacere a albumelor deja executate, ci era vorba despre o primă realizare a lor.**” - declarația martorului Constantinescu Fănel, dată în faza judecătii). În sens concordant a declarat martorul și în faza de urmărire penală.

S-a apreciat că declarațiile acestui martor se coroborează și cu declarațiile date în cauză de martorul Calance Dumitru. În acest sens, instanța a relevat cele declarate de martorul Calance Dumitru în faza judecătii: „Pe data de 06.04.2015, cred că îmi amintesc bine data, în baza unui ordin de deplasare semnat de vicepreședintele CJ, ne-am deplasat din nou la SC Laser Co, noi întreaga echipă de auditori. Acolo, la societate, am luat legătură cu domnul Popa, ... și căruia i-am spus care este scopul venirii noastre acolo. În acest context i-am solicitat să ne arate, dacă poate, toate cele 948 de albume, care au fost restituite la ei de către CJ în baza procesului nr. 63. Domnul Popa ne-a comunicat că nu pot fi văzute sau că nu e posibil, cele 948 albume, dându-ne de înțeles că este dreptul lui de a dispune în acest sens și ne-a mai precizat faptul că în procesul-verbal 63 cei de la CJ au fost de acord cu restituirea acestor materiale până la data de 30.04.2015. Neavând alte mijloace de persuasiune am consemnat cele spuse de domnul Popa într-o notă de constatare.”

La sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., auditorii au întocmit o notă de constatare (aflată la fila 19, vol. 8, d.u.p.), pe care numitul Popa Gabriel a refuzat să o semneze.

La data de 07.04.2015, după ce auditorii se deplasaseră cu o zi înainte la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., a avut loc o întâlnire la care au participat martorul Constantinescu Fănel, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și martorul Lupu Victorel, vicepreședinte al CJ Iași. În cadrul acestei discuții, martorul Constantinescu Fănel i-a adus la cunoștință inculpatului că auditorii se deplasaseră la sediul prestatorului, dar că nu li s-a permis să intre pentru a verifica situația materialelor de promovare (albumele de prezentare a județului Iași, care figurau, conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, ca fiind returnate de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării acestora), spunându-li-se că le vor vedea, că vor fi terminate la data de 30.04.2015, inculpatul încercând să arate că acest fapt era justificat, pentru că dânsul aprobase prelungirea termenului până la data de 30.04.2015 (aceste aspecte rezultă din înregistrarea ambientală din data de 07.04.2015: „...*O venit la mine cu prelungirea aia fetele* (n.n. - cu referire la inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid). *Să le semnez în prelungire până la 30.04 ...* motivând că nu știu ce ... **Dar nu-s acolo ... Bun, rău ... să fie acolo ...**” - inculpatul Adomniței Cristian-Mihai). În cadrul acestei întâlniri, **inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a reiterat faptul că FCRI-ul nu poate să rămână așa, respectiv în modul în care fusese întocmit de către auditori, arătându-se „speriat” de aspectele constatate de auditori în cuprinsul FCRI-ului, deși, cum s-a arătat, inculpatul avea cunoștință despre acestea și, mai mult, avea în posesia sa, cel puțin din data de 30.03.2015, anterior ședinței din acea dată avute cu auditorii, documentele false (cele „justificative”, menite a lămuri întreaga situație, în sensul că în executarea contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L. totul decursese normal, legal), între**

care și procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (înregistrat și datat) - înseris fals, cum s-a arătat anterior în acest sens - semnat de către dânsul [„Pe mine m-a speriat ce ați spus voi în FCRI ală, FRCI acela ...Mă, să mor eu ... nasol ... Nu se poate ... Nu se poate să rămână așa. După aia rămâne chestia asta ... Am dat și tot ... am .. deci nu ...” inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (înregistrarea ambiantală din data de 07.04.2015)].

A arătat instanța că reiterarea de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în fața martorului Constantinescu Fănel, a faptului că FCRI-ul nu poate să rămână în modul în care fusese întocmit de către auditori este dovada reconfirmării poziției adoptate inițial de către inculpat, încă din data de 30.03.2015 - când acesta a refuzat avizarea FCRI-ul - , cea că nu a avut în intenție, nicio clipă, să sesizeze organele de urmărire penală, dar și dovada faptului că nici nu intenționa a o face și că ceea ce urmărea, în fapt, inculpatul era doar obținerea modificării conținutului FCRI-ului, în scopul evitării descoperirii faptelor comise de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid și tragerii acestora la răspundere penală, scop în realizarea căruia inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a acționat concertat cu inculpatele sus-menționate (cum s-a arătat în acest sens prin considerentele deja expuse) pentru acoperirea, cu acte false, a fraudei comise de către acestea în dauna instituției CJ Iași.

*Acestea sunt premisele* în care, la data de 07.04.2015, martorul Constantinescu Fănel a formulat, pe calculatorul propriu din biroul de serviciu, un memoriu/o sesizare (ce a fost înregistrat/ă la Cabinetul Președintelui CJ Iași sub nr. 10250/07.04.2015 - fila 24, vol. I, d.u.p.), prin care i s-a supus inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, spre analiză și decizie, oportunitatea sesizării de îndată a organelor de urmărire penală, motivat de faptul că nu a avizat FCRI-ul nr. 8347/20.03.2015 și nu l-a înaintat de îndată organelor de urmărire penală, deși în conținutul acestuia erau și constatări privitoare la fapte de natură penală (prin FCRI fiind descrise în mod clar fapte prevăzute de legea penală), motivat de cele incluse în nota de constatare din data de 05.03.2015, întocmită la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., în prezența inculpatei Popa Letiția-Elena, din care rezultă că nu au putut fi prezentate acte doveditoare privind existența albumelor de prezentare a județului Iași returnate, spre modificare, de către CJ Iași, iar în spațiul de producție al societății sus-menționate auditorii nu au constatat, în fizic, existența albumelor returnate, motivat de cele incluse în nota de constatare din data de 06.04.2015, întocmită, de asemenea, la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L., din care rezultă că numitul Popa Gabriel a refuzat să ofere explicații auditorilor cu privire la existența albumelor de prezentare a județului Iași, care au fost plătite în luna decembrie 2014, dar care erau neexecutate din decembrie 2013 și până la acea dată.

Nici de această dată inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a procedat la sesizarea organelor de urmărire penală, ci, în loc de a-și îndeplini obligația legală de a denunța organelor de urmărire penală faptele penale de care luase la cunoștință, în mod oficial, de la auditori (cu prilejul discutării, la data de 30.03.2015, a FCRI-ului întocmit de către aceștia), a formulat un răspuns șefului SAPI, prin întocmirea adresei nr. 10602/09.04.2015.

În acest sens, la data de 08.04.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat numitei Alungulesei Gabriela (director la Direcția Juridică din cadrul CJ Iași) să formuleze un răspuns la adresa emanând de la numitul Constantinescu Fănel.

Din declarațiile date în cauză de către martora Alungulesei Gabriela, a rezultat că, la data de 08.04.2015, a fost comunicată de la Cabinetul Președintelui CJ Iași, la Direcția Juridică, copia FCRI-ului, cu rezoluția președintelui CJ Iași. Martora a arătat că a fost sunată de președintele CJ Iași, la data de 08.04.2015, care i-a transmis o adresă emisă de numitul Constantinescu Fănel, împreună cu copia FCRI-ului, fiind rugată să formuleze un răspuns cu privire la solicitarea formulată de numitul Constantinescu Fănel, precizând că a formulat răspunsul la adresă a doua zi, pe care l-a înaintat pe e-mail președintelui CJ Iași (conform declarației date de martoră în faza de urmărire penală). În cursul judecății, martora a arătat că în anul 2015, într-una din zilele 7, 8 sau

9 aprilie, a primit o copie de pe FCRI de la președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, care a rugat-o să facă un răspuns la o adresă a numitului Constantinescu Fănel, șeful SAPI. FCRI - ul prezenta un prejudiciu și purta o rezoluție din partea președintelui CJ Iași către DPDD, SAPI și o altă direcție/serviciu. A fost prima dată când a primit copia unui FCRI, arătând că atunci când existau anumite situații constatate de către auditori, referitor la anumite neregularități, primea la Direcția Juridică raporturi de audit, pe care le înainta la organele de cercetare penală. Raportul de audit era semnat întotdeauna de *președintele CJ Iași, care dispunea - fie prin rezoluție scrisă, fie prin rezoluție verbală - , înaintarea respectivului raport către organele de urmărire penală. Raportul de audit ajungea la Direcția Juridică deja semnat de președintele CJ Iași, iar în urma rezoluției verbale sau scrise a președintelui CJ Iași Direcția Juridică înainta raportul de audit la organele de urmărire penală, neavând loc o consultare a președintelui CJ Iași cu Direcția Juridică cu privire la sesizarea sau nu a organelor de urmărire penală.* Direcția Juridică nu avea atribuții de a verifica sau de a exprima un punct de vedere juridic cu privire la recomandările făcute de auditori, întrucât auditorii au un statut special, își desfășoară activitatea după norme proprii. Direcția Juridică nu făcea altceva decât să înainteze rapoartele de audit către organele de urmărire penală. A precizat martora că Direcția Juridică nu a sesizat niciodată/nu a propus sesizarea organelor de urmărire penală din proprie inițiativă, ci a sesizat întotdeauna organele de urmărire penală în baza rapoartelor de audit. Odată cu raportul de audit se înainta și documentația care stătea la baza întocmirii raportului (anexele, corespondența).

Cu privire la adresa de răspuns (vizând FCRI-ul) ce i-a fost solicitată de către președintele CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), martora a precizat că a întocmit răspunsul pe care l-a comunicat pe e-mail inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, care l-a modificat și completat în prezența martorei (inculpatul a suplimentat răspunsul cu câteva fraze). Răspunsul viza modul de întocmire a FCRI-ului, întrucât până atunci nu se mai întâlniseră cu astfel de situații, răspunsul fiind formulat în raport cu practica existentă până atunci la nivelul Direcției Juridice din cadrul CJ Iași. Nu a putut preciza martora de ce, dată fiind practica direcției că li se înaintau doar rapoartele de audit, s-a înaintat la Direcția Juridică la acel moment copia acelui FCRI (era prima dată când se confruntau cu un FCRI), martora arătând că nu-și amintește dacă în anexele la rapoartele de audit erau și FCRI-uri. A mai arătat martora că SAPI putea adresa direct întrebări către Direcția Juridică și putea cere consultări acesteia dacă avea nevoie. Pe perioada derulării auditului la Direcția Achiziții din cadrul CJ Iași SAPI a solicitat, prin adrese, prin care Direcția Juridică a fost înștiințată că se efectuează un audit la Direcția Achiziții, să le fie puse la dispoziție toate documentele necesare auditului (adresă emisă în perioada martie-aprilie 2015). *Privitor la recomandările din FCRI (vizând sesizarea compartimentului juridic pentru a aprecia asupra oportunității efectuării unei sesizări în justiție), martora a precizat că nu-și amintește să fi existat vreo astfel de adresă, dar, chiar și dacă s-a formulat o astfel de adresă, Direcția Juridică nu putea evalua acest lucru, întrucât nu putea să intervină în misiunea de audit.* Martora a arătat că SAPI este cel care calculează prejudiciul în momentul în care se hotărăște sesizarea organelor de urmărire penală, în cadrul raportului de audit. A precizat martora că **Directia Juridică nu putea interveni peste prejudiciul stabilit de auditori (nu putea verifica, în vederea sesizării organelor de urmărire penală, dacă prejudiciul stabilit de auditori este corect sau nu calculat).**

Și martora Agape Lidia, prin declarațiile date în cauză, a confirmat depunerea la Cabinetul Președintelui CJ Iași a adresei întocmite de către numitul Constantinescu Fănel, solicitarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai făcută martorei Alungulesei Gabriela, precum și întocmirea adresei de răspuns de către inculpat, care i-a fost înmănată martorului Constantinescu Fănel (declarația martorei Agape Lidia din faza judecătii: „... cred că era în jur de 07.04.2015, a venit la cabinetul președintelui numitul Constantinescu, care mi-a înmănat un

document pentru a fi adus la cunoștința președintelui CJ. De față cu el am citit documentul respectiv și am constatat că era vorba despre o solicitare adresă președintelui CJ cu privire la sesizarea organelor de anchetă penală referitor la FCRI. Documentul l-am prezentat președintelui CJ, nu mai rețin dacă exact atunci. Știu că a doua zi președintele CJ a chemat-o pe directoarea de la Serviciul juridic pentru a se documenta cu privire la solicitarea lui Constantinescu. În data de 09.04.2015, președintele CJ mi-a înmănat un răspuns către Constantinescu, pe care l-am înregistrat, după care l-am chemat pe Constantinescu și i l-am înmănat.”).

Ca urmare, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a formulat adresa de răspuns nr. 10062/09.04.2015.

Privitor la împrejurările în care a formulat această adresă de răspuns, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a declarat în faza judecății următoarele: „Așteptam așadar ca după data de 30.03. ... să văd ce rezultate au auditorii, astfel înțeleg să răspund acuzațiilor aduse de parchet conform cărora le-am cerut să facă alt FCRI: auditorii au spus că FCRI-ul făcut nu este complet pentru că nu au avut acces la toate documentele și că în acel moment, pe documentele pe care le aveam, constataseră acel prejudiciu de circa 2 miliarde și ceva. Cerința mea a fost ca auditorii să studieze toate documentele și să stabilească dacă acest prejudiciu este sau nu corect stabilit. *Precizez că nu puteam eu să evaluez, pe baza unui document care nu era complet, dacă este cazul să trimit la parchet sau nu un om. Precizez că în perioada imediat următoare nu am avut interacțiuni cu Constantinescu sau cu serviciul de audit al acestuia.* Surprinderea mea a fost în data de 07.04. când, în loc să primesc un raport final de audit, așa cum *dădusem indicații și rezoluționasem*, am primit o adresă din partea lui Constantinescu. Precizez că această adresă a avut o particularitate majoră de redactare. Țin să menționez că anterior toate documentele de la Constantinescu aveau un anumit format, tip. Precizez că acest document particular nu conținea nimic din elementele comune, tipizate ale Consiliului. În loc să primesc răspunsul de la auditorii, așa cum le cerusem anterior, prin această adresă mi se cerea să evaluez, din nou, trimiterea la Parchet a FCRI-ului. Impresia mea atunci și convingerea mea acum a fost aceea că scopul acelei adrese era de a constata săvârșirea unei posibile infracțiuni de către mine, adică faptul că nu m-am dus să denunț la Parchet. *Am dat răspuns numitului Constantinescu pe data de 09.04., prin care am desființat și am respins toate acuzele pe care numitul Constantinescu mi le adusese prin adresa din 07.04.* Precizez că am menționat încă o dată prin răspunsul din 09.04. că aștept raportul final. Precizez că, așa cum se face peste tot în România, dacă în raportul final se păstrează un prejudiciu, acesta este trimis la Parchet, dar nu pot eu să fiu verificator, în timp ce verificatorii de drept încearcă doar să evalueze. Precizez că acest răspuns al meu din 09.04. a fost întocmit împreună cu numita Alungulesei. Mai mult de atât nu am știut cum să gestionez o astfel de situație ... Nu am avut nicio înțelegere, nu am fost de acord în niciun fel și nici nu mi s-a cerut să acopăr în vreun fel vreo ilegalitate. Vreau să fac precizarea că sentimentul meu este că adresa de pe data de 07.04. a avut drept scop constatarea săvârșirii unei infracțiuni de către mine. Și nu înțeleg, nu pot să îmi explic de ce parchetul nu a acționat de la momentul denunțului respectiv, ci doar a așteptat ca eu să săvârșesc o posibilă infracțiune.”

În împrejurările anterior menționate, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a întocmit și semnat adresa de răspuns (nr. 10602/09.04.2015) - aflată la fila 114, vol. 1, d.u.p. - , prin care, invocând prevederile H.G. nr. 1.086/2013 (indicată prin adresa semnată de inculpat drept „Ordinul nr. 1086/2013”) - pct. 3.8.4., 3.8.4.3 - , arătând și că finalizarea misiunii de audit se concretizează prin întocmirea raportului de audit public intern, a răspuns că „ Având în vedere ... răspunderea pe care o aveți pe linia îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în situațiile când constatările cuprind și fapte de natură penală, consider că la momentul înregistrării acestui formular (n.n. - FCRI) era necesară și prezentarea adresei de înaintare către structura de control

abilitată să verifice aspectele sesizate, întrucât din recomandările cuprinse în acest formular nu rezultă în mod imperativ obligația mea de a înainta acest înscris organelor de control abilitate”.

Cum s-a arătat prin cele ce preced, SAPI a înaintat FCRI-ul nr. 8347/20.03.2015 și către Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași (condus de numitul Gașpar Marian-Augustin) - așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, forma în vigoare la data faptelor, respectiv dispozițiile H.G. nr. 1.086/2013, forma în vigoare la data faptelor (dispoziții anterior arătate) - la data de **26.03.2015** [fără „viza” președintelui CJ Iași (inculpatul Adomniței Cristian-Mihai), pentru că, așa cum s-a arătat, în perioada 23.03.2015-29.03.2015, inculpatul nu și-a găsit, în mod intenționat, disponibilitatea de timp pentru a analiza documentul întocmit de către auditorii]. FCRI-ul a fost astfel înaintat de către SAPI la Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași, cu adresa nr. 8960/26.03.2015, document ce a fost primit, sub luare de semnătură, de către numitul Gașpar Marian-Augustin (fila 23, vol. 8, d.u.p.).

Că SAPI nu a înaintat în termenul de 3 zile (prev. de dispozițiile H.G. nr. 1.086/2013, forma în vigoare la data faptelor) FCRI-ul la Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași este un lucru cert, FCRI-ul fiind înaintat la structura de control sus-menționată la data de 26.03.2015, dar aceasta, arată instanța, s-a datorat faptului că auditorii au așteptat ca, mai întâi, președintele CJ Iași să analizeze și să avizeze FCRI-ul. Cum inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a făcut-o până la această dată (26.03.2015) - deși, cum s-a arătat, se convenise de către inculpat cu martorul Constantinescu Fănel ca la data de **23.03.2015** să aibă loc o întâlnire cu auditorii pe marginea FCRI-ului, **dată** la care întâlnirea nu a avut loc (și nici ulterior, până la data de 30.03.2015) - , în termen de 3 zile (de la data de 23.03.2015, când ar fi trebuit să aibă loc întâlnirea inculpatului cu auditorii pe marginea FCRI-ului), respectiv la data de 26.03.2015, SAPI a înaintat FCRI-ul și la Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași.

Că FCRI-ul a fost înaintat de SAPI la Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași „abia” la data de 26.03.2015, nici nu mai prezintă relevanță, pentru că, primindu-l (chiar) și la această dată (26.03.2015), șeful Biroului de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași, martorul Gașpar Marian-Augustin, a constatat că este „nevizat” de către președintele CJ Iași și că nu știa astfel ce să facă cu acesta. Acesta este motivul pentru care martorul Gașpar Marian-Augustin s-a prezentat la Cabinetul Președintelui CJ Iași pentru a se lămuri în legătură cu calea de urmat privitor la acest FCRI. Or, la data de 30.03.2015, după ședința cu auditorii, martora Agape Lidia i-a adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai că tocmai ce se prezentase acolo, pentru a discuta cu inculpatul, numitul Gașpar Marian-Augustin, care i-a spus martorei că a primit FCRI-ul, dar că *nu este avizat* de președintele CJ Iași, condiții în care, când martora i-a explicat aceste aspecte inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, *acesta a completat rezoluționarea FCRI-ului și către „Birou Control”*.

Așadar, la data semnării adresei nr. 10602/09.04.2015 (ca adresă de răspuns la memoriul/adresa înregistrat/ă sub nr. 10250/07.04.2015, formulat/ă de martorul Constantinescu Fănel), inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa despre demersul SAPI de înaintare a FCRI-ului structurii de control din cadrul CJ Iași - respectiv, Biroul de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași - , astfel că cele menționate în cuprinsul adresei semnate de inculpat (nr. 10602/09.04.2015) - în esență, privitoare la faptul că SAPI nu a înaintat FCRI-ul la structura de control abilitată, ca să verifice aspectele sesizate - dovedesc reaua-credință a inculpatului: invocarea unui motiv nereal, ca justificare a conduitei sale (adoptate de inculpat încă din data de 30.03.2015, după ședința cu auditorii, privind analiza FCRI-ului) de a nu sesiza organele de urmărire penală. Mai mult, ulterior primirii, la data de 30.03.2015, de către șeful Biroului de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași, numitul Gașpar



Marian-Augustin, a unei copii a FCRI-ului, „avizat” de către președintele CJ Iași, când acesta a avut întrevederea cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, inculpatul i-a spus numitului Gașpar Marian-Augustin *să fie lăsați auditorii să-și facă treaba* (s-a arătat, prin considerentele expuse, că inculpatul nu a dorit realizarea controlului intern).

Astfel, în ce privește aspectele invocate de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (prin adresa nr.10602/09.04.2015) - faptul că nu primise, din partea SAPI, o adresă de înaintare către structura de control abilitată să verifice aspectele sesizate prin FCRI, precum și cele privitoare la faptul că, din recomandările cuprinse în FCRI, nu rezulta în mod imperativ obligația sa de a înainta înscrisul (FCRI) la organele de control abilitate -, acestea au fost constatate de către instanța ca fiind false motive în justificarea conduitei inculpatului de a nu sesiza organele de urmărire penală: 1. la data de 30.03.2015 (când a „avizat” FCRI-ul), inculpatul știa că SAPI a înaintat FCRI-ul și Biroului de Control și Îndrumare din cadrul aparatului de specialitate al CJ Iași; 2. obligația inculpatului, în calitate de președinte al CJ Iași, de a sesiza organele de urmărire penală (în condițiile analizate prin cele ce preced, prev. la art. 291 din Codul de procedură penală, respectiv prev. de art. 267 din Codul penal), încumba acestuia independent de vreo solicitare expresă (vreo recomandare explicită) din partea auditorilor sau a altor organe de control (cele de control intern) de a sesiza organele de urmărire penală. De altfel, a observat instanța, faptul că auditorul Constantinescu Fănel i-a solicitat (prin adresa nr. 10250) inculpatului la data de 07.04.2015 - când inculpatul nu numai că adoptase hotărârea de a nu sesiza organele de urmărire penală (la data de 30.03.2015, când nu a avizat FCRI-ul), dar nici sesizase până în acel moment (07.04.2015) organele de urmărire penală - să analizeze oportunitatea sesizării organelor de urmărire penală este invocat de către inculpat drept „provocare la săvârșirea infracțiunii”; 3. contrar celor arătate de inculpat prin adresa nr. 10602/09.04.2015 (că din recomandările din FCRI nu rezultă obligația sa de a înainta FCRI-ul organelor de control abilitate), instanța a arătat că prin FCRI-ul întocmit de auditori o astfel de solicitare este subsumată recomandării de la nr. 2. din acest document (FCRI).

Prin adresa de răspuns nr. 10602/09.04.2015, semnată de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, acesta arată, în mod nereal, că a „avizat” imediat FCRI-ul. Privitor la acest aspect (vizând „avizarea” FCRI-ului) instanța a făcut trimitere la considerentele deja expuse, prin care s-a arătat că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai *nu a avizat FCRI-ul* (hașurând personal cuvântul „AVIZAT”, tocmai pentru a fi cât se poate de clar că refuză să avizeze documentul - FCRI) *decât cu privire la recomandarea formulată de către auditori de a se dispune ca DPDD să pună la dispoziția auditorilor documentele cerute* [recomandarea de la pct. „1).”, din FCRI] - adică exact actele false menite să acopere fraudă și să evite tragerea la răspundere penală a autorilor acesteia - , precum și cea privitoare la înaintarea documentului - FCRI la SAPI și la Biroul de control intern al CJ Iași (în sensul recomandării de la pct. 2. din FCRI): rezoluția olografă a președintelui CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pusă cu privire la documentul FCRI este următoarea: „Serv.Audit + Birou control. Dir. Proiecte: 1). - prezentați documentele cerute de Serv. Audit în vederea clarificării situației prezentate în acest materiale”. Inculpatul a tăiat (a hașurat) mențiunea privind „AVIZAT” de pe pag. 1 a FCRI-ului întocmit de auditori.

Totodată, instanța a constatat că prin adresa de răspuns nr. 10602/09.04.2015, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a arătat următoarele: „Prin avizarea Formularului de Constatare și Raportare a Iregularităților am asumat inclusiv capitolul recomandări din care menționez punctul 5. „Transmiterea FCRI și a documentelor în susținere la Direcția Juridică pentru a evalua eventualele indicii de fapte prevăzute de legea penală, urmând să propună conducerii măsurile legale. Totodată Direcția Juridică va evalua oportunitatea unor acțiuni în justiție pe cale civilă pentru recuperarea prejudiciilor semnalate de la SC LASER CO și, eventual, de la persoanele responsabile din cadrul CJ Iași (Imediat după avizare)”. Și această precizare făcută în cuprinsul adresei nr. 10602/09.04.2015, semnată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, este

necorespunzătoare realității: inculpatul nu a avizat FCRI-ul și nici recomandarea de la nr. 5. (din FCRI) - cea indicată de inculpat în conținutul adresei anterior referite (cum s-a arătat deja în acest sens). Că este așa rezultă indubitabil din probele administrate în cauză, probe care dovedesc faptul că FCRI-ul a fost înaintat de SAPI la Direcția Juridică din cadrul CJ Iași (cu adresa nr. 8956/26.03.2015, fila 24, vol. 8, d.u.p.), anterior „avizării” de către inculpat a FCRI-ului [la data de 26.03.2015, auditorii au transmis la Direcția Juridică din cadrul CJ Iași un formular de pe FCRI-ul întocmit („neavizat” de președintele CJ Iași)]. Ulterior preținsei avizării a FCRI-ului de către inculpat (ulterior deci datei de 30.03.2015), Direcția Juridică din cadrul CJ Iași nu a primit FCRI-ul - ca urmare a dispoziției președintelui CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pentru că acesta din urmă nu a dispus în acest sens - ci, abia la data de 08.04.2015, când inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat numitei Alungulesei Gabriela formularea unui răspuns la adresa emanând de la martorul Constantinescu Fănel.

A mai observat instanța și susținerile, nereale, ale inculpatului (din declarația dată în faza judecătii) că a rezoluționat FCRI-ul și a dat indicații în sensul că așteaptă raportul de audit (acest lucru nu s-a întâmplat), precum și cele privitoare la lipsa interacțiunii cu martorul Constantinescu Fănel, în perioada ce a urmat datei de 30.03.2015: cum s-a arătat, la data de 07.04.2015, inculpatul a avut o întrevedere cu martorul Constantinescu Fănel, la care a fost prezent și martorul Lupu Victorel, în cadrul căreia martorul Constantinescu Fănel i-a adus la cunoștință inculpatului cele constatate cu o zi înainte, la 06.04.2015, la sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. (în sensul în care nu li s-a permis auditorilor să intre în societate și să verifice existența, stadiul albumelor aflate în modificare/actualizare, așa cum se certifica aceasta prin procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, în posesia căruia auditorii intraseră ca urmare a prezentării documentelor, la data de 01.04.2015, de către inculpata Jinga Cristina-Teodora), prilej cu care inculpatul i-a transmis neechivoc martorului Constantinescu Fănel că FCRI-ul nu poate să rămână așa.

S-a mai menționat de către inculpat în cuprinsul adresei nr. 10602/09.04.2015 că auditorii i-au prezentat faptul că FCRI-ul este o etapă intermediară în cadrul misiunii de audit și că actul final îl reprezintă raportul de audit, acela fiind actul final care constată sau nu existența vreunui prejudiciu [arătându-se că auditorii au cerut expres prin FCRI să le fie prezentate de către DPDD documentele clarificatoare - iar inculpatul a dat imediat aviz acestei solicitări (s-a arătat prin considerentele expuse și care a fost motivul pentru care inculpatul a avizat această recomandare din FCRI-ul întocmit de către auditori: pentru că era vorba despre exact actele/documentele false menite să acopere fraudă descoperită de auditori și să evite astfel tragerea la răspundere penală a celor ce o comiseseră, între care inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) - și că Direcția Juridică nu se poate substitui SAPI și nici nu-și poate asuma responsabilități care țin de SAPI]. A mai precizat inculpatul, prin adresa astfel întocmită (nr. 10602/09.04.2015) că *eventuala sesizare a organelor de urmărire penală se va realiza potrivit opiniilor și recomandărilor Serviciului de Audit Public Intern, la data finalizării misiunii de audit.*

Relativ la aceste aspecte (motive) indicate de către inculpat prin conținutul adresei susmenționate, instanța a făcut trimitere la considerentele deja expuse cu privire la caracterul de act intermediar/preliminar raportului de audit în ce privește FCRI-ul (precum și la toate considerentele expuse privitoare la apărările inculpatului referitoare la practica unor instituții de a sesiza organele de urmărire penală în baza rapoartelor de audit, respectiv cele referitoare la lipsa unei recomandări explicite din partea auditorilor de a sesiza organele de urmărire penală).

În speță, misiunea de audit, ca urmare a întocmirii FCRI-ului, nu a fost suspendată, ci a continuat. În atare condiții, finalizarea misiunii de audit, în mod firesc, urma a se concretiza în/prin întocmirea raportului de audit [ceea ce s-a și întâmplat, prin întocmirea raportului de audit din data de 23.02.2016, Nr. 5641 (filele 215-237, vol. V, dosar cercetare judecătorească)]. Dar, a arătat instanța, aspectul preliminar/intermediar al FCRI-ului viza doar activitatea de audit public intern, misiunea de audit, dată în competența și atribuțiile auditorilor (care, în funcție de

verificările suplimentare efectuate pe linia auditării, urmau a stabili concluziile finale, prin raportul de audit), nu însă și verificarea faptelor de natură penală arătate în conținutul FCRI-ului, verificare ce nu intra în competența și atribuțiile auditorilor - deși misiunea de audit se efectua în continuare -, ci în competența organelor de urmărire penală, care, pentru aceasta, se impunea a fi sesizate cu privire la faptele penale arătate detaliat în conținutul FCRI-ului (cum s-a arătat prin considerentele deja expuse cu privire la acest aspect). Altfel spus, nu exista nicio legătură, nicio interconținere între finalizarea misiunii de audit (ce avea să se concretizeze prin întocmirea raportului de audit - raportul final de audit) și sesizarea organelor de urmărire penală, de îndată, ca urmare a faptelor de natură penală arătate prin conținutul FCRI-ului.

S-a apreciat că rezultă aceasta neechivoc și din declarațiile martorilor audiați în cauză:

Martorul Calance Dumitru, prin declarația dată în faza judecătii, la întrebarea adresată de apărătorul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai: „Procedural misiunea de audit continua sau nu în funcție de aprobarea sau nu a FCRI-ului?”, a răspuns: „Procedural, trebuia să continuăm misiunea de audit și finalizarea acesteia cu întocmirea unui raport, indiferent dacă exista sau nu avizarea sau aprobarea pe FCRI-ul întocmit. **Dar, acest lucru este legat de faptul că FCRI-ul sesizează niște neregularități, care, după aprecierea auditorilor, au conotații penale, și auditorii sunt obligați să sesizeze organele de urmărire penală, conform Codului de procedură penală**”.

Martorul Cătăraș Ioan, prin declarația dată în faza judecătii, la întrebarea adresată de apărătorul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai: „După discuția din 30.03.2015, avută cu președintele CJ, în percepția dvs. ați rămas cu concluzia că se impune mai întâi sesizarea organelor de urmărire penală sau lămurirea aspectelor constatate pe baza documentelor justificative?”, a răspuns: „Opinia mea era că **cele două aspecte trebuiau rezolvate concomitent. Sesizarea Parchetului se impunea ca și măsură de protecție a auditorilor** și, dacă președintele CJ ar fi acceptat, era o măsură de protecție pentru domnia sa. *Operațiunea privind analiza documentelor justificative putea completa sau diminua convingerea că este vorba despre fapte penale.* De altfel, în recomandarea/măsura propusă în FCRI (n.n.-recomandarea nr. 5. din FCRI - **neavizată de către inculpat**) către Direcția Juridică am lăsat deschisă porțile unui eventual litigiu comercial între CJ Iași și S.C. Laser Co”.

Martorul Constantinescu Fănel, prin declarația dată în faza judecătii, a precizat: „**Acest FCRI nu putea să fie înaintat la organele de urmărire penală fără să fie avizat și, atât timp cât știam că nu a fost avizat, eram convins că nu a fost înaintat organelor de urmărire penală.**”.

S-a concluzionat astfel prin adresa nr. 10602/09.04.2015, semnată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, că nu s-a primit raportul de audit și că după ce auditorii vor finaliza misiunea de audit, la încheierea verificărilor efectuate de către auditori, se va realiza, în funcție de opiniile și recomandările auditorilor, eventuala sesizare a organelor de urmărire penală.

A relevat instanța aspectele avute în vedere de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai prin adresa nr. 10602/09.04.2015, la justificarea refuzului său de a sesiza organele de urmărire penală, pentru a arăta atitudinea nesinceră a inculpatului, pe de o parte, iar, pe de altă parte, pentru a arăta că motivele pentru care inculpatul se apără că nu a sesizat organele de urmărire penală nici măcar după data de 07.04.2015 [când martorul Constantinescu Fănel nu i-a „întins o capcană”, cu concursul organelor de urmărire penală, inculpatului (conform concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei de către inculpat, prin apărătorul său ales), ci, martorul, dată fiind pasivitatea inculpatului - una voită, intenționată, de a nu proceda la sesizarea organelor de urmărire penală de îndată după ce a analizat, împreună cu auditorii, la data de 30.03.2015, aspectele constatate de către aceștia prin FCRI-ul - i-a supus în analiză acestuia, din nou, aspectele pentru care se impunea sesizarea organelor de urmărire penală] sunt neîntemeiate.

A arătat astfel instanța că hotărârea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de a nu sesiza organele de urmărire penală a fost luată de către acesta anterior datei întocmirii adresei/memoriului cu nr. 10250/07.04.2015 de către martorul Constantinescu Fănel și s-a concretizat în mod efectiv, prin nesesizarea de către inculpat, în perioada 30.03.2015 (când a analizat împreună cu auditorii conținutul FCRI-ului) - 07.04.2015, a organelor de urmărire penală, iar, mai mult, la data de 07.04.2015, în discuția avută cu martorul Constantinescu Fănel, inculpatul i-a transmis acestuia că FCRI-ul „nu poate să rămână așa”, ceea ce, în mod evident, denotă persistența inculpatului în hotărârea infrațională inițial adoptată (și concretizată) de a nu sesiza organele de urmărire penală, astfel că, prin răspunsul pe care inculpatul l-a oferit - prin adresa nr. 10602/09.04.2015 - la memoriul/adresa nr. 10250/07.04.2015 întocmit/ă de către martorul Constantinescu Fănel, inculpatul nu a făcut altceva decât să confirme, de-o manieră explicită (fără însă a avea vreun motiv întemeiat) conduita infrațională deja adoptată, privitoare la nesesizarea organelor de urmărire penală, aspecte în raport de care instanța a constatat că nu există o acțiune de determinare a săvârșirii faptei de către inculpat provenind de la martorul colaborator Constantinescu Fănel: nu a putut fi reținută provocarea inculpatului la săvârșirea faptei din partea martorului colaborator Constantinescu Fănel, în măsura în care nu doar intenția infrațională a inculpatului și predispoziția acestuia de a comite infracțiunea existau deja, ci acestea se și concretizaseră la data de 07.04.2015.

În raport de toate aceste aspecte, privitor la invocarea de către apărare a *provocării la probă*, respectiv a *provocării la săvârșirea infracțiunii* de către martorul Constantinescu Fănel, instanța a arătat următoarele:

Potrivit actelor și lucrărilor dosarului, prin ordonanța procurorului de caz, din data de 16.03.2015 [după ce, la data de 12.03.2015, ca urmare a sesizării din oficiu (procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 12.03.2015, filele 1-10, vol. 1, d.u.p.), se dispusese, prin ordonanța procurorului de caz din aceeași dată, începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, art. 48 din Codul penal, rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, rap. cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal], de autorizare a folosirii unui colaborator, s-a dispus autorizarea folosirii în cauză a colaboratorului cu identitate reală Constantinescu Fănel (care a fost de acord să colaboreze cu organele de urmărire penală), acesta fiind autorizat să efectueze/să participe la următoarele activități: 1. să discute, atât telefonic, cât și direct, cu numiții Adomniței Cristian-Mihai, Aivănoaei Constantin-Alin, Chirilă Victor, Jinga Cristina-Teodora, Popa Letiția-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid, Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena, Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, precum și cu orice alte persoane, cu privire la orice aspect ce interesează cauza; 2. să efectueze filmări audio-video în mediul ambiental frecventat de colaborator cu persoanele anterior menționate, precum și de alte persoane în legătură cu aspectele ce interesează cauza (ordonanța din data de 16.03.2015, filele 16-19, vol. 1, d.u.p.). Prin ordonanța din data de 16.03.2015, i s-a atras colaboratorului atenția, în mod expres, că îi este interzis să provoace comiterea vreunei infracțiuni.

A constatat instanța că la dispunerea autorizării de folosire a numelui Constantinescu Fănel, în calitate de colaborator (cu identitate reală), au fost respectate cerințele legale prev. de art. 148 alin. (10) din Codul de procedură penală, rap. la art. 148 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu mențiunea că situația excepțională, cerută de art. 148 alin. (10) din Codul de procedură penală, care a reclamat folosirea unui colaborator, a fost cea legată de împrejurarea că folosirea unui investigator nu era posibilă, având în vedere specificul mediului infrațional - în speță, instituția CJ Iași - , care nu permitea infiltrarea unei persoane din exterior.

S-a invocat de către apărarea inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (prin concluziile orale, dar și cele scrise, depuse la dosarul cauzei) că autorizarea, în calitate de colaborator cu identitate reală, a numitului Constantinescu Fănel a fost dispusă fără a mai fi realizate în dosarul de urmărire penală activități, că nu se impunea o astfel de autorizare, întrucât faptele de „abuz în serviciu”, respectiv de „fals intelectual”, pretins comise, erau deja consumate la sfârșitul anului 2014 și că utilizarea colaboratorului a fost autorizată cu unicul scop de a obține probe, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că organele de urmărire penală l-au folosit pe colaboratorul cu identitate reală, numitul Constantinescu Fănel, în calitate de agent provocator, în scopul obținerii de probe, urmărindu-se în permanență instigarea persoanelor angrenate în implementarea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., implicit a inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, folosirea provocatoare a colaboratorului cu identitate reală - care a fost echipat cu mijloace de supraveghere tehnică și a fost trimis în baza unui instructaj specific - fiind pentru a provoca discuții pe seama unei eventuale fraude comise la nivelul DPDD din cadrul CJ Iași, în legătură cu derularea contractului cu S.C. „LASER CO” S.R.L., aceasta reprezentând principala probă obținută în cursul urmăririi penale.

Instanța, raportat la aceste aspecte invocate de către apărare, a arătat că sunt nefondate:

În primul rând, pentru că, conform actelor și lucrărilor dosarului, instanța a constatat că, mai înainte de autorizarea folosirii colaboratorului cu identitate reală (numitul Constantinescu Fănel), la data de 13.03.2015 au fost autorizate în cauză (prin încheierea nr. 105/IAV din data de 13.03.2015, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași, în dosarul nr. 1748/99/2015), pe o durată de 30 de zile, de la data de 13.03.2015 până la data de 11.04.2015 inclusiv, metodele de supraveghere tehnică [constând în localizarea, prin mijloace tehnice, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate, de la posturile telefonice deținute/folosite de către numiții Adomniței Cristian-Mihai, Aivănoaei Constantin-Alin, Chirilă Victor, Jinga Cristina-Teodora, Popa Letiția-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid, *Constantinescu Fănel*, Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, precum și supravegherea video, audio sau prin fotografiere în mediul ambiental (fără încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice) a persoanelor sus-menționate - vol. 5, d.u.p.].

În baza acestei încheieri, au fost emise mandatele de supraveghere tehnică cu nr. 480/UP-499/UP din data de 13.03.2015, iar în baza acestor mandate s-au realizat, în proporție covârșitoare, înregistrările telefonice/ambientale din prezenta cauză penală.

În al doilea rând, în ce privește autorizarea colaboratorului cu identitate reală Constantinescu Fănel, instanța a constatat că aceasta s-a realizat la data de 16.03.2015, prin ordonanța procurorului, anterior menționată, și, examinând cadrul legal în care a fost desemnat colaboratorul și, implicit, activitățile pe care a fost autorizat acesta să le desfășoare, instanța nu a decelat nelegalități [la data de 12.03.2015, era începută urmărirea penală pentru infracțiuni de corupție - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție - , infracțiuni menționate expres prin dispozițiile art. 148 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, printre cele care permit folosirea metodei speciale de investigație, având în vedere și caracterul unitar al cauzei penale de față, caracter în sprijinul căruia vine chiar ultima ipoteză a art. 148 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care prevede, în cadrul dispoziției referitoare la infracțiunile pentru care se poate folosi metoda specială de investigație, următoarele: „ (...) ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus”].

Că măsurile de supraveghere tehnică [acestea fiind activitățile pe care a fost autorizat să le desfășoare colaboratorul (cu identitate reală) Constantinescu Fănel] au fost dispuse (autorizate) pentru infracțiuni consumate - cum arată apărarea - , aceasta nu atrage nelegalitatea mijlocului de

probă obținut prin folosirea colaboratorului (autorizat să efectueze măsuri de supraveghere tehnică), pentru că legiuitorul are în vedere folosirea măsurilor de supraveghere tehnică pentru strângerea de probe atât pentru fapte consumate (trecut), cât și atunci când există date pentru pregătirea unei infracțiuni (viitor); dacă s-ar exclude măsura supravegherii tehnice pentru infracțiunile consumate s-ar încălca principiul aflării adevărului prevăzut de art. 5 din Codul de procedură penală. Așadar, măsura de supraveghere tehnică poate fi dispusă nu doar pentru fapte viitoare, ci și pentru infracțiuni consumate, chiar cu ani în urmă. În mod evident, în această din urmă situație, ea trebuie valorificată într-o manieră loială, fie atunci când convorbirea/convorbirile interceptată/interceptate - referirile la fapte întâmplătoare în trecut - sunt voluntare, fie atunci când există indicii temeinice că persoana/persoanele implicate în discuția/discuțiile respective încearcă să acopere urmele acelor fapte sau să îngreuneze bunul mers al urmăririi penale. În speță, despre asta este vorba: încercarea de acoperire a urmelor unor fapte penale.

În al treilea rând, apărarea inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid nu a arătat, în concret, care sunt aspectele factive din care ar rezulta că au fost provocate, la săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzate acestea, de către colaboratorul cu identitate reală,

În al patrulea rând, evaluând, în concret, probatoriul obținut în urma folosirii numitului Constantinescu Fănel (colaborator cu identitate reală), instanța nu a identificat nicio situație în sensul provocării inculpatelor sus-menționate la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimise în judecată.

În al cincilea rând, privitor la *provocarea la probă* - cum s-a invocat de către apărarea inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , instanța a relevat faptul că cele două inculpate Irimescu Carmen-Ingrid și Jinga Cristina-Teodora au refuzat aproape orice interacțiune cu martorul Constantinescu Fănel, pe care dânsule sunt cele care l-au acuzat pe martorul colaborator de comportament „abuziv”, nepotrivit, și nu au dorit să aibă discuții cu acesta, pentru că maniera de efectuare a misiunii de audit era, în aprecierea inculpatelor, una nelegală, de nerespectare de către auditori a normelor ce reglementează auditul public intern și a normelor de etică profesională.

În al șaselea rând, și cel mai important, este faptul că aspectele factuale reținute de către instanță prin considerentele anterior expuse sunt bazate pe analiza și evaluarea probatoriilor testimoniale și a probelor cu înscrisuri - pe care instanța le-a indicat punctual prin cele ce preced - , astfel că **probele/mijloacele de probă obținute de către colaboratorul cu identitate reală Constantinescu Fănel nu doar că nu constituie singurul mijloc de probă, cum indică apărarea, dar nici nu au altă consistență în ansamblul probator al cauzei decât aceea a completării/întregirii probatoriului testimonial și cu înscrisuri, în baza căruia instanța a reținut situația de fapt sus-expusă.**

Revenind la apărarea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai - în sensul că prin adresa/memoriul formulat de numitul Constantinescu Fănel, la data de 07.04.2015, acesta din urmă a acționat ca agent provocator, în sensul că numitul Constantinescu Fănel l-a provocat pe inculpat să săvârșescă o infracțiune, cea de omisiune a sesizării organelor judiciare abilitate (cele de urmărire penală) - , instanța a reținut ca fiind neîntemeiată și această apărare a inculpatului, pentru că, analizând probatoriul administrat în cauză (evaluat prin cele ce preced), constată că nu există elemente factive concrete care să conducă înspre aceea că numitul Constantinescu Fănel a desfășurat o activitate de provocare la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai: hotărârea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de a nu sesiza organele de urmărire penală a fost luată de către acesta anterior datei întocmirii adresei/memoriului cu nr. 10250/07.04.2015 de către martorul Constantinescu Fănel și s-a concretizat în mod efectiv, prin nesesizarea de către inculpat, în perioada 30.03.2015 (când inculpatul a luat efectiv la cunoștință, în mod oficial, prin analiza și discutarea FCRI-ului împreună cu auditorii, despre săvârșirea unor

fapte penale de către salariații din cadrul CJ Iași, între care și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid) - 07.04.2015, a organelor de urmărire penală, iar, mai mult, la data de 07.04.2015, având în vedere că în discuția inculpatului cu martorul Constantinescu Fănel inculpatul i-a transmis martorului că FCRI-ul „nu poate să rămână așa”, instanța a reținut persistența inculpatului în hotărârea infrațională inițial adoptată (și concretizată) de a nu sesiza organele de urmărire penală, aspecte în raport de care constată că atitudinea martorului Constantinescu Fănel, prin întocmirea adresei înregistrate sub nr. 10250/07.04.2014 (chiar cu concursul organelor de urmărire penală, așa cum a arătat martorul Constantinescu Fănel în faza judecătii, în sensul că, urmare a discuțiilor avute cu organele de urmărire penală - la DNA -, de comun acord, s-a considerat că este bine de a se mai face o precizare președintelui CJ Iași, prin care să i se arate acestuia necesitatea sesizării organelor de urmărire penală în acest caz) - la care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a răspuns prin adresa nr. 10602/09.04.2015 - , nu poate constitui un act provocator din partea martorului colaborator Constantinescu Fănel la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, cum a invocat acesta din urmă. Suplimentar, instanța a arătat că simplul fapt că, anterior datei de 16.03.2015 (când a fost desemnat numitul Constantinescu Fănel, ca și colaborator al organului de urmărire penală), nu a existat o activitate infrațională din partea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai nu echivalează cu provocarea la săvârșirea infracțiunii de către inculpat, întrucât din datele cauzei se evidențiază că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a luat hotărârea (concretizată prin toate acțiunile ulterioare întreprinse de către acesta - cum s-a arătat în acest sens prin considerentele deja expuse) încă din data 06.03.2015, sau cel mai târziu în data de 09.03.2015, de a le acoperi pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, prin orice acțiune care implica autoritatea funcției sale.

Față de aceste aspecte, instanța a reținut că activitatea colaboratorului cu identitate reală, Constantinescu Fănel, în cauză nu a lezat în niciun fel caracterul echitabil al procedurii în faza de urmărire penală și că probatoriul obținut în urma acestei metode speciale de investigație respectă principiul loialității administrării probelor. Se poate susține existența unei provocări din partea agenților statului sau a unei/unor persoane care acționează sub coordonarea acestora atunci când infractorul nu a avut nicio intenție să comită infracțiunea, însă, în urma acțiunilor determinate din partea agenților provocatori, a acceptat să comită infracțiunea. Or, în speță, nu se poate susține că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a avut intenția de comitere a infracțiunii de „omisiunea sesizării” - pentru a le ajuta astfel pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , însă, în urma activității de „provocare” din partea numitului Constantinescu Fănel, ar fi acceptat totuși să o comită. Prin toate convorbirile înregistrate în cauză (inclusiv înregistrări ambientale), precum și prin întocmirea adresei în discuție, nu se poate reține că numitul Constantinescu Fănel „l-a provocat” în vreun fel pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai să comită infracțiunea de „omisiunea sesizării”, care, în raport de datele concrete ale speței, cum s-a arătat deja, este absorbită în infracțiunea de „favorizarea făptuitorului”. Nici faptul că, la data de 08.04.2015, numitul Constantinescu Fănel i-a solicitat inculpatului Adomniței Cristian-Mihai o nouă aprobare a prelungirii misiunii de audit nu probează atitudinea pretins provocatoare a numitului Constantinescu Fănel. Ca atare, instanța a arătat că înregistrările efectuate în cauză, de către martorul Constantinescu Fănel, precum și declarațiile date de către acesta în cadrul procesului penal nu pot fi înlăturate, pe motivul obținerii de probe prin încălcarea principiului loialității administrării probelor, prev. de art. 101 alin. (3) din Codul de procedură penală. Provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune (agentul provocator se află practic în postura instigatorului care determină o persoană să își însușească rezoluția infrațională) sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Provocarea din partea agenților statului reprezintă o formă aparte de constrângere morală și poate fi reținută atunci când se face dovada existenței unei

incitări, a unei determinări de comitere a faptei, realizată de către agentul statului asupra persoanei/persoanelor puse ulterior sub acuzare; intenția criminală, în cazul provocării, trebuie să aparțină agenților statului, fiind necesar, totodată, să se stabilească că, fără intervenția acestora, inculpatul nu ar fi intrat în sfera ilicitului penal și, astfel, nu ar fi comis fapta penală imputată. Incitarea, determinarea la comiterea sau continuarea unei infracțiuni nu poate fi realizată decât prin intermediul mijloacelor prev. de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, care, în speța concretă, îmbracă forma *îndemnului*. Or, în speță, față de conduita infracțională imputată inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, din care reiese că inițiativa infracțională (de a nu sesiza organele de urmărire penală) i-a aparținut acestuia, este exclusă posibilitatea ca inculpatul să fi acționat la „îndemnul” (prin adresa întocmită de către martorul Constantinescu Fănel - colaborator cu identitate reală), în absența rezoluției infracționale proprii, liber hotărâte de către inculpat, pe care acesta o adoptase anterior (până la momentul 07.04.2015 - data memoriului/adresei întocmită de către martorul Constantinescu Fănel) și o și pusese deja în aplicare.

Simplul fapt al utilizării în cursul anchetei penale, ca metodă de investigație menită să asigure strângerea de probe, a colaboratorului cu identitate reală Constantinescu Fănel, în contextul în care acesta a informat organele judiciare penale despre săvârșirea unor pretinse infracțiuni de fals și de infracțiuni asimilate celor de corupție, nu echivalează cu reținerea unei provocări din partea agenților statului în comiterea infracțiunilor ce formează obiectul prezentei judecăți. Așa cum a statuat și Curtea de la Strasbourg în jurisprudența sa, recurgerea la metode de investigație specială, nu implică, în sine, încălcarea dreptului la un proces echitabil (cauzele *Ramanauskas c. Lituaniei*, Hotărârea din 05.02.2008, și *Delcourt c. Belgiei*, Hotărârea din 17.01.1970); tehnicile speciale de investigații nu sunt incompatibile cu caracterul echitabil al procedurii judiciare, condiția fiind aceea ca utilizarea acestor tehnici ascunse să se facă în limite clare. Or, în cadrul examenului specific și coroborat cu normele procesuale în materie asupra ordonanței procurorului de caz prin care s-a autorizat folosirea unui colaborator cu identitate reală, instanța a constatat că acțiunile întreprinse de către colaboratorul cu identitate reală Constantinescu Fănel în derularea evenimentelor factive s-a încadrat perfect în limitele activităților cu care a fost investit prin autorizarea dată de procuror, care, la rândul lor, respectă normele legale cu impact în materie (art. 138, 148 și art. 150 din Codul de procedură penală).

Față de toate aceste aspecte, instanța a constatat că toate aserțiunile apărării formulate în cauză - privitoare la *provocarea la probă* sau *provocarea la săvârșirea infracțiunii* de către martorul Constantinescu Fănel - sunt neîntemeiate, astfel că instanța a arătat că înregistrările efectuate în cauză, de către martorul Constantinescu Fănel, precum și declarațiile date de către acesta în cadrul procesului penal nu pot fi înlăturate, pe motivul obținerii de probe prin încălcarea principiului loialității administrării probelor, prev. de art. 101 alin. (3) din Codul de procedură penală.

A reținut instanța, în concluzie, că prin răspunsul pe care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai l-a oferit - prin adresa nr. 10602/09.04.2015 - la memoriul/adresa nr. 10250/07.04.2015 întocmită de către martorul Constantinescu Fănel, inculpatul nu a făcut altceva decât să confirme, de-o manieră explicită (în lipsa oricărui motiv întemeiat) conduita infracțională deja adoptată anterior, dar și concretizată în fapt, privitoare la nesesizarea organelor de urmărire penală, în scopul ajutorării în acest fel a inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, și că nu a existat, din partea numitului Constantinescu Fănel, vreo acțiune provocatoare la săvârșirea infracțiunii (de „favorizarea făptuitorului” - prin absorbția în conținutul acestei infracțiuni a celei de „omisiunea sesizării”) de către inculpat, nici la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost puse sub acuzare inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, după cum, în raport de analiza sus-făcută, instanța a constatat că nu a existat din partea



numitului Constantinescu Fănel ca fiind exercitată vreo acțiune circumferisă *provocării la probă*, așa cum s-a invocat de către apărare.

Astfel, instanța a arătat că, nici după formularea de către numitul Constantinescu Fănel, la data de 07.04.2015, a memoriului/sesizării (înregistrat/e la Cabinetul Președintelui CJ Iași sub nr. 10250/07.04.2015 - fila 24, vol. I, d.u.p.), prin care i s-a supus inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, spre analiză și decizie, oportunitatea sesizării de îndată a organelor de urmărire penală, inculpatul nu și-a îndeplinit obligația de a sesiza organele de urmărire penală. Dacă până la data de 30.03.2015, motivul invocat, pentru a câștiga timp - ca documentele false să poată fi întocmite, pentru a se crea aparența eligibilității îndeplinirii obligațiilor contractuale de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să poată realiza finalizarea/executarea produselor aferente contractului în discuție: cataloagele de prezentare a județului Iași/albumele de prezentare a județului Iași (pe care nu le predase CJ Iași, conform obligațiilor asumate prin contract) - era faptul că auditorii nu ar fi văzut încă toate documentele justificative, ulterior, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, în conivență cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, nu au mai putut folosi ca mijloc de a mai câștiga timp [pentru ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să poată realiza executarea materialelor de promovare pe care nu le predase CJ Iași (albumele de prezentare a județului Iași), căruia inculpatul i-a aprobat prelungirea termenului de „actualizare” a albumelor până la data de 30.04.2015, prin adresa nr. 8888/01.04.2015] decât faptul că nu ar fi fost finalizat raportul de audit de către auditori, deși inculpatului îi fuseseră aduse la cunoștință, în mod cât se poate de clar, de către auditori, toate detaliile fraudei comise în dauna CJ Iași, precum și cele privitoare la întocmirea de acte false de către salariații CJ Iași („În afara meseriei”, așa cum a precizat martorul Cătăraș Ioan în discuția avută la întâlnirea cu inculpatul din data de 19.03.2015 - conform înregistrării ambientale din data de 19.03.2015) pentru acoperirea acesteia. De altfel, cum s-a arătat, ceea ce dorea inculpatul Adomniței Cristian-Mihai era modificarea FCRI-ului de către auditori, care nu se putea „să rămână așa”.

În ziua de 15.04.2015, au fost efectuate mai multe percheziții domiciliare (ce au fost autorizate în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași, conform încheierii nr. 37/PD pronunțate la data de 09.04.2015 în dosarul nr. 2443/99/2015 al Tribunalului Iași și mandatelor de percheziție domiciliară atașate la dosar) în incinta mai multor birouri din cadrul CJ Iași, precum și la locațiile în care își derula activitatea S.C. „LASER CO” S.R.L., cu acest prilej nefiind identificat niciun album de prezentare a județului Iași, care să fi fost predat la data de 19.12.2013 la CJ Iași (album „vechi”, inițial), ci doar albume de prezentare a județului Iași noi, realizate/executate pentru prima dată (200 astfel de albume au fost găsite la CJ Iași, ca fiind predate în luna martie 2015 de către prestator). La sediul S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost identificate doar albume aflate în lucru (file tipărite, nelegate, conținând imagini ale noii piste a Aeroportului Internațional Iași, care a fost inaugurată la data de 21.08.2014). Totodată, au mai fost găsite diverse machete ale albumului de prezentare a județului Iași, în diferite forme. De asemenea, cum s-a arătat prin cele ce preced, cu prilejul percheziției efectuate la data de 15.04.2015 în biroul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai au fost identificate și ridicate actele false (care i-au fost aduse de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, cum s-a relevat în acest sens prin cele ce preced) și pe care inculpatul le-a avut la dispoziția sa tot timpul până la ridicarea acestora de către organele de urmărire penală.

A arătat instanța că toate actele/înscrisurile anterior referite (întocmite/emise după demararea misiunii de audit), înscrisuri care au fost constatate de către instanță ca având conținut nereal/mențiuni nereale au fost de natură a produce consecințe juridice, în sensul că prin acestea s-a încercat dovedirea eligibilității contractului nr. 13639/27.09.2013, precum și a corectitudinii executării acestuia, în scopul denaturării constatărilor ce urmau a fi făcute de către auditori în realizarea misiunii de audit pe care o efectuau.

A reținut instanța, în baza probelor administrate în ambele faze procesuale, ca fiind cert dovedit în cauză că inculpații Adomniței Cristian-Mihai, Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid au acționat concertat pentru acoperirea, cu acte false, a fraudei comise în dauna județului Iași - prin Consiliul Județean Iași, luând decizia de a întocmi documente care să ateste restituirea unui număr de 948 albume de prezentare a județului Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite a acestora cu imagini și date privind Aeroportul Internațional Iași, precum și distribuirea unui număr de 52 astfel de albume, pentru a justifica lipsa din gestiunea CJ Iași a acestor repere și a evita descoperirea fraudei de către auditori.

În ce le privește pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, a acționat spre atingerea unui scop comun, pe care îl urmărea împreună cu acestea, acela al acoperirii fraudei, pentru a evita tragerea acestora la răspundere penală. Prin prisma autorității conferite de funcția de președinte al Consiliului Județean Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a efectuat demersuri pentru a îngreuna activitatea echipei de auditori, aflată în subordinea sa directă, în vederea amânării finalizării rapide a misiunii de audit, pentru a câștiga timpul necesar pentru ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să realizeze și să predea cele 948 albume cu privire la care inculpații creaseră aparența că existaseră și că fuseseră returnate acestei firme.

A arătat instanța că, în faza de urmărire penală, cu adresa nr. 881/28.05.2015, S.C. „Rodotex” S.R.L. Iași, a comunicat că nu apreciază a fi prejudiciată în vreun fel prin neatribuirea contractului de achiziție publică, raportat la erorile din propunerea tehnică pe care și le-a asumat, arătând că nu se constituie ca parte civilă în cauza de față (fila 272, vol. I, d.u.p.). Oricum, instanța a arătat că prin rechizitoriul emis în cauză s-a dispus disjungerea cercetărilor penale privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, astfel că referințele din rechizitoriu privitoare la cauzarea vătămării intereselor legale ale S.C. „Rodotex” S.R.L. Iași excedează investiției instanței, cercetările penale fiind disjuncte (privitor la atribuirea contractului către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași de către membrii comisiei de evaluare s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat, așa cum s-a arătat în acest sens prin cele ce preced), prin însuși actul de sesizare a instanței nefiind atribuită vreo calitate procesuală acestei societăți.

A reținut în concluzie instanța, în baza probelor administrate, ca fiind cert dovedit în cauză faptul că S.C. „LASER CO” S.R.L., în calitate de prestator, nu a executat, în termenul contractual, de 3 luni de la data semnării contractului nr. 13639/27.09.2013, obligațiile asumate prin contract, prin nepredarea către achizitorul CJ Iași a cinci dintre reperele contractului, cele mai importante din punct de vedere valoric, respectiv: catalogul de prezentare a județului Iași (albumul de prezentare a județului Iași) - concepție și design - , cataloagele de prezentare a județului Iași (în limba română și în limba engleză) - tipărirea acestora într-un număr de 1.000 de exemplare, broșurile cu proiectele Consiliului Județean Iași (variantă bilingvă) - 1.000 de exemplare, filmul de prezentare a județului Iași, precum și DVD-urile, cu carcasă, conținând filmul de prezentare a județului Iași - 1.000 de exemplare, repere de contract în valoare totală de 213.005,71 lei (cu TVA), achizitorul - CJ Iași realizând în anul 2014, în baza unor acte (reprezentând *documente justificative*) false, plata integrală a prețului contractului, pentru suma de 334.800,00 lei (cu TVA), către S.C. „LASER CO” S.R.L., plată ce a fost efectuată în baza documentelor/înscrisurilor false (procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, factura fiscală Seria IS VES nr. 00001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., NIR-ul nr. 692/22.12.2014, bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 - astfel cum s-a arătat anterior în acest sens privitor la fiecare dintre aceste înscrisuri), ce au fost întocmite în scopul realizării plății către prestator și a evitării percepției de la acesta a penalităților de întârziere datorate conform contractului, cu consecința prejudicierii unității administrativ-teritoriale - județul Iași (prin Consiliul Județean Iași) și, corelativ, cu obținerea de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași a unui folos patrimonial necuvenit.

În cauză, în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului cauzat CJ Iași, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile, fiind depus la dosarul cauzei raportul de expertiză întocmit de către expertul Huțanu Daniela, la efectuarea expertizei participând și experții-parte Țugui Vasile și Vreme D. Eusebiu (raportul de expertiză, filele 89 - 209, vol. XI, dosar cercetare judecătorească).

La efectuarea expertizei, s-au avut în vedere de către expertul desemnat **două ipoteze de lucru**: 1) cu luarea în considerare a NIR-ului nr. 692/22.12.2014; 2) fără luarea în considerare a NIR-ului sus-menționat. În ambele ipoteze de lucru sus-menționate au fost avute în vedere **două situații**: a) o primă situație, prin luarea în considerare a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta cu 16 repere (**varianta 2**); b) cea de-a doua, prin luarea în considerație a procesului-verbal nr. 802/19.12.2013 - varianta cu 11 repere (**varianta 1**).

În ipoteza 1), pentru situația a), expertul desemnat a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat UAT CJ Iași în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 este zero. Aceeași concluzie - prejudiciu zero - a fost formulată de expert și în ipoteza 2), pentru situația a).

În ipoteza 1), pentru situația b), expertul desemnat a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat UAT CJ Iași în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 este de 60.122,58 lei. Aceeași concluzie a fost formulată de expert și în ipoteza 2), pentru situația b).

S-a concluzionat astfel de către expertul desemnat că, în cazul în care se ia în calcul livrarea celor 16 repere către CJ Iași, indiferent de luarea sau nu în calcul a NIR - ului nr. 692/22.12.2014, valoarea prejudiciului este zero, iar penalitățile sunt zero, iar în cazul în care se ia în calcul livrarea a 11 repere către CJ Iași, indiferent de luarea sau nu în calcul a NIR - ului nr. 692/22.12.2014, valoarea prejudiciului este zero, iar penalitățile ajung la 60.122,58 lei. Experții-parte au avut opinii parțial diferite față de expertul desemnat de instanță, consemnate punctual în cuprinsul raportului de expertiză (filele 134-137 din raport).

Instanța, pentru lămurirea celor constatate prin raportul de expertiză, respectiv a concluziilor formulate în cuprinsul acestuia, a procedat la audierea expertului desemnat, precum și a experților-parte (vol. XIII, dosar cercetare judecătorească, filele 105- 108, 119-125).

În urma analizării raportului de expertiză contabilă, întocmit în cauză, precum și după audierea experților instanța a reținut că în efectuarea lucrării de expertiză, indiferent de ipoteza de lucru (cu luarea în considerare sau nu, după caz, a NIR - ului nr. 692/22.12.2014) și indiferent de situația reperelor (fie acestea 11 repere, fie 16 repere, conform celor două variante ale procesului-verbal nr. 802/19.12.2013), expertul desemnat (ca și experții-parte) și-au bazat constatările și au formulat concluzii prin luarea în calcul a documentelor contabile ale contractanților (CJ Iași, respectiv S.C. „LASER CO” S.R.L.), precum și **a următoarelor documente: avizul de expediție nr. 804/19.12.2013, factura nr. 1628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și documentele de la CJ Iași privind plata facturii** (documente care, arată instanța, sunt: **referatul nr. 37526/19.12.12,2014, propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, angajamentul bugetar individual privind plata sumei de 334.800 lei, ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei, procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, bonul de consum nr. 1089/23.12.2014**). Or, **toate aceste documente au fost constatate de către instanță ca fiind documente false** (astfel cum s-a arătat în acest sens prin cele anterior expuse). Împrejurarea că aceste documente (false) sau parte dintre acestea se găsesc evidențiate în contabilitatea achizitorului (CJ Iași), respectiv a prestatorului (S.C. „LASER CO” S.R.L.) nu are nicio relevanță din perspectiva realității/regularității operațiunilor economice pe care aceste documente le atestă și, în mod evident, nici asupra eligibilității plății făcute de către CJ Iași - plata integrală a prețului contractului: 334.800 lei (cu TVA) - , în condițiile în care contractul **nu a fost executat** de către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. în termenul contractual, nefiind respectate de către acesta condițiile și termenii stipulați prin prevederile contractuale, neexecutarea contractului datorându-

se, cum s-a relevat prin cele ce preced, din vina exclusivă a prestatorului S.C. „LASER CO” S.R.L. (așa cum s-a arătat în acest sens, pe larg, prin situația de fapt expusă).

Așadar, în efectuarea lucrării de expertiză au fost avute în vedere și înscrisuri/documente pe care instanța le-a constatat ca având conținut falsificat.

Raportat la aspectele constatate prin situația de fapt sus-expusă, instanța a reținut nerealitatea operațiunilor economico-financiare evidențiate prin documentele contabile ale CJ Iași, respectiv ale S.C. „LASER CO” S.R.L., raportat la caracterul fals al înscrisurilor justificative întocmite tocmai în scopul de se face dovada eligibilității plății de către CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., iar, drept consecință, dovada îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul nr. 13639/27.09.2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L.

În atare condiții, instanța a reținut că raportul de expertiză contabilă efectuată în cauză este irelevant în raport cu obiectul probațiunii, pentru că are la bază constatări și concluzii eronate, întemeiate pe premise greșite: documente false, în baza cărora au fost formulate concluzii de către experți, concluzii întemeiate pe înscrisuri false.

S-a apreciat a fi evident că, în raport de documentele „justificative” întocmite, toate obligațiile contractuale ale S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost îndeplinite în mod corespunzător, în termenul contractual. Or, instanța a dovedit prin situația de fapt sus-expusă, rezultată din analiza probatoriului administrat în cauză, că prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, iar neexecutarea contractului s-a datorat vinei sale exclusive, precum și faptul că au fost întocmite - în condițiile și împrejurările arătate prin situația de fapt sus-expusă - mai multe înscrisuri (cele anterior analizate) în baza cărora achizitorul CJ Iași a efectuat către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. plata integrală a prețului contractului, fără perceperea penalităților de întârziere prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013.

Așadar, efectuând expertiza în baza unor înscrisuri false (asupra cărora expertul nu a fost chemat să se pronunțe pentru că nu intra în competența sa a o face - acesta fiind atributul exclusiv al instanței de judecată, care, în raport de natura și obiectul acuzațiilor formulate în cauză, este chemată să hotărască tocmai asupra faptelor de falsificare a înscrisurilor anterior referite), concluziile formulate de către expert sunt irelevante pentru soluționarea cauzei. De altfel, prin expertiza efectuată în cauză tocmai aceasta se concluzionează: că nu se poate stabili corectitudinea, realitatea și legalitatea documentelor reflectate în evidențele contabile ale S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv ale CJ Iași, care, constată instanța, au la bază înscrisurile false anterior referite [expertul desemnat arată, prin raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză (așa cum a precizat și cu prilejul audierii sale în instanță), că nu se poate pronunța în privința corectitudinii, realității și legalității acestor documente și că le-a luat în calcul pentru că le-a găsit evidențiate în documentele contabile ale CJ Iași, respectiv ale S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași]. Or, chiar expertul desemnat (ca și experții-parte), în formularea constatărilor și concluziilor, pornesc de la documente cu privire la care, în propria lor opinie, nu se pot pronunța ca fiind sau nu legale, neputând face aprecieri asupra caracterului fals al înscrisurilor avute în calcul la efectuarea expertizei. În plus, instanța a relevat încă o dată că materialele de promovare, contractate de CJ Iași (prin contractul nr. 13639/27.09.2013, încheiat cu S.C. „LASER CO” S.R.L.) nu au fost toate predate/livrate achizitorului de către prestator în termenul contractual, contract care prevede că durata maximă de execuție a serviciilor contractate este de 3 luni de la data semnării acestuia. Mai mult, instanța a avut în vedere inutilitatea reperelor, predate după data de executare stabilită în contract, inutilitate decurgând din faptul că toate evenimentele care au determinat necesitatea achiziției avuseseră loc (ultimul în luna decembrie 2013). De altfel, prin raportul de audit public intern înregistrat la CJ Iași sub nr. 5641/23.02.2016 (raportul final al misiunii de audit aprobate în cauza la DAP din cadrul CJ Iași) - atașat la dosarul cauei, filele 215 - 237, vol. V, dosar cercetare judecătorească - se arată, între altele, privitor la un număr de 748 de albume, care au fost predate la data de 15.06.2015 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ

Iași, că acestea nu pot fi recepționate în anul 2015, întrucât au fost realizate în baza contractului de servicii nr. 13639/27.09.2013 strict pentru promovarea unor evenimente desfășurate în anul 2013. În plus, instanța a relevat faptul că, potrivit dispozițiilor din Ordinul nr. 1792/24.12.2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, sunt stabilite patru faze ale execuției bugetare a cheltuielilor: angajarea, lichidarea, **ordonanțarea** și plata, iar ordonanțarea cheltuielilor este faza din procesul execuției bugetare în **care se confirmă că livrările de bunuri și de servicii au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată**. Mai mult, instanța a arătat că, în lipsa notei de recepție și constatare diferențe (în speță, NIR-ul nr. 692/22.12.2014 - care, cum s-a arătat, nu este un document valabil, fiind constatat de către instanță ca fiind un înscris fals) - , nu se poate face ordonanțarea de plată, astfel că faza de ordonanțare a cheltuielilor nu se putea încheia, iar plata efectuată de CJ Iași la data de 23.12.2014, în valoare de 334.800 lei, nu este un legală. Iar, nu în ultimul rând, instanța a arătat că NIR-ul nr. 692/22.12.2014 [în condițiile în care, cum s-a arătat prin situația de fapt expusă, nu a avut loc, în realitate, o activitate de primire fizică a produselor de promovare a imaginii județului Iași (contractate prin contractul nr. 13639/27.09.2013) și nici nu a avut loc o identificare cantitativă și calitativă a acestor produse, care să fi fost predate, în termenul contractual, la CJ Iași] nu poate face dovada primirii și recepționării în mod concret a produselor aferente contractului în discuție și nici dovada intrării în patrimoniul CJ Iași a acestor produse. Nota de recepție și constatare diferențe este document justificativ pentru **încărcare în gestiune**, document justificativ de înregistrare în contabilitate, document ce stă la baza confirmării livrării de bunuri și de servicii care creează posibilitatea de a dovedi corectitudinea și **legalitatea executării fazei 3: ordonanțarea plății, a cheltuielilor, conform** Ordinului nr. 1792/24.12.2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. Astfel, neîntocmirea sau caracterul fals al acestui document (NIR) reprezintă inexistența dovezii primirii acestor materiale.

Raportat însă la limitele impuse de obiectul judecății, față de probatoriul administrat în cauză, instanța a reținut că prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu a livrat în termenul contractual 5 dintre reperatele contractate, cele anterior referite, în valoare de 171.778,80 lei (fără TVA), respectiv în valoare de 213.005, 70 lei (cu TVA) - această din urmă valoare fiind plătită efectiv de achizitorul CJ Iași la data de 23.12.2014, prin ordinul de plată astfel emis (cum s-a arătat în acest sens prin situația de fapt sus-reținută de către instanță).

Or, valoarea celor 5 reperate (în quantum total de 213.005, 71 lei, cu TVA), nepredate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în termenul contractual comportă calcularea, de drept, de penalități, conform contractului. Evaluarea și calcularea de către expertul desemnat (referind aici și opiniile experților-parte) a penalităților doar până la data când s-a efectuat plata către S.C. „LASER CO” S.R.L., s-a apreciat a fi, în opinia instanței, eronată. A avut în acest sens în vedere instanța că, potrivit prevederilor contractului nr. 13639/27.09.2013, la punctul 19 (încetarea contractului, pactul comisoriu), alin. (4), se arată că achizitorul are dreptul de a considera de drept reziliat contractul, printr-o notificare scrisă adresată prestatorului, fără vreo altă formalitate, atunci când prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract [pct. 19, alin. (4), lit. a) din contract]. Or, în speță, raportat la documentele atașate în dosarul cauzei, cel mai târziu la data de 30.10.2015 [referind în acest sens instanța adresa de luare la cunoștință de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (nr. 34 din data de 30.10.2015), dar și de răspuns cu privire la faptul că CJ Iași, prin adresa nr. 88/15.10.2015, notifică, în fapt, prestatorului rezilierea contractului nr. 13639/27.09.2013], prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost înștiințat despre rezilierea contractului, pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, deci pentru neexecutarea contractului, conform pct. 19 alin. (4) lit. a) din contractul nr. 13639/27.09.2013, astfel că, până

la data de 30.10.2015, achizitorul este în drept de a pretinde penalități de întârziere, de 0,1% pe zi din prețul contractului fără TVA, dar nu mai mult decât prețul contractului - pct. 19 alin. (8) din contract.

Așadar instanța a reținut că (,) contravaloarea serviciilor rămase de executat, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, este de 213.005,07 lei - cu TVA - așa cum s-a facturat de către S.C. „LASER CO” S.R.L. și cum s-a plătit de către CJ Iași - , reprezentând produsele/materialele promoționale nelivrate de către prestator în termenul contractual de 3 luni de la data semnării acestuia, la această sumă fiind convenite achizitorului penalități de întârziere de 0,1 % din prețul contractului fără TVA (270.000 lei) - prețul contractului este de 334.800 lei (270.000 lei + 64.800 TVA) - , calculate de la data de 27.12.2013 până la data de 30.10.2015 (672 de zile), rezultând un total de 394.445,71 lei compus din suma de 213.005,71 lei (c/v produselor/materialelor de promovare nelivrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași în termenul contractual), precum și suma de 181.440 lei = 672 zile x 270 lei/zi [0,1% din prețul contractului fără TVA - respectiv, din 270.000 lei - , pe fiecare zi]. A reținut instanța ca relevantă în acest sens și declarația martorei Iosub Alina-Diana, audiată în cursul judecății, care, răspunzând la întrebarea privitoare la modul de calcul al penalităților de întârziere, a răspuns: „Cred că acest lucru depinde de ceea ce scris în contract ... legat de modalitatea de percepere a penalităților. În contract ... se face referire atât la penalitățile de întârziere, cât și la cele de neexecutare și atunci analiza se face punctual în funcție de fiecare caz în parte: dacă se mai poate executa contractul, atunci penalitățile de întârziere sunt până la îndeplinirea efectivă a contractului, dar, dacă scopul contractului nu mai poate fi îndeplinit, atunci prin procesul-verbal de recepție se recepționează ce s-a realizat efectiv până atunci și să plătește partea realizată. Pentru partea nerealizată din contract este notificat în acest sens contractantul și se calculează penalități de neexecutare de la momentul nerealizării părții de contract”.

Față de toate aceste motive, **instanța a reținut că raportul de expertiză contabilă efectuată în cauză este irelevant - întrucât are la bază constatări și concluzii eronate, întemeiate pe premise greșite: documente false (constatate ca atare de către instanță), în baza cărora au fost formulate concluzii de către experți, concluzii întemeiate pe înscrisuri false , condiții în care instanța l-a înlăturat din ansamblul probator al cauzei.**

În ce privește aspectele invocate în cauză de către apărare, privitor la predarea în cursul anului 2014, precum și în anul 2015 a materialelor de promovare (cele 5 repere în discuție), care au fost executate, ulterior termenului de finalizare a contractului, de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (în referire: broșurile de proiecte, filmul de prezentare a județului Iași și DVD-urile aferente, albumul de prezentare - concepție și design - , precum și albumele de prezentare a județului Iași tipărite) și care, unele dintre acestea, au și fost folosite de CJ Iași la diferite evenimente de promovare a județului Iași, iar unele au fost identificate la sediul CJ Iași (în urma perchezițiilor domiciliare autorizate în cauză), instanța a constatat că nu există în cazul acestor materiale efectuată vreo recepție - **valabilă - cantitativă și calitativă** (nefiind întocmite procese-verbale de recepție a acestor materiale/servicii, așa cum prevede contractul în discuție), astfel că aceste materiale, nefigurând ca fiind recepționate de către achizitor, conform prevederilor contractuale, nu pot fi luate în considerare în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013.

În ce privește celelalte materiale de promovare (celelalte 11 repere), instanța a arătat că, raportat la limitele obiectului sesizării, acestea nu fac obiectul analizei în cauza de față. În acest context, privitor la un număr de 748 de albume de prezentare a județului Iași, pe care prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. le-a predat la CJ Iași la data de 15.06.2015 (conform procesului-verbal de predare-primire nr. 184/15.06.2015), instanța a arătat că, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei (filele 116 - 122, vol. IX, dosar cercetare judecătorească), rezultă că prin dispoziția nr. 436 din data de 15.06.2015 a președintelui CJ Iași, s-a numit o comisie de recepție a acestor produse (ca obiect al contractului nr. 13639/27.09.2015), formată din numiții Timofciuc Cătălin, Boghiu

Cătălin-Ionel și Ciuc Gigi (martori în cauză), care au procedat la **recepționarea cantitativă** a acestor produse, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal de recepție nr. 17412/15.06.2015, prin care se consemnează faptul că „s-a recepționat cantitatea de 748 albume”. Deși prin acest proces-verbal se indică faptul că cele 748 de albume recepționate au fost predate la Magazia Centrală a CJ Iași, acestea au fost depozitate în realitate în mod provizoriu în magazia-arhivă a DPDD, aflată în vecinătatea Magaziei Centrale a CJ Iași (așa cum rezultă din adresa nr. 18247/22.06.2015, întocmită de numitul Ciuc Gigi, adresată președintelui CJ Iași). Întrucât comisia de recepție, numită prin dispoziția nr. 436/15.06.2015, nu a predat la Magazia Centrală a CJ Iași cantitatea de 748 de albume predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. la data de 15.06.2015, pentru a fi preluate și pentru clarificarea situației acestora sub aspectul gestionării lor, precum și pentru realizarea conformității acestora cu prevederile contractului nr. 13639/27.09.2013, președintele CJ Iași a emis o nouă dispoziție, nr. 455/23.06.2015, prin care s-a numit o comisie de recepție, având ca scop „recepția cantitativă și calitativă a produselor predate de S.C. „LASER CO” S.R.L. CJ Iași la data de 15.06.2015”. Comisia de recepție astfel numită a întocmit la data de 24.06.2015 un referat, înregistrat sub nr. 18585/24.06.2015, prin care s-a concluzionat că materialele în discuție, care au fost realizate în baza contractului de servicii nr. 13639/27.09.2013, au fost strict pentru promovarea unor produse desfășurate în anul 2013, astfel că nu pot fi recepționate în anul 2015 - ceea ce denotă inutilitatea acestor repere, predate de prestator după data de executare stabilită în contract. Aceste aspecte au rezultat din înscrisurile depuse la dosarul cauzei (inclusiv cele vizând corespondența dintre prestator și achizitor cu privire la aceste produse), coroborate și cu declarațiile martorilor Ciuc Gigi, Timofciuc Cătălin, Boghiu Cătălin-Ionel: din declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Ciuc Gigi, rezultă că în luna iunie 2015, printr-o dispoziție a președintelui CJ Iași, martorul a fost numit într-o comisie de recepție a unei cantități de 748 de albume din cadrul contractului cu S.C. „Laser Co” S.R.L.. Dispoziția președintelui CJ Iași de la acea vreme a vizat primirea cantității respective de produse (albume) și transmiterea acestora către magazia instituției. Prin dispoziția președintelui CJ Iași, prin care a fost numită comisia de recepție, s-a precizat că sunt de recepționat un număr de 748 de albume în baza documentelor de conformitate din cadrul procedurii de achiziție publică. A precizat martorul că **cele 748 de albume au fost recepționate cantitativ**. Martorul a arătat că recepția albumelor presupunea, ca pași procedurali, recepția fizică a celor 748 de albume, *verificarea conformității calitative a produselor și întocmirea unei note de recepție (eventual, a unei note de constatare diferențe) pe baza căreia să se poată face introducerea produselor în gestiunea instituției*. Procedura de recepție, care este o procedură de lucru operațională, obligatorie pentru comisiile de recepție, prevedea obligația comisiei de a recepționa produsele cantitativ și calitativ (recepția cantitativă, respectiv recepția calitativă a produselor). **Recepționarea doar cantitativă a produselor însemna nefinalizarea procedurii de recepție (procedura de recepție, doar prin recepționarea cantitativă a produselor, „era o procedură neefectuată”)**. Fără recepția calitativă nu s-a putut întocmi nota de recepție (eventual, nota de constatare diferențe) care ar fi permis introducerea în gestiunea unității a produselor respective. În lipsa recepției calitative era imposibilă introducerea albumelor în magazia CJ Iași, condiții în care Direcția economică din cadrul CJ Iași a refuzat recepționarea și introducerea în magazie a albumelor, respectiv înregistrarea lor contabilă (Direcția economică din cadrul CJ Iași - de care ține magazia - a comunicat că nu se pot înregistra produsele decât în baza recepției cantitative și calitative). Nefiind făcută recepția calitativă a albumelor, cele 748 de albume nu au putut fi predate ca intrate în gestiunea instituției, condiții în care s-a întocmit nota de informare către președintele CJ Iași, prin care acesta a fost informat că nu se poate face decât recepția cantitativă a produselor (albume). Produsele (albumele) au fost depozitate de către comisie într-un spațiu, altul decât magazia CJ Iași, sub sigiliu, urmând ca președintele CJ Iași să decidă, în baza notei de informare întocmite, situația produselor respective

(privitor la faptul că în documentul din data de 15.06.2015 - procesul-verbal nr. 17412 din 15.06.2015 - întocmit de către comisie s-a consemnat că „albumele recepționate au fost depozitate în magazia centrală a instituției”, martorul a precizat că este vorba despre o eroare, întrucât spațiul unde au depozitat produsele respective avea destinația de magazie, dar nu era magazia centrală a instituției, care ținea de Direcția economică, ci un alt spațiu, aflat „ușă în ușă cu magazia centrală a instituției”). Ulterior, președintele CJ Iași (Lupu Victorel) a numit o nouă comisie, din cauza faptului că doi dintre membrii inițiali ai comisiei erau martori în cadrul acestui proces, iar cel de-al treilea nu mai era disponibil. Din declarațiile martorului Boghiu Cătălin-Ionel, rezultă că acesta a făcut parte din comisia de recepție a celor 748 de albume de prezentare a județului Iași, care a avut loc la data de 15.06.2015, când a fost efectuată la sediul CJ Iași doar o **recepție cantitativă** a albumelor. Martorul a arătat că albumele au fost aduse la sediul CJ Iași de către soțul inculpatei Popa Letiția-Elena, care a fost cel ce a predat albumele, albume pe care martorul împreună cu membrii comisiei le-a numărat „bucată cu bucată” și care au fost depozitate la CJ Iași (nu-și amintește unde au fost depozitate). Din declarațiile date, în ambele faze procesuale, de către martorul Timofciuc Cătălin, a rezultat că acesta a fost membru al comisiei de recepție (privind recepționarea celor 748 de albume de la S.C. „LASER CO” S.R.L. - din data de 15.06.2015), martorul precizând că albumele au fost aduse la CJ Iași de către un reprezentant al societății prestatoare și au fost duse într-o cameră la demisolul instituției, într-o magazie. Membrii comisiei de recepție le-au numărat și au depus diligențele necesare pentru întocmirea raportului de recepție a acestor produse, arătând că nu au constatat alte nereguli la recepționarea produselor respective. A precizat martorul că a semnat procesul-verbal de recepție, care a avut caracterul unei **recepții cantitative** (au numărat produsele, au urmărit respectarea cantităților) **și nu a unei recepții calitative, de finalizare a obligațiilor contractuale asumate prin contractul respectiv** (au verificat coletul în care erau acele produse, în ideea de a nu fi distruse, lovite etc.). Ulterior, prin noua comisie numită prin dispoziția nr. 455/23.06.2015, s-a decis că cele 748 de albume predate la data de 15.06.2015 de către prestator nu pot fi recepționate în anul 2015, întrucât au fost realizate pentru promovarea unor evenimente desfășurate anterior anului 2015.

Față de aspectele redate, instanța a înlăturat din ansamblul probator al cauzei expertiza contabilă efectuată în cursul cercetării judecătorești.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută de către instanță, s-a apreciat a fi dovedită în cauză cu probele administrate în ambele faze procesuale, analizate punctual (după distincțiile și referirile făcute în acest sens) prin expunerea stării de fapt.

Privitor la ansamblul probator avut în analiză și evaluare, instanța a arătat că probele testimoniale și cu înscrisuri, datele rezultate în urma perchezițiilor informatice efectuate, documentațiile și bunurile identificate cu prilejul perchezițiilor domiciliare autorizate în cauză, rapoartele de constatare tehnico-științifică informatice și grafoscopică - redate punctual și analizate prin cele ce preced - sunt cele ce formează consistența ansamblului probator în baza căruia instanța a reținut situația de fapt sus-expusă. Toate aceste probe sunt completate și de înregistrările convorbirilor telefonice și în mediul ambiant care au fost autorizate în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași, atât cele redate prin procesele-verbale aflate la dosarul cauzei (vol. 5, d.u.p.), cât și cele care au fost audiate nemijlocit în faza judecătii (la cererile, admise de către instanță, formulate de apărarea inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai).

#### **Probele contestate de părți. Neadministrarea/administrarea unora dintre probe:**

A arătat instanța că, în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a solicitat administrarea probei cu expertiza criminalistică a vocii și vorbirii cu privire la înregistrările ambientale efectuate de către martorul colaborator Constantinescu Fănel. În susținere, inculpatul a invocat incertitudinea originalității și integrității acestor înregistrări, precum și existența unor dubii în ce privește prelucrarea ulterioară a înregistrării materialului



respectiv, prin implicarea SRI în punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză. S-a susținut de către inculpat că existența acestor dubii rezultă din modalitatea în care a fost redată, în procesele-verbale întocmite de DNA - Serviciul Teritorial Iași, conținutul acestor înregistrări, în sensul că între înregistrările anexate rechizitoriului și procesele-verbale de redare există diferențe semnificative, susținându-se că transcrierea discuțiilor a fost în așa fel făcută încât să rezulte aspecte defavorabile inculpatului, contrare realității celor discutate, arătându-se că sunt foarte multe diferențe între conținutul înregistrărilor și conținutul proceselor-verbale de redare a acestora: sunt consemnate greșit anumite cuvinte, nu sunt consemnate aspectele care țin de comunicarea nonverbală (faptul că martorul colaborator râde în timpul discuției), împrejurări care, în aprecierea inculpatului, denotă lipsa de bună-credință a organelor de urmărire penală în analiza acestor înregistrări și justifică îndoielile apărării cu privire la integritatea înregistrărilor efectuate.

Instanța a respins cererea privitoare la administrarea probei cu expertiză (expertiza criminalistică a vocii și vorbirii cu privire la înregistrările ambientale efectuate de martorul colaborator Constantinescu Fănel) formulată de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin apărătorul ales, motivat, în esență, de următoarele: 1. în cursul cercetării judecătorești, a fost administrată nemijlocit proba privind înregistrările efectuate în cauză, inclusiv cele făcute de martorul colaborator Constantinescu Fănel - înregistrări înmagazinate pe suportii optici atașați la dosar - , prin audierea/ascultarea nemijlocită, în ședința de judecată, în mai multe sesiuni de audiere (la mai multe termene de judecată), prilej cu care, în urma ascultării înregistrărilor stocate pe suportii optici care sunt anexați la dosar, s-a făcut de către instanță, în mod concomitent, și verificarea și urmărirea aspectelor redade prin procesele-verbale de redare întocmite în cauză, condiții în care, atât părțile, cât și procurorul, dar și instanța au putut percepe, în mod direct, dialogurile/conversațiile interceptate și înregistrate; 2. procesul-verbal de redare scriptică a înregistrărilor constituie mijloc de probă scrisă cu privire la faptele și împrejurările constatate cu ocazia interceptării, atestate probatoriu prin procesul-verbal în care sunt redade activitățile de supraveghere tehnică efectuate, dar aceasta nu înseamnă că doar procesul-verbal în care sunt redade activitățile de supraveghere tehnică efectuate constituie mijloc de probă, ci și suportul care conține rezultatul acestora, pentru că ceea ce interesează pentru soluționarea cauzei sunt informațiile conținute de dialogurile/conversațiile interceptate și înregistrate, iar acestea se regăsesc pe suporturile (copii) atașate la dosarul cauzei, aceasta fiind și rațiunea pentru care, după sesizarea instanței, copia suportului care conține activitățile de supraveghere tehnică se înaintează instanței de judecată, astfel cum prevăd dispozițiile art. 143 alin. (2) - teza finală din Codul de procedură penală, eventualele neregularități privitoare la modul de transcriere (transcrierea incompletă, neconcordanța între dialog și redare - între ceea ce s-a spus și ceea ce s-a redat) putându-se constata în mod direct - prin ascultarea înregistrărilor interceptate - atât de către părți și procuror, cât și de către instanță. Or, în cauză, s-au ascultat în mod nemijlocit de către instanță în ședința de judecată, în mai multe sesiuni de audiere (la mai multe termene de judecată), înregistrările (comunicările, convorbirile, conversațiile) stocate pe suportii optici anexați la dosarul cauzei, concomitent cu verificarea de către instanță a înscrisurilor (procesele-verbale de redare atașate la dosarul cauzei), condiții în care s-a putut face de către instanță certificarea corespondenței dintre înregistrările stocate pe suportii optici anexați la dosar cu aspectele consemnate în procesele-verbale de redare scriptică a înregistrărilor autorizate în cauza de față. În plus, prin mijlocirea instanței, au fost puse la dispoziția părților toate datele rezultate din măsurile de supraveghere autorizate în cauză, date sigilate care au fost înaintate de către DNA - Serviciul Teritorial la dosarul cauzei - ca urmare a solicitării instanței formulate în baza art. 142 alin. (6) din Codul de procedură penală -, date la care părțile au avut deplin acces în ce privește consultarea acestora, cu posibilitatea efectivă de a lua cunoștință, în concret, de conținutul tuturor înregistrărilor efectuate în cauză, privit atât din perspectiva verificării conformității/corectitudinii

celor înregistrate cu transcrierile efectuate în cauză, prin procesele-verbale de redare a înregistrărilor întocmite de către organele de urmărire penală, cât și din perspectiva verificării integrității tuturor datelor rezultate din măsurile de supraveghere autorizate în cauză [date sigilate care au fost înaintate, cum s-a arătat anterior, de către DNA - Serviciul Teritorial Iași la dosarul cauzei, ca urmare a solicitării instanței formulate în baza art. 142 alin. (6) din Codul de procedură penală] cu datele conținute pe suportii optici care au fost înaintați la dosarul cauzei. Urmare a audierii nemijlocite de către instanță a înregistrărilor prezentate în cauză de către organele de urmărire penală nu s-au relevat aspecte ale lipsei de continuitate a acestora, nefiind identificate de către instanță posibile situații de alăturare/decupare a două sau mai multe convorbiri, care să conducă la interpretarea lor eronată în context, probele administrate în cauză punând la dispoziția instanței toate datele și elementele necesare pentru a-și putea forma convingerea asupra persoanelor/părților ale căror convorbiri/comunicări/conversații au fost interceptate și înregistrate, asupra locului în care acestea s-au aflat la un moment dat, asupra companiei acestora, a motivului eventualelor întâlniri între acestea, pentru a se aprecia, în mod legal și temeinic, asupra realității sau nu a convorbirilor/comunicărilor/conversațiilor interceptate și înregistrate, inclusiv asupra conținutului acestora.

În acest context, privitor la înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale care au fost autorizate în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași [încheierile nr. 105/IAV/13.03.2015 (dosarul nr. 1748/99/2015), nr. 135/IAV/09.04.2015 (dosarul nr. 2442/99/2015), nr. 160/IAV/30.04.2015 (dosarul nr. 3016/99/2015), de autorizare/prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică constând în localizarea, prin mijloace tehnice, interceptarea și înregistrarea convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate, de la posturile telefonice deținute/folosite de către numiții Adomniței Cristian-Mihai, Aivănoaei Constantin-Alin, Chirilă Victor, Jinga Cristina-Teodora, Popa Letiția-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid, Constantinescu Fănel, Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena și Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina, Agape Lidia, Timofciuc Răzvan, precum și supravegherea video, audio sau prin fotografiere în mediul ambiental, fără încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private pentru a activa sau dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice a persoanelor sus-menționate (vol. 5, d.u.p.) - măsuri de supraveghere autorizate/prelungite pentru perioada 13.03.2015-11.05.2015, iar în ce-i privește pe numiții Agape Lidia și Timofciuc Răzvan pentru perioada 30.04.2015-27.05.2015 -, încheieri în baza cărora au fost emise mandate de supraveghere tehnică privitor la persoanele sus-menționate, mandatele nr. 480/UP-499/UP/13.03.2015, nr. 595/UP/09.04.2015, nr. 717/UP-718/UP/30.04.2015], instanța a arătat următoarele:

La dosarul cauzei, ca urmare a dispoziției instanței, s-au comunicat de către DNA - Serviciul Teritorial Iași, cu adresa nr. 394/III-13/2020 din data de 12.02.2020, următoarele date:

a) că DNA - Serviciul Teritorial Iași a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică, atât în faza de implementare, cât și în faza de exploatare a informației (în concret, punerea în executare, în faza de implementare, s-a făcut prin înregistrarea la greșă a încheierilor emise de către instanță, expedierea acestora, prin adresă oficială, la direcția județeană SRI, înregistrarea și atașarea la dosar a suportilor optici și care conțin evenimentele acustice imprimate, iar, în faza de exploatare a rezultatului, s-a făcut activitatea de audiere a înregistrărilor efectuate de procuror/organul de poliție judiciară detașat la DNA și redarea scrisă a convorbirilor de interes pentru cauză, materializate în procese-verbale procedurale semnate de ofițeri de poliție și confirmate în scris de către procurorul care a instrumentat cauza;

b) în ceea ce privește înregistrările ambientale, mijloacele tehnice au fost puse la dispoziția organului de urmărire penală de către SRI, iar organul de urmărire penală a procedat ulterior la punerea la dispoziție a mijloacelor tehnice colaboratorilor desemnați în cauză [așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 07.04.2015 (vol. 1, d.u.p.), conform căruia tehnica

specială a fost pusă la dispoziție colaboratorului desemnat în cauză de către organele de urmărire penală];

c) direcția județeană a SRI nu a făcut altceva decât să acorde sprijin tehnic la activitatea propriu-zisă de punere în executare, care a fost efectuată de către organul de urmărire penală în dosarul nr. 39/P/2015 și în dosarul nr. 70/P/2015 al DNA - Serviciul Teritorial Iași;

d) mandatele de supraveghere tehnică autorizate în cauză au fost puse în executare de către organele de urmărire penală pe toată perioada valabilității acestora: în cazul punerii în executare a mandatului de supraveghere tehnică care vizează interceptarea comunicațiilor, activitatea nu poate fi decât una continuă și efectuată de către aceleași organe pe perioada dispusă de către instanță;

e) sprijinul tehnic al SRI (cărui îi aparținea echipamentul tehnic necesar punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică) a constat în sprijin tehnic specific activității de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

În cauză, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, prin apărător ales, au solicitat constatarea nulității absolute a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a discuțiilor purtate în mediul ambiental (vol. 5, d.u.p., filele 99-328), solicitându-se: - distrugerea suportilor optici conținând evenimentele acustice înmagazinate pe aceștia; - îndepărtarea de la dosarul cauzei a înscrisurilor reprezentând toate transcrierile convorbirilor telefonice și a discuțiilor interceptate în mediul ambiental; - înlăturarea acestora ca mijloace de probă, cu eliminarea redării conținutului convorbirilor și a referirilor concrete la acestea din cuprinsul rechizitoriului (filele 44-45 convorbiri telefonice, filele 46-48, 50-70 și 80-81 discuții ambientale), fiind depusă în acest sens la dosarul cauzei cererea de la filele 28-33, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească, la care s-au atașat și înscrisuri (încheierea nr. 31/C din data de 27.08.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr. 3506/1/2017a1.1, adresa nr. 1820535/07.11.2011 emisă de SRI-UM 0198 București, ce a fost înaintată la dosarul nr. 4489/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, copie de pe Raportul Comisiei comune parlamentare de anchetă pentru verificarea informațiilor furnizate cu privire la interceptarea comunicațiilor - Nr. XXV/90/15.10.2008 (filele 34-43, 58-69, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească).

În susținere, s-au invocat deciziile nr. 51/2016, nr. 302/2017 și nr. 26/2019 ale Curții Constituționale, arătându-se că în condițiile în care aparatura de înregistrare/interceptare a discuțiilor din mediul ambiental folosită la strângerea probelor a aparținut SRI, care a procedat la interceptarea convorbirilor telefonice, dându-și concursul inclusiv la fixarea evenimentelor acustice pe suportii optici procesați, există o încălcare a dispozițiilor legale privind punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, realizate de către un organ fără atribuții de organ de cercetare penală, ceea ce constituie o încălcare a normelor de competență.

S-a arătat că decizia nr. 51/2016 a Curții Constituționale este aplicabilă corespunzător și în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată în ceea ce privește măsurile de supraveghere tehnică deja dispuse și puse în executare până la data publicării deciziei CCR în Monitorul Oficial al României, așa cum este cazul în speța concretă.

S-a solicitat a se analiza realizarea supravegherii tehnice ca procedeu probator, în raport de încălcarea condițiilor legale prevăzute la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, cu efect asupra nulității probelor obținute și, în consecință, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal, conform art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penal, prin trimitere la decizia nr. 383/2015 a Curții Constituționale (paragrafele 20-22, care delimitează conceptual noțiunile de probă, mijloc de probă și procedeu probatoriu și care constată că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării procesului-verbal întocmit în cadrul procedurii supravegherii tehnice atrage

sanțiunea nulității absolute sau relative, potrivit distincțiilor prev. la art. 281 și 282 din Codul de procedură penală).

S-a solicitat să se constate că, în cauză, punerea efectivă în executare a mandatelor de supraveghere tehnică prev. la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, ca și procedeu probatoriu, a fost realizată cu implicarea SRI atât în ceea ce privește interceptările convorbirilor telefonice, cât și redarea discuțiilor ambientale, făcându-se trimitere la decizia nr. 51/2016 a Curții constituționale, potrivit căreia: - actele îndeplinite de organele prev. la art. 142 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică ce constituie mijloc de probă; - organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală enumerate la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale; - punerea în executare a supravegherii tehnice trebuie să se realizeze doar de către organele judiciare, activitate care poate fi efectuată și de către lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, în condițiile art. 55 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, în raport de aceste aspecte, s-a solicitat a se constata că, din perspectiva organului care a pus în executare măsura, legalitatea interceptărilor și înregistrărilor realizate în temeiul art. 138 și urm. din Codul de procedură penală (așa cum este cazul în speță) trebuie examinată prin prisma regimului nulităților, întrucât, potrivit art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, excluderea unei probe nu este o sancțiune de sine stătătoare, ci este consecința constatării nulității actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea acelei probe ori prin care aceasta a fost administrată, pe de o parte, iar, pe de altă parte, s-a arătat că încălcarea dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură penală, prin punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică de către alte organe decât procurorul sau organele de cercetare ale poliției judiciare, atrage nulitatea absolută a actelor astfel efectuate, prin aplicarea art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în forma stabilită ca fiind constituțională prin decizia CCR nr. 302/2017.

Pe cale de consecință, s-a susținut că - întrucât în cauză aparatura de înregistrare/interceptare a discuțiilor din mediul ambiental folosită la strângerea probelor a aparținut SRI, care a procedat și la interceptarea convorbirilor telefonice, dându-și concursul la fixarea evenimentelor acustice pe suportii optici procesați - s-au încălcat dispozițiile legale privind punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, realizate în cauza de față de către un organ fără atribuții de cercetare penală, iar, ca urmare, se impune a se constata că, în cauză, probele rezultate din exploatarea mijloacelor de supraveghere tehnică sunt lovite de nulitate absolută, întrucât au fost obținute cu încălcarea dispozițiilor legale sus-arătate.

Inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin apărătorul ales, a solicitat, în temeiul art. 102 rap. la art. 281 din Codul de procedură penală, constatarea nulității absolute a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză și excluderea probelor astfel obținute, invocând motive similare celor arătate de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (s-a arătat că, în cauză, SRI a efectuat acte procedurale specifice punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, întrucât: încheierea de încuviințare a mandatului de supraveghere tehnică a fost înregistrată la grefa parchetului și apoi transmisă către direcția județeană a SRI; SRI a realizat activitatea de interceptare a comunicărilor, a realizat suportii optici ce conțin evenimentele acustice imprimate și a înaintat către DNA - Serviciul Teritorial Iași acești suportii optici, astfel că, în faza de implementare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, activitatea de strângere a probelor a fost efectuată de către lucrători operativi din cadrul SRI, și nu de către organele de urmărire penală: acest lucru echivalează cu realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, de către un organ care nu avea

competență în acest sens, nelegalitate ce atrage sancțiunea procesuală a nulității absolute). S-au invocat, de asemenea, în susținere, deciziile nr. 51/2016, nr. 302/2017 ale Curții Constituționale, precum și deciziile nr. 802/2017 și nr. 22/2018 ale Curții Constituționale (referitoare la posibilitatea de a se solicita în fața instanței de fond constatarea nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, respectiv excluderea probelor obținute în mod nelegal), solicitându-se îndepărtarea proceselor-verbale de consemnare și a suporturilor optice ce conțin rezultatele activității de supraveghere tehnică de la dosarul cauzei (filele 70-75, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească). În susținerea cererii au fost atașate și o serie de înscrisuri privind soluții pronunțate de diferite instanțe în materia invocată (filele 76-98, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească).

Analizând cererile formulate de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai - în sensul anterior menționat - instanța le-a respins, având în vedere următoarele:

În speță, ceea ce s-a invocat de către inculpați este implicarea SRI în activitatea de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică ce au fost emise în cauză (de către judecătorul de drepturi și libertăți - de la Tribunalul Iași), respectiv în etapa obținerii probelor prin procedeu probatoriu de interceptare și înregistrare a convorbirilor/comunicărilor telefonice și în mediu ambiental, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute (invocate de către inculpați) a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică - prin raportare la dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în forma stabilită prin Decizia nr. 302/2017 a Curții Constituționale -, întrucât aceasta a fost efectuată de către un organ fără atribuții de cercetare penală (SRI), ceea ce constituie o încălcare a normelor de competență.

În cauză, instanța a constatat că implicarea SRI a vizat exclusiv punerea la dispoziție a infrastructurii - a mijloacelor tehnice necesare - realizării activității propriu-zise, de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate, activitate care, constată instanța, a fost efectuată în cauza de față de către organele de urmărire penală (procuror/ofițeri de poliție judiciară delegați în acest sens de către procuror, conform ordonanțelor emise în acest sens - vol. 5, d.u.p.). Implicarea în această manieră a SRI, care s-a rezumat la suportul tehnic, nu echivalează cu realizarea de către SRI a executării/punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză, care să conducă la constatarea că, prin suportul tehnic acordat de către SRI, s-a efectuat de către acest organ (care nu are atribuții de cercetare penală) punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză. Analizând deciziile instanței constituționale incidente în cauză (nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019) - invocate, de altfel, de către inculpați în susținerea cererilor formulate - , instanța a arătat că niciuna dintre acestea nu conduce la o asemenea soluție:

Astfel, s-a reținut că până în prezent instanța de contencios constituțional a pronunțat în materie trei decizii relevante: nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 26/2019, pe care chiar Curtea Constituțională le-a analizat în comun, prin referințe reciproce, având același obiect: relativ la identificarea și sancționarea conduitelor din cadrul urmăririi penale, ivite cu ocazia folosirii metodelor speciale de supraveghere, prin implicarea serviciilor de informații, cu neobservarea formelor procedurale apreciate ca ținând de competența materială sau personală a organelor de urmărire penală.

Prin **decizia nr. 51/2016**, s-a admis excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile **art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală** și s-a constatat caracterul neconstituțional al sintagmei „ori prin alte organe specializate ale statului”, sub aspectul lipsei de previzibilitate a acesteia sintagme, pe motiv că permite punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de alte organe specializate ale statului care nu sunt organe de urmărire penală. Curtea constituțională a reținut totodată prin decizia sus-referită că textul art. 142 alin. (1) din Codul de

procedură penală *nu vizează operațiunile tehnice specifice*, ci că **textul criticat se referă numai la activitatea judiciară.**

Prin **decizia nr. 302/2017**, Curtea Constituțională a constatat că este neconstituțională soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a **organului de urmărire penală.**

Prin **decizia nr. 26/2019**, Curtea Constituțională - soluționând un conflict juridic de natură constituțională dintre Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parlamentul României, Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești - a identificat mai multe carențe de nivel constituțional în materia metodelor speciale de supraveghere tehnică, prev. de art. 138 alin. (1) lit. a)-d) din Codul de procedură penală, **reiterând, mai întâi, lipsa previzibilității normei legale privind punerea lor în executare fără nicio altă circumstanțiere prin „alte organe specializate ale statului” (decizia nr. 51/2016)**, criticând apoi, anumite aspecte: - instituirea prin acte normative infralegale (protocoalele de colaborare din anul 2009 și 2016) a unor norme de nivelul legii prin atribuirea unui serviciu de informații (Serviciului Român de Informații-SRI) a unor competențe extinse față de cele legale, lărgind sub aspect material obiectul colaborării prin includerea „și a altor infracțiuni grave” (art. 2 din protocolul din 2009); - constituirea unor echipe operative comune din procurori și reprezentanți ai serviciului în vederea „documentării” acestora, în baza unor „planuri de acțiune”, înțelegându-se că aceștia efectuează în comun urmărirea penală, implicând o poziție concordantă și decizională a acestora, cu implicarea activă a serviciului secret în activitatea de înlăturare a justiției penale [art. 3 lit. g), art. 17 alin. (2) din protocolul din 2009], acordându-i acestuia atribuții ale organului de urmărire penală prin stipularea acordării sprijinului pentru clarificarea unor aspecte și competența realizării unor lucrări de specialitate peste competența sa legală [art. 17 alin. (1) din protocolul din 2009] și *prin punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente diferit de asigurarea suportului tehnic* [art. 32-38 din protocolul din 2009]; - instituirea unor raporturi în contra legii derivate din obligația Ministerului Public de a informa serviciul secret în lipsa definiții riguroase a „infracțiunilor grave” și „securității naționale”, motive pentru care instanța de contencios constituțional a statuat ca instanțele judecătorești și unitățile de parchet să verifice, *în cauzele pendinte*, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală și să dispună măsurile legale corespunzătoare.

Cu privire la *aplicabilitatea în timp* a **soluțiilor** pronunțate de Curtea Constituțională, prin cea din urmă decizie (decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale) - privitoare la necesitatea verificărilor procedurale în cauzele pendinte - , instanța constituțională a statuat aplicabilitatea în timp a **acestora** în cauzelor aflate în curs de soluționare (indiferent de faza procesuală, până la soluționarea definitivă) la momentul publicării deciziilor.

Astfel, instanța a reținut incidența aplicabilității soluțiilor constituționale (prin deciziile anterior referite) în cauza pendinte.

În cauză, înlăturarea mijloacelor de probă rezultate ca urmare a implicării SRI în valorificarea lor procesuală este cerută de inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai pornind de la soluțiile adoptate de instanța de contencios constituțional prin deciziile anterior referite, soluții interpretate de către inculpați ca impunând sancțiunea nulității absolute a actelor procedurale astfel efectuate și *excluderea lor juridică și materială* din probatoriul cauzei pendinte.

Instanța a arătat că ceea ce face deosebirea de tratament juridic sub aspectul sancțiunii procesuale aplicabile este **calificarea activității desfășurate de SRI**: 1. fie ca ținând de punerea în executare a mandatului de supraveghere, în sensul de act de urmărire penală - sancționabil cu

nulitatea absolută (pentru încălcarea competenței funcționale); 2. fie ca simplu concurs tehnic, ceea ce urmează regimul sancțiunii nulității relative de drept comun, care este aplicabil oricărei alte reglementări procedurale.

Ca atare, s-a apreciat că se impune a se analiza dacă soluțiile Curții Constituționale permit o astfel de distincție sau obligă automat la aplicarea sancțiunii nulității absolute în ipoteza dată.

În ce privește decizia nr. 51/2016, Curtea Constituțională a subliniat faptul că *pronunțarea soluției s-a fundamentat din perspectiva persoanelor care pun în executare mandatul de supraveghere tehnică, „... iar nu din perspectiva persoanelor care asigură suportul tehnic pentru realizarea activității de supraveghere tehnică”*, suport tehnic referitor la care instanța de contencios constituțional a constatat că „acesta era asigurat, sub imperiul vechiului Cod de procedură penală, de persoane fără atribuții de cercetare penală, în limitele competențelor lor, motiv pentru care dispozițiile art. 91 indice 2 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală din 1968 ... impuneau persoanelor chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări obligația de a păstra secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită penal.” Așadar, Codul de procedură penală din 1968 *nu reglementa punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele judecătorești competente de către alte servicii specializate ale statului.* Această soluție legislativă a fost consacrată prin noul Cod de procedură penală - art. 142 alin. (1) de noul Cod de procedură penală: „Or, pe lângă suportul tehnic prevăzut de art. 39-45 din protocol, art. 32-38 din același act se referă, expressis verbis, la punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente.” (decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, paragrafele 163-165).

Așa fiind, Curtea Constituțională însăși pare că face diferența între:

- activitatea de punere în executare a mandatelor de supraveghere, ca act procesual/procedural de urmărire penală efectuat de organele judiciare competente material sub sancțiunea nulității absolute, și
- sprijinul/suport/concursul tehnic asigurat pentru această activitate, unul acceptat ca fiind strict necesar sub aspect tehnic și având caracter legal, atât timp cât persoanele chemate să dea concursul tehnic nu desfășoară și ele activitățile de punere în executare a mandatelor, înțelese ca acte de urmărire penală.

Prin decizia 51/2016 (paragraful 33), Curtea Constituțională **subliniază că art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală nu vizează activitățile tehnice, aceste activități fiind prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală** („...care face referire la persoanele obligate să colaboreze cu organele de urmărire penală pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, respectiv la furnizorii de rețele publice...”). Această diferențiere făcută de către Curtea Constituțională apare ca fiind formulată nu pentru a statua caracterul limitativ al prevederii legale sub aspectul individualizării persoanelor asigurând concursul tehnic - care, în mod evident, nu acoperă toate metodele de supraveghere tehnică - , ci pentru a se face diferența între cele două categorii de activități: judiciară, respectiv tehnică. Spre această concluzie conduce formularea următoarelor paragrafe din decizia anterior referită, prin care instanța de contencios constituțional califică expres modul legal de individualizare a acelor persoane, arătând că persoanele prevăzute în art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală ... sunt specificate în mod clar și neechivoc în cuprinsul dispoziției legale (paragraful 35), nu însă și limitativ (așa cum ar fi trebuit să precizeze dacă aprecia ca atare).

Așadar, diferența între Codul de procedură penală vechi și Codul de procedură penală în vigoare (Noul Cod de procedură penală) pare să fie dată doar de menționarea legislativă (în noul cod) a sintagmei „altor organe specializate ale statului”, *fără nicio altă circumstanțiere*, ca organe având competența punerii în executare a mandatelor de supraveghere sub aspect judiciar. Așa fiind, dacă reglementarea vechiului cod era corectă, *permițând oricăror persoane asigurarea concursului tehnic, deci și acelorora din cadrul organelor specializate ale statului* - așa cum se și

producea în practică - criticabilă rămâne doar extinderea legală a competenței acestor organe statale specializate pentru efectuarea actelor procesuale/procedurale de punere în executare a mandatelor de supraveghere. Nu pare *deci să conteze gradul de individualizare a categoriilor de persoane chemate să dea concursul tehnic, fiind indiferent dacă acestea funcționează sau nu în cadrul unor organe specializate ale statului, ci doar încadrarea juridică a activității lor practice, sub aspectul limitării ei la a asigura sprijinul/suport/concursul tehnic pentru această activitate, fără să intre în competența organelor de urmărire penală prin efectuarea actelor procesuale sau procedurale.*

Sub aspect de tehnică legislativă, legiuitorul a folosit „norma deschisă” - ca și alte texte legale, de pildă: art. 34 teza a II-a din Codul de procedură penală, cu arătarea generică a altor subiecți procesuali: „... orice alte persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale” - , prin indicarea în textul incident prev. de art. 142 alin. (3) din Codul de procedură penală doar a „*persoanelor care sunt chemate să dea concurs tehnic la executarea măsurilor de supraveghere*”, fără nicio altă circumstanțiere, astfel că se poate aprecia că *aceste persoane* pot funcționa independent sau în cadrul oricăror entități private (furnizorii de rețele publice de comunicații) sau publice (inclusiv serviciile de informații), în acest din urmă caz în îndeplinirea atribuțiilor lor legale administrative, iar nu judiciare.

De altfel, chiar Curtea Constituțională, prin decizii ulterioare pronunțării deciziilor nr. 51/2016, respectiv nr. 302/2017, respectiv *decizia nr. 820/2017* - având a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 91 indice 2 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală din anul 1968, ridicată într-o cauză în care autorizațiile de interceptare au fost puse în executare prin Serviciul Român de Informații și Direcția Generală de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne [s-a invocat, în esență, că, în absența unei definiții legale, *în practica judiciară s-a creat o confuzie între activitatea de supraveghere tehnică, procedeul probatoriu aferent, și sprijinul tehnic*, în condițiile în care dispozițiile art. 91 indice 2 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală folosesc sintagma „Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări”; *s-a invocat că Serviciul Român de Informații și Direcția generală de informații și protecție internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deși sunt organe de informații și nu pot efectua acte de cercetare penală, s-au implicat în activitatea de urmărire penală prin efectuarea unui procedeu probatoriu*, fără a prezenta garanțiile de legalitate și loialitate necesare, întrucât nu se aflau sub supravegherea procurorului], *dispoziții similare celor din art. 142 alin. (3) din Codul de procedură penală* - , a răspuns criticilor vizând *lipsa de previzibilitate a sintagmei „concurs tehnic”* (în sensul că ar fi un „concept vag ce nu beneficiază de o definiție legală și nici de o interpretare lămuritoare la nivel jurisprudențial ori măcar doctrinar”, cum s-a invocat), dispunând respingerea ca neîntemeiată a excepției, cu motivarea că „... dispozițiile art. 91 indice 2 alin. (1) din Codul de procedură penală din 1968 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 709 din 17 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 29 iulie 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 91<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, reținând că dispozițiile de lege criticate, ca, de altfel, întreaga secțiune din vechiul Cod de procedură penală referitoare la interceptările și înregistrările audio sau video, prevăd suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii autorizației, a condițiilor și a modalităților de efectuare a înregistrărilor, a instituirii unor limite cu privire la durata măsurii, a consemnării și certificării autenticității convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora, a definirii persoanelor care sunt supuse interceptării, iar eventuala nerespectare a acestor reglementări nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare, ce excedează competenței Curții Constituționale ...” (decizia nr. 820/2017 a Curții Constituționale, paragraful 26).



Cum asemenea activități practice, față de caracterul special al metodei de supraveghere tehnică - după cum însăși denumirea o impune, folosirea termenului „tehnică” - necesită obligatoriu un concurs tehnic adecvat, dat de persoanele chemate special în acest sens și obligate să păstreze secretul operațiunii, apare necesară această diferențiere între cele două categorii de activități:

- una de natură judiciar-procedurală, prin punerea în executare a mandatului, îndeplinită doar de către organul judiciar competent, sub sancțiunea nulității absolute,

- cealaltă de natură tehnică, realizată de către persoanele chemate special să asigure sprijin/suport/concurs tehnic cu ocazia celei dintâi activități, indiferent dacă acestea funcționează ca simple persoane fizice sau în cadrul unor entități private sau publice străine de activitatea judiciară.

Cu alte cuvinte, ceea ce contează nu este doar organul sau persoana prin care s-au pus în practică metodele speciale, ci și **activitatea lor în sine, care ar fi trebuit doar să se rezume la acest sprijin/suport/concurs tehnic.**

A arătat instanța că sancțiunea nulității absolute, ca orice sancțiune procesuală, nu poate fi aplicată decât actelor procesuale sau procedurale, înțelegându-se prin acestea orice manifestare de voință exprimată în cadrul procesului penal cu intenția de a produce efecte juridice, respectiv dispozițiile pentru punerea lor în aplicare. De natura actului procesual (procedural) este consemnarea acestuia - de regulă, în scris - de către o autoritate publică sau alt participant în proces care exprimă o voință procesuală cu efecte juridice, pentru care autorul își asumă responsabilitatea juridică prin subscrierea acestuia în mod formal.

De altfel, chiar Curtea Constituțională a subliniat expres acest aspect în chiar soluțiile pronunțate prin deciziile anterior referite (invocate în cauză), arătând că *activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică prev. la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este realizată prin acte procesuale/procedurale și concluzionând că actele îndeplinite de organele prev. la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă; pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală (decizia nr. 51/2016 a Curții Constituționale, paragrafele 33 și 34).*

**În ceea ce privește procedeele probatorii privind punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, actul procesual lovit de nulitate este procesul-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică** (procesul-verbal de redare în scris a convorbirilor sau comunicărilor interceptate și înregistrate), ca mijloc de probă, prev. de art. 143 din Codul de procedură penală, care ar trebui să poarte aceste trăsături juridice specifice oricărui act juridic: scris și semnat de organul care îl încheie.

Or, odată individualizat în dosarul penal un astfel de act, realizat cu neobservarea prevederilor legale în materia competenței, instanța de judecată are obligația, prin aplicarea directă a deciziilor Curții Constituționale raportate la dispozițiile legale privind nulitatea, să îl invalideze - total sau parțial - prin aplicarea sancțiunii procesuale a nulității absolute și înlăturarea fizică din dosarul cauzei, ca urmare a constatării efectuării sale - integral sau doar în parte - de către un organ necompetent material/funcțional.

Numai că, așa cum se întâmplă cel mai adesea în practica judiciară și cum s-a reținut de către instanță și în prezenta cauză, **actul procesual/procedural consemnând activități specifice de supraveghere (procesul-verbal de redare) apare întocmit și scris doar de către organul competent material și personal, fără nicio altă mențiune privind aportul vreunei alte persoane sau alt organ al statului**, rămânând în sarcina instanței să aprecieze dacă și în ce măsură punerea în executare a mandatului de supraveghere a fost realizată prin alte organe specializate ale statului, în sensul criticat și găsit neconstituțional de Curtea Constituțională.

A arătat instanța că actul procesual sau procedural apare caracterizat, în esența lui, prin asumarea deschisă și expresă a responsabilității procesuale, cu arătarea titularului acestuia și subscrierea sa, în vederea asigurării controlului judiciar exercitat în condițiile legii, în materia probațiunii având și caracteristica asigurării fiabilității probei, înțelesă ca fiind aptitudinea unui mijloc de probă de a reflecta corespunzător proba ca element de fapt, în toate aspectele relevante cauzei în care este administrat. Mai mult, procedeul probatoriu în baza căruia se obține proba în cauză, relevată prin actul procedural aferent, implică în mod necesar, pentru administrarea acestuia, o evaluare a întregului probatoriu în cadrul căruia se integrează și o asumare deschisă a responsabilității juridice.

În ce privește sprijinul/suport/concursul tehnic asigurat pentru această activitate - specificul procedurilor probatorii de acest fel, referitoare la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică - , instanța a arătat că este acela că nu pot fi administrate decât prin folosirea unei tehnici specifice, ținând de o întreagă infrastructură specială sau de o anumită „tehnică operativă” cum este denumită în practică, care variază în funcție de metoda efectiv folosită și particularitățile ei. Regimul juridic al acestei activități, dat fiind natura sa tehnică, a fost limitat, la nivelul legii în materie - Codul de procedură penală - , atât în cea veche, cât și în legea nouă, *la precizarea păstrării confidențialității operațiunilor efectuate de către persoanele chemate în acest sens, sub sancțiunea legii penale*, fără nicio altă circumstanțiere privind indicarea acestora și a atribuțiilor lor [art. 91 indice 2 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală din anul 1968, respectiv și art. 142 alin. (3) din Codul de procedură penală în vigoare].

Astfel, ceea ce pare caracteristic în plan juridic, privitor la aceste persoane, este că ele își aduc contribuția la soluționarea cauzei doar sub aspect tehnic, ca un „ajutor calificat”, fără nicio implicare procesuală în cauză, prin aceasta putându-se înțelege, în lipsa unei definiții legale, orice activitate practică implicând cunoștințe de specialitate tehnică și folosirea unor mijloace tehnice specifice, de natură să asigure obținerea și înregistrarea aspectelor de fapt ce pot constitui probe în procesul penal, depusă de către un specialist, acționând în cadrul sau în afara unor persoane juridice, de drept public sau privat. În doctrina de specialitate se arată că „**concursul tehnic poate să conștie în punerea la dispoziție a dispozitivelor** și în indicațiile sau coordonarea în privința chestiunilor tehnice și nu poate să se substituie organului de urmărire penală competent o altă persoană fizică sau juridică.” (Mihai Viorel Tudoran, Teoria și practica interceptărilor și înregistrărilor audio sau video judiciare, 2012).

În cauză, fiind vorba despre mandate de supraveghere tehnică, având ca obiect interceptarea telefonică/ambientală, instanța a constatat că acestea au fost puse în aplicare prin implicarea necesară, sub aspect tehnic, a deținătorului infrastructurii specifice, respectiv a mijloacelor tehnice necesare - SRI - , prin asigurarea de către acest serviciu a echipamentului tehnic necesar punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică (astfel cum se arată prin adresa nr. 394/III - 13/12.02.2020, emisă de DNA, Serviciul Teritorial Iași - fila 8, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească). Acest serviciu (SRI) a acționat ca organ administrativ de stat privat ca titular al prerogativei de deținere și exploatare a infrastructurii specifice, ca sarcina administrativă, așa cum aceasta este definită în doctrina de specialitate, reprezentând „ansamblul necesităților sociale, obiectiv determinate, evaluate politic și consacrate prin norme juridice, fundamentând rațiunea de a fi a acestor organe” (Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, 2005), în condițiile în care, așa cum apare precizat, ca dată obiectivă, într-una dintre opiniile separate la decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, SRI era autoritatea națională desemnată în domeniul realizării interceptărilor și al relațiilor cu operatorii de telecomunicații printr-o hotărâre a Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ce apare emisă în executarea art. 8 din Legea nr. 14/1992, autorizând serviciul să dețină și să folosească mijloace adecvate pentru verificarea, prelucrarea și stocarea informațiilor.

De altfel, prin decizia nr. 26/2019 Curtea Constituțională subliniază că SRI nici nu avea competențe judiciare, constatând că „potrivit art. 13 din Legea nr. 14/1992, organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de cercetare penală” (decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, paragraful 155). Că un organ de stat poate acționa pentru îndeplinirea atribuțiilor sale în diferite dimensiuni ale capacității sale juridice, o confirmă însăși Curtea Constituțională în chiar decizia sa privind soluționarea conflictului de constituționalitate, în privința Ministerului Public, prin indicarea că acesta „cunoaște, în ceea ce privește activitatea sa, o latură administrativă și una contributiv-judiciară, iar activitatea sa administrativă nu poate interfera în niciun caz cu cea care contribuie la activitatea judiciară ... Astfel, actul administrativ generat nu poate delega/acorda competențe prin modificarea și completarea cadrului legal existent, ci doar să organizeze sau să execute prevederile legii.” (decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, paragraful 171).

În acest sens, în speța concretă, instanța a reținut că încheierile pronunțate de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași, care au fost înregistrate, după emitere, la DNA - Serviciul Teritorial Iași, au fost trimise de această unitate, pe cale administrativă, cu adresă emisă în acest sens, la direcția județeană SRI, prin care s-a solicitat înregistrarea și atașarea la dosar a suporturilor optice rezultate, conținând evenimentele acustice imprimare. În ce privește înregistrările ambientale, instanța a reținut că mijloacele tehnice au fost puse la dispoziția organelor de urmărire penală de către SRI, după care organul de urmărire penală le-a pus la dispoziția colaboratorului desemnat în cauză (colaboratorul cu identitate reală Constantinescu Fănel) - cum a rezultat, de altfel, din procesul-verbal aflat la fila 20 din vol. 1, d.u.p. - , aspecte reținute de către instanță în baza datelor comunicate la dosarul cauzei de către DNA - Serviciul Teritorial Iași (adresa nr. 394/III-13/2020 din data de 12.02.2020).

Așadar, în continuarea activităților concrete de punere în aplicare a procedurii probatorii, actul procesual de autorizare al judecătorului, comunicat procurorului, a fost apoi comunicat de către procuror instituției apte, din punct de vedere tehnic, să procedeze la realizarea efectivă a interceptărilor telefonice sau prin alte mijloace de comunicare. Odată intrată în posesia autorizației și a dispoziției procurorului de punere în executare, instituția specializată (SRI) nu a făcut altceva decât să realizeze efectiv interceptarea comunicațiilor sau convorbirilor și înregistrarea lor pe suport optic, după care rezultatul acestora (în speță, suportii optici) a fost înaintat, **în integralitate**, organului de urmărire penală, pentru a fi atașat la dosarul cauzei. După parcurgerea integrală a rezultatului interceptărilor, același organ de urmărire penală (inclusiv prin delegarea dispusă în acest sens de către procurorul de caz, conform ordonanțelor existente la dosarul cauzei - vol. 5, d.u.p. - , a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Iași) a procedat la selectarea celor cu relevanță în cauză, pe care le-a consemnat în scris în procesele-verbale de redare (atașate la dosarul cauzei, vol. 5, d.u.p.), la care a atașat, în plic sigilat, o copie a suporturilor optice respective, conform art. 143 din Codul de procedură penală, care au fost înaintate instanței (în referire, procesul-verbal din data de 10.06.2015 - filele 317-328, vol. 5, d.u.p.).

Or, pentru rezultatul selecției și autenticitatea consemnării scrise, singurul în măsură să-și asume responsabilitatea procesuală nu poate fi decât organul de cercetare penală și procurorul, direct sau prin certificarea lor pentru autenticitate, în conformitate cu art. 143 alin. (4) - teza finală din Codul de procedură penală, iar, în cauză, a constatat instanța, toate procesele-verbale de redare a convorbirilor/comunicărilor interceptate/înregistrate, atât convorbiri telefonice, cât și cele din mediul ambiental, sunt certificate pentru autenticitate de către procurorul de caz (vol. 5, d.u.p.).

De altfel, a arătat instanța, suporturile optice, conținând toate convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate, în forma primită de la organul specializat de punere în aplicare - calificat mai sus ca mijloc material de probă - rămâne la dispoziția exclusivă a

judecătorului sau a completului investit cu soluționarea cauzei, conform art. 143 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, putând fi consultat la cerere de părțile în cauză.

Dacă în acest context procurorul autoriza accesul serviciului (SRI) în conținutul convorbirilor și cerea redarea lor prin așa-denumitele note scrise (proces-verbale de redare), rezultatul acestor activități nu ar putea avea nicio putere probatorie în lipsa actelor procedurale constatatoare, scrise și subscrise de către organul de urmărire penală (procesul-verbal de redare, întocmit de organul de cercetare penală și certificat pentru autenticitate de către procuror), astfel de consemnări private singular putând fi sancționate cu nulitatea absolută pentru lipsă de competență materială sau funcțională, urmând a fi excluse din dosarul cauzei, prin eliminarea fizică a respectivelor note scrise pe suport optic sau fizic. Acest lucru însă - redarea de către SRI a convorbirilor/comunicărilor interceptate/înregistrate, atât convorbiri telefonice, cât și cele din mediul ambiental - , nu s-a întâmplat în cauza de față, după cum nici selecția vreunei convorbiri înregistrate/interceptate nu s-a făcut de către acest serviciu (SRI).

Așa fiind, instanța a concluzionat că, dacă aceste activități au caracter judiciar, antrenând răspunderea procesuală a organului specializat, sau constituie doar concurs tehnic la punerea în executare a mandatelor de supraveghere, nu poate fi apreciat decât de la caz la caz, așa cum a cerut însăși instanța constituțională, cu luarea în considerare a caracteristicilor fiecăreia dintre cele două categorii de activități, mai ales în condițiile în care principala critică de neconstituționalitate, în special cea pronunțată în soluționarea conflictului juridic de natură constituționalitate, a fost împlinită prin înlăturarea acestei situații denumite „paradigmă juridică neconstituțională dar instituționalizată” (decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale, paragraful 127).

În cauză, în raport de datele comunicate la dosar de către DNA - Serviciul Teritorial Iași, instanța nu a constatat altceva decât implicarea SRI doar prin punerea la dispoziție a infrastructurii specifice, respectiv a mijloacelor tehnice, cu care s-a realizat efectiv interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice/în mediul ambiental. Nici aspectul privind redarea în scris pe suport informatic a unor asemenea comunicări nu imprimă activității realizate caracter procesual, atâta timp cât la dosar se află mijlocul de probă - constând în *procesele-verbale de redare* - subscrise de organul competent, alături de suporturile optice aferente, în condițiile art. 146 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Or, a arătat instanța, *doar acestea din urmă* au relevanță probatorie în cauză și poartă caracteristica responsabilității organului judiciar, care să asigure încrederea publică în actul judiciar și premisele fiabilității mijloacelor de probă.

În cauză, SRI nu a făcut niciun fel de evaluare a probatoriului nici nu și-a asumat vreo responsabilitate juridică, alta decât cea a înregistrării pe suporturi optice a convorbirilor telefonice interceptate/din mediul ambiental - aspect cu caracter pur tehnic.

Așa fiind, în deplin acord cu jurisprudența constituțională, instanța a subliniat că aceste aspecte țin de competența organului judiciar în opera sa de aplicare a legii, așa cum s-a pronunțat însăși Curtea Constituțională atunci când a arătat că „...*modul concret în care în speță au fost realizate interceptarea, înregistrarea și redarea convorbirilor nu constituie o problemă care să fie supusă controlului de constituționalitate a legilor, ci este o problemă de aplicare a legii.*” (deciziile nr. 21/2000, nr. 539/2004, nr. 1137/2008, nr. 820/2017 ale Curții Constituționale).

Or, soluțiile Curții Constituționale nu pot fi urmărite în mod singular, ci doar ca un tot unitar, toate deciziile acesteia fiind general obligatorii și formând un adevărat bloc de constituționalitate, urmând a fi aplicate și interpretate ca atare, mai ales în condițiile în care toate deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii indiferent de soluția pronunțată și în lipsa motivării exprese a unui reviriment jurisprudențial, având prin natura sa caracter excepțional și absolut necesar, așa cum cere Curtea Constituțională atunci când arată că „un reviriment

jurisprudențial trebuie motivat și explicat pentru a justifica îndepărtarea de la o anumită dezlegare dată unei probleme de drept. ” (decizia nr. 583/2018 a Curții Constituționale, paragraful 107).

În concluzie, privind în ansamblu problematica expusă și apelând la metode clasice de interpretare juridică, aplicate prevederilor legale incidente și considerentelor instanței de contencios constituțional, instanța le-a reținut astfel prin prezenta hotărâre.

Mai întâi, instanța a observat că niciuna dintre soluțiile de neconstituționale incidente (sus-menționate) nu impun în mod expres o astfel de rezolvare a chestiunii în analiză - în sensul că acordarea concursului tehnic/sprijinului tehnic de către serviciul de informații (SRI) conduce la sancționarea cu nulitatea absolută a unei astfel de „implicări” a SRI în activitatea de realizare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică - , câtă vreme prin soluțiile pronunțate instanța de contencios constituțional nu a făcut distincția între calificarea implicării serviciului de informații (SRI) - ca fiind act de procedură sau concurs tehnic - , în condițiile în care nimic nu a oprit instanța constituțională să fi făcut o astfel de precizare explicită pe tot cuprinsul considerentelor sale sau chiar în soluțiile pronunțate. Antamând criticile de constituționalitate astfel formulate, instanța de contencios constituțional s-a rezumat la constatarea viciilor de neconstituționalitate privind lipsa de previzibilitate a textului legal incident [art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală], reliefând doar riscul eludării dispozițiilor legale privind competența funcțională a organului de urmărire penală și necesitatea verificării acestuia aspect în fiecare cauză pendinte.

Or, lipsa unei astfel de dispoziții exprese a instanței constituționale, cu referire la aplicarea automată a sancțiunii nulității absolute în ipoteza generalizată a implicării serviciilor de informații (SRI) prin punerea la dispoziție a infrastructurii specifice, ar face cu atât mai necesară abordarea interpretativă a deciziilor constituționale, un prim argument în acest sens fiind acela că omisiunea nu poate fi tratată decât ca atare, lăsând intenționat deschisă calea de urmat pentru instanțele judecătorești. Dimpotrivă, atunci când a fost confruntată expres cu asemenea critici de neconstituționalitate referitoare la lipsa de previzibilitate a prevederilor legale privind *concurusul tehnic* dat pentru punerea în aplicare a autorizațiilor specifice, care au permis astfel implicarea serviciilor de informații, instanța constituțională a concluzionat expres în sensul satisfacerii cerințelor constituționale și convenționale de claritate și previzibilitate privind dispozițiile legale incidente, ceea ce ar putea duce la concluzia că baza legală privind asigurarea concursului tehnic în materie subzistă în continuare în aceeași formă, urmând ca textul să-și găsească întreaga aplicabilitate.

Pentru toate aceste motive, instanța nu a putut primi excepția nulității absolute invocate în cauză de către inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai și excluderea probelor obținute ca urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză, cu referire la procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză, precum și a celor purtate în mediul ambiental.

În acest context, instanța a arătat că, în cauză, au fost solicitate de la DNA - Serviciul Teritorial Iași (și au fost înaintate la dosar), în baza dispozițiilor art. 142 alin. (6) din Codul de procedură penală, **toate datele rezultate din măsurile de supraveghere autorizate în cauză**, date care au fost puse la dispoziția părților, cu mențiunea că parte dintre acestea, indicate în mod expres de către apărare (după ce li s-a asigurat părților accesul la **toate** datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică autorizate în cauză), au fost ascultate în ședință publică, la solicitarea - admisă de către instanță - a inculpaților Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai.

În urma analizării acestor date de către instanță, contrar susținerilor apărării formulate atât oral, cât și prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei (reprezentând redarea, de către apărare, a convorbirilor telefonice/în mediul ambiental autorizate în cauza de față) - că în procesele-verbale de redare întocmite de către organele de urmărire sunt prezentate trunchiat convorbirile

interceptate/înregistrate, că există diferențe semnificative între conținutul real al convorbirilor telefonice, precum și a celor din mediul ambiental, înregistrate/interceptate, în raport cu ceea ce s-a redat - , instanța a constatat că din procesele - verbale de redare întocmite în cauză de către organele de urmărire penală nu rezultă diferențe de conținut semnificative (de esență, care să confere un alt sens celor exprimate, față de cele redade) între convorbirile purtate în fapt (înregistrate/interceptate în cauză) de persoanele supravegheate și cele redade prin procesele-verbale de redare atașate la dosarul cauzei (vol. 5, d.u.p.).

Neconsemnarea fidelă, prin procesele-verbale de redare, a unor cuvinte de legătură/de relație (prepoziții, pronume relative), chiar lipsa unora dintre acestea sau consemnarea inexactă a unor cuvinte (*de genul ilegalități, în loc de iregularități*) nu este de natură, a constatat instanța, de a schimba sau a conferi un alt înțeles convorbirilor telefonice/din mediul ambiental decât cel ce rezultă din procesele-verbale de redare atașate la dosarul cauzei. Din examinarea convorbirilor telefonice, respectiv ambientale instanța nu a constatat intervenirea organului de urmărire penală asupra acestora. Că, în aprecierea organului de urmărire penală, ca și conversații relevante în cauză au fost redade anumite înregistrări sau anumite pasaje din conținutul acestora, aceasta nu conduce, iar instanța constată acest lucru, la vreo denaturare a probelor, la vreo „intervenție” din partea organelor de urmărire penală asupra înregistrărilor efectuate în cauză. În mod cert însă, este că întregul conținut al conversațiilor se regăsește pe suportii optici înaintați la dosarul cauzei, suportii la care inculpații au avut acces, primind chiar copii, iar, a constatat instanța, toate aceste înregistrări nu conduc la o altă stare de fapt decât cea anterior reținută.

Astfel, din această privință, instanța a constatat ca fiind neîntemeiate aspectele arătate de apărare cu privire la lipsa de fiabilitate a probelor constând în convorbirile telefonice/din mediul ambiental interceptate în cauză, din analiza, nemijlocită a instanței, a acestor probe nefiind decelate aspecte concrete, de substanță, care să conducă la concluzia lipsei de fiabilitate a probelor constând în convorbirile telefonice/din mediul ambiental interceptate în prezenta cauză, înțelese ca fiind aptitudinea mijlocului de probă de a reflecta în mod corespunzător aspectul de fapt pe care tinde să-l demonstreze.

Totodată, în ce privește *implicarea SRI* (în sensul referit prin cele ce preced), instanța a constatat-o ca fiind rezumată doar la simplul concurs tehnic/sprijin tehnic/suport tehnic specific acordat de SRI la realizarea activității de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză, activitatea propriu-zisă de punere în executare a acestora fiind realizată exclusiv de către organul de urmărire penală, astfel că instanța a reținut că SRI nu a depășit sfera suportului/sprijinului tehnic și nu a trecut la activități de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, deci de acte de urmărire penală.

Ca atare, instanța a reținut în ansamblul probator al cauzei mijloacele de probă criticate de către inculpați (cele rezultate în urma punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză), care, în procesul de evaluare probatorie, în baza principiului liberei aprecieri a probelor, consacrat legal prin dispozițiile art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța le-a constatat ca fiind coroborate cu toate celelalte probe administrate (proba testimonială și cea cu înscrisuri - analizate punctual prin cele ce preced).

Raportat la aspectele redade prin cele ce preced, instanța nu a putut reține vreun motiv pentru care să considere că probele/mijloacele de probă rezultate din executarea măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză sunt nelegal administrate în prezenta cauză, sens în care urmează a respinge cererea formulată de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid privind constatarea nulității absolute a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a discuțiilor purtate în mediul ambiental (vol. 5, d.u.p., filele 99-328) - cu solicitările subsecvente de a se dispune distrugerea suportilor optici conținând evenimentele acustice înmagazinate pe aceștia, îndepărtarea de la dosarul cauzei a înscrisurilor reprezentând toate transcrierilor convorbirilor telefonice și a discuțiilor interceptate în mediul ambiental,

precum și înlăturarea acestora ca mijloace de probă, cu eliminarea redării conținutului convorbirilor și a referirilor concrete la acestea din cuprinsul rechizitoriului (filele 44-45 convorbiri telefonice, filele 46-48, 50-70 și 80-81 discuții ambientale) - , precum și cererea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai privind constatarea nulității absolute a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză și excluderea probelor astfel obținute, respectiv îndepărtarea proceselor-verbale de consemnare și a suporturilor optice ce conțin rezultatele activității de supraveghere tehnică de la dosarul cauzei.

Totodată, relativ la raportul privind identificarea comportamentului simulat - expertiza poligraf depusă la dosarul cauzei de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai (filele 173-185, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească), realizată de către Centrul de Evaluare și Certificare din cadrul S.C. „Euro Poligraf Center” S.R.L. București, prin care se concluzionează că nu s-au evidențiat modificări psihofiziologice semnificativ-caracteristice reactivității emoționale, care să conducă la concluzia detecției comportamentului simulat (cu întrebările relevante: „Ai avut o înțelegere cu Jinga Teodora sau cu Irimescu Carmen-Ingrid în acoperirea fraudei legate de contractul Consiliului Județean Iași cu Laser Co SRL?”; „Le-ai sprijinit pe Jinga Teodora sau pe Irimescu Carmen-Ingrid în acoperirea fraudei legate de contractul Consiliului Județean Iași cu Laser Co SRL?”; „Ai fost informat de Jinga Teodora sau Irimescu Carmen-Ingrid că au fost plătite integral albumele, dar nu au fost primite de la Laser co?” - întrebări la care inculpatul a răspuns la fiecare dintre ele: „Nu”), instanța a arătat că poligraful nu este menționat de Codul de procedură penală printre mijloacele de probă. Examinările Poligraf sunt materializate însă în expertize, care sunt mijloace de probă prevăzute expres de lege. Fiind vorba despre un raport de expertiză extrajudiciar privind detecția comportamentului simulat instanța l-a evaluat ca și înscris: faptul că inculpatul nu a prezentat, cu ocazia testării, modificări specifice comportamentului simulat reprezintă **un indiciu** în ce privește sinceritatea acestuia, însă, în contextul tuturor probelor administrate în cauză, anterior relevate, care denotă, fără dubiu, modalitatea în care a acționat inculpatul, precum și toate demersurile făcute de către acesta, sub aparenta necunoaștere a situației executării contractului în discuție - un contract cu evidentă componentă de reprezentativitate pentru comunitate (în ce privește albumul de prezentare a județului Iași, cum a rezultat din declarația inculpatului dată în faza judecătorească), asociată însă cu propria imagine și cu cea a funcției inculpatului, cea de președinte al CJ Iași - , de a le ajuta pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să acopere fraudă comisă în dauna instituției CJ Iași, raportat la probele administrate și analizate punctual prin cele ce preced, probe care, în evaluarea instanței, denotă mai presus de orice îndoială rezonabilă conivența dintre inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, coroborate acestea și cu audierea nemijlocită a instanței a convorbirilor telefonice și din mediul ambiental, dar și a inculpatului, cu ocazia declarației date de către acesta în cursul judecătorească, instanța a observat abilitatea de care dă dovadă inculpatul, capacitatea acestuia de simulare, dar și de manipulare: de a conduce situația înspre ceea ce-i este favorabil sieși. Iar, față de toate aceste aspecte, instanța a constatat că rezultatul consemnat în raportul de expertiză extrajudiciar privind detecția comportamentului simulat în ce-l privește pe inculpat este unul irelevant în contextul celorlalte probe administrate în cauză.

În consecință, raportat la probele administrate în cauză, instanța a reținut, fără dubiu, că fiecare dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena, Adomniței Cristian-Mihai și S.C. „LASER CO” S.R.L. (cu mențiunea că pentru persoana juridică inculpată activitatea infracțională a acesteia este cea executată de către inculpata Popa Letiția-Elena, care, în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L., a desfășurat acțiunile ilicite, descrise prin starea de fapt reținută de instanță, în numele și în interesul persoanei juridice) au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată, fapte pe care instanța le-a reținut ca fiind pe deplin dovedite și comise de către fiecare dintre inculpați în modalitatea și

împrejurările arătate prin situația de fapt sus-expusă, precum și forma de vinovăție cu care au acționat fiecare dintre inculpați: intenție directă.

#### **CALIFICAREA JURIDICĂ - ÎNCADRAREA ÎN DREPT A FAPTELOR:**

În contextul calificării juridice a faptelor săvârșite de către inculpați, instanța a arătat că în cauză au fost formulate mai multe cereri de schimbare a încadrării juridice date faptelor prin actul de sesizare și instanța s-a pronunțat, prin soluționarea acestora, după cum urmează:

Prin încheierea din data de 20.07.2020, instanța a dispus, respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată în cauză, prin apărător, de către inculpata Jinga Cristina-Teodora, din infracțiunile reținute în sarcina acesteia prin rechizitoriu, respectiv din infracțiunile de: - „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal din 2014; - „fals intelectual”, în formă continuată, prevăzută de art. 321 alin. (1) din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal din 2014; - „instigare la fals intelectual”, în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal din 2014, în infracțiunea unică de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal din 2014. Prin aceeași încheiere, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată în cauză, prin apărător, de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, din infracțiunile reținute în sarcina acesteia prin rechizitoriu, respectiv din infracțiunile de: - „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal din 2014; - „fals intelectual”, în formă continuată, prevăzută de art. 321 alin. (1) din Codul penal din 2014, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal din 2014; - „complicitate la fals intelectual”, prevăzută de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 din Codul penal din 2014, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal din 2014, în infracțiunea unică de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal din 2014. De asemenea, prin încheierea sus-referită, au fost respinse, ca neîntemeiate, toate cererile de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză, prin apărător, de către fiecare dintre inculpatele Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. “LASER CO” S.R.L..

În ce privește cererile de schimbare a încadrării juridice, formulate de către fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (depușe, în scris, la dosarul cauzei, filele 44-48, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească), cereri ce au fost puse în dezbatere, raportat la faptele reținute în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate prin actul de sesizare, instanța a avut în vedere următoarele:

Apărarea inculpatelor a invocat faptul că literatura de specialitate și jurisprudența au statuat că infracțiunea de „abuz în serviciu” nu poate fi reținută în concurs cu infracțiunea de „fals intelectual”, întrucât subiectul activ al fiecăreia dintre infracțiunile menționate este un funcționar public, latura obiectivă a infracțiunii de „fals intelectual” fiind caracterizată de întocmirea unui înscris prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului sau prin omisiunea cu știință de a însera unele date sau împrejurări, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în vreme ce latura obiectivă a infracțiunii de „abuz în serviciu” este caracterizată prin neîndeplinirea sau îndeplinirea „defectuoasă” (*n.n. - prin încălcarea legii, raportat la Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale - M. Of. nr. 517 din 08 iulie 2016*) a unui act în exercitarea atribuțiilor de serviciu. S-a arătat, pe de o parte, de către apărare că, analizând concordanța elementelor faptelor prezentate prin actul de sesizare - în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate anterior menționate - cu cele ale normelor de incriminare, odată ce a fost reținută în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate, ca fiind săvârșită de către fiecare dintre acestea, în



exercițiul atribuțiilor de serviciu, infracțiunea de „fals intelectual” (în formele de participație prezentate de acuzare), al cărei conținut este caracterizat, potrivit art. 321 din Codul penal, prin calitatea de funcționar al subiectului activ și de comiterea falsurilor în realizarea aceluiași activități de serviciu, nu se mai poate reține infracțiunea de „abuz în serviciu”, prevăzută de art. 297 din Codul penal, al cărei subiect activ este tot un funcționar, iar latura obiectivă este caracterizată prin îndeplinirea, *în mod „defectuos”* (n.n. - *prin încălcarea legii, raportat la Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale - M. Of. nr. 517 din 08 iulie 2016*), a unui act în exercitarea atribuțiilor de serviciu, trăsături cuprinse în conținutul infracțiunii de „fals intelectual”. În al doilea rând, apărarea (fiecare dintre cele două inculpate, prin apărătorul lor ales) a invocat un concurs de calificări, care se suprapun (așa cum se va arăta privitor la acest aspect prin cele ce urmează).

La dispunerea soluțiilor de respingere a cererilor de schimbare a încadrării juridice, formulate de către fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, instanța s-a raportat la considerentele ce urmează:

În principiu, abordarea apărării a avut în vedere **„concursul de calificări”**, definit în doctrina penală ca reprezentând situația în care există două sau mai multe norme (dispoziții legale) aflate concomitent în vigoare și care au vocație de a primi aplicare cu privire la aceeași faptă - respectiv, dispoziții legale care privesc, de regulă, infracțiuni diferite, atât ca denumire, cât și conținut, infracțiuni care au aptitudinea de a acoperi aceeași faptă materială săvârșită. În mod evident, într-o atare situație, ne putem afla în prezența unui concurs de calificări (concurs de norme, concurs de texte) - atunci când există o singură normă penală încălcată, corespunzătoare unei unice infracțiuni ce se impune a fi reținută în sarcina celui care a comis activitatea materială - numai însă în măsura în care sunt îndeplinite toate condițiile care îl caracterizează: **1. existența unei unice fapte materiale săvârșite (unitatea faptei)** - care, în contextul ilicitului, reprezintă o manifestare a făptuitorului în sfera relațiilor sociale, o intervenție a acestuia împotriva valorilor sociale ocrotite de legea penală, intervenție care lezează sau pune în pericol una sau mai multe valori sociale, manifestare care are aptitudinea de a produce modificări în lumea exterioară - adică fapta privită ca activitate desfășurată (acțiunea sau inacțiunea înfăptuită) împreună cu urmările, cu rezultatul produs; **2. existența a două sau mai multe norme penale (de incriminare)**, norma penală fiind cea care descrie conduita pe care decide să o interzică sau să o impună legiuitorul, modelul legal, abstract cu care trebuie să se confrunte fapta concretă săvârșită de autor (încadrarea juridică presupunând aplicarea normei penale care definește conținutul specific al unei infracțiuni la fapta materială, ceea ce reprezintă o operațiune de concretizare a legii sau de introducere a faptei în tiparul legii; cu alte cuvinte, pentru a aprecia asupra concursului de calificări, trebuie pornit de la o faptă materială concretă, căreia îi pot fi aplicate în abstract mai multe norme penale, cu mențiunea că doar una valorifică în mod complet semnificația juridică a conduitei, asigurând și cerința proportionalității represiunii penale); **3. normele penale (aflate în concurență) să fie concomitent în vigoare**; **4. vocația normelor penale de a primi aplicare cu privire la aceeași faptă materială** (din această perspectivă, aspectul fundamental care se impune a fi rezolvat este dacă se aplică toate normele sau numai una dintre cele avute în vedere, respectiv dacă, în cazul concret, unul dintre textele legale acoperă în mod exhaustiv fapta comisă, sau dacă, din contră, fiecare dintre norme lasă neacoperite aspecte ce intră sub incidența celorlalte, fiind necesară reținerea unui concurs de infracțiuni); **5. fapta materială săvârșită să corespundă unei singure infracțiuni prevăzută de o unică normă de incriminare.**

A reținut instanța că instituția concursului de calificări este una net diferită de aceea a concursului de infracțiuni, fiind o chestiune proprie interpretării și aplicării normei penale, iar determinarea existenței uneia sau a mai multor infracțiuni trebuie să revină judecătorului potrivit regulilor generale de interpretare. Interpretarea normelor juridice (în speță, a normelor penale)

înseamnă înțelegerea sensului acestora, pentru lămurirea domeniului de incidență al acestora. Pornind de la aceste aspecte, față de ideea avansată de către apărare că în cazul infracțiunilor de „abuz în serviciu” și „fals intelectual” (reținute prin actul de sesizare, în diferite forme de participare - în ce privește infracțiunea de „fals intelectual”, în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate) ne aflăm în situația unor calificări alternative (ipoteză ce vizează situația în care aceeași faptă este *a priori* susceptibilă de mai multe calificări care, la nivel conceptual, se exclud una pe cealaltă, astfel încât alegerea normei penale aplicabile se realizează ținând cont de conținutul legal adecvat faptei comise), instanța, contrar apărării, a arătat că în ce privește infracțiunile de „abuz în serviciu”, respectiv de „fals intelectual”, nu ne aflăm în situația unor calificări alternative, întrucât între conținuturile legale ale infracțiunilor sus-referite (susceptibile de a fi reținute cu privire la aceeași faptă) nu există o opoziție esențială, astfel încât alegerea uneia dintre calificări să o excludă în mod necesar pe cealaltă. În acest sens, instanța a avut în vedere că pentru existența acestei categorii a concursului de calificări (cea a calificării alternative) condiția care se impune cu necesitate este aceea ca normele în discuție, normele alternative, să protejeze aceeași valoare socială, ceea ce impune, în mod întemeiat și necesar, să fie îndeplinită condiția unității de obiect juridic. Or, în cazul infracțiunii de „fals intelectual”, obiectul juridic special constă în relațiile sociale pentru a căror formare și desfășurare este necesară încrederea în conținutul înscrisurilor oficiale, în valabilitatea și forța probantă a acestora (infracțiune ce are și obiect material, constând în înscrisul oficial falsificat de către funcționarul public în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care devine în parte și produsul acțiunii de falsificare), în vreme ce în cazul infracțiunii de „abuz în serviciu” [în referire art. 297 alin. (1) din Codul penal, avut în vedere de către acuzare prin actul de sesizare a instanței, privitor la fiecare dintre cele două inculpate], obiectul juridic special constă în relațiile sociale care se nasc și se dezvoltă în legătură cu buna funcționare a unităților publice sau private (pentru varianta atenuată a infracțiunii prevăzute de art. 308 din Codul penal), prin îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici (sau de către alte persoane încadrate în muncă, în cazul formei atenuate), urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor ori intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unitățile la care lucrează făptuitorii. Totodată, infracțiunea de „abuz în serviciu” [în referire art. 297 alin. (1) din Codul penal, avut în vedere de către acuzare prin actul de sesizare a instanței, privitor la fiecare dintre cele două inculpate] are și un obiect juridic adiacent, care se referă la relațiile ce presupun apărarea intereselor legitime ale persoanelor fizice sau juridice care se adresează unor servicii, astfel ca acestea să-și poată valorifica drepturile și să nu fie păgubite prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de către persoanele care se află încadrate la unitățile solicitate. De asemenea, în cadrul acestei infracțiuni, obiectul material lipsește, de regulă, însă, în anumite situații, el poate să existe. Ca atare, cele două infracțiuni în discuție, nu protejează aceeași valoare socială, condiția unității de obiect juridic nefiind astfel îndeplinită, condiții în care instanța a arătat cele două infracțiuni nu se exclud *de plano*, nu se înlătură reciproc (în baza relației logice de excludere pe care calificările alternative o presupun), ci pot coexista. S-a arătat de către instanță că s-ar putea susține ideea că - în privința infracțiunilor de „abuz în serviciu” și „fals intelectual” (reținute prin actul de sesizare, în diferite forme de participare - în ce privește infracțiunea de „fals intelectual”, în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate) - ne aflăm totuși în ipoteza de calificări alternative, calificare întemeiată pe procedeul „incriminării subsidiare”, fundamentată pe principiul subsidiarității, formulat potrivit adagiului latin *lex primaria derogat legi subsidiariae* (*legea primară derogă de la legea subsidiară*) și care presupune aplicarea normei subsidiare doar în ipoteza în care norma principală sau primară nu este aplicabilă cu privire la aceeași faptă materială. S-a arătat de instanță că subsidiaritatea se regăsește în cadrul relației dintre două sau mai multe norme de incriminare, subordonând aplicarea unei norme penale de neaplicarea unei norme mai grave (de regulă) sau de o altă normă

determinată. Analiza pe baza criteriului subsidiarității începe de la infracțiunea mai gravă corespunzând faptei materiale (în speță, infracțiunea de „abuz în serviciu” - cum a pretins apărarea), care după ce este verificată, nu mai lasă loc de aplicare normei subsidiare, de o gravitate mai redusă (în speță concretă, infracțiunea de „fals intelectual”), astfel realizându-se alegerea normei. În caz contrar, se continuă studiul ipotezei subsidiare, verificându-se incidența acesteia cu privire la fapta comisă. Privitor la relația logică dintre norme, la baza structurii principiului subsidiarității se află o relație logică de interferență, în sensul că fiecare normă penală reflectă o anumită treaptă de agresiune a valorii sociale ocrotite, astfel că domeniile de incidență ale celor două norme sunt numai parțiale, putându-se stabili trei situații pe baza acestei relații: fapte care se includ în prima normă, primară, dar nu și în cea de-a doua, subsidiară, fapte care se includ în ultima, dar nu și în prima și fapte care se includ în ambele norme. Această subsidiaritate poate fi una expresă (formală), atunci când legea o identifică în mod expres (atunci când o normă penală concretă condiționează în mod expres propria sa aplicare de cerința ca fapta săvârșită să nu constituie o infracțiune mai gravă sau determinată, prin formularea unei clauze de subsidiaritate exprese, de tipul: „dacă fapta nu întrunește condițiile unei infracțiuni mai grave”, „dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă”) - pentru a înlocui aplicarea regulilor concursului de infracțiuni, respectiv pentru înlăturarea concursului ideal de infracțiuni. Ca atare, în ceea ce privește subsidiaritatea expresă (ceea ce nu este cazul în speța concretă) norma primară ar putea să protejeze și o valoare socială distinctă de valoarea socială protejată prin norma subsidiară, și aceasta pentru că principiul subsidiarității reprezintă voința expresă a legiuitorului, fiind introdus de acesta pentru a se înlătura aplicarea regulilor concursului de infracțiuni (cel ideal), care poate fi reținut și în cazul existenței unor valori sociale diferite (concurs ideal eterogen), însă legea consideră că se va reține o anumită infracțiune, numai dacă nu concurează cu o alta mai gravă. Subsidiaritatea poate fi însă și tacită (materială), fundamentată pe ideea intensității sau a gravității lezării valorii sociale protejate, caz în care principiul subsidiarității este aplicabil ori de câte ori este vorba despre trepte diferite de atingere a **aceleiași valori sociale protejate**, ceea ce impune analizarea conținutului normelor penale pentru realizarea alegerii normei penale care protejează corespunzător valoarea socială. Așa fiind, subsidiaritatea tacită se determină potrivit regulilor logice dintre norme, ceea ce impune existența unei **identități de obiect juridic protejat** prin normele de incriminare între care se poate afirma această relație (altfel spus, subsidiaritatea se circumscrie numai cazurilor în care cele două norme protejează, una în grad superior, iar cealaltă în grad inferior, același interes juridic și prezintă o diferență de pedeapsă, deoarece norma care prevalează nu poate fi evidențiată decât printr-un tratament mai sever; cu alte cuvinte, soluția aplicabilă în ceea ce privește relația de subsidiaritate tacită reprezintă aplicarea normei penale care prevede o pedeapsă mai severă în detrimentul celei cu o sancțiune mai blândă). Așadar, subsidiaritatea tacită este considerată a fi una judiciară, fiind lăsată la aprecierea judecătorului în fiecare caz concret, care trebuie a verifica dacă sunt întrunite elementele constitutive ale uneia sau alteia dintre infracțiuni (subsidiaritatea tacită valorifică cel mai mult aspectul interpretativ al concursului de calificări, căci acesta se deduce implicit din ansamblul reglementărilor penale care privesc **aceeași valoare socială protejată**, rezultând din legătura logică dintre normele de incriminare). Or, în privința infracțiunilor de „abuz în serviciu” și „fals intelectual” (reținute prin actul de sesizare, în diferite forme de participare - în ce privește infracțiunea de „fals intelectual” - în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate), instanța a arătat că nu există relația de identitate de obiect juridic protejat, astfel încât nici din perspectiva subsidiarității tacite (materiale) nu se poate pune problema alegerii, ca primând, a infracțiunii de „abuz în serviciu” [ca normă superioară în grad, respectiv ca normă care protejează în grad superior - față de cealaltă (în speță, „falsul intelectual”), care protejează în grad inferior - același interes juridic și care prezintă o diferență de pedeapsă: având în vedere că abuzul în serviciu este sancționat cu pedeapsa de la 2 la 7 ani, în vreme ce falsul intelectual este sancționat cu pedeapsa

de la unu la 5 ani], cum a pretins apărarea, ci cele două infracțiuni în discuție pot coexista, în sensul în care, în genere, sancționarea autorului trebuie să fie corespunzătoare conduitei sale, în funcție de urmarea efectiv produsă, condiții în care realizarea unei încadrări juridice corecte trebuie a se face în principal pe baza unei interpretări adecvate a normei, analizând elementele de tipicitate, și doar în secundar ca urmare a relației de subsidiaritate tacită, atunci când aceasta se dovedește că există între normele de incriminare ce privesc aceeași valoare socială. Așa fiind, domeniul de aplicare al subsidiarității tacite este unul restrâns, întrucât unele ipoteze pot fi soluționate pe baza principiului absorbției, iar alte ipoteze pot fi rezolvate aplicând principiul specialității (atunci când norma specială sancționează o conduită mai gravă decât norma generală, având prevăzută așadar o sancțiune mai severă și existând o lezare mai intensă a valorii sociale protejate). Instanța a arătat că, privitor la infracțiunile în discuție, nu ne aflăm nici în situația ca vreuna dintre cele două infracțiuni să fie consecința logică și întrucâtva naturală a celeilalte (cu care se confundă intim) - caz în care nu se (mai) poate reține concursul de infracțiuni (întrucât cele două infracțiuni tind să protejeze același interes colectiv sau individual având la bază o rezoluție infracțională unică) - , situație cunoscută în doctrină ca fiind aceea a calificărilor incompatibile [cu mențiunea că (,) concursul de calificări incompatibile este, în genere, mai apropiat de concursul real simplu decât de concursul ideal, deoarece, de regulă, cele două calificări își primesc individualitatea în cadrul unor acțiuni sau inacțiuni distincte], întrucât în cazul acestora din urmă este necesar să fie îndeplinite două condiții: 1. unitatea obiectului juridic protejat (ceea ce nu este cazul în speța concretă) și 2. unitatea rezoluției infracționale (ceea ce, de asemenea, nu e cazul în speță). Deși sunt rare cazurile când o acțiune unică este susceptibilă de două calificări ce decurg una din alta, cea de-a doua fiind consecința necesară a celei dintâi, această posibilitate nu trebuie însă exclusă *de plano*. În speța de față, cu privire la infracțiunile în discuție instanța nu a identificat existența unei suprapuneri de calificări de tipul concursului de calificări incompatibile (având în vedere că nu este îndeplinită condiția privind unitatea obiectului juridic protejat), între infracțiunile de „abuz în serviciu” și „fals intelectual” neexistând *de plano* o incompatibilitate legală cu concursul de infracțiuni și aceasta întrucât legea nu împiedică explicit, de o manieră expresă, reținerea lor în concurs în toate situațiile, astfel că, la modul general, există posibilitatea de a reține un concurs real între cele două infracțiuni.

În analiza identificării și rezolvării concursului de calificări, ce a fost invocat de către apărare, instanța a avut în vedere și principiul specialității (conflictul între calificarea generală și calificarea specială) - care presupune aplicarea cu preferință a normei ce cuprinde circumstanțele de o manieră mai exhaustivă, norma mai specifică conduitei săvârșite, în detrimentul normei generale, în virtutea adagiului „*specialia generalibus derogant*” (*norma specială derogă de la norma generală*). Acest principiu are la bază o relație logică proprie, respectiv relația de includere la nivel conceptual, elementul de diferențiere între cele două norme constând în faptul că norma specială descrie conduita într-o notă mai specifică decât norma generală. Privit din această perspectivă, infracțiunea de „fals intelectual” [întrucât incriminează o formă punctuală de îndeplinire „*defectuoasă*” (*n.n. - prin încălcarea legii*) a atribuțiilor de serviciu, constând în „falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări”] ar avea caracter special față de infracțiunea de „abuz în serviciu” [care incriminează o formă (mai) generală de îndeplinire „*defectuoasă*” (*n.n. - prin încălcarea legii*) a atribuțiilor de serviciu, constând în „neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea unui act prin încălcarea legii - faptă săvârșită de către funcționarul public în exercitarea atribuțiilor de serviciu] și nu invers (cum a pretins apărarea).

Este adevărat că, în condițiile formulării generice a textului care incriminează „abuzul în serviciu” (art. 297 din Codul penal), practica instanțelor de judecată și opinia doctrinei *este în sensul* menținerii caracterului general și, prin urmare, subsidiar al infracțiunii de „abuz în

serviciu” față de orice altă conduită abuzivă săvârșită de funcționarul public sau de persoana prevăzută în art. 308 din Codul penal, care este incriminată punctual de către legiuitor. Cu toate acestea, instanța a arătat că, din perspectiva valorii/valorilor sociale protejate de textul de incriminare a „abuzului în serviciu” (care protejează imaginea funcționarului de o manieră mai generală și, prin funcția de prevenție a dreptului penal, urmărește să asigure îndeplinirea conformă a atribuțiilor sale de serviciu), precum și a urmărilor produse subiecților pasivi adiacenți [abuzul în serviciu fiind o infracțiune de rezultat, constând - în ce privește varianta normativă prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal - în : producerea unei pagube sau vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice], infracțiunea de „fals intelectual” (privită ca normă specială), chiar dacă protejează un aspect particular, mai specific al imaginii funcționarului, decât „abuzul în serviciu”, nu asigură protecția (cu aceeași forță ca „abuzul în serviciu”) a drepturilor/interesele legitime ale subiecților pasivi adiacenți (orice persoană fizică sau juridică, chiar și un funcționar public sau alt angajat la aceeași unitate, ale căru/căror drepturi sau interese sunt vătămăte în orice mod prin activitatea abuzivă a subiectului activ, realizată în exercitarea atribuțiilor de serviciu), astfel încât, în opinia instanței, nu în toate situațiile se impune *a priori* reținerea ca obligatorie a infracțiunii de „fals intelectual” - în detrimentul reținerii infracțiunii de „abuz în serviciu” - , ca fiind o ipoteză particulară de abuz în serviciu (cu conținut atenuat, față de pedeapsa mai puțin gravă prevăzută de lege pentru „falsul intelectual”, în raport cu pedeapsa mai aspră prevăzută de legiuitor pentru „abuzul în serviciu”), ci această diferențiere (între cele două infracțiuni în discuție) trebuie a fi făcută în raport de toate elementele particulare care caracterizează speța concretă.

Ca atare, instanța a arătat că în situația reținerii comiterii infracțiunii de „fals intelectual” (al cărei conținut este caracterizat de calitatea de funcționar public a subiectului activ și de săvârșirea falsului în exercitarea atribuțiilor de serviciu) nu se impune *de plano* excluderea - în sensul nereținerii - săvârșirii infracțiunii de „abuz în serviciu” și a infracțiunii de „abuz în serviciu” (al cărei subiect activ este tot un funcționar public/funcționar - prin raportare la art. 308 din Codul penal - , iar latura obiectivă este caracterizată prin neîndeplinirea uni act sau îndeplinirea unui act prin încălcarea legii - care apar cuprinse și în conținutul infracțiunii de „fals intelectual”), pe considerentul că incriminarea „falsului intelectual” reprezintă o ipoteză particulară de abuz în serviciu (respectiv, o formă atenuată a „abuzului în serviciu” - prin raportare la gravitatea sancțiunii penale prevăzută de lege pentru „falsul intelectual” comparativ cu gravitatea sancțiunii prevăzute de lege pentru „abuzul în serviciu”) și aceasta pentru că o atare construcție, raportat la represiunea penală - cu referire la gravitatea sancțiunii prevăzute de lege [în sensul că infracțiunea de „abuz în serviciu” este sancționată mai sever - cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani - , precum și cu pedeapsa complementară obligatorie (interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică), în vreme ce infracțiunea de „fals intelectual” este sancționată mai blând - cu pedeapsa de la unu la 5 ani] - , lipsește de suport logic aplicarea represiunii penale mai severe (închisoarea de la 2 la 7 ani) la acele conduite „abuzive” - de îndeplinire/neîndeplinire „defectuoasă” (n.n. -prin încălcarea legii) de către funcționarul public a atribuțiilor de serviciu - care, prin ele însele, nu constituie o altă/alte infracțiune/infracțiuni (în speță, cu referire la infracțiunea de „fals intelectual”), în vreme ce conduitele abuzive care realizează, prin ele însele, conținutul unei incriminări distincte (în speță, infracțiunea de „fals intelectual”) sunt sancționate mai blând.

În atare condiții, interpretarea logică ar fi aceea că nu infracțiunea de „fals intelectual” este norma specială în raport cu infracțiunea de „abuz în serviciu” - norma generală - , ci invers: că infracțiunea de „abuz în serviciu” este norma specială în raport cu infracțiunea de „fals intelectual” - pentru că, în caz contrar, ar fi lipsită de logică gravitatea sancțiunii instituite de legiuitor, respectiv o sancțiune mai severă pentru norma generală și o sancțiune mai puțin severă pentru norma specială - și că astfel infracțiunea de „fals intelectual” este o formă particulară,

atenuată, a infracțiunii de „abuz în serviciu”. Și această din urmă interpretare comportă însă obiecții:

În primul rând, pentru că legea penală nu prevede în cazul infracțiunii de „fals intelectual” (în cazul în care această infracțiune ar reprezenta forma atenuată a calificării de „abuz în serviciu”) care sunt circumstanțele (subiective, obiective) pe baza cărora conținutul incriminării să capete/să aibă caracter atenuat. Or, conținutul atenuat al unei incriminări se datorează unor caracteristici de ordin subiectiv sau obiectiv, a unor circumstanțe particulare, condiții în care fapta are un pericol mai redus potrivit individualizării realizate de legiuitor decât conținutul de bază al infracțiunii care reprezintă norma generală (caracteristici care, în cazul infracțiunii de „fals intelectual”, norma penală nu le identifică).

În al doilea rând, pentru că pune în același plan conduite ilicite cu efecte/urmări diferite: săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual” cu urmarea imediată a infracțiunii (atingerea încrederii publice acordate înscrisurilor oficiale și, în mod implicit, a relațiilor sociale a căror formare și dezvoltare, în conformitate cu interesele societății, se bazează pe această încredere), respectiv săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” care, dincolo de urmarea imediată, are și o urmare specifică, certă, determinată, constând în prejudicierea, de orice natură, a unei persoane (fizice sau juridice) sau obținerea, pentru sine sau pentru altul, a unui folos de orice fel [așa cum, în cazul infracțiunii de „abuz în serviciu”, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal, legea pretinde producerea unei pagube sau vătămarea drepturilor ori a intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, respectiv cum, în cazul infracțiunii de „abuz în serviciu”, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, legea pretinde obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit]. Unei atare construcții i s-ar putea aduce, drept contraargument, că în ipoteza în care săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual” are, dincolo de urmarea imediată, și o urmare specifică, certă, determinată (constând în prejudicierea, de orice natură, a unei persoane sau obținerea, pentru sine sau pentru altul, a unui folos de orice fel), aceasta ține de mobilul sau scopul săvârșirii „falsului intelectual”, aspect cu relevanță pentru stabilirea și aplicarea în concret a pedepsei. Instanța nu a îmbrățișat această interpretare pentru că, în fapt, aceasta ar însemna să se admită că o infracțiune de pericol (cum este infracțiunea de „fals intelectual”) poate să absoarbă o infracțiune de rezultat (cum este infracțiunea de „abuz în serviciu”), abordare cu care instanța nu este de acord, întrucât infracțiunile de rezultat reprezintă acele infracțiuni care au produs un rezultat material, o modificare perceptibilă, fizică în realitatea înconjurătoare, în timp ce infracțiunile de pericol sunt cele care nu presupun o urmare materială, urmarea concretizându-se într-o stare de pericol pentru valoarea socială protejată prin norma de incriminare. În toate acele situații când producerea unei stări de pericol potrivit unei norme penale s-a materializat într-o urmare constând într-o modificare perceptibilă în realitatea înconjurătoare, fiind îndeplinite condițiile de tipicitate și ale unei infracțiuni de rezultat, ne putem afla în prezența unui concurs de calificări ce se va rezolva pe baza absorbției naturale între infracțiunea de pericol și infracțiunea de rezultat ale căror condiții de tipicitate sunt îndeplinite, dar doar în măsura în care obiectul juridic este unic, constând în aceeași valoare socială protejată de legea penală. În caz contrar, respectiv atunci când există o pluralitate de valori sociale protejate de normele de incriminare (așa cum este cazul cu privire la infracțiunile în discuție - privitor la fiecare dintre inculpate) soluția absorbției naturale între infracțiunile de pericol și infracțiunile de rezultat nu poate fi primită, doctrina și practica judiciară fiind constante în sensul reținerii în concurs a unor astfel de infracțiuni - opinie pe care și prezenta instanță o îmbrățișează.

Privitor la principiul absorbției (*lex consumens derogat legi consumptae*), care presupune concursul între calificări dintre care una constituie element sau circumstanță a celeilalte, instanța a arătat că relația dintre normele penale bazată pe principiul absorbției există atunci când una dintre ele o cuprinde pe cealaltă, dar nu pentru că o acoperă din punct de vedere conceptual (aspect propriu principiului specialității), ci datorită faptului că norma absorbantă, mai amplă,

include conținutul material prohibit de norma de incriminare absorbită, valorificându-se astfel principiul „în mai mult se cuprinde mai puținul”. Principiul absorbției include trei posibile situații: 1. infracțiunea anterioară, principală, absoarbe infracțiunea ulterioară, subsecventă; 2. una dintre infracțiuni însoțește (precede sau urmează) în principiu o altă infracțiune, iar atunci când este anterioară constituie de regulă mijlocul pentru săvârșirea infracțiunii scop [ipoteza avansată de către apărare (invocându-se un concurs de calificări care se suprapun - aspecte analizat de instanță), în sensul că infracțiunea de „fals intelectual” (prima infracțiune) - imputată prin actul de sesizare fiecăreia dintre cele două inculpate - este o infracțiune mijloc, pe când cea de-a doua, infracțiunea de „abuz în serviciu” - imputată, de asemenea, prin actul de sesizare fiecăreia dintre cele două inculpate - este o infracțiune scop, astfel că infracțiunea mijloc („falsul intelectual”) are un caracter de indispensabilitate, fiind absorbită de infracțiunea scop („abuzul în serviciu”), condiții în care activitatea celor două inculpate îmbracă forma unei infracțiuni unice cu obiect juridic complex (respectiv, infracțiunea de „abuz în serviciu”)]; 3. infracțiunea principală este însoțită de o altă infracțiune, dar care este insignifiantă raportat la gravitatea faptei principale.

Pornind de la aceste premise, instanța a arătat că principiul absorbției include: a) absorbția naturală - complexitatea naturală (atunci când elementele obiective ale unei infracțiuni sunt cuprinse, prin firea lucrurilor, în mod natural în conținutul unei alte infracțiuni) - , ceea ce nu e cazul în speța concretă, raportat la motivele redată cu privire la infracțiunea de „fals intelectual” (infracțiune de pericol) și infracțiunea de „abuz în serviciu” (infracțiune de rezultat); b) absorbția legală (în ipoteza infracțiunii complexe, precum și în ipoteza infracțiunii progresive, ambele reprezentând forme ale unității legale de infracțiune), care presupune că o infracțiune înglobează cel puțin o altă incriminare autonomă, dar care nu se pedepsește în mod distinct, deoarece conținutul uneia se include în conținutul celeilalte infracțiuni, norma absorbantă fiind așadar norma mai amplă (în atare condiții, soluția de rezolvare a concursului de calificări în ipoteza dată este aplicarea efectivă doar a normei absorbante).

În ce privește absorbția legală - infracțiunea complexă în forma de bază sau propriu-zisă - instanța a arătat că, potrivit doctrinei, infracțiunea complexă nu este numai opera legiuitorului, ci și expresia unei anumite frecvențe, a unei anumite legături între actele componente din cadrul acesteia, legătură valorificată de legiuitor prin conferirea caracterului unitar întregului ansamblu, evidențiindu-se și o pericolozitate sporită față de cel care comite cele două fapte distinct, fără legătură între ele.

Privitor la aspectele învederate de către apărare, în sensul că, în speța de față, există doar aparent un concurs de infracțiuni (între infracțiunile de „fals intelectual” și de „abuz în serviciu”) și că, față de modalitatea de descriere a faptelor prin actul de sesizare (privitor la cele două inculpate) - astfel cum este prezentată situația de fapt prin rechizitoriu - , raportat la norma de incriminare („identitatea normei de incriminare”) și natura infracțiunilor imputate inculpatelor (infracțiunile de „fals intelectual” și de „abuz în serviciu”), precum și având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, activitatea celor două inculpate îmbracă forma unei infracțiuni unice cu obiect juridic complex (respectiv, infracțiunea de „abuz în serviciu”), în sensul că infracțiunea de „fals intelectual” - imputată prin actul de sesizare fiecăreia dintre cele două inculpate - este o infracțiune mijloc, pe când infracțiunea de „abuz în serviciu” - imputată, de asemenea, prin actul de sesizare fiecăreia dintre cele două inculpate - este o infracțiune scop, astfel că infracțiunea mijloc („falsul intelectual”) are un caracter de indispensabilitate, fiind absorbită de infracțiunea scop („abuzul în serviciu”), instanța, raportat la toate argumentele invocate de apărare în susținerea tezei astfel avansate [respectiv: 1. că între acțiunile „mijloc” și acțiunea „scop” săvârșite de către fiecare dintre cele două inculpate în parte (în diferite forme de participare) există o strânsă legătură, cea dintâi fiind consumarea celei de-a doua și ambele fiind realizate în aceleași împrejurări sau la intervale foarte scurte de timp; 2. că manifestările „variate”

ale celor două inculpate în realitatea obiectivă, realizate în aceleași împrejurări și aflate în conexitate etiologică, atrag răspunderea pentru o singură infracțiune; 3. că infracțiunea complexă (cea a „abuzului în serviciu” - infracțiunea absorbantă, în opinia apărării) absoarbe elementul unei infracțiuni distincte - ca în situația de față - și că elementul material al infracțiunii complexe constă fie în acțiunea sau inacțiunea ce constituie infracțiunea absorbită - atunci când unitatea de infracțiune complexă absoarbe elementul unei infracțiuni distincte, ca în situația de față - , fie în acțiunile specifice infracțiunilor reunite de legiuitor într-o a treia incriminare distinctă (atunci când infracțiunea complexă ia naștere în această ultimă modificare)], a arătat, că, în parte, este de acord cu apărarea, respectiv în sensul în care infracțiunea complexă în forma de bază se poate întâlni în două ipoteze distincte: în situația când în conținutul infracțiunii complexe intră ca element constitutiv o altă faptă prevăzută de legea penală sau atunci când în conținutul infracțiunii complexe sunt incluse elementele obiective a cel puțin două fapte prevăzute de legea penală, în ambele situații infracțiunea complexă fiind caracterizată de principiul indivizibilității, aceasta fiind privită ca un tot unitar [așa cum pretind dispozițiile art. 35 alin. (2) din Codul penal]. Cu toate acestea, în ce privește argumentele apărării (sus-redate) privitoare la relația infracțiune mijloc - infracțiune scop, în sensul că o atare relație impune reținerea unei unități legale de infracțiune [respectiv, infracțiunea complexă - în sensul în care apare definită infracțiunea complexă în legislația penală română, prin dispozițiile art. 35 alin. (2) din Codul penal], instanța a arătat că acestea nu pot fi primite ca având suport legal, câtă vreme în legislația penală română, prin prevederea din Codul penal [art. 38 alin. (1) din Codul penal - teza finală], care afirmă concursul cu conexitate etiologică sau consecvențională, legiuitorul penal a consacrat existența concursului real de infracțiuni în cazul unor legături între infracțiuni, dorindu-se evitarea soluțiilor contradictorii din practica judiciară anterioară prevederii exprese în cod, când, prin comiterea unei infracțiuni pentru a înlesni săvârșirea altei infracțiuni se reținea o singură infracțiune, infracțiunea scop, nu un concurs de infracțiuni, susținându-se că infracțiunea mijloc nu avea autonomie, fiind absorbită în infracțiunea scop, ca o activitate necesară pentru realizarea acesteia. Mai mult, soluția nu putea justifica ipotezele în care infracțiunea mijloc era mai gravă decât infracțiunea scop, precum și faptul că infractorul care a comis doar infracțiunea scop să fie sancționat în mod identic cu cel care a comis și infracțiunea mijloc. Ca atare, privit din această perspectivă, argumentele aduse de către apărare au fost reținute de către instanță ca fiind neîntemeiate.

Pe de altă parte, în cazul celor două infracțiuni în discuție („falsul intelectual” și „abuzul în serviciu”) nu există suprapunere în ce privește valorile sociale protejate prin normele de incriminare ce reglementează fiecare dintre cele două infracțiuni, astfel că suprapunerea valorilor sociale protejate în cazul infracțiunilor în discuție este numai aparentă, condiții în care soluția este reținerea concursului de infracțiuni. Mai mult, infracțiunea complexă (ca tip/formă de unitate legală de infracțiune) nu poate fi decât o creație a legiuitorului, iar nu a instanței de judecată, care, deși ar putea constata o conexiune între două fapte, nu le-ar putea reuni și transforma dintr-un concurs de infracțiuni [de altfel, reglementat în mod expres prin dispozițiile art. 38 alin. (1) teza finală din Codul penal] într-o infracțiune unică complexă, pentru că, în procesul de aplicare a legii penale, fapta concretă se confruntă doar cu norma de incriminare a infracțiunii complexe și nu cu norma generală prevăzută în art. 35 alin. (2) din Codul penal. Astfel, în ipoteza infracțiunii complexe, caracterul de unitate legală rezultă din norma de incriminare a acestui tip de unitate legală de infracțiune.

Față de toate aceste aspecte, instanța a respins, prin încheierea sus-referită, ca neîntemeiate, cererile de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză (în sensul anterior arătat), prin apărător, de către fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid.



În ce privește cererile de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză, prin apărător, de către fiecare dintre inculpatele Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. "LASER CO" S.R.L. (cererile din nota scrisă depusă la dosar, filele 109-114, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească), puse în dezbatere, acestea au vizat aspecte similare cu cele invocate de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, privitoare la dubla incriminare a faptelor reținute în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate (cu referire la infracțiunile de „abuz în serviciu”, respectiv de „fals intelectual” - în formele de participatie reținute în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate sus-menționate prin rechizitoriu), respectiv la incriminarea distinctă conținută în art. 321 din Codul penal, în raport cu incriminarea generală conținută în art. 297 din Codul penal - prin raportare la elementele constitutive (cu trimitere expresă la elementul material) ale infracțiunilor în discuție, precum și la obiectul juridic special al infracțiunilor în discuție - , cu motivarea arătată de către apărare că încălcarea obligației legale de către funcționarul public - respectiv, aceea de a întocmi actele a căror întocmire îi revine potrivit competențelor legale, astfel încât ele să reflecte realitatea - este sancționată distinct, ca infracțiune de „fals intelectual”, fiind, prin urmare, o incriminare specifică a acțiunilor funcționarilor publici care atentează la relațiile sociale a căror naștere, desfășurare și dezvoltare depind în mod direct de încrederea publică ce este acordată autenticității și veridicității înscrisurilor oficiale în adevărul pe care aceste înscrisuri trebuie să le exprime și de activitățile realizate de funcționarii publici pentru întocmirea acestora, sens în care obiectul juridic al infracțiunii de „fals intelectual” este special față de cel al abuzului în serviciu. S-a arătat că îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, prin consemnarea unor aspecte nereale în actul cu caracter oficial întocmit, este absorbită de infracțiunea de „fals intelectual”, evidențiindu-se caracterul subsidiar (ca normă generală) al infracțiunii de „abuz în serviciu” (în forma de participatie penală reținută în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate sus-menționate prin actul de sesizare a instanței) în raport cu infracțiunea de „fals intelectual” (ca normă specială, în raport cu „abuzul în serviciu”) - de asemenea, în forma de participatie penală reținută în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate sus-menționate prin actul de sesizare a instanței. Pentru aceleași motive (reținute de instanță în dispunerea soluțiilor de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză de către fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid), instanța a respins cererile de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză de către fiecare dintre cele două inculpate Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. "LASER CO" S.R.L..

Suplimentar, s-a invocat de către inculpatele Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. "LASER CO" S.R.L. că infracțiunea de „abuz în serviciu” are caracter subsidiar (și) în raport cu infracțiunea de „fals în înscrisuri sub semnătură privată” (întrucât consemnarea unor aspecte nereale cu ocazia întocmirii unor înscrisuri sub semnătură privată este incriminată distinct, potrivit dispozițiilor art. 322 din Codul penal, ca „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, astfel că săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” - în forma de participatie a instigării, reținută prin actul de sesizare a instanței în sarcina fiecăreia dintre cele două inculpate sus-menționate - s-a realizat, a susținut apărarea, prin acte materiale de fals în înscrisuri sub semnătură privată, care reprezintă, prin ele însele, infracțiuni distincte, aspect de natură a conduce la o dublă incriminare). Instanța nu a primit o astfel de abordare a apărării, întrucât, făcând trimitere la argumentele redate privitoare la concursul de calificări, a arătat că infracțiunea de „abuz în serviciu”, ca normă generală, are caracter subsidiar numai dacă, în lipsa unei norme cu caracter special, fapta s-ar putea încadra în dispozițiile cele dintâi (raportat la argumentele sus-redate). Totodată, instanța a avut în vedere faptul că subiectul activ nemijlocit poate fi numai o persoană care întrunește aceleași cerințe care sunt prevăzute și de norma cu caracter general pentru autorul faptei incriminate prin acele dispoziții, în speța concretă, „funcționar public” - conform normei generale prev. de art. 297 din Codul penal (care reglementează „abuzul în serviciu”) - , respectiv

„funcționar privat”, adică persoana care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal ori în cadrul oricărei persoane juridice - conform normei generale privind varianta atenuată (prev. de art. 308 din Codul penal) a infracțiunii prev. de art. 297 din Codul penal. Față de aceste aspecte, referind și decizia de speță a fostului Tribunal Suprem (decizia nr. 3384/1971), instanța a arătat că infracțiunea de „abuz în serviciu” poate avea caracter subsidiar numai în raport cu alte infracțiuni al căror subiect activ este, în mod obligatoriu, un „funcționar public” sau un „funcționar privat” - în referire la dispozițiile sus-menționate din Codul penal - , iar nu în raport de orice infracțiune. Or, prin prisma acestor considerente, reținând totodată că infracțiunea de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, modificată, este o variantă specială a infracțiunii de „abuz în serviciu” reglementată, ca normă generală, de Codul penal (prin art. 297), arătând că în cazul infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată” (conform art. 322 din Codul penal) subiectul activ este (doar) unul necircumstanțiat [deci, nici „funcționar public”, nici „funcționar privat” (prin raportare la dispozițiile sus-invocate din noul Cod penal) - situații ce atrag, ca normă de incriminare, dispozițiile altor infracțiuni decât cele privind „falsul în înscrisuri sub semnătură privată”], în raport de aceste motive, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată susținerea apărării, în sensul în care infracțiunea de „abuz în serviciu” are caracter subsidiar (și) în raport cu infracțiunea de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”.

S-a mai arătat de către apărare că înscrisurile (imputate fiecăreia dintre cele două inculpate ca fiind falsificate - cu referire la procesele-verbale nr. 802/19.12.2013, respectiv nr. 63/11.02.2015) nu sunt înscrisuri oficiale, în sensul prevăzut de lege, respectiv conform art. 178 alin. (2) din Codul penal [conform căruia: „Înscris oficial este orice înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la persoana prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparține unor asemenea persoane”], ci sunt înscrisuri sub semnătură privată, astfel că încadrarea juridică a faptelor imputate celor două inculpate prin actul de sesizare a instanței, cu privire la aceste înscrisuri, trebuie să se raporteze la caracterul lor: acela de înscrisuri sub semnătură privată. Instanța, în acord cu apărarea, a reținut că, în raport cu dispozițiile din legea penală [art. 178 alin. (2) din Codul penal], constituie înscrisuri oficiale două categorii de înscrisuri: cele care „emană” de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 din Codul penal ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin. (2) din Codul penal și cele care „aparțin” unor asemenea persoane, arătând însă că, în ce privește prima categorie de înscrisuri [cele care „emană” de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 din Codul penal ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin. (2) din Codul penal], în această categorie nu sunt incluse numai acele înscrisuri care sunt întocmite sau emise de o autoritate publică, instituție publică sau de o altă persoană juridică dintre cele care administrează sau exploatează bunuri proprietate publică ori de o persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, ci și acele înscrisuri *confirmate de către persoanele la care face trimitere expresă textul art. 178 alin. (2) din Codul penal*. Or, raportat la obiectul și natura acuzațiilor penale formulate prin actul de sesizare a instanței în ce le privește pe fiecare dintre cele două inculpate, instanța a arătat că *în această categorie de specie* [a înscrisurilor oficiale care „emană” de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 din Codul penal ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin. (2) din Codul penal], *respectiv cea a înscrisurilor confirmate de către persoanele la care face trimitere expresă textul art. 178 alin. (2) din Codul penal*, se includ înscrisurile în discuție (respectiv, înscrisurile imputate fiecăreia dintre cele două inculpate ca fiind falsificate - cu referire la procesele-verbale nr. 802/19.12.2013, respectiv nr. 63/11.02.2015). În al doilea rând, dacă această abordare ar părea ca

fiind discutabilă - în raport cu particularitățile concrete ale speței - , instanța a avut în vedere ca cele două înscrisuri la care face trimitere expresă apărarea (în speță, procesele-verbale nr. 802/19.12.2013, respectiv nr. 63/11.02.2015) fac parte, fără rezerve, din cea de-a doua categorie de înscrisuri [respectiv, din categoria înscrisurilor care „aparțin” unora dintre persoanele prevăzute de art. 178 alin. (2) din Codul penal, cu trimitere la dispozițiile art. 176, respectiv art. 175 alin. (2) din Codul penal] și aceasta pentru că respectivele înscrisuri, potrivit acuzației penale formulate împotriva fiecăreia dintre cele două inculpate, se pretinde că au fost depuse de către acestea la Consiliul Județean Iași, unde au fost și înregistrate - înscrisuri care astfel au intrat în organizarea internă, respectiv în circuitul intern al documentelor/înscrisurilor de la respectiva instituție publică. În acest context, instanța a relevat faptul că, privitor la această a doua categorie de înscrisuri - cele care „aparțin” unora dintre persoanele prevăzute de art. 178 alin. (2) din Codul penal, cu trimitere la dispozițiile art. 176, respectiv art. 175 alin. (2) din Codul penal - , în doctrina penală s-au exprimat două opinii: într-o primă opinie, se susține că în categoria de înscrisuri ce „aparțin” uneia dintre persoanele la care se referă art. 178 alin. (2) din Codul penal se include orice înscris care intră în posesia sa; într-o a doua opinie, se apreciază că în această categorie de înscrisuri pot intra doar acele acte care vizează organizarea internă și modul concret de lucru și care au semnificație juridică (registre, procese-verbale, foi de pontaj, state de plată, etc.), toate aparținând, prin destinație, intrinsec, respectivei persoane [în mod evident, unei persoane dintre cele la care se referă dispozițiile art. 178 alin. (2) din Codul penal]. Or, raportat la speța concretă, independent una sau alta dintre cele două opinii, instanța a reținut că cele două înscrisuri (în speță, procesele-verbale nr. 802/19.12.2013, respectiv nr. 63/11.02.2015) sunt înscrisuri oficiale și nu înscrisuri sub semnătură privată.

Inculpatele Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. „LASER CO” S.R.L. au mai invocat și schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii, în sarcina fiecăreia, a infracțiunii de *participație improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu*, prev. de art. 52 alin. (3) din Codul penal, rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 din Codul penal. Instanța a respins și această cerere de schimbare a încadrării juridice, raportat la împrejurarea că, prin rechizitoriul emis în cauză, se impută inculpatelor atât faptul că: 1. în vederea dovedirii îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal al societății comerciale sus-menționate, a depus, în anul 2013, la autoritatea contractantă - Consiliul Județean Iași trei înscrisuri sub semnătură privată cuprinzând mențiuni nereale (CV-urile privind pe fiecare dintre numiții Pantelimonescu Tudor și Costache Adrian, precum și „Declarația de disponibilitate” privind pe numitul Pantelimonescu Tudor), determinând astfel pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor, fără ca aceștia să aibă cunoștință de caracterul fals al înscrisurilor depuse, să atribuie contractul S.C. „LASER CO” S.R.L. - Iași, în condițiile în care oferta acestei societăți ar fi trebuit să fie respinsă, întrucât această societate nu îndeplinea cerințele minimale ale caietului de sarcini, cât și faptul că: 2. inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al S.C. „LASER CO” S.R.L. a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (întocmit la o dată ulterioară celei menționate și prezentat Serviciului de Audit Public Intern din cadrul CJ Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora la data de 01.04.2015), în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă CJ Iași a tuturor materialelor prevăzute în contractul nr. 13.639/27.09.2013, ajutând-o în acest mod pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată, fuseseră predate către CJ Iași un număr de 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, repere cu o valoare totală, conform contractului nr. 13.639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, precum și faptul că: 3. inculpata Popa Letiția-Elena, în

calitate de reprezentant legal (administrator) al S.C. „LASER CO” S.R.L., a emis și a semnat factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, pe care a depus-o la CJ Iași, atestând astfel, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său, determinând astfel pe funcționarii din cadrul CJ Iași să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească actele false care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contract, fapte care au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adaugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, în total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L.. Or, raportat la natura și obiectul acuzațiilor penale formulate împotriva celor două inculpate, față de probatoriul administrat în cauză, instanța a avut în vedere faptul că parte din activitatea materială infracțională a inculpatelor se circumscrie incriminării participației penale în forma instigării (atât proprie, cu privire la activitatea infracțională de la punctul 3., cât și improprie, cu privire la activitatea infracțională de la punctul 1.) la infracțiunea de „abuz în serviciu”, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, iar parte din activitatea materială infracțională a inculpatelor se circumscrie incriminării participației penale în forma complicității (cu privire la activitatea infracțională de la punctul 2.), întreaga activitate infracțională a inculpatelor fiind circumscrisă aceleiași hotărâri infracționale (ce a fost adoptată și menținută de către inculpate pe întreaga desfășurare a activității infracționale), împrejurări în care, potrivit probatoriului administrat în cauză, activitatea infracțională a fiecăreia dintre inculpate include atât acte de complicitate, cât și acte de instigare referitoare la aceeași infracțiune, condiții în care atragerea răspunderii penale se circumscrie instigării la infracțiunea de „abuz în serviciu”, prev. de art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, întrucât forma de participație a instigării este principală în raport cu forma de participație a complicității și absoarbe actele de complicitate.

Față de aceste motive, prin încheierea sus-referită, au fost respinse, ca neîntemeiate, toate cererile de schimbare a încadrării juridice formulate în cauză, prin apărător, de către fiecare dintre inculpatele Popa Letiția-Elena, respectiv S.C. „LASER CO” S.R.L..

Prin încheierea din data de 21.09.2020, în baza dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare a instanței, după cum urmează:

**- privitor la infracțiunile de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 C. pen. din 2014, respectiv „instigare la fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen., rap. la art. 321 C.pen. din 2014, cu aplicarea art. 35 al.1 C.pen. - reținute în sarcina inculpatei Jinga Cristina-Teodora prin actul de sesizare a instanței - , din aceste infracțiuni în infracțiunile prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, respectiv prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, condiții în care, urmare a schimbării încadrării juridice astfel dispuse, încadrarea juridică a faptelor în ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora a primit următoarea configurare: „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, „instigare la fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate infracțiunile sus-menționate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;**

- **privitor la infracțiunile de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 C. pen. din 2014, respectiv **„complicitate la fals intelectual”**, prev. de art. 48 C. pen. din 2014, rap. la art. 321 C. pen. din 2014 - **reținute în sarcina inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid prin actul de sesizare a instanței** -, din aceste infracțiuni în infracțiunile prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, respectiv prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), condiții în care, urmare a schimbării încadrării juridice astfel dispuse, încadrarea juridică a faptelor în ce-o privește pe inculpata Irimescu Carmen Ingrid a primit următoarea configurare: **„abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, **„fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, **„complicitate la fals intelectual”**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, toate infracțiunile sus-menționate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

- **în ce-o privește pe inculpata Popa Letiția-Elena**, din infracțiunile reținute în sarcina acesteia prin rechizitoriu în infracțiunile de **„instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate infracțiunile sus-menționate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

- **în ce-o privește pe inculpata S.C. „LASER CO” S.R.L.**, din infracțiunile reținute în sarcina acesteia prin rechizitoriu în infracțiunile de **„instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal (prin reținerea formei consumate a infracțiunii), cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, toate infracțiunile sus-menționate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal;

- **privitor la infracțiunea de „fals intelectual”**, prev. de art. 321 C. pen. din 2014 - **reținută în sarcina inculpatului Adomniței Cristian-Mihai prin actul de sesizare a instanței** -, s-a reținut forma consumată a infracțiunii, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, condiții în care încadrarea juridică a faptelor în ce-l privește pe inculpatul Adomniței Cristian Mihai a primit următoarea configurare: **„favorizarea făptuitorului”**, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, respectiv **„fals intelectual”**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

#### **ÎNCADRAREA JURIDICĂ:**

Din analiza coroborată a probelor administrate în cauză, în ambele faze procesuale, **instanța a reținut ca fiind dovedite în cauză, fără dubiu, faptele pentru care au fost trimiși în judecată fiecare dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena, S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași și Adomniței Cristian-Mihai, fapte care au fost săvârșite de către fiecare dintre inculpații anterior menționați cu intenție directă și care se**

**circumscriu, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al următoarelor infracțiuni:**

**I. În ce-o privește pe inculpata Jinga Cristina-Teodora:**

a) activitatea infracțională a inculpatei, funcționar public, constând în aceea că, în luna decembrie 2014, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, cu care inculpata avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă:

- le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață Hăpăleț Mihaela-Irina (aflate în subordinea inculpatei, șef ierarhic superior acestora) - persoane care făceau parte din comisia de recepție, desemnată prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași, pentru recepționarea produselor (obiect al contractului nr. 13639/27.09.2013) - , să semneze *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014 (dată falsă)*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperele anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

- a semnat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul compartimentelor din cadrul direcției pe care o conducea, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de compartimentele Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă - , următoarele înscriri:

1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.;

2. propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, reprezentând suma aparent datorată de către unitatea administrativ-teritorială (Județul Iași) S.C. „LASER CO” S.R.L.;

3. angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei;

4. ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei, din data de 19 decembrie 2014, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului;

5. adresa nr. 37440/19.12.2014, prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a înaintat Direcției Economice a CJ Iași documentele privind

plata facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.;

6. bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care atesta, în mod nereal, faptul că gestionarul Magaziei Centrale a Consiliului Județean Iași a predat Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă materialele livrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, în valoare de 334.800 lei,

fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei unității administrativ-teritoriale - județul Iași, la care se adăugă, conform contractului, contravaloarea penalităților de 0,1%, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală către S.C. „LASER CO” S.R.L. a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale - județul Iași, precum și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos patrimonial necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

Instanța a reținut săvârșirea de către inculpată a acestei infracțiuni, având în vedere faptul că *inculpata, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin executarea acțiunilor sus-menționate* - determinarea membrilor comisiei de recepție să semneze un document justificativ ce atesta, în mod nereal, predarea bunurilor sus-menționate către Consiliul Județean Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L., document justificativ necesar efectuării plății de către Consiliul Județean Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și semnarea de către inculpată, în același context situațional și temporal, a unor astfel de document justificative (bonul de consum, referatul și adresa în susținerea acestuia, sus-referite) necesare efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., dar și semnarea de către aceasta, în același context de împrejurări, a documentelor de angajare și ordonanțare a plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., în baza documentelor justificative astfel întocmite/semnate, a sumei reprezentând prețul integral al contractului (334.800 lei, cu TVA), deși societatea sus-menționată nu predase achizitorului Consiliul Județean Iași, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, toate bunurile contractate - , *și-a îndeplinit în mod defectuos* - adică, prin încălcarea legii [conform celor statuate prin Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale (M. Of. nr. 517 din 08 iulie 2016), prin care instanța de contencios constituțional a statuat că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestui articol se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”], atribuțiile de serviciu, inculpata încălcând dispozițiile art. 14 alin. (3) și art. 54 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale (act normativ de reglementare primară), forma în vigoare la vremea faptelor [art. 14 alin. (3): „**Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială**”; art. 54 - **Execuția bugetară:** „(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: **angajament, lichidare, ordonanțare, plată.** (2) Execuția bugetară la orașe, municipii, sectoarele municipiului București, județe și municipiul București se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil. (3) **Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.** (4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile. (5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale [n.n. - angajamentul legal fiind definit, conform art. 2 alin. (1) pct. 3 din legea sus-menționată: „ faza din procesul execuției bugetare, reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor

publice”] **încheiate**. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil. (6) *Efectuarea plăților*, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de **acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.**”, mai exact dispozițiile art. 54 alin. (1), (3), (5) și (6) din legea anterior referită, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unei pagube în dauna Consiliului Județean Iași - în cuantum de 213.005,71 lei, plus contravaloarea penalităților de 0,1%, conform contractului, rezultând un total de 391.955,20 lei - , precum și obținerea unui folos patrimonial necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Normele legale sus-menționate, esențiale pentru funcționarea execuției bugetare în cadrul unei entități publice, statuează la rang de principiu că, în situația efectuării de plăți din fondurile publice, acestea nu pot fi reprezentate decât din contravaloarea bunurilor efectiv livrate, a serviciilor efectiv prestate, a lucrărilor efectiv executate, recepționate, cantitativ și calitativ și conforme cu angajamentul legal încheiat (în speță, acest angajament legal încheiat constituindu-l contractul de achiziție publică nr. 13639/27.09.2017, încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L.). Inculpata, prin acțiunile sale, a atestat în fals predarea bunurilor, conform contractului, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., certificând totodată exactitatea sumei de plată către S.C. „LASER CO” S.R.L., ceea ce a generat plata ilegală a contravalorii bunurilor sus-menționate, nepredate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către Consiliul Județean Iași, cu consecința prejudicierii unității administrativ-teritoriale - județul Iași și obținerea folosului patrimonial necuvenit pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., în cuantumul sus-menționat.

În raport de elementele sus-redate, instanța a reținut că faptele inculpatei, menționate la lit. a), corespund tipicității obiective și subiective a infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

b) activitatea infracțională a inculpatei, funcționar public, constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, menținute, în ansamblu, pe parcursul întregii perioade infracționale, în calitate de director executiv la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași,

- în luna decembrie 2014, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, cu care inculpata avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă, a semnat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul compartimentelor din cadrul direcției pe care o conducea, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de compartimentele Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă - , următoarele înscrisuri:

1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și



Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a Consiliului Județean Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L., în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013;

2. propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, reprezentând suma aparent datorată de către unitatea administrativ-teritorială - județul Iași (prin Consiliul Județean Iași) S.C. „LASER CO” S.R.L., certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

3. angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei, certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

4. ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei - reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului - din data de 19 decembrie 2014, certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

5. bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care atesta, în mod nereal, faptul că gestionarul Magaziei Centrale a Consiliului Județean Iași a predat Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă materialele livrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, în valoare de 334.800 lei, iar apoi,

- în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat:

1. adresa nr. 9596/01.04.2015, în cuprinsul căreia, printre altele, a menționat, în mod nereal: a) faptul că toate materialele ce făcuseră obiectul contractului fuseseră predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în ziua de 19.12.2013; b) faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, în vederea actualizării gratuite a acestora cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași; c) faptul că, la nivelul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă ar fi existat un „Registru de evidență a materialelor de promovare” în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care ar rezulta că un număr de 52 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a fi modificate;

2. două exemplare ale procesului-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași sub nr. 63/11.02.2015, întocmit și semnat în luna martie 2015, care atesta, în mod nereal, faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, care ar fi fost predate achizitorului (Consiliul Județean Iași) în ziua de 19.12.2013, ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași;

3. *centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013*, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013 S.C. „LASER CO” S.R.L. predase Consiliului Județean Iași toate reperațiile prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 de albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente, precum și faptul că, la data de 11.02.2015, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L.,

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal,

c) activitatea infracțională a inculpatei, constând în aceea că, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cu intenție directă, în baza, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, menținută, în linii generale, pe tot parcursul activității infracționale, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, cu care inculpata avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract:

1) le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rața Hăpăleț Mihaela-Irina (aflate în subordinea inculpatei, șef ierarhic superior acestora) - persoane care făceau parte din comisia de recepție, desemnată prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași, pentru recepționarea produselor (obiect al contractului nr. 13639/27.09.2013) - , să semneze *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperate anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

2) a determinat-o pe numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să ateste, în mod nereal, în cuprinsul „Registrului de evidență a materialelor de promovare”, în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care rezulta că în ziua de 19.12.2013 au fost predate toate reperatele prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013 privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L, un număr de 52 albume de prezentare ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., la data de 11.02.2015, pentru a fi modificate,

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „instigare la fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Instanța a reținut că infracțiunile sus-menționate de la lit. a), b) și c) au fost săvârșite de către inculpata Jinga Cristina-Teodora în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

În ce privește aspectele invocate de apărarea inculpatei prin concluziile formulate în cauză (cu prilejul dezbaterilor asupra fondului cauzei, precum și prin concluziile scrise depuse la dosar) - în baza cărora s-a solicitat achitarea inculpatei, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, pentru toate faptele pentru care aceasta a fost trimisă în judecată -, aspecte vizând, în esență: - împrăjurarea că inculpata nu a prevăzut rezultatul faptelor sale (urmărind producerea acestuia sau acceptând posibilitatea producerii lui), concretizat în actele materiale din

componenta infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, astfel că lipsește elementul intelectual al intenției din acțiunile promovate de inculpată în perioada 2014-2015; - lipsa probelor care să ateste că inculpata ar fi procedat la întocmirea vreunui dintre înscrisurile sus-menționate sau că ar fi condiționat pe vreuna dintre subordonatele sale: Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena, Rață Hăpăleț Mihaela-Irina să consemneze în cuprinsul acestora date sau împrejurări nereale; - folosirea provocatoare, de către organele de urmărire penală, a colaboratorului cu identitate reală, Constantinescu Fănel, în scopul obținerii de probe; - nulitatea absolută a actelor procesuale rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică realizate de către un organ fără atribuții de cercetare penală; - inexistența probelor care să demonstreze urmarea imediată cerută de lege, legătura de cauzalitate între faptele reținute în sarcina inculpatei la momentul efectuării plății (din luna decembrie 2014) și urmarea imediată, cu privire la infracțiunea de „abuz în serviciu”, instanța a arătat că toate acestea au fost analizate și au primit dezlegări din partea instanței prin situația de fapt reținută, în expunerea căreia sunt conținute inclusiv argumentele ca răspuns la toate aceste apărări, argumente la care instanța face trimitere, fără a le relua, și care exclud apărările inculpatei formulate în sprijinul soluțiilor de achitare solicitate de către aceasta.

În raport de toate motivele sus-expuse, instanța a reținut că inculpata Jinga Cristina-Teodora a săvârșit faptele pentru care a fost trimisă în judecată, fapte constatate de către instanță, prin starea de fapt sus-expusă, în materialitatea lor, atât sub aspectul modalității concrete de comitere, precum și sub aspect subiectiv, inculpata acționând cu intenție directă, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor anterior menționate, împrejurări în care, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpată, instanța a pronunțat condamnarea inculpatei pentru fiecare dintre infracțiunile anterior referite.

## **II. În ce-o privește pe inculpata Irimescu Carmen-Ingrid:**

a) activitatea infracțională a inculpatei, funcționar public, constând în aceea că, în luna decembrie 2014, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă, a semnat, în luna decembrie 2014:

1. în calitate de membru al comisiei de recepție, desemnată prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași, pentru recepționarea produselor (obiect al contractului nr. 13639/27.09.2013), *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014 (dată falsă)*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperele anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

2. în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul în cadrul serviciului și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de Serviciul Proiecte și parteneriate - , următoarele înscrisuri: a) referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L.; b) adresa nr. 37440/19.12.2014, prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a înaintat Direcției Economice a CJ Iași documentele privind plata facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. privind plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. ; c) viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate,

fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei unității administrativ-teritoriale - județul Iași, la care se adaugă, conform contractului, contravaloarea penalităților de 0,1%, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală către S.C. „LASER CO” S.R.L. a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale - județul Iași, precum și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos patrimonial necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

Instanța a reținut săvârșirea de către inculpată a acestei infracțiuni, având în vedere faptul că *inculpata, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin executarea acțiunilor sus-menționate* - semnarea unui document justificativ ce atesta, în mod nereal, predarea bunurilor sus-menționate către Consiliul Județean Iași de către S.C. „LASER CO” S.R.L., document justificativ necesar efectuării plății de către Consiliul Județean Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L., precum și semnarea de către inculpată, în același context situațional și temporal, a altui document justificativ (referatul anterior menționat) necesar efectuării plății către S.C. „LASER CO” S.R.L., dar și acordarea de către aceasta, în același context de împrejurări, a vizei de realitate, regularitate și legalitate, menționată, semnată de inculpată pe factura în discuție, documente justificative în baza cărora a fost angajată și ordonanțată plata sumei de 334 800 lei, reprezentând prețul integral al contractului (334.800 lei, cu TVA), deși societatea sus-menționată nu predase achizitorului Consiliul Județean Iași, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, toate bunurile contractate - , *și-a îndeplinit în mod defectuos* - adică, prin încălcarea legii [conform celor statuate prin Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale (M. Of. nr. 517 din 08 iulie 2016), prin care instanța de contencios constituțional a statuat că dispozițiile art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestui articol se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”], atribuțiile de serviciu, inculpata încălcând dispozițiile art. 14 alin. (3) și art. 54 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale (act normativ de reglementare primară), forma în vigoare la vremea faptelor [art. 14 alin. (3): „**Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială**”; art. 54 - **Execuția bugetară: „(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată. (2) Execuția bugetară la orașe, municipii, sectoarele municipiului București, județe și municipiul București se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil. (3) **Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite****

**și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.**

(4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile. (5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale [n.n. - angajamentul legal fiind definit, conform art. 2 alin. (1) pct. 3 din legea sus-menționată: „faza din procesul execuției bugetare, reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice”] **încheiate**. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil. (6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.], mai exact dispozițiile art. 54 alin. (1), (3), (5) și (6) din legea anterior referită, fapte ce au avut ca urmare cauzarea unei pagube în dauna Consiliului Județean Iași - în cuantum de 213.005,71 lei, plus contravaloarea penalităților de 0,1%, conform contractului, rezultând un total de 391.955,20 lei - , precum și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Cum s-a arătat, normele legale sus-menționate (prevăzute prin lege), esențiale pentru funcționarea execuției bugetare în cadrul unei entități publice, statuează la rang de principiu că, în situația efectuării de plăți din fondurile publice, acestea nu pot fi reprezentate decât din contravaloarea bunurilor efectiv livrate, a serviciilor efectiv prestate, a lucrărilor efectiv executate, recepționate, cantitativ și calitativ și conforme cu angajamentul legal încheiat (în speță, contractul de achiziție publică nr. 13639/27.09.2017, încheiat între CJ Iași și S.C. „LASER CO” S.R.L.). Inculpata, prin acțiunile sale, a atestat în fals predarea bunurilor, conform contractului, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., certificând totodată exactitatea sumei de plată către S.C. „LASER CO” S.R.L., prin acordarea vizei de realitate, regularitate și legalitate pe factura emisă la data de 12.12.2014 de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (factura nr. 1628), ceea ce a generat plata ilegală a contravalorii bunurilor sus-menționate, nepredate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. către Consiliul Județean Iași, cu consecința prejudicierii unității administrativ-teritoriale - județul Iași și obținerea folosului patrimonial necuvenit pentru S.C. „LASER CO” S.R.L., în cuantumul sus-menționat.

A relevat instanța în acest context conivența dintre inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, de a atesta în fals predarea bunurilor de către S.C. „LASER CO” S.R.L., ca fiind efectuate conform contractului nr. 13639/27.09.2013, împrejurări în care inculpatele au întocmit/au semnat, după caz, documentele justificative (anterior menționate cu privire la fiecare dintre cele două inculpate) necesare, certificând astfel exactitatea sumei de plată și recepția bunurilor ce au condus la plata ilegală către S.C. „LASER CO” S.R.L. a contravalorii nepredate, cu consecința prejudicierii unității administrativ-teritoriale - județul Iași (prin Consiliul Județean), corelativ cu obținerea de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a folosului patrimonial necuvenit în cuantumul anterior menționat.

În raport de elementele sus-redate, instanța a reținut că faptele inculpatei, menționate la lit. a), corespund tipicității obiective și subiective a infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

b) activitatea infracțională a inculpatei, funcționar public, constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, prelabile, menținute, în ansamblu, pe parcursul întregii perioade infracționale, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași,

- în luna decembrie 2014, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu

proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă, a semnat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul în cadrul serviciului și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de Serviciul Proiecte și parteneriate - , următoarele înscrisuri:

1. *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014 (dată falsă)*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperiile anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

2. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contract;

3. viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014 (factura seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate, iar apoi,

- în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat *centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013*, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013, S.C. „LASER CO” S.R.L. predase CJ Iași toate reperiile prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente și faptul că la data de 11.02.2015 un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L.,

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal,

c) activitatea infracțională a inculpatei, constând în aceea că, în ziua de 08 martie 2015, le-a ajutat pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, prin punerea la dispoziție a apartamentului său, să semneze, în condiții de confidențialitate, procesul-verbal, înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015, în cuprinsul căruia s-a atestat, în mod nereal, restituirea (returul), de către Consiliul Județean Iași, în ziua de 11.02.2015, a unui număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în vederea actualizării gratuite a acestora cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași [la data de 08.03.2015, la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid (unde nu se mai aflau și alte persoane), au fost numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, care au semnat în apartamentul - *pus în acest sens la*

*dispoziția lor de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, care a fost și de față* - procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, prin care se atesta faptul că CJ Iași preda S.C. „LASER CO” S.R.L. un nr. de 948 bucăți - cataloage de prezentare/album al județului Iași în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași, iar S.C. „LASER CO” se obliga să le returneze, după modificarea/înlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor, și fără costuri suplimentare, **până la data de 31.03.2015**] - proces-verbal ce a fost întocmit cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor sus-menționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și eligibilității plății prețului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți - se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

Instanța a reținut că infracțiunile sus-menționate de la lit. a), b) și c) au fost săvârșite de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Privitor la aspectele invocate de apărarea inculpatei prin concluziile formulate în cauză (cu prilejul dezbaterilor orale, precum și prin concluziile scrise depuse la dosar) - în baza cărora s-a solicitat achitarea inculpatei, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, pentru toate faptele pentru care aceasta a fost trimisă în judecată - , aspecte vizând, în esență: - împrejurarea că inculpata nu a prevăzut rezultatul faptelor sale (urmărind producerea acestuia sau acceptând posibilitatea producerii lui), concretizat în actele materiale din componența infracțiunilor pentru care a fost trimisă în judecată, astfel că lipsește elementul intelectual al intenției din acțiunile promovate de inculpată în perioada 2014-2015; - lipsa probelor care să ateste că inculpata ar fi procedat la întocmirea/semnarea vreunui dinte înscrisurile sus-menționate; - folosirea provocatoare, de către organele de urmărire penală, a colaboratorului cu identitate reală, Constantinescu Fănel, în scopul obținerii de probe; - nulitatea absolută a actelor procesuale rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică realizate de către un organ fără atribuții de cercetare penală; - inexistența probelor care să demonstreze urmarea imediată cerută de lege, legătura de cauzalitate între faptele reținute în sarcina inculpatei la momentul efectuării plății (din luna decembrie 2014) și urmarea imediată, cu privire la infracțiunea de „abuz în serviciu”, instanța arată că toate acestea au fost analizate și au primit dezlegări din partea instanței prin situația de fapt reținută, în expunerea căreia sunt conținute inclusiv argumentele ca răspuns la toate aceste apărări, argumente la care instanța a făcut trimitere, fără a le relua, și care exclud apărările inculpatei formulate în sprijinul soluțiilor de achitare solicitate de către aceasta.

În raport de toate motivele sus-expuse, instanța a reținut că inculpata Irimescu Carmen-Ingrid a săvârșit faptele pentru care a fost trimisă în judecată, fapte constatate de către instanță, prin starea de fapt sus-expusă, în materialitatea lor, atât sub aspectul modalității concrete de comitere, precum și sub aspect subiectiv, inculpata acționând cu intenție directă, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor anterior menționate, împrejurări în care, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpată, instanța a pronunțat condamnarea inculpatei pentru fiecare dintre infracțiunile anterior referite.

### **III. În ce le privește pe inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L.:**

**În primul rând, instanța a arătat că acțiunile/faptele săvârșite de către inculpata Popa Letiția-Elena, care a acționat, în calitate de asociat și administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L., în numele și în interesul societății comerciale aparținând acesteia, se**

**subsumează activității infracționale și a inculpatei - persoană juridică S.C. „LASER CO” S.R.L.**

a) activitatea infracțională a inculpatei Popa Letiția-Elena, care, acționând în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, a **depus** la Consiliul Județean Iași (CJ Iași), în anul 2013, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de CJ Iași în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - respectiv, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică - , următoarele înscrisuri, conținând date/mențiuni/semnături nereale, după cum urmează:

1. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat - 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, **ce a fost întocmit și semnat de către inculpată**, în cuprinsul căruia inculpata a menționat în mod nereal: - faptul ca acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate; - faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**”; - faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: - „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”); - „**Reabilitarea Centrului Cultural Istoric al municipiului Bârlad**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul în cadrul proiectului anterior menționat”); - „**Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”);

2. un înscris denumit „Declarație de disponibilitate” (datat 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**. Prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului, **înscris ce a fost întocmit (a fost tehnoredactat pe calculator) și semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena**, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor,

- în ambele înscrisuri inculpata Popa Letiția-Elena efectuând o semnătură în dreptul numitului Pantelimonescu Tudor, pentru a crea aparența că aceste înscrisuri emană de la numitul Pantelimonescu Tudor;

3. un înscris denumit „Curriculum vitae” - datat 19.08.2013 - al numitului Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus de inculpată, în numele societății sale (aceasta din urmă ca ofertant), pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia inculpata a menționat faptul că numitul Costache Adrian a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției „**Arte Decorative**” - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010 (înscris ce a fost semnat de numitul Costache Adrian, la solicitarea



inculpatei, fără ca acesta să aibă cunoștință despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale: în sensul că ar fi terminat o altă secție decât cea pe care a terminat-o în realitate),

înscrisuri depuse în anul 2013 de către inculpata Popa Letiția-Elena, în calitate de reprezentant legal (administrator) al ofertantului S.C. „LASER CO” S.R.L., la autoritatea contractantă (CJ Iași), în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, înscrisuri cu privire la care membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au avut cunoștință despre caracterul fals al acestora, respectiv despre mențiunile nereale din cuprinsul lor, prin modul în care a acționat inculpata Popa Letiția-Elena determinându-i astfel, cu intenție, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie contractul (obiect al procedurii de achiziție publică) către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma administrată de către inculpată neîndeplinind cerințele minimale ale documentației de atribuire, iar, prin aceasta, s-a obținut un folos necuvenit de către S.C. „LASER CO” S.R.L., iar apoi

- în luna decembrie 2013, inculpata Popa Letiția-Elena a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (varianta cu toate reperatele contractului - 16 reperate) - ce a fost prezentat Serviciului de Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora la data de 01 aprilie 2015 - , în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă (Consiliul Județean Iași) a tuturor materialelor/reperelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, inculpata ajutând-o în acest mod pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată (19 decembrie 2013), fuseseră predate Consiliului Județean Iași catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperate în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013 - , apoi

- în luna decembrie 2014, a emis și a semnat factura fiscală (factura seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014), pe care inculpata a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând astfel în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său,

inculpata determinându-i astfel pe funcționarii din cadrul Consiliului Județean Iași să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească acte false, care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, fapte care au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei unității administrativ-teritoriale - județul Iași, la care se adăugă, conform contractului, contravaloarea penalităților de 0,1%, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală către S.C. „LASER CO” S.R.L. a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale - județul Iași, precum și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos patrimonial necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L.,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

b) activitatea infracțională a inculpatei Popa Letiția-Elena, constând în aceea că:

- a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (varianta cu toate reperatele contractului - 16 reperate) - ce a fost prezentat Serviciului de Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora la data de 01 aprilie 2015 - , în luna decembrie 2013, în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă (Consiliul Județean Iași) a tuturor materialelor/reperelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, inculpata ajutând-o în acest mod pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată

(19 decembrie 2013), fuseseră predate Consiliului Județean Iași catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013 - , iar apoi

- în luna martie 2015, a semnat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (ce a fost întocmit în luna martie 2015), ajutându-le astfel pe numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora să ateste, în mod nereal, faptul că un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași,

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

c) activitatea infracțională a inculpatei Popa Letiția-Elena, constând în aceea că, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare (criteriilor minime de calificare) de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - respectiv, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică - , a contrafăcut și a depus, următoarele înscrisuri:

1. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat - 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, **ce a fost întocmit și semnat de către inculpată**, în cuprinsul căruia inculpata a menționat în mod nereal: - faptul ca acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate; - faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**”; - faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: - „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”); - „**Reabilitarea Centrului Cultural Istorice al municipiului Bârlad**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul în cadrul proiectului anterior menționat”); - „**Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”);

2. un înscris denumit „Declarație de disponibilitate” (datat 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**. Prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului; **acest înscris a fost întocmit (a fost tehnoredactat pe calculator) și semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor,**

- în ambele înscrisuri inculpata Popa Letiția-Elena efectuând o semnătură în dreptul numelui Pantelimonescu Tudor, pentru a crea aparența că aceste înscrisuri emană de la numitul Pantelimonescu Tudor;

3. un înscris denumit „Curriculum vitae” - datat 19.08.2013 - al numelui Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus de inculpată, în numele societății sale (aceasta din urmă ca ofertant), pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia inculpata a menționat faptul că numitul Costache Adrian a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției „**Arte Decorative**” - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010 (înscris ce a fost semnat de numitul Costache Adrian, la solicitarea inculpatei, fără ca acesta să aibă cunoștință despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale), apoi,

- în anul 2014 a emis și a semnat factura fiscală (factura seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014), pe care inculpata a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând astfel în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său, iar apoi,

- în anul 2015, a emis și a semnat adresa nr. 95/23.03.2015 (ce a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/2015), prin care S.C. „LASER CO” S.R.L. aducea la cunoștința Consiliul Județean Iași aspecte necorespunzătoare realității, atestând că albumele de prezentare a județului Iași fuseseră restituite de către achizitor (Consiliul Județean Iași), conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, că în cursul procesului de actualizare s-au deteriorat mai multe file interioare, astfel încât trebuie să fie retipărite, solicitând prelungirea termenului de predare până la data de 30.04.2015, deși, în realitate, albumele de prezentare a județului Iași nu fuseseră restituite S.C. „LASER CO” S.R.L., întrucât nu fuseseră predate, nefiind astfel posibilă actualizarea/reactualizarea a ceva ce nu existase anterior, cu scopul de justifica lipsa acestor produse de la achizitor (pe care S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le predase CJ Iași conform contractului nr. 13639/27.09.2013) și a crea astfel aparența asupra executării contractului nr. 13639/27.09.2013,

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Instanța a reținut că infracțiunile sus-menționate de la lit. a), b) și c) au fost săvârșite de către inculpata Popa Letiția-Elena în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Cum s-a arătat anterior, inculpata Popa Letiția, Elena, acționând, în calitate de asociat și administrator, al S.C. „LASER CO” S.R.L., în numele și în interesul societății comerciale sus-referite, activitatea infracțională desfășurată de către inculpata Popa Letiția-Elena. (persoană fizică), în numele societății sale, constituie și activitatea infracțională a inculpatei S.C. „LASER CO” S.R.L. astfel că în sarcina inculpatei-persoană juridică S.C. „LASER CO” S.R.L., instanța a reținut săvârșirea aceluiași infracțiuni, arătate la lit. a), b) și c).

În ce privește reținerea prin rechizitoriu a faptului că, prin neatribuirea contractului de achiziție publică [în condițiile în care inculpata Popa Letiția-Elena, acționând în numele și interesul S.C. „LASER CO” S.R.L., a desfășurat activitatea infracțională arătată la lit. a) - cea privitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică], s-a adus o vătămare intereselor legale ale S.C. „Rodotex” S.R.L., instanța a arătat că activitatea infracțională desfășurată de inculpată nu a produs o astfel de urmare [cum s-a arătat, în faza de urmărire penală, cu adresa nr. 881/28.05.2015, S.C. „Rodotex” S.R.L. Iași, a comunicat că nu apreciază a

fi prejudiciată în vreun fel prin neatribuirea contractului de achiziție publică, raportat la erorile din propunerea tehnică pe care și le-a asumat, arătând că nu se constituie ca parte civilă în cauza de față (fila 272, vol. I, d.u.p.); în plus, prin rechizitoriul emis în cauză s-a dispus disjungerea cercetărilor penale privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, prin însuși actul de sesizare a instanței nefiind atribuită vreo calitate procesuală acestei societăți]. Chiar și în aceste condiții, activitatea infracțională desfășurată de inculpata Popa Letiția-Elena [activitatea infracțională arătată la *lit. a) - cea privitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*], nu impune vreo altă calificare juridică a faptei, întrucât, prin modul în care a acționat inculpata Popa Letiția-Elena, s-a obținut de către aceasta, pentru societatea ce îi aparține, S.C. „LASER CO” S.R.L., un folos necuvenit, constând în atribuirea ilicită către această societate a contractului de achiziție publică, în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma administrată de către inculpată neîndeplinind cerințele minimale ale documentației de atribuire.

În ce le privește pe inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L., raportat la forma participației penale reținută în sarcina fiecăreia dintre acestea [de determinare a funcționarilor din cadrul CJ Iași, pe de o parte, să atribuie, în mod nelegal, contractul de achiziție publică către S.C. „LASER CO” S.R.L., iar, pe de altă parte, să își încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească actele false care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contract, fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos patrimonial necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L.], instanța a arătat că inculpatele, prin acțiunile lor, au determinat încălcarea de către funcționarii publici din cadrul CJ Iași a prevederilor legale cuprinse în O.U.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în vigoare la data faptelor, în special pe cele privind criteriile de calificare, dovedirea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, excluderea ofertantului și pe cele privind evaluarea ofertei, respectiv dispozițiile prev. de art. 176 „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) capacitatea tehnică și/sau profesională;”; art. 181 „ Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”; art. 188 alin. (2): „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de

conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”; art. 200 alin. (1): „În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.”. În ce privește determinarea, în faza executării contractului de achiziție publică, a încălcării atribuțiilor de serviciu și a întocmirii actelor false care atestau, în mod nereal, predarea și recepționarea bunurilor, generând plata nelegală a acestora, astfel cum au fost reținute în sarcina inculpatelor, instanța arată că acestea se raportează la faptele funcționarilor instigați, caracterizate de încălcarea prevederilor legale conținute prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, forma în vigoare la data faptelor, dispoziții ce au fost prezentate la analiza de la punctele I. și II., făcută în privința inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, la care instanța a făcut trimitere, fără a le relua, considerându-le deopotrivă incidente.

În acest punct, având în vedere apărările formulate de către inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L., prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, instanța a arătat următoarele:

Inculpatele, privitor la forma participăției penale reținute în sarcina lor - de determinare a funcționarilor publici din cadrul CJ Iași să atribuie, în mod nelegal, contractul de achiziție publică către S.C. „LASER CO” S.R.L. - , arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru existența instigării, care presupune existența unei legături subiective între instigator și instigat, în sensul că primul concepe comiterea unei infracțiuni și hotărăște să determine o altă persoană să o săvârșească, deci acționează cu intenție și că trebuie să existe o activitate de instigare care să constea în „îndemn”, iar aceasta să aibă ca rezultat determinarea, fiind deci o exteriorizare a intenției instigatorului, manifestată prin îndemn, incitare și însăși determinarea, adică însușirea ideii de către instigat, manifestată prin aceea că hotărăște să comită infracțiunea la care a fost îndemnat, împrejurare ce reiese din aceea că trece la executarea ei. Se mai referă aspecte doctrinare despre ceea ce înseamnă „îndemnul”, aspecte doctrinare privitoare la condițiile de existență a instigării, ca formă de participăție penală, precum și în ce privește formele instigării, arătându-se că prin actul de sesizare a instanței lipsesc orice referiri concrete sau chiar indirecte la acțiunea efectivă de determinare a inculpatelor a funcționarilor publici pentru a săvârși infracțiunea de „abuz în serviciu”, în sensul că nu sunt arătate elementele de fapt care să circumstanțieze fapta de instigare imputată inculpatelor, sub aspectul momentului, a modului său de realizare, a persoanelor asupra cărora s-a insistat a-și încălca obligațiile de serviciu. Se mai arată și faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu aveau în atribuție să verifice documentele depuse de inculpate pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție a ofertelor. În acest sens, se redau textele art. 181 lit. d) , art. 188 alin. (2) lit. a), c) și d), art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în vigoare la data faptelor (texte indicate de către DNA - Serviciul Teritorial prin adresa nr. 2354/III/13/2018). În acest punct, instanța arată că textul cu conținutul: „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție” este prev. de art. 181 lit. e) din actul normativ sus-menționat și nu de art. 181 lit. d) - cum s-a indicat prin adresă sus-referită.

S-a arătat că determinarea atribuirii contractului, conform O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (forma în vigoare la data faptelor), se făcea pe baza verificării întrunirii cerințelor legale, fără a fi necesară o interacțiune personală între ofertanți și funcționarii autorității contractante care desfășurau procedura de atribuire. Cu ocazia examinării, sub aspect formal, a conținutului documentației primite de la ofertantul S.C. „LASER CO”

S.R.L. și ca urmare a verificării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pe care această documentație trebuia să o îndeplinească, funcționarii publici au constatat că această societate îndeplinea aceste condiții. Relativ la existența din partea funcționarilor publici a unui abuz în serviciu în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la desemnarea câștigătorului unei licitații, s-a arătat că aceștia nu aveau obligația legală de a verifica dacă înscrisurile depuse de ofertanți sunt conforme cu realitatea, legea transferând răspunderea sub aspectul asumării conformității documentelor transmise cu realitatea în sarcina deponentului acestor înscrisuri. În acest sens, s-au indicat dispozițiile art. 182 alin. (1) și (3) O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (forma în vigoare la data faptelor). Se mai arată că, prin caietul de sarcini, a fost impusă această obligație în sarcina candidaților, iar S.C. „LASER CO” S.R.L. a formulat o asemenea declarație pe propria răspundere, prin administratorul său, Popa Letiția-Elena.

Ca urmare, neexistând o obligație sau o competență a funcționarilor publici de a verifica dacă aspectele consemnate în înscrisurile depuse pentru a dovedi experiența specialiștilor implicați în realizarea serviciilor de achiziție licitate sunt conforme cu realitatea, apărarea a considerat că nu poate exista nicio încălcare, cu bună știință a acestor obligații. În susținerea acestui raționament - privind inexistența unei obligații sau competențe a funcționarilor investiți cu derularea unei proceduri ce are ca scop validarea unei oferte, candidaturi etc., de a reține și constata caracterul fals al unor înscrisuri - , s-a arătat că a stabilit și Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4/22.09.2019: „Cât privește semnătura, ca element obligatoriu al listelor de susținători, legiuitorul a stabilit în mod expres că se află sub incidența normelor din Codul penal care reglementează infracțiunea de fals în declarații. În acest sens, persoana care a întocmit lista trebuie să declare pe propria răspundere că datele cuprinse în lista de susținători corespund realității, atestând astfel veridicitatea semnăturilor susținătorilor, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal; prin urmare, rezultă că singurul care își asumă răspunderea pentru conformitatea unor documente cu adevărul și realitatea este cel care folosește respectivele înscrisuri în scopul producerii unor consecințe juridice.” (paragraful 11). Neexistând o obligație din partea funcționarilor publici din cadrul CJ Iași de a exercita controlul în legătură cu conținutul real sau nereal al înscrisurilor depuse de candidați în cadrul ofertei, se arată de către apărare că nu se poate realiza conținutul constitutiv al infracțiunii de *abuz în serviciu*, pe care inculpata Popa Letiția-Elena să o fi instigat, în interpretarea conținutului acesteia, conform Deciziei nr. 405/15.06.2016 a Curții Constituționale, astfel încât, neputându-se realiza unul dintre elementele constitutive ale laturii obiective ale infracțiunii de *abuz în serviciu*, și anume o încălcare a atribuțiilor de serviciu, prin raportare la o obligație legală stipulată prin act normativ cu caracter primar în sarcina funcționarului public, nu se poate reține existența unei infracțiuni de *abuz în serviciu* în sarcina acestor funcționari publici, iar, ca urmare, nu se poate reține *infracțiunea de instigare la abuz în serviciu*.

Având în vedere aceste argumente, s-a solicitat instanței să aprecieze, față de lipsa unui element esențial din conținutul constitutiv al acestei infracțiuni, că se impune soluția de achitare a inculpatelor, raportat la dispozițiile art. 16 lit. b) din Codul de procedură penală.

Instanța a respins aceste apărări, întrucât, din elementele factice redade prin situația de fapt sus-expusă - reținute și prin actul de sesizare a instanței - , a rezultat în mod exact care sunt împrejurările circumstanțiate ale faptelor pentru care inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost trimise în judecată - reținând aici că inculpata Popa Letiția-Elena a acționat în numele și în interesul societății al cărei administrator era, S.C. „LASER CO” S.R.L. - , atât sub aspect temporal, atât sub aspectul modalității de realizare: depunerea la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică a unor înscrisuri false, anterior falsificate de către inculpata Popa Letiția-Elena, cât și sub aspectul persoanelor - membrii comisiei de evaluare a

ofertelor - ce au fost determinate să atribuie, fără a avea cunoștință despre caracterul fals al înscrisurilor depuse de către ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L., contractul de achiziție publică acestei societăți, în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, societatea neîndeplinind cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Privitor la modul concret în care au acționat inculpatele (inculpata Popa Letiția-Elena acționând în numele și în interesul societății al cărei administrator era, S.C. „LASER CO Co” S.R.L.), instanța a reținut că acesta se subsumează instigării indirecte - care nu presupune o legătură subiectivă bilaterală între instigator și instigat -, ci o legătură subiectivă unilaterală, cel instigat nedându-și seama că a fost determinat la săvârșirea faptei. Faptul că în determinarea atribuirii contractului, raportat la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - forma în vigoare la data faptelor -, aceasta se făcea pe baza verificării întrunirii cerințelor legale, fără a fi necesară o interacțiune personală între ofertanți și funcționarii autorității contractante care desfășura procedura de atribuire - așa cum se arată de către apărare -, relevă tocmai activitatea de determinare exercitată de către inculpata Popa Letiția-Elena, care a acționat în numele și în interesul S.C. „LASER CO” S.R.L., în mod indirect asupra membrilor comisiei de evaluare a ofertelor.

În mod evident, în aprecierea instanței, prin acțiunile neechivoce ale inculpatei Popa Letiția-Elena (care a acționat în numele și în interesul societății S.C. „LASER CO” S.R.L.), care, de altfel, nu neagă falsificarea înscrisurilor anterior referite și depunerea acestora la autoritatea contractantă - comisia de evaluare a ofertelor -, în scopul dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție pentru a obține atribuirea contractului de achiziție publică, s-a realizat, în concret, o activitate de determinare - exercitată în mod indirect - a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, care, în exercitarea atribuțiilor legale, fără a avea cunoștință despre caracterul fals al înscrisurilor astfel depuse de către inculpata Popa Letiția-Elena (acționând aceasta în numele și în interesul S.C. „LASER CO” S.R.L.), au constatat că S.C. „LASER CO” S.R.L. îndeplinește toate cerințele pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În ce privește susținerile apărării inculpatelor (făcute prin concluziile scrise depuse la dosar), în sensul că în procedura de evaluare și selecție a ofertelor membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu aveau obligația legală de a verifica dacă înscrisurile depuse de ofertanți sunt conforme cu realitatea, legea transferând răspunderea sub aspectul asumării conformității documentelor transmise cu realitatea în sarcina deponentului acestor înscrisuri, instanța a constatat că sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Prin dispozițiile art. **181 lit. e)** din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (forma în vigoare la data faptelor) se prevede că: „Autoritatea contractantă (n.n. - prin comisia de evaluare a ofertelor, desemnată în acest scop de către autoritatea contractantă) are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) **e)** prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Or, dacă legea recunoaște autorității contractante dreptul de excludere dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică a oricărui ofertant/candidat care prezintă informații false, este evident că în exercitarea acestui drept autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul/candidatul nu prezintă informații false, ceea ce impune verificarea informațiilor respective.

Mai mult, potrivit art. 182 alin. (1) din actul normativ sus-menționat: „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul **nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181**

[inclusiv deci, cu privire la situația prev. de art. 181 lit. e)] *orice document considerat edificator* din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”. Totodată, potrivit art. 182 alin. (2) din același act normativ: „În cazul în care *există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți*, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1).”

Doar în situația în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă **are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere** sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens, așa cum prevăd dispozițiile art. 182 alin. (3) din actul normativ sus-menționat.

Din economia textelor legale sus-referite instanța a reținut că autoritatea contractantă are obligația prev. de art. 182 alin. (3) din actul normativ sus-indicat, doar atunci când nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, **în caz contrar, autoritatea contractantă trebuind să accepte orice document considerat edificator și, atunci când există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații** de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1), **în mod evident, în aprecierea instanței, pentru a se asigura - în executarea dreptului său de excludere dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică a oricărui ofertant/candidat care prezintă informații false - că ofertantul/candidatul nu prezintă informații false, ceea ce incumbă autorității contractante obligația de a verifica informațiile prezentate de ofertant/candidat.**

Suplimentar, instanța a arătat că, în speță, între *documentele considerate edificatoare* care nu i-au creat autorității contractante (comisia de evaluare a ofertelor) **incertitudini pentru a solicita în mod direct informații (deci, de a verifica informațiile prezentate de S.C. „LASER CO” S.R.L. la depunerea documentației privind atribuirea contractului de achiziție publică)** au fost și adevăratele, depuse, *în copie certificată pentru conformitate cu originalul de către inculpata Popa Letiția-Elena*, în susținerea CV-urilor privindu-i pe numiții Pantelimonescu Tudor și Costache Adrian (CV-urile pe care inculpata Popa Letiția-Elena le-a depus la autoritatea contractantă), adevărurile nr. 2756 din data de 29.03.2005, privitoare la martorul Pantelimonescu Tudor, având mențiuni nereale: martorul a declarat că adevărurile sunt obținute de dânsul la terminarea studiilor, pe care a depus-o la S.C. „LASER CO” S.R.L. la momentul angajării sale, adevărurile care cuprind **o eroare: faptul că a terminat secția „Foto-video”, lucru nereal**, arătând martorul că nu știe cum a ajuns un astfel de document la dosarul de licitație. Din acest motiv, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod direct, informații, evident **în obligația de a verifica și a se asigura că ofertantul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu prezintă informații false**, care să-i dea dreptul autorității contractante să-l excludă pe acest ofertant din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În raport de aceste motive, instanța a reținut că autoritatea contractantă are dată în competență, prin prevederile legale sus-menționate, obligația de a verifica dacă informațiile consemnate în înscrisurile depuse pentru a dovedi experiența specialiștilor implicați în realizarea serviciilor de achiziție licitate sunt conforme cu realitatea, întrucât, potrivit art. 200 alin. (1) din actul normativ sus-indicat: „În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, **autoritatea**



**contractantă stabilește oferta câștigătoare**, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.**”, iar între aceste informații sunt și cele prev. de art. 188 alin. (2) lit. a), c) și d) din actul normativ sus-indicat: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui **contract de servicii**, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; c) **informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant**, în special pentru asigurarea controlului calității; d) **informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”.

Așadar, instanța a reținut că aserțiunile apărării - că nu există obligația legală sau vreo competență a funcționarilor publici de a verifica dacă aspectele consemnate în înscrisurile depuse pentru a dovedi experiența specialiștilor implicați în realizarea serviciilor de achiziție licitate sunt conforme cu realitatea, caz în care nu poate exista nicio încălcare, cu bună știință a acestor obligații - sunt neîntemeiate.

Ca atare instanța a reținut că, prin denaturarea realității - prin înscrisurile false depuse la autoritatea contractantă (CJ Iași) de către inculpata Popa Letiția-Elena, aceasta acționând, în calitate de administrator, în numele și în interesul S.C. „LASER CO” S.R.L. - cu privire la capacitatea tehnică și profesională a personalului angajat, inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. au determinat aplicarea greșită a normelor legale sus-menționate de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor și evaluarea eronată de către aceștia a conformității ofertei S.C. „LASER CO” S.R.L., care impuneau, în cazul neconformității ofertei, soluția respingerii ofertei însoțite de documente false sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare, prin modul în care au acționat inculpatele determinând stabilirea nelegală a acestei oferte drept câștigătoare, în condițiile în care oferta nu îndeplinea cerințele de admisibilitate, inculpatele determinând astfel pe funcționarii publici din cadrul CJ Iași (membrii comisiei de evaluare a ofertelor) ca, în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, să atribuie nelegal contractul de achiziție publică S.C. „LASER CO” S.R.L., prin încălcarea prevederilor legale din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (forma în vigoare la data faptelor), referitoare la criteriile de calificare, la dovedirea capacității tehnice profesionale a ofertantului, la excluderea ofertantului și cele referitoare la evaluarea ofertei.

Privitor la celelalte apărări formulate de către inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L., formulate prin concluziile orale (cu prilejul dezbatărilor asupra fondului cauzei), precum și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, instanța a arătat că au fost analizate și au primit dezlegări din partea instanței prin situația de fapt reținută, în expunerea căreia sunt conținute inclusiv argumentele ce răspund apărărilor inculpatelor, argumente la care instanța face trimitere, fără a le relua, și care exclud apărățile acestora formulate în sprijinul soluțiilor de achitare solicitate.

În raport de toate motivele sus-expuse, instanța a reținut că fiecare dintre inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. au săvârșit faptele pentru care a fost trimise în judecată, fapte constatate de către instanță, prin starea de fapt sus-expusă, în materialitatea lor, atât sub aspectul modalității concrete de comitere, precum și sub aspect subiectiv, inculpatele acționând cu intenție directă, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor anterior menționate, împrejurări în care, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către fiecare dintre inculpate, instanța a pronunțat condamnarea acestora pentru fiecare dintre infracțiunile anterior referite.

#### **IV. În ce-l privește pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai:**

a) activitatea desfășurată de către inculpat, în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, care, în perioada martie-aprilie 2015, cu intenție directă, le-a ajutat pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, cu care avea o relație apropiată, pentru a evita descoperirea faptelor penale pe care acestea le comiseseră - infracțiuni de *fals intelectual și abuz în serviciu*, privind recepționarea și plata, cu documente false, a unor bunuri importante valoric pentru instituția CJ Iași, în cuantum de 213.005.71 lei, bunuri pe care S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le predase, în baza contractului nr. 13639/27.09.2013, CJ Iași (broșuri cu proiecte - 1.000 de exemplare, film de prezentare a județului Iași, albume de prezentare a județului Iași, concepție, design, tipărire, DVD-uri conținând filmul de prezentare) - și tragerea la răspundere penală a acestora, în urma declanșării unei misiuni de audit public intern cu privire la executarea contractului nr. 13639/27.09.2013, sens în care, în înțelegere cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, inculpatul a efectuat *demersuri* să amâne finalizarea rapidă a misiunii de audit, să creeze aparența că toate materialele aferente contractului anterior referit fuseseră predate în termenul contractual, dar că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi modificate, să obțină timpul necesar pentru ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele de prezentare a județului Iași, pe care nu le predase CJ Iași niciodată, demersuri prin care inculpatul a urmărit să împiedice tragerea la răspundere penală a numitelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, *demersuri concretizate* în aceea că:

- prevalându-se de autoritatea conferită de funcția sa, cea de președinte al CJ Iași, asupra auditorilor din cadrul Serviciului Audit Public Intern din cadrul CJ Iași, a exercitat acte de intimidare asupra acestora, în vederea amânării clarificării rapide a situației executării contractului în discuție, i-a pus în ipostaze umilitoare pe auditori, reproșându-le acestora modalitatea de efectuare a misiunii de audit;

- a semnat procesul-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 63/11.02.2015, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași;

- a refuzat să avizeze „Formularul de constatare și raportare a iregularităților” (FCRI) nr. 8347/20.03.2015, inculpatul hașurând cuvântul „Avizat” din cuprinsul acestuia, și solicitându-le expres auditorilor să modifice constatările din cuprinsul „Formularului de constatare și raportare a iregularităților” (FCRI) nr. 8347/20.03.2015, precizându-le acestora că nu se poate ca documentul să rămână în modul în care era întocmit, cu reliefaarea unui prejudiciu atât de mare, și cerându-le auditorilor să întocmească un altul, cu același număr de înregistrare, inculpatul precizându-le totodată auditorilor că reprezentanții Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă le vor pune la dispoziție toate documentele justificative, necesare în vederea clarificării situației prezentate în cuprinsul FCRI-ului;

- a semnat adresa nr. 8888/01.04.2015 a Consiliului Județean Iași, prin care, drept răspuns la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care și-a manifestat acordul

ca termenul de predare a celor „748 bucăți cataloage actualizate” să fie prelungit până la data de 30 aprilie 2015 (deși nu fuseseră predate cataloage care să poate fi actualizate);

- a refuzat să sesizeze de îndată organele de urmărire penală cu privire la fraudă comisă, în care erau implicate inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, deși i s-a adus la cunoștință, în mod detaliat, de către auditori, modalitatea de comitere a acesteia, alegând inculpatul să se implice în acoperirea cu acte false a faptelor comise de către inculpatele sus-menționate, în loc să procedeze de îndată la sesizarea organului de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară [conform obligației impuse de art. 291 alin. (1) din Codul de procedură penală],

se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal.

Relativ la demersurile făcute de inculpat, circumscrise ajutorului dat inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, instanța a arătat că, urmare a FCRI-ului întocmit de auditori, inculpatul a dispus numai ca Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă să pună la dispoziția auditorilor documentele necesare în vederea clarificării situației prezentate în cuprinsul FCRI-ului, astfel că ceea ce trebuia să se întâmple, în fapt, s-a întâmplat, în sensul că reprezentanții Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă au pus la dispoziția auditorilor documente „justificative” (cu caracter fals, cum s-a arătat prin situația de fapt) care să ateste primirea și modul de utilizare a tuturor materialelor de promovare din contract, pentru justificarea întregii sume plătite de CJ Iași (documente justificative care să ateste primirea și modul de utilizare a tuturor materialelor de promovare din contractul nr. 13639/27.09.2013, menite să justifice întreaga sumă plătită de CJ Iași către S.C. „LASER CO” S.R.L.), ce au fost prezentate auditorilor, la data de 01.04.2015, de către DPDD, prin inculpata Jinga Cristina-Teodora, și despre care inculpatul avea cunoștință.

Prin adresa nr. 8888/01.04.2015 a Consiliului Județean Iași, semnată de inculpat, drept răspuns la adresa nr. 95/23.03.2015 emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., inculpatul și-a manifestat acordul ca termenul de predare a celor „748 bucăți cataloage actualizate” să fie prelungit până la data de 30 aprilie 2015 (deși nu fuseseră predate cataloage care să poate fi actualizate): cum s-a arătat, inculpatul a aprobat că este de acord cu prelungirea termenului de predare a cataloagelor de prezentare a județului Iași (albumele de prezentare a județului Iași), de la data de 31.03.2015 până la data de 30.04.2015, pentru a câștiga timp ca prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. să finalizeze albumele de prezentare a județului Iași și pentru a justifica astfel lipsa de la CJ Iași a albumelor de prezentare a județului Iași - care trebuiau să fie la CJ Iași încă din luna decembrie 2013 - , demersuri care, a arătat instanța, au fost făcute de către inculpat cu scopul de a le ajuta pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care întocmiseră înscrisuri false în baza cărora s-a efectuat plata prețului contractului de către CJ Iași către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea evitării tragerii acestora la răspundere penală pentru faptele comise.

În ce privește procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, semnat (avizat) de către inculpat, instanța a relevat faptul că acest proces-verbal a fost avizat de către inculpat cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor sus-menționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și eligibilității plății prețului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți, urmărind prin aceasta inculpatul să le ajute pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care întocmiseră înscrisuri false în baza cărora s-a efectuat plata prețului contractului de către CJ Iași către prestatorul S.C.

„LASER CO” S.R.L., în vederea evitării tragerii acestora la răspundere penală pentru faptele comise.

În ce privește actele de intimidare (de presiune) făcute de către inculpat asupra auditorilor, precum și reproșurile aduse acestora cu privire la modalitatea de efectuare a misiunii de audit, instanța a arătat că acestea au vizat faptul că auditorii nu respectă dispozițiile legale în materie de audit public intern și nici pe cele de etică profesională (cu referire la adresabilitatea directă a inculpatului către șeful SAPI, numitul Constantinescu Fănel, privitor la existența unor plângeri formulate împotriva acestuia, cu privire la care, cum s-a arătat, inculpatul a tergiversat întreprinderea vreunui demers, neluând în acest sens vreo măsură, iar, atunci când în cele din urmă a făcut-o, demersul său a fost îndreptat către un serviciu din cadrul CJ Iași, necompetent a analiza și cerceta plângerile respective), în încercarea inculpatului de a deturna misiunea de audit de la „calea” urmată de auditori, respectiv de la rezultatul acesteia, care conducea înspre descoperirea faptelor penale comise de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid: prejudicierea unității administrativ-teritoriale - județul Iași, prin efectuarea unei plăți necuvenite către S.C. „LASER CO” S.R.L., pe bază de acte întocmite în fals.

În ce privește neavizarea de către inculpat a FCRI-ului nr. 8347/20.03.2015, instanța a arătat că prin acesta i s-au adus la cunoștință inculpatului săvârșirea de fapte prevăzute de legea penală - circumscrise unor infracțiuni, comise de către funcționarii din cadrul CJ Iași, între care și cele două inculpate - , inculpatul refuzând avizarea acestui document (prin tăierea/hașurarea cuvântului „Avizat” din cuprinsul acestuia) și solicitând auditorilor să modifice constatările din cuprinsul „Formularului de constatare și raportare a iregularităților” (FCRI) nr. 8347/20.03.2015, cu privire la prejudiciul reliefat în cuprinsul acestui document, cerându-le auditorilor să întocmească un alt FCRI (cu același număr de înregistrare).

În ce privește aspectele privitoare la *omisiunea sesizării*, instanța a făcut trimitere la argumentele deja expuse în acest sens în reținerea stării de fapt, fără a le relua.

Suplimentar, a arătat că infracțiunea de „omisiunea sesizării”, constând, în speță, în refuzul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la infracțiunile comise de numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid constituie un act de ajutor dat acestora în vederea sustragerii de la urmărire penală, respectiv în vederea împiedicării tragerii la răspundere penală a acestora. În ce privește modalitatea normativă prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cea privitoare la ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării tragerii sale la răspundere penală, nu este necesar să existe o procedură penală în curs, ci doar ca subiectul activ să cunoască faptul că s-a săvârșit o infracțiune și să acorde ajutor în acest sens. În cauză, cum s-a arătat, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a luat cunoștință, cel mai târziu la data de **30.03.2015** (cu prilejul analizei, împreună cu auditorii, a FCRI-ului), despre săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, circumscrise unor infracțiuni (de fals, de abuz în serviciu) comise de către funcționarii din cadrul CJ Iași - între care și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - în activitatea de serviciu, **dată** de la care inculpatului îi revenea obligația de a denunța *de îndată* faptele penale organelor de urmărire penală, ceea ce inculpatul nu a făcut până la data de 07.04.2015 (când martorul Constantinescu Fănel i-a solicitat inculpatului, printr-un memoriu scris, să analizeze oportunitatea sesizării organelor de urmărire penală), dar nici ulterior acestei date, inculpatul neprocedând la sesizarea organelor de urmărire penală (astfel cum s-a arătat în acest sens prin situația de fapt reținută, l-a care instanța a făcut trimitere, inclusiv la aspectele analizate și argumentele prezentate privitor la aceasta în expunerea stării de fapt), în scopul de a le ajuta pe cele două inculpate, condiții în care instanța a reținut că inculpatul, în mod intenționat, nu a sesizat organele de urmărire penală în scopul ajutorării celor două inculpate, pentru a zădărnici urmărirea penală împotriva acestora și a împiedica astfel tragerea lor la răspundere penală. Or, refuzul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la faptele penale comise de către cele două inculpate -

deși s-ar preta la reținerea infracțiunii prev. de art. 267 din Codul penal („omisiunea sesizării”) - constituie, în esență, un act de ajutor dat de inculpatul Adomniței Cristian-Mihai inculpatelor Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid în vederea sustragerii inculpatelor de la urmărirea penală, ajutor care se înscrie pe aceeași linie a demersurilor făcute de către inculpat, subsumate unui unic scop: de a le ajuta pe cele două inculpate să evite descoperirea faptelor penale comise și tragerea acestora la răspundere penală, condiții în care, a arătat instanța, infracțiunea de „favorizarea făptuitorului” absoarbe în conținutul său infracțiunea de „omisiunea sesizării”, acțiunile de favorizare comise de inculpat (în aceeași linie a demersurilor multiple, efective și concrete, făcute de către acesta, cele anterior referite) presupunând, în mod implicit, și omisiunea sesizării organelor de urmărire penală, sens în care instanța a reținut că infracțiunea de „omisiunea sesizării” își pierde individualitatea, fiind înglobată, în conținutul său concret, în infracțiunea de „favorizarea făptuitorului” comisă de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai.

A arătat instanța că activitatea inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, redată succint prin cele ce preced, a avut ca scop evitarea descoperii faptelor comise de către inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, pentru împiedicarea tragerii acestora la răspundere penale pentru faptele penale comise (infracțiuni de fals intelectual și de abuz în serviciu) și a avut ca rezultat starea de pericol creată pentru normala desfășurare a activității de îndeplinire a justiției. Pentru existența acestei infracțiuni, de „favorizarea făptuitorului”, nu este necesar ca, prin activitatea sa, făptuitorul să fi reușit în mod efectiv să împiedice sau să îngreuneze tragerea la răspundere penală a persoanelor care au comis infracțiuni (favorizarea personală) - în speță, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , pentru că infracțiunea în discuție nu cere ca favorizarea să fi produs efectul urmărit, ci incriminează ajutorarea unui infractor în scopurile prevăzute de lege. „Ajutorul” dat unei persoane care a comis o faptă prevăzută de legea penală poate fi realizat printr-o acțiune sau o omisiune, poate fi material sau moral și poate fi dat în mod direct sau indirect.

Or, a constatat instanța, prin toate acțiunile întreprinse, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu a făcut altceva decât să le ajute pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, în sensul evitării descoperii faptelor penale comise de către acestea, respectiv a tragerii la răspundere penală a celor două inculpate pentru faptele săvârșite. Textul incriminării lasă deschisă calificarea acțiunilor/inacțiunilor care se circumscriu „ajutorului” dat unui infractor, astfel că, în baza tuturor probelor administrate în cauză, instanța a reținut că toate demersurile, în sensul anterior arătat, făcute de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai reprezintă, în mod concret și efectiv, „ajutorul” dat celor două inculpate pentru evitarea descoperii faptelor comise de către acestea și tragerea lor la răspundere penală. Mai mult, inculpatul s-a implicat activ și concret în ajutorarea inculpatelor și prin semnarea (avizarea) unui înscris cu conținut nereal: procesul-verbal nr. 63/11.02.2015. Doctrina, în unanimitate, a conchis că în cazul în care funcționarul are și calitatea de favorizator al făptuitorului (precum în speță) nu se va reține în concurs infracțiunea de „omisiune sesizării” cu cea de „favorizarea făptuitorului”, ci doar aceasta din urmă.

Din perspectiva naturii infracțiunii analizate, instanța a arătat că este important a se releva motivul pentru care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a acționat.

Astfel, în ce privește resortul motivațional pentru care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a acționat în modalitatea expusă, pe larg, prin starea de fapt reținută de către instanță, instanța, în raport de toate probele administrate în cauză, l-a găsit ca fiind acela că inculpatul știa despre neexecutarea contractului nr. 13639/27.09.2013, că agreează, din poziția ocupată, cea de președinte al Consiliului Județean Iași, neexecutarea în termen a contractului privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., care viza, între altele, și executarea unui album de prezentare a județului Iași, ce se dorea a fi cât mai reprezentativ pentru comunitate, prilej foarte bun pentru promovarea imaginii deținute de inculpat, cea de președinte a Consiliului Județean Iași, sub aspectul

realizărilor, importante de altfel pentru comunitatea locală și nu numai, între care inaugurarea noii piste a Aeroportului Internațional Iași. A admis astfel instanța, în lumina tuturor circumstanțelor factuale ale cauzei, redate prin starea de fapt reținută, că faptul neexecutării contractului nr. 13639/27.09.2013, conform clauzelor stipulate, de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost unul de agrement între prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin intermediar direct: inculpata Jinga Cristina-Teodora (aflată în relație apropiată cu inculpata Popa Letiția-Elena), cu conducerea Consiliului Județean Iași - președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, pentru executarea unui album de prezentare a județului Iași, în care să fie prezentate realizări importante pentru comunitate (un obiectiv precum inaugurarea unei noi piste a Aeroportului Internațional Iași) - cu asocierea însă, în ce-l privește pe inculpat, a îndeplinirii acestora cu imaginea propriei persoane, prin prisma funcției deținute de către acesta: cea de președinte al Consiliului Județean Iași -, aspecte cu care prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., prin inculpata Popa Letiția-Elena, a fost de acord, pentru că și acesta își dorea să realizeze un produs (albumul de prezentare a județului Iași) de multă vreme și care să fie unul foarte bun.

Acesta a fost, în aprecierea instanței, motivul pentru care inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a procedat în maniera în care a făcut-o: atunci când a fost descoperită fraudă de către auditori, s-a impus să acționeze și a făcut-o prin toate demersurile sus-relevante, pentru a le acoperi pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid. În acest punct, instanța a răspuns susținerilor apărării - că, contrar celor reținute prin actul de sesizare, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu se afla într-o relație apropiată cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid - , în sensul că, raportat la declarațiile martorilor audiați în cauză, coroborate că înregistrările efectuate în cauză, instanța a tras concluzia că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai nu se afla în relații de *prietenie*, în sensul uzual al termenului, cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, dar avea cu acestea o relație apropiată pe linia de serviciu, ca „prieteni de muncă” (de serviciu), ceea ce, în general, se traduce prin încredere și *sprijin reciproc*. Din această perspectivă a avut în vedere instanța relația apropiată dintre inculpații Adomniței Cristian-Mihai, Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid.

În raport de toate aceste aspecte, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a acționat cu intenție directă, iar activitatea desfășurată de către acesta [redată succint la lit. a)] se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, infracțiunii de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal.

În ce privește apărările inculpatului, privitoare la incidența provocării la săvârșirea faptei din partea martorului colaborator Constantinescu Fănel, instanța le-a luat în analiză și le-a dat dezlegare prin motivele expuse la reținerea stării de fapt sus-expuse, motive la care a făcut trimitere fără a le relua.

În concluzie, în raport de toate motivele redate, instanța a reținut că activitatea desfășurată de inculpat, în sensul arătat succint la lit. a), se circumscrie, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „favorizarea făptuitorului”, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal.

b) inculpatul, în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, în luna martie 2015, a semnat procesul-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 63/11.02.2015, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași, proces-verbal care a fost avizat de către inculpat cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor sus-menționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și

eligibilității plății prețului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți, urmărind prin aceasta inculpatul să le ajute pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, care întocmiseră înscrisuri false în baza cărora s-a efectuat plata prețului contractului de către CJ Iași către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea evitării tragerii acestora la răspundere penală pentru faptele comise, faptă care se circumscrie atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective, conținutului constitutiv al infracțiunii de „fals intelectual”, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal.

A reținut instanța că infracțiunile sus-menționate au fost săvârșite de către inculpat în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Față de aceste aspecte, în raport de apărările formulate de inculpat (formulate prin concluziile orale, dar și cele scrise - depuse la dosarul cauzei de către apărătorul inculpatului), prin care acesta a solicitat, în principal, achitarea pentru săvârșirea infracțiunii de „favorizarea făptuitorului” (pentru neîndeplinirea condițiilor de tipicitate a infracțiunii), iar, în subsidiar, achitarea, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II - a din Codul de procedură penală (prin reținerea provocării la săvârșirea infracțiunii), respectiv achitarea, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II - a din Codul de procedură penală pentru infracțiunea de „fals intelectual”, instanța, făcând trimitere inclusiv la argumentele conținute în expunerea stării de fapt, a constatat că nu se impune pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatului pentru niciuna dintre infracțiunile pentru care acesta a fost trimis în judecată.

În raport de toate motivele sus-expuse, instanța a reținut că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a săvârșit faptele pentru care a fost trimis în judecată, fapte constatate de către instanță, prin starea de fapt sus-expusă, în materialitatea lor, atât sub aspectul modalității concrete de comitere, precum și sub aspect subiectiv, inculpatul acționând cu intenție directă, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor anterior menționate, împrejurări în care, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, instanța a pronunțat condamnarea inculpatului pentru fiecare dintre infracțiunile anterior referite.

#### **SOLUȚIILE DE CONDAMNARE. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A PEDEPSELOR. MODALITATEA DE EXECUTARE A PEDEPSELOR:**

Astfel, reținând ca fiind pe deplin dovedite în materialitatea lor (prin mijloacele de probă administrate în cauză) faptele comise de către fiecare dintre inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și Adomniței Cristian-Mihai, fapte prevăzute de legea penală, care au fost săvârșite de către fiecare dintre inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege (în speță, intenția directă) și care constituie infracțiuni, fiecare dintre inculpați va fi tras la răspundere penală, instanța a pronunțat, în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, condamnarea fiecăruia dintre aceștia pentru infracțiunile comise.

La individualizarea judiciară a pedepselor, instanța s-a raportat la criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 din Codul penal, la alegerea pedepselor, determinarea cuantumului, a modului de executare, urmând a fi avute în vedere pericolul social concret al faptelor săvârșite de către fiecare dintre inculpați, determinat atât prin modul în care acestea au fost comise, cât și prin natura și gravitatea rezultatului produs, raportat și la motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, la starea de pericol creată pentru valorile ocrotite de lege, prin raportare și la datele privind persoana inculpaților, la scopul și funcțiile pedepsei, reținând sub acest aspect următoarele:

**I.** În ce-o privește pe inculpata **Jinga Cristina-Teodora**, instanța a arătat că aceasta, la vremea faptelor, îndeplinea în cadrul Consiliului Județean Iași funcția de director executiv în cadrul Direcției de Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean, sub autoritatea acestei funcții inculpata fiind cea care, pentru atingerea scopului urmărit, constând în

obținerea de foloase patrimoniale pentru firma administrată de inculpata Popa Letiția-Elena, cele două fiind în relații apropiate, s-a folosit în activitatea infracțională de persoane subordonate acesteia Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Rață-Hăpăleț Mihaela-Irina pentru a întocmi acte false, multiple, atât pentru justificarea eligibilității plății contractului încheiat de Consiliul Județean Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L., cât și pentru ascunderea faptelor săvârșite descoperite de către auditorii din cadrul Consiliului Județean Iași. A avut totodată în vedere instanța că inculpata exercita o puternică influență asupra angajaților din direcția pe care o conducea, cărora, în timpul misiunii de audit, le-a interzis să discute cu auditorii, să le ofere relații, pentru ca inculpata să poată deține controlul asupra tuturor acțiunilor pe care urma să le întreprindă - cele de obstaculare a verificărilor efectuate de către auditori, prin refuzul de a le oferi acestora răspunsurile solicitate, precum și prin întocmirea unui număr important de acte false în vederea acoperirii faptelor comise. A avut, de asemenea, în vedere, instanța că inculpata a avut principalul rol în desfășurarea activității infracționale: a fost cea care a decis întocmirea și semnarea actelor false pentru a se putea face plata către S.C. „LASER CO” S.R.L., tot dânsa fiind cea care a gândit strategia acoperirii cu înscrisuri false a fraudei descoperite de auditori, folosindu-se în acest sens de numitele Râmbu Cosmina și Hanganu (Țoptea) Oana-Elena.

Aceste aspecte, corelate cu modalitatea concretă în care a acționat inculpata, astfel cum a rezultat din situația de fapt expusă, reținând că, prin folosirea autorității funcției sale, aceea de director, inculpata a influențat conduitele angajaților din direcția pe care o conducea, în sensul dorit pentru atingerea scopului urmărit: acoperirea cu acte false a faptei comise în dauna instituției în care lucra, precum și încercarea de inducere în eroare a auditorilor, prin întocmirea de alte acte false, denotă pericolozitatea socială sporită a inculpatei, modalitatea în care aceasta a acționat, în pofida datelor pozitive privind persoana acesteia (lipsa antecedentelor penale, împrejurarea că la nivelul instituției în care lucra era percepută ca fiind o persoană corectă și bine pregătită profesional, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză), imprimând faptelor comise de către inculpată gravitate ridicată, raportat și la quantumul prejudiciului cauzat instituției publice - Consiliul Județean Iași prin fapta de abuz în serviciu, comisă de către inculpată, unul important, care nu a fost acoperit. În raport de toate aceste motive, instanța a constatat că se impune aplicarea față de inculpată, pentru fiecare dintre infracțiunile concurente săvârșite, a pedepsei închisorii dozate într-un quantum adecvat modalității concrete de operare a inculpatei și implicării sale în comiterea faptelor, cu luarea în considerare și a formei continuate a două dintre infracțiunile săvârșite de către inculpată. Având în vedere împrejurările cauzei, natura infracțiunilor comise de inculpată și gravitatea acestora, instanța a apreciat că se impun ca necesare și pedepse complementare, sens în care a aplicat inculpatei și pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, în raport de fiecare infracțiune comisă, în raport cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 67 alin. (2) din Codul penal - în ce privește infracțiunea de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, comisă de către inculpată. În raport de pedepsele complementare i-au fost aplicate inculpatei s-au aplicat și pedepsele accesorii aferente.

Pe cale de consecință, instanța a aplicat inculpatei următoarele pedepse:

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare.**

**1.1. În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o**



funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2.** pentru săvârșirea infracțiunii de „**fals intelectual**”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare, pedeapsă dozată spre mijlocul pedepsei prevăzute de lege în raport de multitudinea înscrisurilor falsificate, de perioada în care inculpata a desfășurat activitatea infracțională, precum și în raport de numărul actelor materiale de executare care intră în conținutul infracțiunii.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**3.** pentru săvârșirea infracțiunii de „**instigare la fals intelectual**”, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală -, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul 2. din prezenta sentință penală -

pedeapsa de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare - și la punctul 3. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 5 (cinci) luni închisoare, în final inculpata urmând să execute, pentru concursul infrațional, pedeapsa principală rezultantă de **4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare**, cu executare în regim de detenție, raportat la gravitatea faptelor comise și pericolul social concret ridicat al acestora, modalitatea de executare în regim de detenție fiind impusă și de cuantumul pedepsei aplicate pentru concursul de infracțiuni.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1., 2.1. și 3.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**II.** În ce-o privește pe inculpata **Irimescu Carmen-Ingrid**, instanța a arătat că aceasta îndeplinea, la vremea faptelor, funcția de șef serviciu la Serviciul Proiecte și Parteneriate din cadrul direcției conduse de către inculpata Jinga Cristina-Teodora. Privitor la această inculpată, instanța a avut în vedere faptul că, în deplină conivență cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, a urmărit obținerea de foloase patrimoniale pentru firma administrată de inculpata Popa Letiția-Elena, împreună cu inculpata Jinga Cristina-Teodora întocmind acte false atât pentru justificarea eligibilității plății contractului încheiat de Consiliul Județean Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L, cât și pentru ascunderea faptelor săvârșite descoperite de către auditorii din cadrul Consiliului Județean Iași, inculpata Irimescu Carmen-Ingrid fiind cea care a secondat-o îndeaproape pe inculpata Jinga Cristina-Teodora, susținând-o pe aceasta din urmă în toate demersurile întreprinse. Adăugat acestor aspecte, instanța a reținut că modalitatea în care a acționat inculpata, așa cum rezultă din situația de fapt expusă, imprimă faptelor sale gravitate, inculpata fiind cea care a înlesnit numitelor Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora falsificarea procesului-verbal privind așa-zisul „retur” către prestator al albumelor de prezentare a județului Iași, tot dânsa fiind cea care a și imaginat acest scenariu, ulterior pus în aplicare, aspecte în raport de care lipsa antecedentelor penale și conduita bună avută de către inculpată la locul de muncă (cum rezultă

aceasta din declarațiile martorilor audiați în cauză) nu sunt de natură a diminua pericolul social concret, unul ridicat, al faptelor comise de către inculpată, la evaluarea căruia instanța a avut în vedere și cuantumul însemnat al prejudiciului cauzat instituției publice prin fapta de abuz în serviciu, comisă de către inculpată, prejudiciu care nu a fost recuperat. În raport de aceste motive, instanța a aplicat inculpatei, pentru infracțiunile concurente comise de către aceasta, pedepse cu închisoarea dozate corespunzător contribuției sale la săvârșirea faptelor, precum și în raport de modalitatea concretă de comitere a acestora, cu luarea în considerare și a formei continuate uneia dintre infracțiunile săvârșite de inculpată (infracțiunea de „fals intelectual”). Instanța a aplicat inculpatei și pedepse complementare (cea a interzicerii unor drepturi) pentru fiecare dintre infracțiunile comise, față de natura și gravitatea acestora și împrejurările comiterii lor aceste pedepse impunându-se ca necesare, în raport cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 67 alin. (2) din Codul penal - în ce privește infracțiunea de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, comisă de către inculpată. Aferent pedepselor complementare ce i-au fost aplicate inculpatei s-au aplicat și pedepsele accesorii.

Pe cale de consecință, instanța a aplicat inculpatei următoarele pedepse:

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare.**

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2. pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare - pedeapsă astfel dozată, spre mijlocul pedepsei prevăzute de lege, raportat la perioada în care inculpata a desfășurat activitatea infracțională, la numărul actelor materiale de executare din conținutul infracțiunii și al înscrisurilor falsificate.**

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi

ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**3.** pentru săvârșirea infracțiunii de „**complicitate la fals intelectual**”, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 1 (unu) an închisoare.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare - arătată la punctul **1.** din prezenta sentință penală -, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul **2.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare - și la punctul **3.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare, în final inculpata urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de **4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare**, cu executare în regim de detenție, raportat la gravitatea faptelor comise și pericolul social concret ridicat al acestora, modalitatea de executare în regim de detenție fiind impusă și de quantumul pedepsei aplicate pentru concursul de infracțiuni.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele **1.1.**, **2.1.** și **3.1.** din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și

dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**III.** În ce-o privește pe inculpata **Popa Letiția-Elena**, instanța a avut în vedere multitudinea faptelor comise de către aceasta, caracterul continuat a două dintre infracțiunile comise de către inculpată, perioada în care inculpata a desfășurat activitatea infracțională, numărul însemnat de înscrisuri pe care inculpata le-a falsificat și pe care le-a folosit apoi, pentru obținerea, în mod ilicit, în numele și în interesul societății administrate de către dânsa - S.C. „LASER CO” S.R.L., a contractului de achiziție publică, precum și faptul că, după obținerea în acest fel a contractului, neexecutându-și obligațiile asumate și primind plata integrală a prețului contractat, inculpata s-a dedat la falsificarea de alte înscrisuri pentru a crea aparența corectitudinii executării contractului. Modalitatea concretă în care a acționat inculpata - reliefată prin situația de fapt reținută în cauză -, falsificând înscrisuri și utilizându-le apoi pentru acoperirea fraudei cauzate Consiliului Județean Iași, de pe urma căreia firma pe care o deținea a obținut un folos patrimonial însemnat, pentru împiedicarea descoperirii acesteia și pentru justificarea inexistenței fizice a albumelor de prezentare a județului Iași la sediul Consiliului Județean Iași, inculpata acționând în acest scop împreună cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, denotă gravitatea ridicată a faptelor sale, pericolul social concret al faptelor săvârșite de către inculpată fiind unul sporit. A avut totodată în vedere instanța și faptul că inculpata nu este cunoscută cu antecedente penale, a recunoscut parte dintre faptele săvârșite, conduita bună a acesteia, în familie și în societate, colaborările bune avute cu diferiți parteneri de afaceri - astfel cum au rezultat aceste aspecte din înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei (filele 155-171, vol. XVIII, dosar cercetare judecătorească) -, elemente care nu sunt de natură a diminua gravitatea activității infracționale derulate de inculpată, una cu pondere relativ însemnată, corelat aceasta și cu faptul că, beneficiind de plata integrală a contractului, în condițiile neonorării acestuia, inculpata nu a depus niciun efort pentru a repara, măcar în parte, prejudiciul cauzat Consiliului Județean Iași.

Față de toate aceste aspecte, instanța a aplicat inculpatei, pentru infracțiunile concurente comise de către aceasta, pedepse cu închisoarea dozate corespunzător contribuției sale la săvârșirea faptelor, precum și în raport cu modul concret în care a acționat aceasta. Instanța a aplicat inculpatei și pedepse complementare (cea a interzicerii unor drepturi) pentru fiecare dintre infracțiunile comise, față de natura și gravitatea acestora și împrejurările comiterii lor aceste pedepse impunându-se ca necesare, în raport cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 67 alin. (2) din Codul penal - în ce privește infracțiunea de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, comisă de către inculpată. Aferent pedepselor complementare ce i-au fost aplicate inculpatei s-au aplicat și pedepsele accesorii.

Pe cale de consecință, instanța a aplicat inculpatei următoarele pedepse:

**1.** pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, va stabili inculpatei pedeapsa principală de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) și (2) din Codul penal, raportat și la art. 66 alin. (2) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

**2.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, va stabili inculpatei pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

**3.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei pedeapsa principală de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare - pedeapsă dozată spre mijlocul pedepsei prevăzute de lege în raport cu perioada mare infracțională în care inculpata a desfășurat activitatea de falsificare de înscrisuri, avându-se totodată în vedere și numărul mare al actelor falsificate de către inculpată.

**3.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale (funcție de care inculpata s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**3.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - , ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare - arătată la punctul 1. din prezenta sentință penală -, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu închisoare stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu închisoare arătate la punctul 2. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare - și la punctul 3. din prezenta sentință penală - pedeapsa de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare], respectiv un spor de 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, în final inculpata urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de **4 (patru) ani și 7 (șapte) luni închisoare**, cu executare în regim de detenție, raportat la gravitatea faptelor comise și pericolul social concret ridicat al acestora, modalitatea de executare în regim de detenție fiind impusă și de cuantumul pedepsei aplicate pentru concursul de infracțiuni.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele 1.1., 2.1. și 3.1. din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal -, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal] pe o perioadă de 4 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatei, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. g) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal -, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpată prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatei, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpata a fost supusă măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 10.07.2015.

**IV.** În ce-l privește pe inculpatul **Adomniței Cristian-Mihai**, instanța a arătat că, la data faptelor, acesta deținea funcția de președinte al Consiliului Județean Iași. Raportat la modalitatea concretă de săvârșire a faptelor de către inculpat, care, luând cunoștință de la auditorii din cadrul Serviciului de Audit Public Intern al Consiliului Județean Iași despre comiterea de fapte penale săvârșite în cadrul serviciului, soldate cu prejudicierea bugetului instituției pe care o conducea, ceea ce impunea din partea inculpatului luarea unor măsuri urgente pentru sesizarea organelor de urmărire penală în vederea tragerii la răspundere penală a făptuitorilor, precum și pentru recuperarea daunei produse instituției, în loc de aceasta, în înțelegere cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, s-a implicat în acoperirea cu acte false a faptelor comise de către inculpate, în scopul de a nu fi descoperite, pentru evitarea tragerii lor la răspundere penală, având totodată în vedere că, prin funcția de conducere deținută, de președinte

al Consiliului Județean Iași, inculpatul trebuia să protejeze intereselor instituției, iar, în loc de aceasta, inculpatul a acționat pentru acoperirea fraudei, instanța a reținut că faptele inculpatului sunt de o gravitate sporită, incompatibile cu funcția publică deținută, prin modul în care a acționat inculpatul afectând autoritatea și prestigiul instituției pe care o reprezenta. A avut în vedere instanța și faptul că una dintre infracțiunile comise de către inculpat este contra înfăptuirii justiției, săvârșirea unor astfel de fapte, mai ales de către persoane care ocupă funcții publice importante, având o semnificație deosebită la nivelul societății și impact public însemnat. Totodată, instanța a avut în vedere și lipsa antecedentelor penale, dar și faptul că inculpatul a avut o poziție procesuală nesinceră, negând orice implicare în activitatea infracțională, de acoperire a fraudei descoperite de către auditori. Față de modalitatea concretă în care a acționat inculpatul (astfel cum a fost reținută de instanță prin situația de fapt), față de demersurile efective făcute de către acesta, în baza înțelegerii cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, de a amâna finalizarea rapidă a misiunii de audit, de a crea aparența că toate materialele aferente contractului încheiat de Consiliul Județean Iași cu S.C. „LASER CO” S.R.L. fuseseră predate în termenul contractual, dar că un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași au fost restituite societății pentru modificarea lor, de a câștiga timpul necesar ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele pe care nu le predase niciodată Consiliului Județean Iași, instanța a reținut că faptele comise de către inculpat prezintă un pericol social concret ridicat.

Față de toate aceste aspecte, instanța a aplicat inculpatului, pentru infracțiunile concurente comise de către acesta, pedepse cu închisoarea orientate spre mijlocul pedepsei prevăzute de lege, în raport cu modul concret în care a acționat acesta, care imprimă faptelor inculpatului gravitate sporită. Instanța a aplicat inculpatului și pedepse complementare (cea a interzicerii unor drepturi) pentru fiecare dintre infracțiunile comise, față de natura și gravitatea acestora și împrejurările comiterii lor aceste pedepse impunându-se ca necesare, în raport cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Codul penal. Aferent pedepselor complementare ce i-au fost aplicate inculpatului s-au aplicat și pedepsele accesorii.

Pe cale de consecință, instanța a aplicat inculpatului următoarele pedepse:

**1.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„favorizarea făptuitorului”**, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatului pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, ca pedeapsă complementară.

**1.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - , ca pedeapsă accesorie.

**2.** pentru săvârșirea infracțiunii de **„fals intelectual”**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatului pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare.

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal - , dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul



autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară.

**2.2.** În baza dispozițiilor art. 65 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal - dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, respectiv dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public -, ca pedeapsă accesorie.

În baza dispozițiilor art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoare cea mai grea dintre pedepsele cu închisoare stabilite acestuia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare - arătată la punctul **1.** din prezenta sentință penală -, la care a adăugat un spor de o treime din cealaltă pedeapsă cu închisoare stabilită inculpatului prin prezenta sentință penală [respectiv, din pedeapsa cu închisoare arătată la punctul **2.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare], respectiv un spor de 8 (opt) luni închisoare, în final inculpatul urmând să execute, pentru concursul infracțional, pedeapsa principală rezultantă de **3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare**, cu executare în regim de detenție, raportat la gravitatea faptelor comise și pericolul social ridicat al acestora, modalitatea de executare în regim de detenție fiind impusă și de quantumul pedepsei aplicate pentru concursul de infracțiuni.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa complementară cea mai grea dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut stabilite inculpatului prin prezenta sentință penală (pedepse complementare arătate la punctele **1.1.** și **2.1.** din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal -, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal] pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă complementară care se execută conform dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 45 alin. (5) din Codul penal, rap. la art. 45 alin. (3) lit. a) - teza întâi din Codul penal, a aplicat inculpatului, alături de pedeapsa principală de executat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k) din Codul penal [respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul penal -, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. b) din Codul penal - și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public - prevăzut de art. 66 alin. (1) lit. k) din Codul penal], pedeapsă accesorie care se execută conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, raportat la art. 54 din Codul penal.

În baza dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, rap. și la art. 399 alin. (9) din Codul de procedură penală, a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunțate față de inculpat prin prezenta sentință penală perioada reținerii inculpatului, respectiv perioada: 07.05.2015-08.05.2015, precum și perioada în care inculpatul a fost supus măsurii preventive a arestului la domiciliu, respectiv perioada: 14.05.2015 - 25.06.2015.

**V.** În ce-o privește pe inculpata persoană juridică **S.C. „LASER CO” S.R.L.**, reținând ca fiind pe deplin dovedite în materialitatea lor (prin mijloacele de probă administrate în cauză) faptele comise de inculpată, prin administratorul său, Popa Letiția-Elena, care a acționat în numele și în interesul acesteia, fapte prevăzute de legea penală, care au fost săvârșite de inculpată

cu forma de vinovăție cerută de lege (în speță, intenția directă) și care constituie infracțiuni, inculpata - persoană juridică a fost trasă la răspundere penală, instanța pronunțând, în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, condamnarea inculpatei la pedeapsa amenzii penale pentru fiecare dintre infracțiunile concurente comise.

La stabilirea cuantumului fiecăreia dintre pedepse, instanța s-a raportat la activitatea infracțională concretă desfășurată de către reprezentantul legal al inculpatei - persoană juridică: perioada infracțională mare în care s-au desfășurat acțiunile ilicite, multitudinea faptelor, caracterul continuat a două dintre infracțiunile comise de către inculpată, numărul însemnat de înscrisuri falsificate și utilizate pentru obținerea, în mod ilicit, în numele și în interesul său, a contractului de achiziție publică, împrejurarea că activitatea de falsificare de înscrisuri a continuat și după obținerea ilicită a contractului, pentru a se crea aparența corectitudinii executării contractului. Modalitatea concretă de comitere a faptelor, vizând falsificarea de înscrisuri utilizate pentru acoperirea fraudei cauzate, cu obținerea de către inculpată a unui folos patrimonial însemnat, dar și pentru împiedicarea descoperirii fraudei, pentru justificarea inexistenței fizice a albumelor de prezentare a județului Iași la sediul Consiliului Județean Iași, cu scopul de a crea aparența corectitudinii executării contractului a determinat instanța să aprecieze că faptele inculpatei prezintă pericol social concret ridicat. A avut în vedere instanța și faptul că inculpata desfășoară o activitate relativ însemnată, bazată în principal pe obținerea de contracte de achiziție publică încheiate cu Consiliul Județean Iași.

La determinarea cuantumului pedepselor cu amenda penală, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 137 din Codul penal, faptul că societatea inculpată este de categorie mică, având un număr redus de angajați (sub 10 angajați), însă desfășoară activitate constantă, cu o cifră de afaceri de circa 1.800.000 lei (astfel cum rezultă din datele furnizate de ONRC, conform înscrisurilor de la dosar).

Ca atare, în raport de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fiecare dintre infracțiunile comise de către inculpată, de modul și împrejurările comiterii faptelor, de contribuția inculpatei în activitatea infracțională, caracterul continuat a două dintre faptele comise de inculpată, reținând și scopul urmărit de către aceasta în comiterea infracțiunilor, cel al obținerii de foloase necuvenite, față și de urmările faptelor comise de inculpată, obiectivate în cauzarea unui prejudiciu important instituției publice - Consiliul Județean Iași, prejudiciu pe care inculpata nu a depus vreun efort în recuperarea acestuia, coroborat și cu împrejurarea că societatea nu a fost constituită în vederea săvârșirii de infracțiuni, nerezultând nici date că aceasta ar figura cu alte condamnări ori date din care să rezulte implicarea sa în comiterea de alte infracțiuni, instanța a aplicat inculpatei, pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite, pedepse cu amenda penală, precum și pedepse complementare, apreciate de către instanță ca necesare, în raport de natura și gravitatea faptelor comise de inculpată, precum și de toate împrejurările cauzei, relevate prin cele ce preced.

Pe cale de consecință, instanța a aplicat inculpatei S.C. „LASER CO” S.R.L., următoarele pedepse:

**1. pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, va stabili inculpatei, raportat la art. 135 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. c) din Codul penal, **pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 105.600 lei** (192 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă).**

**1.1.** În baza dispozițiilor art. 138 alin. (2) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară

a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

**2. pentru săvârșirea infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. b) din Codul penal, **pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 85.800 lei** (156 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă).

**2.1.** În baza dispozițiilor art. 138 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 ani.

**3. pentru săvârșirea infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal, a stabilit inculpatei, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) - teza referitoare la suma corespunzătoare unei zile-amendă, alin. (3) și alin. (4) lit. b) din Codul penal, **pedeapsa principală a amenzii penale în cuantum de 92.400 lei** (168 de zile-amendă a câte 550 lei - cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă).

**3.1.** În baza art. 138 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, rap. și la art. 143 din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 ani.

În baza dispozițiilor art. 147 alin. (1) din Codul penal, rap. la art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa cu amendă penală cea mai grea dintre pedepsele cu amendă stabilite acesteia prin prezenta sentință penală, respectiv pedeapsa de 105.600 lei amendă penală - arătată la punctul **1.** din prezenta sentință penală - , la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse cu amendă penală stabilite inculpatei prin prezenta sentință penală [respectiv, din totalul pedepselor cu amendă penală arătate la punctul **2.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 85.800 lei amendă penală - și punctul **3.** din prezenta sentință penală - pedeapsa de 92.400 lei amendă penală], respectiv un spor de 59.400 lei amendă penală, în final inculpata **persoană juridică S.C. „LASER CO” S.R.L.** urmând să execute, pentru concursul infracțional, **pedeapsa principală rezultantă de 165.000 lei amendă penală.**

În baza dispozițiilor art. 147 alin. (2) - teza finală din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară cea mai grea (dintre pedepsele complementare de aceeași natură și cu același conținut aplicate inculpatei prin prezenta sentință penală - pedepse complementare arătate la punctele **1.1.**, **2.1.** și **3.1.** din prezenta sentință penală), respectiv pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

#### **LATURA CIVILĂ:**

În cauza, în faza de urmărire penală, Județul Iași - Consiliul Județean, s-a constituit parte civilă cu suma de 391.955,20 lei, reprezentând debit principal și penalități calculate (la data de 03.06.2015) pentru neexecutare la termen a contractului nr. 13639/27.09.2013 (adresa nr. 15119 din data de 09.06.2015, emisă de Consiliul Județean Iași).

În faza judecătii, Județul Iași - Consiliul Județean Iași, prin reprezentant legal, cu cererea depusă la dosar (filele 2-3, vol. III, dosar cercetare judecătorească), a arătat că își menține pretențiile formulate pe latură civilă, așa cum au fost precizate prin adresa nr. 15119 din data de 09.06.2015, ce vizează recuperarea prejudiciului compus din debit și penalități, care, raportat la clauzele contractuale cuprinse în contractul de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași nr. 13639/27.09.2013, trebuie în permanență reactualizate raportat la data plății efective a prejudiciului: conform contractului, ele reprezintă 0,1% pe fiecare zi de întârziere; totodată, s-a arătat că la data de 03.06.2015 suma reprezentând prejudiciul este în cuantum de

391.955,20 lei, iar această sumă urmează a fi actualizată raportat la data efectivă a plății debitului principal neîncasat (filele 2-3, vol. III, dosar cercetare judecătorească).

Cum s-a arătat, prin starea de fapt expusă, instanța a reținut că S.C. „LASER CO” S.R.L., în calitate de prestator, nu a executat, în termenul contractual, de 3 luni de la data semnării contractului nr. 13639/27.09.2013, obligațiile asumate prin contract, prin nepredarea către achizitorul CJ Iași a cinci dintre reperele contractului, cele mai importante din punct de vedere valoric, respectiv: catalogul de prezentare a județului Iași (albumul de prezentare a județului Iași) - concepție și design - , cataloagele de prezentare a județului Iași (în limba română și în limba engleză) - tipărirea acestora într-un număr de 1.000 de exemplare, broșurile cu proiectele Consiliului Județean Iași (variantă bilingvă) - 1.000 de exemplare, filmul de prezentare a județului Iași, precum și DVD-urile, cu carcasă, conținând filmul de prezentare a județului Iași - 1.000 de exemplare, repere de contract în valoare totală de 213.005,71 lei (cu TVA), achizitorul - CJ Iași realizând în anul 2014, în baza unor acte (reprezentând *documente justificative*) false, plata integrală a prețului contractului, pentru suma de 334.800,00 lei (cu TVA), către S.C. „Laser Co” S.R.L., plată ce a fost efectuată în baza documentelor înscrisurilor false (procesul-verbal nr. 30/07.01.2014, factura fiscală Seria IS VES nr. 00001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., NIR-ul nr. 692/22.12.2014, bonul de consum nr. 1089/23.12.2014) ce au fost întocmite în scopul realizării plății către prestator și a evitării perceperii de la acesta a penalităților de întârziere datorate conform contractului, cu consecința prejudicierii unității administrativ-teritoriale - județul Iași (prin Consiliul Județean Iași) și, corelativ, cu obținerea de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași a unui folos patrimonial necuvenit, în cuantumul sus-menționat, de 213.005,71 lei, sumă ce comportă calcularea de penalități, conform prevederilor contractului nr. 13639/27.09.2013, astfel că prejudiciul final este cel compus din debitul principal - de 213.005,71 lei - și penalitățile aferente acestei sume, calculate conform prevederilor contractuale.

La cauzarea acestui prejudiciu, instanța a constatat că au contribuit, prin faptele ilicite săvârșite (descrise prin starea de fapt reținută de către instanță), inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, astfel că răspunderea civilă delictuală, ale cărei condiții instanța le-a constatat ca fiind îndeplinite în cauză, incumbă acestor inculpați, care vor fi ținuți în solidar, fără vreo diferențiere a gradului lor de contribuție, la repararea către partea civilă a prejudiciului cauzat acesteia.

Privitor la determinarea/stabilirea cuantumului prejudiciului cauzat CJ Iași, cum s-a arătat anterior, instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile, fiind depus la dosarul cauzei raportul de expertiză întocmit de către expertul Huțanu Daniela, la efectuarea expertizei participând și experții-parte Țugui Vasile și Vreme D. Eusebiu (raportul de expertiză, filele 89 - 209, vol. XI, dosar cercetare judecătorească), **raport de expertiză pe care instanța l-a înlăturat din ansamblul probator (cu privire la acest aspect instanța face trimitere, fără a le relua, la argumentele expuse cu prilejul expunerii stării de fapt).**

Instanța a arătat că a prezentat deja, prin expunerea stării de fapt,  *motivele privitoare la modul de determinare a cuantumului prejudiciului*, motive la care instanța a făcut trimitere, fără a le relua, cu reținerea, în sinteză, a următoarelor:

Raportat la limitele impuse de obiectul judecății, față de probatoriul administrat în cauză, instanța a reținut că prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. nu a livrat în termenul contractual 5 dintre reperele contractate, cele anterior referite, în valoare de 171.778,80 lei (fără TVA), respectiv în valoare de 213.005, 70 lei (cu TVA) - această din urmă valoare fiind plătită efectiv de achizitorul CJ Iași la data de 23.12.2014, prin ordinul de plată astfel emis (cum s-a arătat în acest sens prin situația de fapt sus-reținută de către instanță). Valoarea celor 5 repere, în cuantum total de 213.005,71 lei (cu TVA), nepredate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în termenul contractual, comportă calcularea, de drept, de penalități, conform contractului.

Așadar, suma de 213,005,71 lei, reprezintă debitul principal.

Cum plata făcută de către Consiliul Județean Iași către prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. s-a făcut la valoarea totală, cu tot cu TVA, a contractului în discuție, cea de 334.800 lei, debitul principal avut în vedere de către instanță la calcularea prejudiciului este suma reperelor (cele 5 anterior referite), cu tot cu TVA, respectiv, suma de 213.005,71 lei.

Această sumă comportă penalități în cuantumul indicat în contractul nr. 13639/27.09.2013, de 0,1% pe fiecare zi de întârziere.

S-a indicat de partea civilă că **aceste penalități, de 0,1% pe fiecare zi de întârziere, trebuie în permanentă reactualizate raportat la data plății efective a prejudiciului, conform clauzelor contractuale** cuprinse în contractul de servicii de tipărire materiale de promovare a Județului Iași, nr. 13639/27.09.2013.

A arătat instanța, raportat la clauzele contractului în discuție, că **o astfel de obligație nu este stipulată în contractul nr. 13639/27.09.2013**, astfel că solicitarea formulată de partea civilă de reactualizare a penalităților până la data plății efective a prejudiciului nu poate fi primită de către instanță, **motivat de faptul că prevederile contractuale stipulează altceva:**

Astfel, potrivit contractului nr. 13639/27.09.2013, la punctul 19 (încetarea contractului, pactul comisoriu), alin. (4), se arată că **achizitorul are dreptul de a considera de drept reziliat contractul, printr-o notificare scrisă adresată prestatorului, fără vreo altă formalitate, atunci când prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract** [pct. 19, alin. (4), lit. a) din contract].

Or, în speță, raportat la documentele atașate în dosarul cauzei, instanța a reținut că cel mai târziu la data de 30.10.2015 [având în vedere adresa de luare la cunoștință de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (nr. 34 din data de 30.10.2015), dar și de răspuns cu privire la faptul că CJ Iași, prin adresa nr. 88/15.10.2015, notifică, în fapt, prestatorului rezilierea contractului nr. 13639/27.09.2013], *prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. a fost înștiințat despre rezilierea contractului, pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, deci pentru neexecutarea contractului*, conform pct. 19 alin. (4) lit. a) din contractul nr. 13639/27.09.2013, astfel că, până la data de 30.10.2015, achizitorul este în drept de a pretinde penalități de întârziere, de 0,1% pe zi din **prețul contractului fără TVA**, dar nu mai mult decât prețul contractului - pct. 19 alin. (8) din contract.

A reținut așadar instanța că (,) contravaloarea serviciilor rămase de executat, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, este de 213.005,07 lei (cu TVA) - așa cum s-a facturat de către S.C. „LASER CO” S.R.L. și cum s-a plătit de către CJ Iași - , reprezentând produsele/materialele promoționale nelivrate de către prestator în termenul contractual de 3 luni de la data semnării acestuia, la această sumă fiind convenite achizitorului penalități de întârziere de 0,1 % din **prețul contractului fără TVA** [conform pct. 19 alin. (8) din contract], care este de 270.000 lei [prețul contractului este de 334.800 lei (270.000 lei + 64.800 TVA)], calculate de la data de 27.12.2013 (termenul de scadență a contractului) până la data de 30.10.2015 (672 de zile), rezultând un total de 394.445,71 lei compus din suma de 213.005,71 lei (c/v produselor/materialelor de promovare nelivrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. către CJ Iași în termenul contractual) și suma de 181.440 lei = 672 zile x 270 lei/zi [0,1% din prețul contractului fără TVA - respectiv, din 270.000 lei - , pe fiecare zi]. Această sumă însă, de 394.445,71 lei reprezintă mai mult decât ceea ce s-a cerut - în termenii și condițiile indicate prin cererea de **menținere de constituire** ca parte civilă (cererea de la filele 2-3, vol. III, dosar cercetare judecătorească) - de către partea civilă, respectiv suma de 391.955,20 lei, astfel încât dispoziția instanței de acordare a despăgubirilor civile solicitate în cauză de către partea civilă, convenite acesteia din urmă, s-a limitat la nivelul sumei de 391.955,20 lei.

A reiterat instanța cu privire la cele invocate în cauză [predarea în cursul anului 2014, precum și în anul 2015 a materialelor de promovare (cele 5 reperi în discuție), care au fost

executate, ulterior termenului de finalizare a contractului, de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (în referire: broșurile de proiecte, filmul de prezentare a județului Iași și DVD-urile aferente, albumul de prezentare - concepție și design - , precum și albumele de prezentare a județului Iași tipărite) și care, unele dintre acestea, au și fost folosite de CJ Iași la diferite evenimente de promovare a județului Iași, iar unele au fost identificate la sediul CJ Iași (în urma perchezițiilor domiciliare autorizate în cauză)] că nu există în cazul acestor materiale efectuată vreo recepție - valabilă - cantitativă și calitativă (nefiind întocmite procese-verbale de recepție a acestor materiale/servicii, așa cum prevede contractul în discuție), astfel că aceste materiale, nefigurând ca fiind recepționate de către achizitor, conform prevederilor contractuale, nu pot fi luate în considerare în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013, iar debitul principal de 213.005,71 lei - reprezentând prejudiciul (primar) cauzat părții civile, prin nepredarea celor 5 reperi anterior menționate, plătite integral de către achizitorul Consiliul Județean Iași - rămâne neschimbat.

În ce privește celelalte materiale de promovare (celelalte 11 reperi), instanța a arătat că, raportat la limitele obiectului sesizării, acestea nu fac obiectul analizei în cauza de față. Privitor la cel 748 de albume de prezentare a județului Iași pe care prestatorul S.C. „LASER CO” S.R.L. le-a predat la CJ Iași la data de 15.06.2015, instanța a făcut trimitere la cele expuse cu privire la starea de fapt, reținând, în sinteză, că aceste produse nu au fost recepționate de CJ Iași și nici nu mai pot fi recepționate.

În ce privește cererea formulată de către partea civilă, prin care aceasta a solicitat actualizarea sumei de 391.955,20 lei, instanța a constatat că nu s-a indicat de către partea civilă ceea ce s-a cerut: actualizarea poate privi atât indicele de inflație, cât și dobânda legală. În lipsa precizărilor făcute în acest sens de către partea civilă, reținând instanța și faptul că natura juridică a dobânzii este diferită de natura juridică a actualizării obligației de plată cu rata inflației, instanța a arătat că cererea formulată în acest sens de către partea civilă nu poate fi primită, urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, în raport de toate motivele sus-expuse, reținând că sunt îndeplinite în cauză toate condițiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale privitor la inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L., instanța **a admis în parte** acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași, sens în care, în baza dispozițiilor art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire și la art. 19 și art. 20 din Codul de procedură penală, raportat și la art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și urm. din Codul civil, a obligat, în solidar, pe inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L. (fiecare dintre inculpații sus-menționați fiind ținuti să contribuie în mod egal la repararea prejudiciului cauzat părții civile) la plata către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași a sumei de 391.955,20 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

A respins restul pretențiilor civile formulate în cadrul procesului penal de către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași.

#### **MĂSURILE ASIGURĂTORII:**

În vederea garantării reparării pagubei produse prin infracțiunile săvârșite de inculpații Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Popa Letiția-Elena și S.C. „LASER CO” S.R.L., raportat și la dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000, care impun obligativitatea luării măsurilor asigurătorii în cazul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de legea anterior referită, instanța a dispus menținerea măsurilor asigurătorii instituite în cauză, după cum urmează:

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală

nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei - persoană juridică **S.C. „LASER CO” S.R.L.**, respectiv: - teren intravilan situat în Iași, str. Palat, nr. 66, în suprafață utilă de 538 mp - conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1718/12.12.2014; - teren intravilan situat în Iași, str. Palat, nr. 66, în suprafață utilă de 568 mp (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 37-38, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Popa Letiția-Elena**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, str. Cuza Vodă, nr. 38, etajul 1, ap. 1, județul Iași, în suprafață de 94,31 mp, format din 3 camere și dependințe - conform contractului de construire nr. 401/25.02.2014 - , bun comun cu soțul inculpatei, Popa Gabriel (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 39-40, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Irimescu Carmen-Ingrid**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, str. Parcului, nr. 11, etajul 1, ap. 5, județul Iași, în suprafață utilă de 57,00 mp, format din 3 camere și dependințe (nr. cadastral 11638/1/I/5) - bun comun cu soțul inculpatei, Irimescu Constantin Adrian (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 41-42, vol. 19, dosar urmărire penală).

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, rap. și la art. 20 din Legea nr. 78/2000, a menținut măsura asigurătorie a sechestrului luată în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din data de 11.06.2015, emisă în dosarul de urmărire penală nr. 39/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, asupra bunului imobil aparținând inculpatei **Jinga Cristina-Teodora**, respectiv asupra apartamentului situat în Iași, Șoseaua Păcurari, nr. 61, bloc 478, sc. A, etajul 1, ap. 1, județul Iași, în suprafață utilă de 84,91 mp, format din 3 camere și dependințe, precum și teren în suprafață de 21,45 mp (conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului întocmit la data de 19.06.2015, aflat la filele 43-44, vol. 19, dosar urmărire penală).

#### **DESFIINȚAREA ÎNSCRISURILOR. CHELTUIELILE JUDICIARE:**

În baza dispozițiilor art. 404 alin. (4) lit. g) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, rap. la art. 256 din Codul de procedură penală și art. 25 alin. (3) din Codul de procedură penală, a dispus desființarea următoarelor înscrisuri falsificate: înscrisul denumit „Referat privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului de servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași”, înregistrat la Consiliul Județean Iași - Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate sub Nr. 37526/19.12.2014; înscrisul denumit „PROPUNERE DE ANGAJARE a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare” - Anexa 2 [Anexa nr. 1b) la normele metodologice], data emiterii: 19.12.2014, cu mențiuni în antet: „JUDEȚUL IAȘI - CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „ANGAJAMENT BUGETAR INDIVIDUAL/GLOBAL”, Beneficiar: SC LASER CO SRL, data emiterii: 19.12.2014, cu

mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Cod fiscal: 4540712, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „ORDONANȚARE DE PLATĂ” („Natura ch: plată cv servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iasi”), data emiterii: 19.12.2014, cu mențiuni în antet: „Instituția - Consiliul Județean Iasi, Compartimentul de specialitate, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; bonul de consum nr. 1089/23.12.2014 (Nr. doc. 1089, data eliberării 23.12.2014); înscrisul denumit „PROCES VERBAL DE RECEPȚIE CANTITATIVĂ ȘI CALITATIVĂ PRESTARE SERVICII DE TIPĂRIRE MATERIALE DE PROMOVARE A JUDEȚULUI IAȘI”, Nr. 30/07.01.2014; adresa Nr. 9596/01.04.2015, cu mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă”; înscrisul denumit „PROCES VERBAL de predare-primire Catalog de prezentare/album al județului Iasi”, Nr. 63/11.02.2015, cu mențiuni în antet: „CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI, Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă” (2 exemplare); înscrisul denumit „Centralizator intrări/ieșiri materiale contract nr. 13639/27.09.2013, la data de 30.03.2015”; înscrisul denumit „REGISTRU EVIDENȚA MATERIALE PROMOVARE”, în ce privește mențiunile de la „Nr. de înreg. 9” (Data intrării:19.12.2013) - privind intrarea de la LASER CO a materialelor menționate în acest registru - și de la „Data ieșirii: 63/11.02” - privind ieșirea (returul) unui număr de 948 albume către LASER CO - , precum și în ce privește mențiunile de ieșire relativ la albume; înscrisul denumit „Curriculum vitae” („Poziția propusă: Expert Fotograf”), privitor la numitul Pantelimonescu Tudor, înscris datat 19.08.2013; înscrisul denumit „DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE - Titlu proiect: realizarea și furnizarea de materiale de promovare a județului Iasi”, datat 19.08.2013 (privitor la numitul Pantelimonescu Tudor); înscrisul denumit „Curriculum vitae” („Poziția propusă: Expert procesare computerizată a imaginii”), privitor la numitul Costache Adrian, înscris datat 19.08.2013; înscrisul denumit „PROCES VERBAL DE PREDARE/PRIMIRE nr. 802 din 19.12.2013 privind predarea/primirea materialelor aferente contractului de servicii de tipărire materiale de promovare pentru Județul Iasi - Consiliul Județean Iasi, realizate cu scopul de a crește gradul de informare asupra potențialului turistic și de business în județul Iasi” (înscris ce cuprinde în formulă tabelară, la rubricația „Nr. produs” pozițiile numerotate de la **1.a.**, **1.b.** până la **14.**); factura fiscală Seria IS VES Nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. LASER CO S.R.L., înregistrată la Consiliul Județean Iasi sub Nr. 36538/15.12.2014; înscrisul - adresă Nr. Reg.:95/23.03.2015 cu mențiuni sub antet: „S.C. LASER CO S.R.L., Către: *Consiliul Județean Iasi În atenția Domnului Președinte Cristian ADOMNIȚEI*, Ref.: PROCES-VERBAL Nr. 63/11.02.2015”, înregistrat la Consiliul Județean Iasi sub Nr. 8888/25.03.2015.

A luat act că fiecare dintre inculpații Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid, Adomniței Cristian-Mihai și S.C. „LASER CO” S.R.L. au fost asistați în faza judecătii în primă instanță de apărători aleși.

A luat act că partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iasi - Consiliul Județean Iasi nu a solicitat cheltuieli judiciare în cadrul prezentului proces penal.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) - teza privind condamnarea și alin. (2) din Codul de procedură penală, a dispus obligarea fiecăruia dintre inculpații - persoane fizice Popa Letiția-Elena, Jinga Cristina-Teodora, Irimescu Carmen-Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, precum și a inculpatei-persoană juridică S.C. „LASER CO” S.R.L. la plata sumei de câte 7.200 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

**Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iasi și inculpații Adomniței Cristian Mihai, Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena și SC LASER CO SRL.**

motivele de apel regăsindu-se expuse pe larg în încheierea de dezbateri ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.



**În esență**, ca o chestiune prealabilă, având în vedere că apelul declarat de către DNA – Serviciul Teritorial Iași a fost formulat și motivat înainte de decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, iar în cauză s-a invocat excepția prescripției răspunderii penale, **Parchetul** a susținut că, în ceea ce privește faptele prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen. reținute în sarcina inculpatelor Irimescu Carmen Ingrid, Jinga Cristina Teodora, și de asemenea, în ceea ce privește infracțiunea de instigare la abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatelor Popa Letiția și SC LASER CO, raportat la data comiterii acestora, respectiv decembrie 2014, nu s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale de 8 ani, întrucât a intervenit între timp OUG nr. 71/2022, situație în care a fost întrerupt acest termen general de prescripție. În ceea ce privește celelalte infracțiuni reținute în sarcina acestor inculpate, dar și în sarcina inculpatului Adomniței Cristian, s-a apreciat că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit, urmând a se constata încetarea procesului penal.

Cu privire la infracțiunile pentru care termenul de prescripție nu s-a împlinit, s-a susținut că, hotărârea pronunțată de către instanța de fond este netemeinică în ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, fiind vorba de pedepsele principale, dar și de durata mică a pedepselor complementare.

În acest sens, s-a arătat că infracțiunile comise aduc atingere relațiilor sociale referitoare la buna funcționare a unităților publice sau private, apreciind că prin cuantumul pedepselor, acestea sunt insuficiente în raport de criteriile de individualizare prevăzute de lege. S-a arătat că, instanța de fond trebuia să țină cont și de pericolozitate inculpaților, aceștia nerecunoscând săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor în pofida materialului probator administrat în cauză, dar și de funcțiile deținute de inculpați la data săvârșirii infracțiunilor.

**Inculpata Jinga Cristina Teodora** a solicitat următoarele:

- trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond pentru a se asigura respectarea limitelor judecării și a dreptului la informare. S-a învederat faptul că, acuzația adusă la cunoștință inculpatei din rechizitoriu este imprecisă și încalcă articolul 6 par. 3 lit. a din Convenția Europeană a Drepturilor Omului întrucât nu face nicio mențiune la vreo încălcare a vreunei atribuții de serviciu sau a vreunei legi, prin acest act, inculpata fiind acuzată doar de nerespectarea unor clauze contractuale care nu ar fi permis plata bunurilor anteriorlivrării lor integrale. „Precizarea” acuzației a apărut foarte târziu, la finele cercetării judecătorești, respectiv în august 2018, după aproximativ doi ani de la debutul cercetării judecătorești, iar pentru această împrejurare nu există nicio explicație. Totodată, este criticat faptul că au fost depășite limitele judecării întrucât instanța de fond a reținut că inculpata a încălcat art. 54 din Legea nr. 273/2006, norma legală la care „precizarea” DNA nu făcea nicio trimitere sau referire.

- în subsidiar, s-a solicitat achitarea inculpatei sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală sau nu a fost comisă cu forma de vinovăție impusă prin lege, iar pentru infracțiunile de fals și instigare la fals, întrucât lipsește forma de vinovăție impusă prin lege. S-a arătat că rechizitoriul, în sine, nu indică nicio normă legală care ar fi fost încălcată ci mai degrabă descrie o plată nedatorată sau o plată anticipată a unor bunuri livrate ulterior, ori o gestionare necorespunzătoare a unui contract executat cu întârziere, situație care determină soluția achitării inculpatei, fapta nefiind prevăzută de legea penală. În ceea ce privește încălcarea art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv în forma în vigoare la datele faptelor, s-a arătat că acestea nu pot susține soluția de condamnare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu întrucât acestea fie enumeră fazele execuției bugetare, fie privesc gestionarul fondurilor publice, fie reprezintă norme a căror încălcare este contravenție. În plus, instanța de fond a adăugat acuzației DNA și încălcarea dispozițiilor art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006, care, de asemenea, constituie contravenție.

Prin motivele de apel depuse la dosarul cauzei, s-a mai invocat caracterul subsidiar al infracțiunii de abuz în serviciu față de falsul intelectual, solicitându-se înlăturarea din încadrarea juridică a faptelor infracțiunea de abuz în serviciu.

Totodată, s-a arătat că nu poate fi identificat un mobil infracțional în virtutea căruia inculpata să fi săvârșit infracțiunea de care este acuzată. Numita Râmbu Cosmina a fost persoana desemnată din partea Consiliului Județean Iași să se ocupe de derularea contractului cu SC Laser Co SRL, fiind totodată și șefa comisiei de recepție, iar în această calitate, a fost mereu în contact cu reprezentanta societății și cu stadiul de execuție a materialelor, încercând de una singură să “rezolve” problemele referitoare la întârzierea în derularea contractului, fără a-și informa superiorii ierarhici.

S-a mai precizat că, materialul probator administrat în cauză nu poate conduce, dincolo de orice îndoială rezonabilă, la concluzia conform căreia inculpata cunoștea încălcarea prevederilor contractuale de către SC Laser Co SRL, acționând pentru ca societatea să poată încasa în mod nelegal contravaloarea tuturor reperelor din contract. Se apreciază că, teza este susținută doar prin declarațiile Cosminei Râmbu-colaborator DNA, coroborate pe alocuri cu cele ale martorei Oanei Hanganu, persoane care, comițând anumite erori pe fondul lipsei de experiență și fără a cere ajutor pentru problemele **întâmpinate, încearcă ulterior să se disculpe, susținând că acțiunile lor au fost de fapt rezultatul unor presiuni din exterior.**

Referitor la infracțiunile de fals intelectual, respectiv instigare la fals intelectual, s-a arătat că, de asemenea, lipsește elementul subiectiv, respectiv faptul că executarea defectuoasă a contractului nu i-a fost cunoscută inculpatei. În acest sens, s-a arătat că, la momentul semnării documentelor pentru efectuarea plății, atașat la referatul de plată erau documentele suport/justificative (proces-verbal de predare-primire, proces-verbal de recepție, factura, documente elaborate și semnate de către responsabilul de contract, respectiv dna Râmbu Cosmina și puse la dispoziția inculpatei de către Hanganu Oana - autorul referatului de plată), din care reieșea livrarea tuturor materialelor.

- terțiar, s-a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a faptului că a intervenit prescripția răspunderii penale și respingerea acțiunii civile. Sub aspectul laturii civile a cauzei, s-a arătat că, nu există prejudiciu întrucât în speță este vorba despre un contract de prestări servicii și livrare de bunuri, respectiv de o neexecutare integrală a obligațiilor până la data stabilită prin contract, dar executate ulterior, situație ce poate determina cel mult un prejudiciu produs prin întârziere. Chiar și în această situație însă, s-a arătat că, actele dosarului nu pot conduce la concluzia existenței unei culpe exclusive a SC Laser Co SRL pentru întârziere, astfel încât nu există nici posibilitatea contractuală de a percepe penalitățile de întârziere.

**Inculpata Irimescu Cramen Ingrid, a arătat următoarele:**

- instanța de fond a reținut o situație de fapt greșită. În acest sens, s-a menționat că nu a existat niciun interes propriu în semnarea înscrisurilor care să conducă la aprobarea achitării facturii emise de prestator - singura motivație fiind aceea a asigurării realizării scopului contractului, respectiv de a beneficia de materialele de promovare a jud. Iași (în condiții de calitate, potrivit propunerilor tehnice prezentate, adaptate realității din teren și îmbunătățite pe parcursul derulării contractului)

- instanța de fond a pronunțat o soluție de condamnare a inculpatei având în vedere doar probele prezentate în acuzare, nu însă și cele care erau în favoarea sa. Nu există niciun mijloc de probă care să ateste cu certitudine că inculpata ar fi procedat, în perioada de referință, la întocmirea vreunui dintre înscrisurile presupus a fi falsificate, sau că le-ar fi condiționat pe numitele Rambu Cosmina, Hanganu Oana ori pe Rață Irina să consemneze în cuprinsul documentelor semnate, date sau împrejurări nereale.

S-a susținut de asemenea că, analiza înscrisurilor de la dosarul cauzei, atestă că inculpata nu a cunoscut că la data de 19.12.2013 ar fi fost predate mai puține repere din categoria

materialelor de promovare ce faceau obiectul contractului cu S.C. LASER CO S.R.L. în condițiile în care, nu a participat la momentul predării-primirii din data de 19.12.2013 a materialelor de promovare a județului Iași (și nici la o altă data ulterioară) - activitate realizată între martora Râmbu Cosmina și reprezentantul S.C LASER Co S.R.L. - prin urmare, nu avea cunoștință ce materiale au fost efectiv livrate și de asemenea, nu a fost prezentă la întocmirea/semnarea proceselor-verbale de predare- primire nr.802/19.12.2013 (în ambele variante) - cu mențiunea că la momentul recepției materialelor aceasta a luat în considerare dispoziția președintelui C.J. nr. 799/30.12.2013 (prin care a fost numită membră în comisia de recepție) în cuprinsul căreia era menționat procesul-verbal nr. 802/19.12.2013 de predare-primire a materialelor de promovare cu 16 repere, înregistrat la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă sub nr.3755/19.12.2013 (document ce i-a fost prezentat de Râmbu Cosmina).

Referitor la semnarea (în luna decembrie a anului 2014) a procesului-verbal nr.30/07.01.2014 de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași s-a susținut că, urmărirea execuției contractului potrivit termenelor stabilite de părți nu era printre atribuțiile inculpatei, ci aceasta avea aceleași atribuții cu ale tuturor celorlalți membri din comisie, axate pe verificarea calității materialelor (prin eșantionare sau sondaj) și a existenței procesului-verbal de predare-primire nr. 3755/19.12.2013 (menționat în dispoziția nr.799/30.12.2013) care atesta recepția cantitativă, procedând totodată la verificarea încrucișată a documentelor înaintate ca suport, nefiindu-i în sarcină inventarierea tuturor materialelor și preluarea acestora în magazia C.J. Iași conform NIR-ului (notei de intrare/recepție), urma să fie gestionată corespunzător normelor legale în vigoare, de către Direcția Economică din cadrul C J.

Referitor la semnarea (în luna decembrie a anului 2014) a referatului nr.37526/19.12.2014 privind plata facturii seria IS VES nr.0001628/19.12.2014, s-a arătat că, în cuprinsul „referatului de plată” întocmit de către martora Hanganu Oana, au fost menționate înscrisurile existente în prealabil (documentele suport) care atestau bunurile livrate și serviciile prestate: factura nr. 1628/12.12.2014 (cu suma prevăzută în contract) care avea deja aplicată ștampila de „certificare” în privința realității legalității și regularității, procesul-verbal nr.802/19.12.2013, procesul-verbal nr.30/07.01.2014 și contractul de servicii nr. 13639/27.09.2013, iar la momentul semnării referatului de plată, inculpata a avut în vedere procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2013 (care atesta faptul că livrarea și descărcarea gestiunii S.C. LASER Co S.R.L. s-a făcut pentru întreaga cantitate de produse și servicii) - după care „referatul” a fost preluat de către aceeași persoană pentru a fi înaintat compartimentului de specialitate din cadrul Direcției Economice, care a inițiat plata facturii.

Referitor la semnarea (în luna decembrie a anului 2014) a adresei nr.37440/19.12.2014 și la aplicarea semnăturii pe ștampila „certificat în privința realității, regularității și legalității” imprimată pe factura nr.1628/12.12.2014, s-a arătat că, aplicarea semnăturii inculpatei pe impresiunea ștampilei de pe factura fiscală s-a bazat pe documentele existente întocmite de Râmbu Cosmina și Hanganu Oana (mai sus indicate), fiind urmărită concordanța dintre aspectele prezentate în cuprinsul acestora și înscrisul emis de S.C. LASER Co S.R.L. care făcea dovada serviciilor prestate, verificând totodată dacă prestatorul care se angajase contractual în relația cu beneficiarul (C.J. Iași) era emitentul facturii, având toate semnăturile și datele necesare de identificare. S-a solicitat a se observa că, din cuprinsul adresei nr.37440/19.12.2014 rezultă că D.P.D.D. a înaintat Direcției Economice a C.J. Iași „documentele cu privire la plata facturii fiscale nr.81/15.12.2014...” - nefăcându-se referire la factura fiscală nr. 1628/12.12.2014 emisă de S.C. LASER Co S.R.L. și înregistrată la C.J. sub nr.36538/15.12.2014, iar factura nr.81/15.12.2014 nu se regăsește la dosarul cauzei și nu se cunoaște la care dintre contractele de servicii se referă - în condițiile în care în perioada de referință erau în derulare mai multe contracte aferente serviciilor de promovare a județului Iași. S-a mai menționat faptul că prezintă

relevanță și împrejurarea că, ulterior semnării „referatului privind plata facturii” și a momentului „aplicării vizei de realitate, regularitate și legalitate” (prin semnarea facturii prestatorului), începând cu data de 22.12.2014 și până la data de 05.01.2015, inculpata IRIMESCU CARMEN s-a aflat în concediu de odihnă - nemaiavăd cunoștință despre împrejurările în care aceste documente au fost transmise Direcției Economice care s-a ocupat efectiv de întocmirea NIR-ului dar și de toate celelalte operațiuni ce au permis încasarea plății bunurilor livrate de S.C. LASER Co S.R.L.

Referitor la semnarea (în cursul anului 2015) a centralizatorului intrărilor și ieșirilor materialelor de promovare aferente contractului nr.13639/27.09.2013, despre care acuzarea a susținut că, ar fi fost semnat de inculpată în cursul anului 2015, pentru acoperirea fraudei descoperită de Serviciul de Audit Public Intern (S.A.P.I.) din cadrul C.J Iași, inculpata a arătat că, semnătura sa pe documentul în cauză nu a certificat existența, în fizic, a produselor livrate de S.C. LASER Co S.R.L. și recepționate de D.P.D.D. la magazia unității centrale (atâta timp cât nu a participat la predarea/primirea acestora și nici nu a întocmit/semnat vreunul dintre exemplarele procesului-verbal nr.802/19.12.2013), ci doar a confirmat corespondența datelor din cuprinsul celorlalte înscrisuri prezentate și mențiunile din centralizator.

Referitor la faptul că în ziua de 08 martie 2015, inculpata le-ar fi ajutat pe Jinga Cristina Teodora și Râmbu Cosmina să semneze procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, s-a susținut că, nu s-a stabilit cu certitudine dacă acest înscris a fost semnat de Râmbu Cosmina la data de 08.03.2015, în apartamentul „pus la dispoziție” de inculpată. Aceasta a mai arătat că, nu are cunoștință cine și în ce împrejurări a fost întocmit procesul-verbal nr.63/11.02.2015.

- la pronunțarea soluției de condamnare, instanța de fond a avut în vedere în mod greșit probe nelegale, respectiv înregistrările convorbirilor telefonice în mediul ambiant care au fost autorizate în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași în faza instrucției penale, întrucât, conform relațiilor înaintate la dosarul cauzei în data de 12.02.2020 de către D.N.A. - S.T. Iași, Serviciul Român de Informații (prin direcția județeană a S.R.I.) a acordat „sprijin tehnic specific” la punerea în executare a respectivelor mandate de supraveghere tehnică. S-a menționat că, în prezenta cauză dispozițiile legale privitoare la „competența materială” din considerentele deciziilor C.C.R. nr.51/2016 și nr.302/2017 sunt aplicabile, sens în care s-a solicitat excluderea din materialul probator a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a discuțiilor ambientale interceptate în baza mandatelor de supraveghere emise de Tribunalul Iași și puse în executare prin intermediul S.R.I.

- instanța de fond a respins în mod greșit solicitarea de a se dispune schimbarea încadrării juridice susținându-se că activitatea inculpatei îmbracă forma unei infracțiuni unice, cu un obiect juridic complex. În acest sens, s-a arătat că, nu poate exista concurs real între infracțiunile de fals intelectual și abuz în serviciu întrucât potrivit art.4 din Protocolul nr.7 adițional la din C.E.D.O. - interpretat în lumina principiilor generale privind termenii corespunzători „acuzăție în materie penală” și „pedeapsă” din art.6 și art. 7 din Convenție - nimeni nu va fi urmărit, judecat sau pedepsit pentru aceeași infracțiune. S-a considerat că, instanța de fond a omis faptul că art.38 C.pen. cuprinde o reglementare comparabilă cu cea a art.33 C.pen. din 1969 însă, în măsura în care elementul material constă în semnarea de către inculpată a unor înscrisuri oficiale (proces-verbal/adresă/referat care ar fi atestat fapte sau împrejurări asemănătoare necorespunzătoare adevărului, în legătură cu nelivrarea în termenii contractuali a bunurilor de către S.C. LASER Co S.R.L.) a fost realizat într-o unitate de împrejurare (prin acte de executare repetate) - poate exista doar o singură infracțiune, în formă continuată.

- dispozițiile menționate de instanța de fond care constituie „lege” în sensul deciziei C.C.R. nr.405/2017 și prin a căror încălcare inculpata ar fi comis infracțiunea de abuz în serviciu sunt dispoziții cu caracter general, care nu au legătură cu atribuțiile de serviciu ale inculpatei, precum și dispoziții care reglementează fazele ce trebuie parcurse în procesul execuției

bugetare. Totodată, s-a susținut că, potrivit disp. art. 78 alin.1 lit. a și b din Legea nr.273/2006, acestea constituie contravenție.

**Inculpatele Popa Letiția Elena și SC Laser Co SRL** au solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate, iar pe fondul cauzei în baza art. 396 alin. 6 Codul de procedură penală, pronunțarea soluției de încetarea procesului penal în baza art. 16 alin 1 litera f, teza a II a Cod procedură penală, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale. Sub aspectul laturii civile a cauzei s-a arătat că materialul probator administrat în cauză impune respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată, întrucât în cauză nu există prejudiciu.

**Inculpatul Adomniței Cristian Mihai** a arătat că hotărârea primei instanțe este netemeinică, impunându-se achitarea sa pentru fiecare dintre cele două infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, ambelor lipsindu-le atât tipicitatea obiectivă, cât și tipicitatea subiectivă, invocând atât dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I, cât și teza a II-a C. proc. pen, privind lipsa formei de vinovăție.

În acest sens, în esență, s-a arătat că inculpatul Adomniței Cristian Mihai nu a avut vreo participare sau vreo culpă în atribuirea contractului către SC Laser Co SRL, nu a avut cunoștință de clauzele contractului de achiziție publică, de termenele de execuție ale acestuia, de situația livrării totale sau parțiale sau a nelivrării reperelor cel puțin până la momentul 30.03.2015. Din probatoriul administrat în cauză nu rezultă nicio conivență frauduloasă între inculpat pe de o parte, Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid pe de altă parte, privind prelungirea auditului, în scopul acoperirii unor persoane care ar fi comis infracțiuni și plasmuirii unor înscrisuri falsificate.

S-a susținut că, instanța de fond a reținut o situație de fapt eronată, neavând nicio acoperire în probatoriul administrat în cauză, în sensul că la întâlnirea de la restaurantul japonez, inculpatului i s-au adus la cunoștință de către inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid că există probleme cu contractul, că reperatele nu au fost realizate, că auditorii sunt pe cale să descopere fraudă comisă, pe de o parte, iar pe de altă parte, tot la întâlnirea de la acel restaurant care a durat în total 13 min, cei trei au conceput un plan infracțional care a constatat în esență în tergiversarea misiunii de audit prin varii metode și mijloace legale, cu scopul de a câștiga timp pentru ca reperatele să fie executate și anumite înscrisuri să fie plăsmuite, deci să se fabrice niște înscrisuri false pentru ca la un moment dat să fie prezentate auditorilor drept justificare că, contractul a fost îndeplinit în totalitate.

În legătură cu ședința din data de 09.03.2015, ce a avut loc la Consiliului Județean, s-a arătat că, instanța de fond a reținut în mod greșit împrejurarea că, inculpatul l-ar fi pus pe Fănel Constantinescu de față cu Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid într-o ipostază umilitoare, care i-a lezat demnitatea, întrebându-l dacă a consumat băuturi alcoolice, încercând astfel să deturneze misiunea de audit.

Cu referire la ședința ce a avut loc la data de 17.03.2015 la Consiliului Județean, s-a arătat că instanța de fond a reținut eronat că, inculpatul a încercat să le inducă tuturor celor trei auditori că direcția în care aceștia merg nu este bună, nu este corectă, încercând discreditarea lor, și mai ales a lui Constantinescu Fănel, prin aducerea la cunoștință a faptului că există plângeri formulate care urmează a fi lămurite.

În legătură cu întâlnirea din data de 19.03.2015 ce a avut loc în parcare Consiliului Județean Iași, între inculpat, care pleca de la serviciu, și Fănel Constantinescu și Cătărău Ioan, instanța de fond a reținut în mod eronat faptul că, de la această dată inculpatului i s-au adus la cunoștință toate aspectele esențiale ale constatărilor rezultate în urma verificărilor efectuate de auditori până la acel moment.

S-a mai susținut că, instanța de fond nu a avut în vedere faptul că la întâlnirea din data de 20.03.2015, când Fănel Constantinescu s-a deplasat personal la biroul inculpatului Adomniței

Cristian Mihai și a depus la martora Agape Lidia FCRI-ul și a avut o discuție cu inculpatul, martorul a minimizat importanța documentului depus.

În ceea ce privește momentul 30.05.2015, instanța de fond a apreciat că inculpatul a fost pus în fața unui document care-i învederează pentru prima dată date certe cu privire la existența unor infracțiuni și a unor fraude rezultate din aceste infracțiuni, susținând în mod eronat că, în fața unui asemenea document, inculpatul a refuzat să-l avizeze, să-l însușească și a cerut pur și simplu auditorilor să modifice concluziile documentului, prevalându-se de anumite documente pe care Jinga Cristina Teodora urma să le prezinte. S-a apreciat că, instanța de fond nu a avut în vedere modalitatea concretă în care s-au derulat evenimentele din data respectivă, și nu s-a luat în calcul împrejurarea că inculpatul a rezoluționat olograf documentul dând astfel dispoziție angajatelor DPDD să pună la dispoziția SAPI documentele la care au făcut referiri, în vederea clarificării situației, și totodată a dat dispoziție ca FCRI -ul să fie înaintat la SAPI și la Biroul de control.

S-a mai arătat că instanța de fond a apreciat în mod greșit că în baza FCRI-ului inculpatul avea informații certe și credibile cu privire la comiterea unei fapte penale și prin urmare trebuia să sesizeze imediat după această ședință organul de urmărire penală, în condițiile în care chiar în cuprinsul documentului respectiv, la fila 7, arondată rubricii consecințe, se indică expres: „imposibilitatea informării președintelui Consiliului Județean Iași cu date certe despre modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică în acest stadiu de derulare a misiunii de audit”.

S-a arătat că, opinia inculpatului în sensul că sesizarea organului de urmărire penală nu se putea face cu datele aferente FCRI-ului, nu a aparținut doar acestuia ci și profesioniștilor dreptului din cadrul Direcției Juridice și a Biroului de Control din cadrul Consiliului Județean, context în care nu i se poate imputa omisiunea sesizării organelor abilitate.

În legătură cu întâlnirea dintre martorul colaborator Fănel Constantinescu și inculpat din data de 02.04.2015 (după ce anterior, la data de 01.04.2015, urmare a celor dispuse în ședința din 30.03.2015, Jinga Cristina Teodora a predat auditorilor un dosar cu explicații, cu documente justificative), s-a solicitat a se constata că, atitudinea martorului denunțator a fost una provocatoare, acesta spunându-i inculpatului că poate oricând să oprească misiunea de audit, chiar și în acel moment dacă dorește. Totodată, s-a solicitat a se avea în vedere discuțiile pe care martorul Fănel Constantinescu le-a avut cu subordonații săi Cătăraș Ioan și Calance Dumitru ulterior, când același martor a îndus o altă tentă a discuției pe care a avut-o cu inculpatul Adomniței Cristian Mihai, spunându-le că președintele Consiliului Județean încearcă tergiversarea soluționării situației constatate prin FCRI, mai exact că a ezitat în prelungirea misiunii de audit, lucru însă, total neadevărat. În continuarea atitudinii provocatoare a martorului Fănel Constantinescu, se face trimitere la momentul 07.04.2015, când a avut loc o întâlnire între acest martor, Adomniței Cristian Mihai și Lupu Viorel, vicepreședintele Consiliului Județean Iași, convorbire ce a fost înregistrată ambiantal. Raportat la această discuție, s-a arătat că, instanța de fond a reținut în mod eronat că inculpatul Adomniței Cristian – Mihai a avut o reacție nervoasă, speriată, precizându-le din nou auditorilor că FCRI-ul nu poate să rămână în forma în care s-a prezentat la momentul 30.03.2015. În legătură cu memoriul depus de martorul colaborator la biroul Consiliului Județean Iași, în care solicita reanalizarea situației din FCRI și sesizarea de îndată a organului de urmărire penală se solicită a se observa că, în fapt, a fost întocmit și depus în dimineața zilei de 07.04.2015, anterior discuției pe care martorul colaborator a avut-o cu inculpatul și vicepreședintele Consiliului Județean, tocmai pentru a accentua activitatea pretins infracțională a inculpatului și reflexia în plan subiectiv a acestei activități pretins infracționale, în detrimentul stării evidente de provocare în care se afla Fănel Constantinescu. S-a solicitat, în acest sens a fi analizate fișierele aflate la dosarul cauzei, respectiv de la R11 la R17, acestea dovedind cronologia firească a evenimentelor, dar și evidenta

provocare la preconstituirea unei probe pe care a făcut-o martorul colaborator, prin depunerea respectivului memoriu.

În ceea ce privește momentul 08.04.2015, când inculpatul a luat la cunoștință de memoriul formulat de martorul colaborator, se solicită a se constata că inculpatul a refuzat să sesizeze organul de urmărire penală pentru că nimic nu se schimbase la momentul 07.04.2015, în raport de momentul 30.03.2015, inculpatul însușindu-și de altfel chiar punctul de vedere al Direcției Juridice. Mai exact, se solicită a se constata că, setul de documente depus de Jinga Cristina Teodora nu fusese analizat, raportul de audit în formă finală nu-i fusese înaintat și ca atare, inculpatul nu avea niciun element cu caracter de noutate care să-l facă să-și schimbe poziția inițială, ci dimpotrivă, avea suportul Direcției Juridice cu privire la această atitudine.

Se solicită totodată, a se analiza conținutul procesului verbal nr. 63/11.02.2015 pe care instanța de fond l-a considerat a fi fals și a se observa că, inculpatul a semnat documentul menționat mai sus, însă a semnat în calitate de avizator, în sensul că pe colțul din dreapta sus al documentului se regăsește inscripționat cuvântul „avizat” și semnătura inculpatului. Raportat la acest document, inculpatul a declarat că l-a găsit la mapă, i-a vizualizat conținutul, nu i s-a părut nimic suspect în legătură cu acest document, a observat că este semnat de toate persoanele care trebuiau să-l semneze, semnătura lui venind ultima și doar pentru ca acest document să-și exprime valoarea, să poată ieși în exteriorul instituției, și în niciun caz, nu putea certifica realitatea și veridicitatea conținutului documentului, în sensul de a confirma că operațiunea de predare – primire avusese loc, astfel cum a reținut instanța de fond. Din acest punct de vedere, s-a arătat că, a aviza documentul înseamnă a certifica faptul că el îndeplinește condițiile de formă cerute de cerințele legale, și nicidecum o asumare a conținutului acestuia.

S-a mai precizat că, nu există nicio dovadă care să ateste că inculpatul a avut reprezentarea că documentul era un fals, fiind o operațiune ca oricare alta și prin urmare, tipicitatea obiectivă și tipicitatea subiectivă în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual nu sunt îndeplinite.

În privința martorului Fănel Constantinescu, s-a solicitat a se constata că acesta în niciun moment nu a fost constrâns, nu a fost intimidat. De asemenea, s-a prezentat traseul profesional al martorului și s-a susținut că, potrivit experienței dobândite acesta era la curent cu procedurile care se desfășurau în cadrul instituțiilor publice cu privire la achiziții, dar era de asemenea la curent și cu faptul că în orice manieră în care activitatea de audit public intern ar fi afectată în cadrul Consiliului Județean, avea la dispoziție o entitate centrală, Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern (UCAAPI) din cadrul Ministerului de Finanțe, la care putea apela ori de câte ori considera că activitatea serviciului de audit intern ar fi fost afectată, însă, s-a solicitat a se constata că, așa cum reiese din actele dosarului, martorul nu a procedat în această manieră.

**Apelurile inculpaților sunt fondate, iar apelul procurorului este nefondat, pentru următoarele considerente.**

Preliminar, **examinând cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene**, în primul rând, Curtea notează că, potrivit art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, „Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la: (a) interpretarea tratatelor; (b) validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii; (...)”.

În baza art. 35 paragraful 1 din Tratatul privind Uniunea Europeană, “Curtea de Justiție a Uniunii Europene are jurisdicția, sub rezerva condițiilor stabilite în acest articol, de a da sentințe preliminare asupra valabilității și interpretării deciziilor-cadru și deciziilor, asupra interpretării convențiilor stabilite potrivit acestui titlu și asupra valabilității și interpretării măsurilor pentru implementarea lor”.

Așadar, prevederile care pot forma obiectul trimiterii preliminare sunt prevederile Tratatelor și cele ale actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii (art. 267 TFUE), iar nu normele interne.

Procedura sesizării CJUE cu o întrebare preliminară nu este una automată, la cererea oricăreia din părți, ci dă posibilitatea instanțelor statelor membre, într-un litigiu aflat pe rolul acestora, de a adresa Curții de Justiție întrebări vizând interpretarea sau validitatea normei comunitare. Așadar, singurul competent a decide dacă întrebările sunt relevante pentru soluționarea litigiului, precum și asupra conținutului acestora, este judecătorul național.

Analizând, în concret, cererea formulată de Ministerul Public, Curtea constată că opinia preliminară solicitată nu este nici utilă și nici pertinentă în prezenta cauză.

Curtea reține că, prin maniera de formulare a solicitării, în realitate, se tinde a se obține de la CJUE o îndrumare în soluționarea în concret a cauzei de către instanța națională, fapt inadmisibil pe de-o parte, și excesiv, pe de altă parte, întrucât cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene se face numai în situația în care, în cursul unui litigiu aflat pe rol, se pune problema interpretării sau validității unei norme comunitare.

Întrebarea formulată are caracter general, nu are legătură cu obiectul cauzei și privește în ansamblu, Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) instituit potrivit Deciziei nr. 2006/928 a Comisiei Europene, fără a avea efect direct și imediat asupra soluției ce urmează a se pronunța pe apelul declarat.

În plus, Hotărârea în cauza Euro Box (cauza Taricco I, urmată apoi de cauza Taricco II) citată în motivarea cererii de sesizare a CJUE, menționează că nu are ca scop sau ca efect înlăturarea, în general, a caracterului obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale a României, ci încurajează judecătorul național ca, în mod exclusiv, în baza propriei interpretări a dreptului UE, și mai ales atunci când problema de drept este nouă, să poată înlătura de la aplicare orice decizie a instanței de contencios constituțional (sau orice altă decizie obligatorie), dar atunci când consideră că acesta este unicul mod posibil de a se conforma obligațiilor care decurg din dispozițiile direct aplicabile ale dreptului Uniunii.

De observat este că, CJUE reafirmă în Hotărârea Euro Box, competența sa exclusivă în interpretarea dreptului UE și, desigur, rolul său în interpretarea unitară a dreptului UE, interpretare care ar fi mai dificil de realizat de fiecare judecător național.

Așadar, sfera de aplicare a Deciziei CJUE din 21 decembrie 2021 în cauza Euro Box Promotion și alții (C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19) a avut în vedere completurile specializate în materie de infracțiuni de corupție și de fraudă în domeniul TVA, neputând fi extinsă, prin analogie, la cauzele în care se pune în discuție prescripția răspunderii penale.

În plus, trebuie amintit că, la punctul 58 din Hotărârea Taricco I, dispozițiile naționale în cauză au fost considerate susceptibile să aducă atingere obligațiilor impuse statului membru în cauză prin articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE în ipoteza în care dispozițiile menționate ar împiedica aplicarea unor sancțiuni penale efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii sau ar prevedea termene de prescripție mai scurte pentru cazurile de fraudă aducând atingere intereselor respective decât pentru cele aducând atingere intereselor financiare ale acestui stat membru, ceea ce nu este cazul în speță, întrucât legislația din România prevede chiar termene mai mari de prescripție decât cel recomandat de Directiva 2017/1371 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare potrivit căreia termenul de prescripție recomandat este unul de 5 ani în cazul infracțiunilor care aduc atingere intereselor Uniunii Europene, or, potrivit dreptul nostru intern, termenul general de prescripție, în prezenta cauză, este de 10 ani.

În Decizia Taricco 2, Curtea (Marea Cameră) a declarat că Articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE „trebuie interpretat în sensul că impune instanței naționale ca, în cadrul unei proceduri



penale având ca obiect infracțiuni privind taxa pe valoarea adăugată, să lase neaplicate dispoziții interne în materie de prescripție care intră sub incidența dreptului material național și care se opun aplicării unor sancțiuni penale efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau care prevăd termene de prescripție mai scurte pentru cazurile de fraudă gravă aducând atingere intereselor respective decât pentru cele aducând atingere intereselor financiare ale statului membru în cauză, cu excepția cazului în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.”

Totodată, nici Directiva amintită și nici un alt act al Uniunii Europene nu prevede imprescriptibilitatea infracțiunilor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și nu în ultimul rând, prin cele două decizii ale Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și prin hotărârea preliminară dată de Înalta Curte de Casație și Justiție - HP nr. 67/2022 pe tema prescripției, nu s-a ajuns la un risc major de nepedepsire (riscul sistemic de impunitate) a persoanelor care au săvârșit astfel de infracțiuni, întrucât nu există o statistică clară, în care să se prevadă că toate persoanele care au săvârșit asemenea infracțiuni contra intereselor financiare nu mai pot fi trase la răspundere penală, pentru că era suficient termenul de 10 ani pentru a fi urmărite penal, judecate și a se obține o soluție de condamnare a lor, dacă era cazul, pentru săvârșirea unor asemenea infracțiuni.

Prin urmare, din actele și lucrările dosarului, Curtea reține faptul ca cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA Serviciul Teritorial Galați nu este o veritabilă cerere de sesizare a CJUE, și, pentru considerentele expuse anterior, Curtea va respinge cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene precum și cererea subsecventă de suspendare a judecării până la pronunțarea unei soluții de către această instanță.

**Referitor la cererea de repunere pe rol a cauzei**, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA la data de 17.08.2023, **în vederea discutării efectelor deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-107/23 PPU din data de 24.07.2023** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE, de către Curtea de apel Brașov, **Curtea consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată.**

În acest sens, Curtea arată că, de esența Hotărârilor CJUE este faptul că acestea sunt de strictă interpretare și aplicare pentru instanța ce sesizează Curtea cu întrebările privind interpretarea dreptului Uniunii Europene și pentru alte instanțe naționale doar în cazuri identice, oferind acestora un „ghid” de interpretare a dreptului supranațional.

Așadar, Curtea reține că, decizia CJUE **în cauza C-107/23 PPU din data de 24.07.2023** este obligatorie pentru toate instanțele naționale, dar doar în cazuri identice.

Examinând primele două întrebări adresate CJUE se constată că acestea vizează, de principiu, dacă dispozițiile de drept european invocate se opun practicii naționale existente în speță (proces de fraudă cu fonduri europene), respectiv promovarea unei contestații în anulare în vederea constatării intervenirii prescripției într-un litigiu rămas definitiv, soluționat cu o soluție de condamnare.

Cu referire la această situație, Curtea de Justiție arătat în cuprinsul deciziei precitate faptul că „instanțele naționale **sunt obligate**, în conformitate cu acest articol 325 alineatul (1) și cu acest articol 2 alineatul (1), **să lase neaplicate** Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, din care rezultă că, în perioada cuprinsă între 25 iunie 2018, data publicării acestei Decizii nr. 297/2018, și 30 mai 2022, data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022, dreptul român nu prevedea nicio cauză de întrerupere a termenului de prescripție a răspunderii penale, **în măsura în care aceste decizii au efectul de a conduce la prescrierea răspunderii penale într-un număr mare de cazuri de fraudă gravă care aduce atingere**

**intereselor financiare ale Uniunii** și, prin urmare, așa cum s-a constatat la punctul 91 din prezenta hotărâre, de a crea un risc sistemic de impunitate pentru astfel de infracțiuni.”

Totodată, reține Curtea de Justiție faptul că „instanțele naționale sunt obligate, în principiu, în conformitate cu aceste dispoziții, să lase neaplicată Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care această decizie permite invocarea prescripției răspunderii penale, în temeiul efectelor Deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, ca lege penală mai favorabilă (lex mitior), în cazuri de fraudă gravă care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii și, prin urmare, amplifică riscul sistemic de impunitate pentru astfel de infracțiuni.”

Prin urmare, doar în acest context și în aceste limite trebuie interpretată Hotărârea CJUE, nefiind permisă o extindere a acestei decizii.

În prezenta cauză, Curtea constată așadar că, nu sunt întrunite condițiile impuse prin hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene privind prescripția răspunderii penale pentru ca instanța în cadrul procedurilor jurisdicționale, să nu ia în considerare Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 referitoare la prescripția răspunderii penale, nefiind dedusă judecății o cauză având ca obiect o fraudă adusă intereselor financiare ale Uniunii Europene. În acest context, se apreciază că o eventuală repunere pe rol a cauzei în vederea discutării efectelor deciziei respective ar fi nejustificată.

Referitor la solicitarea inculpațiilor de constatare a nulității absolute a probelor constând în interceptările convorbirilor telefonice și a discuțiilor purtate în mediul ambiental efectuate în cauză, întrucât mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de către Serviciul Român de Informații, Curtea achiesează la motivarea exhaustivă a instanței de fond ce a fundamentat respingerea cererii inculpațiilor, în contextul procesual în care activitatea desfășurată de SRI s-a limitat la operarea aparatului tehnic aparținând unicei instituții deținătoare a infrastructurii necesare pentru realizarea interceptărilor, respectiv Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor din cadrul SRI, persoanele chemate să acorde suport tehnic aducându-și contribuția la soluționarea cauzei doar sub aspect tehnic, fără nicio implicare procesuală în cauză, iar procesele verbale de redare a convorbirilor aflate la dosarul cauzei sunt întocmite de către ofițeri de poliție judiciară delegați în acest sens de către procurorul de caz. În acest sens angajații Serviciului Român de Informații au constituit „persoane chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări” în sensul precizat de art. 91<sup>2</sup> alin. 1 C.proc.pen. din 1968, respectiv art. 142 alin. 3 C.proc.pen, în vigoare la data punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Totodată, se constată că, în prezenta cauză punerea în executare a autorizațiilor de supraveghere tehnică emise de instanțele de judecată sau a ordonanțelor provizorii emise de procuror a fost efectuată anterior deciziei C.C.R. nr. 51/26.02.2016, precum și a O.U.G. nr. 6/2016.

Textele art. 91<sup>1</sup>-91<sup>2</sup> din CPP din 1968, în baza cărora procurorul, personal sau prin organele poliției judiciare delegate, a pus în executare autorizațiile emise legal de instanța competentă și a solicitat sprijin sau concurs tehnic lucrătorilor specializați din cadrul SRI, sunt texte care au făcut, de multe ori, obiectul controlului de constituționalitate, și aceasta după adoptarea și publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei nr.51/2016, cu reverberații în materia analizată. În toate situațiile analizate, excepțiile de neconstituționalitate ridicate pe marginea textelor legale enunțate mai sus au fost respinse, aceste texte valorificate de procuror în materia supravegherii tehnice în dosarul cauzei fiind validate ca legale, constituționale (în acest sens, Deciziile CCR nr.734/23.11.2017, publicată în Monitorul Oficial nr.352/23.04.2018, nr.779/28.11.2017, publicată în Monitorul Oficial nr.313/24.04.2018, nr.820/12.12.2017, publicată în Monitorul Oficial nr.439/24.05.2018, nr.140/2018, publicată în Monitorul Oficial nr.524/26.06.2018).

Cu alte cuvinte, activitatea de concurs sau sprijin tehnic, exercitată în baza art. 92<sup>1</sup> alin. 1 din CPP de la 1968, în optica instanței de control constituțional nu este un procedeu probator de urmărire penală de natura celui definit prin decizia CCR nr.51/2016 (în legătură cu sintagma din textul art.142 al.1 din CPP actual, până la modificarea acestui text de lege), neputând echivala, în niciun mod, cu o activitate de cercetare penală, soluție îmbrățișată și prin paragraful 163 din Decizia CCR nr. 26/2019.

De aceea, chiar instanța de control constituțional a decis că nu pot fi extrapolate efectele deciziei CCR nr.51/2016, ce au în vedere dispozițiile art.142 al.1 din actualul CPP (în redactarea anterioară OUG nr. 6/2016), asupra materiei supravegherii tehnice exercitată în condițiile art.91<sup>1</sup> - 91<sup>2</sup> din CPP de la 1968, care a beneficiat de concurs sau sprijin tehnic potrivit art.92 ind.1 al 1 din CPP de la 1968, cum este și situația cauzei penale de față dedusa judecății (a se vedea în acest sens toate deciziile CCR invocate, mai ales paragraful 23 din decizia CCR nr.140/2018 menționată anterior).

Chiar și prin Decizia CCR nr.26/2019 - paragraful 155, teza finală, se recunoaște validitatea argumentelor expuse anterior, atunci când se statuează că sprijinul sau concursul tehnic, acordat în condițiile art.92<sup>2</sup> al.1 CPP de la 1968, cum este și cazul activității incidente în cauza prezentă, *nu poate fi echivalat sau valorizat ca activitate de cercetare penală.*

Astfel de activități pur tehnice s-au concretizat în asigurarea accesului la stațiile și echipamentele de lucru ale instituției evidențiate, crearea conexiunilor și circuitelor tehnice, inscripționarea și transcrierea electronică a datelor pe suporturi ca activități fizice, material (dar numai cu datele, convorbirile, comunicările și imaginile, respectiv elementele de identificare, diseminate în întregime de procuror și organele poliției judiciare delegate).

În prezenta cauză nu pot fi aduse în discuție nici unul din cazurile prevăzute de art. 281 din CPP care ar atrage nulitatea absolută, întrucât activitatea de sprijin tehnic nu echivalează cu o activitate de cercetare penală.

În consecință, se apreciază că, nu se poate reține un caz de nerespectare a dispozițiilor privind competența materială sau funcțională a organelor de urmărire penală în contextul procesual în care SRI nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză, ci a oferit numai sprijin tehnic specific la administrarea unui mijloc de probă prevăzut de lege.

**Referitor la cererea de trimitere a cauzei spre rejudecare la instanța de fond pentru a se asigura respectarea limitelor judecății și a dreptului la informare,** întrucât acuzația adusă la cunoștință inculpatei Jinga Cristina Teodora ar fi imprecisă, de natură a încălca articolul 6 par. 3 lit. a din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea arată următoarele:

Verificând actul de sesizare, Curtea constată că într-adevăr, aceasta nu indică prevederile legale încălcate de către inculpați.

Astfel, prin rechizitoriu, referitor la prima acuzație adusă inculpatei Jinga Cristina-Teodora, aceea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, rap. la art. 297 Cod penal, în esență, se reține că, în luna decembrie 2014, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a Județului Iași, repere cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L. administrată de numita Popa Letiția-Elena, cu care avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și

până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, inculpata:

- le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață Hăpăleț Mihaela-Irina, persoane care făceau parte din comisia de recepție, să semneze procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei;

- a semnat mai multe înscrisuri care atestau o serie de împrejurări nereale, faptele astfel comise având ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L.

În privința inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid, cu privire la acuzația vizând aceeași infracțiune de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, s-a reținut în esență că, în luna decembrie 2014, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a Județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei, cu intenție directă, urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de numita Popa Letiția-Elena, să poată încasa, în mod nelegal, plata acestor bunuri pe care nu le livrase și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1 % din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform art. 12.3 din contract, inculpata a semnat o serie de înscrisuri ce atestau împrejurări nereale, fapte ce au avut ca urmare producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității-administrativ teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași.

În sarcina inculpatelor Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, sub aspectul comiterii infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal, s-a reținut în esență că, acționând în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, a depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, a depus o serie de înscrisuri care cuprindeau împrejurări nereale la autoritatea contractantă Consiliul Județean Iași, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, determinând astfel, cu intenție directă, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie, fără a avea cunoștință de caracterul fals al înscrisurilor depuse, contractul către S.C. „LASER CO” S.R.L., în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma neîndeplinind cerințele minimale ale caietului de sarcini; a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (întocmit la o dată ulterioară, care a fost

prezentat Serviciului de Audit Intern din cadrul CJ Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora, la data de 01 aprilie 2015), în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă CJ Iași a tuturor materialelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, ajutând-o astfel pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată, fuseseră predate Consiliului Județean Iași toate reperatele contractului nr. 13639/27.09.2013 cu o valoare totală de 213.005,71 lei; a emis și a semnat factura fiscală nr. 1628/12.12.2014, pe care a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său, determinând astfel inculpada pe funcționarii din cadrul CJ Iași să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească actele false care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contract, fapte care au avut ca urmare vătămarea intereselor legale ale S.C. „Rodotex” S.R.L., producerea unui prejudiciu în cuantum de 213.005,71 lei județului Iași, la care se adăugă contravaloarea penalităților în cuantum de 0,1% pe zi, rezultând un total de 391.955,20 lei, prin plata nelegală a sumei de 213.005,71 lei din bugetul unității administrativ-teritoriale și prin omisiunea perceperii penalităților și obținerea unui folos necuvenit în același cuantum pentru S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, care îi aparține.

Se observă așadar că, sub aspectul acuzației referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, s-a făcut referire la prevederile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen.

În acest sens, art. 13<sup>2</sup> prevede că: *în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.*

Infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 reprezintă, astfel cum prevede și titlul secțiunii din care face parte, o infracțiune asimilată celor de corupție, prin modul în care a fost incriminată constituind o formă specială a infracțiunii de abuz în serviciu, care are o variantă-tip prevăzută de dispozițiile art. 297 din C. pen.

În Decizia nr. 458/2017, publicată în M. Of. nr. 890 din 13.11.2017, Curtea Constituțională a surprins relevanța indicării atribuțiilor de serviciu în cazul infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup>, reținând (pct. 25) că analiza existenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 trebuie să pornească de la dispozițiile referitoare la infracțiunea de abuz în serviciu, deci elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 sunt cele prevăzute de art. 297 alin. (1) din C. pen., la care se adaugă condiția obținerii pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit.

Curtea Constituțională a statuat că urmarea ce se impune, din economia modului de reglementare a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, este aceea că pentru a deveni aplicabile aceste dispoziții este necesar să se constate mai întâi că faptele săvârșite întrunesc toate elementele de structură ale conținutului variantei-tip descrise de art. 297 din C. pen. (pct. 31), deci doar după constatarea existenței infracțiunii de abuz în serviciu în varianta-tip se poate trece la analiza îndeplinirii condiției speciale referitoare la urmarea imediată a acestei fapte, respectiv condiția ca subiectul activ al infracțiunii să fi obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (pct. 32).

Din prezentarea sintetică a acuzațiilor menționate, Curtea constată că, actul de sesizare a primei instanței nu specifică nici atribuțiile de serviciu și nici, minimal, care este sediul legal al atribuțiilor încălcate de către fiecare inculpat în parte, pentru a putea fi identificată prevederea legală încălcată.

Ca atare, într-o primă concluzie ce se impune cu puterea evidenței, Curtea reține că, actul de sesizare a instanței nu indică în cuprinsul acuzațiilor aduse inculpaților atribuția de serviciu pretins îndeplinită cu încălcarea legii.

Cu toate acestea, Curtea constată totuși că rechizitoriul cu care a fost sesizată prima instanță de judecată a fost emis anterior Deciziei CCR nr. 405/2016, care statuează că este necesară indicarea normei legale încălcate prin îndeplinirea actului de serviciu, deci implicit indicarea atribuției de serviciu legale încălcate și în acest sens, Curtea admite că, anterior reconfigurării conținutului normativ al infracțiunii de abuz în serviciu prin decizia menționată anterior, acuzațiile formulate de organele de urmărire penală nu tratau cu precădere aceste aspecte.

După cum se observă însă la dosarul cauzei, la data de 28.08.2018 (filele 10-15 dosar fond, vol. XIII), parchetul s-a conformat dispozițiilor deciziei Curții Constituționale, depunând un înscris cu precizări privind acuzațiile aduse inculpaților din speța de față, în care sunt redată textele de lege încălcate de aceștia.

Curtea reține că, inculpații au cunoscut încă de la început natura acuzațiilor ce li se aduc, care sunt faptele imputate, iar precizările ulterioare ale procurorului, nu reprezintă o completare a stării de fapt cu acțiuni sau inacțiuni noi, ci doar o precizare a legislației primare încălcate în raport de starea de fapt reținută în rechizitoriu.

În aceste condiții, deși Curtea admite că precizările parchetului privind acuzația de abuz în serviciu au fost depuse la dosarul cauzei cu o întârziere considerabilă față de momentul la care Decizia CCR nr. 405/2016 publicată în M. Of. nr. 517/8 iulie 2016 a început a produce efecte, constată totuși că, acestea au fost aduse la cunoștința inculpaților în fața instanței de prim grad jurisdicțional, inculpații având posibilitatea reală de a formula și administra probe care să le combată, context în care apreciem că, nu se poate recunoaște o încălcare a dreptului inculpaților la apărare, care să justifice o eventuală trimitere spre rejudecare a cauzei sub acest aspect, astfel cum s-a solicitat prin motivele de apel.

**Referitor la încadrarea juridică a faptelor deduse judecății**, cu referire la cele două infracțiuni reținute în concurs sarcina inculpatelor Jinga Cristina și Irimescu Carmen Ingrid (**abuz în serviciu-fals intelectual**), Curtea găsește întemeiate toate precizările instanței de fond pe care și le însușește în totalitate și în plus reține că cele două incriminări, respectiv abuzul în serviciu și falsul intelectual au un obiect juridic distinct: ocrotirea relațiilor sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare presupune îndeplinirea îndatoririlor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor, în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv relațiile sociale referitoare la încrederea pe care trebuie să o inspire un înscris întocmit de către un funcționar public, în cazul infracțiunii de fals intelectual.

Curtea reține că cele două infracțiuni pot coexista în concurs ideal cu condiția ca fapta de falsificare de către un funcționar public a unui înscris oficial să determine și o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane. Dacă o astfel de consecință nu se produce se va reține numai falsul intelectual. De altfel, doctrina și practica judiciară sunt constante în sensul reținerii în concurs a unor astfel de infracțiuni.

Din analiza faptelor deduse judecății rezultă că în cauză a rezultat vătămarea Consiliului Județean Iași ceea ce determină o eventuală schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecății, prin reținerea exclusivă a dispozițiilor vizând falsul intelectual, astfel cum s-a solicitat în apărarea inculpatelor.

Trecând la **examinarea criticilor formulate de apelantele inculpate Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid vizând lipsa tipicității infracțiunii de abuz în serviciu**, întrucât acestea sunt prioritare verificărilor privind latura subiectivă a aceleiași infracțiuni, Curtea are în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, trebuie subliniat că Decizia nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din C. pen. din 1968, ale art. 297 alin. (1) din C. pen. și ale art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție publicată în M. Of. nr. 517/8 iulie 2016 este una interpretativă, prin care nu s-a constatat

neconstituționalitatea normei de incriminare a abuzului în serviciu, ci s-a stabilit că norma de incriminare este constituțională în măsura în care prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*” (a se vedea în acest sens dec.nr.422/RC din 18 octombrie 2016 a ÎCCJ –Secția penală).

În considerentele Deciziei nr. 405/2016, Curtea Constituțională a statuat că „o noțiune legală poate avea un conținut și înțeles autonom diferit de la o lege la alta, cu condiția ca legea care utilizează termenul respectiv să îl și definească. În caz contrar, destinatarul normei este acela care va stabili înțelesul acelei noțiuni, de la caz la caz, printr-o apreciere care nu poate fi decât una subiectivă și, în consecință, discreționară (a se vedea în acest sens Decizia nr.390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.532 din 17 iulie 2014, par.31).

Analizând dispozițiile criticate ca neconstituționale, Curtea a constatat că fapta incriminată trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Curtea a reținut că neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea a apreciat că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu.

Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea a apreciat că, deși propriu folosirii în alte domenii, termenul „*defectuos*” nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuositatea trebuie analizată. Curtea a observat că doctrina a apreciat că prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuositatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc. Totodată, Curtea a observat că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili însă criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuosității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecții activi ai infracțiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuții de serviciu, fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri de guvern, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului.

Astfel, Curtea a constatat că termenul „*defectuos*” nu este definit în Codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „*îndeplinește în mod defectuos*” din cadrul dispozițiilor criticate creează premisa aplicării acestora ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare. Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc care este comportamentul ce poate avea semnificație penală, Curtea a constatat că sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispozițiilor 25 art.246 alin.(1) din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”. Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr.336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.342 din 19 mai 2015, par.48).

Totodată, Curtea a apreciat că raportarea la prescripția normativă trebuie realizată și în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită, doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată.

Examinând jurisprudența în materie referitoare la legislația la care organele judiciare se raportează în determinarea actului ce intră în sfera atribuțiilor de serviciu a subiectului activ al infracțiunii de abuz în serviciu, și, în consecință, a stabilirii neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a acestuia, Curtea a reținut că acestea au în vedere o sferă largă. Curtea a observat că, în stabilirea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, organele judiciare au în vedere, pe lângă prescripțiile normative ale legii și încălcarea anumitor obligații prevăzute prin hotărâri de Guvern; încălcarea anumitor ordine de zi pe unitate care prevedeau expres activitățile pe care trebuia să le execute militarii; încălcarea eticii și a deontologiei profesionale. Totodată, Curtea a constatat că inclusiv doctrina precizează că atribuțiile de serviciu, ca o componentă a stabilirii, derulării și încetării raporturilor de muncă sunt caracterizate prin varietate, acestea rezultând din acte normative, instrucțiuni sau dispoziții ale organelor competente (fișa postului), altele decât reglementările penale în vigoare.

Astfel, Curtea a constatat că raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi și ordonanțe ale Guvernului, și acte de nivel inferior acestora cum ar fi hotărâri de guvern, ordine, coduri etice și deontologice, regulamente de organizare internă, fișa postului au influență asupra laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin extinderea acesteia la acțiuni sau inacțiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară.

Curtea a observat că practica judiciară s-a întemeiat pe dispozițiile art.246 și art.248 din Codul penal din 1969, precum și cele ale art. 297 din Codul penal, care folosesc o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ acțiunile sau omisiunile prin care se săvârșește această infracțiune. Chiar dacă, din punct de vedere practic, o astfel de enumerare limitativă nu este posibilă prin dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, având în vedere consecința pe care reglementarea unei atribuții de serviciu o are în materia incriminării penale a acestei fapte, Curtea a statuat că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Curtea a reținut că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie. Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art.73 alin.(1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art.115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice. În acest sens, instanța de contencios constituțional a reținut că, în sistemul continental, jurisprudența nu constituie izvor de drept așa încât înțelesul unei norme să poată fi clarificat pe această cale, deoarece, într-un asemenea caz, judecătorul ar deveni legiuitor (Decizia nr.23 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.240 din 31 martie 2016, par.16).

În concluzie, Curtea a statuat că, în materie penală, principiul legalității incriminării, „*nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.

Așadar, în aplicarea deciziei Curții Constituționale, pentru a stabili dacă suntem în prezența unei îndepliniri defectuoase de către un funcționar a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, **trebuie constatat că acesta este prevăzut expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului.**



În prezenta cauza, instanța de control judiciar observă că, prin precizările depuse la dosarul cauzei de parchet la data de 28.08.2018, cu referire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în cazul inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid s-a avut în vedere încălcarea dispozițiilor art.14 alin. 3, art. 54 alin.1,5 și 6 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și art. 2, art. 5 din Ordonanța nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Cu referire la inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași s-a arătat că analiza tipicității faptei trebuie efectuată prin raportare la tipicitatea obiectivă a faptelor celor instigați, astfel, pe de o parte, în privința atribuirii nelegale, fără vinovăție, a contractului către SC Laser CO SRL s-a avut în vedere încălcarea art. 176 alin. 1 lit. b și c, art. 181 alin. lit. d, art. 188 alin. 2 lit. a, c și d și art. 200 din OUG nr. 34/2006, în vigoare în acel moment, iar în ceea ce privește determinarea, în faza executării contractului de achiziție publică, a încălcării atribuțiilor de serviciu și a întocmirii actelor false care atestau, în mod nereal, predarea și recepționarea bunurilor, generând plata nelegală a acestora, astfel cum au fost reținute în sarcina inculpatelor, se arată că acțiunile acestora se raportează la faptele funcționarilor instigați, caracterizate de încălcarea prevederilor legale conținute prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și în O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Potrivit art. 297 alin. (1) din C. pen., infracțiunea de abuz în serviciu constă în fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani închisoare și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Dispozițiile **art. 14 alin. (3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale** prevăd că: *nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanță și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare.*

**Art. 54 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**, sub denumirea marginală *Execuția bugetară*, prevede că:

(1) *În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.*

(5) *Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.*

(6) *Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.*

**Conform art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999** privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv:

*"Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității."*

La art. 2 din O.G. nr. 119/1999, se precizează că, în înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

h) *economicitate - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate;*

i) *eficacitate - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective;*

j) *eficiență - maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate;*

k) *fonduri publice - sumele alocate din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul trezoreriei statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, credite externe contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale, împrumuturi interne contractate de autoritățile administrației publice locale, precum și din bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale;*

o) *legalitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;*

v) *regularitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte.*

În ceea ce privește reținerea dispozițiilor art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, Curtea constată că art. 78 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 273/2006, atât în forma în vigoare la data comiterii faptelor, respectiv anul 2014, cât și în forma actuală, încadrează în mod explicit în categoria contravențiilor nerespectarea acestor dispoziții:

*"(1) constituie contravenții următoarele fapte:*

*a) nerespectarea dispozițiilor art. 9 alin. (2), art. 14 alin. (3) și (4), art. 19 alin. (2), art. 40, art. 44, art. 45, art. 57 și ale art. 69 alin. (2) și (4);*

*b) nerespectarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) - (4), art. 24 alin. (3), art. 26 alin. (4), art. 32 alin. (1) - (4), art. 33 alin. (3) - (6), art. 39 alin. (2), art. 49 alin. (3) - (5) și (7), art. 51 alin. (1), art. 54 alin. (2) - (6) și (9), art. 55 alin. (1), art. 56 alin. (1), art. 70 alin. (1), art. 72 alin. (2), art. 73 alin. (3), art. 74 alin. (4), (6) și (13), art. 75 alin. (19) și ale art. 76;*

Curtea subliniază dreptul exclusiv al legiuitorului primar sau delegat (conform art. 115 din Constituție) de a califica, prin prisma gravității, anumite fapte drept contravenții.

Astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Constituționale, în exercitarea competenței de legiferare, legiuitorul are în vedere principiul potrivit căruia *"incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul ultima ratio. Cu alte cuvinte, Curtea a apreciat că, în materie penală, acest principiu nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca ultimă măsură aplicată din perspectivă cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc., fiind improprii în realizarea acestui deziderat. În sens larg, scopul urmărit de legiuitor prin legislația penală este acela de a apăra ordinea de drept, iar, în sens restrâns, este acela de a apăra valori sociale, identificate de legiuitor în partea specială a C. pen., acest scop fiind, în principiu, legitim. Însă, măsurile adoptate de legiuitor pentru atingerea scopului urmărit trebuie să fie adecvate, necesare și să respecte un just echilibru între interesul public și cel individual"* (par. 68-69 din Decizia nr. 405/2016).

Așadar, legiuitorul, în baza marjei de apreciere, a considerat că încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, nu prezintă un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală, stabilind, indiferent de consecințele produse, incidența unei singure forme de ilicit, cel contravențional.

Stabilirea caracterului exclusiv contravențional al faptelor de încălcare a dispozițiilor art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, indiferent de consecințele produse, exclude posibilitatea încadrării aceluiași fapte de încălcare a legii, ca element material al laturii

obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, în condițiile în care nu identifică niciun alt element particular, suplimentar față de contravenția reglementată în art. 78 alin. (1) din Legea nr. 500/2002.

Astfel, deși abuzul în serviciu constituie o incriminare care, în principiu, include orice încălcare a legii în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta nu poate fi reținut în privința acelor încălcări pentru care legiuitorul a stabilit exclusiv o răspundere contravențională. Dispozițiile art. 1 din O.G. nr. 2/2001, potrivit cărora legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală, sunt suficient de clare pentru excluderea răspunderii penale în cazul în care fapta este calificată de legiuitor doar contravenție.

În raport de aceste considerente și de principiul legalității incriminării, Curtea reține că stabilirea de către legiuitor a caracterului exclusiv contravențional al faptelor reținute în sarcina inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, de semnare a documentelor justificative ce atestau în mod nereal, predarea bunurilor de către SC Laser CO SRL Iași, necesare pentru efectuarea unei plăți ilicite, precum și semnarea unor documente având ca efect plata efectivă a respectivelor bunuri, așa cum sunt reglementate în conținutul art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, contrar celor exprimate de prima instanță de judecată, conduce în opinia Curții la concluzia excluderii naturii penale a acestora și imposibilitatea angajării răspunderii penale a persoanei sau persoanelor care s-ar face vinovate de comiterea acestora.

Totodată, față de conținutul acuzațiilor aduse inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, în sarcina cărora se reține de către parchet, exclusiv o încălcare a dispozițiilor art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, sub aspectul nerespectării principiilor care stau la baza aprobării operațiunilor de plată, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă, respectiv șef al Serviciului Parteneriate Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, Curtea consideră că se impune precizarea că, prin reținerea în sarcina celor două inculpate și a încălcării disp. art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006, instanța de fond a extins în mod nepermis cadrul acuzațiilor formulate de procuror, cu încălcarea dispozițiilor art. 371 Cod procedură penală, potrivit cărora obiectul judecării se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței.

În orice caz, Curtea constată că, încălcarea dispozițiilor art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006, este prevăzută de lege ca și contravenție potrivit aceluiași art. 78 alin. (1) b din Legea nr. 273/2006, ceea ce exclude posibilitatea antrenării răspunderii penale a inculpatelor din cauza prezentă.

Deopotrivă, Curtea constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, au un caracter mult prea general, iar textul nu instituie acte de conduită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în raport de care să se verifice un anumit comportament, ci reprezintă principiile care stau la baza reglementărilor din întregul act normativ. În același sens, art. 2 din O.G. nr. 119/1999 invocat de procuror în susținerea acuzației, detaliază/clarifică sensul unor termeni uzitați în actul normativ.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 405/2016, că: "*unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ*" (par. 51), iar "*comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice*" (par. 61).

Din perspectiva condiției de tipicitate a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu constând în neîndeplinirea unui act ori îndeplinirea acestuia în mod defectuos, Curtea apreciază că trebuie identificată obligația de serviciu care a fost încălcată, implicit, dispoziția legală care prevede conduita corespunzătoare ce trebuia urmată de către inculpată, în raport de care, comportamentul acesteia a fost considerat a fi o neîndeplinire a îndatoririlor de serviciu.

O interpretare în sensul că este suficientă doar stabilirea unor principii, judecătorul fiind cel care trebuie să verifice dacă un anumit comportament, nereglementat expres de lege, le încalcă sau nu, este similară celei anterioare Deciziei nr. 405/2016 a instanței de contencios constituțional, când organul judiciar era cel care stabilea, fără să se raporteze la o dispoziție legală, dacă o anumită acțiune reprezintă o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu.

Or, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 246 din C. pen. din 1969 și cele ale art. 297 alin. (1) din C. pen. încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), tocmai pentru că sintagma "*îndeplinește în mod defectuos*" nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuoșitatea este analizată. Ca atare, apare ca evident că și încălcarea unui principiu prevăzut de lege, cum este nediscriminarea, tratamentul egal, etc., trebuie analizată în raport de o dispoziție legală care nu este respectată în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu în baza raționamentelor făcute de instanță. (Decizia nr. 14 din data de 03.02.2022, pronunțată de Înalta Curte - Completul de 5 Judecători)

O interpretare în sensul că cele două texte de lege reglementează atribuții de serviciu susceptibile de a conduce la reținerea infracțiunii prev. de art. 297 C.pen., ar conduce, cel puțin prin prisma elementului material, la o imposibilitate de a stabili care fapte sunt apte să atragă răspunderea penală și care sunt apte să atragă alte forme de răspundere, deoarece specific răspunderii juridice (indiferent de forma pe care o îmbracă) este faptul că persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară. Or, tocmai imposibilitatea delimitării răspunderii penale de celelalte forme de răspundere a determinat Curtea Constituțională să admită excepția de neconstituționalitate a art. 297 C.pen. (a se vedea paragrafele 76-80 din Decizia nr. 405/2016). În opinia noastră, încălcarea unor dispoziții legale formulate în termeni de maximă generalitate, precum cele prezentate anterior, nu pot constitui temei pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu.

Așadar, contrar celor reținute de instanța de fond, Curtea reține, pe de o parte, faptul că dispozițiile art. 78 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 500/2002 stabilesc caracterul exclusiv contravențional al încălcării prevederilor art. 14 alin. 3, art. 54 alin. 1, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, iar pe de altă parte, că prevederile art. 5 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 119/1999 nu instituie acte de conduită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aspect în raport de care va dispune achitarea inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal.

Pentru aceste motive, Curtea va admite apelurile formulate de inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, va desființa hotărârea primei instanțe de judecată, și în rejudecare va dispune în temeiul disp. art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, achitarea celor două inculpate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 din Codul penal, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În fine, în acest context, Curtea consideră de prisos a răspunde apărărilor celor două inculpate vizând latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu reținută în sarcina acestora, respectiv lipsa vinovăției cerută de lege, ori lipsa prejudiciului pe care l-ar fi cauzat presupusele fapte.

**Referitor la infracțiunile de fals reținute în sarcina inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, Curtea arată următoarele:**

Curtea apreciază că prima instanță, în urma analizei și evaluării în mod coroborat a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, a reținut în mod corect în linii mari situația de fapt, sub aspectul cronologiei faptelor și a contribuției fiecărui inculpat, iar probatoriul administrat în faza de judecată a apelului, nu a relevat împrejurări diferite.

Curtea nu va relua integral întreaga desfășurare faptică a evenimentelor care au ocazionat declanșarea prezentului proces penal, urmând a analiza doar aspectele necesar a fi punctate în raport de apărările invocate în cauză în apel și eventual împrejurările de fapt reliefate de probele administrate care diferă de optica primei instanțe, pentru toate celelalte chestiuni urmând a fi însușite integral împrejurările de fapt corect constatate de judecătorul fondului.

Astfel, în apărarea inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, s-a încercat pe de o parte a se susține că toate reperatele contractului încheiat cu SC Laser Co SRL Iași au fost livrate anterior efectuării plății acestuia în luna decembrie 2014.

Cu toate acestea, așa cum s-a menționat anterior, fără a relua întreaga argumentație corect stabilită de prima instanță de judecată, pe care și-o însușește în totalitate, Curtea arată că probatoriul administrat în cauză a relevat că o asemenea situație nu era reală.

Câteva precizări consideră Curtea că se impun a fi făcute însă cu privire la declarațiile inculpatei Irimescu Carmen Ingrid date în fața instanței de control judiciar.

Astfel, deși inculpata a susținut în declarația sa că avea cunoștință că mai multe produse sau materiale din contractul încheiat cu SC LASER CO fuseseră deja distribuite la diferite evenimente, unul dintre acestea fiind cel din luna martie 2014, de la ROMEXPO., a precizat că, personal, nu are cunoștință dacă colegile sale la acest eveniment au distribuit albumele de prezentare respective. A mai precizat că a văzut doar o fotografie cu un astfel de album în luna decembrie a anului 2014.

Aceste afirmații sunt contrazise însă de actele dosarului, în condițiile în care, martorul Epure Cătălin-Geanin, administrator al S.C. „Accent Print” S.R.L. Suceava a declarat că S.C. LASER CO S.R.L., cu referire la albumele de prezentare, a făcut abia în anul 2015 niște fișe de comandă pentru tipărirea unor foi ilustrate (imagini), iar primele comenzi efectuate de S.C. LASER CO S.R.L. au fost făcute la data de 10.02.2015, iar următoarele la data de 06.03.2015.

Cu referire la întâlnirea pe care a facilitat-o inculpatei Jinga Cristina Teodora și martorei Râmbu Cosmina în apartamentul său la data de 08.03.2015, pentru semnarea procesului verbal care a fost ulterior înregistrat la CJ Iași sub nr. 63/11.02.2015 inculpata Irimescu Carmen Ingrid a arătat că, nu are cunoștință dacă cele două persoane menționate au semnat respectivul proces verbal cu acea ocazie întrucât a mers în bucătărie să facă ceai și cafea, iar cele două au rămas în cameră singure. De asemenea, inculpata a mai precizat că nu era un obicei ca inculpata Jinga Cristina Teodora să o viziteze și că la solicitarea acesteia a chemat-o pe martora Râmbu Cosmina, iar discuțiile au vizat proiectul Expomilano și cearta cu auditorii, nimic despre contractul cu SC LASER CO SRL ei doar despre albume, despre care știa că au fost date înapoi.

Depozițiile inculpatei sunt considerate a fi nesincere și contrazise de restul probatoriului administrat în cauză. În acest sens, Curtea reține ca relevantă declarația martorei Râmbu Cosmina, care, în esență, a precizat că a ajuns prima în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen Ingrid și că ulterior a venit și inculpata Jinga Cristina Teodora. Martora a mai precizat că inculpata Jinga Cristina Teodora a fost cea care i-a solicitat să semneze procesul verbal prin care se atestă faptul că, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră returnate către S.C. LASER CO S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu imagini și date privind Aeroportul Internațional Iași, iar de față la semnarea acestuia au fost ambele inculpate. Martora a arătat că inculpata Jinga Cristina Teodora i-a spus că acel proces-verbal urma să fie pregătit în caz că se solicitau documente care să justifice lipsa acestor cataloage din Consiliul Județean Iași.

Depozițiile martorei Râmbu Cosmina sunt confirmate în cauză de declarațiile martorei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care a arătat că numita Râmbu Cosmina i-a spus că a avut o întâlnire cu inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, acasă la aceasta din urmă, și că procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 a fost semnat de numita Râmbu Cosmina cu acea ocazie, ulterior plecării sale din CJ Iași.

Așa cum reiese din probatoriul administrat în cauză, la data de 11.02.2015 nu erau încă executate de către prestatorul S.C. LASER CO S.R.L. albumele de prezentare a județului Iași, astfel că nu puteau fi „predate” de CJ Iași acestei societăți un număr de 948 de albume, în vederea „actualizării” lor (cum se atesta prin procesul-verbal respectiv).

Ulterior, inculpata Jinga Cristina-Teodora i-a remis procesul verbal în discuție martorei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena pentru ca aceasta să-l insereze în registrul pe care l-a întocmit la solicitarea sa (registru evidență materiale promovare) în vederea creării aparenței livrării tuturor reperelor contractului, inclusiv a albumelor de promovare și a returnării parțiale a acestora.

Totodată, potrivit mențiunilor din registrul de poartă de la intrarea în CJ Iași, aferent perioadei 06.06.2013-08.04.2015, rezultă că la data de 11.02.2015 nu figurează nicio intrare în CJ Iași a numitului Ilie Neculai (persoana menționată în procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, ca reprezentant al S.C. LASER CO S.R.L.) care să fi preluat cele 948 de albume în vederea actualizării acestora.

De altfel, similar primei instanțe de judecată, Curtea constată că, probatoriile administrate în cauză au demonstrat că, auditorii au identificat la sediul S.C. LASER CO S.R.L. Iași, în secția de producție a societății, materiale de promovare, identice ca și conținut cu cele prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, aflate în curs de execuție (în faza tipăririi pe coală tipografică, nefiind tăiate, copertate sau legate), între care și elemente componente ale albumelor de prezentare a județului Iași (nu doar pagina cu Aeroportul Iași, ci și alte pagini din album; cu harta municipiului Iași, cu școli din municipiul Iași, cu instituții din municipiul Iași, precum și copertile catalogului, atât în limba română, cât și în limba engleză - cum rezultă din fotografiile realizate de auditori la data de 05.03.2015, în atelierul de producție al S.C. LASER CO S.R.L.), albumele (cataloagele) de prezentare a județului Iași fiind la acea dată în faza de tipărire inițială (de execuție), nicidecum în faza de „actualizare” a acestora - în procesul de „înlocuire a paginilor”, „de retipărire” a unor file, inclusiv „coperti”, așa cum se menționează în adresa nr. 95/23.03.2015, emisă de S.C. LASER CO S.R.L., în justificarea solicitării acestei societăți, adresate CJ Iași, de aprobare a prelungirii angajamentului luat de S.C. LASER CO S.R.L. de realizare a actualizării conținutului catalogului cu fotografii și date referitoare la Aeroportul Internațional Iași, la solicitarea CJ Iași.

În altă ordine de idei, cele două inculpate au încercat să acrediteze ideea că nu au avut cunoștință de împrejurarea că SC Laser Co SRL Iași nu livrase toate reperatele contractului anterior efectuării plății, în opinia acestora martora Râmbu Cosmina întocmind documentele false, în încercarea de a „rezolva” singură situația.

Actele dosarului nu susțin însă nici această ipoteză propusă în apărarea inculpatelor.

În acest sens, Curtea reține că, martora Râmbu Cosmina monitoriza într-adevăr execuția contractului încheiat cu SC Laser Co SRL Iași, fiind ajutată de martora Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, însă cele două martore își desfășurau activitatea sub îndrumarea inculpatelor Jinga Cristina Teodora (șefa DPDD a CJ Iași) și Irimescu Carmen Ingrid (șefa Serviciului Proiecte și Parteneriate din cadrul DPDD a CJ Iași).

Potrivit pct. 16.6.-16.8. din contractul nr. 13639/27.09.2013 încheiat între S.C. LASER CO S.R.L. și CJ Iași, DPDD (Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă) din cadrul CJ Iași a fost desemnată (delegată) să urmărească și să îndeplinească, în numele achizitorului (CJ Iași, reprezentat prin președinte), toate activitățile necesare realizării obiectivului contractului, să

monitorizeze executarea obiectului contractului, să efectueze toate verificările privind modul de prestare a serviciilor, conform prevederilor contractuale.

Durata maximă de execuție a contractului de servicii încheiat cu SC Laser Co SRL Iași (prevăzută la art. 6.1 din contractul nr. 13639/27.09.2013) era de 3 luni de la data semnării.

Inculpata Popa Letiția a recunoscut faptul că 5 dintre reperatele contractului nu au fost predate la sfârșitul anului 2013: realizarea conceputului grafic pentru întocmirea materialului de prezentare a județului Iași; realizarea propriu-zisă, adică tipărirea catalogului de prezentare a județului; broșura de proiecte a județului Iași; realizarea filmului de prezentare a județului Iași și multiplicarea DVD ce conținea filmul de prezentare a județului.

Aspectele relatate de inculpata Popa Letiția au fost confirmate în cauză de martorul Tabarcea Ionuț-Constantin (fotograf), care a arătat că, luna martie 2014 a început să lucreze la S.C. „LASER CO” S.R.L., ca și coordonator al echipei de designeri, calitate în care a prelucrat poze (realizate de dânsul sau de alți fotografi - Pantelimonescu Tudor) din albumul de prezentare a județului Iași și a lucrat și la broșura de proiecte.

Atât inculpata Popa Letiția, cât și martora Râmbu Cosmina au arătat faptul că, în cursul anului 2014, așadar, ulterior datei la care trebuiau livrate reperatele potrivit condițiilor contractuale, au avut loc mai multe întâlniri, între inculpata Popa Letiția și Râmbu Cosmina, la unele dintre acestea participând și inculpata Jinga Cristina Teodora, discuțiile fiind purtate asupra conținutului materialelor ce nu fuseseră livrate în termenul contractual.

Privitor la broșura de proiecte (despre care inculpata Popa Letiția a afirmat că nu fusese livrată în termenul legal), martora Hanganu (Țoptea) Oana-Elena a arătat că a fost verificată și de inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, întrucât aceasta coordona departamentul de proiecte.

De asemenea, din actele dosarului, reiese că, în ziua de 18.12.2014, în timp ce martorele Hanganu Oana-Elena și Râmbu Cosmina se aflau în municipiul Botoșani, participând la un curs de pregătire profesională în domeniul achizițiilor publice, au fost contactate telefonic de inculpata Jinga Cristina-Teodora care le-a solicitat să revină de urgență în municipiul Iași, întrucât era necesară întocmirea înscrisurilor pentru plata facturii emise de către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași.

La întoarcerea în municipiul Iași, martora Râmbu Cosmina a întocmit procesul verbal nr. 30/07.01.2014, prin care se menționa că toate reperatele aferente contractului în discuție au fost predate de SC Laser Co SRL Iași către CJ Iași. Acesta a fost semnat de toți membrii comisiei în luna decembrie 2014, inclusiv de inculpata Irimescu Carmen Ingrid, care făcea parte din comisia de recepție.

Deși a fost întocmit abia în luna decembrie 2014, documentul cuprindea mențiunea că a fost înregistrat la data de 07.01.2014, însă în conținutul său este menționată, ca dată a desfășurării recepției, ziua de 23.01.2014 (mențiunea apare atât pe pagina 2, cât și pe pagina 4 a documentului).

Apărățile inculpatei Irimescu Carmen Ingrid în sensul că, ar fi semnat după ce a revenit din concediu procesul verbal de recepție în luna ianuarie a anului 2014, după ce în prealabil martora Râmbu i-ar fi prezentat câte un produs pentru a le verifica și din punct de vedere calitativ (despre album a menționat că își amintește împrejurarea că acesta prezenta fotografii cu vechea pistă a aeroportului Iași), sunt contrazise de actele dosarului, probatoriul administrat neconfirmând livrarea vreunui album de prezentare mai devreme de luna martie 2015 (nici chiar conținând vechea pistă).

Pe de altă parte, Curtea consideră că, împrejurarea enunțată de inculpata Irimescu Carmen Ingrid în sensul că nu ar fi avut atribuții privind urmărirea execuției contractului, nu o absolvă pe aceasta de răspunderea privind veridicitatea aspectelor menționate în cuprinsul procesului verbal de recepție, în condițiile în care făcea parte din comisia de recepție a bunurilor respective.

Prin urmare, Curtea reține că, singurul motiv pentru care comisia de recepție a constatat în cuprinsul actului, în mod fraudulos recepționarea și conformitatea, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ a tuturor reperelor prevăzute în contract, cu valoarea totală de 334.800 lei, incluzând și reperatele care nu au fost menționate în procesul-verbal de predare-primire nr. 802 din data de 19.12.2013, a fost acela de a face posibilă efectuarea plății către S.C. LASER CO S.R.L. Iași.

În continuare, acest înscris care conținea date nereale a stat la baza emiterii celorlalte documente false expuse în actul de sesizare necesare pentru efectuarea plății contractului.

Totodată, chiar dacă referatul din data de 18.12.2014 privind plata facturii fiscale seria IS VES nr. 00011628/12.12.2014 reprezentând contravaloarea contractului încheiat cu SC Laser Co SRL Iași a fost întocmit de martora Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, nu se poate susține că inculpata Jinga Cristina Teodora nu avea cunoștință de faptul că nu fuseseră integral livrate reperatele contractului la data limită convenită în contract (decembrie 2013), în condițiile în care în perioada august-septembrie a anului 2014 încă se mai făceau modificări la albumele de prezentare, fiind în discuție integrarea fotografiilor cu pista aeroportului Iași.

Totodată, martora Râmbu Cosmina, a arătat că a adus la cunoștința inculpatei Jinga Cristina Teodora faptul că SC Laser CO SRL nu livrase toate reperatele contractului, condiții în care nu se putea efectua plata acestuia, însă a primit asigurări de la inculpata Jinga Cristina Teodora că reperatele lipsă vor fi livrate în scurt timp.

De altfel, afirmația inculpatei Jinga Cristina Teodora din cuprinsul memoriului depus la instanța de control judiciar, potrivit căreia, în opinia sa, temându-se că ar fi putut fi arestată, martora Râmbu Cosmina ar fi fost de acord să declare organelor de urmărire penală că documentele false ar fi fost întocmite la solicitarea șefilor ierarhici, pentru ca aceștia să poată fi astfel acuzați în cauza de față, nu este verosimilă având în vedere că martora Râmbu Cosmina a fost audiată și în fața instanței de judecată, iar depozițiile acesteia, într-un moment procesual în care nu mai era supusă riscului unei măsuri preventive, susțin aceleași aspecte ca și cele menționate în faza urmăririi penale.

În altă ordine de idei, chiar dacă într-adevăr, Curtea nu identifică un mobil care să fi stat la baza acțiunilor inculpatei Jinga Cristina Teodora întrucât actele dosarului nu au relevat o altfel de relație între aceasta și inculpata Popa Letiția decât una strict profesională, Curtea apreciază că cel mai probabil, inculpata Jinga Cristina Teodora a avut convingerea că reperatele nefinalizate încă la data plății, vor fi livrate de SC Laser CO SRL în cel mai scurt timp.

În orice caz, chiar și presupunând că inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid nu ar fi avut cunoștință despre neexecutarea integrală a contractului de către SC Laser Co SRL Iași și că inițiativa întocmirii tuturor documentelor necesare pentru efectuarea plății acestuia în luna decembrie a anului 2014 ar fi aparținut martorelor Râmbu și Hanganu (care ar fi încercat să "rezolve" singure problemele), Curtea nu găsește o justificare plauzibilă acțiunilor celor două inculpate efectuate în cursul anului 2015 pentru a ascunde situația reală identificată de auditori.

Astfel, Curtea consideră că, în mod evident în situația în care cele două inculpate nu ar fi cunoscut caracterul fals și ar fi constatat acest lucru abia cu ocazia efectuării controlului de către comisia de audit, sub nicio formă nu ar fi încercat să creeze aparența restituirii unor albume de prezentare, ci doar ar fi prezentat auditorilor situația creată de martorele Râmbu și Hanganu, expunând eventuala lipsă de experiență a acestora. O astfel de ipoteză este contrazisă însă de actele dosarului, cele două inculpate având așa cum s-a menționat anterior, o conduită activă atât în ceea ce privește întocmirea documentelor false din luna decembrie 2014 ce au stat la baza plății contractului încheiat cu SC Laser Co SRL Iași, dar și ulterior, pentru a le acoperi și a nu fi descoperite de auditori.



Prin urmare, Curtea nu poate da curs favorabil solicitărilor celor două inculpate privind achitarea lor sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals, probatoriul administrat în cauză nefiind apt de a susține o astfel de soluție.

Așadar, având în vedere situația de fapt rezultată din ansamblul probelor administrate în cauză, Curtea apreciază că:

**I. activitatea infracțională a inculpatei Jinga Cristina Teodora**, funcționar public, constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, prelabile, menținute, în ansamblu, pe parcursul întregii perioade infracționale, în calitate de director executiv la Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași,

- în luna decembrie 2014, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, cu care inculpata avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă, a semnat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul compartimentelor din cadrul direcției pe care o conducea, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de compartimentele Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă - , următoarele înscrisuri:

1. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a Consiliului Județean Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L., în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013;

2. propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, reprezentând suma aparent datorată de către unitatea administrativ-teritorială - județul Iași (prin Consiliul Județean Iași) S.C. „LASER CO” S.R.L., certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

3. angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei, certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

4. ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei - reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului - din data de 19 decembrie 2014, certificând astfel, în mod nereal, realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunii;

5. bonul de consum nr. 1089/23.12.2014, care atesta, în mod nereal, faptul că gestionarul Magazinului Centrale a Consiliului Județean Iași a predat Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă materialele livrate de S.C. „LASER CO” S.R.L. în cadrul contractului, în valoare de 334.800 lei, iar apoi,

- în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat:

1. adresa nr. 9596/01.04.2015, în cuprinsul căreia, printre altele, a menționat, în mod nereal: a) faptul că toate materialele ce făcuseră obiectul contractului fuseseră predate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în ziua de 19.12.2013; b) faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L. în baza procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, în vederea actualizării gratuite a acestora cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași; c) faptul că, la nivelul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă ar fi existat un „Registru de evidență a materialelor de promovare” în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care ar rezulta că un număr de 52 albume de prezentare a județului Iași ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., pentru a fi modificate;

2. două exemplare ale procesului-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași sub nr. 63/11.02.2015, întocmit și semnat în luna martie 2015, care atesta, în mod nereal, faptul că un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, care ar fi fost predate achizitorului (Consiliul Județean Iași) în ziua de 19.12.2013, ar fi fost restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării gratuite cu anumite fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași;

3. *centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13639/27.09.2013*, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013 S.C. „LASER CO” S.R.L. predase Consiliului Județean Iași toate reperatele prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 de albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente, precum și faptul că, la data de 11.02.2015, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L.,

**întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal,

- activitatea infracțională a aceleiași inculpate, constând în aceea că, în calitate de director executiv al Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași, cu intenție directă, în baza, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, menținută, în linii generale, pe tot parcursul activității infracționale, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperate în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, cu care inculpata avea o relație apropiată, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract:

1) le-a determinat, în luna decembrie 2014, pe numitele Râmbu Cosmina, Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, Irimescu Carmen-Ingrid și Rață Hăpăleț Mihaela-Irina (aflate în

subordinea inculpatei, șef ierarhic superior acestora) - persoane care făceau parte din comisia de recepție, desemnată prin dispoziția nr. 799/30.12.2013 a președintelui CJ Iași, pentru recepționarea produselor (obiect al contractului nr. 13639/27.09.2013) - , să semneze *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperate anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

2) a determinat-o pe numita Hanganu (Țoptea) Oana-Elena să ateste, în mod nereal, în cuprinsul „Registrului de evidență a materialelor de promovare”, în cuprinsul căruia ar fi fost evidențiate toate intrările și ieșirile unor astfel de materiale și din care rezulta că în ziua de 19.12.2013 au fost predate toate reperate prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013 privind pe S.C. „LASER CO” S.R.L., un număr de 52 albume de prezentare ar fi fost utilizate - distribuite unor persoane - pentru promovarea oportunităților turistice și de afaceri ale județului, iar un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L., la data de 11.02.2015, pentru a fi modificate,

**întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de „instigare la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

**II. activitatea infracțională a inculpatei Irimescu Carmen Ingrid**, funcționar public, constând în aceea că, în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, menținute, în ansamblu, pe parcursul întregii perioade infracționale, în calitate de șef al Serviciului Parteneriate și Proiecte din cadrul Direcției Proiecte și Dezvoltare Durabilă din cadrul Consiliului Județean Iași,

- în luna decembrie 2014, cunoscând faptul că nu fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperate în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, cu durată **maximă** de executare de 3 luni de la data semnării, încheiat între Consiliul Județean Iași (în calitate de achizitor) și S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași (în calitate de prestator), de 213.005,71 lei (valoare cu TVA) - , urmărind ca S.C. „LASER CO” S.R.L., administrată de către numita Popa Letiția-Elena, să poată încasa, în mod nelegal, plata bunurilor sus-menționate pe care nu le livrase achizitorului și, totodată, să nu poată fi obligată la plata penalităților în cuantum de 0,1% din contravaloarea serviciilor rămase de executat, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadenței obligațiilor asumate prin contract și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, penalități care curgeau de drept, conform pct. 12.3 din contract, acționând cu intenție directă, a semnat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu (avute de inculpată conform fișei postului) - cele de verificare și avizare a actelor întocmite în cadrul serviciului și de supunere spre aprobare șefilor ierarhici, precum și a cele de prezentare, spre aprobare, autorității executive a actelor administrative elaborate de Serviciul Proiecte și parteneriate - , următoarele înscrisuri:

1. *procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă prestare servicii de tipărire materiale de promovare a județului Iași, înregistrat sub nr. 30/07.01.2014 (dată falsă)*, în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate/predate, la data de 19 decembrie 2013, de către S.C. „LASER CO” S.R.L., reperate anterior menționate, cu o valoare totală, conform contractului, de 213.005,71 lei (cu TVA);

2. referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și

Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contract;

3. viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014 (factura seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014), emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate, iar apoi,

- în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, a semnat *centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013*, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013, S.C. „LASER CO” S.R.L. predase CJ Iași toate reperatele prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente și faptul că la data de 11.02.2015 un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L.,

**întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal,

- activitatea infracțională a aceleiași inculpate, constând în aceea că, în ziua de 08 martie 2015, le-a ajutat pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, prin punerea la dispoziție a apartamentului său, să semneze, în condiții de confidențialitate, procesul-verbal, înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015, în cuprinsul căruia s-a atestat, în mod nereal, restituirea (returul), de către Consiliul Județean Iași, în ziua de 11.02.2015, a unui număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în vederea actualizării gratuite a acestora cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași [la data de 08.03.2015, la domiciliul inculpatei Irimescu Carmen-Ingrid (unde nu se mai aflau și alte persoane), au fost numitele Jinga Cristina-Teodora și Râmbu Cosmina, care au semnat în apartamentul - *pus în acest sens la dispoziția lor de către inculpata Irimescu Carmen-Ingrid, care a fost și de față* - procesul-verbal nr. 63/11.02.2015, prin care se atesta faptul că CJ Iași preda S.C. „LASER CO” S.R.L. un nr. de 948 bucăți - cataloage de prezentare/album al județului Iași în vederea actualizării unor fotografii și date care prezintă Aeroportul Internațional Iași, iar S.C. „LASER CO” se obliga să le returneze, după modificarea/înlocuirea paginilor respective, fără deteriorarea albumelor, și fără costuri suplimentare, **până la data de 31.03.2015**] - proces-verbal ce a fost întocmit cu scopul de a face dovada predării către CJ Iași a produselor susmenționate de către S.C. „LASER CO” S.R.L. în executarea contractului nr. 13639/27.09.2013 și a returului acestora în vederea actualizării (aspecte nereale), în justificarea îndeplinirii de către S.C. „LASER CO” S.R.L. a obligațiilor asumate prin contractul anterior-menționat, precum și a corectitudinii și eligibilității plății prețului contractului făcute de CJ Iași acestei societăți -

**întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”,** prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

Cu toate acestea însă, așa cum se va arăta în continuare, având în vedere că în cauză există o cauză de încetare a procesului penal, respectiv prescripția răspunderii penale, se va dispune încetarea procesului penal sub aspectul comiterii acestor infracțiuni.

**Referitor la infracțiunile reținute în sarcina inculpatelor Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, care nu au solicitat continuarea procesului penal**, având la bază concluzia enunțată anterior în ceea ce le privește pe inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu, Curtea consideră că se impune a se preciza că **fapta corelativă reținută în sarcina inculpatelor Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, de**

**instigare la abuz în serviciu**, care se referă la faptul că ar fi determinat pe funcționarii din cadrul CJ Iași să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească actele false care să ateste, în mod nereal, predarea, recepționarea și plata tuturor reperelor prevăzute în contract, **nu este una tipică** și nu poate conduce la atragerea răspunderii penale a celor două inculpate, întrucât așa cum s-a menționat anterior, analiza dispozițiilor conținute în Legea nr. 273/2006 și în OUG nr. 199/1999 indicate de procuror, nu a relevat o încălcare ce ar atrage realizarea elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

Curtea consideră că ceea ce ar putea atrage totuși răspunderea penală a inculpatelor Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu este acțiunea acestora din anul 2013 care se referă la depunerea, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, a unor documente false/cuprinzând mențiuni necorespunzătoare adevărului, determinând astfel, cu intenție directă, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie, fără a avea cunoștință de caracterul fals al înscrisurilor depuse, contractul către S.C. „LASER CO” S.R.L., în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma neîndeplinind cerințele minimale ale caietului de sarcini.

În acest sens, cercetările au relevat fără dubiu că, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică inculpata Popa Letiția-Elena, acționând în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, a depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013:

1. un înscris denumit „curriculum vitae” al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, în cuprinsul căruia a menționat în mod nereal: - faptul că acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în acea companie; - faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice decorative și Design - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției Restaurare; faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, din Comuna Tătăruși, jud. Iași”, „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului Bârlad”, „Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui”, efectuând o semnătură în dreptul numelui acestuia;

2. un înscris denumit „declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013, prin care numitul Pantelimonescu Tudor declara că este de acord să participe la procedura organizată de Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea de servicii de tipărire materiale de promovare, fiind capabil și disponibil să lucreze pe poziția menționată în „curriculum vitae”, înscris pe care inculpata Popa Letiția-Elena l-a semnat în locul acestuia, fără știrea ori consimțământul său;

3. un înscris, intitulat „curriculum vitae” al numitului Costache Adrian, expert procesare computerizată imagini, inculpata întocmind actul și menționând în cuprinsul său faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției „Artă Murală”.

Probatoriul relevant în cauză sub acest aspect este reprezentat de declarațiile martorilor Costache Adrian, Pantelimonescu Tudor, adresele de răspuns înaintate la dosarul cauzei de Universitatea de Arte „George Enescu” din Iași, precum și declarațiile inculpatei Popa Letiția care a recunoscut în fața primei instanțe de judecată că, a falsificat documentele pentru experții Pantelimonescu Tudor și Costache Adrian și apoi le-a depus la autoritatea contractantă pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către S.C. „LASER CO” S.R.L. (respectiv pentru a face dovada deținerii personalului „cheie” implicat în contract - expert fotograf, expert procesare computerizată imagini și coordonator activitate), în lipsa căroră, societatea ar fi fost descalificată.

Cu toate acestea însă, așa cum se va arăta în continuare, având în vedere că cele două inculpate nu au solicitat continuarea procesului penal, conform art. 18 Cod procedură penală, în cauză se va constata intervenția prescripției răspunderii penale, context în care se va dispune încetarea procesului penal sub aspectul comiterii acestei infracțiuni. Precizările menționate anterior sunt necesare deopotrivă, pentru corecta soluționare a laturii civile a cauzei de față.

Tot cu privire la inculpatele Popa Letiția-Elena și SC Laser CO SRL Iași, Curtea mai constată că prin actul de sesizare a instanței s-a mai dispus trimiterea în judecată a acestora, reținându-se că, în calitate de administrator al SC Laser Co SRL Iași, inculpata Popa Letiția :

- a semnat procesul-verbal de predare-primire nr. 802/19.12.2015 (variantea cu toate reperele contractului - 16 reperi) - ce a fost prezentat Serviciului de Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Iași de către numita Jinga Cristina-Teodora la data de 01 aprilie 2015 - , în luna decembrie 2013, în cuprinsul căruia s-a consemnat predarea către autoritatea contractantă (Consiliul Județean Iași) a tuturor materialelor/reperelor prevăzute în contractul nr. 13639/27.09.2013, inculpata ajutând-o în acest mod pe numita Râmbu Cosmina - funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu - să ateste, în mod nereal, faptul că, la acea dată (19 decembrie 2013), fuseseră predate Consiliului Județean Iași catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (concepție și design), catalogul de prezentare/album de prezentare a județului Iași (tipărire în 1.000 de exemplare), broșura cu proiectele Consiliului Județean Iași (1.000 de exemplare), filmul de prezentare a județului Iași, DVD-urile (cu carcasă) conținând filmul de prezentare a județului Iași (1.000 de exemplare) - reperi în valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013 - , iar apoi

- în luna martie 2015, a semnat procesul-verbal nr. 63/11.02.2015 (ce a fost întocmit în luna martie 2015), ajutându-le astfel pe numitele Râmbu Cosmina și Jinga Cristina-Teodora să ateste, în mod nereal, faptul că un număr de 948 de albume de prezentare a județului Iași fuseseră restituite, la data de 11.02.2015, către S.C. „LASER CO” S.R.L., în vederea actualizării cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași, reținându-se că, faptele întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de „complicitate la fals intelectual”, în formă continuată**, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

- activitatea infracțională a aceluiași inculpată, constând în aceea că, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor minime de calificare (criteriilor minime de calificare) de către S.C. „LASER CO” S.R.L. - respectiv, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică - , în calitate de administrator al SC Laser Co SRL Iași, inculpata Popa Letiția a contrafăcut și a depus, următoarele înscrisuri:

1. un înscris denumit „Curriculum vitae” (datat - 19.08.2013) al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, **ce a fost întocmit și semnat de către inculpată**, în cuprinsul căruia inculpata a menționat în mod nereal: - faptul ca acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în respectiva societate; - faptul că acesta a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design - Secția Foto-Video, deși numitul Pantelimonescu Tudor, în realitate, absolvise cursurile secției „**Conservare și Restaurare**”; - faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: - „**Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși din comuna Tătăruși, județul Iași**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de promovare și reclamă prin intermediul materialelor publicitare în cadrul proiectului anterior menționat”); - „**Reabilitarea Centrului Cultural Istorice al municipiului Bârlad**” (în CV-ul depus la oferta făcută de către

S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare și publicitate în cadrul în cadrul proiectului anterior menționat”); - **„Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui”** (în CV-ul depus la oferta făcută de către S.C. „LASER CO” S.R.L. este făcută **această mențiune** la rubricația „Descrierea responsabilității avute”: „ - Servicii de informare, comunicare și publicitate în cadrul proiectului anterior menționat”);

2. un înscris denumit „Declarație de disponibilitate” (datat 19.08.2013), privind pe numitul Pantelimonescu Tudor, prin care acesta declară că este de acord să participe la procedura organizată de Județul Iași - Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea **Servicii de tipărire materiale de promovare pentru județul Iași - Consiliul Județean Iași**. Prin același înscris, acesta declară că, în cazul în care oferta S.C. „LASER CO” S.R.L. va fi desemnată câștigătoare, este capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care i-a fost inclus CV-ul în ofertă, în perioada derulării contractului; **acest înscris a fost întocmit (a fost tehnoredactat pe calculator) și semnat de către inculpata Popa Letiția-Elena, fără știrea și fără consimțământul numitului Pantelimonescu Tudor,**

- în ambele înscrisuri inculpata Popa Letiția-Elena efectuând o semnătură în dreptul numitului Pantelimonescu Tudor, pentru a crea aparența că aceste înscrisuri emană de la numitul Pantelimonescu Tudor;

3. un înscris denumit „Curriculum vitae” - datat 19.08.2013 - al numitului Costache Adrian (angajat al S.C. „LASER CO” S.R.L.), propus de inculpată, în numele societății sale (aceasta din urmă ca ofertant), pentru poziția „expert procesare computerizată a imaginii”, înscris în cuprinsul căruia inculpata a menționat faptul că numitul Costache Adrian a absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași, secția Foto-Video, deși numitul Costache Adrian-Constantin absolvise cursurile secției **„Arte Decorative”** - Facultatea de Arte Plastice Decorative și Design din cadrul Universității de Arte „George Enescu” din Iași, cursuri urmate și absolvite de către numitul Costache Adrian-Constantin în perioada 2006-2009, acesta susținând examenul de licență în anul 2010 (înscris ce a fost semnat de numitul Costache Adrian, la solicitarea inculpatei, fără ca acesta să aibă cunoștința despre faptul că în cuprinsul său au fost inserate aspecte nereale), apoi,

- în anul 2014 a emis și a semnat factura fiscală (factura seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014), pe care inculpata a depus-o la Consiliul Județean Iași, atestând astfel în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate în cuprinsul său, iar apoi,

- în anul 2015, a emis și a semnat adresa nr. 95/23.03.2015 (ce a fost înregistrată la CJ Iași sub nr. 8888/2015), prin care S.C. „LASER CO” S.R.L. aducea la cunoștința Consiliul Județean Iași aspecte necorespunzătoare realității, atestând că albumele de prezentare a județului Iași fuseseră restituite de către achizitor (Consiliul Județean Iași), conform procesului-verbal nr. 63/11.02.2015, că în cursul procesului de actualizare s-au deteriorat mai multe file interioare, astfel încât trebuie să fie retipărite, solicitând prelungirea termenului de predare până la data de 30.04.2015, deși, în realitate, albumele de prezentare a județului Iași nu fuseseră restituite S.C. „LASER CO” S.R.L., întrucât nu fuseseră predate, nefiind astfel posibilă actualizarea/reactualizarea a ceva ce nu existase anterior, cu scopul de justifica lipsa acestor produse de la achizitor (pe care S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le predase CJ Iași conform contractului nr. 13639/27.09.2013) și a crea astfel aparența asupra executării contractului nr. 13639/27.09.2013, reținându-se că, faptele întrunesc elementele constitutive ale **infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, în formă continuată**, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

**Cu referire la inculpatul Adomniței Cristian-Mihai**, instanța de control judiciar reține în principal că, pentru a există o favorizare a infractorului în sensul dispozițiilor art. 269 Cod penal, este necesar că fapta celui favorizat să fie una tipică respectiv să întrunească toate

elementele prescrise de normă de incriminare cu privire la conținutul laturii obiective a infracțiunii.

Acuzația adusă inculpatului constă, în esență, în aceea că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, în perioada martie-aprilie 2015, cu intenție directă, **le-a ajutat pe numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid**, cu care avea o relație apropiată, **pentru a evita descoperirea infracțiunilor de „fals intelectual” și „abuz în serviciu”** pe care acestea le comiseseră - privind recepționarea și plata, cu documente false, a unor bunuri: 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, cu o valoare totală de 213.005,71 lei, pe care S.C. „LASER CO” S.R.L. nu le predase Consiliului Județean Iași, deși era obligat să o facă, potrivit contractului nr. 13.639/27.09.2013 - și pentru a evita tragerea la răspundere penală a acestora pentru comiterea acestor infracțiuni, în acest scop, în urma declanșării unei misiuni de audit cu privire la executarea acestui contract, în baza unei înțelegeri cu făptuitoarele, a efectuat demersuri menite, pe de o parte, să amâne finalizarea misiunii de audit, pe de altă parte, să creeze aparența că toate materialele prevăzute în contract fuseseră predate în termenul contractual, dar un număr de 948 albume fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi modificate, iar, nu în cele din urmă, să creeze timpul necesar pentru ca S.C. „LASER CO” S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele de pe care nu le predase niciodată.

Așa cum s-a menționat anterior însă, faptele inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid legate de acuzația de abuz în serviciu s-au dovedit a nu fi prevăzute de legea penală.

În acest context, se impune a se preciza că verificările ulterioare privind comiterea infracțiunii de favorizarea infractorului se vor efectua doar în raport de activitatea inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid referitoare la infracțiunile de fals pentru care acestea sunt cercetate.

Prin urmare, instanța de control judiciar apreciază că, în cauza de față, faptele inculpatului Adomniței Cristian-Mihai pot îmbrăca forma unei favorizări a infractorului în sensul dispozițiilor legale, doar dacă probatoriul administrat în cauză este apt să probeze faptul că inculpatul a avut cunoștință că, cele două inculpate au comis infracțiunile de fals deduse judecății.

Cu alte cuvinte, în contextul datelor cauzei, nu este suficient a se demonstra că, inculpatul ar fi avut cunoștință de o eventuală neexecutare parțială a contractului încheiat cu SC Laser CO SRL, sau chiar de o cunoaștere a împrejurării că plata a fost efectuată de către Consiliul Județean fără ca toate reperatele contractului să fie livrate, ci este necesar a se demonstra că inculpatul avea cunoștință de falsurile comise de cele două inculpate, astfel cum acestea au fost reținute în actul de sesizare.

Așadar, Curtea consideră că prioritar analizării existenței unui probatoriu care să susțină acuzația potrivit căreia inculpatul ar fi efectuat demersuri menite să amâne finalizarea misiunii de audit, trebuie să se verifice dacă inculpatul avea cunoștință despre activitatea infracțională desfășurată de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid (cu referire strictă la comiterea infracțiunilor de fals intelectual), care nu trebuie confundată însă cu faptele acestora legate de executarea contractului încheiat cu SC Laser Co SRL.

Această concluzie nu reiese însă din actele dosarului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, în primul rând, Curtea reține că întreg probatoriul cauzei (inclusiv cel referitor la acuzația de favorizarea infractorului) a fost construit în jurul presupuselor infracțiuni de abuz în serviciu comise de inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, nefiind



concentrate asupra aspectelor ce se impun a fi verificate din perspectiva celor menționate anterior.

Din acest punct de vedere instanța de control judiciar reține că, la dosarul cauzei **nu există probe certe** care să demonstreze că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ar fi avut cunoștința de împrejurarea că, **inculpata Jinga Teodora Cristina ar fi atestat date false în cuprinsul unor documente care au stat la baza efectuării plății către SC Laser CO SRL** (respectiv, referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., propunerea de angajare a cheltuielii în cuantum de 334.800 lei, angajamentul bugetar individual, privind plata sumei de 334.800 lei, ordonanțarea de plată a sumei de 334.800 lei, bonul de consum nr. 1089/23.12.2014), **ori că aceasta, în anul 2015, ar fi semnat alte documente-cu conținut fals** (respectiv, adresa nr. 9596/01.04.2015, două exemplare ale procesului-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași sub nr. 63/11.02.2015, și centralizatorul intrărilor și al ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013), pentru a ascunde faptele comise anterior.

De asemenea, la dosarul cauzei **nu există probe certe** care să demonstreze că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ar fi avut cunoștința de faptul că **inculpata Irimescu Carmen Ingrid** a semnat **procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. 30/07.01.2014** (dată falsă), în cuprinsul căruia s-a menționat, în mod nereal, faptul că fuseseră livrate, la data de 19 decembrie 2013, 1.000 albume de prezentare a județului Iași, 1.000 broșuri, 1.000 DVD-uri, filmul de prezentare a județului Iași (o bucată), machetele cu proiectul conceperii și design-ului albumelor de prezentare a județului Iași, reperi cu o valoare totală, conform contractului nr. 13639/27.09.2013, de 213.005,71 lei; **referatul nr. 37526/19.12.2014, privind plata facturii seria IS VES nr. 0001628/12.12.2014**, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L., prin care Direcția Proiecte și Dezvoltare Durabilă - Serviciul Proiecte și Parteneriate a solicitat Direcției Economice a CJ Iași plata sumei de 334.800 lei în contul S.C. „LASER CO” S.R.L. în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că, în concordanță cu mențiunile din procesul-verbal de predare-primire a materialelor de promovare nr. 802/19.12.2013 și din procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, la data de 19.12.2014 fuseseră livrate toate materialele prevăzute în contract; **viza de realitate, regularitate și legalitate din cuprinsul facturii nr. 1628/12.12.2014**, emisă de S.C. „LASER CO” S.R.L. și depusă la Consiliul Județean Iași, atestând, în mod nereal, livrarea tuturor reperelor menționate, iar apoi, în anul 2015, pentru a ascunde faptele comise și a împiedica tragerea sa și a celorlalte persoane implicate la răspundere penală, **a semnat centralizatorul intrărilor și ieșirilor de materiale de promovare aferente contractului nr. 13.639/27.09.2013**, în cuprinsul căruia a atestat, în mod nereal, faptul că la data de 19.12.2013, S.C. „LASER CO” S.R.L. predase CJ Iași toate reperatele prevăzute în contract, faptul că un număr de 52 albume de prezentare fuseseră distribuite la diverse evenimente și faptul că la data de 11.02.2015 un număr de 948 albume fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L..

În acest sens, instanța de control judiciar reține similar primei instanțe de judecată că, la data de 06.03.2015, la restaurantul „Oedosushi”, a avut loc o întâlnire de aproximativ 15 minute între inculpatul Adomniței Cristian-Mihai și inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, pe care, de altfel niciunul dintre inculpați nu a negat-o.

Cu toate acestea, instanța de control judiciar nu poate concluziona că, probele administrate în cauză cu privire la această întâlnire, demonstrează cu certitudine că, inculpatului ~~i-au~~ fost aduse la cunoștință falsurile deja efectuate de către cele două inculpate cu care s-a întâlnit, pentru ca acesta mai apoi, să încerce să le acopere în fața auditorilor.

În opinia Curții, depoziția martorei Râmbu Cosmina care a afirmat că în cadrul respectivei întâlniri, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid „i-au spus tot” președintelui CJ Iași, nu poate conduce la o concluzie contrară. Aceasta întrucât, pe de o parte, depoziția martorei Râmbu Cosmina ar putea fi pusă sub semnul îndoielii întrucât martora a fost la

rândul său acuzată în legătură cu derularea contractului respectiv, fiind condamnată prin sentința penală nr. 1197/NCPP, pronunțată la data de 24 noiembrie 2016 de către Tribunalul Iași, definitivă prin decizia penală nr. 297/ 11 Aprilie 2017 a Curții de Apel Iași, iar pe de altă parte, se observă că aceeași martoră, a precizat că, anterior acelei întâlniri, din discuțiile avute cu inculpata Jinga Cristina-Teodora, a înțeles de la aceasta că îl informase pe inculpatul Adomniței Cristian-Mihai despre faptul că „*există o mică întârziere cu executarea contractului*”.

Referirile la executarea contractului reies și din declarațiile numitei Hanganu (Țoptea) Oana-Elena, care a arătat că numita Râmbu Cosmina i-a spus că, anterior venirii sale în restaurant, numitele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid i-au spus că se întâlniseră acolo cu inculpatul Adomniței Cristian-Mihai - care se întorsese dintr-o deplasare în străinătate - , căruia cele două „*i-au spus tot*”, „*i-au povestit toată situația*”, *în sensul că l-au informat în totalitate cu privire la situația executării contractului.*

Nu în ultimul rând, Curtea nu poate exclude în totalitate posibilitatea ca la întâlnirea respectivă, inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să-i fi adus la cunoștință inculpatului Adomniței Cristian-Mihai doar atitudinea auditorilor, considerată de acestea ca fiind nepotrivită sub aspectul comportamentului efectiv avut în relația cu ele, în condițiile în care inculpatele aveau un interes personal ca auditul să nu descopere falsurile întocmite. Aceasta întrucât așa cum s-a menționat anterior, în luna decembrie a anului 2014, fusese efectuată deja plata contractului în condițiile în care ambele inculpate cunoșteau împrejurarea că nu fuseseră livrate toate reperele sale, iar pentru aceasta fuseseră deja întocmite o serie de documente ce atestau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Prin urmare, în contextul probator menționat anterior, Curtea consideră că ceea ce se poate susține, cel mult, este faptul că, la întâlnirea respectivă, inculpatul a aflat că a fost efectuată plata contractului către SC Laser CO SRL, deși societatea nu livrase toate reperele contractului și nicidecum că ar fi luat la cunoștință de întocmirea unor documente false de către cele două inculpate până la efectuarea plății contractului (decembrie 2014).

De altfel, din actele dosarului reiese că, la data de 05.03.2015 (cu o zi înainte de întâlnire), auditorii s-au deplasat la sediul S.C. LASER CO S.R.L., unde au descoperit că albumele de prezentare a județului Iași erau în curs de executare (nefiind încă finalizate), iar, în atare condiții, au solicitat urgent, prin notele de relații formulate („interviurile”), relații și documente privind contractul încheiat de CJ Iași cu S.C. LASER CO S.R.L.

În aceste condiții Curtea nu poate exclude ipoteza ca, eventualele demersuri pe care le-a făcut inculpatul pentru a întârzia concluziile auditului, să fi avut drept scop doar câștigarea timpului necesar pentru ca S.C. LASER CO S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele nefinalizate.

Referitor la actele false întocmite de inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen Ingrid ulterior demarării auditului, Curtea reține următoarele aspecte:

În legătură cu întâlnirea ce a avut loc în ziua de 8 martie 2015, în apartamentul inculpatei Irimescu Carmen Ingrid, când aceasta le-a pus la dispoziție apartamentul său inculpatei Jinga Cristina-Teodora și numitei Râmbu Cosmina, pentru a semna, în condiții de confidențialitate, procesul-verbal, înregistrat ulterior sub nr. 63/11.02.2015, în cuprinsul căruia s-a atestat, în mod mincinos, restituirea, de către Consiliul Județean Iași, în ziua de 11.02.2015, a unui număr de 948 albume de prezentare a județului Iași, către S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, în vederea actualizării gratuite a acestora cu date și fotografii privind Aeroportul Internațional Iași, Curtea constată că la dosarul cauzei nu există probe care să susțină afirmația potrivit căreia inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ar fi avut cunoștință de această situație. Prin urmare, nu se poate afirma că inculpatul cunoștea faptul că înscrisul respectiv este fals.

În egală măsură, împrejurarea că inculpatul a avizat procesul verbal 63/11.02.2015 (chiar și dacă ar fi făcut acest lucru în perioada 06.03.2015-23.03.2015 menționată de instanța de fond)

nu schimbă concluzia menționată anterior, în contextul în care, în opinia Curții, avizarea unui document deja întocmit, reprezintă o procedură de legalitate, de formă a actului, însă nu presupune și atestarea veridicității celor consemnate în respectivul înscris.

În orice caz, Curtea reține că, la plecarea în Danemarca, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a avut asupra sa un album al consiliului județean Iași finalizat, împrejurare ce i-ar fi putut permite acestuia să considere fondat că cel puțin o parte din albume fusesse livrată de S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași în forma finală (cuprinzând fotografiile privind Aeroportul Internațional Iași).

În altă ordine de idei, nu se poate susține nici împrejurarea că la întâlnirea din data de 06.03.2015, pe care inculpații au avut-o la restaurantul japonez, aceștia au plănuțit întocmirea unor documente false să creeze aparența că toate materialele prevăzute în contract fuseseră predate în termenul contractual, dar un număr de 948 albume fuseseră restituite către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi modificate, întrucât o astfel de conivență infracțională nu este confirmată de probe administrate în cauză. De altfel, vizionarea imaginilor surprinse în ziua de 06.03.2015 de camerele de supraveghere ale restaurantului „Oedosushi”, relevă faptul că, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a sosit la restaurant la orele 18.56 și a plecat la orele 19.09.

De asemenea, nu există probe din care să rezulte că inculpatul a avut cunoștința de împrejurarea că inculpata Jinga Cristina Teodora a determinat-o pe numita Hanganu Oana-Elena să întocmească (începând cu data de 07.03.2015) și să ateste în cuprinsul „Registrului de evidență a materialelor de promovare” o serie de aspecte nereale, care să fie prezentate ulterior auditorilor.

Verificând în continuare, firul activității infracționale reținute în sarcina inculpatului Adomniței Cristian-Mihai din prisma cunoașterii de către acesta a documentelor falsificate de cele două inculpate Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, Curtea nu identifică elemente de interes probator nici la ședința convocată de inculpat la data de 09.03.2015, cu auditorii și cei de la DPDD. Aceste aspecte rezultă din declarațiile martorelor Râmbu Cosmina și Agape Lidia, care au arătat, în esență că, nu s-a discutat nimic despre proiect, fiind prezentate nemulțumirile inculpatelor Jinga și Irimescu legate de modul cum se efectuează/derulează misiunea de audit la serviciul condus de Irimescu.

În orice caz, chiar dacă în cadrul ședinței din data de 09.03.2015, martorul Constantinescu Fănel –unul dintre auditori a fost întrebat de către inculpatul Adomniței Cristian-Mihai ce a căutat la S.C. LASER CO S.R.L („ce am căutat acolo” - declarația dată de martor în faza judecătii), inculpatul întrebându-l pe martor dacă a avut un temei legal pentru a se deplasa la sediul prestatorului, acest aspect nu denotă faptul că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai știa despre falsurile întreprinse de cele două inculpate, întrebarea acestuia putând avea la bază și îngrijorarea că s-ar putea descoperi o neexecutare în termen a contractului, ceea ce așa cum s-a menționat anterior, nu constituie o faptă prevăzută de legea penală.

De altfel, se observă că, referitor la aceeași întâlnire, martorul Constantinescu Fănel a arătat că, președintele CJ Iași, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, nu a fost surprins când martorul a afirmat că este vorba despre 1.000 de albume plătite de peste un an de CJ Iași și neexecutate de S.C. „LASER CO” S.R.L. – observându-se astfel că, se face vorbire tot de executarea contractului, fără implicații sub aspectul infracțiunilor de fals intelectual.

Aceeași este situația și în ceea ce privește ședința ce a avut loc la data de 17.03.2015, Curtea neidentificând elemente de interes probator.

Cu privire la această întâlnire, Curtea arată că, nu găsește oportun a analiza dacă comportamentul inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, care s-a adresat de câteva ori auditorului Constantinescu Fănel cu apelativul „domnul comandant”, că i-a urât sănătate pe drumul pe care a apucat și a dat îndrumări celorlalți auditori în sensul că aceștia nu trebuie neapărat să urmeze drumul auditorului Constantinescu Fănel, ar putea avea valența unei favorizări câtă vreme din actele dosarului nu reiese că inculpatul ar fi cunoscut întocmirea documentelor false de către

inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid, în condițiile în care, o eventuală tergiversare din partea inculpatului ar fi putut avea la bază, doar câștigarea timpului necesar pentru executarea integrală a contractului, ceea ce nu ar constitui o faptă prevăzută de legea penală.

Chiar și așa fiind, se constată că, în egală măsură, inculpatul și-a manifestat în fața tuturor celor prezenți la ședința respectivă întreaga încredere în activitatea desfășurată de auditori, spunându-le acestora din urmă că ceea ce hotărăsc ei are valoare de lege pentru dânsul și că va face tot ceea ce decid auditorii că trebuie făcut: „... pentru mine, cuvântul vostru-i lege! Ce spuneți voi că de făcut, de mers la Parchet, de...” (cum rezultă din înregistrarea ambientală a ședinței din data de 17.03.2015).

Deopotrivă, în opinia Curții, înregistrările ambientale ale întâlnirii din data de 19.03.2015, susțin, cel mult, faptul că, inculpatului Adomniței Cristian-Mihai i s-a adus la cunoștință că a fost efectuată plata contractului către SC Laser CO SRL, deși societatea nu livrase toate reperele contractului.

În acest sens, Curtea arată că, martorul Cătărașu Ioan i-a adus la cunoștință inculpatului cele rezultate în urma verificărilor efectuate de către auditori, respectiv faptul că, deși s-au plătit toate produsele aferente contractului încheiat de CJ Iași cu S.C. LASER CO S.R.L., un număr de 5 reperi aferente contractului nu a fost livrat de către societate către CJ Iași.

În același sens sunt și declarațiile martorului Cătărașu Ioan care a declarat în fața primei instanțe de judecată că, personal avea convingerea că președintele CJ a fost indus în eroare și este expus rigorilor legii dacă le protejează pe cele două colege Jinga și Irimescu, despre care martorul credea că au greșit (*inculpatul a ascultat foarte atent și i s-a părut uimit*).

De asemenea, martorul a arătat că, i-a spus președintelui CJ să renunțe la încrederea prea mare, profesională desigur, în numitele Jinga și Irimescu, pentru că cele două făcuseră greșeli, respectiv: procesul-verbal de recepție nr. 30/07.01.2014, care era în contradicție cu procesul-verbal nr. 802/decembrie 2013, în sensul că între cele două documente, care ar fi trebuit să fie în corelare, exista o diferență de cinci reperi (respectiv, în procesul-verbal de predare primire erau 11 reperi, cu valoarea estimativă calculată de noi pe baza prețurilor din factură, la nivelul sumei 121.000, iar în procesul-verbal de recepție, întocmit de comisia de recepție, numită prin dispoziție a președintelui CJ, se consemnau 16 reperi, respectiv toate cele din factură, cu valoarea facturată de 334.000).

Se constată însă, că aspectele pe care martorul i le-a făcut cunoscute inculpatului ar putea atrage așa cum s-a arătat anterior concluzia potrivit căreia inculpatului i s-a adus la cunoștință că, s-a efectuat plata de către Consiliul Județean, deși nu au fost livrate toate reperele contractului.

În fine, referitor la afirmația inculpatului Adomniței Cristian-Mihai, din cuprinsul înregistrării ambientale din data de 19.03.2015, în sensul că, „Bă, deci nu înțeleg, adică, după septembrie, când s-o făcut pista, la sfârșitul lui august s-o făcut pista, da? Din septembrie puteau repara. Suntem ... în martie.”, Curtea apreciază că și aceasta poate privi doar executarea integrală a contractului, neavând nicio relevanță în ceea ce privește acuzația potrivit căreia ar fi cunoscut falsurile pe care cele două inculpate le-ar fi comis anterior efectuării plății contractului, ori cele efectuate ulterior demarării auditului.

În aceste condiții se poate aprecia, din nou, întemeiat că, eventualele demersuri pe care le-a făcut inculpatul pentru a întârzia concluziile auditului, au avut drept scop doar câștigarea timpului necesar pentru ca S.C. LASER CO S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele nefinalizate.

În concluzie, în opinia instanței de control judiciar, nu se poate susține cu certitudine că inculpatul Adomniței Cristian-Mihai, prin acțiunile sale, a urmărit să le ajute pe inculpatele Jinga Cristina-Teodora și Irimescu Carmen-Ingrid să creeze aparența că toate materialele prevăzute în contract fuseseră predate în termenul contractual, dar un număr de 948 albume fuseseră restituite

către S.C. „LASER CO” S.R.L. pentru a fi modificate, sau doar a încercat să câștige timp pentru ca S.C. LASER CO S.R.L. să realizeze și să predea efectiv albumele nefinalizate.

Această din urmă ipoteză apare în opinia Curții mai plauzibilă din moment ce, chiar și în condițiile efectuării auditului, inculpatul Adomniței Cristian-Mihai a fost de acord să semneze adresa de răspuns nr. 8888/01.04.2015 emisă de CJ Iași (nu înainte însă de a solicita Direcției Juridice efectuarea de verificări, întrucât așa cum a afirmat în depoziția sa, cunoștea că termenul de livrare este foarte important), fiind astfel de acord cu termenul propus de S.C. „LASER CO” S.R.L., respectiv, 30.04.2015.

Totodată, la ședința din 30.03.2015, în condițiile în care inculpatele Jinga și Irimescu au susținut că dețin documente care să ateste că „tot ceea ce s-a și plătit s-a livrat”, în condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior, nu s-a dovedit că inculpatul Adomniței Cristian Mihai avea cunoștința de împrejurarea că în această perioadă sunt întocmite o serie de documente care să creeze aparența că toate reperatele contractului au fost livrate în termen, în mod întemeiat inculpatul a solicitat auditorilor analizarea documentelor respective și eventual, refacerea Formularului de Constatate și Raportare a Iregularităților - F.C.R.I..

În aceeași ordine de idei, Curtea observă că potrivit practicii uzuale din cadrul CL Iași, Formularul de Constatate și Raportare a Iregularităților - F.C.R.I. nu reprezenta un document final, care să impună inculpatului Adomniței Cristian Mihai obligația de a sesiza de îndată organele de urmărire penală. În acest sens, relevante sunt declarațiile martorei Alungulesei Gabriela (director la Direcția Juridică din cadrul CJ Iași), care a arătat că, atunci când existau anumite situații constatate de către auditori, referitor la anumite neregularități, primea la Direcția Juridică raporturi de audit, iar acestea erau înaintate la organele de cercetare penală.

Procedând așadar la reanalizarea probatoriului administrat în cauză, Curtea constată că nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Adomniței Cristian Mihai a comis infracțiunea de favorizarea făptuitorului reținută în sarcina sa.

Astfel cum rezultă din prevederile art. 103 alin. 2, teza a II-a C.proc.pen., condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Totodată, potrivit art. 4 Cod procedură penală, privind prezumția de nevinovăție, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului (in dubio pro reo).

S-a instituit astfel, în materie penală, standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil, raportat la care s-a reținut în jurisprudență că pentru condamnare nu este suficient să existe o probabilitate cu privire la vinovăția autorului, ci trebuie ca probele în acest sens să creeze judecătorului o convingere, care, deși admite existența unui dubiu, el trebuie să se păstreze în limite rezonabile. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al principiului prezumției de nevinovăție, iar înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorul să nu se întemeieze pe probabilitate în hotărârile pe care le pronunță, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure și chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu mai există și totuși îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție” (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, Decizia nr. 3465 din 27 iunie 2007).

În același sens este și jurisprudența Curții Constituționale, care a reținut că „săvârșirea unei anumite fapte de o anumită persoană este dovedită „dincolo de orice dubiu rezonabil” atunci când, din întreg materialul probator, nu rezultă nicio altă concluzie rațională, logică, decât că persoana respectivă a săvârșit acea faptă.

Susținerile inculpatului în sensul negării faptelor infracționale au fost constante și nu apar în contradicție cu probatoriul cauzei. Or, tocmai într-o astfel de situație în care lipsesc din probatoriul cauzei elemente obiective care să întregească dovedirea acuzației, afectând caracterul complet și decisiv al probatoriului, instanța nu poate decât să întrevadă că ar fi putut exista și alte

versiuni privind desfășurarea situației de fapt sesizate, care nu sunt acoperite de probe în raport direct cu obiectul probațiunii și exclud în consecință răspunderea penală a inculpatului, ceea ce echivalează practic cu o probă pozitivă de nevinovăție, în sensul jurisprudenței antereferte a instanței supreme și constituționale.

Curtea constată astfel lipsa unor probe directe, complete și sigure, care să formeze certitudinea săvârșirii infracțiunilor sesizate, ceea ce conduce la concluzia subzistenței prezumției de nevinovăție a inculpatului Adomniței Cristian Mihai în cauza de față.

Analizând așadar probatoriul administrat prin prisma acestor exigente, Curtea reține că acesta nu este apt a răsturna prezumția de nevinovăție, respectiv nu poate crea convingerea că faptele imputate inculpatului Adomniței Cristian Mihai pot antrena, dincolo de orice dubiu, răspunderea sa penală. Din contră, lasă loc unui dubiu ce funcționează în favoarea inculpatului, astfel că, în ceea ce privește infracțiunea de favorizarea făptuitorului, se va da eficiență regulii sau principiului *in dubio pro reo* și va dispune achitarea sa, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.

**Referitor la acuzația de fals intelectual adusă inculpatului Adomniței Cristian Mihai,** Curtea reține că infracțiunea de fals intelectual este definită de dispozițiile art. 321 Cod Penal și constă în falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Prin urmare elementul material constă în falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, o cerință esențială fiind ca acest fals să producă consecințe juridice.

Acuzația procurorului a constat în faptul că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Iași și de ordonator principal de credite, în luna martie 2015, inculpatul Adomniței Cristian Mihai a semnat procesul-verbal înregistrat la Consiliul Județean Iași cu nr. 63/11.02.2015, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași.

Se reține de către procuror, dar și de instanța de fond, că inculpatul a semnat, la rubrica „Avizat” procesul-verbal în discuție, atestând astfel, în mod mincinos, faptul că la data respectivă, un număr de 948 albume de prezentare a județului Iași au fost restituite de către Consiliul Județean Iași S.C. „LASER CO” S.R.L. în vederea actualizării gratuite a acestora cu unele fotografii și date privind Aeroportul Internațional Iași.

În ceea ce privește falsificarea procesului-verbal respectiv prin avizarea sa, contrar susținerilor procurorului și instanței de prim grad jurisdicțional, Curtea apreciază că fapta nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual.

În acest sens, Curtea arată că, din analiza textului de lege reiese că falsificarea înscrisului oficial trebuie să se realizeze cu prilejul întocmirii acestuia. Însă, așa cum s-a arătat anterior, probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că procesul verbal nr. 63/11.02.2015 a fost întocmit anterior avizării acestuia, respectiv la data de 08.03.2015. Totodată, probatoriul administrat în cauză nu a demonstrat că inculpatul ar fi cunoscut faptul că respectivul proces verbal era un document fals.

În plus, Curtea reține că, avizarea procesului verbal echivalează cu atestarea formei corespunzătoare a acestuia, în sensul ca este datat, semnat etc., nefiind însă apt a atesta veridicitatea celor consemnate și însușite de persoanele între care s-a încheiat procesul verbal prin semnătura. Avizarea unui document precum cel în speța de față, nu presupune în opinia Curții, atestarea și asumarea conținutului și cu atât mai mult nu implică o decizie cu privire la conținutul acestuia.

În aceste condiții, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală teza I, soluția ce se impune a fi adoptată în privința inculpatului Adomniței Cristian Mihai, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 din C.pen., este achitarea acestuia, apreciind că fapta reținută în sarcina sa nu este prevăzută de legea penală.

În altă ordine de idei, Curtea constată că, din actele dosarului reiese că, la data de 3 aprilie 2023, apelantele inculpate Popa Letiția și SC Laser Co SRL au depus la dosarul cauzei un înscris prin care au solicitat a se constata că a intervenit o cauză de încetare a procesului penal, respectiv prescripția răspunderii penale. Totodată, cele două inculpate au învederat faptul că nu solicită continuarea procesului penal în raport de faptele deduse judecătii.

Inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid și Adomniței Cristian-Mihai, prin apărători aleși, au precizat că doresc continuarea procesului penal, conform art. 18 Cod de procedură penală.

Având în vedere dispozițiile art. 396 alin. (8) C. proc. pen., Curtea, constatând că nu sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a) -d) din același act normativ, pentru infracțiunile de:

- fals intelectual și instigare la fals intelectual, ambele în formă continuată săvârșite de inculpata Jinga Cristina Teodora
- fals intelectual și complicitate la fals intelectual, ambele în formă continuată săvârșite de inculpata Irimescu Carmen Ingrid,
- instigare la abuz în serviciu (comis în perioada august-septembrie 2013, după cum s-a precizat anterior), complicitate la fals intelectual în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată reținute în sarcina inculpatelor Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, va pronunța încetarea procesului penal.

Pentru adoptarea acestor soluții, instanța de apel va avea în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022, precum și Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Astfel, referitor la stabilirea legii penale mai favorabile, pentru infracțiunile săvârșite de inculpații-apelanți menționați anterior, din perspectiva incidenței cauzei de încetare a procesului penal, prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. f) C. proc. pen. - prescripția răspunderii penale, contrar motivelor de apel ale procurorului, Curtea va avea în vedere, deciziile naționale menționate anterior.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind C. pen., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

Prin Decizia nr. 297/26.04.2018 a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 518 din 25.06.2018 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a art. 155 alin. (1) C. pen. și s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din C. pen., este neconstituțională.

Prin Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale, publicată în M.Of. nr. 565 din 9.06.2022, a fost admisă excepția de neconstituționalitate a art. 155 alin. (1) C. pen. și s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din C. pen. sunt neconstituționale.

În considerentele acestei decizii, Curtea Constituțională a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului

prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Prin Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în M.Of. nr. 1141 din 28.11.2022, s-a stabilit că "Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din C. pen., cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din C. pen..".

Prin Ordonanța de Urgență nr. 71/2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind C. pen., legiuitorul a dat eficiență efectelor deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 și a pus în concordanță dispozițiile art. 155 alin. (1) din C. pen. cu dispozițiile constituționale. Astfel, prin articol unic se prevede că articolul 155 din Legea nr. 286/2009 privind C. pen., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) *Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.*”

Având în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018, publicată în M.Of. nr. 518 din 25.06.2018 și nr. 358/26.06.2022, publicată în M.Of. nr. 565 din 9.06.2022, în raport de dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că pe perioada cuprinsă între data publicării deciziei nr. 297/2018, până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022, la data de 30.05.2022, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (1) C. pen., aplicarea legii penale mai favorabile se impune numai în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale. Prin urmare, acest principiu este aplicabil, în ceea ce privește întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, numai infracțiunilor care s-au săvârșit anterior datei de 30.05.2022, dată la care dispozițiile art. 155 alin. (1) C. pen. au fost puse în acord cu deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, în cauzele care nu au fost soluționate definitiv până în prezent.

În acest context, Curtea nu va putea da curs favorabil solicitării procurorului de a se constata că termenul general de prescripție a răspunderii penale a fost întrerupt ca urmare a adoptării OUG nr. 71/2022, acesta fiind împlinit anterior datei de 30.05.2022, respectiv în perioada cuprinsă între cele două decizii al Curții Constituționale.

Întrucât, în perioada 25.06.2018-30.05.2022, dispozițiile art. 155 alin. (1) C. pen., referitoare la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale au încetat să producă efecte juridice, dispozițiile codului penal în vigoare în perioada menționată constituie legea penală mai favorabilă pentru inculpatele-apelante Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena și SC Laser Co SRL.

Curtea constată că termenul de prescripție se calculează potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (1) și (2) C. pen., în raport de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile deduse judecării.

Totodată, la calcularea datei împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale în prezenta cauză, Curtea nu poate omite dispozițiile art. 43 alin. 8 din Decretul nr. 195 din 16.03.2020 al Președintelui României, respectiv dispozițiile art. 64 alin. 13 din Decretul nr. 240 din 16.04.2020 al Președintelui României, acte normative prin care a fost instituit un caz de suspendare a prescripției răspunderii penale în cauzele în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală.



Astfel, în perioada în care pe teritoriul României a fost instituită starea de urgență (16 martie 2020 – 14 mai 2020), a operat suspendarea de drept a cursului prescripției răspunderii penale, în condițiile art. 156 C.pen.

Prin urmare, la calculul termenului de prescripție a răspunderii penale se va adăuga perioada de 60 de zile în care cursul prescripției a fost suspendat de drept.

În consecință, având în vedere toate aspectele menționate anterior, **în raport de acuzația adusă inculpatei Jinga Cristina Teodora**, de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile de fals intelectual și instigare la fals intelectual, ambele în formă continuată reținute în sarcina acesteia (de la 1 la 5 ani închisoare), instanța de apel constată că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, conform art.154 alin.1 lit.d Cod penal, și, în raport cu data epuizării infracțiunilor continuate (aprilie 2015, respectiv martie 2015), s-a împlinit în iunie 2020, respectiv mai 2020.

**Referitor la inculpata Irimescu Carmen Ingrid**, Curtea constată că, pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile de fals intelectual în formă continuată și complicitate la fals intelectual reținute în sarcina acesteia sunt de la 1 la 5 ani închisoare, iar termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani pentru ambele infracțiuni, conform art.154 alin.1 lit.d Cod penal, și, în raport cu data epuizării infracțiunii continuate, precum și de data comiterii infracțiunii de complicitate la fals intelectual (martie 2015), acestea s-au împlinit în mai 2020.

Referitor la infracțiunea prev. art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, săvârșită de către inculpatele **Popa Letiția și SC Laser CO SRL Iași**, în perioada august-septembrie 2013 este pedepsită de lege cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni închisoare ani astfel încât, conform art.154 alin.1 lit.c Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, termen care a început să curgă la data epuizării activității infracționale, respectiv septembrie 2013 și s-a împlinit în noiembrie 2021.

Infracțiunea de complicitate la fals intelectual în formă continuată pretins comisă de inculpatele Popa Letiția și SC Laser CO SRL Iași, prevăzută de legea penală cu închisoare de la 1 an la 5 ani închisoare, s-a epuizat în martie 2015, iar conform art. 154 alin.1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani și s-a împlinit în mai 2020.

Referitor la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, pretins a fi fost comisă de același inculpate, Popa Letiția și SC Laser CO SRL Iași, Curtea constată că pedeapsa prevăzută de legea penală este de la 6 luni la 3 ani închisoare sau amendă, iar potrivit art.154 alin.1 lit. d Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, se calculează de la data epuizării (martie 2015) și s-a împlinit în mai 2020.

În fine, în altă ordine de idei, Curtea constată că ulterior dezbaterilor ce au avut loc în cauza de față, problematica aplicării deciziilor CCR legate de prescripție **în dosarele de corupție**, a fost analizată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în **cauza C-131/23 din data de 09.01.2024**, pronunțându-se o ordonanță având sens similar deciziei pronunțată de CJUE la data de 24.07.2023 în cauza.

Astfel, în **cauza C-131/23 din data de 09.01.2024**, CJUE a statuat că:

*“Decizia 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției*

*trebuie interpretată în sensul că*

*instanțele unui stat membru nu sunt obligate să lase neaplicate deciziile curții constituționale a acestui stat membru prin care este invalidată dispoziția legislativă națională care reglementează cauzele de întrerupere a termenului de prescripție în materie penală din cauza încălcării principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în*

*dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, chiar dacă aceste decizii au drept consecință încetarea, ca urmare a prescripției răspunderii penale, a unui număr considerabil de procese penale, inclusiv procese referitoare la infracțiuni de corupție.*

*În schimb, această decizie trebuie interpretată în sensul că instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.”*

În considerentele soluției CJUE, s-a arătat la pct. 83 că, *Rezultă în esență din cuprinsul punctului 118 din Hotărârea din 24 iulie 2023, Lin (C-107/23 PPU, EU:C:2023:606), că instanțele române nu sunt obligate să lase neaplicată jurisprudența națională menționată la punctul anterior, conform Deciziei 2006/928, în pofida existenței unui risc sistemic de impunitate a infracțiunilor de corupție, în măsura în care această jurisprudența națională se întemeiază pe principiul legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum este protejat în dreptul național, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale, inclusiv a regimului de prescripție referitor la infracțiuni.*

Totodată, la pct. 84 s-a arătat că, *în schimb, ținând seama de necesara punere în balanță a standardului național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior), pe de o parte, și a dispozițiilor Deciziei 2006/928, pe de altă parte, aplicarea de către o instanță națională a standardului menționat pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25 iunie 2018, data publicării Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, trebuie considerată ca fiind de natură să compromită supremația, unitatea și efectivitatea dreptului Uniunii, în sensul jurisprudenței amintite la punctul 76 din prezenta ordonanță (a se vedea în acest sens Hotărârea din 24 iulie 2023, Lin, C-107/23 PPU, EU:C:2023:606, punctul 123).*

Analizând așadar considerentele și dispozitivul ordonanței CJUE în **cauza C-131/23 din data de 09.01.2024**, Curtea constată însă că, nu sunt întrunite condițiile impuse prin hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene privind prescripția răspunderii penale pentru ca instanța în cadrul procedurilor jurisdicționale, să nu ia în considerare Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 referitoare la prescripția răspunderii penale.

În opinia Curții, soluția CJUE nu vizează, aplicarea în general a aspectelor legate de prescripția răspunderii penale așa cum rezultă ele din deciziile CCR și ale ÎCCJ, ci exclusiv posibilitatea de a desființa hotărâri judecătorești definitive, pentru a repune în discuție întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale prin acte de procedură intervenite înainte de 25.06.2018, data publicării deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale, situație neidentificată însă, în speța de față.

În plus, Curtea consideră că, din Ordonanța din 9 ianuarie 2024 pronunțată în cauza C – 131/23, **pare să rezulte și concluzia potrivit căreia** infracțiunile de corupție nu intră sub incidența statuărilor Curții de Justiție a Uniunii Europene în raport cu dispozițiile art. 325 TFUE în măsura în care acestea nu vizează componente referitoare la interesele financiare ale Uniunii – pare să rezulte. Astfel, Curtea a statuat că întrucât dispozițiile art. 325 alin. (1) TFUE și cele ale art.2 alineatul (1) din Convenția PIF au ca obiect protecția intereselor financiare ale Uniunii (par.47), în absența unor elemente din care să rezulte că au fost afectate aceste interese financiare, nu există o legătură între infracțiunile de corupție și normele de drept unional menționate (par.51). Mai mult, Curtea a arătat în mod explicit că nici aplicarea TVA-ului în cadrul procedurilor de achiziții publice și nici faptul că ar fi putut fi cauzat un prejudiciu bugetului

național, ceea ce ar fi putut influența cuantumul contribuției României la bugetul Uniunii nu sunt suficiente pentru a considera că interesele financiare ale Uniunii au fost afectate (par.50).

În consecință, având în vedere toate considerentele expuse anterior, Curtea consideră că **apelul formulat de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași**, se impune a fi respins ca nefondat.

**Referitor la latura civilă a cauzei, Curtea constată că**, probatoriul administrat în cauză a demonstrat dincolo de orice îndoială rezonabilă că, inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași, se fac vinovate de comiterea infracțiunii de „instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

În acest sens se reține că, în anul 2013 au depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică, o serie de documente false/cuprinzând mențiuni necorespunzătoare adevărului, determinând astfel, cu intenție directă, pe membrii comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie, fără a avea cunoștință de caracterul fals al înscrisurilor depuse, contractul către S.C. LASER CO S.R.L., în condițiile în care oferta ar fi trebuit să fie respinsă, firma neîndeplinind cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Astfel, cercetările au relevat fără dubiu că, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și a atribuirii ilicite a contractului de achiziție publică inculpata Popa Letiția-Elena, acționând în calitate de administrator al S.C. „LASER CO” S.R.L. Iași, a depus, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de Consiliul Județean Iași, în vederea achiziționării de servicii de tipărire de materiale de promovare, în anul 2013:

1. un înscris denumit „curriculum vitae” al expertului fotograf Pantelimonescu Tudor, în cuprinsul căruia a menționat în mod nereal: - faptul că acesta era angajat, în acel moment - 19.08.2013 - al S.C. „LASER CO” S.R.L., având o vechime de 6 ani și 7 luni în acea companie; - faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Facultatea de Arte Plastice decorative și Design - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției Restaurare; faptul că numitul Pantelimonescu Tudor ar fi participat, anterior, la realizarea proiectelor: „Valorificarea potențialului turistic al rezervației Tătăruși, din Comuna Tătăruși, jud. Iași”, „Reabilitarea centrului istoric al Municipiului Bârlad”, „Pregătirea profesională a personalului Consiliului Județean Vaslui”, efectuând o semnătură în dreptul numelui acestuia;

2. un înscris denumit „declarație de disponibilitate”, datat 19.08.2013, prin care numitul Pantelimonescu Tudor declara că este de acord să participe la procedura organizată de Consiliul Județean Iași, pentru achiziționarea de servicii de tipărire materiale de promovare, fiind capabil și disponibil să lucreze pe poziția menționată în „curriculum vitae”, înscris pe care inculpata Popa Letiția-Elena l-a semnat în locul acestuia, fără știrea ori consimțământul său;

3. un înscris, intitulat „curriculum vitae” al numitului Costache Adrian, expert procesare computerizată imagini, inculpata întocmind actul și menționând în cuprinsul său faptul că acesta ar fi absolvit cursurile Universității de Arte „George Enescu” Iași - Secția Foto-Video, deși acesta, în realitate, absolvise cursurile Secției „Artă Murală”.

Curtea constată așadar că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale - faptă ilicită, vinovăție sub forma intenției, prejudiciu și legătură de cauzalitate, motiv pentru care, Curtea va obliga în solidar pe inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași la plata sumei de 334.800 lei, cu titlu de daune materiale către partea civilă, apreciind că procedând în maniera expusă mai sus, SC Laser Co SRL Iași a dobândit un avantaj/folos necuvenit, respectiv contravaloarea contractului încheiat cu Consiliul Județean Iași.

În ceea ce privesc dobânzile solicitate de partea civilă, Curtea consideră că acestea nu pot fi acordate în cauza de față întrucât acestea derivă dintr-o neexecutare a contractului și nu dintr-o faptă prevăzută de legea penală.

Pe de altă parte, raportat la natura infracțiunilor de fals reținute în sarcina inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, se constată că acestea sunt infracțiuni de pericol și nu de prejudiciu, astfel încât acestea nu sunt susceptibile de prejudiciu, context în care, Curtea va înlătura din dispozitivul hotărârii apelate dispoziția vizând obligarea inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid la plata prejudiciului cauzat Consiliului Județean Iași în solidar cu inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL, urmând ca funcție de soluția adoptată în cauză cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestora- faptele nefiind prevăzute de legea penală, pe latură civilă, în temeiul disp. art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, să lase nesoluționată acțiunea civilă.

Cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în cauză, având în vedere concluzia instanței de control judiciar expusă anterior, în sensul că presupusele fapte de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatelor Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid nu sunt fapte prevăzute de legea penală, văzând dispozițiile art. 397 alin. 5 Cod procedură penală, Curtea va menține măsurile asigurătorii dispuse asupra bunurilor inculpatelor.

În fine, ca urmare a soluțiilor de achitare și de încetare a procesului penal ce se vor dispune prin prezenta decizie, se impune o reformare a hotărârii primei instanțe de judecată și cu privire la dispozițiile vizând cheltuielile de judecată ocazionate de judecarea cauzei în cursul urmăririi penale și la instanța de fond. În acest sens, se impune înlăturarea dispozițiilor vizând obligarea inculpaților Adomniței Cristian Mihai, Popa Letiția și SC Laser Co SRL la plata cheltuielilor judiciare aferente urmăririi penale și judecării cauzei la prima instanță, urmând ca cele privind pe cele două inculpate Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași să fie lăsate în sarcina statului potrivit dispozițiilor art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală.

În ceea ce le privește pe inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid, având în vedere soluția de achitare ce va fi dispusă în cauză cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, Curtea va reduce quantumul cheltuielilor de judecată aferente urmăririi penale și judecării la instanța de prim grad jurisdicțional la care vor fi obligate, la suma de 3.000 lei fiecare.

Pentru aceste considerente, Curtea – în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.proc.pen. – va admite apelurile declarate de inculpații Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena, Adomniței Cristian Mihai și SC Laser Co SRL.

Va desființa, în parte, sentința penală nr. 903/27.11.2020 a Tribunalului Iași pronunțată în dosarul nr. 4765/99/2015 și în rejudecare:

Va înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpaților Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena, Adomniței Cristian Mihai și SC Laser Co SRL, modalitatea de soluționare a laturii civile a cauzei, precum și pe cele vizând obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

1. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, va achita pe inculpata Jinga Cristina Teodora, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Jinga Cristina Teodora, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Jinga Cristina Teodora, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

2. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, va achita pe inculpata Irimescu Carmen Ingrid, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Irimescu Carmen Ingrid, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Irimescu Carmen Ingrid, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. 1 din Codul penal și art. 5 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

3. În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 C. pen, (săvârșită în perioada august-septembrie 2013), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

4. În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO SRL Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 C. pen, (săvârșită în perioada august-septembrie 2013), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO SRL Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO

SRL Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

5. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală, va achita pe inculpatul Adomniței Cristian Mihai, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, întrucât nu există probe că s-a săvârșit infracțiunea.

În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, va achita pe inculpatul Adomniței Cristian Mihai, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza dispozițiilor art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 19, art. 20 din Codul de procedură penală, raportat și la art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și urm. din Codul civil, va obliga, în solidar, pe inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. LASER CO S.R.L. la plata către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași a sumei de 334.800 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

Vor fi menținute măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Totodată, vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

Pentru motivele expuse anterior, va fi respins apelul formulat de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași împotriva aceleiași sentințe penale, ca nefondat.

În temeiul disp. art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod de procedură penală, va obliga pe fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente urmăririi penale și judecării în primă fața primei instanțe de judecată.

În temeiul disp. art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale și judecării în primă fața primei instanțe de judecată în ceea ce le privește pe inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul disp. art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de faza procesuală a apelului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
**DECIDE:**

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei, în vederea discutării efectelor deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-107/23 PPU din data de 24.07.2023 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE, de către Curtea de apel Brașov, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării cu titlu preliminar asupra interpretării dispozițiilor art.325 alin. 1 TFUE, Deciziei nr.2006/928 și art. 49 alin. 1 teza a III-a din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în temeiul art.267 TFUE formulată de către Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție.

**Admite apelurile** declarate de inculpații **Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena, Adomniței Cristian Mihai și SC Laser Co SRL.**

Desființează, în parte, sentința penală nr. 903/27.11.2020 a Tribunalului Iași pronunțată în dosarul nr. 4765/99/2015 și în rejudecare:

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpaților **Jinga Cristina Teodora, Irimescu Carmen Ingrid, Popa Letiția Elena, Adomniței Cristian Mihai și SC Laser Co SRL**, modalitatea de soluționare a laturii civile a cauzei, precum și pe cele vizând obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare către stat.

1. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, **achită pe inculpata Jinga Cristina Teodora** (

*de cetățenie română, necăsătorită, studii superioare, necunoscută cu antecedente penale*), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, **întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.**

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Jinga Cristina Teodora**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Jinga Cristina Teodora**, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

2. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, **achită pe inculpata Irimescu Carmen Ingrid** (

*de cetățenie română, căsătorită, are un copil, studii superioare, necunoscută cu antecedente penale*), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Irimescu Carmen Ingrid**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 18 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Irimescu Carmen Ingrid**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. 1 din Codul penal și art. 5 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

3. În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția** (

*de cetățenie română, căsătorită, are un copil, studii superioare, necunoscută cu antecedente penale*), pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art.

297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 C. pen, (săvârșită în perioada august-septembrie 2013), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Popa Letiția**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

4. În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO SRL Iași** (CUI 6855458, cu sediul în municipiul Iași, Șos. Ștefan cel Mare și Sfânt, Nr. 67-69, județul Iași, reprezentată prin mandatar Butnărașu Dan, practician în insolvență - Cabinetul Individual de Practician în Insolvență cu sediul în Iași, str. Egalității, nr. 31, bl. 804, sc. A, et. 4, ap. 16, județul Iași, fără antecedente penale), pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal, rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 C. pen, (săvârșită în perioada august-septembrie 2013), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO SRL Iași**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 48 din Codul penal, rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală cu referire la art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. pr. pen. **încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei SC Laser CO SRL Iași**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și art. 5 C. pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

5. În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală, **achită pe inculpatul Adomniței Cristian Mihai** (

*de cetățenie română, căsătorit, are doi copii, studii superioare, necunoscut cu antecedente penale*), pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, întrucât nu există probe că s-a săvârșit infracțiunea.

În baza art. 396 alin. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, **achită pe inculpatul Adomniței Cristian Mihai**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza dispozițiilor art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 19, art. 20 din Codul de procedură penală, raportat și la art. 1.349, art. 1.357, art. 1.381 și urm. din Codul civil, **obligă, în solidar, pe inculpatele Popa Letiția-Elena și S.C. LASER CO S.R.L.** la plata către partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Județul Iași - Consiliul Județean Iași a sumei de 334.800 lei, cu titlu de despăgubiri civile.



**Menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.**

**Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.**

**Respinge apelul formulat de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași împotriva aceleiași sentințe penale, ca nefondat.**

În temeiul disp. art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod de procedură penală, obligă pe fiecare dintre inculpatele Jinga Cristina Teodora și Irimescu Carmen Ingrid la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente urmăririi penale și judecării în primă față primei instanțe de judecată.

În temeiul disp. art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale și judecării în primă față primei instanțe de judecată în ceea ce le privește pe inculpatele Popa Letiția și SC Laser Co SRL Iași rămân în sarcina statului.

În temeiul disp. art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de faza procesuală a apelului rămân în sarcina statului.

**Definitivă.**

Pronunțată azi, data de 08.02.2024, conform disp. art. 405 alin. 1 teza a II-a Cod de procedură penală, prin punerea la dispoziție a hotărârii, la grefa instanței.

**Președinte,**  
Corina Ionela Croitoru

**Judecător,**  
Dragoș-Iulian Beligan

**Grefier,**  
Georgiana Nicoleta Cîrmaciu

*Red.: C.I.C./D.I.B./08.02.2024*

*Tehnored.: G.N.C./08.02.2024/9ex.*

*Com. 7 ex./08.02.2024*

*Jud. fond: Georgeta - Lăcrămioara Gafta*