

către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția Penală

Judecătorului de cameră preliminară

DOMNULE/DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Zaharia Vlad Ștefan**, CNP....., cu domiciliul în, în calitate de persoană vătămată în dosarul 2300/P/2012 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J., în temeiul art. 340 alin. 1 din C. pr. pen., formulez prezenta

plângere

împotriva soluțiilor de clasare cuprinse în ordonanța procurorului din 18.09.2023 prin care a fost rezolvată cauza ante-menționată¹, astfel cum a fost acestea au fost menținute, în urma atacării, prin ordonanța nr. 327/II/2/2023 din 26.10.2023 a procurorului șef al Secției de Urmărire Penală din cadrul P.Î.C.C.J.²

A. SCURT ISTORIC AL CAUZEI

Subsemnatul, împreună cu ceilalți trei autori ai plângerii penale introductive, sunt fost ofițer de poliție judiciară, ce activam în cadrul Serviciului Antidrog din cadrul BCCO Constanța. În cursul anului 2013, în timpul unei acțiuni polițienești sub acoperire, am fost abordați de către un investigator al DNA sub acoperire care, pretinzând că este traficant de droguri, a încercat să ne mituiască și să ne provoace la săvârșirea unor infracțiuni. Întrucât nu a reușit, ba chiar s-a mai și deconspirat, respectiv investigator a susținut ulterior că l-am fi suspus unor violențe și altor acte ilicite, fapt ce a condus la trimiterea noastră în judecată și finalmente, la condamnarea noastră.

Cu toate acestea însă, procesul penal derulat în privința noastră a fost presărat cu mai multe încălcări ale legii procesuale și substanțiale, din partea organelor de urmărire penală implicate în instrumentarea cauzelor care ne vizau. Drept urmare, în cuprinsul plângerii penale adresate inițial S.I.I.J., declinată ulterior în favoarea P.Î.C.C.J., am reclamat exact aceste două paliere considerate,

¹ Atașez ordonanța de clasare;

² Atașez ordonanța procurorului ierarhic superior;

de noi, a fi infracționale, pe de o parte cel privitor la conduita investigatorului sub acoperire, iar pe de altă parte, cel legat de conduita organelor de urmărire penală.

B. CRITICI DE NELEGALITATE

I. Accidental sau nu, în cuprinsul ordonanței de clasare se face o nepermisă confuzie în privința aspectelor ce trebuiau să constituie obiect al cercetărilor. Mai exact, procurorul de caz a considerat că subsemnatul și ceilalți petenți înțelegem să criticăm raționamentul judiciar al organelor de urmărire penală implicate în instrumentarea cauzelor noastre, soluționând cauza exclusiv în această cheie.

În realitate însă, plângerea noastră penală privea anumite conduite ilicite, indicate nominal, ce s-au manifestat anterior adoptării soluțiilor în cauza noastră, conduite care, pe lângă faptul că concurat la condamnarea noastră, ne-au afectat și alte drepturi substanțiale și procesuale. Ca atare, întrucât se referă la alte chestiuni decât cele reclamate/care trebuiau cercetate, întreaga construcție juridică prezentată în susținerea soluțiilor de clasare apare a fi nelegală, inadecvată față de fapte reclamate în mod concret.

II. Pe de altă parte, argumentul procurorului în privința imposibilității de cercetare a modalității în care au fost obținute anumite mijloace de probă este unul incorect. Mai exact, nu este adevărat faptul că dosarul în care am fost implicat ar fi parcurs etapa camerei preliminare și că astfel, nelegalitatea actelor de urmărire penală ar fi fost vreodată verificată (p. 6 din ordonanța de clasare). Potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea 255/2013, în cauzele în care, la 01.02.2014 era începută cercetarea judecătorească, acestea nu mai putea fi transmise judecătorului de cameră preliminară. Ca atare, în ceea ce ne privește, verificarea legalității actelor de urmărire penală și a probelor obținute în cursul urmăririi penale nu a putut fi realmente realizată, în lipsa unor instrumente juridice adecvate acestui scop.

III. Suplimentar celor de mai sus, procurorul nu a analizat, absolut deloc, aspectele reclamate ce priveau infracțiunea de mărturie mincinoasă, cu referire la conduita investigatorului sub acoperire Tomescu Florin Cosmin. Întrucât acesta a fost audiat în calitate de martor în cauza noastră, ocazii în care a furnizat declarații necorespunzătoare realității, conduita acestuia trebuia analizată distinct, martorului nefiindu-i aplicabile aceleași raționamente juridice ca în privința procurorilor reclamați, întrucât nu a dispus soluții în ceea ce ne privește.

C. CRITICI DE NETEMEINICIE

Prin plângerea penală introductivă, am reclamat mai multe conduite pe care le-am apreciat a fi infraționale, astfel cum au fost acestea manifestate, de către organele de urmărire penală, pe parcursul procesului penal în care am fost implicat. În mod sintetic aceste conduite pot fi încadrate pe patru paliere distincte, astfel urmând a fi tratate și în continuare:

I. Faptele investigatorului sub acoperire Tomescu Florin Cosmin:

1. de a fi instigat la săvârșirea de infracțiuni;

a) Potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 1 VCPP, era interzisă folosirea de îndemnuri în scopul de obține probe, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol, era interzisă inclusiv determinarea unei persoane să săvârșească o infracțiune în aceleași scopuri. De altfel, în cuprinsul ordonanței de autorizarea a investigatorului sub acoperire Tomescu Florin Cosmin, este menționat în mod expres că, acesta este autorizat "(...) să promită, să ofere sau, după caz, să dea bani ori alte foloase, cu respectarea dispozițiilor art. 68 C.p.p., făptuitorilor (...)".

Cu toate acestea, numitul Tomescu Florin Cosmin a exercitat acte de provocare ale subsemnatului, în vederea săvârșirii de infracțiuni, relevante în acest sens fiind dialogurile surprinse cu ocazia controlului bunurilor sale, fiind întrebat "Ce e în seiful asta?", investigatorul afirmă "Nimic... nu știu... Uită-te tu...". Or, în condițiile în care faptul că ne-am uitat în respectivul seif ne-a fost imputat ulterior ca o modalitate de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu, îndemnul din partea acestuia echivalează instigării la săvârșirea acesteia. La fel și solicitările repetate de a fi lăsat să plece și să nu i se întocmească dosar penal.

Așadar, ceea ce procurorul trebuia să analizeze era dacă nu cumva, investigatorul sub acoperire a depășit limitele propriei autorizări, comițând astfel o infracțiune de sine stătătoare.

În cuprinsul ordonanței de clasare atacate, NU există însă nici o referință la aceste fapte.

b) Pe de altă parte, după momentul punerii la dispoziția noastră a unei sume de bani, investigatorul afirmă textual "Șefule, iartă-mă... plec acuma, plec așa... luati si ăștia...". Nu există echivoc în această privință, însuși procurorul DNA dispunând cu privire la acesta soluție de n.u.p. sub aspectul infracțiunii de dare de mită. Ca atare, această infracțiune s-a consumat în mod efectiv, nefiind urmată însă și de o corelativă luare de mită.

Cu toate acestea, cercetând întreg fondul legislativ activ de la data evenimentelor, se poate observa că, în fapt, nu exista reglementată o cauză de nepedepsire pentru fapta de dare de mită săvârșită sub imperiul unei autorizări prealabile. O asemenea impunitate a fost reglementată pentru prima dată prin dispozițiile art. 150 alin. 4 din NCPP, conform cărora

"Desfășurarea activităților autorizate de către persoana prevăzută la alin. 2 lit. c) nu constituie contravenție sau infracțiune." Subliniez așadar că, aceasta instituție nu avea corespondent în legislația procesuală sau substanțială anterioară, motiv pentru care, cel puțin aparent, investigatorul a depășit limitele propriei autorizări, comițând astfel o infracțiune.

În cuprinsul ordonanței de clasare atacate, NU există însă nici o referință la această faptă.

2. de a fi furnizat declarații mincinoase, în vederea formulării unor acuzații împotriva noastră;

Tomescu Florin Cosmin a dat o primă declarație la 03.05.2013, fiind ulterior reaudiat la 08.05.2013 și la 23.05.2013. Suspiciunea subsemnatului este însă că, sus-numitul și-a formulat declarațiile având la dispoziție înregistrările audio-video efectuate în cauză, dând astfel o conotație proprie evenimentelor astfel captate, tocmai în vederea susținerii acuzațiilor astfel formulate. Martorul este prima și singura persoană care face acuzații la adresa noastră, putându-se deci prezuma că, în lipsa respectivelor aserțiuni, însăși acuzația în materie penală nu ar fi avut un fundament factual.

Totul culminează însă cu declarația din data de 12.06.2013 când, în prezența apărătorului ales, aflat în biroul procurorilor din cadrul P.Î.C.C.J., s-a desfășurat audierea prin sistem de videoconferință a investigatorului sub acoperire, ce se afla într-o cameră alăturată.

În mod evident, martorul acesta trebuia să se afle singur, într-o altă încăpere și să răspundă la întrebările procurorului și apărătorului fără a suferi influențe din partea altor persoane. Cu toate acestea, pe tot parcursul audierii, în camera în care se afla martorul Tomescu Florin-Cosmin s-a aflat și o altă persoană, rămasă neidentificată până în prezent (care urmează a fi descrisă în continuare cu indicativul "AN"). Aspectul este dovedit de împrejurarea că, în camera respectivă mai funcționa un alt sistem de înregistrare audio-video, ce a surprins toate evenimentele. Astfel, se poate observa că persoana respectivă a determinat răspunsurile martorului Tomescu, a solicitat telefonic unor terțe persoane date, informații și aspecte relevante despre modul în care ar fi bine să răspundă investigatorul sub acoperire, totul pentru ca declarația acestuia să concorde cu starea de fapt reținută de procurori și să constituie o probă în sensul dorit de către acuzare. Așadar, este de netăgăduit faptul că, numitul Tomescu Cosmin Florin a relatat pe parcursul cauzei aspecte pe care nu le-a perceput *ex propriis sensibus*, acestea fiindu-i induse de către terți.

La începutul discuției nu se regăsesc elemente de interes pentru cauză, cu excepția faptului că se relevă o relație preexistentă între martor și AN, aceștia dialogând relaxat și amuzându-se. Din considerente de concizie, înțelegem a reda doar câteva pasaje care prezintă relevanță:

.....
PROCUROR: Nu am fost întrebat de inculpați dacă sunt de acord să intre în cameră sau să-mi percheziționeze camera. Mi s-a cerut doar să indic care este camera.

AN: Băă, psst, băhh! băi!...vezi ca era la Petcu!!!

PROCUROR: Cine avea cheia de la cameră?

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Cred că Petcu, nu sunt sigur dar cred că Petcu a avut...Petcu sau Teodorescu...nu, nu, nu-mi amintesc exact.**

AN: De pe plaja, de pe plaja...

PROCUROR: Nu-mi amintesc exact....Deci în momentul când ați ajuns la hotel era deja la ei?

TOMESCU FLORIN COSMIN: Da! **Din momentul în care am fost pe plajă...au luat inclusiv cheia, cheia de la hotel.**

PROCUROR: Când am ajuns la camera cheia nu era la mine, nu-mi amintesc exact la care din ei...la care dintre polițiștii Petcu și Teodorescu era cheia de la cameră în momentul când am ajuns la hotel. Rămăseseră la aceștia încă de pe plajă.

.....
TOMESCU FLORIN COSMIN: Am spus!! La sediul BCCO „am zis nu-l semnez că am fost lovit în mașină și nu știu ce a scris acolo și au spus „ cine te-a lovit, ca nu te-a lovit nimeni" ceva de genu.

AN: Intrerupe si tu!!!

PROCUROR: ...nu am cerut sa se.

AN: S-a intrerupt?

TOMESCU FLORIN COSMIN: Ihammm.

AN: Reia...

TOMESCU FLORIN COSMIN: Hai să închid și sun în.

TOMESCU FLORIN COSMIN: Nu?

AN: Ihammm

AN: Nu raspunde?...stai sa sun pe Adi.

AN: Băăă!!!! A zis ăla să vorbești la subiect, să nu mai dai în altele. Ai auzit?

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Aha.**

AN: Decât ce te întreabă, aia răspunzi atât. Scurt.

AN: Merge?

In acest timp sună un telefon iar persoana aflată lângă TOMESCU FLORIN COSMIN îi spune: **”raspunde, raspunde, că nu, nu...suna cineva...gata? pssst? gata? Ok. Bine.”**

.....
PROCUROR: La intrebarea mea....neinteligibil.

TOMESCU FLORIN COSMIN: Nu v-aud.

AN: Bai, inchide si tu frate, inchide si tu un pic!

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Zi tu Dane? Ce sa zic la asta?**

AN: Pfff...bai n-ai folosit tu..

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Zic ca n-am folosit?**

AN: (AN vorbește la telefon) Se intrerupe mă, nu se aude nimic. Bai ce dracu sa-i zic lu asta? Eu habar nu am ce sa-i zic lu asta....Aha, hai ca uite acuma asta face, suna din nou. Bine?

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Zi ma!?**

AN: Spune nu am folosit aaa...

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Pentru ca am vrut sa-mi duc la bun sfarsit misiunea.**

AN: Aha...iar dupa aceea zi "nu eu sunt in masura sa zic de ce nu au intervenit, nu eu sunt in masura sa spun de ce nu au intervenit ", dar nu spune altceva...

.....
PROCUROR: Exista o intelegere pe baza careia sa...cum si cand sa intervina colegii dumneavoastra, daca e cazul?

TOMESCU FLORIN COSMIN: Da.

PROCUROR: Exista o intelegere referitoare la cum si cand sa intervina...

AN: (vorbeste la telefon)...neinteligibil...cand si cum sa intervina, Grasu interveea.

PROCUROR: ...daca era cazul.

AN: Fii atent aicea!!! De ce nu ai folosit...neinteligibil...deci de ce nu au intervenit colegii tai? (la un moment dat in imagini apare persoana care se afla in camera cu TOMESCU FLORIN COSMIN si care poarta o disutie prin video call iar pe fundal se aud mai multe voci).

.....
PROCUROR: Cand am ajuns in parcare am vazut ca se purtau discutii cu niste tineri in dreptul unui autoturism Toyota Land Cruiser. Alte activitati de cercetare impotriva altor persoane nu am vazut sa se desfasoare.

TOMESCU FLORIN COSMIN: Nu e bine ba...

AN: Ce-ai zis?...tine apasat.

AN: Nu am putut folosi asa ceva. "De ce nu ai folosit consemnul? Nu am putut sa-l folosesc domnule!"

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Aha. Pai de ce? De ce?**

AN: ...neinteligibil...au intervenit...

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Aha.**

.....
PROCUROR: Ce v-a facut sa credeti ca violentele si amenintarile erau referitoare la ipoteza ca sunteti investigator si nu traficant de droguri?

TOMESCU FLORIN COSMIN: Intrebarile in mod repetat: "Cine sunt? Cine m-a trimis? Cu cine am venit?"

PROCUROR: Intrebarile pe care inculpatii mi le-au adresat in mod repetat...

AN: Bai, pe toata, pe toata perioada nu a fost niciun cuvânt legat de droguri. Nu mai trebuie sa spui ca...neinteligibil.

PROCUROR: ...respectiv: "Cine m-a pus? Cine m-a trimis?...Cine sunt? Cine m-a pus?", mi-au creat convingerea ca violentele si agresiunile cat si amenintarile sunt exercitate in scopul deconspirarii mele.

PROCUROR: Ati vazut persoane care puteau sa fie utilizate ca martori asistenti...in noaptea respectiva, in timpul activitatilor?

TOMESCU FLORIN COSMIN: Fiind intr-o parcare in fata unui hotel treceau in continuu grupuri de turisti prin fata...si...

AN: ...Alex!!!

TOMESCU FLORIN COSMIN: **...bajatul de care vorbeam mai devreme, de Alex, care...(TOMESCU FLORIN COSMIN intrerupe conexiunea)**

AN: S-a terminat...bai nu mai intra in detalii ca tine naiba...neinteligibil...

TOMESCU FLORIN COSMIN: **Aha. (TOMESCU FLORIN COSMIN suna din nou pentru restabilirea conexiunii)**

PROCUROR: ...neinteligibil...puteau sa fi fost folosite ca martori asistenti.

.....
La sfârșitul înregistrării apare și persoana aflată în cameră cu TOMESCU FLORIN-COSMIN, observându-se faptul că, acesta înregistra și transmitea declarația cu mijloace proprii, după care întrerupe conexiunea.

Din cuprinsul acestor dialoguri rezultă, fără putință de tăgadă, că martorul își modifică declarațiile în mod repetat și progresiv, adaptându-le necesităților acuzării, precum și că, răspunsurile acestuia sunt nu numai influențate, ci chiar determinate de acea persoană rămasă neidentificată, care îi insuflă martorului răspunsurile pe care trebuie să le dea. Iar atunci când la rândul său nu știe răspunsul sau implicațiile acestuia, cere lămuriri prin telefon, de la terțe persoane.

Prin modul in care s-a derulat această activitate de audiere a martorului- investigator sub acoperire, în prezența unui avocat, am convingerea că toate celelalte declarații de martor consemnate anterior, cu atât mai mult cu cât s-au desfășurat numai în prezența procurorilor,

au fost influențate în mod direct și elaborate astfel încât să susțină starea de fapt față de care s-a produs acuzarea mea și a colegilor mei.

Am solicitat efectuarea de cercetări și identificarea persoanei aflată împreună cu martorul investigator sub acoperire Tomescu deoarece am convingerea că, persoana în cauză era fie ofițer de poliție judiciară, fie procuror (întrucât altfel nu ar fi avut acces în imediata apropiere a martorului Tomescu, în respectiva zonă de securitate).

Faptele martorului Tomescu, investigator sub acoperire, așa cum au fost descrise anterior, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, aspect ce nu a fost analizat de către procuror, după cum a rămas neanalizată inclusiv fapta persoanei care l-a instigat în acest sens.

3. de a fi furnizat declarații mincinoase în fața Î.C.C.J., în vederea susținerii acuzațiilor formulate anterior împotriva noastră;

Fiind chestionat în mod explicit despre aspectele ante-relevate, cu ocazia audierii sale în etapa apelului, investigatorul a mințit fățiș, chiar în fața Î.C.C.J., negând faptul că la audierea din 12.06.2013 a fost însoțit și/sau ajutat în formularea răspunsurilor (*a se vedea ultima afirmație cuprinsă în declarația sa din 10.04.2019*).

Totuși, este de natura evidenței faptul că, această afirmație nu corespunde realității, precum este și faptul că, dacă instanța ar fi recunoscut că martorul a fost ajutat/influențat/determinat în furnizarea răspunsurilor, toate declarațiile sale anterioare ar fi fost puse sub semnul întrebării și, în mod implicit, întregul fundament al acuzațiilor ar fi fost șubrezit.

Deși această faptă este cât se poate de limpede, în cuprinsul ordonantei de clasare atacate, procurorul omite să o trateze.

II. Faptele dlui. procuror Cerbu Viorel:

1. de fi indus în eroare instanțele de judecată, cu ocazia solicitării de încuviințări în vederea interceptării și înregistrării noastre;

Subsemnații eram cercetați în perioada respectivă în 16 cauze diferite³, constituite ca urmare a unor sesizări din oficiu ale DNA sau disjungeri/declinări din dosare ale DNA (în opinia

³ 11/P/2011 la care a fost conexas 81/P/2011, 323/P/2012 la care a fost conexas 329/P/2012 (format ca urmare a disjungerii din 187/P/2011), 106/P/2012 (disjuns din 323/P/2012), 144/P/2013 (disjuns din 106/P/2012), toate ale DNA; 162/P/2014 al PCA Constanța (format ca urmare a declinărilor și reunitilor cauzelor 4187/P/2014, 16994/P/2012, 105/P/2012, 5444/P/2014, 259/P/2014); 473/P/2013 al PCA Constanța, 291/D/P/2013 al DIICOT Constanța; dintre toate acestea, cauzele principale ce ne vizau (323/P/2012 și 144/P/2013) au fost clasate pe considerentul că faptele cercetate nu există, iar din examinarea considerentelor respectivelor soluții, se poate observa că, sesizarea din oficiu a procurorului a fost una absolut artificială;

mea, scopul era vădit acela al multiplicării posibilităților de obținere a unor informații/probe compromițătoare la adresa noastră).

Potrivit dispozițiilor art. 91¹ alin. 5 VCPP, în vigoare la respectiva vreme, o persoană putea fi interceptată, pentru aceeași faptă, pentru maxim 120 zile. În ceea ce mă privește, această limită maximală a fost depășită doar în primul dintre numeroasele dosare în care am fost angrenați (dosarul nr. 323/P/2012 al D.N.A.), procurorul Cerbu Viorel solicitând și obținând interceptarea tuturor convorbirilor telefonice/ambientale, purtate de către mine și colegii mei, pe o perioadă de 5 luni⁴.

Mai mult decât atât însă, deși nu au rezultat date și informații care să dovedească săvârșirea unor infracțiuni și deși era deja investit, în urma analizării rezultatelor supravegherii tehnice deja încheiate, dl. procuror s-a sesizat din oficiu și a constituit un nou dosar penal, cu nr. 106/P/2013, însă pentru aceleași fapte ca și cele cercetate inițial. Prin acest artificiu, s-a reușit inducerea în eroare a instanței emitente a autorizațiilor de supraveghere tehnică, căreia i-a fost creată impresia că ar fi vorba despre alte fapte/cauze decât cele pentru care se epuizase deja dreptul de a se elibera autorizații de interceptare⁵, reușindu-se astfel continuarea interceptărilor și înregistrărilor ambientale în privința mea.

Concluzionând parțial, pentru a ocoli interdicția legală instituită de dispozițiile art. 91¹ alin. 5 VCPP, procurorul a procedat la disjungerea și constituirea artificială de noi cauze, în care a solicitat noi măsuri de supraveghere tehnică, deși perioada maximală admisă de lege fusese deja epuizată. Ca urmare, fără să fie informat sau să poată constata din oficiu aceasta, judecătorul competent a fost indus în eroare cu privire la contextul juridic incident, dispunând astfel admiterea cererilor formulate de către procuror.

În cuprinsul ordonanței de clasare atacate, procurorul NU face absolut nici o referință în privința acestor fapte/conduite.

2. de a fi furnizat probe trunchiate

⁴ în baza autorizațiilor nr. 170/07.11.2012. nr. 186/22.11.2012 și nr. 190/23.11.2012 emise de Curtea de Apel București, prelungite ulterior prin autorizațiile nr. 2/04.01.2013, nr. 45/05.02.2013 și nr. 82/07.03.2013, s-a procedat la interceptarea și înregistrarea audio video a convorbirilor purtate în mediul ambiental de către noi, a convorbirilor noastre telefonice, la înregistrarea de imagini privind întâlnirile dintre noi și alte persoane, la localizarea și urmărirea mea și a colegilor mei prin GPS, ori alte mijloace, precum și a comunicațiilor convorbirilor purtate în mediul ambiental prin accesarea prin GSM a postului telefonic cu nr. 0733.615.852.

⁵ Prin Încheierea 121/05.04.2013 a C.A.B. se dispune interceptarea și înregistrarea audio video și în mediul ambiental a convorbirilor subsemnaților, înregistrarea de imagini și localizarea prin GPS. Se emite astfel Autorizația 119; Prin Încheierea 126/05.04.2013 a C.A.B. se dispune aceleași măsuri, însă prin intermediul altui terminal telefonic. Se emite astfel Autorizația 124; Prin Încheierea 153/30.04.2013 a C.A.B. se dispune autorizarea pe mai departe a măsurilor dispuse anterior. Se emite astfel Autorizația 150.

Înregistrările audio existente la dosarul cauzei sunt alcătuite exclusiv din selecții ale aspectelor considerate compromițătoare la adresa noastră (*cel puțin 16 suportți optici, obținuți ca urmare a punerii în aplicare autorizațiilor, nu au fost atașați la dosarul cauzei noastre*). Redările astfel efectuate fie sunt scoase din contextul factual și cronologic al evenimentelor, fie sunt editate prin extragere/adăugare de conținut. Ceea ce a fost atașat la dosar reprezintă exclusiv o selecție a ceea ce procurorul DNA a dorit să transmită procurorului PÎCCJ cu ocazia declinării competenței, în nici un caz materialul integral interceptat. Problematic este însă faptul că, materialul rezultat din supravegherea tehnică obținut de către DNA în dosarul 106/P/2013 a fost transmis, urmare a declinării de competență către PÎCCJ, după ce a fost alterat, prin intervenție voluntară, în sensul adăugării, modificării sau eliminării de conținut.

Cu titlu de exemplu, în cuprinsul a două fișiere audio distincte, care redau însă aceleași evenimente, între aceleași două momente, se scurg intervale de timp semnificativ diferite. Astfel, fișierul intitulat generic "Audio" și fișierul "20130503015521_67_3_05_470309714", redau ambele dialogurile din seara de 2/3.05.2013, intervalul orar 01⁵⁵- 02⁵⁵. Cu toate acestea, pe fișierul "Audio" încătușarea martorului Tomescu Florin Cosmin se produce la momentul 02:36 al înregistrării (*când inculpatul Dolană afirmă cu nu ar dori să trebuiască să fugă după el și îi cere să pună mâinile la spate*), iar descătușarea la momentul 11:50 al înregistrării (*când același inculpat este strigat pentru a i le desface*). Rezultă așadar o durată a încătușării de aproximativ 9 min. Corelativ însă, conform fișierului "20130503015521_67_3_05_470309714", aceleași două evenimente survin la momentele 18:10 și 36:30 ale înregistrării. Rezultă așadar o durată a încătușării de aproximativ 18 min!!! Întrucât între aceleași două momente nu se pot scurge intervale de timp diferite, concluzia logică este fie că dintr-o înregistrare s-a eliminat conținut, fie că la alta s-a adăugat conținut.

Nici sub acest aspect, în cuprinsul ordonanței de clasare atacate, procurorul NU face absolut nici o referință în privința respectivei fapte/conduite.

III. Faptele dlor. procurori Varga Romulus și Militaru Maria, de a fi permis audierea unei persoane în alte condiții decât cele prevăzute de lege;

Cei doi procurori au admis ca, la audiere din 12.06.2013, în camera în care se afla martorul cu identitate protejată Tomescu, să se afle o altă persoană rămasă neidentificată până în prezent, care a indus martorului răspunsurile la întrebările procurorului. În opinia subsemnatului, aspectele au fost cunoscute de către procurori, care au acceptat ca audierea să se desfășoare în aceste condiții și declarația martorului să conțină indicațiile primite, tocmai pentru a-și fundamenta mai ușor acuzațiile formulate.

Nici sub acest aspect, în cuprinsul ordonanței de clasare atacate, procurorul NU face vreo referire concretă.

D. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

Faptele descrise mai sus întrunesc, cel puțin la nivel de aparență, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- mărturie mincinoasă, compromiterea intereselor justiției și instigare la abuz în serviciu (în privința investigatorului sub acoperire Tomescu Florin Cosmin);
- instigare la mărturie mincinoasă și compromiterea intereselor justiției (în privința persoanei care a determinat răspunsurile investigatorului sub acoperire),
- abuz în serviciu (în privința dlui. procuror Cerbu Viorel),
- abuz/neglijență în serviciu (în privința dlor. procurori Varga Romulus și Militaru Maria).

Cu toate acestea, urmare a necercetării lor în mod concret, **mi-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la efectuarea unei anchete efective**, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 341 alin. 6 lit. b) CPP, se impune desființarea soluțiilor de clasare și trimiterea cauzei la procuror, în vederea completării urmăririi penale.

Zaharia Vlad Ștefan,