

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Operator date 3918

Dosar nr. 2610/90/2023/a1

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 2/C/CC/CP

Ședința camerei de consiliu din data de 04 ianuarie 2024

Completul constituit din:

Judecător de cameră preliminară: Cristina-Elena Grigore și Marius-Gabriel Săndulescu

Grefier: Mariana-Carmen Dumitru

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești reprezentat prin procuror Daniel Constantin

S-a luat în examinare contestația formulată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea**, împotriva încheierii din data de 18 octombrie 2023 și a încheierii nr. 180 din data de 25 octombrie 2023, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, intimat-inculpat fiind CÎRJAN CONSTANTIN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal.

În temeiul dispozițiilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal a răspuns intimatul-inculpat Cîrjan Constantin, asistat de avocat din oficiu Florentina Monica Istrate, în baza împuternicirii avocațiale nr. 6667/29.12.2023, emisă de Baroul Argeș.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Apărătorul desemnat din oficiu precizează că nu are cereri prelabile de formulat.

Procurorul învederează că dorește să depună copii de pe considerente doctrinare, ce fac referire și la o decizie de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție, într-o cauză asemănătoare cu cea de față. Prezintă copiile respective și apărătorului inculpatului, iar ulterior le înmânează completului de judecată.

Judecătorii de cameră preliminară iau act că se depun de către procuror aspecte doctrinare și de jurisprudență, care au fost prezentate și apărătorului intimatului-inculpat și, nefiind alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra contestației.

Procurorul pune concluzii de admitere a contestației formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, apreciind, într-un prim motiv, că judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond în mod greșit a exclus probele conținând procesele-verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțatoarele ulterior formulării denunțului și anterior autorizării supravegherii tehnice în cauză.

Consideră că aceste înregistrări sunt legale și, în acest sens, solicită a fi avute în vedere, atât practica CEDO, relevată în cauzele *M.M. contra Olandei*, *A. contra Franței* și *Van Wonder contra Olandei*, în care Curtea Europeană a reiterat că înregistrarea convorbirilor telefonice particulare de către partenerul de discuție și utilizarea cu caracter privat a acestora nu este incompatibilă cu prevederile art. 8, dacă este efectuată cu mijloace private. Această situație trebuie distinsă de monitorizarea și înregistrarea convorbirilor efectuate de către o persoană privată, cu conivența și suportul tehnic din partea autorităților, în scopul folosirii acestora într-o anchetă penală.

Învvederează că, în toate cauzele CEDO sus-menționate, s-a probat că persoana care a efectuat înregistrările a avut sprijinul autorităților statului, într-o formă sau alta, ori prin punerea la

dispoziție a unui mijloc tehnic de înregistrare, ori prin facilitarea înregistrării convorbirilor efectuate cu un mijloc propriu.

Apreciază că în cauza de față situație este alta și solicită, în primul rând, a fi avut în vedere faptul că, după formularea denunțului, întâlnirea înregistrată a avut loc la inițiativa inculpatului, iar nu a denunțătoarei, înregistrarea s-a făcut cu telefonul mobil personal al denunțătoarei, pe care l-a și predat la poliție și ar putea face obiectul expertizării în cursul judecății în fond.

De asemenea, din conținutul convorbirilor înregistrate și din întreg dosarul de urmărire penală, nu rezultă că inițiativa înregistrării și mijloacele tehnice folosite de către denunțătoare ar aparține organelor de urmărire penală, astfel cum în mod greșit s-a reținut în considerentele încheierii contestate.

Totodată, solicită a se ține seama și de practica judiciară depusă de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în care, într-o speță asemănătoare, denunțătorul, la o lună după formularea denunțului și la 2 ani de la săvârșirea faptei, folosind un reportofon achiziționat personal, a înregistrat convorbirea cu un inculpat din cauză. Inițial, Curtea de Apel Cluj a înlăturat această probă, iar ulterior, în contestație, Înalta Curte de Casație și Justiție a menținut proba, apreciind că simpla suspiciune a judecătorului fondului nu poate conduce la excluderea acestor probe.

Și în speța de față judecătorul fondului are o suspiciune rezultată doar din succesiunea desfășurării urmăririi penale în cauză, însă această suspiciune nu este bazată pe nimic obiectiv.

Mai apreciază că ar fi trebuit ca, în primă instanță, să se fi procedat la audierea denunțătoarei, pentru ca judecătorul fondului să fi constatat personal dacă aceasta a fost influențată în vreun fel de către organele de urmărire penală, însă nu s-a efectuat acest lucru, nici din oficiu, nici la cererea parchetului.

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea contestației în privința acestui prim motiv și menținerea proceselor-verbale în discuție, ca legale și temeinice.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de contestație, solicită a fi avute în vedere considerentele menționate de parchet, însă apreciază că se impune admiterea acestui motiv numai în privința felului nulității reținute. Astfel, consideră că este incidentă nulitatea relativă, într-adevăr, cu urmarea excluderii înregistrărilor efectuate, însă nu este incidentă nulitatea absolută, nefiind în prezența niciunui caz prevăzut expres la art. 281 din Codul de procedură penală și nici în cazul vreunei alte nulități absolute virtuale prevăzute de lege.

De asemenea, apreciază că între prima excludere, unde s-a reținut nulitatea relativă, și cea de a doua excludere, unde s-a reținut nulitatea absolută, nu este nicio diferență majoră privind felul nulității incidente. Și în cel de al doilea caz, ordonanța față de care s-a constatat nulitatea absolută putea fi emisă de către organul de urmărire penală, însă nu a respectat o condiție anterioară emiterii, respectiv autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației formulate de către parchet, în sensul precizat.

Avocat Florentina Monica Istrate, pentru intimatul-inculpat, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către parchet și menținerea încheierii pronunțată de Tribunalul Vâlcea.

Cu privire la primul motiv de contestație, învederează că, într-adevăr, este permisă ca probă o înregistrare efectuată de o persoană fizică, așa cum rezultă din practica judiciară depusă de procuror și din hotărârile CEDO invocate, însă nu există un temei legal imperativ și tocmai acest lucru a fost avut în vedere de către judecătorul de la instanța de fond, care a analizat toate circumstanțele și toate aspectele și a considerat pe bună dreptate că acele înregistrări nu pot fi folosite ca probe, în condițiile date.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, apreciază, de asemenea, că este nefondat, întrucât instanța de fond a avut în vedere un aspect legislativ care privește o vătămare generală, iar nu una individuală, astfel că în cauză este incidentă nulitatea absolută, prevăzută de art. 281 din Codul de procedură penală.

Intimatul-inculpat Cîrjan Constantin, în ultimul cuvânt, solicită ca instanța să decidă.

JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Asupra contestației de față, constată următoarele:

Prin încheierea nr. **180 din 25.10.2023**, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Vâlcea, în baza disp.art.346 alin.4 C.proc.pen., s-a constatat *legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul* emis în data de 16.08.2023 în dosarul de urmărire penală nr.284/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, înregistrat pe rolul instanței sub nr. de dosar 2610/90/2023, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Cîrjan Constantin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 al.1 C.penal., *legalitatea administrării probelor* (cu excepția proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio din data de 15.07.2023 de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen.,a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup.și a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din data 24 iulie 2023 de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.), precum și a *efectuării actelor de către organele de urmărire penală* (cu excepția ordonanței procurorului din data de 20.07.2023, numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțatoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.I dup.).

S-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul Cîrjan Constantin.

În temeiul art.275 alin.3 C.pr.penală, cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a dispune astfel, s-a reținut că la data de 17.08.2023, conform disp.art. 329 C.p.p, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a înaintat rechizitoriul nr. 284/P/2023 emis în data de 16.08.2023, în vederea efectuării procedurii în cameră preliminară și a judecării cauzei, privind pe inculpatul Cîrjan Constantin, trimis în judecată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „trafic de influență”, faptă prev. de art. 291 al.1 C.p.

În actul de sesizare al instanței, s-a reținut în esență că, în perioada iunie 2023 – 24 iulie 2023, inculpatul Cîrjan Constantin a pretins și primit suma de 1500 euro, în două tranșe (prima în valoare de 1000 de euro la începutul lunii iunie 2023 și a doua – 500 de euro, pusă la dispoziție de organele de urmărire penală, pe data de 24.07.2023), de la Hîldan Anamaria în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă cadre medicale – medici din cadrul Spitalului Județean Vâlcea și de la Comisia de expertiză medicală a capacității de muncă din cadrul Casei Județene Pensii Vâlcea cu atribuții în investigații medicale și respectiv evaluării și încadrării în grade de invaliditate - boală, asupra cărora a convins-o că are influență, pentru a le determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora, respectiv pentru a asigura pensionarea pe caz de boală/invaliditate a tatălui denunțatoarei – Hîldan Ion, respectiv pentru a obține documente medicale de la cadre medicale, pentru a facilita internarea lui Hîldan Ion în mai multe secții ale Spitalului Județean de Urgență Vâlcea și pentru a-i facilita și obține decizia de pensionare pe caz de boală/invaliditate a acestuia

S-a mai precizat că situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă: - declarația martorului denunțator – devenit colaborator cu identitate reală Hîldan Anamaria;- înscrisuri constând în capturi foto printate având ca obiect jurnal apeluri sau mesaje pe aplicația whatsapp purtate între denunțatoare și inculpat și procese verbale de redare a înregistrărilor audio-video efectuate pe cont propriu de către martorul-denunțator Hîldan Anamaria și depuse la dosar pentru a fi folosite ca probe conform art. 139 al.3 C.p.p., alte înscrisuri depuse de aceasta cum ar fi biletul de externare din Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a tatălui acesteia, Hîldan Ion;- declarațiile martorilor Hîldan Ion, Bădică Ion, Popescu Maria Elisabeta, Bărescu Felicia-Silvana, Lascu Alina, Tănăsie Ana-Maria, Cerbu Maria, Berechet Adrian, Despoiu Elena, State Roxana-Nicoleta, Ionescu Petre, Olteanu Florinel-Ion; înregistrări audio-video, procese-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental sau al convorbirilor telefonice interceptate prin măsuri de supraveghere tehnică;- proces-verbal privind predarea către martorul denunțator devenit colaborator cu identitate reală Hîldan Anamaria a sumei de 500 de euro formată din 10 bancnote de 50 de euro;- procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și percheziție domiciliară; - mijloace materiale de probă – cei 500 de euro puși la dispoziție martorului colaborator cu identitate reală Hîldan

Anamaria, remiși inculpatului la 24.07.2023, urmare a solicitării anterioare a acestuia, suma de 500 de euro identificată la aceeași dată – 24.07.2023 în locuința inculpatului Cîrjan Constantin, formată din 10 bancnote de 50 de euro cu aceleași serii ca cele predate martorului colaborator;- alte mijloace materiale de probă cum ar fi biletul de externare pe numele Hîldan Ion identificat cu ocazia percheziției domiciliare la locuința inculpatului Cîrjan Constantin;- proces-verbal de valorificare a datelor rezultate în urma percheziției informatice;- procese-verbale întocmite de organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul D.G.A.;

Prin încheierea din data de **18.10.2023**, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, s-a dispus următoarele, pentru considerentele reținute în cuprinsul acelei încheieri :

„I.În baza disp.art.345 alin.1 C.proc.pen.rap. la art.282 C.pr.pen. cu referire la art.101 alin.1 tez.finală C.pr.pen., constată nulitatea relativă a mijlocului de probă constând în înregistrarea audio efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denuțător Hîldan Anamaria la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin (...).

În temeiul disp art.102 alin.2 și 3 C.pr.pen. exclude probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțătoarea Hîldan Anamaria, privind discuția purtată în data de 15.07.2023 cu inc. Cîrjan Constantin de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen., precum și a suportului optic tip.CD-R, întregirat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup.

II.În baza disp.art.345 alin.1 C.proc.pen.,rap. la art.281 alin.1 lit.b ind.1 C.pr.pen.(introdus prin Legea nr.201/2023),constată nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023 „numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțătoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție , fotografiile și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.I dup.)

În temeiul art. 102 alin. 3 și 4 C.pr.pen. rap.la art. 280 alin.2 din C.pr.pen. exclude probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiental din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin de martora-denuțătoare Hîldan Ana Maria cu camere audio-video montate pe corpul denunțătoarei, de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.,

III.În temeiul disp.art.102 alin.3 C.pr.pen.(modificat prin Legea nr.201/2023), și conform Deciziei Curții Constituționale nr.22/2018, dispune eliminarea de la dosarul cauzei a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio din data de 15.07.2023 de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen.,a suportului optic tip.CD-R, întregirat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.II dup, precum și a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din data 24 iulie 2023 de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.

IV.În temeiul disp.art.345 alin.3 C.proc.pen.,prezenta încheiere se comunică Parchetului de pe lângă Tribunalului Vâlcea pentru a preciza în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”

În esență, pentru a pronunța această soluție, pentru argumentele reținute în încheierea din data de 18.10.2023, judecătorul de cameră preliminară a considerat că martorul-denuțător Hîldan Ana Maria a efectuat înregistrarea audio din data de 15.07.2023,de la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin (...), la inițiativa și sub controlul organelor de urmărire penală, fiind încălcat astfel principiul loialității administrării probelor reglementat de disp.art.101 C.pr.pen.

Totodată, în ceea ce privește înregistrările efectuate la data de 24 iulie 2023, în mediul ambiental cu mijloace tehnice montate pe obiecte vestimentare ale numitei Hîldan Ana Maria care a devenit colaborator autorizat cu identitate reală, ulterior martor, de la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin redate la filele 38-44 vol.II dosar u.p, prin încheierea din data de 18.10.2023, judecătorul de cameră preliminară a considerat în esență, că în raport de dispozițiile art.281 alin.1 lit.b ind.1 C.pr.pen.(introdus prin Legea nr.201/2023), și de Decizia nr. 302/2017 a Curții Constituționale, sancțiunea care intervine în cazul încălcării dispozițiilor art.148 alin.3 C.pr.pen., este nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023 doar în ceea ce privește autorizarea martorei denunțătoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.II dup.), întrucât a fost

emisă de un organ de urmărire penală incompetent funcțional. S-a considerat că, competența exclusivă de a dispune cu privire la folosirea dispozitivelor tehnice de către colaborator revine exclusiv judecătorului de drepturi și libertăți, așa cum rezultă din decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală.

Prin adresa din data de 19.10.2023, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a solicitat să se dispună începerea judecării în cauză, conform disp. art.346 alin.4 C.pr.pen.(fil.33-35).

A fost fixat termen la data de 25.10.2023 și a fost citat inculpatul Cîrjan Constantin conform disp. art.346 alin.4 ind.1 C.pr.pen.

S-a reținut că potrivit disp. art.346 alin.4 C.pr.pen. în toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit disp. 280-282 C.pr.pen., actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecării.

Judecătorul de cameră preliminară de la tribunal a constatat că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului Cîrjan Constantin și încadrarea juridică a acesteia, la profilul social al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la mijloacele de probă administrate în cauză, la dispoziția de trimitere în judecată, cheltuielile judiciare, precum și numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces și locul unde urmează să fie citate, fiind îndeplinite așadar toate exigențele prev. de art.328 C.pr.pen.

De asemenea, a reținut că rechizitoriul a fost întocmit de un procuror din cadrul parchetului competent, iar actul de sesizare al instanței a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, conform art.328 alin.1 C.pr.pen.

Totodată, s-a constatat că inculpatul Cîrjan Constantin nu a formulat cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și, cu excepția actelor de urmărire penală și a probelor menționate în considerentelor și dispozitivului încheierii intermediare pronunțate în data de 18.10.2023, nu se impun a fi invocate nici din oficiu alte cazuri de nulitate relativă sau de nulitate absolută cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În raport cu cele mai sus menționate, având în vedere și adresa din data de 19.10.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin care s-a solicitat ca, în baza disp.art.346 alin.4 C.proc.pen., să se dispună începerea judecării în cauză fil.33-35), s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis în data de 16.08.2023 în dosarul de urmărire penală nr.284/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Cîrjan Constantin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art. 291 al.1 C.penal., legalitatea administrării probelor (cu excepția proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio din data de 15.07.2023 de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen., a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup.și a proceselor verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din data 24 iulie 2023 de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.), precum și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală (cu excepția ordonanței procurorului din data de 20.07.2023 ,numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțatoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.I dup.).

În consecință, s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul Cîrjan Constantin.

Împotriva încheierii din data de 18 octombrie 2023 și a încheierii nr. 180 din data de 25 octombrie 2023, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, a formulat contestație Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, considerându-le nelegale și netemeinice.

În motivarea contestației, parchetul a apreciat că judecătorul de cameră preliminară în mod greșit a exclus probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțatoare, privind discuția purtată în data de 15.07.2023 cu inculpatul (filele 3-9 vol.II dos.U.P.), precum și a suportului optic tip.CD-R, înregistrat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fila 26 vol.I dos.U.P., arătând următoarele:

Din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că, la data de 07.07.2023, Hîldan Anamaria a sesizat prin denunț organele de urmărire penală din cadrul D.G.A.-Serviciul Județean Anticorupție Vâlcea cu privire la faptul ca, în perioada mai-iunie 2023, numitul Cîrjan Constantin (...), lăsând să se înțeleagă că lucrează la Spitalul Județean Vâlcea și ar avea influență asupra unor cadre medicale și că ar cunoaște exact procedura ce trebuie urmată, i-a pretins denunțătoarei și tatălui acesteia suma de 1000 de euro pentru a-i facilita și obține pensionarea pe caz de boală/in validitate a tatălui denunțătoarei, Hîldan Ion, bani pe care Cîrjan Crinu i-a și primit la domiciliul său de la denunțătoarea Hîldan Anamaria într-o zi din luna iunie 2023, ulterior solicitându-i acesteia și o altă sumă de bani neprecizată pentru a finaliza pensionarea pe caz de boală a lui Hîldan Ion din com. Șirineasa jud. Vâlcea.

Ulterior, pe data de 02.07.2023, denunțătoarea Hîldan Anamaria a primit un mesaj pe whatsapp de la Cîrjan Constantin, care i-a cerut să îl caute, ocazie cu care denunțătoarea a făcut o captură foto de pe acest mesaj cu textul „Când poți, dai pe la mine”, cu precizarea că numitul Cîrjan Constantin a solicitat ca discuțiile să fie purtate doar prin aplicația whatsapp, unde activase funcția de ștergere automată a mesajelor, nerăspunzând apelurilor denunțătoarei dacă acestea erau efectuate prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă. Cu ocazia audierii, denunțătoarea Hîldan Anamaria a depus la dosarul cauzei capturi foto cu jurnalul apelurilor, numărul de apel și contul de whatsapp al lui Cîrjan Constantin, menționând că cel din fotografia de profil este Cîrjan Constantin zis „Crinu”.

După primirea mesajului pe data de 02.07.2023, denunțătoarea Hîldan Anamaria l-a contactat pe whatsapp pe Cîrjan Constantin, iar acesta i-a comunicat că trebuie să meargă la locuința lui pentru a discuta despre următorii pași pentru pensionarea pe caz de boală a lui Hîldan Ion și că trebuie să pregătească o diferență neprecizată de bani, în afara celor 1000 de euro deja remiși.

După acest moment denunțătoarea a amânat întâlnirea cu Cîrjan Constantin, invocând programul aglomerat la serviciu, și, la data de 07.07.2023, a depus denunțul penal la organele de poliție, respectiv la D.G.A. - Serviciul Județean Anticorupție Vâlcea.

După depunerea denunțului penal, la data de 12.07.2023 ora 17.21, martorul-denunțator Hîldan Anamaria, l-a sunat prin aplicația whatsapp pe Cîrjan Constantin, așa cum stabiliseră anterior, însă acesta nu a răspuns. Ulterior, în aceeași zi, la orele 18.59, Cîrjan Constantin a sunat-o prin apel pe aplicația whatsapp pe Hîldan Anamaria, iar aceasta a înregistrat audio-video, cu un alt telefon mobil, convorbirea purtată cu Cîrjan Constantin pe telefonul personal. Cu această ocazie, Cîrjan Constantin i-a spus că este plecat la mare și stabilește să se întâlnească sâmbătă (n.n. 15.07.2023), solicitându-i lui Hîldan Anamaria să-i aducă o copie de pe biletul de ieșire din spital al tatălui acesteia, Hîldan Ion, și totodată să ducă o copie de pe acest bilet și la medicul de familie.

Conform celor stabilite astfel la data de 12.07.2023, în data de 15.07.2023, la ora 15.22, Hîldan Anamaria i-a trimis un mesaj prin aplicația whatsapp lui Cîrjan Constantin, în care îl întreabă dacă este acasă, acesta a confirmat, astfel că în jurul orelor 16.00. Hîldan Anamaria s-a deplasat la domiciliul lui Cîrjan Constantin (...), cu scopul de a dovedi veridicitatea faptei denunțate, având în vedere măsurile de precauție luate de inculpat. Martorul-denunțator a pregătit două telefoane mobile pe care a pornit înregistrarea audio, un telefon punându-l în geantă și unul disimulându-l în hainele purtate la acel moment. Martora arată că a folosit două telefoane întrucât la prima vizită efectuată la domiciliul lui Cîrjan Constantin, ca măsură de prevenție pentru a nu fi înregistrat, acesta i-a solicitat lui Hîldan Anamaria să-și lase telefonul la o oarecare distanță de foisorul unde au purtat discuțiile. Prin urmare, cu cele două telefoane mobile setate pe înregistrare audio, martora Hîldan Anamaria a intrat în curtea locuinței lui Cîrjan Constantin unde a discutat cu acesta despre situația tatălui denunțătoarei, Hîldan Ion, care se afla în șomaj, Cîrjan Constantin spunându-i că Hîldan Ion trebuie să renunțe la șomaj, că pensia pe caz de boală este mai avantajoasă, mult mai mare decât indemnizația de șomaj, că nu poate beneficia concomitent de ambele, că nu alege să-l încadreze în grad de handicap întrucât este posibil să piardă permisul de conducere, că afecțiunile cardiologice ale lui Hîldan Ion nu sunt așa grave dar că acesta suferă de diabet care ar fi o boală mult mai gravă, că va mai face o internare a lui Hîldan Ion la cardiologie, că ei colaborează cu anumiți doctori, indicând și lăsând să se înțeleagă că are influență asupra doctorilor Tănase (tui. dr. Tanasie Ana Măria -medic specialist diabet), Lascu (n.m Lascu Alina -

medic coordonator primar la Compartimentul Diabet Zaharat, Nutriție și Boli Metabolice), Bărăscu (n.n. dr. Barascu Felicia Silvana-medic specialist cardiologie) și Popescu Alis (în realitate Popescu Măria Elisabeta președinta Comisiei de expertiză medicală a capacității de muncă din cadrul Casei Județene Pensii Vâlcea).

Tot cu acea ocazie, inculpatul Cîrjan Constantin i-a solicitat lui Hîldan Anamaria încă 500 de euro, pe lângă cei 1000 de euro deja remiși, recunoscând astfel primirea a 1000 de euro, suma totală de 1500 de euro fiind pentru pensionarea pe caz de boală a lui Hîldan Ion, în acest preț fiind incluse obținerea documentelor medicale, internarea, demersurile la Comisia de expertiză a capacității de muncă, etc., Cîrjan Constantin motivând că 2-300 de euro sunt pentru el - „că nu alerg nici eu degeaba lăsând să se înțeleagă că restul sumei de bani până ia 1500 de euro ar fi pentru alte cadre medicale care eliberează documentele necesare sau cu drept de decizie la Comisia de expertiza medicală a capacității de muncă, indicând-o în mod expres pe președinta acestei comisii, Popescu Măria Elisabeta, la care se va duce personal.

Astfel, inc. Cîrjan Constantin i-a solicitat numitei Hîldan Anamaria încă 500 de euro (pe lângă cei 1000 de euro deja remiși), spunându-i ca atunci când va face rost de bani să-l contacteze și să-i aducă banii la domiciliul său (...), aspecte ce rezultă din înregistrarea audio efectuată prin mijloace proprii de către martorul-denuțător Hîldan Anamaria. În condițiile descrise mai sus, denunțătoarea Hîldan Anamaria a trimis organelor de urmărire penală, prin aplicația whatsapp, 2 fișiere cu ambele înregistrări realizate de aceasta, din datele de 12 și 15.07.2023, reprezentând discuțiile purtate cu Cîrjan Constantin, pentru a fi folosite ca mijloc de probă (a se vedea fila 12, vol. I dos. UP), fiind astfel, încheiat un proces verbal de către organele de urmărire penală.

Astfel, apreciază parchetul că organele de urmărire penală au fost delegate de procuror pentru a depune la dosarul cauzei copii de pe documentele înaintate de martora denunțător pe baza unui proces verbal, iar acestea au acționat loial și s-au limitat la redarea înregistrărilor audio puse la dispoziție de către martora denunțător, având în vedere că aceasta nu era calificată pentru a le reda.

Privitor la înregistrările efectuate de martora denunțător, parchetul mai arată că niciun act din dosarul cauzei nu susține că acestea ar fi fost realizate la inițiativa organelor de urmărire penală, cu atât mai mult cu cât martora nici nu putea avea cunoștință de ancheta penală efectuată de către procurorul de caz. iar acele înregistrări au fost efectuate cu scopul de a susține denunțul formulat împotriva inculpatului.

În *al doilea rând*, contestatorul apreciază că în mod greșit judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023, numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțătoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video.(fil.90-91 vol.I dup.) și a exclus probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiant din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin de martora-denuțătoare Hîldan Ana Maria cu camere audio-video montate pe corpul denunțătoarei, de la filele 38-44 vol.II dosar u.p..

În esență, se arată că prin încheierea nr. 158/19.07.2023, a fost încuvințată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea, supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților Cîrjan Constantin și Hîldan Anamaria.

Prin ordonanța nr.284/P/2023 din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, s-a dispus autorizarea folosirii, privind comiterea faptelor de trafic de influență și luare de mită a martorului-denuțător Hîldan Anamaria, în calitate de colaborator cu identitate reală, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv, (fil.90-91 vol.I dup.).

Totodată, prin aceeași ordonanță, colaboratorul cu identitate reală Hîldan Anamaria a fost autorizată să efectueze, printre altele și a următoarelor activități: să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție , fotografiile și înregistrări audio, video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere nr.281-282/UP/19.07.2023 emise în cauză conform prevederilor art.139, 140, art. 141 C.p.p., în baza încheierii nr.158/19.07.2023 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea, a activităților desfășurate de către aceasta, referitor la faptele care fac obiectul cauzei, sens în care colaboratorul a fost autorizat să folosească

în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței, sub orice formă înregistrată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video, (fil.90-91 vol.I dup.).

Conform procesului verbal de la fila 99 vol.I dos. U.P., pe articolele de îmbrăcăminte purtate de Hîldan Anamaria, urmare a acordului exprimat de aceasta, au fost instalate mijloace de înregistrare audio video disimulate, din dotarea DGA-Serviciul tehnic, pentru folosirea lor, la realizarea activității, în conformitate cu mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză. (fila99 vol.I. dos. U.P.).

În baza acestei ordonanțe, la data de 24.07.2023, Hîldan Anamaria, în calitate de colaborator cu identitate reală, conform înțelegerii avute cu inc. Cîrjan Constantin s-a deplasat la locuința acestuia (...) și a înregistrat audio-video convorbirea din mediul ambiental, pe care a purtat-o la domiciliul acestuia, conform proceselor verbale de la filele 38-44 vol.II dup.

În raport de acest context, Parchetul arată că judecătorul de camera preliminară de la instanța de fond a apreciat greșit că o asemenea procedură a fost nelegală întrucât nu a existat mandat de supraveghere expres în acest sens, emis cu privire la colaboratorul Hîldan Anamaria deși prin mandatul nr. 282 UP/19.07.2023, s-au încuviințat aceste măsuri de supraveghere tehnică, astfel că nu au fost încălcate prevederile art. 148 alin. 3 C.p.p. și practic emiterea unui nou mandat, identic cu cel deja emis de judecătorul de drepturi și libertăți referitor la obiectul cauzei, persoana vizată, nici nu ar putea fi justificată.

Concluzionând sub acest aspect, contestatorul apreciază că în cauza dedusă judecătii, activitățile de supraveghere tehnică au fost efectuate înainte de decizia nr. 64/02.10.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, cu respectarea dispozițiilor art. 139 Cp.p., așa încât, în lipsa încălcării legii procesual penale, actele de procedură îndeplinite la aceea dată nu pot fi sancționate cu nulitatea absolută, cu atât mai mult cu cât decizia nr. 64/02.10.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, produce efecte din momentul publicării, iar această decizie nu se aplică retroactiv.

Se mai arată de către contestator că nu se poate reține că ar fi aplicabilă sancțiunea nulității absolute în baza dispozițiilor art. 281 C.p.p., precum și faptul că deși în prezenta cauză s-a invocat incidența art. 102 alin. 2 și 3 C.p.p, aceste dispoziții nu prevăd excluderea automată, *in abstracto*, a oricărei probe administrate nelegal și nu orice încălcare a unei prevederi legale ar putea atrage excluderea probei, ci numai acelea care reprezintă o încălcare substanțială și semnificativă a Codului de procedură penală ce reglementează administrarea probelor, dacă prin aceasta se aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal prin vătămarea drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel, sau care poate ridica un dubiu serios cu privire la credibilitatea probei.

Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea contestației și pronunțarea unei soluții legale și temeinice.

Examinând încheierea din data de 18 octombrie 2023 și încheierea nr. 180 din data de 25 octombrie 2023, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, completul de cameră preliminară din cadrul instanței de control judiciar apreciază că, în cauză, contestația formulată de contestatorul Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea este nefondată pentru următoarele considerente:

Potrivit disp. art. 342 C.p.p., obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie *verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.*

Prin rechizitoriul nr. 284/P/2023 emis în data de 16.08.2023 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, înregistrat pe rolul Tribunalului Vâlcea sub nr. de dosar 2610/90/2023, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a **inculpatului Cîrjan Constantin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „trafic de influență”, faptă prev. de art. 291 al.1 C.p.

În actul de sesizare al instanței, s-a reținut în esență că, în perioada iunie 2023 – 24 iulie 2023, **inculpatul Cîrjan Constantin** a pretins și primit suma de 1500 euro, în două tranșe (prima în valoare de 1000 de euro la începutul lunii iunie 2023 și a doua – 500 de euro, pusă la dispoziție de organele de urmărire penală, pe data de 24.07.2023), de la Hîldan Anamaria în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă cadre medicale – medici din cadrul Spitalului Județean Vâlcea și

de la Comisia de expertiză medicală a capacității de muncă din cadrul Casei Județene Pensii Vâlcea cu atribuții în investigații medicale și respectiv evaluării și încadrării în grade de invaliditate - boală, asupra căreia a convins-o că are influență, pentru a le determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle de serviciu ale acestora, respectiv pentru a asigura pensionarea pe caz de boală/invaliditate a tatălui denunțatoarei – Hildan Ion, respectiv pentru a obține documente medicale de la cadre medicale, pentru a facilita internarea lui Hildan Ion în mai multe secții ale Spitalului Județean de Urgență Vâlcea și pentru a-i facilita și obține decizia de pensionare pe caz de boală/invaliditate a acestuia.

Ca suport probatoriu al acuzației penale, au fost reținute în cuprinsul rechizitoriului, pe lângă alte categorii de probe, înregistrarea audio efectuată prin mijloace proprii de către martorul denunțator Hildan Anamaria, depusă ulterior la dosarul cauzei, care constituie probă conform art. 139 al.3 C.p.p. și procesul verbal de redare a convorbirilor purtate și înregistrate. Totodată, s-a mai precizat că martorul-denunțator Hildan Anamaria a trimis organelor de poliție din cadrul D.G.A. cele două înregistrări efectuate pe cont propriu și cu mijloace proprii la datele de 12 și 15.07.2023, depunându-le la dosarul cauzei, fiind de acord ca acestea să fie folosite ca mijloace de probă conform art. 139 al.3 C.p.p..

Mai reținem că prin încheierea nr.153/11.07.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr.2307/90/2023, a fost respinsă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.284/P/2023, prin care s-a solicitat încuviințarea pe o perioadă de 30 de zile a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice, identificării apelațiilor/apelațiilor, supravegherii video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei, localizării sau urmăririi prin mijloace tehnice a numitului Cîrjan Constantin, supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților Cîrjan Constantin și Hildan Anamaria fiind ulterior încuviințată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea, respectiv la data de 19.07.2023, prin încheierea nr.158/19.07.2023.

Ulterior, prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, s-a dispus autorizarea folosirii martorului-denunțator Hildan Anamaria, în calitate de colaborator cu identitate reală, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv, în dosarul cu nr.284/P/2023, privind comiterea faptelor de trafic de influență și luare de mită (fil.90-91 vol.I dup.), precum și autorizarea acestuia să efectueze, printre altele și a următoarelor activități: să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio, video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere nr.281-282/UP/19.07.2023 emise în cauză conform prevederilor art.139, 140, art.141 c.pr.pen., în baza încheierii nr.158/19.07.2023 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea-secția penală, a activităților desfășurate de către aceasta, referitor la faptele care fac obiectul cauzei, sens în care colaboratorul a fost autorizat să folosească în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței, sub orice formă înregistrată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video. (fil.90-91 vol.I dup.).

Legalitatea administrării probelor presupune examinarea incidenței cazurilor de nulitate absolută sau relativă reglementate de art. 281 și art. 282 Cod procedură penală, prin coroborarea dispozițiilor alin. (2) și alin. (3) ale art. 102 Cod procedură penală, rezultând că sancțiunea excluderii probelor operează doar prin intermediul sancțiunii nulității.

Pe lângă înregistrările efectuate de organele judiciare, dispozițiile legale prevăd că înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții, dar și că orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege [art. 139 alin. (3) Cod procedură penală].

De esența legalității probelor obținute în condițiile art. 139 alin. 3 C.p.p., este aceea că subiecții acționează din proprie inițiativă sau la indicațiile altei persoane, și nu la inițiativa, cu conivența sau sub coordonarea organelor de urmărire penală, oricare dintre formele de interferență ale acestora din urmă atrăgând plasarea organelor de urmărire penală în categoria agenților statului, ipoteză în care, pentru realizarea înregistrărilor devine necesară autorizarea procurorului (în cazurile

urgente), respectiv a judecătorului de drepturi și libertăți, în lipsa acesteia, probele fiind nelegal obținute, urmare a nelegalității procedurii probatorii întreprinsă la obținerea acestora.

În cauza de față, constatăm că denunțătoarea a fost cea care l-a sunat pe inculpat ca să se întâlnească cu acesta exact pe data de 12.07.2023 (respectiv chiar a doua zi, după ce în data de 11.07.2023, prin încheierea nr.153/11.07.2023, fusese respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea de încuviințare a măsurilor de supraveghere tehnică și înainte ca martora denunțătoare să fie autorizată în cauză în calitate de colaborator cu identitate reală, prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea). De asemenea, în ziua de 12.07.2023, inculpatul era la mare amânând întâlnirea cu denunțătoarea pe data de 15.07.2023, aceasta din urmă înregistrând convorbirea pe care a avut-o cu inc. Cîrjan Constantin, la domiciliul acestuia, în data de 15.07.2023.

Totodată, potrivit celor consemnate în procesul-verbal din data de 17.07.2023, întocmit de organele de poliție din cadrul D.G.A.- Serviciul Județean Vâlcea (fil.24 vol.I dup.), mai constatăm faptul că martora Hîldan Anamaria, „*urmare a discuțiilor purtate anterior*”, cu comisarului șef de poliție Giuroiu Răzvan Marius, a transmis acestuia, prin intermediul aplicației whatsapp, o înregistrare audio a unei convorbiri pe care a avut-o în mediul ambiental cu inc. Cîrjan Constantin și soția acestuia, în cursul zilei de 15.07.2023, ora 16,22 cu ocazia deplasării la domiciliu acestuia, înregistrare având o durată de 34 minute și 19 secunde.

Or, din coroborarea tuturor elementelor factuale mai sus reținute, în condițiile în care însuși comisarul șef de poliție Giuroiu Răzvan Marius menționează în procesul-verbal dresat în data de 17.07.2023, că „*urmare a discuțiilor purtate anterior* cu numita Hîldan Anamaria, denunțător în cauză”, i-a fost trimisă de către aceasta din urmă prin intermediul aplicației whatsapp (așadar pe numărul de telefon al organului de anchetă, furnizat în prealabil martorei în scopul convenit) înregistrarea audio în discuție, apreciem, în acord cu judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe, că înregistrarea convorbirii din mediul ambiental pe care a avut-o la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin, din data de 15.07.2023, deși a fost realizată de martora-denunțătoare Hîldan Anamaria cu propriile telefoane mobile, a fost însă efectuată de aceasta la inițiativa, în conivență și cu concursul organelor de urmărire penală.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, apreciem astfel că a existat o ingerință a autorităților în dreptul la viața privată a inculpatului, cu încălcarea art. 8 din CEDO, prin utilizarea persoanelor private în scopul obținerii de probe în procesul penal, cum în mod corect a apreciat și judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe.

Câtă vreme la data efectuării înregistrării în discuție, martora-denunțătoare Hîldan Anamaria a acționat ca un veritabil colaborator cu identitate reală (calitate pe care aceasta a dobândit-o abia în data de 20.07.2023, ca urmare a autorizării în acest sens de procuror), dar fără a exista la acel moment autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți pentru efectuarea unor astfel de înregistrări, ingerința autorităților în dreptul la viața privată a inculpatului nu a fost în conformitate cu legea procesuală penală, proba cu înregistrarea convorbirii din mediul ambiental din data de 15.07.2023 fiind astfel nelegal obținută, urmare a nelegalității procedurii probatorii întreprinsă la obținerea acestora, decurgând din faptul că organele de urmărire penală s-au subrogat în prerogativele judecătorului de drepturi și libertăți și au eludat dispozițiile disp. art.139 alin.1-alin.3 C.pr.pen., ce prevăd condițiile în care se dispune supravegherea tehnică, precum și din încălcarea principiului loialității administrării probelor, prev. de art. 101 al. 1 C.p.p., ce interzice întreprinderea de către organul judiciar de îndemnuri în scopul obținerii de probe.

Pentru nesocotirea altor dispoziții legale decât cele prev. de art. 281 C.p.p. a căror încălcare atrage nulitate absolută, sancțiunea care poate interveni este nulitatea relativă, astfel cum rezultă din disp. art. 282 al. 1 C.p.p.

În acord cu judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe, apreciem că prin administrarea probei cu înregistrarea audio a convorbirii în mediu ambiental de la domiciliul inculpatului din data de 15.07.2023, în condițiile mai sus reținute, inculpatului Cîrjan Constantin i-a fost produsă o vătămare a drepturilor procesuale care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, fiind astfel îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de disp. art. 282 C.pr.pen..

Pe cale de consecință, contrar celor susținute de contestator, în mod judicios s-a constatat de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond, nulitatea relativă a mijlocului de probă constând în înregistrarea audio-video efectuată în data de 15.07.2023 de martorul-denunțător Hîldan Ana Maria la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin (...).

Tot în mod nefondat a susținut contestatorul că dispozițiile art. 102 alin. 2 și 3 C.p.p. au fost reținute și aplicate greșit de judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond, apreciind că dispozițiile legale respective nu prevăd excluderea automată, în abstracto, a oricărei probe administrate nelegal.

Potrivit art. 102 alin. 2 și 3 C.p.p. „(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal. (3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei, precum și înlăturarea din dosarul cauzei a mijlocului de probă corespunzător probei excluse.,,

Din analiza dispozițiilor legale redate, rezultă, pe de o parte, că excluderea probelor nelegale nu este o sancțiunea procesuală autonomă, ci subsumată nulității (absolute sau relative) actului prin care s-a dispus/autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată, iar pe de altă parte, faptul că sancțiunea excluderii vizează probele nelegal obținute și/sau administrate.

Completul apreciază, în acord cu doctrina în materie, că în ipoteza în care legea prevede *limitări legale* ale posibilității utilizării probelor produse de părți, cum este cazul stipulat de art. 139 al. 3 teza I C.p.p., în ipoteza incidenței sancțiunii nulității actului prin care proba a fost administrată, sancțiunea excluderii va fi de asemenea incidentă.

Mai reținem că în cazul nulității relative, având în vedere că aceasta operează numai atunci când vătămarea nu poate fi înlăturată altfel, menținerea probei nelegale este condiționată de reținerea unui mecanism compensatoriu *efectiv*, mecanism care în cauza de față nu există. De-altfel, contestatorul nu a indicat care sunt coordonatele în raport de care a identificat un astfel de mecanism și nici remediul efectiv, proporțional cu natura dreptului încălcat și amploarea vătămării, care să fie apt să înlătore orice efecte ce pot să apară în cadrul procedurii în ipoteza în care proba nelegală nu ar fi exclusă.

În considerarea celor ce preced, apreciem că judecătorul de cameră preliminară din cadrul priemi instanțe a realizat o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor legale incidente, impunându-se, contrar opiniei contestatorului, în temeiul disp art. 102 alin.2 și 3 C.pr.pen., excluderea probelor constând în procesele - verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio realizată și pusă la dispoziție de către denunțătoarea Hîldan Ana Maria, privind discuția purtată în data de 15.07.2023 cu inc. Cîrjan Constantin de la fil.3-9 vol.II dos.urm.pen., precum și a suportului optic tip CD-R, întregirat sub nr.102/SJA VL/17.07.2023 de la fil.26 vol.I dup.

În ce privește al doilea motiv de contestație, de-aseenea, apreciem că în mod just judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe a constatat nulitatea absolută parțială a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023, numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțătoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrări audio, video (fil.90-91 vol.I dup.) și a exclus probele constând în procesele verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiental din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin de martora-denunțătoare Hîldan Ana Maria cu camere audio-video montate pe corpul denunțătoarei, de la filele 38- 44 vol.II dosar u.p., *criticile contestatorului, sub acest aspect, fiind nefondate.*

Astfel cum rezultă din actele dosarului, reținem că prin încheierea nr.158/19.07.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea, a fost încuviințată *doar* supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numițiilor Cîrjan Constantin și Hîldan Anamaria.

Ulterior, prin ordonanța din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, s-a dispus autorizarea folosirii, *în calitate de colaborator cu identitate reală*, în dosarul cu nr.284/P/2023, privind comiterea faptelor de trafic de influență și luare de mită, a martorului-denunțător Hîldan Anamaria, pe o perioadă 15 zile, cuprinsă între 20.07.2023 și 03.08.2023, inclusiv, precum și autorizarea colaboratorului cu identitate reală Hîldan Anamaria să efectueze printre altele, și a următoarelor activități: să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția

Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio, video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere nr.281-282/UP/19.07.2023 emise în cauză conform prevederilor art.139, 140, art.141 c.pr.pen., în baza încheierii nr.158/19.07.2023 emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Vâlcea-secția penală, a activităților desfășurate de către aceasta, referitor la faptele care fac obiectul cauzei, sens în care a fost autorizat colaboratorul să folosească în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței, sub orice formă disimulată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video. (fil.90 -91 vol. I dup.).

La data de 24.07.2023, conform înțelegerii avute cu inculpatul Cîrjan Constantin, Hîldan Anamaria, *în calitate de colaborator cu identitate reală*, s-a deplasat la locuința inculpatului (...) și a înregistrat audio-video convorbirea din mediul ambiental, pe care a purtat-o la domiciliul acestuia, conform proceselor verbale de la fil.38-44 vol.II dup, după ce în prealabil, pe articolele de îmbrăcăminte purtate de colaboratorul Hîldan Anamaria, au fost montate mijloacele de înregistrare audio - video disimulate din dotarea DGA - Serviciul tehnic, în scopul utilizării la realizarea activității, în conformitate cu mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză.

Prin urmare, constatăm că înregistrarea audio-video din mediul ambiental din data de 24.07.2023 a fost efectuată la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin, de martora-denunțătoare Hîldan Ana Maria, în baza Ordonanței din data de 20.07.2023 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, și deci, *în calitatea sa de colaborator cu identitate reală*, prin folosirea de camere audio-video montate pe corpul denunțătoarei de organul judiciar, conform procesului - verbal de la fil. 99 vol.II dup..

În ce privește procedura efectuării acestei categorii de înregistrări de către colaborator, reținem ca fiind incidente dispozițiile art. 148 alin. 3 C.p.p., ce, în raport de disp. art. 148 alin. 10 teza ultimă C.p.p. sunt aplicabile și colaboratorilor.

Or, conform art. 148 alin. 3 și 10 C.p.p., în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire/colaboratorul să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video, *sesizează judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică*, dispozițiile art. 141 aplicându-se în mod corespunzător.

Constatăm totodată că în cauza de față, pentru efectuarea de înregistrări audio/video de către colaboratorul cu identitate reală Hîldan Anamaria nu a existat încheiere și respectiv, mandat de supraveghere expres în acest sens, emise de organul judiciar competent funcțional, respectiv de judecătorul de drepturi și libertăți, fiind astfel nesocotite prevederile art. 148 alin. 3 din Codul de procedură penală, cum în mod just a apreciat și judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe.

Or, prin decizia nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1796/2023 de completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, la pct. 2 s-a stabilit că ***în procedura prevăzută de articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică de aceeași natură emis anterior, aceste dispoziții legale instituind o procedură specială, derogatorie de la prevederile art.139 din Codul de procedură penală.***

În acord cu judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe, și contrar aprecierii contestatorului, completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul instanței de control judiciar reține că în speță se impunea a se aplica cele statuate cu putere obligatorie de către ICCJ prin decizia în discuție, pronunțată la data de 02.10.2018, în considerarea caracterului obligatoriu al dezlegării date chestiunilor de drept asupra cărora instanța supremă a statuat în cadrul mecanismului hotărârii prealabile, expres consacrat de disp. art. 477 al. 3 C.p.p.

În opinia completului, dispozițiile art. 477 al. 3 C.p.p. se impun a fi interpretate în sensul că obligatorie de la momentul publicării în Monitorul Oficial al României este interpretarea dată asupra chestiunii de drept în sensul celor statuate de ÎCCJ în cadrul mecanismului hotărârii prealabile. Așadar, dispoziția legală ce a făcut obiect al interpretării, respectiv disp. art. 148 al. 3

C.p.p. a existat și anterior dezlegării instanței supreme, aplicarea acesteia fiind făcută eronat în speța de față de către organele de urmărire penală, astfel că sancționarea unor acte procesuale/procedurale îndeplinite anterior contrar acestei interpretări, nu echivalează cu aplicarea retroactivă a efectelor deciziei ÎCCJ.

Mai mult decât atât, anterior pronunțării de către ICCJ a deciziei nr.64/02.10.2023, orientarea majoritară a practicii și jurisprudenței era în sensul că, în procedura prevăzută de art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală și de art. 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, chiar dacă în cauză există un mandat de supraveghere tehnică emis anterior în temeiul art. 139 din Codul de procedură penală (astfel cum rezultă și din paragraful nr. 73 al deciziei antereferte).

Pe cale de consecință, critica contestatorului în sensul că nu era necesar un nou mandat de supraveghere tehnică pentru înregistrările efectuate de colaboratorul cu identitate reală Hîldan Anamaria în data de 24.07.2023, este nefondată în opinia completului.

Mai reținem că potrivit disp. art. 281 alin. (1) lit. b ind. 1 C.p.p., determină *întotdeauna aplicarea nulității absolute* încălcarea dispozițiilor privind competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală.

Astfel, față de caracterul special al procedurii instituite de disp. art 148 alin. (3) din Codul de procedură penală și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, aplicabilă și colaboratorului, astfel cum s-a reținut mai sus, pe de o parte, și în lipsa încheierii și respectiv, a mandatului de supraveghere emise de judecătorul de drepturi și libertăți, care să legitimeze colaboratorul cu identitate reală Hîldan Anamaria să folosească dispozitive tehnice de înregistrare, pe de altă parte, în raport de dispozițiile art. 281 alin.1 lit. b ind.1 C.pr.pen., văzând și Decizia nr. 302/2017 a Curții Constituționale, reținând încălcarea dispozițiilor art. 148 alin.3 C.pr.pen., incidentă devine, contrar aprecierii contestatorului, sancțiunea nulității absolute parțiale a ordonanței procurorului din data de 20.07.2023, respectiv numai în ceea ce privește autorizarea martorei denunțatoare Hîldan Anamaria să efectueze cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrările audio, video (fil.90-91 vol.I dup.), dat fiind faptul că aceasta a fost emisă de un organ de urmărire penală necompetent funcțional, competența exclusivă de a dispune cu privire la folosirea dispozitivelor tehnice de către colaborator revenindu-i exclusiv judecătorului de drepturi și libertăți, conform deciziei nr.64/02.10.2023 pronunțată de ÎCCJ - completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală, cum în mod judicios a reținut și judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond.

De asemenea, având în vedere că nulitatea produce efecte și asupra actelor subsecvente, astfel cum rezultă din dispozițiile art. art. 102 alin. 3 și 4 și art. 280 alin. 2 din Codul de procedură penală, apreciem că judecătorul de cameră preliminară din cadrul primei instanțe, făcând o legală aplicare a acestor dispoziții legale la cauza de față, în mod corect a procedat la excluderea probelor constând în procesele - verbale de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video din mediul ambiental din data de 24.07.2023 efectuate la domiciliul inculpatului Cîrjan Constantin de martora-denunțatoare Hîldan Anamaria cu camere audio-video montate pe corpul denunțatoarei, de la filele 38-44 vol.II dosar u.p.

Pentru considerentele ce preced, apreciind legale și temeinice încheierile contestate, în baza art. 425¹ alin. 7 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, se va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, împotriva încheierii din data de 18 octombrie 2023 și a încheierii nr. 180 din data de 25 octombrie 2023, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, intimat-inculpat fiind CÎRJAN CONSTANTIN.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 340 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justiției și va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 425¹ alin. 7 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge, ca nefondată, contestația formulată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea**, împotriva încheierii din data de 18 octombrie 2023 și a încheierii nr. 180 din data de 25 octombrie 2023, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul nr. 2610/90/2023/a1, intimat-inculpat fiind CÎRJAN CONSTANTIN (...).

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuieli judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 340 lei, se avansează din fondul Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 04 ianuarie 2024, la Curtea de Apel Pitești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și familie, prin punerea soluției la dispoziția contestatorului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 405 alin. 1 Cod de procedură penală.

JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Cristina-Elena Grigore

Marius-Gabriel Săndulescu

Grefier,
Mariana-Carmen Dumitru

Red. C.E.G./22.01.2024

Tehnored.I.T.

5 ex./

Jud.fond: G.N.Ionescu