



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL  
DE PE LĂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**DNA**  
Direcția Națională Anticorupție

# RAPORT PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL 2023



## CUPRINS

1. Considerații generale .....	3
1.1. Organizarea și funcționarea instituției .....	4
1.2. Evoluția cadrului legislativ intern și comunitar cu impact asupra activității Direcției Naționale Anticorupție.....	5
2. Activitatea de urmărire penală .....	7
3. Activitatea judiciară .....	13
4. Standardul de asigurare a eficienței și celerității procesului penal în cauzele de corupție .....	15
4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție .....	15
4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție.....	17
4.3. Indisponibilizarea, confiscarea produsului infracțional și recuperarea prejudiciului .....	18
5. Particularități ale criminalității investigate .....	20
5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată .....	21
5.2. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitive ....	29
6. Activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și compartimentelor direcției .....	32
6.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale .....	32
6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale.....	36
6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției.....	40
6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție .....	42
6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.....	44
6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale .....	46
6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și cooperarea cu Parchetul European.....	67
6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară .....	70
6.9. Activitatea specialiștilor.....	75
6.10. Activitatea Serviciului tehnic.....	76
6.11. Activitatea de investigații financiare .....	78
6.12. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state .....	80
6.13. Resursele umane și perfecționarea personalului .....	90
6.14. Transparența în relațiile cu publicul și presa .....	99
6.14.1. Biroul de informare și relații publice .....	99
6.14.2. Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul.....	101
6.15. Resursele financiare și administrarea acestora .....	102
6.16. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate.....	106
7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici .....	108
8. ANEXE .....	112
8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu .....	112
8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare .....	141
8.3. Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2023 .....	169
8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2023.....	229
8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2022 – 2023.....	258
8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective pentru anul 2024.....	259

## 1. Considerații generale

Particularitatea determinantă a activității desfășurate în anul 2023 de către Direcția Națională Anticorupție a fost specifică managementului schimbării, care a generat efecte atât la nivelul echipei de conducere a instituției, cât și pe palierul de execuție propriu-zisă a atribuțiilor curente.

În contextul preocupării care vizează consolidarea și afirmarea culturii organizaționale a Direcției Naționale Anticorupție, un loc central al noii viziuni a schimbării l-a constituit promovarea în activitatea instituției a principiilor care consacră preeminența legii, a statului de drept, în conformitate cu prevederile art. 2 din Tratatul Uniunii Europene, precum și a dispozițiilor constituționale naționale.

Sub acest aspect, reținem potențialul evocator al conceptului de *"rule of law"*, așa cum a fost definit de Antonio Guterres, secretar general al Națiunilor Unite: *"un principiu de guvernare potrivit căruia toate persoanele, instituțiile și autoritățile, publice sau private, Statul însuși, sunt responsabile și pot fi trase la răspundere sub efectul legilor care sunt promulgate în mod public, aplicate în mod egal și independent și care încorporează normele și standardele internaționale ale drepturilor omului"*.

Din perspectiva elementelor care definesc statul de drept, este esențial și definitoriu ca activitatea Direcției Naționale Anticorupție să se încadreze în standardele care consfințesc supremația legii, să respecte neabătut principiul legalității în desfășurarea procedurilor penale, astfel încât *Raportul privind statul de drept* întocmit anual de către Consiliul Europei să confirme un nivel optim de performanță a direcției în această materie.

Pe de altă parte, pe parcursul anului 2023 s-a pus accent pe creșterea eficienței Direcției Naționale Anticorupție în investigarea infracțiunilor de mare corupție, determinate prin raportare la calitatea subiecților activi și la importanța funcțiilor deținute de aceștia sau la valorile sociale lezate prin comiterea faptelor penale. În egală măsură, s-a acordat atenție configurării pregătirii profesionale a procurorilor în acord cu dinamica infracționalității aflate în competența direcției și a specificității modurilor de operare detectate, consecutiv cu adaptarea adecvată a suportului tehnic necesar desfășurării urmăririi penale, îndeosebi în privința realizării investigațiilor financiare paralele.

Dezvoltarea capacității operaționale a Direcției Naționale Anticorupție, consolidarea performanței acesteia de combatere a corupției la nivel mediu și înalt, adaptarea activității sale la manifestările concrete ale fenomenului infracțional pe care este competentă să îl investigheze, trebuie să reprezinte repere fundamentale în economia stabilirii standardului de eficiență.

Deosebit de atingerea obiectivelor stabilite prin Strategia Națională Anticorupție 2021-2025, Direcția Națională Anticorupție este responsabilă să asigure prin activitatea sa prezervarea procesului de realizare a Planului Național de Redresare și Reziliență (P.N.R.R.), prin detectarea timpurie și investigarea, conform competenței atribuite de lege, a faptelor grave de corupție săvârșite în contextul punerii în practică a acestui pachet de reforme și investiții publice care vor fi implementate până în anul 2026 și care se referă la alocarea financiară totală pentru România a sumei de 29,2 miliarde euro.

Totodată, se impune ca prin activitatea sa, Direcția Națională Anticorupție să contribuie, prin îndeplinirea atribuțiilor sale funcționale, la consolidarea ordinii de drept, din perspectiva capacității de a răspunde, în ansamblul riscurilor de securitate asociate contextului geopolitic internațional, noilor provocări generate de corupție și crima organizată asociată corupției.

De asemenea, acceptarea, în cursul lunii aprilie 2023, a României în Grupul de lucru Anti-Mită al OCDE (Working Group On Bribery) și aderarea țării (prin Legea nr. 202/05 iulie 2023) la Convenția pentru combaterea coruperii funcționarilor publici străini în cadrul operațiunilor economice internaționale (adoptată la Paris, la 21 noiembrie 1997), reprezintă pentru Direcția Națională Anticorupție o responsabilitate în continuarea acțiunilor sale de a contribui la finalizarea procedurii de aderare a României la OCDE, dar și o oportunitate de a-și consolida la nivel internațional vizibilitatea și de a se afirma prin promovarea bunelor practici în domeniul său de activitate.

## 1.1. Organizarea și funcționarea instituției

Infrațiunile de corupție aduc atingere principiului statului de drept, subminează democrația și dezvoltarea economică, afectând eficiența și profesionalismul din autoritățile și instituțiile publice.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție a fost înființată Direcția Națională Anticorupție. Aceasta funcționează potrivit dispozițiilor legale mai sus evocate și își desfășoară activitatea conform principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic.

Direcția Națională Anticorupție funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca structură autonomă, cu personalitate juridică și buget propriu, specializată în combaterea infrațiunilor de corupție și se bucură de independență operațională și funcțională, exercitându-și atribuțiile pe întregul teritoriu al României.

Infrațiunile aflate în competența de investigare a procurorilor din cadrul direcției sunt cele prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar și alte infrațiuni grave, considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Anul 2023 a fost marcat de schimbarea modului în care direcția funcționează din punct de vedere administrativ, prin Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.169/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895bis din 5 octombrie 2023, fiind reorganizate structurile acesteia.

În anul de referință, din punct de vedere administrativ, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a funcționat structura centrală, formată din 3 secții (2 secții cu atribuții de efectuare a urmăririi penale și o secție cu atribuții de reprezentare în fața instanțelor de judecată), un serviciu cu atribuții de efectuare a urmăririi penale în cauze privind infrațiuni săvârșite de militari, 6 servicii (care au în subordine în total 5 birouri și un compartiment), un birou, 3 compartimente și un departament economico-financiar și administrativ (care are în compunere 2 servicii și 4 birouri, un compartiment și o formație) și structura teritorială, formată din 14 servicii, unul dintre acestea având și un birou teritorial.

În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infrațiunilor de corupție, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție funcționează ofițeri de poliție, constituind poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție, respectiv specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală.

Lupta împotriva corupției nu presupune doar anchetarea riguroasă și punerea sub acuzare a infractorilor, ci impune și obligația de a face tot posibilul pentru a ne asigura că, în conformitate cu principiul statului de drept, infractorii nu pot profita de pe urma faptelor ilicite săvârșite.

Rezultatele obținute de Direcția Națională Anticorupție pe parcursul anului 2023 marchează o reiterare concretă a angajamentului său de a continua lupta împotriva corupției, prin efectuarea de anchete penale riguroase, dar și prin creșterea gradului de recuperare a creanțelor provenite din infrațiuni, recuperarea produsului infracțional având un puternic efect disuasiv, fiind un factor descurajant în luarea deciziei în a săvârși sau nu o infracțiune de corupție.

Direcția Națională Anticorupție a făcut progrese remarcabile în ultimul an în ceea ce privește specializarea resursei umane în vederea identificării bunurilor asupra cărora urmează a se institui măsuri asigurătorii, sens în care este de menționat înființarea unui birou în cadrul direcției în care funcționează ofițeri de poliție specializați în efectuarea de investigații financiare complexe, ale căror rezultate vor fi detaliate pe parcursul prezentului raport.

Plecând de la ideea că justiția reprezintă un serviciu public, așteptările extrem de mari ale societății nu pot fi ignorate, iar obiectivele Direcției Naționale Anticorupție trebuie să se armonizeze integral cu acestea, urmând ca, la nivel individual, fiecare angajat al instituției să contribuie la dezvoltarea unui cadru propice creșterii calitative a actelor de urmărire penală, precum și a investigațiilor financiare efectuate în cauzele penale, urmate, la finalizarea procesului penal, de tragerea la răspundere penală a celor vinovați, precum și de recuperarea produsului infracțional obținut în urma comiterii de infracțiuni.



## 1.2. Evoluția cadrului legislativ intern și comunitar cu impact asupra activității Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 16 decembrie 2022 au intrat în vigoare noile legi ale justiției, Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Aceste legi au adus mai multe îmbunătățiri, printre altele, fiind de menționat dispozițiile prin care a fost modificată procedura de numire a procurorilor la Direcția Națională Anticorupție, revenindu-se la sistemul care funcționa înaintea modificărilor din 2018, respectiv prin încadrarea cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al direcției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma unui concurs constând într-un interviu organizat la nivelul direcției. În acest sens, se remarcă opțiunea benefică a legiuitorului pentru calcularea vechimii de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, condiție cerută a fi îndeplinită pentru a accede în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, printr-o dispoziție tranzitorie, prin care se ia în considerare perioada cât judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.

În urma aplicării noilor legi ale justiției, Direcția Națională Anticorupție a organizat pe parcursul anului 2023 două concursuri pentru ocuparea unor posturi de execuție vacante de procuror, finalizate prin numirea a 29 procurori, din care 18 la nivel central și 11 la serviciile teritoriale.

Totodată, în luna decembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție a declanșat procedura de interviu pentru ocuparea unui număr de alte 25 de posturi de procurori de execuție, din care 15 la nivel central și 10 la nivel teritorial.

De asemenea, pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, respectiv acuratețea juridică a actelor de urmărire penală emise de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorului-șef direcție i-a fost atribuită prerogativa de a infirma în scris măsurile și soluțiile adoptate de procurorii din cadrul direcției atunci când acesta constată că sunt nelegale sau netemeinice.

În urma adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 200 din 5 iulie 2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative, au fost reconfigurate prevederile art. 297 alin. (1) din Codul penal care reglementează infracțiunea de abuz în serviciu. Modificarea vizează punerea în acord a normei de incriminare sus-menționate cu Deciziile Curții Constituționale a României nr. 405/15.06.2016 și 392/06.06.2017.

Alte modificări legislative în legătură cu activitatea curentă desfășurată de procurorii și polițiștii judiciari din cadrul direcției au fost aduse prin intrarea în vigoare a Legii nr. 201 din 5 iulie 2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, în special cele privind art. 102 alin. (3) (*excluderea probei și înlăturarea mijloacelor de probă corespunzător probei excluse urmare a nulității actului de administrare*), art. 117 alin. (1) lit. a), alin. 2 și 3, art. 118-120 C.pr.pen. (*care reglementează drepturile martorului, inclusiv dreptul de a nu da declarații și de a fi asistat la audiere*).

În cursul anului 2023, activitatea de urmărire penală și cea judiciară au continuat să fie influențate de hotărârile instanței de contencios constituțional publicate în anii anteriori, cu precădere de Deciziile nr. 51/2016, 297/2018, 651/2018, 26/2019 și 417/2019 care afectează condițiile de aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică privind interceptarea convorbirilor și folosirea mandatelor de siguranță națională, precum și Decizia nr. 405/2016 privind infracțiunea de abuz în serviciu care continuă să fie reținută în argumentarea unor soluții de achitare în cauzele Direcției Naționale Anticorupție. Efectul acestor decizii este atenuat față de anii imediat ulteriori pronunțării deciziilor.

Cea mai semnificativă influență asupra activității direcției în anul 2023 a avut-o adoptarea de către instanța de contencios constituțional a Deciziei nr. 358 din data de 26 mai 2022 prin care Curtea Constituțională a României a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal privind întreruperea cursului prescripției sunt neconstituționale.

Această hotărâre a fost urmată de Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care s-a statuat că *normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României*.

Din perspectiva dosarelor instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, aceste decizii au avut efecte imediate atât asupra dosarelor aflate în fază de urmărire penală la momentul publicării deciziei, cât și

asupra dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată. Ulterior, instanțele judecătorești au pronunțat majoritar hotărâri de încetare a procesului penal, inclusiv în urma admiterii contestațiilor în anulare și constatarea prescripției în cazurile definitiv judecate. Astfel, un număr mare de cauze trimise de Direcția Națională Anticorupție la instanțe au fost deja soluționate până la sfârșitul anului prin încetarea procesului penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Urmare Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale a României, Codul penal a fost modificat prin OUG nr. 71/30.05.2022, iar dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, au fost modificate după cum urmează: "*(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.*"

În anul 2023, în cauza C-107/23 PPU [Lin], la solicitarea instanței de trimitere naționale, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că dispozițiile specifice ale dreptului Uniunii trebuie interpretate în sensul că: „*instanțele acestui stat membru sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.*”

*Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia instanțele naționale de drept comun ale unui stat membru sunt ținute de deciziile curții constituționale, precum și de cele ale instanței supreme ale acestui stat membru și nu pot, din acest motiv și cu riscul angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor în cauză, să lase neaplicată din oficiu jurisprudența rezultată din deciziile menționate, chiar dacă ele consideră, în lumina unei hotărâri a Curții, că această jurisprudență este contrară unor dispoziții ale dreptului Uniunii care au efect direct.(...)”*

Ulterior acestei decizii a Curtea de Justiție a Uniunii Europene, practica judiciară națională a continuat să fie constantă, în sensul pronunțării unor hotărâri de încetare a procesului penal, respectiv de admitere a contestațiilor în anulare și constatarea prescripției în cazurile definitiv judecate.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală prin decizia nr. 64 din data de 2 octombrie 2023 a statuat faptul că în procedura prevăzută de articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică de aceeași natură emis anterior, aceste dispoziții legale instituind o procedură specială, derogatorie de la prevederile art. 139 din Codul de procedură penală.

Până la sfârșitul anului 2023 nu s-au pronunțat soluții definitive de către instanțele de judecată prin invocarea dispozițiilor acestei decizii, însă efectele acesteia se vor produce în perioada următoare.

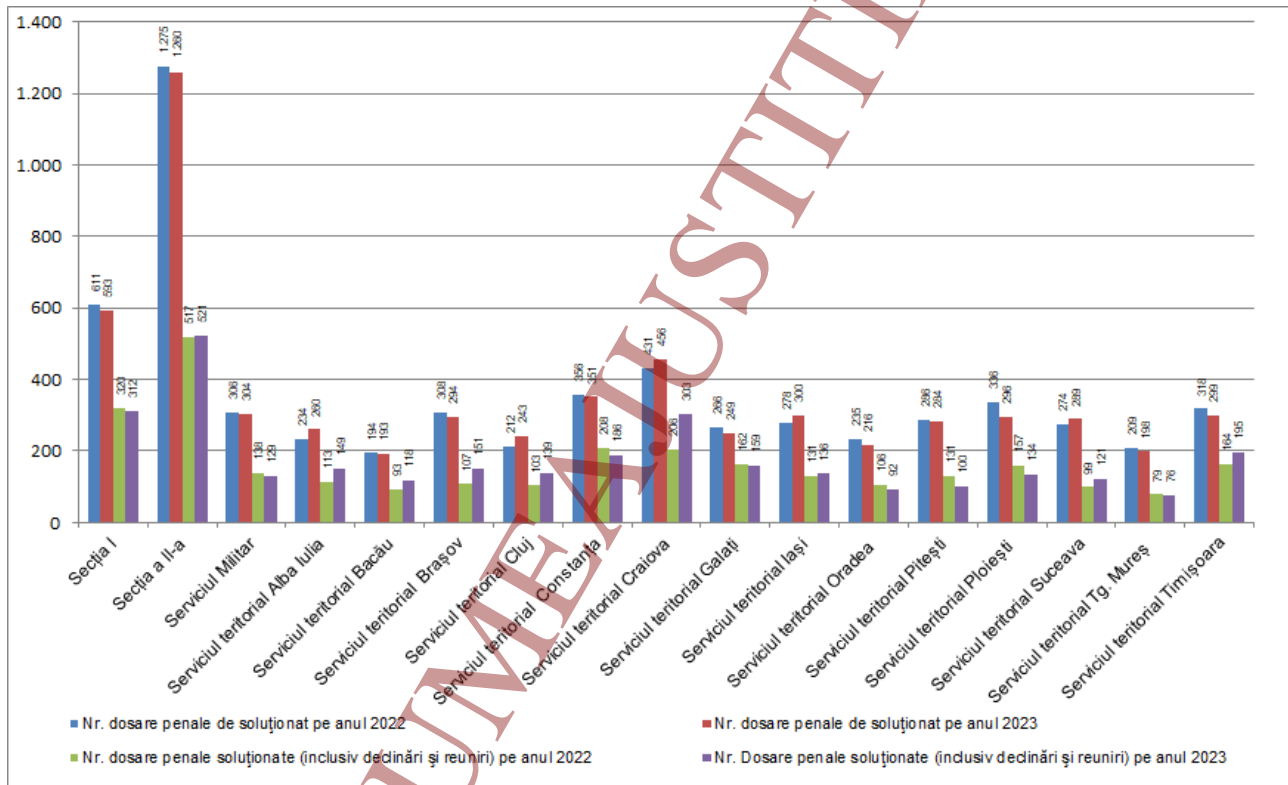
## 2. Activitatea de urmărire penală

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2023, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de **103 procurori** care au avut de soluționat **6.085 dosare penale**<sup>1</sup>.

Dintre acestea, **2.790**<sup>2</sup> dosare sunt dosare **înregistrate** în anul 2023, după cum urmează:

- 2.063 dosare penale, reprezentând 73,94% din total, sunt sesizări ale persoanelor fizice/juridice private sau instituții publice<sup>3</sup>.
- 727 dosare penale, reprezentând peste 26,06% din total, au fost înregistrate ca urmare a sesizării din oficiu<sup>4</sup>.

**Au fost soluționat, pe fond, 2.259 de dosare**<sup>5</sup>.



Au fost emise **132** de **rechizitorii** și încheiate **170** **acorduri de recunoaștere a vinovăției**, deci instanțele de judecată au fost sesizate cu **302 cauze** provenite din cele **244 dosare în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței**<sup>6</sup> (dintre acestea 9 dosare penale fiind în lucru la finele anului 2023)<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> În anul 2022 au fost 6.129 dosare penale de soluționat

<sup>2</sup> 2.952 dosare înregistrate în anul 2022

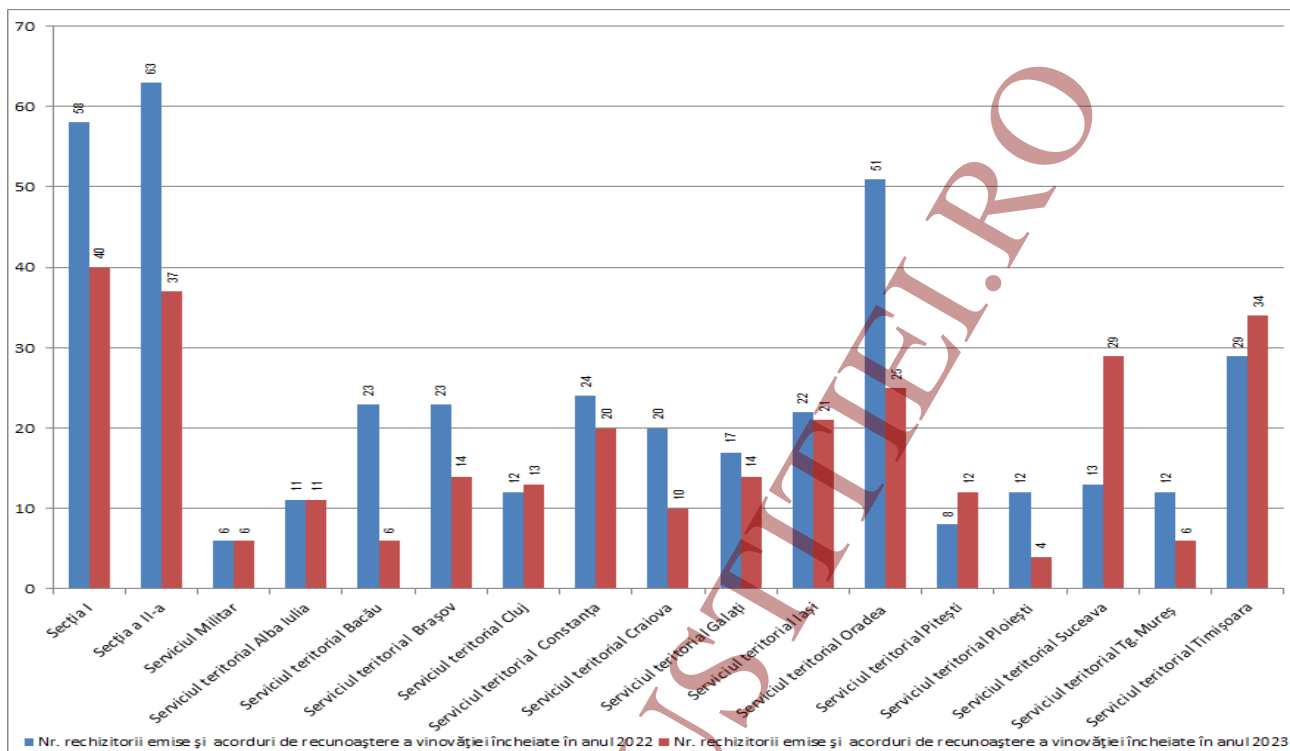
<sup>3</sup> Dintre acestea, 1.280 sunt ca urmare a unor sesizări ale persoanelor fizice/juridice private sau instituții publice, iar 783 ca urmare a declinărilor de la alte parchete sau preluărilor între structurile DNA

<sup>4</sup> Inclusiv disjungeri

<sup>5</sup> În anul 2022 au fost soluționate 2.087 dosare

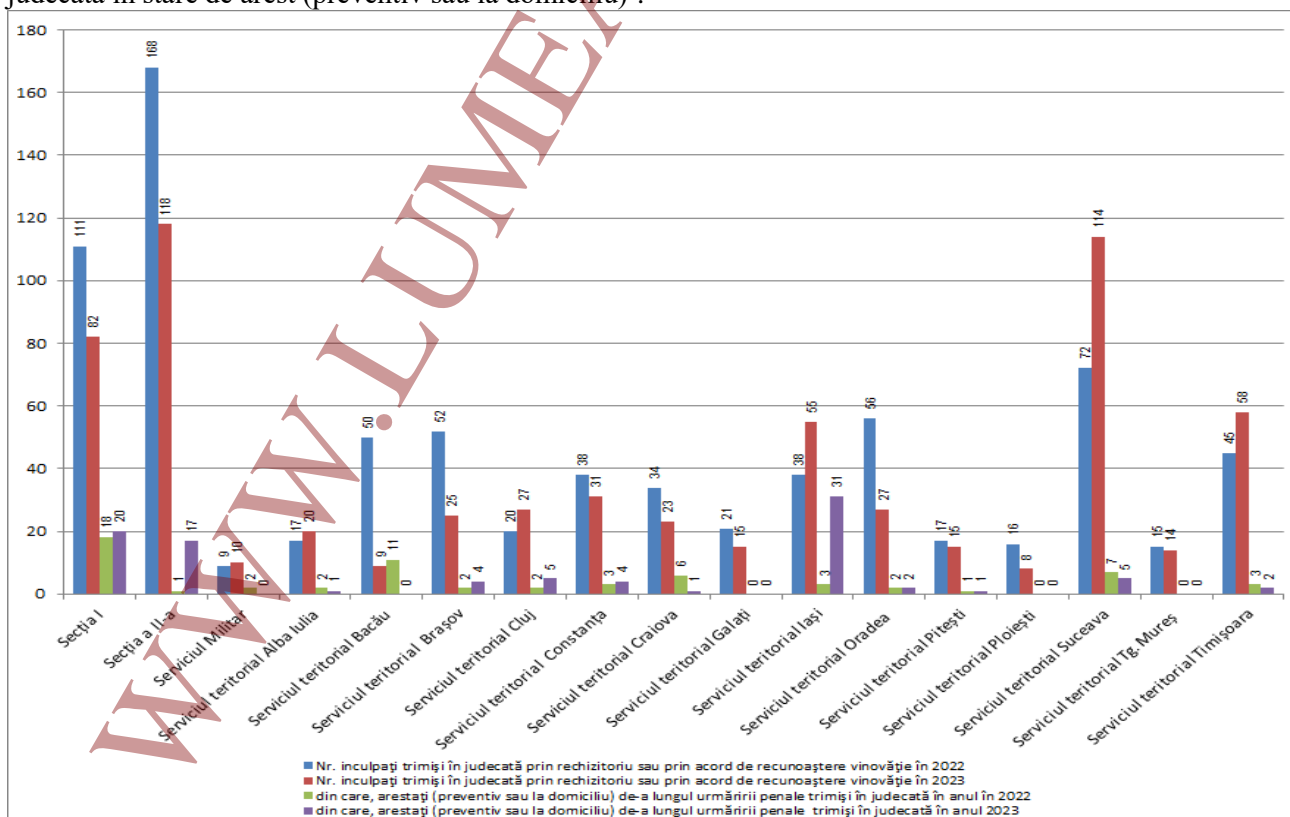
<sup>6</sup> În anul 2022, au fost emise 190 de rechizitorii și au fost încheiate 214 acorduri de recunoaștere a vinovăției, instanțele de judecată fiind sesizate cu 404 cauze provenind din cele 349 dosare în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței (dintre acestea 7 dosare penale fiind în lucru la finele anului 2022)

<sup>7</sup> În anul 2023, în 6 dosare penale au fost emise de procurori 6 rechizitorii, totodată fiind încheiate și 11 acorduri de recunoaștere a vinovăției, în alte 3 dosare penale au fost încheiate 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției, iar în alte 9 dosare penale au fost încheiate 49 acorduri de recunoaștere a vinovăției pe parcursul urmăririi penale, cauzele fiind în lucru la finele anului



**Au fost trimiși în judecată 651 de inculpați**, din care 481 inculpați prin rechizitoriu și 170 inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției<sup>8</sup>.

Dintre aceștia, 41 de inculpați sunt persoane juridice. De asemenea, 43 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest (preventiv sau la domiciliu)<sup>9</sup>.



<sup>8</sup> 779 inculpați în anul 2022, din care 565 inculpați prin rechizitoriu și 214 inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției

<sup>9</sup> 52 persoane juridice în anul 2022. 22 inculpați în stare de arest (preventiv sau la domiciliu) în anul 2022



**Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 226 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante<sup>10</sup>.**

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

◆ **7 demnitari**, dintre care:

- 3 deputați,
- un senator,
- un fost senator - asociat/administrator societate comercială la data săvârșirii faptei,
- un fost deputat - fără ocupație la data săvârșirii faptei, în două dosare,
- un deputat la data trimiterii în judecată - primar de comună la data săvârșirii faptei.

◆ **Autorități locale**

- un președinte de consiliu județean,
- un director general direcție consiliu județean,
- 17 primari (4 primari de municipiu, din care o persoană delegată cu atribuții de primar de municipiu, 13 primari de orașe/comune, din care unul deputat la data trimiterii în judecată),
- un viceprimar,
- 2 directori în primării, un director direcție UAT<sup>11</sup>, 2 șefi serviciu și un șef situații urgență în primării,
- un consilier local,
- un consilier al primarului,
- un consilier asistent primărie,
- un asistent social primărie,
- 10 funcționari primărie,
- 3 referenți primărie,
- 5 secretari primărie.

◆ **Instituții de aplicare a legii**

- 3 notari (din care unul în două dosare),
- 6 avocați,
- 49 polițiști (din care unul în două dosare și un fost polițist - pensionar la data săvârșirii faptei),
- un executor judecătoresc,
- un expert jurist,
- un șef departament juridic, 4 juriști,
- 7 consilieri juridici.

◆ **Funcții importante în instituții publice**

- un director ABA<sup>12</sup> Mureș,
- un director MADR<sup>13</sup>
- un director ADS<sup>14</sup>,
- un director executiv MIPE<sup>15</sup>,
- un director economic Autoritatea Vamală Română, 2 directori executivi birouri vamale
- un șef agenție de control și încasări,
- un director, un director adjunct serviciu public de termoficare,
- un director adjunct serviciu public de utilități municipale,
- un director direcție administrare patrimoniu,
- un director general, un director general adjunct, un director logistică CENAFER<sup>16</sup>.

<sup>10</sup> 252 în anul 2022

<sup>11</sup> Unitate Administrativ Teritorială

<sup>12</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>13</sup> Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

<sup>14</sup> Agenția Domeniilor Statului

<sup>15</sup> Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

<sup>16</sup> Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară

◆ **Directori de companii/societăți de interes național**

- un director general CNAB<sup>17</sup>,
- un director regional CNAIR<sup>18</sup>.

◆ **Alte funcții**

- 6 militari,
- 2 directori penitenciar,
- un auditor financiar Curtea de Conturi a României,
- 4 inspectori ANAF<sup>19</sup>,
- 5 inspectori ITM<sup>20</sup>,
- un comisar șef gardă de mediu,
- 3 inspectori de stat în construcții,
- 2 inspectori vamali, 2 controlori vamali, 15 lucrători vamali,
- un controlor trafic șef, 3 controlori trafic,
- un preot,
- 4 președinți de asociație,
- un prim-vicepreședinte sindicat.

**În domeniul educației:** 2 directori școală, un director colegiu, un prorector universitate, 2 profesori universitate (din care unul și director departament universitate), un director institut de cercetare în cadrul Ministerului Educației Naționale, un director grădiniță, 2 profesori colegiu, un inspector școlar, un profesor școală gimnazială, un educator.

**În domeniul sănătății:** un director corp de control al ministrului sănătății, un manager general și un director economic serviciu de ambulanță, un medic spital, un medic de familie, 8 medici veterinari, 3 manageri de spital (din care unul interimar), un director economic spital, un director executiv centru medical, un director adjunct administrație spitale și servicii medicale, 2 asistenți medicali.

Prin cele 132 rechizitorii și 170 acorduri de recunoaștere a vinovăției (302 cauze trimise instanțelor de judecată), în cele 244 dosare în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței, au fost **deduse judecății 1.052 infracțiuni**<sup>21</sup>, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

◆ **687** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:

○ **331** - **infracțiuni de corupție** (**169** - luare de mită; **69** - dare de mită; **57** - trafic de influență; **36** - cumpărare de influență - art.6<sup>1</sup>)

○ **178** - **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție** (**125** - abuz în serviciu, în forma calificată prevăzută de art.13<sup>2</sup>; **25** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității; **6** - șantaj; **13** - folosirea influenței sau autorității; **2** - stabilirea unei valori diminuate a bunurilor; **7** - efectuarea de operațiuni financiare, incompatibile cu funcția)

○ **178** - **infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**

◆ **36** - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:

○ **17** - evaziune fiscală

○ **16** – spălare de bani

◆ **329** - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:

○ **94** - fals intelectual

○ **73** - fals în înscrisuri sub semnătură privată

○ **19** – constituire a unui grup infracțional organizat

○ **16** - fals material în înscrisuri oficiale

○ **6** - fals în declarații

○ **35** - uz de fals

○ **11** - mărturie mincinoasă

<sup>17</sup> Compania Națională Aeroporturi București

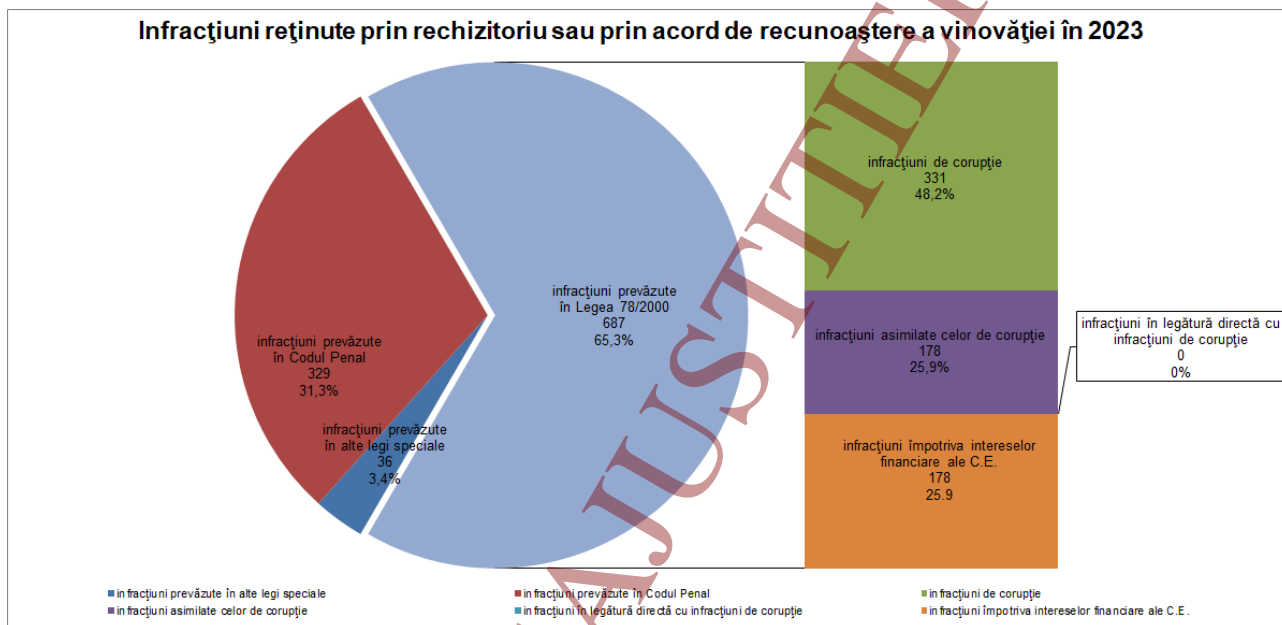
<sup>18</sup> Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere

<sup>19</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

<sup>20</sup> Inspectoratul Teritorial de Muncă

<sup>21</sup> Față de 1.215 infracțiuni în anul 2022

- 3 - tănuire
- 10 - înșelăciune
- 3 – favorizare a făptuitorului
- 2 - delapidare
- 1 - abuz în serviciu
- 1 - sustragere sau distrugere de înscrisuri
- 34 - fals informatic
- 3 - Obținere ilegală de fonduri



La finalul anului 2023 **au rămas nesoluționate 3.064 dosare**<sup>22</sup>, din care 1.751 au depășit *un an de la data primei sesizări* și reprezintă 57,15% din cauzele nesoluționate (față de 1.806, reprezentând 54,81%, în anul 2022), iar 1.686 au depășit *6 luni de la data începerii urmăririi penale* și reprezintă 55,03% din dosarele nesoluționate (față de 1.774 cauze, reprezentând 53,84% în anul 2022).

**În ceea ce privește operativitatea soluționării dosarelor penale**, din cele **2.259 dosare soluționate pe fond**, **841 dosare** (37,23%) au fost soluționate în termen de *un an de la prima sesizare*, iar **576** (25,5%) în termen de *2 ani de la prima sesizare*.

În cursul urmăririi penale, procurorii au dispus - în anul 2023 (conform datei înscrise în ordonanța prin care s-a aplicat măsura, în fiecare cauză) - **măsuri asigurătorii** în sumă de circa **1.552,48 milioane lei**<sup>23</sup>, cuantumul prejudiciului estimat în toate dosarele în lucru la finele anului 2023 fiind de circa **17.335,4 milioane lei**<sup>24</sup>.

**Prejudiciul recuperat în cursul urmăririi penale** în anul 2023 se ridică la suma de peste 123,16 milioane lei<sup>25</sup>.

**Cuantumul pagubelor produse de inculpați**, astfel cu au fost reținute în actele de inculpare, este de peste **444,06 milioane lei**<sup>26</sup>.

**Valoarea măsurilor asigurătorii** luate de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune sau în vederea confiscării speciale/extinse ori a garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare (**în cauzele care au fost soluționate prin trimitere în judecată/sesizarea instanței - rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției - în anul 2023**, indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii) este de circa **602,97 milioane lei**<sup>27</sup>.

<sup>22</sup> 3.295 dosare penale în anul 2022.

<sup>23</sup> comparativ cu peste 2.271,12 milioane lei în anul 2022

<sup>24</sup> comparativ cu peste 20.825,09 milioane lei în anul 2022

<sup>25</sup> comparativ cu peste 22,05 milioane lei în anul 2022

<sup>26</sup> comparativ cu peste 1.220,24 milioane lei în 2022.

<sup>27</sup> comparativ cu peste 1.241,95 milioane lei în 2022.

În anul de referință, pe parcursul urmăririi penale, au fost dispuse de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți **311 măsuri preventive**<sup>28</sup> (comparativ cu 238 în anul 2022), astfel: 96 mandate de reținere (comparativ cu 80 în anul 2022), măsura controlului judiciar în 143 cazuri (față de 92 în anul 2022), iar în 72 cazuri măsura arestului preventiv sau la domiciliu (comparativ cu 62 în anul 2022).

În dosarele penale trimise în judecată în anul 2023, în cursul urmăririi penale (indiferent de data/anul dispunerii), au fost dispuse de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți **250 măsuri preventive** (față de 257 în anul 2022), după cum urmează: 103 mandate de reținere (comparativ cu 73 în anul 2022), măsura controlului judiciar în 54 cazuri (față de 105 în anul 2022), iar în 93 de cazuri (comparativ 75 în anul 2022) măsura arestului preventiv sau la domiciliu.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

<sup>28</sup> cu privire la inculpații față de care s-au luat măsuri preventive în anul 2023, este de specificat că o parte dintre aceștia au fost trimiși în judecată tot în anul 2023, iar o altă parte a rămas, în continuare, în cercetare, în respectivele cauze



### 3. Activitatea judiciară

Pe parcursul anului 2023, **activitatea judiciară** a Direcției Naționale Anticorupție a fost desfășurată, în medie, de **62 procurori**, din care **21** procurori de la Secția judiciară penală, **5** procurori de la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (aceiași procurori care desfășoară și activitate de urmărire penală) și circa **36** procurori din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

Concret, procurorii au avut **11.216 participări**<sup>29</sup> în ședințele de judecată. Dintre acestea, **205 participări** au fost în ședințele de judecată privind **cauze civile**. La nivelul structurii centrale, procurorii au avut 4.592 participări în cauze penale, iar la nivelul structurii teritoriale a direcției, 6.419 participări în cauze penale.

De asemenea, au fost **verificate**, în vederea exercitării căilor de atac, **2.236** hotărâri. Au fost **declarat** **184 apeluri**<sup>30</sup> și **174 contestații**<sup>31</sup>.

Dintre acestea, au fost **soluționate** de instanțele de judecată **212 apeluri și 172 contestații declarate de procuror**, fiind **admise 128 apeluri și 76 contestații**.

**Din perspectiva indicatorilor de calitate**, reținem că infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale ori neconfirmarea de către instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) a fost dispusă în numai **0,97%**<sup>32</sup> din totalul cauzelor soluționate, respectiv în 22 dosare din cele 2.259 cauze soluționate pe fond.

**Ponderea achitărilor din totalul trimiterilor în judecată** (reprezentând 651 inculpați în 244 cauze), conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii<sup>33</sup> (incluzând și achitățile dispuse ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare și a celor determinate de lipsa de pericol social concret), a fost de **26,88%**<sup>34</sup>.

Calculând procentul achitărilor pronunțate în anul 2023 prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2023 (992 de inculpați judecați), ponderea achitărilor este de **17,64 %**<sup>35</sup>.

Totodată, **ponderea inculpaților achitați ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare** a fost de **3,33%**.

Astfel, din cei 175 inculpați achitați definitiv în anul 2023:

- **33** inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) - teza I C.pr.pen., ca urmare a aplicării Deciziei Curții Constituționale a României nr. 405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu<sup>36</sup>;

- **32** de inculpați au fost achitați ca urmare a excluderii interceptărilor în baza unor decizii ale Curții Constituționale a României.

Dintre cei 175 inculpați achitați prin hotărâri definitive, față de **30 inculpați au fost pronunțate în primă instanță pedepse de condamnare de până la 8 ani și 6 luni închisoare cu executare**, ceea ce relevă o raportare diferită a organelor judiciare la interpretarea probatoriului administrat, precum și a normelor incidente.

În ceea ce privește temeiul procedural, față de 71 inculpați s-au aplicat dispozițiile art. 16 lit. a) C.pr.pen., față de 90 de inculpați prevederile art.16 lit. b) C.pr.pen., față de 13 inculpați s-a reținut incidența dispozițiilor art.16 lit. c) C.pr.pen. și față de un inculpat prevederile art.16 lit. d) C.pr.pen.

**Restituirea definitivă a cauzei** la procuror s-a dispus în **8 dosare soluționate prin rechizitoriu**, față de **17 inculpați**<sup>37</sup>.

**În cazul a 17 dosare, instanța a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale**<sup>38</sup>, situația acestora fiind următoarea:

<sup>29</sup> În anul 2022 procurorii au participat în 11210 cauze

<sup>30</sup> În anul 2022 au fost declarate 165 apeluri

<sup>31</sup> În anul 2022 au fost declarate 149 contestații

<sup>32</sup> 1,2 % în anul 2022, respectiv 25 din 2.087 cauze soluționate pe fond

<sup>33</sup> Hotărâre Plen CSM nr.1265 din 24 noiembrie 2015

<sup>34</sup> 23,74% în anul 2022

<sup>35</sup> 21,26% în anul 2022

<sup>36</sup> 86 în anul 2022

<sup>37</sup> În anul 2022 au fost 11 dosare cu rechizitorii, privind un număr de 69 inculpați, în care cauzele au fost restituite de instanțele de judecată

<sup>38</sup> În anul 2022 au fost 3 dosare, în care au fost respinse acordurile de recunoaștere a vinovăției

- 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse pentru că la momentul încheierii faptele erau prescrise, potrivit deciziilor Curții Constituționale a României;
- 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse pentru că instanțele de judecată au apreciat că pedepsele stabilite sunt prea mici;
- 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse pentru motive de nelegalitate.

**Ponderea cauzelor restituite** din totalul trimerilor în judecată (244 cauze), conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **10,25 %**<sup>39</sup>.

Prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2023 (992 inculpați), ponderea restituirilor este de **3,43 %**<sup>40</sup>.

Au fost pronunțate **144 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** față de 364 inculpați, ca urmare a intervenirii prescripției, față de **16** inculpați, ca urmare a intervenirii decesului, față de **2** inculpați persoane juridice, ca urmare a radierii, iar față de **un** inculpat s-a reținut incidența art. 16 alin. (1) lit. h) C.pr.pen.

Din cei **364 inculpați** față de care s-a dispus **încetarea procesului penal**, ca urmare a intervenirii prescripției (*o creștere cu 182,17 % față de anul precedent, când s-a înregistrat un număr de 129 inculpați*), în cazul a **354** inculpați s-a reținut **incidența Deciziei Curții Constituționale a României nr. 358/2022** (*o creștere cu 1.164,29 % față de anul 2022, când s-a înregistrat un număr de 28 de inculpați*).

<sup>39</sup> 3,47% în anul 2022

<sup>40</sup> 9,24% în anul 2022

## 4. Standardul de asigurare a eficienței și celerității procesului penal în cauzele de corupție

**Analiza hotărârilor definitive de condamnare dispuse de instanțele judecătorești** completează imaginea eficienței modului de combatere a infracționalității pe segmentul de competență al Direcției Naționale Anticorupție, rezultată din analiza principalilor indicatori statistici ai activității de urmărire penală. De aceea, în continuare prezentăm aspectele privind celeritatea procesului penal și caracterul disuasiv al pedepselor aplicate.

Din perspectiva persoanelor importante prin funcțiile pe care le dețineau, se observă că și în anul 2023, **în dosare de mare corupție au continuat să fie pronunțate soluții definitive de condamnare a unor persoane care au deținut funcții de demnitate publică**, printre care: 2 deputați, un senator, un ministru, 5 primari oraș/municipiu, un viceprimar oraș și 3 primari comună.

### 4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție

În anul 2023, **instanțele de judecată au condamnat definitiv prin 257 hotărâri penale 400 inculpați**, în urma sesizării prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție și acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate între aceștia și inculpați.<sup>41</sup>

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei **400 inculpați**, menționăm:

➤ **45 inculpați** au primit **pedepse** cu închisoarea cu executare **în regim de detenție**, reprezentând 11,25%<sup>42</sup>, dintre care față de 2 inculpați s-a reținut pedeapsa închisorii alternativ cu amenda penală;

➤ **un inculpat** a primit **pedeapsa** cu închisoarea cu **suspendarea condiționată** a executării pedepsei, reprezentând 0,40%<sup>43</sup>;

➤ **307 inculpați** au primit **pedepse** cu închisoarea cu **suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**, reprezentând 76,75%<sup>44</sup>, dintre care față de 2 inculpați s-a reținut pedeapsa închisorii alternativ cu amenda penală;

➤ față de **27 inculpați** s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei** cu închisoarea pe durata termenului de supraveghere, reprezentând 6,75%<sup>45</sup>;

➤ **20 inculpați** au fost condamnați doar la **pedeapsa amenzii penale**, reprezentând 5,00%<sup>46</sup>.

Instanțele de judecată nu au pronunțat soluții de renunțare la aplicarea pedepsei<sup>47</sup>.

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt de la **1 an și 9 luni închisoare** până la **9 ani și 2 luni închisoare**; a fost aplicată o pedeapsă de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei sunt cuprinse între **6 luni închisoare și 4 ani închisoare**.

Prin prisma domeniului în care activau, **254 condamnați (63,50%) proveneau din mediul privat**, din care **27 execută pedepsele în regim de detenție**, reprezentând 10,62%<sup>48</sup>. Din cei **146 condamnați care activau în mediul public**, **18 execută pedeapsa în detenție**, reprezentând 12,33 %<sup>49</sup>.

Limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002** în cazul a **4 inculpați**<sup>50</sup>. De asemenea, prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002**, limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate în cazul a **3 inculpați**<sup>51</sup>.

**De dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală** ce au ca rezultat reducerea la o treime a limitelor de pedeapsă, prevăzute de textul de incriminare, au beneficiat **73 inculpați**<sup>52</sup>.

<sup>41</sup> În anul 2022, prin 287 hotărâri definitive au fost condamnați 439 inculpați

<sup>42</sup> În anul 2022, au fost aplicate pedepse definitive cu executare în regim de detenție față de 61 inculpați, reprezentând 13,89%

<sup>43</sup> 3 inculpați în anul 2022, reprezentând 0,68%

<sup>44</sup> 327 inculpați în anul 2022, reprezentând 74,48%

<sup>45</sup> 9 inculpați în anul 2022, reprezentând 2,05%

<sup>46</sup> 39 inculpați în anul 2022, reprezentând 8,88%

<sup>47</sup> 1 inculpat în anul 2022

<sup>48</sup> 31 în 2022, reprezentând 10,13%

<sup>49</sup> 30 în anul 2022, reprezentând 22,55%

<sup>50</sup> 9 inculpați în 2022

<sup>51</sup> 5 inculpați în 2022

<sup>52</sup> 92 inculpați în 2022

**Între persoanele condamnate definitiv sunt:** un ministru Ministerul Finanțelor Publice, un senator Parlamentul României, 2 deputați Parlamentul României, un consilier ministru Ministerul Sănătății, un director Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, un director Agenția Domeniilor Statului, un director Autoritatea Națională pentru Cetățenie, un director general adjunct APIA<sup>53</sup> București, 2 directori SNCFR<sup>54</sup> CSR Călători SA, un director C.N. Unifarm S.A., un șef serviciu Autoritatea Română de Salvare a Vieții Omenești pe Mare, un funcționar public C.N. Unifarm S.A., 2 directori Administrația Bazinală de Apă Mureș, un director executiv DSVSA<sup>55</sup> Mureș, un director general ADP Sector 1, un director AJPIS<sup>56</sup> Giurgiu, un director Direcția Județeană de Cultură Constanța, 2 șefi serviciu DSVSA Mureș, un șef serviciu Casa Județeană de Pensii Brașov, un șef serviciu DGASPC<sup>57</sup> Timiș, un șef serviciu ADP<sup>58</sup> Sector 1, un șef serviciu Institutul de Psihiatrie Socola Iași, un șef birou DSVSA Mureș, un șef birou aprovizionare STFC - Depoul Cluj, un șef birou APIA Centrul local Orodol, un membru al Comisiei de evaluare Direcția Administrare Patrimoniul Slatina, un consilier principal ANAF<sup>59</sup>, un consilier AJFP<sup>60</sup> Giurgiu, 2 consilieri DSVSA Mureș, un consilier superior APIA Alba Iulia, un consilier superior AJFP Buzău, un consilier superior Agenția pentru Protecția Mediului, 2 funcționari APIA Mehedinți, un funcționar – registrator OCPI<sup>61</sup> Dolj, un funcționar poliția locală Sector 5, un funcționar SPCLEP Scânteia, Iași, un inginer silvic Direcția Silvică Neamț, un pădurar, 3 inspectori antifraudă București, un inspector superior AJFP Buzău, un inspector Direcția Județeană de Cultură Constanța, un inspector școlar Constanța, un membru Comisie Institutul de Psihiatrie Socola Iași, un consilier Consiliu Județean Ilfov, 5 primari municipiu/oraș, un viceprimar primărie oraș, un consilier local oraș, un șef serviciu fond funciar, un conducător auto primărie oraș, 3 primari comună, 2 secretari primărie comună, un consilier asistent primărie oraș, 2 agenți agricoli primărie comună, 2 referenți primărie comună, 2 funcționari primărie comună, un notar, 3 avocați, un șef birou IGP<sup>62</sup>, 2 inspectori șefi IPJ<sup>63</sup>, 2 comisari șefi poliție, 2 subcomisari de poliție, 4 ofițeri de poliție, un agent de poliție, un agent șef penitenciar, un controlor trafic ISCTR<sup>64</sup>, un căpitan inspector ISU<sup>65</sup>, un maior-șef grupare jandarmi, 2 plt. adj. jandarmi, 5 inspectori vamali, un controlor vamal, un șef de tură, 14 funcționari/lucrători vamali, un manager spital/medic, 5 medici, 4 asistenți medical, o infirmieră, un ambulanțier, 4 lucrători personal sanitar, 2 comisari Protecția Consumatorilor, 4 medici veterinari, un profesor universitar, un conferențiar universitar, un lector universitar, 2 profesori școală gimnazială, un învățător, 17 persoane juridice din mediul privat, 108 administratori/asociați/directori/președinți în cadrul unor societăți comerciale/asociații/ întreprinderi individuale.

Prin **hotărâri penale nedefinitive**, în anul 2023, au fost **condamnați 166 inculpați în 70 cauze**<sup>66</sup>, din care **48 inculpați** au fost condamnați la **pedepse privative de libertate**, între care 2 inculpați au fost condamnați la pedeapsa închisorii alternativ cu amenda penală, s-a dispus **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei** pentru **104 inculpați**, iar față de **14 inculpați** s-a dispus condamnarea doar la pedeapsa **amenzii penale**.

**Dintre persoanele condamnate nedefinitiv, prin prisma importanței funcției, sunt:** un consilier evaluare examinare serviciu corp control minister, un director general adjunct APIA Structura centrală, un director Administrația bazinală de apă Siret, un director executiv APIS Dolj, un director CNADPM<sup>67</sup> Galați, un director Direcția de pază și Ordine Brașov, un manager general interimar Serviciul Județean de Ambulanță Neamț, un manager interimar Spitalul Colentina București, un manager Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov, un consilier asistent Agenția Națională pentru Zootehnie, un consilier superior DGFP Olt, un inspector Inspectoratul de stat în construcții, un inspector Consiliul Județean Mehedinți, un inspector antifraudă ANAF

<sup>53</sup> Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

<sup>54</sup> Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă

<sup>55</sup> Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

<sup>56</sup> Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

<sup>57</sup> Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

<sup>58</sup> Administrația Domeniului Public

<sup>59</sup> Administrația Națională de Administrare Fiscală

<sup>60</sup> Administrația Județeană a Finanțelor Publice

<sup>61</sup> Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară

<sup>62</sup> Inspectoratul General al Poliției Române

<sup>63</sup> Inspectoratul de Poliție Județean

<sup>64</sup> Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat

<sup>65</sup> Inspectoratul pentru Situații de Urgență

<sup>66</sup> 226 inculpați condamnați prin 105 hotărâri nedefinitive, în anul 2022

<sup>67</sup> Compania Națională Administrația Porturilor Dunării Maritime



Suceava, un inspector antifraudă DGAF Constanța, un inginer și un subinginer Administrația bazinală de apă Siret, un inginer RAR<sup>68</sup> Maramureș, un primar municipiu, un viceprimar municipiu, un secretar primărie municipiu, un consilier juridic primărie municipiu, un șef birou cadastru primărie municipiu, un consilier local municipiu, un consilier corp control primărie municipiu, 2 inspectori de specialitate primărie municipiu, 2 funcționari primărie municipiu, un primar comună, 3 viceprimari comună, 2 inspectori șefi IPJ, 4 comisari de poliție, un subcomisar, 4 ofițeri de poliție, 8 agenți de poliție, un polițist local, 2 generali în rezervă, un plutonier major STS<sup>69</sup>, 2 ofițeri specialiști STS, 2 marinari, 4 asistenți medicali, unreferent spital, 10 lucrători personal sanitar, un judecător, un avocat, un executor judecătoresc, un profesor universitar, un director de liceu, un pădurar, 2 medici veterinari, un tehnician veterinar, 14 persoane juridice din mediul privat, 34 administratori/ asociații/ directori/ reprezentanți/ președinți în cadrul unor societăți comerciale/ asociații/ întreprinderi individuale și 2 agenți imobiliari.

#### 4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție

**Durata întregului proces penal**, de la sesizarea organelor de urmărire și până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, pentru toate persoanele judecate, indiferent de soluție, s-a desfășurat după cum urmează:

- **maxim 1 an** în cazul a **38 inculpați**<sup>70</sup>,
- între **1-2 ani** în cazul a **83 inculpați**<sup>71</sup>,
- între **2-3 ani** în cazul a **88 inculpați**<sup>72</sup>,
- între **3-4 ani** în cazul a **42 inculpați**<sup>73</sup>,
- între **4-5 ani** în cazul a **38 inculpați**<sup>74</sup>,
- peste **5 ani** în cazul a **703 inculpați**<sup>75</sup>.

**Cea mai scurtă durată** a procesului penal a fost de **38 zile**.

**Durata cea mai mare** a procesului penal a fost de **14 ani, 7 luni și 9 zile**.

#### I. Durata urmăririi penale

Analiza hotărârilor definitive a relevat că, din 992 de inculpați judecați definitiv, în cazul a **341 inculpați**, durata urmăririi penale a fost de **maxim 1 an și 6 luni de la data sesizării**, ceea ce reprezintă o pondere de **34,38 %**<sup>76</sup>.

Concret, analiza completă se prezintă în felul următor:

- în **5 cazuri** urmărirea penală a durat maxim *o lună*, în scădere cu **66,67%** față anul 2022 (15 cazuri);
- în **10 cazuri** urmărirea penală a durat între *o lună* și cel mult *3 luni*, în scădere cu **52,38 %** față de anul 2022 (21 cazuri);
- în **72 cazuri** urmărirea penală a durat între *3 luni* și *6 luni*, în creștere cu **28,57 %** față de anul 2022 (56 cazuri);
- în **86 de cazuri** urmărirea penală a durat între *6 luni* și până la *1 an*, în scădere cu **36,76 %** față de anul 2022 (136 cazuri);
- în **168 cazuri** urmărirea penală a durat între *1 an* și *1 an și 6 luni*, în creștere cu **3,07 %** față de anul 2022 (163 cazuri);
- în **76 cazuri** urmărirea penală a durat între *1 an și 6 luni* și *2 ani*, în creștere cu **130,30 %** față de anul 2022 (33 cazuri);
- în **257 cazuri** urmărirea penală a durat între *2 ani* și *3 ani*, în creștere cu **20,66 %** față de anul 2022 (213 cazuri);
- în **318 cazuri** urmărirea penală a durat *peste 3 ani*, în creștere cu **36,48 %** față de anul 2022 (233 cazuri).

<sup>68</sup> Registrul Auto Român

<sup>69</sup> Serviciul de Telecomunicații Speciale

<sup>70</sup> 71 condamnați în 2022

<sup>71</sup> 74 condamnați în 2022

<sup>72</sup> 78 condamnați în 2022

<sup>73</sup> 62 condamnați în 2022

<sup>74</sup> 15 condamnați în 2022

<sup>75</sup> 570 condamnați în 2022

<sup>76</sup> 73,79 % în anul 2022

## II. Durata în faza de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței

Durata **judecării cauzelor** de la sesizarea instanței până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost în anul 2023, după cum urmează:

- cel mult *1 an* în **187** cazuri, în scădere cu **23,05%** față de anul 2022 (243 cazuri);
- între *1 an și 2 ani* în **105** cazuri, în creștere cu **94,44%** față de anul 2022 (54 cazuri);
- între *2 ani și 3 ani* în **90** cazuri, în scădere cu **16,67%** față de anul 2022 (108 cazuri);
- între *3 ani și 5 ani* în **138** cazuri, în creștere cu **74,68%** față de anul 2022 (79 cazuri);
- între *5 ani și 6 ani* în **103** cazuri, în creștere cu **13,19%** față de anul 2022 (91 cazuri);
- între *6 ani și 7 ani* în **123** cazuri, în creștere cu **21,78 %** față de anul 2022 (101 cazuri);
- peste *7 ani* în **246** cazuri, în creștere cu **26,80 %** față de anul 2022 (194 cazuri).

Faza de judecată finalizată **cel mai rapid a durat 9 de zile**, iar procesul **cel mai lung** a avut o durată de **12 ani și 4 zile**.

Hotărârile definitive de condamnare relevă și faptul că, în cazul a **7 din cei 400 inculpați, ciclul procesual a fost reluat cel puțin o dată**.

În **două cauze** privind pe 2 inculpați condamnați definitiv s-a dispus **strămutarea judecării**.

### 4.3. Indisponibilizarea, confiscarea produsului infracțional și recuperarea prejudiciului

Îmbunătățirea gradului de recuperare a produselor infracțiunii a reprezentat unul din obiectivele importante stabilite pentru anul 2023, iar analiza rezultatelor obținute relevă o preocupare continuă în acest domeniu.

#### 4.3.1 Indisponibilizarea, confiscarea produsului infracțiunii și recuperarea prejudiciului în cursul urmăririi penale

Descoperirea și indisponibilizarea produselor obținute din comiterea infracțiunilor a fost abordată ca o componentă esențială a investigațiilor desfășurate în anul 2023 de către Direcția Națională Anticorupție.

În majoritatea cauzelor trimise spre judecare în anul 2023, respectiv în **244 dosare** penale trimise în judecată (din care 9 în lucru la finele anului, în care au fost încheiate în anul 2023 un număr de 49 de acorduri de recunoaștere a vinovăției), s-a reținut existența unui **produs infracțional**, după cum urmează:

- valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracțiunilor de corupție** este de **peste 93,24 milioane lei**<sup>77</sup>;
- **prejudiciile** produse se ridică la suma de **peste 444,06 milioane lei**<sup>78</sup>.

Cuantumul **prejudiciului** estimat în **dosarele în lucru** la finele anului 2023 este de circa **17.335,4**<sup>79</sup> **milioane lei**, iar valoarea **produsului infracțional recuperat** încă din cursul anchetelor penale (prin restituire) este de **peste 123,16 milioane lei**<sup>80</sup>.

În **cursul urmăririi penale**, s-a dispus **luarea de măsuri asigurătorii**, astfel:

- în **cauzele care au fost soluționate prin sesizarea instanței de judecată** (rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției) în anul 2023 (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii) au fost/fuseseră dispuse în cursul urmăririi penale măsuri asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei totale de **circa 602,97**<sup>81</sup> **milioane lei**;

- în **cursul urmăririi penale au fost dispuse în anul 2023** (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent dacă dosarul a fost soluționat sau nu) măsuri asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare, până la

<sup>77</sup> În anul 2022 au fost peste 108,6 milioane lei

<sup>78</sup> 1.220,24 milioane lei în anul 2022

<sup>79</sup> 20.825,09 milioane lei în anul 2022

<sup>80</sup> 22,05 milioane lei în anul 2022

<sup>81</sup> 1.241,95 milioane lei în anul 2022

concuranța sumei de circa **1.552,48 milioane lei**<sup>82</sup> (inclusiv măsuri asigurătorii dispuse în anul 2023 pentru inculpații trimiși în judecată).

În aproximativ **54,51% din dosarele** trimise spre judecare în anul 2023 s-au dispus **măsuri asigurătorii**. În celelalte cazuri, nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poată face obiectul măsurilor asigurătorii ori a fost recuperat prejudiciul.

În cursul urmăririi penale, s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii în vederea **confiscării extinse**, astfel:

➤ în *cauzele care au fost soluționate prin sesizarea instanței de judecată* (rechizitoriul sau acord de recunoaștere a vinovăției) în anul 2023, indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii, în sumă de peste **5.470.420 lei**;

➤ în *cursul urmăririi penale au fost dispuse în anul 2023* (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent dacă dosarul a fost soluționat sau nu), în sumă de circa **9.630.380 lei**.

Trebuie remarcată, în acest context, importanța folosirii instituției confiscării extinse și a dezvoltării practicii organelor judiciare în acest domeniu.

#### 4.3.2 Situația recuperării produsului infracțional și a confiscării dispuse de instanțele judecătorești în cauzele în care s-au pronunțat hotărâri definitive în anul 2023

În anul 2023, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției ale Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 146 hotărâri judecătorești**<sup>83</sup> prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea produsului infracțional** în sumă totală de **379.974.632 lei, echivalentul a 76.816.867 euro**<sup>84</sup>.

În această sumă se cuprind:

**a. plata de despăgubiri** dispuse de instanțe către părțile civile în sumă totală **255.463.896 lei**, echivalentul a **51.645.385 euro**<sup>85</sup>. Dintre acestea, circa **96,30%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **246.011.779 lei**, echivalentul a **49.734.515 euro**.

**b. confiscarea specială** a unor sume de bani și bunuri în valoarea de **95.997.995 lei, echivalentul a 19.407.257 euro**<sup>86</sup>. De asemenea, s-a dispus confiscarea mai multor bunuri indisponibilizate efectiv din cursul procesului penal (imobile, tablouri, bunuri confecționate din metale prețioase, etc.).

**c. confiscarea extinsă** a unor sume de **363.097 lei, echivalentul a 73.405 euro**.

**d. prin hotărârile judecătorești definitive pronunțate în anul 2023 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, s-a constatat ca fiind recuperată efectiv suma totală de 28.149.643 lei, echivalentul a 5.690.820 euro.**

Tot urmare **hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2023** de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, **statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de 69.215.168 euro** (reprezentând **49.734.515 euro** despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus **19.407.248 euro**, supuși confiscării speciale și **73.405 euro**, cu titlu de confiscare extinse).

În concluzie se poate observa o **scădere a despăgubirilor** dispuse de instanțe către părțile civile, a procentului despăgubirilor acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, dar și a **valorii totale a confiscărilor** dispuse de instanțe.

Analiza datelor reflectă faptul că recuperarea produsului infracțiunii face obiectul unei preocupări constante în activitatea organelor judiciare cu rol în anchetarea și judecarea infracțiunilor de corupție la nivel înalt și mediu sau a infracțiunilor economice ce produc prejudicii însemnate.

Principala provocare rămâne executarea efectivă a dispozițiilor hotărârilor instanțelor de către instituțiile cu rol în valorificarea bunurilor confiscate ori în recuperarea despăgubirilor ce reprezintă sume către bugetul național sau bugetul Uniunii Europene.

<sup>82</sup> 2.271,12 milioane lei în anul 2022

<sup>83</sup> 115 hotărâri definitive în anul 2022

<sup>84</sup> 542.992.560,64 lei, echivalentul a 110.106.977,72 euro, în anul 2022

<sup>85</sup> 427.870.061,54 lei, echivalentul a 86.762.660,76 euro, în 2022

<sup>86</sup> 109.519.023,95 lei, echivalentul a 22.208.055,15 în anul 2022

## 5. Particularități ale criminalității investigate

Analiza privind **tipologiile infracționale** manifestate în cauzele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, în care inculpații fie au fost trimiși în judecată, fie au fost condamnați definitiv în anul 2023, a urmărit evidențierea principalelor moduri de operare utilizate în atingerea scopului ilicit de către cei care au comis fapte de corupție ori asimilate acestora.

Au fost identificate tipare ale conduitei infracționale manifestate de persoane investite cu atribuții de verificare, avizare sau control în domeniul administrării bugetului de stat sau al fondurilor nerambursabile ori al atestării unor drepturi, precum și pe palierul verificării respectării legii în diverse domenii de activitate. În egală măsură, examinarea a vizat și detectarea mecanismelor frauduloase utilizate în mediul privat.

În urma analizei au fost evidențiate, în principal, o serie de aspecte comune ale tipologiilor infracționale identificate, dar și modalități de comitere specifice, particulare, de natură să individualizeze autori sau grupuri de autori care și-au dezvoltat moduri de acțiune adaptate domeniilor sau contextelor în care și-au desfășurat activitatea.

În privința domeniilor afectate prin săvârșirea infracțiunilor de corupție ce au format obiectul cauzelor analizate, o abordare comparativă cu concluziile din anii anteriori arată faptul că acestea au rămas în principal aceleași, după cum urmează: *achizițiile publice; exercitarea actului de control de către autoritățile statului; îndeplinirea de către autoritățile statului a competențelor de avizare, atestare, stabilire a unor drepturi; gestionarea resurselor umane în administrația publică; stabilirea răspunderii penale/contravenționale; domeniul agricol, în contextul fraudării fondurilor europene; sectorul medical.*

În cazul infracțiunilor de corupție, **valoarea mitei pretinse/oferte** a fost de obicei **proporțională** cu beneficiul estimat a fi obținut prin actul de corupție de către mituitor ori **condiționată** prin stabilirea acesteia de către cel care o pretinde/primește.

Sumele cu respectivul titlu au avut valori considerabile, mai ales atunci când beneficiul urmărit a fost reprezentat de obținerea/plata la timp a unor contracte publice de valoare mare, în acest caz mita fiind negociată ca procent din valoarea contractului (între 3,5% și 20%), sau ca sumă fixă.

Un alt aspect evidențiat este acela al existenței unor domenii de activitate în care, deși sumele solicitate/oferte cu titlu de mită nu erau mari, acestea deveneau semnificative ca urmare a **ritmicității manifestării actelor de corupție**.

Caracterul ritmic al mitei a fost identificat în spețele având ca obiect emiterea nelegală a certificatelor de vaccinare împotriva virusului Covid-19, respectiv fără administrarea efectivă a dozei de vaccin, obținerea frauduloasă a permisului de conducere, dar și pe fondul exercitării atribuțiilor de constatare și sancționare a contravențiilor la regimul circulației, al desfășurării activităților de verificare și control vamal sau de atestare a efectuării inspecției tehnice a autovehiculelor.

În unele cazuri, în scopul maximizării foloaselor obținute nelegal, s-au fost constituite și grupuri infracționale organizate.

Cel mai adesea, **foloasele necuvenite** obținute de către persoanele care au comis fapte de corupție au fost transmise în mod direct de către cei care au oferit mită sau au cumpărat influența (cel mai adesea fiind vorba despre **sume de bani în numerar**), însă au existat și situații în care foloasele necuvenite au reprezentat **bunuri imobile** (terenuri), **bunuri mobile** (autoturisme) sau **servicii** (lucrări de construcții, pachete turistice ș.a).

Pentru **crearea unei aparențe de legalitate a folosului material** obținut prin comiterea faptelor de corupție, au fost utilizate diverse **modalități de transmitere a acestuia**, spre exemplu:

- folosirea unor persoane de încredere care au acționat ca interpuși, figurând ca semnatori ai documentelor întocmite pentru a intra în posesia/pentru a dispune de proprietățile imobiliare solicitate ca mită și, ulterior, semnatori ai documentelor de vânzare a respectivelor proprietăți;
- plata de către societatea mituitorului a unor servicii (lucrări de construcții, servicii turistice) în beneficiul funcționarului public;
- transmiterea mitei ca plată în derularea unor contracte de prestări servicii fictive sau supraevaluate, fiind astfel creată aparența unor relații comerciale între societatea comercială care trebuia să transmită mita și o altă societate comercială, aflată în sfera de influență a celui mituit;
- crearea unui circuit economico-financiar fictiv, prin transferul succesiv al sumelor, reprezentând foloasele necuvenite destinate mituirii unor funcționari implicați în procedurile de achiziție publică, prin conturile mai multor entități juridice, inclusiv firme off-shore, sub aparența derulării unor relații comerciale;



în final, banii ajungeau în numerar la persoanele mituite sau în conturile unor societăți deținute prin interpuși ai acestora, fiind astfel, în fapt, la dispoziția persoanelor mituite;

- achiziția unui bun vizat ca folos necuvenit de către firma mituitorului și punerea acestuia la dispoziția funcționarului public sau transferarea formală a proprietății asupra bunului în cauză către o persoană interpusă.

În ceea ce privește **infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene**, cazuistica a evidențiat fraudă atât pe componenta care se referă la încasarea subvențiilor pentru agricultură/zootehnie, cât și pe segmentul implementării proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Principalele modalități de fraudare utilizate pentru încasarea nelegală a subvențiilor au fost: falsificarea documentelor justificative depuse de solicitant în scopul obținerii ilicite de subvenții, materializată, de regulă, prin întocmirea înscrisurilor în numele altor persoane, asociată cu contrafacerea semnăturii titularului de drept, precum și prin depunerea de declarații pe proprie răspundere conținând mențiuni nereale.

În faza de implementare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă, mecanismele identificate au constat, în principal, în atribuirea preferențială a contractelor de achiziție a lucrărilor și bunurilor finanțate din fonduri europene, simularea unor activități prevăzute în proiect și solicitarea decontării prin depunerea la autoritatea contractantă de documente justificative care conțineau date nereale.

Cei interesați de obținerea nelegală a fondurilor europene nerambursabile au fost, cel mai adesea, sprijiniți în demersul infracțional de către persoane care ocupau funcții în administrația publică locală, de medici veterinari, în cazul subvențiilor pentru sectorul zootehnic, sau de persoane fizice sau juridice. Sprijinul acestora a constat în realizarea și/sau furnizarea unor documente justificative cu conținut nereal, înscrisuri care atestau în fals fie îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru solicitarea fondurilor, fie atingerea obiectivelor proiectului pentru care fusese solicitată finanțarea.

În continuare, vor fi prezentate principalele forme identificate de manifestare a corupției, acestea fiind structurate în funcție de fazele procesuale în care au fost întocmite documentele analizate, și anume rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției – în **faza de urmărire penală** și, respectiv hotărâri de condamnate definitivă – în **faza de judecată**.

## 5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată

### 1. Infracțiuni de corupție prevăzute în Codul penal: luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență

Principalele scopuri în care au fost comise infracțiunile și tiparele de acțiune identificate:

#### 1.1 În domeniul achizițiilor publice

- atribuirea/prelungirea frauduloasă a contractelor de achiziție publică;

*Exemple:*

a). În vederea atribuirii către societatea comercială administrată de inculpat a mai multor contracte pentru construirea unor grădinițe, precum și pentru derularea în condiții optime a contractelor respective, reprezentantul societății a oferit suma de 340.000 euro și a facilitat executarea unor lucrări de instalație alimentare cu apă la domiciliul persoanei mituite. În acest fel, societatea a obținut 9 contracte în valoare totală de aproximativ 26,8 mil lei.

b). În intervalul octombrie 2022-noiembrie 2022, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul a pretins câte 1.200.000 euro de la doi martori, lăsând să se creadă că are influență asupra a doi funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor, pentru a-i determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu, în legătură cu prelungirea pe o perioadă de un an a contractelor de asociere în participațiune pentru exploatarea spațiilor comerciale încheiate între persoanele juridice pe care martorii le reprezentau și Compania Națională Aeroporturi București.

➤ asigurarea derulării în bune condiții a contractelor de achiziție publică: recepția, plata lucrărilor executate;

*Exemple:*

a). Inculpatul, în calitate de președinte al unui consiliu județean și reprezentant al autorității contractante, în perioada mai 2023-septembrie 2023, a pretins în mod indirect de la directorul administrativ al unei societăți comerciale sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de

12.337.089 lei, aferente lucrărilor efectuate de către societatea comercială conform contractelor, iar la data de 22 septembrie 2023, în aceeași calitate, a primit de la reprezentantul societății suma de 1.250.000 lei (reprezentând aproximativ 10% din valoarea plății efectuate).

b). În cursul lunii iunie 2022, inculpatul a promis directorului Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, prin intermediari, o sumă de bani corespunzătoare procentului de 5% din valoarea facturilor plătite de instituția respectivă în baza Acordului cadru încheiat ulterior cu societatea pe care o reprezenta, în scopul plății facturilor la timp și al încheierii de contracte subsecvente, iar în luna septembrie 2023, a remis intermediarului, în baza înțelegerii anterioare, suma de 278.000 lei, reprezentând 5% din suma de 6.128.783,45 lei (suma totală a facturilor emise în luna august 2023 de societate, fără TVA și fără garanția de bună execuție).

- recepția și plata unor bunuri/servicii/lucrări executate necorespunzător sau neprestate;
- asigurarea de alocări bugetare de către ministerul de resort pentru instituția de la care cumpărătorul de influență avea de încasat sume de bani în baza contractelor executate de societatea pe care o reprezenta;

*Exemplu: La sfârșitul lunii aprilie 2021, inculpatul a promis unei persoane un procent de 2% reprezentând aproximativ 1.100.000 lei din valoarea de 55.000.000 lei pe care societatea acestuia o mai avea de încasat din executarea unui contract cu Administrația Fluviială a Dunării de Jos, sumă cerută de traficantul de influență pentru a-și exercita influența asupra unui director din cadrul Direcției economice din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pe care îl putea determina ca, în virtutea funcției sale, să dispună mutarea fondurilor dintr-o linie bugetară în alta, de natură să permită finanțarea respectivului proiect.*

### **1.2 În domeniul exercitării actului de control/atestare de către diferite autorități ale statului**

- neaplicarea sancțiunilor legale sau aplicarea unor sancțiuni mai blânde (nepecuniare) în situația constatării unor abateri la regimul rutier sau în domeniul protecției mediului;

- ridicarea sancțiunilor aplicate unei societăți comerciale de către reprezentanții A.N.P.C. și reacordarea dreptului de a funcționa;

- atestarea în mod nereal a efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, fără ca acestea să fie prezente în stația ITP;

- emiterea documentațiilor de urbanism, autorizații de construire sau de trecere în intravilanul localității a terenurilor deținute de mituitori sau de cunoscuți ai acestora, în vederea construirii de ansambluri rezidențiale;

- neefectuarea atribuțiilor de inspecție și control pentru asigurarea respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor rutiere;

- neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu cu privire la realizarea controlului vamal al navelor, autoturismelor, persoanelor și bunurilor;

- exonerarea unor societăți comerciale de la aplicarea unor sancțiuni contravenționale, prin pretinderea exercitării/exercitarea influenței asupra funcționarilor publici care efectuau controlul fiscal;

- exceptarea unei societăți comerciale de la plata unor obligații fiscale;

*Exemplu: Pretinderea exercitării influenței pe lângă un secretar general adjunct din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu scopul emiterii de către instituția menționat, a unui document care să exonereze o societate comercială de la plata unor obligații fiscale în sumă de 3.478.438 lei, pentru exercitarea influenței fiind pretinsă suma de un milion de lei și dată, efectiv, suma de 995.000 lei.*

### **1.3 În domeniul dreptului de proprietate**

- acordarea drepturilor revendicate prin cererile de restituire a unor terenuri;

*Exemplu: Primarul unei comune, având și calitatea de președinte al Comisiei Locale de Fond Funciar, a pretins martorei jumătate din drepturile revendicate, în schimbul exercitării favorabile a atribuțiilor de serviciu, respectiv restituirea unor terenuri către petent. În acest context, primarul a primit prin interpuși dreptul de dispoziție asupra următoarelor bunuri: 9 ha teren, vândute cu suma de 450.000 euro; 7 ha teren, vândute cu suma de 1.655.080 euro; 50% din punctele compensatorii acordate de A.N.R.P. martorei, vândute cu suma de 1.418.581 euro, obținând astfel, în total, 3.523.661 euro. Pentru a disimula natura sumelor dobândite, precum și beneficiarul real al acestora, primarul a beneficiat de sprijinul nepotului său, care a acționat ca persoană interpusă, figurând ca semnatar al unor contracte de vânzare, de cesiune a drepturilor litigioase, mandate ș.a.*

➤ emiterea în fals, de către notarul public, a certificatelor de moștenitor în baza unor înscrisuri care atestau un drept de moștenire, de asemenea falsificate, scopul final fiind obținerea de către persoanele interesate a unor imobile sau altor bunuri ce au aparținut defuncților;

*Exemplu: Inculpații care au apelat la serviciile notarului public au identificat în prealabil persoane ce au deținut imobile ori alte bunuri și care nu au avut moștenitori la data decesului, falsificând testamente olografe, testamente autentice ori alte acte translativ de proprietate, prin care au atestat că defuncții le-ar fi lăsat lor sau interpușilor lor averea deținută. Ulterior, după falsificarea în acest mod a înscrisurilor, inculpații au apelat la serviciile notarului, care era de acord cu dezbaterea moștenirilor în baza documentelor falsificate, în schimbul primirii unor sume de bani drept "mulțumire" ori a unor sume de bani percepute drept taxe notariale peste nivelul onorariilor practicate de alte birouri notariale pentru operațiuni juridice similare. Pentru ascunderea activităților infracționale, în procedurile succesoriale sau în actele de vânzare au fost folosite persoane interpușe.*

➤ emiterea unor adeverințe prin care să se ateste, în mod nereal, situarea în intravilan a unor terenuri, precum și îndeplinirea ulterioară a formalităților de eliberare a autorizației de construire pentru suprafețele de teren;

➤ atribuirea preferențială a unor contracte de arendă și de concesiune;

*Exemplu: Inculpatul, funcționar public, îndeplinind funcția de director în cadrul Agenției Domeniile Statului, în perioada ianuarie - martie 2022, în mai multe rânduri, a pretins pentru el și pentru alte persoane, în schimbul promisiunii exercitării influenței asupra factorilor de decizie, reprezentantului unei societăți comerciale suma de 70.000 euro, pentru a încheia un contract de arendă pentru o suprafață de 650 ha de teren agricol și suma de 280.000 euro, pentru a încheia ulterior un contract de concesiune pentru același teren, pe o durată de 20 de ani, cu posibilitatea prelungirii pe încă 10 ani, primind o parte din aceste sume, în cuantum de 90.000 lei.*

#### **1.4 În domeniul resurselor umane**

➤ angajarea/numirea unor persoane în instituții publice sau derularea concursurilor de ocupare a unor funcții publice;

*Exemple:*

a). *Inculpatul, pentru numirea sa în funcția de manager interimar al unui spital de stat, a remis directorului adjunct al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București suma de 20.000 euro.*

b). *În calitate de director al unei instituții aflate în subordinea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, inculpatul, cu ocazia derulării în luna ianuarie 2021 a unui concurs de angajare în cadrul respectivei instituții, a pretins și primit de la două persoane câte 1.500 lei lunar în perioada martie 2021 – octombrie 2023, totalizând suma de 75.600 lei, în schimbul angajării și menținerii în funcție a acestora la instituția respectivă. În acest sens, inculpatul, în calitate de președinte al comisiei de examinare, le-a transmis anterior examinării subiectele de concurs și răspunsurile aferente, astfel că cele două candidate au fost declarate promovate, fiind, totodată, angajate începând cu luna martie a anului 2021.*

c). *Inculpatul a pretins suma de 150.000 euro de la un martor denunțator, lăsând să creadă că are influență asupra președintelui Autorității Vamale Române și a promis, în schimbul folosului, că îl va determina pe acesta din urmă să numească în funcția de șef al Biroului Vamal de Frontieră Constanța Sud Agigea o persoană indicată de martorul denunțator, iar ulterior a primit de la acesta o parte din suma de bani pretinsă, respectiv 100.000 euro.*

d). *În perioada noiembrie 2021 - februarie 2022, cumpărătorul de influență a dat unei persoane, președinte al unui partid politic, printr-un intermediar, suma de 10.000 euro, în schimbul influenței pe care aceasta a lăsat să se creadă că o are asupra unui deputat în Parlamentul României și a promisiunii că îl va determina să îndeplinească un act ce intra în îndatoririle sale de serviciu, respectiv angajarea soției cumpărătorului de influență în funcția de consilier la cabinetul parlamentar al deputatului.*

e). *Inculpatul, în condițiile în care îndeplinea o funcție de demnitate publică, fiind primarul unui oraș, a acceptat în toamna anului 2022 promisiunea oferirii de către o persoană a sumei de 30.000 de euro, din care a primit efectiv în luna decembrie 2022 suma de 10.000 de euro, pentru a interveni pe lângă persoanele cu funcții de conducere din cadrul unui spital orașenesc, în vederea încadrării fiicei cumpărătorului de influență în funcția de medic la unitatea medicală.*

➤ obținerea, în regim de urgență, a avizului de angajare pentru cetățeni străini.

### **1.5 Pentru obținerea permiselor auto și înmatricularea autoturismelor**

➤ constituirea unui grup infracțional organizat la nivelul unui serviciu public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor în care membrii grupului, în calitate de examinatori, permiteau fraudarea examenelor practice pentru obținerea permisului de conducere, în schimbul unor sume de bani primite cu titlu de mită;

*Exemplu: Inculpatul, în baza aceleiași rezoluții infracționale și ca urmare a înțelegerii prealabile avute cu mai multe persoane, în calitate de agent de poliție și examinator în cadrul unui serviciu public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, acționând în cadrul unui grup infracțional organizat, a pretins și primit de la un număr de 66 candidați, prin intermediul mai multor persoane, suma de 15.000 euro, 200 de lire sterline, precum și o sumă de bani a cărei cuantum nu a fost stabilit, cu titlul de mită, pentru a facilita acestora promovarea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere, prin crearea unor situații favorabile candidaților, cum ar fi alegerea unui traseu cu un grad redus de dificultate, precum și prin urmărirea deficitară a modului de comportare și a aptitudinilor candidaților sau evaluarea nereală a comportamentului în trafic, în scopul evitării punerii acestora în situații de dificultate și a creșterii punctajului obținut.*

### **1.6 În domeniul stabilirii răspunderii penale**

➤ pronunțarea unor soluții favorabile mituiturilor/cumpărătorilor de influență sau persoanelor apropiate acestora;

*Exemple:*

a). *Inculpata a promis unui magistrat din cadrul unei curți de apel o sumă cuprinsă între 50.000 și 100.000 de euro pentru dispunerea unei soluții "mai blânde" față de ginerele său într-un dosar pe care magistratul îl judeca împreună cu un alt coleg de complet, iar ulterior, a remis, în scopul indicat anterior, suma de 50.000 de euro, fiind prinsă în flagrant de organele de urmărire penală.*

b). *Inculpații au pretins față de martora denunțătoare că au influență asupra procurorului care instrumenta dosarul având ca obiect fapte de natură penală comise de soțul martorei denunțătoare aflat în stare de arest preventiv la acea dată și că, în schimbul unei sume de 30.000 de euro sau al unui imobil cu o valoare cel puțin egală cu această sumă de bani, îl pot determina pe procuror să stabilească o încadrare juridică favorabilă și să propună punerea sa în libertate.*

### **1.7 În domeniul educației**

➤ promovarea examenului de bacalaureat sau a concursurilor organizate în cadrul programelor de masterat/doctorat.

## **2. Alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în Codul penal sau în legi penale speciale**

### **2.1 Abuzul în serviciu**

Cazuistica analizată evidențiază comiterea abuzului în serviciu în diferite domenii de activitate, în raport cu natura atribuțiilor funcționarilor inculpați, corelată cu interesul urmărit de beneficiarii folosului injust, astfel:

#### **2.1.1 În contextul atribuirii/derulării unor contracte publice**

➤ atribuirea preferențială a unor contracte prin încălcarea procedurilor de atribuire, inclusiv prin organizarea formală a licitației sau prin fragmentarea achiziției, astfel încât să poată fi aplicate nelegal reguli simplificate;

*Exemplu: Primarul unui municipiu a încheiat, în mod preferențial și cu încălcarea prevederilor legale în domeniu, 95 de contracte de asistență juridică cu aceeași societate, în cursul a 3 ani, cauzând un prejudiciu în valoare de 13.675.922,43 lei. În unele dintre situații, pentru reprezentarea în instanță fuseseră deja încheiate contracte de asistență cu avocați la prețuri semnificativ mai mici (ex. 4.000 lei vs. 219.000 lei). Pentru a putea fi utilizată procedura de atribuire prin solicitarea de oferte, contractul a fost divizat în mod artificial.*

➤ recepția și plata unor lucrări/bunuri livrate sau servicii neefectuate/nefinalizate/neconforme;

*Exemplu: În luna decembrie 2022, inculpatul, cunoscând că autorității contractante îi fuseseră livrate doar o parte din bunurile obiect al contractului de furnizare produse, acționând cu intenție și în realizarea*



aceleiași rezoluții infracționale, precum și ca urmare a înțelegerii cu reprezentanții furnizorului, a înlesnit dispunerea de către directorul executiv al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale, a plății sumei de 628.677 lei, conform facturii emise de furnizor și a contribuit la crearea unui prejudiciu în dauna autorității contractante în valoare de 542.497,20 lei, reprezentând produse facturate, nelivrate și achitate și, implicit, la crearea unui folos necuvenit, în același quantum, pentru furnizor.

➤ eludarea obligației de a parcurge o procedură transparentă de achiziție, în scopul achiziționării de materiale sanitare la prețuri supraevaluate de la o firmă favorizată.

### 2.1.2 În contextul exercitării actului de control de către diferite autorități ale statutului

➤ exercitarea influenței asupra subordonaților pentru neconsemnarea de către polițiștii rutieri a faptelor constatate în exercitarea atribuțiilor de serviciu și, implicit, neaplicarea sancțiunilor prevăzute de lege pentru comiterea acestora.

### 2.1.3 În alte domenii de activitate

➤ ordonanțarea nelegală la plată a unor sume de bani pentru finanțarea unor cluburi sportive;

➤ închirierea de către o unitate administrativ-teritorială a unor baze sportive aflate în proprietatea publică a acesteia, în favoarea unui club sportiv, în schimbul unor chirii substanțial mai mici față de valoarea reală de piață;

➤ încheierea unui contract de închiriere de către instituția publică, fără a exista o justificare economică;

➤ eliberarea unor documente de atestare a edificării unui imobil care nu respecta caracteristicile prevăzute în autorizația de construire;

➤ denaturarea unei testări cu dispozitivul alcooltest, în scopul de a obține un folos nepatrimonial necuvenit pentru un coleg de serviciu, constând în nesancționarea disciplinară a acestuia din urmă pentru faptul că a consumat băuturi alcoolice în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu;

➤ fraudarea concursului organizat pentru ocuparea unei funcții de director de școală gimnazială, prin falsificarea în totalitate a lucrării întocmite la proba scrisă a examenului și determinarea emiterii deciziei de numire în funcție;

➤ întocmirea în fals a documentelor care atestau prezența la serviciu a angajatului care a încasat salariul în mod injust, concomitent cu încasarea salariului și de la o altă instituție publică unde acesta își desfășura efectiv activitatea;

➤ declanșarea nelegală a procedurii de control intern asupra unor subordonați care, în exercitarea corectă și conformă a atribuțiilor de serviciu, au procedat la sancționarea contravențională a unui conducător auto și nu au cedat presiunilor exercitate asupra lor în scopul nedisponerii măsurilor legale față de respectivul conducător auto;

➤ încheierea unor acte nelegale de procedură silită și simularea procedurii vânzării la licitație a unor imobile.

## 2.2 Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene

Cazuistica privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene pentru care au fost întocmite rechizitorii sau acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2023 evidențiază fraudă atât subsecvent modului de încasare a subvențiilor pentru agricultură, cât și în legătură cu procesul de implementare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

**În ceea ce privește subvențiile pentru agricultură/zootehnie**, inițiativa fraudării fondurilor provenite din bugetul Uniunii Europene a aparținut, în general, beneficiarilor acestora.

În scopul obținerii sprijinului financiar nerambursabil, titularii cererilor au acționat pentru a crea **aparența de legalitate** cu privire la faptul că dețin un drept legal de folosință asupra terenurilor pentru care au solicitat acordarea finanțării sau că îndeplinesc condițiile necesare pentru a beneficia de acordarea subvențiilor.

Pentru atingerea scopului infracțional, persoanele trimise în judecată au utilizat, în principal, următoarele **tipare de acțiune**:

➤ falsificarea documentelor justificative necesare îndeplinirii condițiilor de eligibilitate pentru obținerea subvențiilor, inclusiv prin contrafacerea semnăturii, a unora dintre următoarele înscrisuri: contracte de arendă a terenurilor, adeverințe prin care a fost declarată utilizarea de suprafețe de teren agricol mai mari decât cele



deținute, certificate de origine, împuterniciri, tabele centralizatoare privind acordul, datele de identificare, numărul de animale și suprafața alocată fiecărui membru al asociației, etc.;

➤ depunerea unor declarații pe proprie răspundere conținând date nereale cu privire la numărul de animale deținut, consecutivă solicitării de sprijin financiar pentru un număr mai mare de animale decât cel deținut de fiecare proprietar al exploatației; în multe dintre situații, fermierii au fost sprijiniți în activitatea infracțională de medici veterinari, care au introdus în Sistemul Național de Identificare și Înregistrare a Animalelor formularele de identificare a animalelor doar pe baza crotaliilor auriculare puse la dispoziție de fermieri, fără a verifica existența lor fizică, eliberând adeverințe privind identificarea și înregistrarea animalelor care au fost folosite ulterior de fermieri în susținerea cererii de subvenții;

➤ obținerea de subvenții în domeniul zootehnic prin conceperea și punerea în aplicare a unui sistem de fraudare a ajutorului de minimis, precum și a fondurilor europene și naționale acordate de APIA, care a presupus:

- falsificarea datelor de naștere a animalelor în pașapoarte și certificatele de origine;

- eludarea condiției care limitează numărul de animale pentru care se acordă subvenții prin achiziția animalelor de către mai multe persoane apropiate, în numele unor exploatații agricole pe care aceștia le-ar fi avut;

- declarații nereale date la APIA cu privire la îndeplinirea condițiilor legale, respectiv că solicitanții sunt fermieri activi și că desfășoară în exploatațiile declarate activități de creștere a bovinelor achiziționate ca urmare a acordării subvențiilor.

Cea de-a doua formă de fraudare a intereselor financiare ale Uniunii Europene vizează **finanțarea unor proiecte depuse de beneficiari, ce urmau a fi implementate în diverse domenii**, precum: formarea profesională, instalarea tinerilor fermieri, sprijin financiar acordat sectorului apicol/zootehnic/piscicol, construirea/amenajarea de pensiuni turistice/baze de agrement și recreere, combaterea șomajului, îmbunătățirea infrastructurii rutiere etc.

În ceea ce privește rezoluția infracțională și punerea în executare a acesteia, în cauzistica analizată au fost evidențiate *acțiuni de fraudare inițiate și executate nemijlocit de către beneficiarii proiectelor cu finanțare nerambursabilă*, în calitate de reprezentanți ai unor societăți comerciale sau ca persoane fizice. Aceștia au fost sprijiniți, uneori, de persoane din mediul privat (administratori ai unor societăți comerciale) sau de diferiți funcționari din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură sau ai Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, care le puneau la dispoziție documente false necesare obținerii ilicite a finanțării (în majoritatea situațiilor) sau care acceptau calitatea de interpuși, pentru ca beneficiarii reali să evite starea de incompatibilitate în care se aflau.

Principalele **mecanisme de fraudare** identificate în finanțarea proiectelor sunt următoarele:

➤ falsificarea de documente pentru a atesta, în mod nereal: îndeplinirea condițiilor de eligibilitate; atingerea obiectivelor prevăzute în planul de afaceri deus la solicitarea finanțării nerambursabile; efectuarea unor lucrări sau prestarea unor servicii, în scopul decontării integrale a sumelor solicitate; în unele situații, lucrările/serviciile au fost, în fapt, executate/prestate în regie proprie sau de către o altă societate, cu costuri mult mai mici decât cele solicitate a fi decontate;

*Exemple:*

a). În cadrul Programului Național Apicol 2020, reprezentanții unei societăți comerciale au furnizat facturi fiscale fictive privind comercializarea unor familii de albine mai multor persoane care au solicitat, în baza acestor facturi, sprijinul financiar nerambursabil. Ulterior, după obținerea finanțării, aceștia primeau de la beneficiari sume fixe pentru fiecare familie de albine/matcă, acordându-le, totodată, sprijin și în momentul controalelor efectuate de reprezentanții APIA, prin furnizarea unor stupi, pentru a crea aparența că au achiziționat în mod real familiile de albine.

b). Inculpatul, în calitate de administrator în fapt al unei societăți comerciale care a beneficiat de ajutor financiar nerambursabil FEADR în condițiile Programului Național de Dezvoltare Rurală, a determinat administratorul în drept al acestei societăți să prezinte, fără vinovăție, la autoritatea contractantă – Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (actuala AFIR), înscrisuri (facturi) aferente unei cereri de plată ce atestau în mod fals că societatea a fost executantul real al lucrărilor, în condițiile în care cunoștea faptul că executarea lucrărilor a fost dată în subantrepriză altor societăți comerciale, având drept consecință obținerea pe nedrept de către societate a sumei de 395.409,63 lei, reprezentând contravaloarea tranșei 1 din ajutorul financiar nerambursabil FEADR acordat de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

➤ derularea unor proceduri formale/simularea derulării procedurilor, în scopul atribuirii preferențiale a contractelor de achiziție a lucrărilor/serviciilor sau bunurilor către firme controlabile; în majoritatea cazurilor, prin atribuirea contractelor unor societăți care aveau, cel mai adesea, rol de intermediari, se urmărea mărirea artificială a prețului produselor/serviciilor achiziționate, sumele astfel majorate fiind solicitate spre rambursare de către beneficiarul finanțării;

*Exemplu: În vederea construirii unui complex turistic multifuncțional în localitatea în care inculpatul deținea mai multe suprafețe de teren comasate, acesta a înființat mai multe societăți comerciale pe numele fiicelor sale și ale altor persoane apropiate (controlate direct sau indirect de acesta) și depunerea proiectelor în vederea obținerii finanțării de către fiecare dintre societățile astfel înființate, pentru a deveni beneficiarul unei finanțări nerambursabile în quantum mai mare decât plafonul măsurii de sprijin sau pentru a evita restricțiile impuse de legislația în vigoare cu privire la numărul maxim de proiecte ce pot fi implementate de către un singur beneficiar, în același timp și în cadrul aceleiași măsuri de sprijin. Inculpatul, de conivență cu ceilalți coinculpați, a procedat la simularea procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări și achiziții, acestea fiind atribuite unor societăți comerciale controlabile de inculpat și interpușe în circuitul financiar, scopul fiind acela al creșterii artificiale a prețurilor de achiziție în cadrul proiectelor și, implicit, al obținerii în mod nelegal a unor sume de bani cât mai mari din bugetul Uniunii Europene, consecința fiind obținerea pe nedrept, cu acest titlu, a sumei de 863.245,85 lei, echivalentul a 190.037 euro (valoarea eligibilă nerambursabilă).*

➤ acordarea nelegală a stimulentei de risc pentru personalul medical care nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege, în contextul sprijinului financiar provenit din fonduri europene pentru persoanele implicate în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților infectați cu COVID-19.

3. În cazuistica analizată au fost identificate și **alte tipuri de infracțiuni**, dintre care prezentăm în continuare cele mai reprezentative forme:

### **3.1 Folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**

Datele nedestinate publicității au fost obținute în exercitarea atribuțiilor de serviciu și au fost divulgate persoanelor interesate, în scopul:

➤ avertizării cu privire la desfășurarea unor acțiuni de control pe linia traficului de droguri;

*Exemple: Inculpatul, director în cadrul Gărzii de Coastă, l-a informat pe proprietarul unei nave maritime despre iminența unui control efectuat de polițiști ca urmare a unei sesizări privitoare la vânzarea de stupefiante pe navă, urmărind să beneficieze ulterior de serviciile acestuia.*

➤ ocupării prin concurs a unor funcții în cadrul unei unități administrativ-teritoriale/minister;

➤ de a asigura câștigarea unor contracte încheiate în urma desfășurării procedurilor de achiziție publică;

*Exemplu: Inculpatul, în calitate de conducător al unei instituții publice, a pus la dispoziția unei persoane neautorizate informații ce nu erau destinate publicității, vizând planurile instituției de inițiere a unor proceduri de achiziție publică, în scopul obținerii unor sume de bani cu titlu de mită de la societăți comerciale care erau interesate de fraudarea respectivelor proceduri. Una dintre achizițiile urmărite de inculpat a fost reprezentată de încheierea unui acord cadru pe o perioadă de 4 ani, cu valoarea maximă de 49.920.000 lei, fără TVA, cu o societate prestatoare de servicii de urgență și stingere a incendiilor. În acest sens, inculpatul, fiind în legătură cu o astfel de societate, a efectuat demersuri pentru a atribui acordul cadru acestei societăți și, în acest scop, a transmis reprezentantului societății documente care conțineau date despre viitoarea achiziție, respectiv un draft al caietului de sarcini în care erau menționate valoarea estimată, specificații tehnice și alte prevederi. După primire, reprezentantul societății a modificat caietul de sarcini și l-a transmis înapoi inculpaților.*

➤ îngreunării urmăririi penale aflate în desfășurare, având ca subiect persoana către care au fost divulgate informațiile;

*Exemplu: Inculpatul, în calitate de manager al unui spital județean, acționând cu intenție, a determinat pe șefa Serviciului Juridic din cadrul aceluiși spital să-i transmită informații nedestinate publicității în posesia cărora intrase prin exercitarea atribuțiilor de serviciu, referitoare la o anchetă penală în care inculpatul era implicat (respectiv conținutul adreselor formulate de procurori, natura documentelor solicitate de organele de urmărire penală, precum și date cu privire la poziția exprimată de managerul medical al spitalului în cuprinsul unui înscris destinat exclusiv organelor de urmărire penală, în care a făcut referiri*

la implicarea inculpatului în aspectele cercetate), în scopul de a-și asigura un folos necuvenit, constând în posibilitatea de a-și pregăti o strategie de apărare adaptată la nivelul datelor deținute de organele de urmărire penală, în vederea evitării tragerii la răspundere penală.

### **3.2 Evaziunea fiscală**

*Exemplu: În perioada 2010-2014, mai multe societăți comerciale au produs un prejudiciu total de 597.218.168,76 lei (aproximativ 132 milioane de euro) bugetului general consolidat al statului prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, în condițiile în care funcționarii publici din cadrul autorităților fiscale și vamale competente, fie nu au îndeplinit actele la care erau obligați în virtutea atribuțiilor de serviciu, fie au îndeplinit asemenea acte în mod defectuos.*

*Cauzele producerii prejudiciului au fost următoarele:*

- autorizarea antrepozitelor fiscale de producție alcool și băuturi alcoolice deținute de societăți cu încălcarea dispozițiilor legale;*
- sustragerea de la plata taxei pe valoarea adăugată, a accizelor și a altor obligații fiscale prin înregistrarea unor operațiuni fictive, care au mărit taxa deductibilă;*
- îngăduința funcționarilor publici cu atribuții de serviciu în materie, care nu au îndeplinit actele la care erau obligați și nu au dispus măsurile prevăzute de lege pentru a opri activitatea antrepozitelor, deși societățile au înregistrat lună de lună obligații fiscale restante, iar cuantumul acestora a crescut constant.*

### **3.3 Spălarea de bani**

În scopul ascunderii naturii ilicite a sumelor de bani obținute cu titlu de mită de către adevăratul beneficiar al bunurilor, au fost create mecanisme de depozitare/transfer a sumelor, de achiziții fictive sau de investiții pe piața imobiliară și/sau de administrare a unor bunuri imobile, direct sau prin intermediari.

**3.4 Efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**

*Exemplu: În perioada iulie 2021-septembrie 2023, inculpatul, în calitate de ofițer de poliție, cu încălcarea interdicțiilor legale, a efectuat, direct și prin persoane interpuse, acte de comerț, constând în activități complete centrate pe închirierea în regim hotelier, în schimbul unor prețuri (tarife de cazare) cuprinse între 150-600 lei per noapte.*

### **3.5 Șantajul**

*Exemplu: Inculpatul, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție, a amenințat persoana vătămată cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, constând într-o sesizare penală formulată de polițist, în scopul de a obține de la aceasta un denunț în legătură cu fapte prezumtiv săvârșite de către primarul unui comune.*

**3.6 Stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă cu ocazia unei operațiuni comerciale, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară.**

*Exemplu: Inculpatul, în calitate de administrator al unei societăți cu capital majoritar de stat, a înstrăinat mai multe bunuri imobile din patrimoniul societății la prețuri subevaluate. În cazul unora dintre bunuri, acestea au fost vândute în baza unui raport de evaluare întocmit de o altă inculpată, cu încălcarea cerințelor obligatorii din standardele de evaluare, cu consecința stabilirii unei valori de piață mai mici decât cea reală.*

## 5.2. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitive

### 1. Infracțiuni de corupție prevăzute în Codul penal: luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență

Principalele scopuri în care au fost comise infracțiunile și tiparele identificate:

#### 1.1 În domeniul achizițiilor publice

- atribuirea preferențială a contractelor de achiziție publică, inclusiv prin ignorarea neîndeplinirii condițiilor de către societatea favorizată ori modificarea condițiilor din caietul de sarcini;
- plata unor servicii sau bunuri fictive a căror valoare a fost supraevaluată sau de care nu a beneficiat instituția;
- plata facturilor emise de către societatea prestatoare, în diverse modalități (urgentarea plăților, plata la timp, efectuarea plăților restante);
- alocarea sumelor necesare finalizării contractelor aflate în derulare.

#### 1.2 În domeniul dreptului de proprietate

- transferarea către persoane private a dreptului de proprietate asupra unor imobile aflate în fondul locativ de stat, prin persoane interpușe și/sau folosirea de documente false;
- soluționarea favorabilă a cererilor adresate comisiei locale din cadrul primăriei privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri la care martorii erau îndreptățiți.

#### 1.3 În domeniul exercitării actului de atestare/control de către diferite autorități ale statului

- neaplicarea de sancțiuni contravenționale ori omiterea constatării neregulilor identificate cu ocazia efectuării controalelor de către funcționari din cadrul ANAF și ANPC;
- absolvirea de răspundere contravențională sau aplicarea unor sancțiuni contravenționale mai blânde, în legătură cu abateri constatate la regimul circulației pe drumurile publice;
- emiterea autorizațiilor de urbanism necesare dezvoltării unor proiecte imobiliare sau a autorizațiilor de construire;
- soluționarea favorabilă a cererilor de reexaminare a încheierilor de carte funciară formulate în interesul societății administrate de către mituitor;
- efectuarea de controale vamale formale asupra coletelor care tranzitează teritoriul național.

#### 1.4 În domeniul medical

- înregistrarea în Registrul electronic național de vaccinare ca persoană vaccinată și emiterea unei adeverințe de vaccinare fără administrarea efectivă a dozelor de vaccin;
- introducerea de date nereale în sistemul informatic de evidență dedicat, în scopul de a crea aparența de legalitate cu privire la deținerea de certificate autentice de încadrare în grad de handicap și obținerea nelegală a indemnizațiilor de către mituitori;
- pretinderea unor sume de bani, în calitate de personal contractual civil în cadrul unui spital militar, de la persoane interesate de posibilitatea obținerii în mod fraudulos a pensionării anticipate pentru motive medicale.

#### 1.5 În domeniul educației

- facilitarea promovării frauduloase a unor examene (de licență, de evaluare națională, pentru obținerea titlului de medic specialist).

#### 1.6 Stabilirea răspunderii penale

- obținerea unei soluții favorabile sau ameliorarea condițiilor răspunderii penale ale unor persoane sau, după caz, promisiunea obținerii unor decizii favorabile ale organelor judiciare, prin exercitarea influenței asupra organelor de urmărire penală sau judecătorilor;
- neîndeplinirea de către ofițeri de poliție judiciară a îndatoririlor de serviciu referitoare la constatarea/sesizarea organelor abilitate cu privire la comiterea unor infracțiuni;



- conferirea frauduloasă a unui avantaj persoanei cercetate penal, prin informarea timpurie a acesteia cu privire la stadiul dosarului, persoanele care au denunțat faptele investigate și modalitatea de valorificare și administrare a mijloacelor de probă;
- protejarea activității infracționale a unui grup organizat, specializat în săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în domeniul importului de autoturisme, prin administrarea defectuoasă a probelor în dosarul penal în care plătitorii mitei erau cercetați;
- atestarea unor informații nereale, favorabile persoanei cercetate, privind valoarea alcoolemiei, cu ocazia efectuării expertizei medico-legale în dosare penale pentru infracțiuni de conducere pe drumurile publice sub influența alcoolului.

### 1.7 În domeniul resurselor umane

- angajarea/promovarea nelegală a unor persoane în instituții publice, prin fraudarea examenelor;
- acordarea în mod nelegal a unor sporuri salariale;
- scurtarea timpului de soluționare a dosarului de pensionare și de emitere a deciziei de pensionare;
- atestarea în fals a vechimii în muncă, în scopul recunoașterii dreptului la pensia minimă socială garantată de către stat.

## **2. Alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în Codul penal sau în legi penale speciale**

### 2.1 Abuzul în serviciu

Principalele forme de manifestare a abuzului în serviciu au fost identificate ca fiind:

- folosirea funcției publice pentru atribuirea preferențială de contracte de achiziții (prin eludarea obligației de parcurgere a unei proceduri transparente de achiziție, urmată de achiziția de produse sanitare la prețuri supraevaluate);
- semnarea statelor de plată (întocmite pe baza documentelor false de evidență a timpului lucrat efectiv), a ordonanțelor de plată și dispozițiilor de plată, prin care s-au calculat și plătit lunar drepturile bănești unei persoane care nu s-a prezentat deloc la serviciu;
- încheierea abuzivă de către un reprezentant UAT a unui contract de vânzare, prin care a fost înstrăinat un teren către o societate comercială, în condițiile în care imobilul era concesionat pe o durată de 49 de ani către o altă societate;
- emiterea unor adeverințe care atestau în fals vechimea în muncă, pentru a fi utilizate în vederea obținerii nelegale a dreptului la pensie minimă socială garantată de stat;

### 2.2 Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene

Cazuistica privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene pentru care au fost pronunțate hotărâri de condamnare rămase definitive în anul 2023 evidențiază, în cea mai mare parte, **modalități de manifestare similare cazurilor finalizate cu trimiteri în judecată**, atât în materia subvențiilor pentru agricultură, cât și cea care se referă la implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

În ceea ce privește **subvențiile pentru agricultură**, au fost identificate următoarele **tipare** de acțiune:

- crearea aparenței de legalitate cu privire la deținerea unui drept legal de folosință asupra terenurilor pentru care a fost solicitată acordarea subvenției, prin falsificarea unor documente (contracte de arendă, contracte de vânzare-cumpărare, adeverințe, declarații de suprafață ș.a.) ori a altor înscrisuri justificative necesare îndeplinirii condițiilor de eligibilitate pentru obținerea subvențiilor (adeverințe, declarații ș.a.);
- depunerea unor declarații pe proprie răspundere cu date nereale cu privire la suprafețele utilizate, pentru a majora nelegal sumele primite ca subvenții;
- folosirea funcției publice pentru emiterea, în fals, a unor documente sau pentru atribuirea în mod nelegal a dreptului de folosință asupra unor terenuri prin contracte de arendă, toate acestea cu scopul de a crea aparența îndeplinirii de către persoana favorizată a condițiilor de eligibilitate la solicitarea subvențiilor.

Referitor la fraudele comise în **derularea unor proiecte finanțate din fondurile Uniunii Europene**, în cazuistica în care au fost pronunțate hotărâri de condamnare definitivă au fost identificate următoarele **mecanisme**:



- falsificarea de documente sau declarații neconforme cu realitatea privind aspecte precum: calitatea de angajat, experiența în domeniu, suprafața de teren deținută în folosință, numărul de animale deținut, modul de exploatare a terenurilor, obținerea unor anumite cantități de produse și comercializarea acestora ș.a.; înscrisurile au fost utilizate fie în faza de selecție a proiectelor, cu scopul de a crea aparența îndeplinirii condițiilor de eligibilitate, fie în cea de rambursare a cheltuielilor, pentru acceptarea la plata a cererilor depuse;
- simularea derulării procedurii de atribuire a contractelor de către beneficiarul proiectului finanțat, pentru a oferi contractul unei anumite firme, precum și disimularea conflictului de interese existent în legătură cu firma favorizată;
- folosirea, în cadrul cererilor de plată depuse de beneficiarul proiectului, a unor documente false și/sau inexacte privind achiziții la prețuri supraevaluate sau de facturi fiscale cuprinzând operațiuni comerciale nereale;
- simularea prestării unor servicii/activități, în special în proiectele având ca obiect dezvoltarea comunitară sau formarea profesională, urmată de solicitarea decontării acestora prin depunerea la autoritatea contractantă de documente justificative care conțin date nereale (facturi fiscale, rapoarte de activitate, liste de prezență, foi de prezență, stat de salarii, fișe de pontaj, rapoarte de activitate, contracte de închiriere, contracte de ucenicie etc.);
- schimbarea destinației fondurilor europene alocate pentru desfășurarea activităților din proiectele finanțate și folosirea acestora în interes personal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

## 6. Activitatea secțiilor, serviciilor, birourilor și compartimentelor direcției

### 6.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de 45 de procurori din cele 2 secții operative și un serviciu operativ ale structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

Procurorii din cadrul structurii centrale au avut de soluționat 2.157 dosare penale, în scădere cu 1.6% (2.192 dosare penale în 2022) și au soluționat 962 dosare, în scădere cu 1,33% comparativ cu anul precedent (975 dosare penale în anul 2022).

Dintre acestea, 708 sunt soluții pe fondul cauzei (față de 710 în anul 2022), iar 254 soluții de declinare a competenței ori de reunire a dosarelor (265 asemenea soluții în anul 2022).

La sfârșitul anului 2023 se aflau în curs de urmărire penală 4 inculpați arestați preventiv (față de 7 inculpați în anul 2022).

Din cele 708 dosare penale soluționate pe fond, în 70 s-a dispus trimiterea în judecată, astfel: prin rechizitoriu - în 44 dosare, respectiv prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției - în 26 dosare (într-un dosar penal a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în anul 2022, cauza fiind soluționată integral prin clasare în anul 2023).

Procurorii din cadrul structurii centrale au emis 44 rechizitorii și au încheiat 39 acorduri de recunoaștere a vinovăției (dintre care 11 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost realizate în alte 3 dosare penale rămase în lucru la finele anului 2023).

Comparativ, în anul 2022, au fost emise 79 rechizitorii și încheiate 48 acorduri de recunoaștere a vinovăției (dintre care 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost încheiate în alte 5 dosare penale rămase în lucru la finele anului 2022).

Au fost trimiși în judecată 210 inculpați (171 prin rechizitoriu și 39 prin acorduri de recunoaștere a vinovăției).

Printre cei 210 inculpați sunt 18 persoane juridice, 37 inculpați arestați preventiv sau la domiciliu (27 trimiși în judecată în stare de arest) și alți 2 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.

Comparativ, în anul 2022, din 710 dosare penale soluționate pe fond, în 104 cauze s-a dispus trimiterea în judecată, astfel: prin rechizitoriu - 79 dosare, iar sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției - 25 dosare. Totodată, în anul 2022 au fost trimiși în judecată 288 inculpați (240 prin rechizitoriu și 48 în urma încheierii de acorduri de recunoaștere a vinovăției), din care 23 persoane juridice și 21 inculpați arestați preventiv sau la domiciliu (15 trimiși în judecată în stare de arest și alți 6 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).

Dosarele penale soluționate în anul 2023 prin rechizitoriu sau prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 9,89% din soluțiile pe fond dispuse de procurori (44 dosare penale soluționate prin rechizitoriu și 26 prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției din totalul de 708 dosare penale soluționate pe fond).

Comparativ, în anul 2022, au fost soluționate pe fond 710 dosare penale, din care 79 prin rechizitoriu și 25 prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției, reprezentând o pondere de 14,65%.

Defalcăt pe categorii (dosare penale soluționate prin rechizitoriu, respectiv prin acord de recunoaștere a vinovăției), situația se prezintă astfel:

- rechizitoriile reprezintă 6,21% din soluțiile pe fond (față de 11,13% în 2022); astfel, se observă scăderea cu 44,3% a numărului rechizitoriilor, precum și scăderea cu 28,75% a numărului de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu;

- dosarele penale soluționate prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 3,67% din soluțiile dispuse pe fond dispuse de procurori (față de 3,52% în 2022), fiind soluționate prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției 26 dosare penale din totalul de 708 dosare soluționate pe fond. Totodată, se înregistrează o scădere cu 18,75% a numărului de inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției.

Nu s-a dispus aplicarea de sancțiuni administrative față de nicio persoană fizică (similar ca în anul 2022).

Printre cei **210 inculpați trimiși în judecată** prin rechizitoriu sau prin acorduri de recunoaștere a vinovăției, **87 inculpați** (față de 101 în anul 2022) dețineau **funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante**. Spre exemplu, au fost trimiși în judecată:

- ◆ **5 demnitari**, dintre care:
  - 3 deputați
  - un senator
  - un fost deputat - fără ocupație la data săvârșirii faptei, în două dosare.
- ◆ **Autorități locale**
  - 7 primari de orașe/comune
  - un viceprimar
  - un șef compartiment situații de urgență în primărie
  - un asistent social primărie
  - 7 funcționari primărie
  - un referent primărie
  - un secretar primărie.
- ◆ **Instituții de aplicare a legii**
  - 3 notari (din care unul în două dosare)
  - 3 avocați
  - 8 polițiști (din care unul fost polițist - pensionar la data săvârșirii faptei)
  - un executor judecătoresc
  - un expert jurist
  - un șef departament juridic
  - 3 juriști
  - 5 consilieri juridici.
- ◆ **Funcții importante în instituții publice**
  - un director ADS<sup>87</sup>
  - un director economic Autoritatea Vamală Română, 2 directori executivi birouri vamale
  - un șef agenție de control și încasări
  - un director direcție administrare patrimoniu
  - un director general, un director general adjunct, un director logistică CENAFER<sup>88</sup>.
- ◆ **Directori de companii/sociați de interes național**
  - un director general CNAB<sup>89</sup>
  - un director regional CNAIR<sup>90</sup>.
- ◆ **Alte funcții**
  - 6 militari
  - un director penitenciar
  - 2 inspectori ANAF<sup>91</sup>
  - 2 inspectori ITM<sup>92</sup>
  - 3 inspectori de stat în construcții
  - un inspector vamal, un lucrător vamal
  - un controlor trafic șef, 2 controlori trafic
  - un președinte de asociație

<sup>87</sup> Agenția Domeniilor Statului

<sup>88</sup> Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară

<sup>89</sup> Compania Națională Aeroporturi București

<sup>90</sup> Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere

<sup>91</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

<sup>92</sup> Inspectoratul Teritorial de Muncă

- un prim-vicepreședinte sindicat.

**În domeniul educației:** un director școală, un prorector universitate, un profesor universitar (și director departament universitate), un director institut de cercetare în cadrul Ministerului Educației Naționale.

**În domeniul sănătății:** un director Corp de Control al ministrului sănătății, un manager interimar de spital, un director executiv centru medical, un director adjunct administrație spitale și servicii medicale.

În majoritate, inculpații trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**158**), sunt bărbați (**143**) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (**181**). Au studii superioare **146** inculpați, **2** sunt recidiviști, alți **23** au antecedente penale, iar **2** sunt cetățeni străini. S-au înregistrat **4** cazuri de învinuiți/inculpați arestați preventiv, față de care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată.

La sfârșitul anului 2023 au rămas **nesoluționate 1.195 dosare penale**, în scădere cu **1,81%** (**1.217** în anul 2022), din care **742** au depășit *un an de la data primei sesizări* și reprezintă **62,09%** din cauzele nesoluționate (față de **742**, reprezentând **60,97%** în anul 2022), iar **431** au depășit *6 luni de la data începerii urmăririi penale* și reprezintă **36,07%** din cauzele nesoluționate (față de **453** cauze, reprezentând **37,22%** în anul 2022).

Din cele **708** cauze soluționate pe fond, în **427** a fost depășit termenul de *un an de la data primei sesizări* (reprezentând **60,31%**).

Prin cele **83 rechizitorii** emise și **acorduri de recunoaștere a vinovăției** încheiate au fost trimiși în judecată **210 inculpați** pentru săvârșirea a **398 infracțiuni**, după cum urmează:

- ◆ **226** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:

- **82** - **infracțiuni de corupție** (**29** - luare de mită; **13** - dare de mită; **30** - trafic de influență; **10** - cumpărare de influență - art.6<sup>1</sup>)

- **91** - **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție** (**65** - abuz în serviciu, în forma calificată prevăzută în art.13<sup>2</sup>; **una** - șantaj - art.13<sup>1</sup>; **9** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității; **13** - folosire a influenței sau autorității; **una** - stabilire a unei valori diminuate a bunurilor; **2** - efectuare de operațiuni financiare, incompatibile cu funcția)

- **53** - **infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**

- ◆ **21** - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:

- **12** - evaziune fiscală

- **9** - spălare a banilor

- ◆ **151** - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:

- **48** - fals intelectual

- **9** - înșelăciune

- **una** - delapidare

- **39** - fals în înscrisuri sub semnătură privată

- **una** - favorizare a făptuitorului

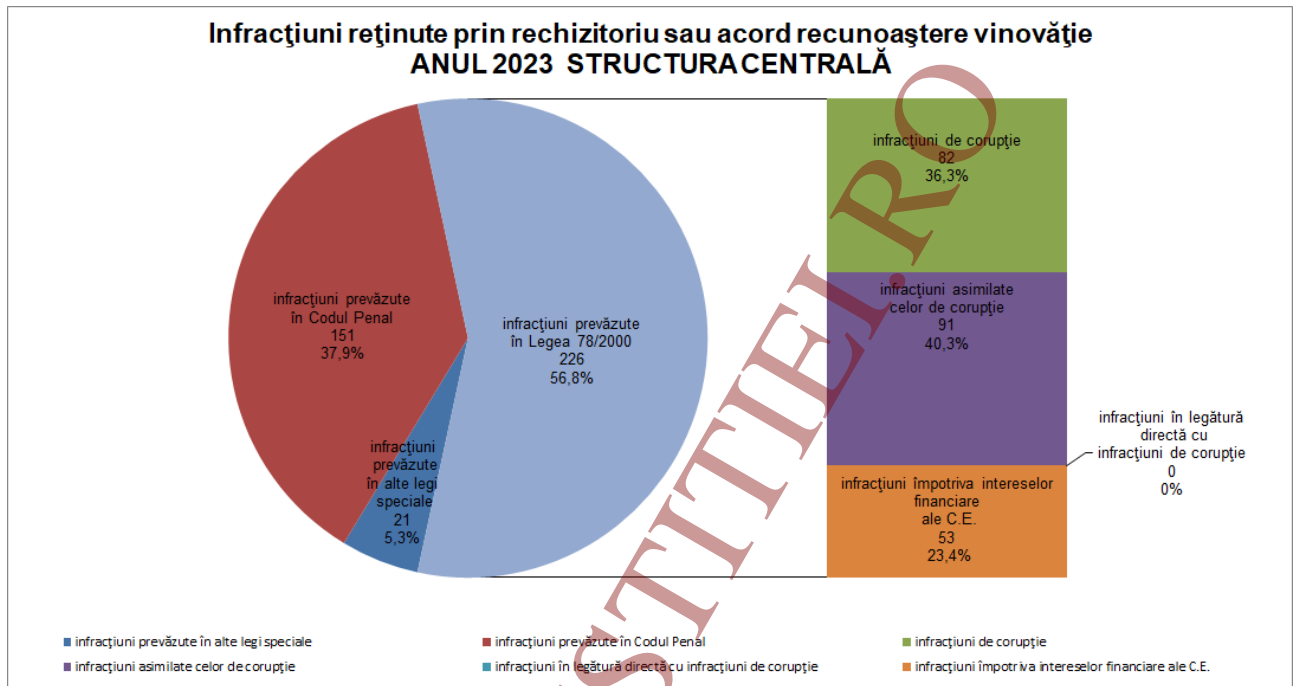
- **7** - mărturie mincinoasă

- **23** - uz de fals

- **3** - fals în declarații

- **9** - fals material în înscrisuri oficiale

- **3** - fals informatic



**Prejudiciul total** reținut în rechizitoriul, respectiv în acordurile de recunoaștere a vinovăției este de **peste 366,53 milioane lei** (comparativ cu circa **985,3 milioane lei** în 2022).

**Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune este de **circa 306,54 milioane lei** (aproximativ **914,1 milioane lei** în 2022).

**Din perspectiva calității urmăririi penale**, reținem că **5 soluții au fost desființate prin infirmare sau redeschidere** ori neconfirmate de instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) și au o **pondere de 0,71%** din totalul cauzelor soluționate pe fond.



## 6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale

**Structura teritorială** a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în **14 servicii teritoriale**, din care una are în componență **un birou teritorial**, respectiv Biroul Teritorial Baia Mare, care funcționează în cadrul Serviciului Teritorial Cluj.

**La finele anului 2023**, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de **93** posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate **75**, reprezentând **81%**, din care **70** procurori numiți (din care, **9** numiți procurori-șefi serviciu, **unul** numit procuror șef birou, **5** delegați procurori-șefi serviciu și **55** procurori numiți pe funcții de execuție) și **5** procurori delegați (pe funcție de execuție).

Serviciile teritoriale ale direcției au avut **de soluționat 3.928** dosare penale, reprezentând o **scădere cu 0,23%** (față de **3.937** dosare în 2022) și **au soluționat 2.059 dosare**, reprezentând o **creștere cu 10,76%**, din care **1.551** soluții pe fondul cauzei (față de **1.859** dosare, din care **1.377** soluții pe fond, în anul 2022) și 508 de declinare a competenței ori reunire a dosarelor (față de **482** în 2022).

Pe parcursul anului 2023, din cele **1.551** de dosare soluționate pe fond, în **991** a fost *depășit termenul de un an de la data primei sesizări* (reprezentând **63,89%**), comparativ cu **845** asemenea cauze din **1.377** dosare soluționate pe fond în anul 2022 (reprezentând **61,37%**).

Prin cele 1.551 dosare penale soluționate pe fond în anul analizat s-a dispus **trimiterea în judecată prin rechizitoriu în 88 cauze**, respectiv sesizarea instanței prin **acord de recunoaștere a vinovăției în 78 dosare**, ceea ce reprezintă o pondere de **10,7%** din cauzele soluționate pe fond.

Procurorii din cadrul structurii teritoriale au emis **88 rechizitorii** și au încheiat **131 de acorduri de recunoaștere a vinovăției** (dintre care 38 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost redactate în alte 6 dosare penale rămase în lucru la finele anului 2023).

Din cele 1.551 dosare penale soluționate pe fond, în 88 au fost emise **rechizitorii**, reprezentând **5,67%**, iar 78 dosare penale au fost finalizate prin sesizarea instanței cu **acord de recunoaștere a vinovăției**, reprezentând **5,03%**. În **1.385** dosare penale au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată.

Comparativ, în anul 2022 au fost **1.377** dosare penale soluționate pe fond, din care în **111** finalizate cu **rechizitorii** (reprezentând **8,06%**), **129** dosare au fost soluționate prin sesizarea instanței cu **acord de recunoaștere a vinovăției**, (reprezentând **9,37%**), iar în **1.137** au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată.

**Situația rechizitoriilor și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției** redactate în cursul anului 2023 este, după cum urmează:

<b>Serviciul Teritorial Alba Iulia</b>	- <b>11</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>20</b> inculpați, din care 4 persoane juridice, un arestat pe parcursul urmăririi penale (în 11 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Bacău</b>	- <b>6</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, privind <b>9</b> inculpați, din care 2 persoane juridice ( în 4 dosare penale, cu mențiunea că într-o cauză s-a emis un rechizitoriu și, totodată, încheiate 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției)
<b>Serviciul Teritorial Brașov</b>	- <b>14</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>25</b> inculpați, din care 9 persoane juridice, 4 arestați preventiv sau la domiciliu în cursul urmăririi penale (în 11 dosare penale, cu mențiunea că într-o cauză s-a emis un rechizitoriu și, totodată, încheiate 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției)
<b>Serviciul Teritorial Cluj</b>	- <b>13</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>27</b> inculpați, din care nicio persoană juridică, 5 arestați preventiv sau la domiciliu pe parcursul urmăririi penale (în 13 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Constanța</b>	- <b>20</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>31</b> inculpați, din care 2 persoane juridice, 4 arestați preventiv sau la domiciliu în cursul urmăririi penale (în 14 dosare penale, cu mențiunea că într-o cauză s-a emis un rechizitoriu și, totodată, încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, iar în alte 2 dosare au fost încheiate 2 și, respectiv 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției)
<b>Serviciul Teritorial Craiova</b>	- <b>10</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>23</b> inculpați, din care nicio persoană juridică, un arestat în cursul urmăririi penale (în 10 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Galați</b>	- <b>14</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>15</b> inculpați, din care o persoană juridică (în 6 dosare penale, cu mențiunea că într-o cauză pena rămasă în lucru la finele anului 2023 au fost încheiate 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției)

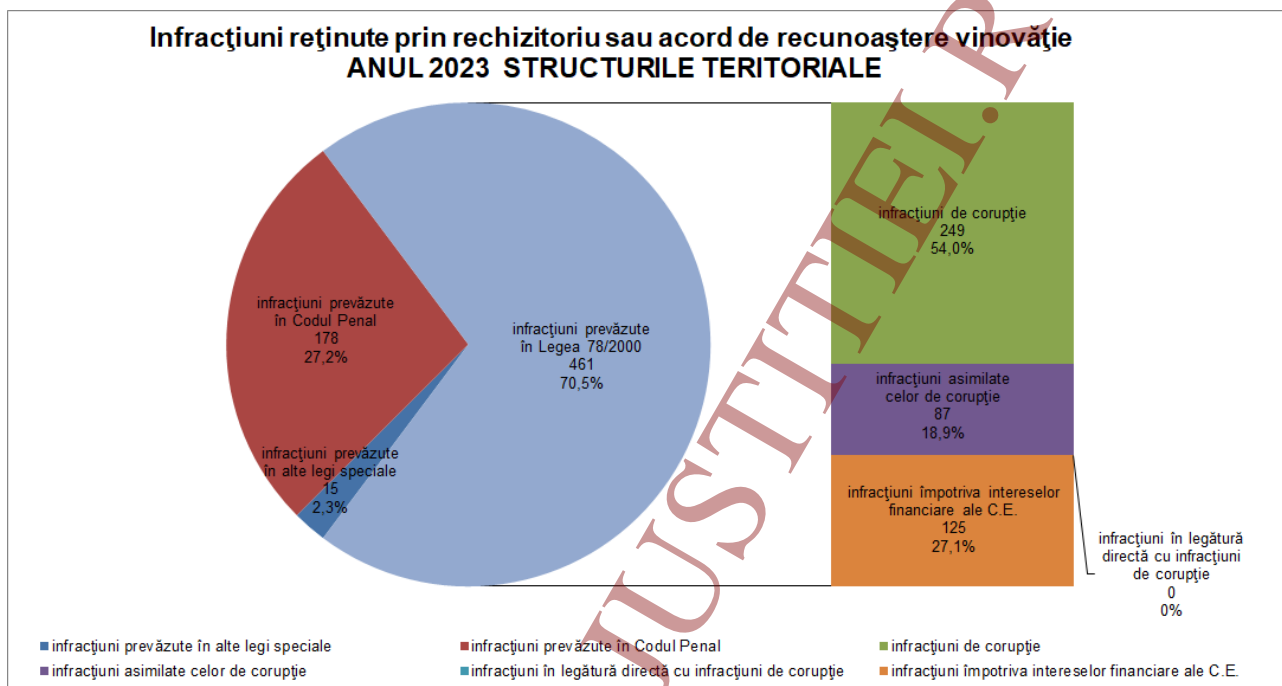
<b>Serviciul Teritorial Iași</b>	- <b>21</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>55</b> inculpați, din care o persoană juridică, 31 arestați preventiv sau la domiciliu de-a lungul urmăririi penale (în 21 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Oradea</b>	- <b>25</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>27</b> inculpați, din care nicio persoană juridică, 2 arestați preventiv sau la domiciliu în cursul urmăririi penale (în 25 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Pitești</b>	- <b>12</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>15</b> inculpați, din care nicio persoană juridică, un arestat pe parcursul urmăririi penale (în 12 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Ploiești</b>	- <b>4</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>8</b> inculpați, din care nicio persoană juridică (în 4 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Suceava</b>	- <b>29</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>114</b> inculpați, din care o persoană juridică, 5 arestați preventiv sau la domiciliu pe parcursul urmăririi penale (în 13 dosare penale, din care în 2 două dosare penale a fost emis câte un rechizitoriu și încheiate câte 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, iar în alte 4 cauze penale rămase în lucru la finele anului 2023 au fost încheiate alte 16 acorduri de recunoaștere a vinovăției)
<b>Serviciul Teritorial Tg.Mureș</b>	- <b>6</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>14</b> inculpați, din care nicio persoană juridică (în 6 dosare penale)
<b>Serviciul Teritorial Timișoara</b>	- <b>34</b> rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privind <b>58</b> inculpați, din care 3 persoane juridice, 2 arestați preventiv sau la domiciliu în cursul urmăririi penale (22 dosare penale, din care într-un dosar penal rămas în lucru la finele anului 2023 au fost încheiate 13 acorduri de recunoaștere a vinovăției)
<b>Total</b>	- <b>219 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției</b> , privind <b>441 inculpați</b> , din care 23 persoane juridice, 56 arestați preventiv sau la domiciliu de-a lungul urmăririi penale (în 172 dosare penale, din care în 6 dosare penale rămase în lucru la finele anului 2023 au fost încheiate 38 acorduri de recunoaștere a vinovăției).

Prin cele **219 rechizitorii emise și acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate** (față de **277** în anul 2022) instanțele au fost sesizate cu judecarea a **441 inculpați** (față de **491** în 2022), pentru **săvârșirea a 654 infracțiuni** (față de 816 în 2022), după cum urmează:

- ◆ **461** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **249** - **infracțiuni de corupție** (**140** - luare de mită; **56** - dare de mită; **27** - trafic de influență; **26** - cumpărare de influență - art.6<sup>1</sup>)
  - **87** - **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție** (**5** - șantaj - art.13<sup>1</sup>; **60** - abuz în serviciu în forma calificată prevăzută de art.13<sup>2</sup>; **16** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității; **5** - efectuarea de operațiuni financiare incompatibile cu funcția; **una** - stabilirea unei valori diminuate a bunurilor)
  - **125** - **infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**
- ◆ **15** - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
  - **5** - evaziune fiscală
  - **7** - spălare a banilor
- ◆ **178** - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
  - **una** - delapidare
  - **7** - fals material în înscrisuri oficiale
  - **46** - fals intelectual
  - **34** - fals în înscrisuri sub semnătură privată
  - **3** - fals în declarații
  - **12** - uz de fals
  - **2** – favorizare a făptuitorului
  - **19** – constituire a unui grup infracțional organizat
  - **4** - mărturie mincinoasă
  - **una** - abuz în serviciu
  - **una** - înșelăciune

- o 31 - fals informatic
- o 3 – obtinere ilegală de fonduri
- o 4 - conflict de interese

### Infracțiuni reținute prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere vinovăție ANUL 2023 STRUCTURILE TERITORIALE



Prin rechizitoriile emise și acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate a fost reținut un **prejudiciu total de peste 77,53 milioane lei**, comparativ cu circa **234,9 milioane lei** în anul 2022.

**Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru recuperarea pagubei produse prin infracțiune este de circa **71,81 milioane lei**, comparativ cu peste **219,1 milioane lei** în anul 2022.

Prin cele 219 rechizitorii emise și acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate, s-a dispus sesizarea instanței pentru **judicarea a 441 inculpați**, din care 56 **arestați preventiv sau la domiciliu** (16 trimiși în judecată în stare de arest), iar alți 8 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.

Comparativ, în anul 2022, prin 277 rechizitorii emise și acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate au fost trimiși în judecată 491 inculpați, din care 42 arestați preventiv sau la domiciliu (7 trimiși în judecată în stare de arest, iar alți 4 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).

Printre cei **441 inculpați trimiși în judecată** prin rechizitoriu, respectiv prin acord de recunoaștere a vinovăției, **139 inculpați** (față de 151 în anul 2022) **dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante**.

Spre exemplu, au fost trimiși în judecată prin rechizitoriu sau sesizată instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției:

◆ **2 demnitari**, dintre care:

- un fost senator - asociat/administrator societate comercială la data săvârșirii faptei
- un deputat la data trimiterii în judecată - primar de comună la data săvârșirii faptei

◆ **Autorități locale**

- un președinte de consiliu județean
- un director general direcție consiliu județean
- 10 primari (4 primari de municipiu, din care o persoană delegată cu atribuții de primar municipiu, 6 primari de oraș/comune, din care unul deputat la data trimiterii în judecată)
- 2 directori în primării, un director direcție UAT<sup>93</sup>, 2 șefi serviciu în primării

<sup>93</sup> Unitate Administrativ Teritorială

- un consilier local
- un consilier al primarului
- un consilier asistent primărie
- 3 funcționari primărie
- 2 referenți primărie
- 4 secretari primărie

◆ **Instituții de aplicare a legii**

- 3 avocați
- 41 polițiști (din care unul în două dosare)
- un jurist
- 2 consilieri juridici

◆ **Funcții importante în instituții publice**

- un director ABA<sup>94</sup> Mureș
- un director MADR<sup>95</sup>
- un director executiv MIPE<sup>96</sup>
- un director, un director adjunct serviciu public de termoficare
- un director adjunct serviciu public de utilități municipale

◆ **Alte funcții**

- un director penitenciar
- un auditor financiar Curtea de Conturi a României
- 2 inspectori ANAF<sup>97</sup>
- 3 inspectori ITM<sup>98</sup>
- un comisar șef gardă de mediu
- un inspector vamal, 2 controlori vamali, 14 lucrători vamali
- un controlor trafic
- un preot
- 3 președinți de asociație.

**În domeniul educației:** un director școală, un director colegiu, un prorector universitate, un profesor universitate, un director grădiniță, 2 profesori colegiu, un inspector școlar, un profesor școală gimnazială, un educator.

**În domeniul sănătății:** un manager general și un director economic serviciu de ambulanță, un medic spital, un medic de familie, 8 medici veterinari, 2 manageri de spital, un director economic spital, 2 asistenți medicali.

În majoritate, inculpații trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (290), sunt bărbați (296) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (397). Au studii superioare 217 inculpați, 3 inculpați sunt recidiviști, alți 12 au antecedente penale, iar unul este cetățean străin. Nu s-a înregistrat nici un caz de învinuit sau inculpat arestat preventiv, față de care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată.

La sfârșitul anului 2023 au rămas **nesoluționate 1.869** dosare penale, din care **1.009** mai vechi de *un an de la prima sesizare*, iar **1.255** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*, comparativ cu **2.078** cauze rămase de soluționat în anul 2022, din care **1.064** mai vechi de un *an de la prima sesizare* și **1.321** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

La sfârșitul aceluiași an se aflau **în curs de urmărire penală 20 inculpați arestați preventiv**, comparativ cu **7** la finele anului 2022.

A fost infirmată ori redeschisă urmărirea sau neconfirmată soluția de renunțare la urmărirea penală în **17 cauze, soluțiile desființate având o pondere de 1,10 %** din totalul cauzelor soluționate pe fond.

<sup>94</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>95</sup> Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

<sup>96</sup> Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

<sup>97</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

<sup>98</sup> Inspectoratul Teritorial de Muncă



### 6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției

**Secția de combatere a corupției** și-a desfășurat activitatea pe parcursul anului 2023 cu, în medie, **9** procurori (**8** posturi, în medie, vacante, un procuror detașat și un procuror delegat), din totalul de **19** posturi prevăzute în organigramă.

**Cantitativ**, secția a avut de soluționat **593** cauze penale (față de **611** în anul 2022), reprezentând o scădere cu **2,95 %**, din care au fost soluționate **312** (față de **320** în anul 2022), în scădere cu **2,50%**.

La sfârșitul anului 2023 au rămas nesoluționate **281** cauze (**291** în anul 2022), din care în **129** dosare s-a început urmărirea penală de peste 6 luni (**133** asemenea cauze în anul 2022).

Deși se constată o scădere a numărului de dosare soluționate, din cele **312** dosare finalizate în anul 2023, în **255** cauze au fost dispuse soluții pe fond, respectiv în **81,73%** dosare (față de **77,81%** în anul 2022) iar în **57** cauze s-a dispus declinarea sau conexarea (**71** în anul 2022).

Prin cele **22** rechizitorii și **18 (9+9)<sup>99</sup>** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată **68 inculpați persoane fizice și 5 persoane juridice**, din care **11** arestați preventiv. Comparativ, în anul 2022, prin **36** rechizitorii și **22** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a dispus trimiterea în judecată a **111** inculpați persoane fizice, din care **18** arestați preventiv.

Prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției întocmite s-a reținut săvârșirea a **117 infracțiuni**, din care: **40** infracțiuni de corupție; **10** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene; **2** infracțiuni prevăzută de art. 12 lit.a din Legea nr. 78/2000; **13** infracțiuni prevăzute de art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000; **13** infracțiuni prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000; **10** infracțiuni prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000; **3** infracțiuni de spălare a banilor; **12** infracțiuni de evaziune; **0** infracțiune de delapidare; **9** infracțiuni de fals intelectual; **2** infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată; **0** infracțiune de fals informatic și **0** infracțiune de mărturie mincinoasă.

**Prejudiciu total** reținut prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției redactate în cursul anului 2023 a fost de **240.123.051 lei** (față de 46.700.224 lei în anul 2022), în vederea recuperării acestuia fiind luate măsuri asigurătorii în valoare de 238.607.105 lei (față de 46.695.364 lei în anul 2022). De asemenea, au fost luate măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale a obiectului/produsului infracțiunii în valoare de 21.432.690 lei, față de 18.850.754 lei și 716.852 euro în anul 2022.

Dintre inculpații trimiși în judecată, **42** ocupă funcții sau demnități publice (**3** deputați, **un** senator, **3** vicepreședinți organizații județene de partid, **un** manager interimar spital, **un** director general CNAB, **2** inspectori de stat în construcții, **un** director adjunct ASSMB, **un** consilier al directorului ASSMB, **un** profesor universitar, **2** primari de comună, **un** viceprimar de comună, **un** șef situații de urgență din cadrul unei primării de comună, **un** director economic AVM, **3** controlori trafic, **6** funcționari publici din cadrul instituției de stat, **un** director de penitenciar, **un** consilier juridic, **un** prim vicepreședinte de sindicat național, **un** director corp control al unui ministru, **un** consilier superior în cadrul unui minister, **un** funcționar vamal, **un** director de școală gimnazială, **un** inspector de muncă, **2** avocați, **4** polițiști), în timp ce **25** inculpați au alte ocupații.

Din cei **68** de inculpați trimiși în judecată, **55** sunt bărbați, iar **51** dintre aceștia au vârste cuprinse între 36 și 65 ani. Un număr de **53** de inculpați au studii superioare, iar **57** dintre ei provin din mediul urban.

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, reținem că, din cele **312** cauze soluționate (față de **320** în anul 2022), în **134** dosare s-a depășit termenul de un an de la data primei sesizări (față de **161** cauze în anul 2022).

Din cele **281** cauze rămase nesoluționate (față de **291** în anul 2022), au o vechime mai mare de un an de la data sesizării **143** (față de **199** în anul 2022), iar **129** cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (față **133** în anul 2022).

În opinia conducerii secției, evoluția acestor indicatori este determinată, în esență, prin ponderea mai scăzută a cauzelor de soluționat (**593** cauze, dintre care **302** nou intrate și **291** existente la începutul perioadei de referință), respectiv prin faptul că unele sesizări au fost primite de la alte structuri ale Ministerului Public sau preluate de la secțiile/serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, cât și prin complexitatea sporită a acestora și accentul pus de procurori în dosarele cu potențial de trimitere în judecată.

**Calitatea actelor de urmărire penală** este relevantă și de faptul că în anul 2023 au existat **2** infirmări ale soluțiilor (reprezentând **0,78%** din soluțiile dispuse pe fond), față de **5** infirmări în anul 2022 (**2,01%** din soluțiile dispuse pe fond).

<sup>99</sup> 9 acorduri încheiate în 2 dosare penale, care la sfârșitul anului 2023 au rămas în lucru la procuror



Într-un dosar finalizat în cursul anului 2023, față de **4 inculpați arestați s-a adoptat soluție de netrimitere în judecată**, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale. În respectivul dosar s-a întocmit rechizitoriu la finalul anului 2023 cu privire la fapte pentru care termenul de prescripție a răspunderii penale nu era împlinit.

Totodată, s-a înregistrat o singură hotărâre definitivă de **restituire a cauzei la procuror**, reprezentând o pondere de **4,55%** din totalul trimerilor în judecată și, respectiv **3 acorduri de recunoaștere a vinovăției respinse** de instanța de judecată (**16,67%** din cele 18 acorduri încheiate în anul 2023).

În cursul anului 2023, prin **12** hotărâri definitive s-a dispus **achitarea a 39 inculpați** (față de **6** hotărâri prin care au fost achitați definitiv **24** inculpați în anul 2022), numărul inculpaților achitați fiind cu **31,80%** mai ridicat în anul de referință, față de anul 2022.

**Volumul mediu de încărcătură** este de aproximativ **60 cauze penale** de soluționat/procuror în anul 2023 (circa **55** cauze penale de soluționat/procuror în anul 2022), creșterea fiind determinată îndeosebi de gradul redus de ocupare a schemei de procurori în cadrul secției. Referitor la același indicator, situația se prezintă astfel: **30** cauze penale soluționate/procuror în anul 2023 (circa **29** dosare soluționate/procuror în anul 2022) și circa **28** cauze rămase în lucru/procuror în anul 2023 (aproximativ **26** dosare rămase în lucru/procuror în anul 2022).

De asemenea, în cursul anului 2023 au fost formulate **337** plângeri, sesizări, cereri, memorii ș.a., fiind soluționate **293**, iar **40** dintre acestea au fost trimise organelor competente, din totalul de **354** lucrări de soluționat.

Totodată, au fost înregistrate **64** plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului, din care **63** au fost soluționate, **3** fiind admise.

Potrivit aprecierii procurorului-șef secție, rezultatele Secției de combatere a corupției se încadrează într-o **tendință de scădere a unora dintre principalii indicatori statistici**, respectiv scăderea numărului rechizitoriilor cu 38,89% , a numărului acordurilor de recunoaștere a vinovăției cu 18,18%, precum și scăderea numărului de inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată cu 11%, în contextul în care a existat o fluctuație constantă a numărului de procurori care activează în cadrul secției, gradul de ocupare efectiv fiind la finalul anului 2023 de sub 50% din posturile prevăzute în organigramă.

Un alt factor al diminuării indicatorilor este reprezentat de aspectele statuate prin decizia CCR nr. 358/2022 și decizia ICCJ nr. 67/2022, care au avut impact în anul 2023 prin reducerea termenului în care poate fi finalizată urmărirea penală în cauze în care infracțiunea a fost săvârșită anterior modificării Codului penal prin OUG nr. 71/30.05.2022.

Se observă în schimb, comparativ cu anul 2022, o **creștere exponențială cu aproximativ 414% a prejudiciului total reținut** în dosare, respectiv cu 410,99% a valorii măsurilor asiguratorii dispuse.

#### 6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

În cursul anului 2023, din totalul de 36 posturi de procuror prevăzute în organigrama **Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție**, au fost ocupate în medie 25. La data de 31 decembrie 2023 erau ocupate 24 de funcții, dintre care 3 prin delegare. În ceea ce privește deficitul, reținem că un procuror este delegat în funcția de procuror șef adjunct al Secției de combatere a corupției, 8 delegați/detașați la E.P.P.O. (dintre care 2 *procurori în anul 2023*), 6 funcții sunt vacante (*inclusiv cele ocupate prin delegare*). De asemenea, doar una dintre cele patru funcții de procuror-șef serviciu și procuror-șef birou, este ocupată.

În cursul anului de referință, secția și-a desfășurat activitatea cu 58 ofițeri de poliție din totalul de 74 posturi prevăzute în organigramă.

**Cantitativ**, procurorii secției au avut **de instrumentat 1.260 cauze penale** (față de **1.275** în anul 2022), din care au soluționat **521** (față de **517** în anul 2022), ceea ce reprezintă o **creștere cu 0,77%** a numărului de **dosare soluționate**.

Au rămas **nesoluționate 739 cauze** (față de **758** în anul 2022), **în scădere cu 2,5%**.

Se constată o **scădere cu 47% a numărului de rechizitorii** emise în anul **2023**, respectiv prin **21** rechizitorii au fost trimiși în judecată **89** inculpați, din care **13** societăți comerciale (**7** inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv sau arest la domiciliu).

Comparativ, în anul **2022**, au fost întocmite **40** rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată **145 inculpați**, din care **23** societăți comerciale.

Totodată, în anul **2023** au fost încheiate **16 acorduri de recunoaștere a vinovăției** (cu 3 inculpați în stare de arest), față de **19** acorduri de recunoaștere a vinovăției realizate în anul **2022** (un singur inculpat în stare de arest).

De asemenea, se constată o **scădere cu 36,3%** a numărului total de **inculpați trimiși în judecată** sau care au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul **2023 - 107 inculpați** (89+18), comparativ cu anul **2022** când au fost trimiși în judecată sau încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției cu privire la **168** de inculpați.

Prin cele **21** rechizitorii și cele **16** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **253 infracțiuni**, din care:

- **95** infracțiuni asimilate celor de corupție (o infracțiune prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000; o infracțiune prev. de art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000; 50 infracțiuni prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000; 43 infracțiuni prev. de art.18<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000)

- **21** infracțiuni de corupție (6 - luare de mită; una- dare de mită; 13 - trafic de influență; una - cumparare de influență)

- **137** infracțiuni din Codul penal și legi speciale (38 - fals intelectual; 33 - fals în înscrisuri sub semnătură privată; 22 - uz de fals; 9 - fals material în înscrisuri oficiale; 2 - fals informatic; 3 - fals în declarații; 2 - falsificarea instrumentelor oficiale; 2 - folosirea instrumentelor oficiale false; 6 - mărturie mincinoasă; o infracțiune de neglijență în serviciu; 3 – tănuire; o infracțiune de favorizare a infractorului – 1; 9 înșelăciune; 6 infracțiuni prevăzute de Legea nr. 129/2019).

Raportat la tipurile de ocupații, printre cei 89 inculpați trimiși în judecată plus cei 18 inculpați cu care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției se regăsesc: **2** demnitari, **3** polițiști, **35** funcționari publici și 67 alte ocupații.

Unii din inculpații trimiși în judecată au ocupat sau ocupă demnități sau funcții publice importante, cum ar fi: **2** primari, **2** directori în cadrul instituțiilor publice sau al societăților cu capital de stat, **un** avocat, **un** executor judecătoresc, **un** expert judiciar, **un** notar, 16 persoane juridice.

S-a înregistrat o **creștere semnificativă a măsurilor preventive privative de libertate dispuse** în cauzele finalizate prin sesizarea instanței de judecată cu rechizitoriu sau cu acord de recunoaștere a vinovăției, respectiv s-a dispus măsura arestului preventiv/la domiciliu față de 17 inculpați, comparativ cu anul 2022, când a fost dispusă o singură astfel de măsură. **Creșterea indicatorului este de aproximativ 45%**.

**Prejudiciul total reținut** prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției emise este în sumă de **108.224.065 lei** și **3.651.912 euro** (față de 934.255.946 lei și 382.180 euro în anul 2022).

Pagubele cauzate se situează mai ales în sectoarele achizițiilor publice și a fondurilor europene.

Pe parcursul anului 2023 au fost luate **măsuri asigurătorii** în valoare de **126.230.658,20 lei** (față de 866.892.424 lei în 2022) asupra bunurilor mobile, imobile și a unor sume de bani aflate în conturi bancare.

În ceea ce privește **operativitatea soluționării cauzelor**, reținem că, din cele 521 cauze soluționate, în **222** dosare a fost depășit termenul de *un an de la data primei sesizări*, iar în **321** cauze (față de 281 în 2022) termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale*. Din cele **739** cauze rămase **nesoluționate** (față de 758 în anul 2022), au o vechime mai mare de un *an de la data sesizării* 484 dosare (față de 466 în anul 2022), iar 218 cauze sunt mai vechi de *6 luni de la data începerii urmăririi penale* (față de 239 în anul 2021).

În opinia conducerii secției, evoluția acestor indicatori este determinată de numărul mare al cauzelor de soluționat și ponderea importantă a cauzelor nou intrate (502 cauze noi din 1.260 cauze de soluționat, reprezentând 40%), dar și de specificul cauzelor instrumentate, care au ca obiect infracțiuni de macrocriminalitate economico-financiară comise prin diverse forme de fraudă în achiziții publice ori în derularea unor proceduri administrative sau de gestionare a fondurilor publice naționale și europene, ce implică administrarea unui probatoriu complex, incluzând și expertize ori constatări de specialitate, care influențează durata cercetărilor. De asemenea, operativitatea a fost influențată de lipsa de personal, activitatea fiind desfășurată, în medie, cu 24 procurori din cele 36 posturi existente în organigramă, schema de personal fiind ocupată în proporție de 66,6%.

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, evidențiem că în anul 2023 au existat **3 situații de infirmare** a soluției de clasare a cauzei, raportat la un număr de 65 plângeri formulate în această materie, față de 6 asemenea infirmări în anul 2022.

**Ponderea cauzelor infirmate** în procedura reglementată de art. 339 alin. (4), art. 340 și urm. din C.proc.pen. **este 4,6% din cele soluționate**. Din cele 3 situații în care s-a dispus infirmarea, 2 au fost dispuse de instanța de judecată în procedura reglementată de art. 340 C.proc.pen, iar cealaltă de procurorul ierarhic superior.

În cursul anului 2023, instanțele de judecată au pronunțat **soluții de achitare definitivă a 24 inculpați în 10 dosare penale**, în toate dintre acestea, **rechizitoriile fiind emise anterior anului 2023** respectiv: rechizitoriul nr. 606/P/2014 întocmit la data de 18.03.2015; rechizitoriul nr. 122/P/2012 întocmit la data de 16.09.2015; rechizitoriul nr. 284/P/2015 întocmit la data de 07.12.2015; rechizitoriul nr. 335/P/2010 întocmit la data de 07.11.2016; rechizitoriul nr. 121/P/2015 întocmit la data de 19.05.2017; rechizitoriul nr. 157/P/2014 întocmit la data de 20.06.2018; rechizitoriul nr. 218/P/2017 întocmit la data de 25.06.2018; rechizitoriul nr. 119/P/2016 întocmit la data de 30.07.2018; rechizitoriul nr. 290/P/2020 întocmit la data de 28.12.2019 și rechizitoriul nr. 810/P/2015 întocmit la data de 12.08.2020.

De asemenea, instanțele au **restituit** secției **6 cauze**, în temeiul art. 346 alin. (3) C.proc.pen.

Până la acest moment, au fost efectuate analize cu privire la aceste soluții, conform Ordinului nr. 108 din 13.08.2018 al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, în 9 cauze, soluția de achitare fiind imputabilă procurorului de caz într-o singură situație (*dosar nr. 121/P/2015*).

Analizele efectuate au condus la concluzia că, în mai mult de jumătate dintre aceste cazuri, soluțiile de achitare pronunțate au survenit ca urmare a intervenirii, ulterior emiterii actelor de sesizare a instanțelor, a Deciziilor C.C.R. nr. 405/2016 (*privind abuzul în serviciu*), nr. 418/2018 (*privind infracțiunea de spălare a banilor*), nr. 26/2019 (*privind excluderea fizică a mijloacelor de probă*) și nr. 236/2020 (*privind dreptul martorului la tăcere*).

**Ponderea achitărilor/restituirilor definitive** din totalul trimerterilor în judecată **este de 43%**.

În prezent, **volumul mediu** este de **21** cauze penale soluționate/procuror și de circa **30** cauze rămase de soluționat/procuror.

De asemenea, în anul 2023 secția a avut de soluționat 632 sesizări, cereri, memorii. Dintre acestea, au fost 291 soluționate, 209 au fost trimise la alte instituții, iar 132 au rămas în lucru. Totodată, au fost întocmite 216 analize, studii, sinteze, verificări, etc. Au mai fost soluționate 156 plângeri formulate împotriva actelor sau măsurilor dispuse de procuror, respectiv împotriva soluțiilor adoptate de acesta.

Potrivit aprecierii procurorului-șef secție, activitatea desfășurată de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a fost una eficientă, fiind reprezentativ faptul că **s-au înregistrat creșteri calitative** la indicatorii statistici privind **numărul inculpaților trimiși în judecată față de care s-a dispus măsura arestului preventiv/la domiciliu** (*de la un singur inculpat în anul 2022, la 17 în anul 2023, creșterea procentuală fiind de 45%*), precum și relativ la **ponderea dosarelor soluționate** în 2023 (*în creștere cu 1,3% față de anul 2022*).

## 6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari

În anul 2023 **Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari** și-a desfășurat activitatea cu schema completă de procurori, respectiv din cele 5 posturi de procuror militar prevăzute în organigramă, funcția de procuror-șef serviciu a fost ocupată prin delegare, cele 4 funcții de execuție fiind ocupate prin numire/delegare.

În cursul anului de referință, serviciul a funcționat cu 10 ofițeri de poliție, din totalul de 11 posturi prevăzute în organigramă.

**Cantitativ**, numărul **cauzelor penale de soluționat** a fost de **304** (față de 306 în anul 2022) din care **s-au soluționat 129** (față de 138 în anul 2022).

Din cele 129 dosare soluționate, în 91 au fost emise soluții pe fond (față de 104 în anul 2022), iar în 38 dosare s-a dispus declinarea de competență în favoarea altor unități de parchet sau reunirea acestora (față de 34 în anul 2022).

Printr-un **rechizitoriu** (față de 3 în anul 2022) au fost trimiși în judecată **5 inculpați** persoane fizice (față de 6 persoane fizice în anul 2022).

Au fost încheiate și **5 acorduri de recunoaștere a vinovăției** cu **5 inculpați**, în comparație cu anul precedent când au fost încheiate 3 asemenea acorduri cu 3 inculpați.

Prin rechizitoriul emis și cele 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate s-a reținut **săvârșirea a 14 infracțiuni**, similar anului precedent, din care: 6 infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.); o infracțiune de luare de mită (art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000); o infracțiune de dare de mită (art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000); o infracțiune de fals intelectual (art. 321 C.pen.); 4 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322 C.pen.) și o infracțiune de uz de fals (art. 323 C.pen.).

**Operativitatea soluționării cauzelor** este reflectată prin faptul că, din cele 129 cauze finalizate, 11 au fost soluționate în termen de *6 luni de la sesizare* (față de 21 în anul 2022), 27 dosare au fost soluționate la peste 6 luni de la sesizare (față de 21 în anul 2022), iar 91 cauze s-a depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări* (față de 96 în anul 2022).

Din cele 175 cauze rămase nesoluționate (față de 168 în anul 2022), au vechime mai mare de un *an de la data sesizării* 115 cauze (similar anului precedent), iar 84 dosare sunt mai vechi de *6 luni de la data începerii urmăririi penale* (față de 81 în anul 2022).

**Volumul mediu** este de **26** cauze penale soluționate/procuror (față de 34,5 în anul 2022), de aproximativ **18** cauze soluționate pe fond/procuror (față de 26 în anul 2022) și de **35** cauze rămase în lucru/procuror (față de circa 34 în anul 2022).

În același timp, în anul 2023, procurorii militari au avut de soluționat și 47 petiții (față de 49 în anul 2022), din care au soluționat 44 (față de 41 în anul 2022), rămânând de soluționat 3 (față de 8 în anul 2022).

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, este de menționat faptul că **nu au existat soluții de restituire definitivă** a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară (față de o cauză în perioada de comparație), după cum **nu au existat nici hotărâri judecătorești definitive** prin care să se fi pronunțat **achitarea** unor inculpați (față de 6 achitări în anul 2022). Totodată, în anul 2023 **nu a fost înregistrată nicio soluție de infirmare totală** și **nu a existat vreo soluție de respingere a unui acord de recunoaștere a vinovăției**, la fel ca în anul precedent.

În anul 2023 a existat o hotărâre de încetare a procesului penal întemeiată pe dispozițiile art. 16 lit. f) teza a II-a C. proc. pen. (față de niciuna în anul 2022). Nu a existat vreo hotărâre de renunțare a aplicării pedepsei, similar cu anul precedent.

Pe parcursul anului 2023, au fost adresate procurorului ierarhic superior 19 plângeri împotriva soluției de netrimitere în judecată ori a actelor procurorului (față de 9 în anul 2022), toate acestea fiind respinse pe fond. Totodată, au fost înaintate instanței 9 plângeri (față de 4 în anul 2022), dintre care 6 au fost respinse pe fond (în comparație cu anul trecut când a existat o plângere admisă sub forma schimbării temeiului juridic).

Sub aspectul **activității procurorilor militari în sectorul judiciar**, aceștia au asigurat **52 participări** la ședințe ale instanțelor de judecată (față de 26 în anul 2022), din care 20 în cauze soluționate (față de 6 în anul 2022).



Prin 5 hotărâri definitive (față de 4 în anul 2022), s-a dispus condamnarea a 5 inculpați trimiși în fața instanței de judecată prin acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate de procurorii militari (față de 6 în anul 2022).

Din cei 5 inculpați condamnați (persoane fizice), 4 au fost militari, iar unul civil. Referitor la cei 4 militari condamnați, precizăm că toți au făcut parte din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Privitor la aceiași militari condamnați, reținem că, în raport cu gradele militare deținute, sunt atât ofițeri (2), cât și subofițeri (2), după cum urmează: un maior, un căpitan și 2 plutonieri adjutanți (față de 6 ofițeri în anul 2022). Din perspectiva funcțiilor deținute, 2 inculpați cadre militare active dețineau funcții de conducere (similar cu anul anterior), respectiv șef detașament și comandant grupă în cadrul unui inspectorat județean de jandarmi. Ceilalți 2 inculpați dețineau funcții de execuție, dintre care unul în cadrul unui inspectorat județean de jandarmi și al doilea în cadrul unui inspectorat județean pentru situații de urgență.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



## 6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Alba Iulia**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, Serviciul Teritorial Alba Iulia al Direcției Naționale Anticorupție a avut prevăzut în organigramă un post de procuror cu funcție de conducere și 5 posturi de procuror cu funcție de execuție. La începutul perioadei de referință activitatea era realizată de procurorul-șef serviciu și un procuror de execuție. În urma interviului organizat de Direcția Națională Anticorupție în perioada 18 - 20 ianuarie 2023, un alt procuror a fost numit în funcția de execuție începând cu data de 20 februarie 2023. Din 01 octombrie 2023, ca urmare a încetării de drept a mandatului procurorului-șef serviciu și a revenirii acestuia pe funcție de execuție, postul de conducere a fost ocupat prin delegarea unuia dintre cei 2 procurori numiți anterior pe o funcție de execuție. În acest context, la finele anului 2023 la nivelul Serviciului Teritorial Alba Iulia sunt vacante postul de procuror-șef serviciu, ocupat prin delegare și 2 posturi de procuror cu funcție de execuție. Prin urmare, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată cu precădere de 2 procurori, iar activitatea judiciară a fost realizată de un procuror.

**Cantitativ**, procurorii serviciului au avut de soluționat **260** cauze (față de 234 cauze în anul 2022, rezultând o creștere a numărului cauzelor de soluționat cu 11%), din care **139** au fost cauze înregistrate în anul 2023 (comparativ cu 134 cauze în anul 2022, ceea ce reprezintă o creștere a numărului cauzelor nou intrate cu 4%). Au fost soluționate **149** cauze (față de 113 cauze în anul 2022, înregistrându-se o creștere a numărului dosarelor soluționate cu 32%), din care **104** cauze cu soluții pe fond (**93** dosare cu dispoziție de clasare) și **45** cauze având alte soluții. La finele anului 2023 au rămas nesoluționate **111** cauze (comparativ cu 121 dosare existente la sfârșitul anului 2022, ceea ce semnifică scăderea stocului de dosare aflate în instrumentare cu 8%).

Au fost emise **11** acte de sesizare a instanței în **11** cauze, urmărirea penală în **6** dintre acestea fiind finalizată prin emiterea rechizitoriului, iar în **5** dosare au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției (în anul 2022 au fost emise, similar, 11 acte de sesizare a instanței, dar în 10 cauze, în 6 dintre acestea fiind întocmit rechizitoriu, iar în celelalte 4 dosare au fost încheiate 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției, constatându-se astfel că acest indicator a rămas neschimbat).

Numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2023 a fost de **20** (din care 4 persoane juridice), respectiv **15** inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu (din care 3 persoane juridice), un inculpat aflându-se în stare de arest preventiv, și **5** inculpați cu care au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției (din care o persoană juridică), înregistrându-se o creștere cu 18% față de anul 2022, când au fost trimiși în judecată 17 inculpați (din care 2 persoane juridice);

Referitor la **calitatea** inculpaților trimiși în judecată, reținem că **4** sunt funcționari publici (un primar comună, un consilier juridic, un medic veterinar, un agent agricol), **6** sunt oameni de afaceri, **4** au alte funcții (2 manageri de proiect, 2 responsabili formare profesională continuă), iar **2** inculpați sunt fermieri, cu precizarea că în timpul urmăririi penale 2 dintre inculpați au dobândit calitatea de demnitar în Parlamentul României (un senator și un deputat).

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției emise au vizat săvârșirea a **34** infracțiuni (față de 27 infracțiuni în anul 2022), din care: **0** infracțiuni de corupție (luare de mită), **22** infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție (infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene - 16, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit - 6) și **11** infracțiuni incriminate de Codul penal (fals intelectual - 5, fals în înscrisuri sub semnătură privată - 4, fals informatic - 2).

Referitor la **operativitatea soluționării cauzelor**, menționăm că din cele **104** cauze soluționate pe fond, **67** dosare au fost finalizate după *un an de la prima sesizare*, iar **83** cauze după *6 luni de la începerea urmăririi penale*. Au rămas nesoluționate **111** cauze, din care **52** dosare sunt mai vechi de *un an de la prima sesizare* și **76** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

**Volumul mediu** a fost de **130** cauze de soluționat/procuror, **75** dosare soluționate/procuror, rămânând în lucru **56** cauze/procuror.

**În ceea ce privește calitatea actelor de urmărire penală** este de relevat că soluțiile de clasare dispuse nu au vizat inculpați arestați preventiv.

De asemenea, în procedura prev. de art.339 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior nu a admis nicio plângere formulată, astfel că nu a fost dispusă infirmarea vreunei soluții a procurorului de caz; au formulate

**16** plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului, din care **12** respinse și **4** trimise spre soluționare la organul competent.

Cele **7** plângeri soluționate de judecătorul de cameră preliminară, conform art.341 C.pr.pen., au fost respinse.

În aplicarea disp. art.335 alin.1 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior nu a infirmat din oficiu nicio soluție de clasare.

Cu privire la o cauză penală în care s-a dispus sesizarea instanței prin rechizitoriu a fost înregistrată soluția definitivă de **restituire** la procuror, împrejurare față de care indicatorul statistic privind **ponderea cauzelor restituite definitiv** din totalul celor în care s-a dispus trimiterea în judecată (**11** cauze) este de **9,09%**.

Prin 2 hotărâri judecătorești au fost pronunțate soluții de achitare definitivă față **7** inculpați, într-una dintre aceste cauze pronunțându-se și soluții de condamnare față de alți **8** inculpați, astfel că indicatorul statistic privind **ponderea inculpaților achitați definitiv** din totalul celor trimiși în judecată (**20** inculpați) este de **35%**.

Prin **12** hotărâri judecătorești definitive au fost condamnați **25** inculpați trimiși în judecată de serviciul teritorial - 21 persoane fizice și 4 persoane juridice (în anul 2022 prin 8 hotărâri judecătorești definitive au fost condamnați 10 inculpați).

În **sectorul judiciar**, procurorii serviciului au participat în **405** ședințe de judecată și au declarat **13** căi de atac; totodată au fost redactate **57** alte lucrări (răspunsuri la cereri și excepții formulate în camera preliminară, concluzii scrise, motive căi de atac, informări soluții nedefinitive și definitive de achitare/restituire).

În anul de referință, serviciul au avut de soluționat **723** cereri, reclamații, sesizări, plângeri și memorii (699 în anul 2022, rezultând o creștere cu 3% a numărului lucrărilor de soluționat), din care **152** au fost soluționate, **550** trimise organelor judiciare competente și **21** au rămas în lucru.

Prejudiciul total reținut în cauzele finalizate prin trimitere în judecată/sesizarea instanței este în sumă de **11.164.211 lei**, echivalentul a **2.259.962 euro** (față de 1.669.739 lei, echivalentul a 338.689 euro, în anul 2022), din care **12.970 lei**, echivalentul a **2.626 euro**, a fost recuperat în cursul urmăririi penale, fiind dispuse măsuri asiguratorii în vederea reparării pagubei până la concurența sumei de **11.158.241 lei**, echivalentul a **2.258.753 euro** (față de anul precedent când măsurile asiguratorii dispuse au fost până la concurența sumei totale de 1.656.708 lei, echivalentul a 336.046 euro); de asemenea, au fost instituite măsuri asiguratorii în vederea confiscării speciale până la concurența sumei de **900 euro**, echivalentul a **4.446 lei**, precum și în vederea garantării executării pedepsei amenzii până la concurența sumei de **2.800.000 lei**, echivalentul a **566.802 euro**.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată în anul 2023 de Serviciul Teritorial Alba Iulia, deși marcată de situația obiectivă a schemei incomplete a posturilor de procuror, a fost una eficientă în ansamblu, constatându-se păstrarea calității actelor de urmărire penală la un nivel ridicat, dar și reflectarea pozitivă a principalilor indicatori statistici prin aceea că, deși s-a majorat numărul cauzelor nou intrate, a crescut numărul cauzelor soluționate, ceea ce a condus la diminuarea numărului cauzelor rămase în lucru, s-a menținut numărul actelor de sesizare a instanței și a crescut numărul inculpaților trimiși în judecată, circumstanțe în care și indicatorii de operativitate ating un nivel optim.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Bacău**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În ceea ce privește numărul posturilor de procuror, Serviciul Teritorial Bacău are o schemă cu 5 funcții de execuție și o funcție de conducere. La acest moment sunt ocupate efectiv 4 posturi de procuror de execuție, precum și funcția de conducere. În medie, în cursul anului 2023 activitatea a fost desfășurată, astfel: în primul semestru de 5 procurori (un post de conducere și 4 posturi de execuție) din care un procuror a desfășurat exclusiv activitate în sectorul judiciar, iar un procuror a desfășurat activitatea în ambele sectoare; în al doilea semestru, de 6 procurori (un post de conducere și 5 posturi de execuție), din care un procuror a desfășurat exclusiv activitate în sectorul judiciar, iar un procuror a desfășurat activitatea în ambele sectoare.

Referitor la **volumul de activitate**, serviciul a avut, în anul 2023, **de soluționat** un număr de 193 dosare, față de 194 cauze în anul 2022.

Din cele 193 dosare, 101 cauze au rămas nesoluționate la finele anului 2022, în perioada de referință fiind înregistrate alte 92 dosare penale (cu 7% mai puține față de anul 2022, când au fost înregistrate 99 noi cauze).

În anul 2023, procurorii din cadrul serviciului **au soluționat 118 cauze**, față de 93 în cursul anului 2022, ceea ce reprezintă o **creștere** de aprox. **27%**.

La finalul anului 2023 **au rămas de soluționat 75 dosare**, față de 101 la finele anului 2022, ceea ce reprezintă o **scădere cu aproximativ 26%**. Din cele 75 dosare rămase în lucru la sfârșitul perioadei de analiză, 33 sunt mai vechi de un *an de la data sesizării*, față de 48 cauze penale din aceeași categorie rămase în lucru la sfârșitul anului 2022, ceea ce reprezintă o **scădere cu 31%** a acestei categorii de dosare. Relativ la cele 75 cauze rămase de soluționat, se constată **scăderea cu 35%** a procentului de cauze în care *a fost începută urmărirea penală de mai mult de 6 luni* (respectiv 46 cauze penale față de 71 în anul 2022). De asemenea, au fost soluționate 304 alte lucrări.

Dintre dosarele soluționate de către procurorii serviciului, în 4 cauze au fost întocmite **rechizitoriile** (fiind deferite instanțelor de judecată 5 persoane fizice și 2 persoane juridice), într-unul dintre aceleași dosare fiind încheiate și 2 **acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind 2 persoane fizice.

**Ponderea** rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției a fost de **3,38%**.

Actele prin care s-a dispus sesizarea instanței de judecată au avut ca obiect săvârșirea unor infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene comise de către 9 inculpați (din care 2 persoane juridice).

În cursul anului 2023 au fost dispuse 85 soluții de clasare, alte 29 cauze fiind soluționate prin reunire/declinare. De asemenea, au fost de soluționat 14 plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată. În anul 2023 nu au fost înregistrate plângeri îndreptate împotriva actelor întocmite de procurorii de caz, în procedura reglementată în art. 339 din C.pr.pen.

Volumul de activitate, în cursul anului 2023, a fost de 32 cauze **de soluționat/procuror**, raportat la numărul de procurori prevăzut în organigramă, respectiv de 39 cauze **de soluționat/procuror**, raportat la numărul de procurori care au desfășurat efectiv activitate (respectiv 5 procurori).

Referitor la **calitatea activității** desfășurate la nivelul serviciului în cursul anului 2023, reținem că au fost infirmate de conducerea unității 3 soluții de clasare, precum și o soluție de renunțare la urmărirea penală.

În cursul anului 2023, au fost pronunțate hotărâri definitive de achitare față de 10 inculpați trimiși în judecată în trei cauze distincte (indiferent de perioada trimiterii în judecată). Niciunul dintre aceștia nu fost arestat preventiv în cursul urmăririi penale. **Ponderea achitărilor definitive** a fost de 111% (10 inculpați achitați în raport cu 9 trimiși în judecată în cursul anului de referință).

În perioada analizată nu au fost pronunțate hotărâri definitive de restituire, în cauzele în care instanțele de judecată au fost sesizate prin rechizitoriile sau acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În anul de referință, **ponderea cauzelor soluționate** (inclusiv declinări și reuniri) **din numărul total al cauzelor de soluționat** (reprezentând suma cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2022 și a celor nou înregistrate în cursul anului 2023) a fost de **61%** față de 48% în anul precedent.

Din totalul cauzelor soluționate pe fond (89 cauze), aproximativ 14% (12 cauze) au fost soluționate *în mai puțin de 6 luni de la sesizare*, iar 24% (21 cauze) *finalizate între 6 luni și un an de la sesizare*, în timp ce aproximativ 60% (54 dosare) *în mai mult de un an de la sesizare*, iar 2% (2 cauze) după ce s-a împlinit termenul de prescripție. Prin urmare, **indicele de operativitate** reprezentând ponderea cauzelor penale soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare din totalul celor soluționate **a scăzut** de la 22% în 2022 la **14%** în anul 2023.

Pe parcursul anului 2023 în niciuna din cauzele instrumentate nu au fost luate măsuri preventive.

Prejudiciul total reținut în cauzele finalizate prin trimitere în judecată/sesizarea instanței este în sumă de **5.029.073 lei**, fiind dispuse măsuri asiguratorii în vederea recuperării prejudiciului total neacoperit în cursul urmăririi penale până la concurența sumei de **4.956.411 lei**, valoarea bunurilor indisponibilizate **efectiv** fiind în cuantum de **399.029 lei**. În dosarele soluționate în perioada de referință, **raportul** dintre valoarea măsurilor asiguratorii dispuse în cursul urmăririi penale de procurorii de caz și valoarea bunurilor și banilor indisponibilizate efectiv este într-o balanță negativă, bunurile indisponibilizate efectiv reprezentând **aproximativ 8%** din valoarea măsurilor asiguratorii dispuse.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Brașov**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În cursul anului 2023, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată preponderent de **3 procurori**, din care **unul** cu funcție de conducere, respectiv **2** cu funcție de execuție (alți 2 procurori cu funcții de execuție și-au încetat activitatea în cadrul serviciului în prima jumătate a anului).

**Cantitativ**, **au scăzut cu 4,54%** cauzele de soluționat (**294** comparativ cu **308** în anul 2022), **au crescut cu 29,13%** cauzele soluționate (**151** comparativ cu **107** în anul precedent), iar soluțiile emise pe fond



au crescut cu **26,19%** (126 față de 93 în anul 2022). Au rămas nesoluționate **143** cauze, comparativ cu **201** în anul **2022**.

Ponderea cauzelor nou intrate a rămas semnificativă (**93** cauze din cele **294** de soluționate), iar cauzele soluționate (**respectiv 151**) a reprezentat **51,36 %** din totalul cauzelor de soluționate. Raportul rechizitorii (**5**)/ alte soluții (**146** – ARV-uri, clasări, renunțări la urmărire penală, reuniri, declinări, preluări, etc.) a fost de **3,42%** (față de **13,08%** în anul 2022).

În cursul anului 2023 s-a înregistrat **0** soluție privind renunțarea la urmărire penală și au fost încheiate **9** acorduri de recunoaștere a vinovăției, dintre care **3** într-un dosar finalizat cu rechizitoriu.

**Prin cele 5 rechizitorii și 6 acorduri de recunoaștere a vinovăției** (la care se adaugă **3** acorduri încheiate într-o cauză finalizată cu rechizitoriu) **s-a dispus trimiterea în judecată a 25 inculpați (16 persoane fizice și 9 persoane juridice)**, din care **3** inculpați în stare de arest preventiv. Comparativ, în anul 2022, au fost emise **14** rechizitorii și **8** acorduri de recunoaștere a vinovăției privind **52** inculpați, din care **unul** trimis în judecată în stare de arest preventiv.

În cauzele finalizate cu rechizitoriu, instanțele au fost sesizate cu **35 infracțiuni** (față de **70** în anul precedent), din care **33** infracțiuni de corupție și asimilate infracțiunilor de corupție, **12** dintre acestea reprezentând infracțiuni împotriva intereselor Uniunii Europene și **2** alte infracțiuni.

Raportat la funcțiile deținute, din cei **11** inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și **5** prin acordurile de recunoaștere a vinovăției, menționăm **3** manageri de instituții publice și **13** oameni de afaceri.

La finalul anului 2023 nu există nicio cauză în lucru cu inculpați arestați preventiv.

În cursul aceluiași an, din cele **5** rechizitorii și **6** acorduri de recunoaștere a vinovăției, în **3 rechizitorii** (comparativ cu **11** rechizitorii și **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul în 2022) s-a reținut existența **unui produs infracțional** care se compune din prejudicii cauzate de persoanele trimise în judecată.

**Valoarea prejudiciilor** reținute de procurorii serviciului ca fiind cauzate a fost în cuantum de **3.467.978,04 lei**, echivalentul a **697.784,11 euro** (față de **50.600.708 lei**, echivalentul a **10.243.058,29 euro**, în anul 2022).

În cursul urmăririi penale, din cele **5** cauze în care au fost emise rechizitorii pentru infracțiuni ce au generat produs infracțional, în **3 dosare** (**11** dosare, în anul 2022) **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, până la concurența sumei totale de **3.840.863,04 lei** (din care **3.467.978,04 lei în vederea recuperării pagubei, respectiv 372.885 lei în vederea confiscării speciale**), echivalentul a **772.809,46 euro** (comparativ cu 50.505.238 lei, echivalentul a **10.223.732,38 euro** în anul 2022). În total, au fost identificate și **sechestrare efectiv** bunuri în valoare de **6.685.144 lei**, până la concurența valorii **pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru aplicarea măsurilor de confiscare specială**.

**În ceea ce privește operativitatea**, din cele **126** cauze soluționate pe fond în anul 2023, **106** dosare au avut o vechime mai mare de un *an de la prima sesizare* (față de **81** în anul 2022), **8 până în 6 luni de la sesizare** (față de 4 în anul 2021), **10 cauze între 6 luni și 1 an de la sesizare** (față de 8 în anul 2022), iar **2** dosare au fost soluționate *după împlinirea termenului de prescripție* (față de **niciunul** în anul 2022).

Din cele **143** cauze rămase de soluționate la sfârșitul anului **2023** (față de **201** în anul **2022**), **93** dosare (față de **142** în anul 2022) au o vechime *mai mare de un an de la prima sesizare*, iar în **133** cauze (față de **193** în anul 2022) a fost începută urmărirea penală.

**Referitor la calitatea actelor de urmărire**, reținem că nu au fost înregistrate infirmări de rechizitorii de către procurorul ierarhic superior.

Privitor la același indicator de calitate, precizăm că în cursul anului 2023 au fost pronunțate **3** soluții definitive de achitare față de **9** inculpați (comparativ cu **6** soluții de achitare față de **40** inculpați în anul 2022), **4** soluții de redeschidere a urmăririi penale (față de **5** în anul 2022), în condițiile art. 335 alin. (1) și (6) C.pr.pen. și **nicio** hotărâre definitivă de **restituire** a cauzei la procuror.

În sectorul judiciar, procurorii serviciului au participat în **568** ședințe de judecată și au declarat **18** căi ordinare de atac (**11** apeluri, **7** contestații), respectiv **2** recursuri în casație; totodată au redactat 44 alte lucrări (sesizări C.J.U.E., răspunsuri la cereri și excepții formulate în camera preliminară, concluzii scrise, motive căi de atac, informări soluții nedefinitive de achitare/respingere acord recunoaștere vinovăție, informări soluții definitive de achitare).

Prin **7** hotărâri definitive au fost **condamnați 8 inculpați** persoane fizice, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial în anii anteriori (față de **5** hotărâri definitive în anul 2022, cu **31**

inculpați persoane fizice și **3** persoane juridice), iar prin **4** hotărâri definitive au fost condamnați **4** inculpați cu care s-au încheiat 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

**Ponderea achitărilor/restituirilor definitive** din totalul trimerilor în judecată este de **36%** (**25** inculpați trimiși în judecată în anul 2023/**9** inculpați achitați definitiv în anul 2023).

**Volumul mediu** în cadrul serviciului a fost de circa 50 cauze soluționate/procuror care desfășoară activitate de urmărire penală și de circa **47 cauze de soluționat/procuror**, rămase în lucru la finele anului.

În perioada analizată au fost de soluționat **176** cereri, reclamații, sesizări, plângeri și memorii, din care **84** au fost clasate/respinse, **75** trimise organelor judiciare competente, iar **17** au rămas în lucru.

De asemenea, au fost soluționate **13** plângeri împotriva soluțiilor adoptate de procuror și a actelor ori măsurilor de urmărire penală (față de **29** în anul 2022). Dintre acestea, **6** au fost admise comparativ cu **7** în anul 2022. Nu au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară hotărâri de admitere a plângerilor împotriva soluțiilor de clasare (similar anului 2022).

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Cluj**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

Activitatea a fost desfășurată în perioada 01.01-10.05.2023 cu 8 procurori, din care unul exclusiv în sectorul judiciar, iar în intervalul 10.05-31.12.2023, de 7 procurori din cei 8 procurori prevăzuți în organigramă.

Procurorul-șef birou și procurorul cu funcție de execuție din cadrul Biroului Teritorial Baia-Mare au efectuat atât urmărire penală, cât și reprezentare în instanță.

De asemenea, procurorii care și-au desfășurat preponderent activitatea în sectorul de urmărire penală, au efectuat ocazional și activități în sectorul judiciar.

**Cantitativ**, din cele **243** de cauze de soluționat, față de **212** în anul 2022, au fost finalizate **139** cauze, față de **103** în anul 2022, constatându-se astfel o **creștere** față de anul precedent.

Din cele **139** cauze soluționate, **93** reprezintă soluții pe fond (față de **82** în anul 2022), iar în **46** dosare soluțiile au fost de reunire sau declinare. Au rămas nesoluționate **104** cauze, comparativ cu **109** în 2022.

**Ponderea cauzelor nou intrate** a rămas semnificativă, **134** cauze noi din **243** de soluționat, reprezentând astfel **55%** din totalul cauzelor de soluționat.

Au fost emise **13** acte de sesizare a instanței privind **27** inculpați, dintre acestea **11 fiind rechizitoriile care au privit 25 inculpați**, din care **5** arestați preventiv în cursul urmăririi penale (**3** dintre aceștia trimiși în judecată în stare de arest preventiv), iar diferența reprezentând **2 acorduri de recunoaștere a vinovăției** încheiate cu **2 inculpați** cercetați în stare de libertate. Totodată, **4 inculpați** au fost trimiși în judecată sub control judiciar. Comparativ, în anul 2022, au fost emise **10** rechizitoriile privind **20** inculpați, din care **2** inculpați arestați preventiv și au fost încheiate **2 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **2 inculpați** (din care un acord a fost încheiat într-o cauză în care s-a emis și rechizitoriul). În cursul anului 2023 au fost **5** inculpați arestați preventiv, din care 3 trimiși în judecată în stare de arest preventiv, comparativ cu **2** inculpați arestați preventiv în anul 2022.

Cauzele finalizate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției au vizat o paletă largă de fapte penale, instanțele fiind sesizate cu **47 infracțiuni** (față de 31 în anul precedent), din care **22** de corupție și asimilate celor de corupție, **4** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, iar **21** alte infracțiuni.

Prin prisma obiectului, din cele **13 acte de sesizare a instanțelor de judecată**, **10** au privit infracțiuni de corupție ori asimilate acestora, **3** acte de sesizare au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene (prejudiciu total în sumă de **526.522 lei**). Valoarea totală a obiectului infracțiunilor de corupție și a prejudiciilor reținute în actele de sesizare a instanțelor a fost în sumă de **3.329.481 lei**, echivalentul a **665.897 euro**.

Măsurile asiguratorii dispuse au privit bunuri mobile și imobile ori sume de bani, în valoare totală de **8.827.531 lei**.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că printre cei **27 de inculpați** se regăsesc: un director de penitenciar, un comisar șef de poliție penitenciară-psiholog, un inspector în cadrul ANAF, 4 agenți de poliție penitenciară, un ofițer de poliție, un primar, 3 administratori de societăți comerciale, un director, un director economic, un evaluator bunuri imobile și mobile, un manager general, un consilier juridic, un medic veterinar, 8 având alte ocupații (funcționar, preot paroh, economist, arhitect, etc.).



**Referitor la operativitatea** soluționării cauzelor reținem că, din cele **139** cauze soluționate, în **37** dosare a fost depășit termenul de *un an de la prima sesizare* (față de **38** în anul 2022), iar în **50** de cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **24** în anul 2022).

Din cele **104** cauze **nesoluționate** (față de **109** în anul 2022), **46** cauze depășesc termenul de *un an de la prima sesizare* (față de **40** în anul 2022) iar **57** cauze depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **55** în anul 2022).

Evoluția acestor indicatori relevă preocuparea pentru reducerea cauzelor vechi rămase nesoluționate și reducerea cauzelor rămase nesoluționate în general.

**Relativ la calitatea actelor de urmărire penală**, precizăm că în anul 2023 **a fost pronunțată o hotărâre judecătorească prin care 2 inculpați au fost achitați definitiv**. Ponderea celor **2 inculpați achitați definitiv** reprezintă **7%** din numărul total al celor **27 inculpați trimiși în judecată**.

De asemenea, în cursul anului 2023 au fost pronunțate **2 soluții** de restituire a cauzei la procuror cu privire la inculpații trimiși în judecată.

Prin **12** hotărâri judecătorești definitive s-a dispus condamnarea a **11 inculpați trimiși în judecată** de procurorii serviciului teritorial (**15** hotărâri definitive de condamnare a **55** de inculpați în anul 2022).

**Volumul mediu** a fost de aproximativ **23 de cauze soluționate/procuror** și de circa 25 de cauze rămase în lucru/procuror.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **242** plângeri, cereri și memorii diverse, din care **22** plângeri împotriva soluțiilor, **203** plângeri și memorii, **17** cereri formulate în temeiul Legii 544/2001. Au fost întocmite **118** alte lucrări (situații, analize, sinteze, studii, rapoarte).

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind relevată de indicatorii care reflectă calitatea.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Constanța**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, Serviciul Teritorial Constanța și-a desfășurat activitatea cu **7** procurori (începând cu data de 20.02.2023), dintr-o schemă de personal de 8 procurori. Dintre aceștia, un procuror are funcție de conducere, postul fiind ocupat prin delegare.

În ceea ce privește funcțiile de execuție, din totalul de **8** posturi au fost ocupate **6**. Din cei **6** procurori cu funcție de execuție, **4** își desfășoară activitatea în sectorul urmărire penală și **2** procurori exclusiv în sectorul judiciar.

Pe parcursul anului 2023, au fost emise **11** rechizitorii și încheiate **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției, față de **10** rechizitorii și **12** acorduri de recunoaștere a vinovăției **în anul 2022**, fiind trimiși în judecată **31** de inculpați, față de **38** în anul 2022.

**În ceea ce privește numărul de dosare de soluționat**, reținem că s-a înregistrat o scădere, respectiv de la **356** dosare în anul 2022, la **351** în anul 2023.

Cantitativ, **a scăzut cu 1,40%** numărul **cauzelor de soluționat**, respectiv s-a înregistrat o **scădere** cu **10,58%** a numărului total al cauzelor soluționate (186 în anul 2023, față de 208 în anul 2022), precum și o **scădere cu 12,66%** a **soluțiilor** dispuse pe fondul cauzei (138 în anul 2023, față de 158 în anul 2022).

De asemenea, a crescut **ponderea dosarelor rămase în lucru** la finele anului 2023 cu **11,49%**, respectiv **165** dosare rămase la data de 31.12.2023, față de **148** dosare aflate în lucru la finalul anului 2022.

În anul 2023 au fost emise **11 rechizitorii** privind **22** inculpați (numai persoane fizice), din care **2** inculpați trimiși în judecată aflați sub o măsură preventivă privativă de libertate, comparativ cu anul 2022 când au fost emise **10** rechizitorii privind **24** de inculpați (**3** inculpați persoane juridice), niciunul dintre aceștia în stare de arest preventiv.

Numărul **rechizitoriilor** emise în anul 2023 **a crescut** cu **10,00%** față de anul 2022 (de la 10 în anul 2022, la 11 în anul 2023) și reprezintă **7,97 %** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei (față de 6,33 în anul 2022).

În anul 2023 au fost încheiate **3 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **9 inculpați**, din care **2** inculpați persoane juridice, niciunul în stare de arest preventiv (față de anul 2022 când au fost încheiate **12 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **14 inculpați**, niciunul în stare de arest preventiv).

Numărul **acordurilor de recunoaștere a vinovăției** încheiate în anul 2023 **a scăzut cu 75%** față de anul 2022 (de la 12 în anul 2022, la 3 în anul 2023) și reprezintă **2,7%** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei (față de **7,59** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei în anul 2022).

Trimiterile în judecată au privit săvârșirea a **36 de infracțiuni** (61 infracțiuni în anul 2022), iar prin prisma obiectului, din cele **11** rechizitorii și **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției menționăm: **infracțiuni** contra înfăptuirii justiției: favorizarea făptuitorului - **una**; infracțiuni de fals: **6**, total din care: fals în înscrisuri: **6**, total din care: falsul intelectual: **1** și fals în înscrisuri sub semnătură privată: **5**; infracțiuni din legi speciale: **29**, total din care: infracțiuni de corupție: **28**, din care: 2 infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene și **0** infracțiune de spălare de bani.

Referitor la **calitatea persoanelor trimise în judecată** prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, **reținem că** cei **31** inculpați (**22** de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și **9** prin acord de recunoaștere a vinovăției) fac parte din următoarele categorii: funcționari publici -**18**, polițiști -**4**, avocați -**unul**, alte ocupații -**6**, persoane juridice -**2**.

În anul 2023, în **123** cauze penale s-a dispus **clasarea** (față de 135 cauze în anul 2022), iar **un** dosar a fost soluționat prin **renunțare la urmărirea penală** (similar anului 2022).

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției a fost de **22.117.751 lei**, echivalentul a **4.471.394 euro**, (comparativ cu 80.643.607 lei, echivalentul a 16.352.754 euro în anul 2022).

În cursul urmăririi penale, din cele **14** cauze în care au fost emise rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiuni ce au generat produs infracțional, în **7** dosare (față de 13 cauze în anul 2022), au fost dispuse **măsuri asigurătorii** astfel: pentru garantarea reparării pagubei produsă prin infracțiune, **până la concurența sumei de 22.117.751 lei**, echivalentul a 4.471.394 euro, comparativ cu 80.643.607 lei, echivalentul a 16.352.754 euro, în anul 2022, **în scădere cu 72,57%**; în vederea **confiscării** - până la concurența sumei de **1.456.615 lei**, echivalentul a 294.474 euro (din care suma de **294.872,50 lei**, în vederea confiscării extinse), comparativ cu **26.726 lei**, echivalentul a 5.419 euro în anul 2022, **în creștere cu 5150,18%**; pentru garantarea achitării **cheltuielilor judiciare** ocazionate de urmărirea penală și judecarea cauzei până la concurența sumei de **7.500 lei**, echivalentul a 1.516 euro, comparativ cu 3.000 lei, echivalentul a 608 euro, în anul 2022, **în creștere cu 150%**.

În anul 2023 a fost luate măsuri asigurătorii în vederea **confiscării extinse** pentru suma de **294.872,50 lei**, în anul 2022 nefiind dispusă o astfel de măsură.

**În concluzie**, în cursul anului 2023 au fost identificate și sechestrate **efectiv** bunuri și sume de bani în valoare totală de **23.581.865,50**, echivalentul a 4.767.384 euro, comparativ cu **80.673.333 lei**, echivalentul a 16.358.781 euro, în anul precedent.

Pe parcursul anului de referință, în cursul anchetelor penale, în vederea recuperării pagubei produse prin infracțiune a fost **recuperată efectiv** suma de **63.467 lei**, echivalentul a 12.831 euro, reprezentând prejudiciu cauzat bugetelor financiare ale Comunităților Europene, pe parcursul anului 2022 nefiind recuperată pe parcursul urmăririi penale nicio sumă cu acest titlu.

Astfel, **în 50%** din cazuri (7 din totalul de 14 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției) s-au dispus **măsuri asigurătorii** pentru **106,62%** din valoarea produsului infracțional nerecuperat. În celelalte cazuri, având în vedere obiectul infracțiunilor, nu a putut fi exercitată acțiunea civilă, nefiind dispusă luarea de măsuri asigurătorii, aceeași situație fiind identificată și în anul 2022.

Numărul **cauzelor de soluționat** a înregistrat o **scădere de 1,40%**, respectiv de la 356 dosare în anul 2022, la 351 în anul 2023, iar numărul **cauzelor nou intrate** a **crescut cu 4,64%** (de la 194 în anul 2022, la 203 în anul 2023).

Totodată, a **scăzut cu 10,58%** ponderea **cauzelor soluționate**, inclusiv declinări/conexări/trimiteri/preluări, respectiv de la 208 în anul 2022, la 186 în anul 2023.

Din cele 186 cauze soluționate în anul 2023, au fost dispuse **138 soluții pe fondul cauzei**, comparativ cu 158 cauze soluționate în anul 2022, **în scădere cu 12,66%**; în 23 de cauze penale s-a dispus declinarea competenței de soluționare (față de 21 cauze în anul 2022), în 22 de cauze penale s-a dispus reunirea (față de 21 cauze în anul 2022), iar 3 cauze au fost preluate de Parchetul European, ca urmare a deciziilor de evocare (față de 4 cauze preluate în anul 2022).

Menționăm că o parte semnificativă din soluții a privit dosare mai vechi de *un an de la data sesizării* și, respectiv *6 luni de la data sesizării*, astfel: **45** cauze penale au fost soluționate *în 6 luni de la sesizare* (față de 52 cauze în anul 2022), 15 cauze au fost soluționate *între 6 luni și un an de la sesizare* (față de 27 cauze în anul 2022), iar 78 cauze au fost soluționate *peste termenul un an de la sesizare* (față de 79 cauze în anul 2022).

În anul 2023 a **crescut cu 11,49%** numărul de dosare rămase în lucru la finele anului (de la 148 în anul 2022, la 165 în anul 2023).

Raportat la cele **165** cauze rămase nesoluționate la finele anului 2023, se observă că numărul dosarelor **mai vechi de 1 an de la prima sesizare** a scăzut cu **8,82%**, respectiv de la 68 în anul 2022, la 62 în anul 2023,

dar a crescut **cu 12,50%** numărul cauzelor **mai vechi de 6 luni** de la începerea urmăririi penale, respectiv de la 88, în anul 2022, la 99 în anul 2023.

**În ceea ce privește calitatea actelor de urmărire**, reținem că **nu au existat infirmări** de rechizitorii pe calea exercitării controlului ierarhic superior.

În cursul anului 2023, în temeiul disp. art.art.485 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., au fost pronunțate **4** hotărâri definitive de **restituire a cauzei la procuror**, comparativ cu anul 2022 când au fost **4** hotărâri definitive de restituire a cauzei la procuror pentru neregularitatea actului de sesizare (în temeiul dispozițiilor art.346 C.pr.pen.).

În anul 2023, au rămas definitive **6 hotărâri judecătorești** prin care au fost **condamnați 8 inculpați** trimiși în judecată **prin rechizitoriile** întocmite de către procurorii din cadrul serviciului, comparativ cu anul 2022, când au fost pronunțate **6** hotărâri definitive de condamnare a **7** inculpați; totodată, instanța de judecată a admis **12** acorduri de recunoaștere a vinovăției, fiind condamnați definitiv **12 inculpați**, comparativ cu anul **2022**, când au fost admise **14** acorduri de recunoaștere a vinovăției, fiind condamnați **14** inculpați.

În anul 2023 au fost pronunțate **2 hotărâri definitive** prin care au fost **achitați 7** inculpați, **comparativ cu anul 2022** când a fost pronunțată **o** hotărâre judecătorească definitivă, prin care a fost **achitat cu un** inculpat, rezultând o dinamică negativă acestui indicator cu o pondere de **600%**.

Referitor la plângerile, cererile și memoriile adresate serviciului în anul 2023, precizăm că au fost întocmite **218 lucrări**, (față de 208 în anul 2022), la care s-au adăugat alte **7** lucrări rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent.

Din totalul de **225** lucrări de soluționat (față de 213 în anul 2022), au fost soluționate **211** (față de 206 în anul 2022), astfel că la data de **31 decembrie 2023** au rămas nesoluționate **14** lucrări (față de **7** în anul 2022).

Din numărul total al plângerilor de soluționat în anul **2023**, respectiv **38** (față de 37 în anul 2022), au fost formulate împotriva soluțiilor **25**, iar **13** împotriva actelor procurorului. Dintre acestea, **33** au fost **respinse**, **2** **admise**, iar **3** **trimise** la organele competente (față de **35** soluționate, din care **31 respinse** și **4 trimise** la organele competente **în anul 2022**). La data de **31 decembrie 2023**, nu a rămas de soluționat nicio plângere, față de **anul 2022** când au rămas de soluționat un număr de **2** plângeri, acestea având stabilit termen de soluționare în cursul anului 2023.

În cursul anului 2023 au fost înregistrate pe rolul instanțelor din raza de competență a Curții de Apel Constanța **14** cauze având ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror (în temeiul art. 340 C.pen.pen.), fiind soluționate **12** (indiferent de perioada în care au fost adresate instanței), după cum urmează: **4** plângeri au fost admise, dispunându-se de către instanța de judecată trimiterea cauzei la procuror pentru reluarea/refacerea/completarea urmăririi penale, iar **8** au fost respinse. Comparativ, în anul 2022, instanțele din raza de competență a Curții de Apel Constanța au soluționat **15** astfel de plângeri, din care **11** au fost respinse, iar **4** plângeri au fost admise.

Din cele **4** plângeri admise în anul 2023 împotriva soluției de clasare, consecutiv trimiterii cauzei la procuror pentru continuarea urmăririi penale, o cauză a fost soluționată în cursul aceluiași an, restul cauzelor nefiind soluționate până la sfârșitul perioadei, comparativ cu anul 2022, când instanța a admis asemenea plângeri în **4** cauze, din care **3** cauze au rămas nesoluționate până la sfârșitul perioadei.

În anul 2023, volumul mediu de activitate a fost de circa **27 cauze soluționate/procuror** (față de 52 cauze soluționate/procuror în anul 2022) și de aproximativ 23 cauze rămase în lucru/procuror la finele anului 2023 (față de 37 cauze rămase în lucru/procuror în anul 2022).

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Constanța a fost bună, înregistrând indicatori statistici pozitivi, prin raportare la numărul de rechizitorii emise, respectiv numărul acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate.

**Activitatea desfășurată** de către **Serviciul Teritorial Craiova**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Craiova s-a desfășurat cu schema completă de procurori, 7 dintre aceștia având funcție de execuție, iar unul funcție de conducere, ocupată prin numire. Doi dintre procurorii cu funcție de execuție și-au exercitat atribuțiile exclusiv în sectorul judiciar.

De menționat, având în vedere, că, din punct de vedere administrativ, competența teritorială a serviciului include județele Dolj, Olt, Gorj și Mehedinți, activitatea din sectorul judiciar a fost asigurată,



ocazional, și de procurorii care desfășoară activitate de urmărire penală, conform planificării procurorului-șef serviciu.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **456** de cauze (față de **431** în anul 2022), din care **231** cauze nou înregistrate în cursul anului 2023 (față de **206** înregistrate în anul 2022), la care s-au adăugat alte **225** de cauze rămase nesoluționate la finele anului 2022 (față de **225** rămase nesoluționate la începutul aceluiași an).

Drept urmare, **cauzele de soluționat** au înregistrat o **creștere** de **5,80%** față de anul 2022, respectiv o **creștere** de **12,14%** a **cauzelor nou înregistrate** față de anul 2022.

Din cele **456** cauze de soluționat, au fost finalizate **303** dosare (față de **206** cauze în cursul anului 2022), fiind adoptate **239** soluții pe fondul cauzei (față de **163** în anul 2022) și **64** alte soluții - declinări/reuniri (față de **43** în anul 2022).

În consecință, au fost înregistrate o **creșteri** cu **47,08%** a **cauzelor soluționate** și cu **46,62%** a **cauzele soluționate pe fondul cauzei** în anul 2023, comparativ cu anul 2022.

În cursul anului de referință, în **5 cauze** s-a dispus **renunțarea la urmărire penală**, comparativ cu 2022, când nu s-au emis astfel de soluții.

La finele anului 2023 au rămas de soluționat **153** cauze (față de **225** în anul 2022), din care **50** (față de **99** în anul 2022) cauze *mai vechi de 1 an de la prima sesizare*, **47** cauze (față de **63** în anul 2022) *mai vechi de 6 luni de la prima sesizare* și **82** cauze (față de **133** în anul 2022) *având peste 6 luni de la începerea urmăririi penale in rem*.

Astfel, s-a înregistrat o **scădere** cu **32%** a **cauzelor rămase de soluționat** și cu **49,49%** a **cauzelor mai vechi de un an de la prima sesizare** aflate în lucru, precum și o **scădere** cu **25,39%** a **cauzelor** aflate în lucru *mai vechi de 6 luni de la prima sesizare*, dar și o **diminuare** cu **38,34%** a **cauzelor** aflate în lucru *mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale in rem*. În **142** cauze rămase nesoluționate (față de **202** în anul 2022) a fost începută urmărirea penală, înregistrându-se o **scădere** cu **29,70%** în ceea ce privește **cauzele în care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem**, ca urmare a scăderii numărului cauzelor rămase de soluționat.

La sfârșitul perioadei de raportare nu se aflau în curs de cercetare penală inculpați reținuți/arestați/altă măsură preventivă (comparativ cu anul 2022 când se afla în curs de cercetare penală un inculpat sub măsura preventivă a controlului judiciar).

Din cele **303** dosare soluționate în anul 2023, în **5 cauze** (similar anului 2022) **s-a dispus trimiterea în judecată** și în **5 cauze** (față de **15** în anul 2022) a fost **sesizată** instanța de judecată cu **acorduri de recunoaștere a vinovăției**, înregistrându-se o **scădere** cu **66,66%** a soluțiilor ultim menționate.

Totodată, există o **scădere** de **32,35%** a **inculpaților trimiși în judecată** prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv **23 inculpați** (față de **34** în anul 2022), din care 23 persoane fizice (față de **32** în anul 2022) și nicio persoană juridică (față de 2 în anul 2022).

În ceea ce privește tipul de infracțiuni cu care au fost sesizate instanțele de judecată, cele **5** rechizitorii și **5** acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut ca obiect **41** de infracțiuni (față de **81** în anul 2022), înregistrându-se o **scădere** cu **49,38%** a **numărului de infracțiuni** reținute prin actul de sesizare a instanței.

În anul 2023, rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției au reprezentat **4,2%** din soluțiile dispuse pe fond (față de **12,26%** în anul 2022).

Astfel, în anul de referință, instanțele de judecată au fost sesizate cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni: **25** infracțiuni de corupție/asimilate acestora, din care **18** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene; **0** infracțiuni de înșelăciune; **0** infracțiuni de delapidare; **0** infracțiuni de abuz în serviciu; **6** infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată; **4** infracțiuni de fals intelectual și **3** infracțiuni de fals informatic.

Prin raportare la **calitatea persoanelor fizice** trimise în judecată, reținem că printre cei **23** inculpați se află **7** funcționari publici, din care: **3** inculpați cu funcții publice de conducere (un primar comună, un manager spital și un director economic spital) și alți **4** inculpați (un medic de familie, un medic veterinar și 2 referenți primărie); **un** polițist; **un** președinte asociație creștere animale; **10** fermieri.

Nu au fost înregistrate cazuri de inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Dintre cei **23** de inculpați trimiși în judecată, **3** s-au aflat sub control judiciar.

Într-o cauză ce a avut ca obiect infracțiuni de corupție, înșelăciune și delapidare, vizând eliberarea de certificate de vaccinare pentru COVID, prin rechizitoriu a fost dispusă soluția de renunțare la urmărire penală față de 786 făptuitori, soluție confirmată de instanțele de judecată.

Referitor la operativitatea soluționării, menționăm că la finele perioadei de raportare existau **50** cauze (față de **99** în anul 2022) **nesoluționate** având *peste un an de la prima sesizare* și **82** cauze (față de **133** în anul 2022) **nesoluționate mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale**, toate aflându-se în etapa în rem a urmăririi penale.

Astfel, s-a înregistrat o **scădere cu 49,49%** a cauzelor nesoluționate având *peste un an de la prima sesizare* și o **diminuare cu 38,34%** a cauzelor nesoluționate *mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale* în rem.

În cursul anului 2023 au fost soluționate **52** cauze (față de **28** în anul 2022) care aveau *peste 6 luni de la prima sesizare* și **150** cauze (față de **120** în anul 2022) care depășeau termenul de *un an de la prima sesizare*, determinând o **creștere cu 85,71%** în soluționarea cauzelor având *peste 6 luni de la prima sesizare* și o **creștere cu 25%** în soluționarea cauzelor *mai vechi de 1 an de la prima sesizare*.

În ceea ce privește **calitatea actelor de urmărire penală**, pe parcursul anului 2023, menționăm că nu au fost pronunțate de către instanțele de judecată hotărâri definitive de achitare.

În cursul anului 2023 a fost **infirmată** de către instanță o soluție de netrimitere în judecată, și, totodată, **restituită** o altă cauză în care se încheiase un acord de recunoaștere a vinovăției. La finele anului 2023, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale a României nr.358/2022, indicatorul statistic privind **ponderea restituirilor definitive** din totalul trimerilor în judecată era de **10%**.

În anul 2023, prin **17** hotărâri definitive au fost **condamnați 14 inculpați** trimiși în judecată prin rechizitoriile/acordurile de recunoaștere a vinovăției întocmite de serviciul teritorial (față de **18** hotărâri definitive de condamnare a **19 inculpați**, în anul 2022), cu mențiunea că față de 9 inculpați a fost dispusă încetarea procesului penal, conform dispozițiilor art. 16 lit. f) C.pr.pen. - prescripția răspunderii penale, prin aplicarea deciziilor Curții Constituționale a României.

În sectorul judiciar, procurorii din cadrul serviciului au avut **631** participări la ședințele de judecată (față de **629** în anul 2022), constatându-se o **creștere cu 0,32%**. De asemenea, au fost declarate **11 apeluri** (față de **9** în anul 2022), în **creștere cu 22,22%** față de anul de referință, **un recurs în cauză civilă** (similar anului 2022), **un apel într-o cauză civilă** (față de **3** în anul 2022), **12 recursuri în casație** (față de **unul** în anul 2022) și **6 contestații** (față de **11** în anul 2022).

Dintre căile de atac exercitate, au fost admise **5 apeluri** (față de **4** în anul 2022), iar **5 respinse** (față de **2** în anul 2022), respectiv au fost admise **5 contestații** (față de **4** în anul 2022), iar **2 respinse** (față de **9** în anul 2022).

În consecință, a fost înregistrată o **creștere cu 25%** a apelurilor/contestațiilor admise, o **scădere cu 77,77%** a contestațiilor respinse și o **creștere cu 150%** a apelurilor respinse.

**Volumul mediu** a fost de **circa 51 cauze soluționate/procuror** și de **aproximativ 31 cauze rămase în lucru/procuror**.

În anul 2023 au fost înregistrate **368 plângeri/cereri** (față de **347** lucrări în anul 2022), rezultând o **creștere cu 6,05%** a acestui tip de lucrări, la care s-a adăugat un număr de **4** lucrări rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2022.

Din totalul de **372** lucrări de soluționat (față de **352** în anul 2022), au fost soluționate **144** (față de **128** în anul 2022), iar alte **224** lucrări (față de **219** în anul 2022) au fost trimise spre soluționare la organul competent, astfel că la 31 decembrie 2023 au rămas de soluționat **4** lucrări, înregistrându-se astfel o **creștere cu 12,5%** a lucrărilor soluționate.

În cursul anului 2023 au fost formulate **32** plângeri împotriva soluțiilor și actelor de urmărire penală dispuse de procuror (față de **36** în anul 2022), la care s-a adăugat **una** existentă la începutul perioadei, rezultând o **scădere cu 11,11%** a acestui indicator.

Dintre cele **33** plângeri împotriva soluțiilor, **28** au fost respinse (față de **32** în anul 2022), iar **5** plângeri au fost trimise organelor competente (față de **3** în anul 2022).

În perioada de referință, au fost formulate 15 plângeri împotriva soluțiilor de clasare (față de 16 în anul 2022), înregistrându-se o **scădere cu 6,25%** a plângerilor în această materie. Dintre acestea au fost soluționate **12** plângeri (indiferent de perioada în care au fost adresate instanței), respectiv **11** plângeri au fost respinse de instanțele de judecată și o plângere a fost admisă, fiind dispusă infirmarea soluției și restituirea cauzei la procuror.

În cursul anului 2023, prejudiciul total reținut prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției a fost de **3.450.447 lei** (comparativ cu **49.417.660 lei**, în anul 2022), fiind luate și aplicate măsuri asigurătorii în cuantum de **2.778.675 lei**. În cursul urmăririi penale, într-o cauză în care a fost încheiat acord de recunoaștere



a vinovăției, vizând infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prejudiciul **în cuantum de 226.950 lei**, a fost recuperat integral până la sesizarea instanței de judecată, iar în alte două cauze, în care au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, vizând infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prejudiciul **în cuantum total 444.822 lei** a fost recuperat parțial, prin plata voluntară sumei de **10.415 lei**.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Craiova a fost bună, în raport cu numărul de rechizitorii/acorduri de recunoaștere a vinovăției emise în anul 2023, considerat ca fiind rezonabil, precum și față de împrejurarea că a crescut numărul cauzelor nou înregistrate în anul 2023, a scăzut numărul cauzelor de soluționat la finele aceluiași an și s-a înregistrat o creștere în soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare/6 luni de la începerea urmăririi penale în rem.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Galați**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Galați s-a desfășurat, în perioada 1 ianuarie 2023–15 iunie 2023, cu 4 procurori (care au exercitat atât atribuții de efectuare a urmăririi penale, cât și de reprezentare în instanță) din cele 6 posturi prevăzute în organigramă (1 post de conducere și 5 posturi de execuție), iar, începând cu data de 16 iunie 2023, activitatea din sectorul urmărire penală a fost desfășurată de către 5 procurori, din care un procuror a efectuat concomitent urmărire penală și reprezentare în instanță.

În anul 2023, procurorii din cadrul serviciului au avut **de soluționat 249** cauze (față de **266** în anul 2022), din care **145** au fost înregistrate în cursul aceluiași an (față de **168** în anul 2022), iar **104** dosare au rămas din perioada anterioară (față de **98** în anul 2022). Drept urmare, **cauzele de soluționat au scăzut cu 6,39 %** față de anul 2022, iar cauzele **înregistrate în anul 2023 au scăzut cu 13,69 %** față de anul precedent.

Din cele **249** cauze de soluționat, au fost **soluționate 159** (față de **162** în anul 2022), fiind emise **128** soluții pe fondul cauzei (față de **133** în anul 2022) și **31** soluții de declinare a competenței ori de reunire a dosarelor (față de **29** asemenea soluții în anul 2022). În consecință, cauzele **soluționate în anul 2023 au scăzut cu 1,85 %** față de anul 2022.

Au **rămas de soluționat 90** cauze (față de **104** cauze în anul 2022), din care **40** mai vechi de *un an de la prima sesizare* (față de **37** în anul 2022) și **38** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **46** în anul 2022). Astfel, cauzele **rămase de soluționat în anul 2023 au scăzut cu 13,46%**.

La sfârșitul perioadei analizate se aflau în curs de cercetare penală **2 inculpați** (ambii cercetați în aceeași cauză penală), față de care s-au dispus măsuri preventive.

Din cele **159** cauze soluționate, în **5 dosare** s-a emis rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **6 inculpați** (față de **7 cauze cu 11 de inculpați** în anul 2022) și au fost încheiate **9** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **9 inculpați** (față de **10** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **10 inculpați**, în anul 2022).

Astfel, numărul de **rechizitorii** a **scăzut cu 28,57%** față de anul 2022, numărul de acorduri de recunoaștere a vinovăției a scăzut cu **10%**, iar, în total **numărul cauzelor în care instanța de judecată a fost sesizată** cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției a **scăzut de la 17 cauze** (7 rechizitorii și 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției) la **14 cauze penale** (5 rechizitorii și 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției) **respectiv cu 17,64 %**. De asemenea, **numărul inculpaților trimiși în judecată a scăzut de la 21 inculpați la 15 inculpați, respectiv cu 28,57 %**.

În anul 2023, rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției au reprezentat **10,93%** din soluțiile dispuse pe fond (față de **12,78 %** în anul 2022), iar ponderea rechizitoriilor a fost de **3,90%** din soluțiile pe fond (față de 5,26 % în anul 2022).

În ceea ce privește **operativitatea** soluționării cauzelor, reținem că din cele **159** dosare **soluționate** (față de 162 în anul 2022), în **40 cauze** a fost depășit termenul de *un an de la data sesizării* (față de **37** în anul 2022), rezultând o **creștere** cu **7,5 %** față de anul 2022, iar în **32 dosare** a fost depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **30** în anul 2022), rezultând o **creștere** cu **6,25 %** față de anul 2022.

Din cele **90** cauze rămase **nesoluționate** (față de **104** în 2022), **40** dosare (față de **37** în 2022) sunt mai vechi de *un an de la prima sesizare*, rezultând o **creștere** cu **7,5 %** față de anul 2022, iar **38** sunt *mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **46** în anul 2022), cu **17,39 %** mai puține față de anul 2022.

Referitor la acest indicator statistic se constată o **scădere** cu **13,46 %** a stocului de dosare vechi aflat în lucru la începutul anului, respectiv la **90** cauze (față de **104** cauze în anul 2022).

**Volumul mediu** a fost de circa **40** cauze soluționate/procuror (față de aproximativ **41** cauze **soluționate/procuror** în anul 2022) și de circa **23** cauze **rămase** în lucru/procuror (față de **26** cauze rămase

în lucru/procuror în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **1,85 %** a numărului de **dosarele soluționate/procuror**, respectiv o **diminuare** cu **13,46%** a dosarelor **rămase în lucru/procuror**.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **135** plângeri, cereri și memorii adresate serviciului (față de **169** în anul 2022), **mai puține cu 20,11%** față de anul 2022.

Totodată, au fost soluționate alte **477** lucrări diverse (față de 546 în anul 2022), **mai puține cu 12,63%** față de anul 2022.

În anul de referință au fost formulate **16** plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată (față de **25** în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **36%** în raport cu anul 2022, în aceeași perioadă nefiind formulate plângeri împotriva măsurilor/actelor efectuate de procuror, comparativ cu **4** astfel de plângeri formulate în anul 2022.

Prin prisma tipului de infracțiuni cu care au fost sesizate instanțele, reținem că obiectul celor **5** rechizitorii și **9** acorduri de recunoaștere a vinovăției, a constat atât în infracțiuni de corupție, cât și în infracțiuni împotriva intereselor financiare ale comunităților europene.

Astfel, instanțele au fost sesizate cu săvârșirea a **26** infracțiuni (față de **35** infracțiuni în anul 2022), după cum urmează: **0** infracțiune de dare de mită, **2** infracțiuni de trafic de influență, **7** infracțiuni de cumpărare de influență, **0** infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, **2** infracțiuni de efectuare de operațiuni comerciale incompatibile cu funcția, **3** infracțiuni de abuz în serviciu sub forma participației improprii, **4** infracțiuni contra intereselor financiare ale UE, **0** infracțiune de fals intelectual, **4** infracțiuni de uz de fals și **0** infracțiune de fals în declarații.

Dintre cei **15** inculpați trimiși în judecată, **14** sunt persoane fizice și o persoană juridică.

Prin raportare la calitatea persoanelor fizice trimise în judecată, reținem că printre cei **14** inculpați de află **2** ofițeri de poliție, **un** consilier asistent, **un** economist și **9** agricultori.

Nu au fost înregistrate cazuri de inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimiteră în judecată.

Instanța de judecată a **dispus restituirea unei cauze penale** la procuror, respectiv un acord de recunoaștere a vinovăției, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție în timpul judecății.

De asemenea, nu s-au înregistrat dosare penale în care să se fi adoptat o altă soluție după ce instanțele de judecată au dispus redeschiderea urmăririi penale.

În anul 2023 instanțele de judecată au pronunțat în **2** cauze (similar anului 2022) soluții de **achitare** față de **5** inculpați, comparativ cu anul **2022**, când au fost pronunțate astfel de soluții față de **21** inculpați, temeiurile soluțiilor fiind art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C.pr.pen. pentru 3 inculpați și art. 16 lit. a) C.pr.pen. pentru 2 inculpați. Astfel, reținem că numărul cauzelor penale în care s-au dispus soluții de achitare a fost același, rezultând însă o **scădere cu 76,19%** a numărului inculpaților față de care s-a dispus o soluție de achitare.

**Ponderea inculpaților achitați** raportat la cei trimiși în judecată, respectiv 5 inculpați din 15, a fost de **33,33 %** (față de **100%** în anul 2022).

În anul 2023, instanțele de judecată au pronunțat **16 hotărâri de condamnare definitive** (comparativ cu **11** în anul 2022) față de **20** inculpați, în raport cu anul 2022 când au fost pronunțate astfel de soluții față de **11** inculpați, rezultând o creștere cu **31,25%** a **hotărârilor de condamnare definitive**, respectiv o creștere cu **45%** a inculpaților condamnați definitiv.

În anul de referință, instanțele de judecată au pronunțat o **hotărâre de condamnare nedefinitivă** (față de **3**, în anul 2022) a **unui** inculpat, comparativ cu anul 2022, când au fost pronunțate astfel de soluții față de **8** inculpați, rezultând o scădere cu **66,66%** a **hotărârilor de condamnare nedefinitive**, respectiv o **diminuare** cu **87,50%** a numărului de **inculpați condamnați nedefinitiv**.

În anul de referință, printre infracțiunile investigate de procurorii serviciului au fost și infracțiuni generatoare de produs infracțional, valoarea acestuia fiind de **858.006,12 euro**, respectiv cel generat de comiterea **infracțiunilor de corupție** a fost în sumă de **32.914 lei**, echivalent a **26.662,75 euro**, iar produsul infracțional generat de comiterea **infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E** a fost în sumă de **4.106.836,26 lei**, echivalent a **831.343,37 euro**.

În cursul urmăririi penale s-au luat **măsuri asigurătorii** în valoare de **4.137.313 lei**, echivalent a sumei de **817.269,83 euro**, din care pentru repararea pagubei **4.129.013 lei**, suma de **7.800 lei** pentru confiscare specială, iar **500 lei** pentru garantarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, pentru buna desfășurare a activității desfășurate de Serviciul Teritorial Galați, au fost dispuse de către acesta mai multe măsuri, respectiv organizarea unor echipe

de lucru formate din procurori și polițiști, redistribuirea procurorilor pe sectoare de activitate începând cu data de 16 iunie 2023, repartizarea echilibrată a dosarelor penale și a celorlalte lucrări pentru fiecare procuror, discutarea ori de câte ori a fost necesar, a practicii neunitare constatată la nivelul serviciului sau a problemelor juridice ridicate de către părți în cadrul dosarelor penale.

**Activitatea desfășurată** de către **Serviciul Teritorial Iași**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Iași s-a desfășurat cu schema completă de procurori, 7 dintre aceștia având funcție de execuție, iar unul funcție de conducere, ocupată prin numire. Doi dintre procurorii cu funcție de execuție au desfășurat exclusiv activitate în sectorul judiciar.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **300** cauze (față de **278** dosare în anul 2022), rezultând o creștere cu **7,9%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **136** cauze, comparativ cu **131** dosare în anul 2022, constatându-se o creștere cu **3,8%**, din care au fost soluționate pe fond **107** cauze, față de **112** în anul 2022, în scădere cu **4,4%**; astfel, ponderea cauzelor soluționate din totalul cauzelor de soluționat a fost de **45,3%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **164** cauze (**147** cauze în anul 2022), indicator statistic în creștere cu **11,6%**.

Nu au fost dispuse aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ.

În cursul anului de referință au fost emise **7 rechizitorii** prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **41 inculpați** (**40** persoane fizice și **0** persoană juridică), din care **31** persoane fizice aflate sub o măsură preventivă (arest preventiv, arest la domiciliu, control judiciar), comparativ cu anul 2022, când au fost emise **6** rechizitorii, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **22 inculpați** (**20** persoane fizice și **2** persoane juridice), din care unul aflat sub control judiciar.

Nu s-au aplicat dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 sau ale art. 19 din OUG nr. 43/2002.

**Ponderea rechizitoriilor/acordurilor de recunoaștere a vinovăției** emise în anul **2023** raportat la numărul celorlalte soluții emise pe fondul cauzei a fost de **24,4 %**, este similar anului **2022**.

Pe categorii de infracțiuni, din cele **7** cauze finalizate prin rechizitoriu în anul 2023, s-a dispus trimiterea în judecată în **2** cauze pentru infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut, pentru sine sau pentru altul, un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. (1) C.pen., rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, în **4** cauze pentru infracțiunea de luare de mită și **într-o** cauză pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene (cu un prejudiciu total în valoare de **22.786 lei**).

În anul 2023 au fost încheiate **14 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, din care **3** admise de instanțe, în timp ce diferența de 11 se află încă pe rolul instanțelor, cu mențiunea că în aceste acorduri nu au fost aplicate dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 sau ale art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002, față de anul 2022 când au fost încheiate un număr de **16** acorduri de recunoaștere a vinovăției, toate fiind admise.

Prin raportare la calitatea persoanelor fizice trimise în judecată, printre cei **40 inculpați** se află **un** președinte al Consiliului Județean Vaslui, **un** inspector de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Iași, **doi** ofițeri de poliție judiciară, **15** agenți de poliție, **13** lucrători vamali, **un** administrator societate comercială (același administrator fiind trimis în judecată în două cauze), **un** expert tehnic, **doi** directori și **un** educator din cadrul învățământului liceal, respectiv preșcolar, **un** agricultor și **un** consilier local.

Pe categorii socio-profesionale, din cei **14 inculpați**, trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției sunt: **un** reprezentant din cadrul UAT Municipiul Iași, **un** inspector tehnic RAR, **un** lucrător vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență, trafic de influență, luare de mită, dare de mită, abuz în serviciu, fals intelectual, constituire a unui grup infracțional organizat.

Sub aspectul operativității, din cele **136** cauze soluționate în anul **2023**, în **85** cauze s-a depășit termenul de *un an de la prima sesizare*, în **40** cauze s-au depășit termenul de *2 ani de la prima sesizare*, iar în alte **111** s-au depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale*, în timp ce în anul **2022** s-au soluționat: **66** dosare mai vechi de *un an de la prima sesizare*, **29** dosare mai vechi de *2 ani de la prima sesizare* și **77** dosare mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*. Din punct de vedere procentual, se constată o **creștere** a numărului dosarelor soluționate în care s-a depășit **un** an de la prima sesizare cu **28,8%**, o **creștere** a numărului dosarelor soluționate în care s-a depășit de **2** ani de la prima sesizare cu **37,9%** și o **creștere** a numărului dosarelor în care s-a depășit **6** luni de la începerea urmăririi penale de cu **44,2%**.

Din cele **164** dosare rămase în lucru la finele anului 2023, **85** sunt mai vechi de *un an de la prima sesizare*, iar **111** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.



Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, în ceea ce privește **hotărârile definitive de achitare** pronunțate în cursul **anului 2023**, instanțele au pronunțat în **două** cauze hotărâri definitive de achitare a **2 inculpați** în temeiul art.16 lit. c) C.pr.pen.

În cursul anului 2023 nu au fost pronunțate de judecătorul de cameră preliminară hotărâri definitive prin care să se fi dispus restituirea cauzei la procuror, în baza art 346 C.pr.pen., în dosarele în care instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu.

De asemenea, în cursul anului de referință nu au fost pronunțate de instanțele de judecată hotărâri definitive prin care să se fi dispus trimiterea la procuror în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., în cauzele care au avut ca obiect acorduri de recunoaștere a vinovăției.

În anul 2023 instanțele de judecată au pronunțat **14 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **condamnarea a 42 inculpați**, trimiși în judecată prin **6 rechizitorii** și **8 acorduri de recunoaștere a vinovăției** (față de **16 hotărâri definitive de condamnare a 16 inculpați**, în anul 2022). Rezultă că ponderea condamnărilor, în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, este de **95,45 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (42 inculpați din totalul de 44), iar ponderea achitărilor, în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, este de **4,55 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (2 inculpați din totalul de 44).

**Volumul mediu** a fost de aproximativ **27 cauze soluționate/procuror** și de circa **33 cauze rămase în lucru/procuror**.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **177 plângeri**, cereri și memorii.

În perioada de referință au fost formulate **19 plângeri**, din care **11 plângeri împotriva soluțiilor emise de către procurori (9 au fost respinse și 2 au fost trimise la organul competent)** și **8 plângeri împotriva măsurilor și actelor dispuse de către procurori (6 au fost respinse, una a fost admisă și una trimisă la organele competente)**.

În anul 2023, în 6 cauze penale (din care 4 soluționate) au fost instituite **29 sechestre asigurătorii asupra unor sume de bani**, însumând **160.429,01 lei**, respectiv în 3 cauze penale (din care 2 soluționate) au fost instituite **18 sechestre asigurătorii asupra imobilelor**, până la concurența sumei totale de **999.400 lei**. Totodată, într-o cauză penală au fost instituite **4 popriți** pentru suma totală de **40.450 lei**.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Iași în anul 2023 a fost una bună, prin raportare la efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală și soluționarea cauzelor, respectiv înregistrarea de creșteri în privința majorității indicatorilor statistici, concomitent cu o majorare a stocului de dosare rămase în lucru având o vechime mai mare de un an, respectiv 2 ani de la data sesizării.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Oradea**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Oradea s-a desfășurat, în medie, cu **5 procurori** din cele **7 posturi** prevăzute în organigramă (**1 post de conducere și 6 posturi de execuție**), din care **3 procurori** au exercitat atribuții specifice în sectorul de urmărire penală, iar **2 procurori** au exercitat atribuții de reprezentare în instanță. Toate cele **9 posturi de ofițer de poliție judiciară**, din cele 9 prevăzute în organigramă, au fost ocupate.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **216 de cauze** (față de **235 dosare** în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **8,08%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **92 de cauze**, comparativ cu **106 dosare** în anul 2022, constatându-se o **scădere** cu **13,21%**, din care au fost soluționate pe fond **74 cauze** față de **94** în anul 2022, în scădere cu **21%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **124 cauze** (**129 cauze** în anul 2022), ponderea cauzelor nou intrate reprezentând **40,27%** din cauzele de soluționat (87 cauze noi din 216).

În cursul anului 2023 prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **25 cauze** (2 rechizitorii și 23 acorduri de recunoaștere a vinovăției), comparativ cu anul 2022 când au fost soluționate **51 cauze** (6 rechizitorii și 45 acorduri de recunoaștere a vinovăției), în scădere cu **50,98%**.

În anul 2023 au fost trimiși în judecată **27 inculpați** (27 persoane fizice), comparativ cu anul 2022, când au fost trimiși în judecată **56 inculpați** (55 persoane fizice și o persoană juridică), rezultând o **scădere** cu **51,79%**.

Pe categorii de infracțiuni, prin cele 2 rechizitorii și 23 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **62 infracțiuni** (față de **149** în anul 2022), evidențiind o **scădere** cu **58,39%**, respectiv **4 infracțiuni de luare de mită; 13 infracțiuni de dare de mită; 0 infracțiuni de trafic de influență; 2 infracțiuni asimilate și**

conexe infracțiunilor de corupție (abuz în serviciu); **3** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene; **39** infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual și fals informatic.

Prin raportare la calitatea persoanelor fizice trimise în judecată, printre cei **27** inculpați de află **un** director de școală generală, **un** președinte comisie de examinare din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Bihor, **3** inspectori de muncă din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Bihor, **2** administratori de societăți comerciale, **un** asistent medical – Spitalul Clinic Municipal Oradea și **un** director comercial la o societate cu răspundere limitată.

Sub aspectul **operativității**, **8 dosare** au fost soluționate într-un termen de până la *un an de la data primei sesizări*, din totalul de **74** de dosare soluționate pe fond, având o pondere de **10,81%**, comparativ cu anul 2022, când au fost soluționate **10 dosare** cu aceeași vechime, din totalul de **94** dosare soluționate pe fond, ponderea fiind de **10,6%**.

**Calitativ**, în cursul anul 2023, judecătorul de cameră preliminară nu a admis plângeri împotriva soluției de netrimitere în judecată și să dispună trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale. De asemenea, nu existat nicio cauză în care judecătorul de cameră preliminară să dispună restituirea cauzei la procuror în temeiul art. 318 alin. 15 C.pr.pen.

În cursul anul 2023 instanțele de judecată au pronunțat **2 soluții de achitare definitivă** față de **6 inculpați**, comparativ cu anul 2022, când instanțele de judecată au pronunțat **5 soluții de achitare definitivă**, față de **5 inculpați**.

Referitor la acest indice statistic, constatăm că este **în creștere**, de la **8,9%** în anul 2022, la **22%** în anul 2023.

În anul de referință, în **19** cauze, au fost pronunțate de instanțele de judecată hotărâri definitive de condamnare, indiferent de data trimiterii în judecată, față de **25 inculpați**, comparativ cu anul 2022, când în **54** cauze au fost pronunțate de instanțele de judecată hotărâri definitive de condamnare, indiferent de data trimiterii în judecată, față de **57 inculpați**.

**Volumul mediu** a fost de aproximativ **54 dosare de soluționat/procuror** (față de **78,3** în anul 2022), **23 cauze soluționate/procuror** (față de **35,3** în anul 2022) și de circa **26 dosare rămase nesoluționate/procuror** (față de **43** în anul 2022).

De asemenea, în perioada analizată au fost verificate **260** plângeri/cereri diverse (față de **200** în anul 2022).

Totodată, în perioada de referință au fost soluționate **6** plângeri împotriva soluțiilor și actelor efectuate de procuror (față de **9** astfel de plângeri în anul 2022).

În cursul anului 2023 au fost instituite **măsuri asigurătorii** în **6** dosare soluționate prin trimiterea în judecată în cursul aceluiași an, cuantum total al măsurilor asigurătorii fiind de **1.046.577 lei**.

Din acest cuantum s-au indisponibilizat **efectiv**, prin consemnarea sau poprirea sumelor de bani aflate în conturi bancare, **11.500 lei** și **32.500 euro**, respectiv prin aplicarea sechestrului asigurător asupra unor bunuri imobile, în valoare de **700.868 lei**.

De asemenea, în cursul anului 2023 au fost instituite măsuri asigurătorii într-o cauză aflată în lucru, în cuantum de **1000 lei**, prin consemnarea voluntară a sumei de bani.

Totodată, în **2** cauze aflate în lucru au fost menținute măsurile asigurătorii instituite în anii precedenți, cuantum total al măsurilor asigurătorii fiind de **139.350 euro** și **1.959.117 lei**, aplicarea efectivă a acestora realizându-se prin consemnarea sumelor de bani în conturi bancare (în valoare de **86.963 lei**, **139.350 euro**, **4.100 dolari americani** și **80.200 forinți**), respectiv prin aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile (în valoare de **1.196.158 lei**).

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Oradea în anul 2023 a fost una bună.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Pitești**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Pitești s-a desfășurat cu **schema completă** de procurori, **4** dintre aceștia având funcție de execuție, iar unul funcție de conducere, ocupată prin numire. Dintre aceștia, **4** procurori (procurorul-șef serviciu și **3** procurori cu funcție de execuție) și-au desfășurat activitatea în sectorul de urmărire penală, iar **un** procuror a exercitat atribuții de reprezentare în instanță.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **284** cauze (față de **286** dosare în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **0,7%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **100** cauze, comparativ cu **131** dosare în anul 2022, constatându-se o **scădere** cu **23,66%**, din care au fost soluționate pe fond **69** cauze



față de **102** în anul 2022, în **scădere** cu **32,4%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **184** cauze (**155** cauze în anul 2022), înregistrându-se o **creștere** cu **18,7%**.

În ceea ce privește **actele de sesizare a instanței de judecată**, numărul acestora a **creșcut** cu **50%**, fiind emise **5 rechizitorii** (privind **8 inculpați persoane fizice**) și **7 acorduri de recunoaștere a vinovăției** (privind **7 inculpați persoane fizice**), comparativ cu anul 2022, când au fost emise **7 rechizitorii** (**14 inculpați persoane fizice și 2 inculpați persoane juridice**) și **un acord de recunoaștere a vinovăției**, (**un inculpat persoană fizică**), înregistrându-se o **scădere** de **11,8%** în anul 2023 al numărului de inculpați trimiși în judecată.

**Ponderea** rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției din totalul soluțiilor adoptate în cursul anului 2023 a fost de **12%**, în **creștere** față de anul 2022 (cu **6,10%**).

Prin cele **5 rechizitorii** și **7 acorduri de recunoaștere a vinovăției** au fost trimiși în judecată **15 inculpați** pentru săvârșirea a **22 infracțiuni** (față de **19 infracțiuni** în anul 2022), rezultând o **creștere** de **15,7%**, prejudiciu total reținut fiind de **1.618.755 lei** (față de **10.593.155 lei** în anul 2022).

În cursul anului 2023 s-au dispus **măsuri asigurătorii** în valoare totală de **3.785.449 lei**, din care **1.245.260 lei** pentru repararea pagubei produse prin infracțiune, **1.578.537 lei** în vederea **confiscării extinse**, **959.652 lei** în vederea **confiscării speciale** și **2.000 lei** pentru garantarea executării **cheltuielilor judiciare**, fiind *efectiv puse în executare* asupra unor **bunuri în valoare de 3.294.072 lei**.

Cu privire la **măsurile preventive**, în anul 2023 s-a dispus măsura **reținerii** față de **un inculpat**, iar ulterior a fost dispusă față de acesta **măsura arestării preventive**, fiind trimis în judecată, în stare de arest preventiv.

Prin raportare la calitatea persoanelor fizice trimise în judecată, printre cei **15 inculpați** se află **un** primar de oraș la data săvârșirii faptelor, **un** consilier superior APIA, **un** gestionar firmă, **un** inginer, **un** economist, **2** administratori societăți comerciale, **un** reprezentant întreprindere individuală și **5** apicultori.

Referitor la **operativitate**, din cele **100** cauze soluționate, în **48** cauze a fost **depășit** termenul de *un an de la prima sesizare* (**53** în anul 2022), iar în **52** cauze soluționate a fost depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**79** în anul 2022).

Din cele **184** cauze rămase **nesoluționate**, **114** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (față de **59** în 2022) și **127** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **96** în anul 2022).

Cu privire la **calitatea actelor de urmărire penală**, în cursul anului 2023 instanțele de judecată au pronunțat **hotărâri definitive de condamnare** în **6** cauze, față de **6** inculpați (în comparație cu **3** hotărâri definitive de condamnare a **8** de inculpați în anul 2022).

În cursul anului de referință instanțele de judecată au pronunțat în **2 cauze** hotărâri definitive de **achitare** față de **44 inculpați** (comparativ cu **3** inculpați în anul 2022) în care sesizarea instanțelor de judecată s-a realizat în cursul anului 2015, respectiv în anul 2017.

În anul 2023, **într-o cauză** privind **4 inculpați**, judecătorul de cameră preliminară a dispus prin hotărâre definitivă **restituirea cauzei la procuror**, sesizarea instanței realizându-se în anul 2021.

Nu au existat dosare în care, prin hotărâri definitive, instanță să dispună trimiterea cauzei la procuror, în baza art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. sau dosare în care s-a dispus infirmarea soluției și ulterior să se fi adoptat o altă soluție decât cea infirmată.

**Volumul mediu** a fost de 25 cauze soluționate/procuror, dintr-un volum mediu de 72 cauze de soluționat/procuror. Activitatea în sectorul judiciar a fost asigurată de **un** procuror care a participat la judecarea a 338 cauze penale și 5 cauze civile, fiind, totodată puse concluzii pe fond în 158 cauze penale și 4 cauze civile. De asemenea, în desfășurarea activității judiciare au fost verificate hotărârile judecătorești pronunțate în 85 cauze penale și 3 cauze civile, în vederea exercitării căilor de atac

În anul 2023, au fost de soluționat **225** sesizări, reclamații, cereri și memorii, rezultând o creștere cu **13,33%** (față de 195 în anul 2022). Reținem o **creștere** a lucrărilor soluționate cu **13,95%** (de la 74 în 2022 la 86 în 2023), respectiv o **scădere** cu **10,57%** al celor trimise către alte organe, spre competență soluționare (de la 104 în 2022, la 93 în 2023), fiind rămase nesoluționate **46** lucrări.

În cursul anului de referință au fost înregistrate **1.044** lucrări, în scădere cu **34,8%** comparativ cu anul 2022, când s-au înregistrat 1.603 lucrări, printre acestea fiind **125** dosare penale, **208** plângeri, sesizări, cereri, reclamații și memorii și **651** lucrări de corespondență generală primite ori constituite în activitatea de grefă.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Pitești în anul 2023 a fost una bună orientată spre menținerea și îmbunătățirea principalilor indicatori statistici, respectiv a numărului cauzelor de soluționat, a celor soluționate prin sesizarea instanței de judecată, a numărului inculpaților trimiși în judecată și a infracțiunilor reținute în sarcina acestora, cât și în ceea ce privește numărul

cauzelor soluționate, inclusiv a soluțiilor dispuse pe fond. Evoluția acestor indicatori statistici arată că s-a urmărit nu numai instrumentarea unui număr mai mare de cauze finalizate prin rechizitoriu, ci și îmbunătățirea celerității desfășurării activității, cu orientarea acesteia spre creșterea eficienței urmăririi penale, concomitent cu instrumentarea unor cauze penale complexe.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Ploiești**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Ploiești s-a desfășurat cu **schema incompletă** de procurori, fiind ocupată o funcție de execuție și funcția de conducere, prin numire (organigrama prevede o funcție de conducere și 4 de execuție). Dintre aceștia, procurorul-șef serviciu a desfășurat cu precădere activitate în sectorul de urmărire penală, însă, ocazional, și de reprezentare în instanță, în timp ce procurorul cu funcție de execuție a desfășurat predominant activități de genul celor ultim menționate. De asemenea, în intervalul 1 ianuarie 2023 – 12 martie 2023, o funcție de execuție a fost ocupată prin delegare.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **296** cauze (față de **336** dosare în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **11,90 %** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **134** cauze, comparativ cu **157** dosare în anul 2022, constatându-se o **scădere** cu **14,65%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **162** cauze (**179** în anul 2022), din care în **142** dosare s-a început urmărirea penală de peste 6 luni (**132** asemenea cauze în anul 2022).

Din cele **134** dosare finalizate în anul 2023, în **104** cauze au fost dispuse soluții pe fond, respectiv în **77,61%** cauze (față de **57,32%** în anul 2022) și în alte **30** soluții de declinare sau reunire (față de **67** în anul 2022), înregistrându-se astfel o creștere a numărului soluțiilor pe fond cu **20,29%**.

Au fost emise **4 rechizitorii** (**9** rechizitorii în anul 2022), în anul în curs nefiind încheiat **niciun** acord de recunoaștere a vinovăției (față de **3** asemenea soluții adoptate în anul 2022), în **scădere** cu **66,66%**.

Prin cele **4** acte de sesizare a instanțelor de judecată s-a dispus trimiterea în judecată a **8 inculpați** (persoane fizice), în timp ce în anul 2022, prin **9** rechizitorii și **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-a dispus trimiterea în judecată a **16 inculpați** (14 persoane fizice și 2 persoane juridice), rezultând o **scădere** cu **50%**.

În anul 2023, rechizitoriile reprezintă **3,85%** din soluțiile dispuse pe fond, în **scădere** față de anul 2022, când ponderea a fost de **13,3%**.

Pe categorii de infracțiuni, prin cele **4** rechizitorii s-a reținut săvârșirea a **9** infracțiuni, respectiv **8** infracțiuni de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene și **0** infracțiune de abuz în serviciu având ca rezultat obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave.

Prin raportare la calitatea persoanelor fizice trimise în judecată, printre cei **8 inculpați** se află **un** primar municipiu, **un** contabil, **un** asociat unic societate comercială, **3** administratori societăți comerciale și **2** reprezentanți întreprindere individuală.

În cauzele finalizate prin trimitere în judecată a fost reținut un **prejudiciu** de **6.325.208 lei** (față de **7.021.930 lei** în anul 2022), în cursul urmăririi penale fiind recuperat un prejudiciu în cuantum de **12.273 lei**. **Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse în vederea recuperării pagubei produse prin infracțiune a fost de **6.125.784 lei** (față de **1.568.239 lei** în anul 2022).

Referitor la **operativitate**, reținem că din cele **134** dosare soluționate în anul 2023, **73** cauze au fost soluționate la *mai mult de un an de la prima sesizare* (față de **95** din 157 dosare soluționate în anul 2022). De asemenea, **87** cauze au fost soluționate cu depășirea termenului de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de 102 în anul 2022).

Din cele **104** dosare soluționate pe fond, în **68** cauze a fost depășit termenul de *un an de la data primei sesizări* (reprezentând 65,38%), comparativ cu 59 cauze din 90 dosare soluționate pe fond în anul precedent (reprezentând 65,56%).

În ceea ce privește cele **162 cauze** rămase **nesoluționate**, în **142** dosare a fost depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de 132 în anul 2022), reprezentând o pondere de **87,65%** din cauzele rămase în lucru. În **108** cauze nesoluționate este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (față de 108 în anul 2022).

Potrivit aprecierii procurorului-șef, evoluția acestor indicatori arată că a existat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data primei sesizări și a cauzelor importante.

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală** este de menționat faptul că în anul 2023 **nu** au existat **hotărâri judecătorești definitive** prin care să se dispună **achitarea** inculpaților (față de 4 hotărâri judecătorești prin care s-a dispus achitarea a 6 inculpați în anul 2022).

În perioada de referință, judecătorul de cameră preliminară a pronunțat o hotărâre de **restituire** a cauzei la procuror, în baza art. 346 C.pr.pen.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, este de **0%** (**8** inculpați trimiși în judecată în anul 2023 raportat la faptul că niciun inculpat nu a fost achitat definitiv în anul 2023).

Conform indicatorului statistic stabilit, ponderea cauzelor restituite definitiv din totalul trimerilor în judecată este de **12,50%** (**8** inculpați trimiși în judecată în anul 2023, raportat la **un** inculpat față de care s-a dispus restituirea cauzei la procuror în anul 2023).

De asemenea, s-a dispus condamnarea a **3** inculpați prin **2** hotărâri definitive (față de **6** inculpați condamnați prin **6** hotărâri definitive în anul 2022). Totodată, **un** inculpat a fost condamnat printr-o hotărâre nedefinitivă.

În anul 2023 nu a existat nicio soluție de infirmare, similar anului 2022.

Au formulate **17 plângeri** împotriva soluțiilor de netrimiteri în judecată ori a actelor procurorului, toate fiind **respinse**.

De asemenea, au fost formulate la judecătorul de cameră preliminară **7 plângeri** împotriva soluțiilor de clasare, potrivit art. 340 – 341 C.pr.pen., fiind admise **2 plângeri**.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **139** plângeri, cereri și memorii (față de 82 în anul 2022), iar **129** plângeri, cereri și memorii au fost trimise spre soluționare altor organe competente (față de 103 în anul 2022).

În ceea ce privește activitatea în sectorul judiciar, procurorii serviciului **au participat în 475** ședințe de judecată (față de 446 în anul 2022), iar numărul hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac a fost de **90** (comparativ cu 83 în anul precedent).

**Volumul mediu** a fost de **121 cauze penale soluționate/procuror** și au rămas, în medie, **162 cauze în lucru/procuror**.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Ploiești în anul 2023 a fost eficientă întrucât s-a înregistrat o evoluție calitativă prin numărul de dosare soluționate cu depășirea termenului de 6 luni de la începerea urmăririi penale (87 dosare în anul 2023, comparativ cu 102 dosare în anul 2022), cuantumul măsurilor asigurătorii instituite în dosarele trimise în judecată (în anul 2023 – 6.125.784 lei comparativ cu 1.568.239 lei în anul 2022), precum și prin raportare la numărul de dosare în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de achitare, respectiv numărul de inculpați achitați (nicio hotărâre de achitare și niciun inculpat achitat în anul 2023, comparativ cu 4 hotărâri de achitare privind 6 inculpați în anul 2022). De asemenea, s-a apreciat de către procurorul-șef că operativitatea soluționării dosarelor a fost influențată de cauze obiective, respectiv deficitul de procurori existent la nivelul serviciului (respectiv 3 posturi vacante).

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Suceava**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Suceava s-a desfășurat cu **schema completă** de procurori, **6** dintre aceștia având funcție de execuție, iar **unul** funcție de conducere, ocupată prin numire.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **289** cauze (față de **274** dosare în anul 2022), rezultând o **creștere** cu **5,47%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **121** cauze, comparativ cu **99** dosare în anul 2022, constatându-se o **creștere** cu **22,22%**, din care au fost soluționate pe fond **88** cauze, față de **61** în anul 2022, rezultând o **creștere** cu **44,26%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **168** cauze (**185** cauze în anul 2022), indicator statistic în **scădere** cu **4,16%**. Este de precizat faptul că în anul 2023 au fost înregistrate **114** dosare penale, față de **93** cauze înregistrate în anul 2022.

În anul 2023 au fost emise **9** rechizitorii privind **94 inculpați** (din care o persoană juridică) și au fost încheiate **20 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **20 inculpați**. Comparativ, în anul 2022, prin **7** rechizitorii au fost trimiși în judecată **64** inculpați și au fost încheiate **6 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **6 inculpați**.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere reprezintă **32,95%** din totalul cauzelor soluționate pe fond (față de **11,48%** în anul 2022).



Prin cele **9** rechizitorii și **20** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost sesizate instanțele de judecată cu săvârșirea a **120** infracțiuni, iar prin prisma obiectului, **6** rechizitorii se referă infracțiuni de corupție, iar alte **2** au ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că printre cei **94** inculpați se află: **11** polițiști, **3** persoane au ocupat funcții publice de conducere și **11** funcționari publici.

În cursul urmăririi penale, în anul 2023 au fost dispuse de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți **53** **măsuri preventive**, astfel: **15** mandate de **reținere**, măsura **controlului judiciar** față de **21** inculpați, măsura **arestului la domiciliu** față de **3** inculpați, iar față de **14** inculpați s-a luat măsura **arestului preventiv**.

În dosarele penale în care s-a dispus trimiterea în judecată în anul 2023, în cursul urmăririi penale au fost/fuseseră dispuse (indiferent de data/anul dispunerii) de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți **9** măsuri preventive, astfel: au fost emise **4** mandate de reținere (dintre care **4** pentru inculpați trimiși în judecată), luată măsura controlului judiciar față de **un** inculpat, iar față de **4** inculpați s-a dispus măsura arestului preventiv.

Din cele **9** cauze în care au fost emise rechizitorii, în **4** dosare s-a reținut un **prejudiciu** în quantum total de **1.092.590 lei** și au fost dispuse **măsuri asigurătorii** în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune până la concurența sumei de **1.092.585 lei**, iar în **3** dosare valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca obiect al infracțiunilor de corupție asupra cărora a fost dispusă măsura sechestrului asigurător s-a ridicat la suma de **7.406.769 lei**.

Referitor la **operativitate**, din cele **121** cauze soluționate, **69** dosare au fost *mai vechi de un an de la sesizare*, **10** cauze au fost soluționate *la peste 6 luni de la sesizare* și **9** cauze *în mai puțin de 6 luni de la sesizare*.

A scăzut numărul cauzelor rămase **nesoluționate** la **168** (de la **175** în anul 2022), din care **109** cauze sunt *mai vechi de 1 an de la prima sesizare* (față de **128** în anul 2022), respectiv **114** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (față **153** în anul 2022).

În ceea ce privește **calitatea actelor de urmărire penală**, este de menționat faptul că, în anul 2023, prin **15 hotărâri definitive** instanțele de judecată au dispus **condamnarea** a **17** inculpați (față de **5** hotărâri definitive de condamnare a **20** inculpați, în anul 2022).

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **364** plângeri/memorii diverse (față de **263** în anul 2022), precum și **15** plângeri împotriva soluțiilor și a actelor de urmărire penală, din care **0** plângere admisă, iar **6** au fost trimise la structura centrală pentru competență soluționare.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Suceava în anul 2023 a înregistrat o îmbunătățire vizibilă sub aspectul complexității cauzelor soluționate cu rechizitoriu, al numărului de inculpați trimiși în judecată, majoritatea sub imperiul unor măsuri preventive, al calității persoanelor trimise în judecată, al cuantumului sumelor de bani supuse confiscării, precum și al impactului major pe care aceste cauze l-au avut în societatea civilă. De asemenea, s-a menținut preocuparea procurorilor pentru soluționarea cauzelor complexe atât din perspectiva infracțiunilor cercetate, cât și a calității persoanelor inculcate. Totodată, activitatea desfășurată de serviciu a înregistrat o îmbunătățire în privința eficienței, respectiv a complexității actelor de inculpare, constatându-se creșteri și la alți indicatori.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Târgu Mureș**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Târgu Mureș s-a desfășurat, în medie, cu **3** procurori din cele **5** posturi prevăzute în organigramă (**1** post de conducere și **4** posturi de execuție), din care **2** procurori au exercitat preponderent atribuții specifice în sectorul de urmărire penală, iar **un** procuror a asigurat cu precădere reprezentarea în instanță. Funcția de procuror-șef a fost ocupată prin delegare de către un procuror cu funcție de execuție din cadrul serviciului.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **198** cauze (față de **209** dosare în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **5,26%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **76** cauze, comparativ cu **79** dosare în anul 2022, constatându-se o **scădere** cu **3,79%**, din care au fost soluționate pe fond **63** cauze, față de **46** în anul 2022, rezultând o **creștere** cu **36,95%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **122** cauze (față de **130** cauze în anul 2022). Se constată o pondere a cauzelor noi de **55,73%** din totalul celor de soluționat, respectiv **68** din **122** cauze de soluționat, comparativ cu **99** din **209** în anul 2022.



În anul 2023 au fost emise **2** rechizitorii privind **10 inculpați** și au fost încheiate **4 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **4 inculpați**. Comparativ, în anul 2022, prin **2** rechizitorii au fost trimiși în judecată **5** inculpați, respectiv au fost încheiate **10 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **10 inculpați**.

Cele 2 dosare finalizate prin rechizitoriu au avut ca obiect infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție. De asemenea, dintre cele 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției, **două** au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și **unul** infracțiuni de corupție.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că printre cei **14** inculpați se află **un** primar de municipiu.

Referitor la **operativitatea** soluționării cauzelor, menționăm că dintre cele **76 dosare soluționate** în cursul anului 2023, **56 cauze** au fost *mai vechi de un an de la sesizare* (față de **49** în anul 2022), iar în **62 dosare** a fost *începută urmărirea penală de peste 6 luni* (față de **54** în anul 2022). Dintre cele **122 de dosare** rămase în lucru, **79 cauze** sunt *mai vechi de un an de la sesizare* (față de **73** în anul 2022) și în **101 dosare** a fost *începută urmărirea penală de peste 6 luni* (față de **103** în anul 2022).

În cursul anului de referință, la nivelul serviciului **nu** a existat nicio cauză în care să se fi dispus **redeschiderea** urmăririi penale, similar anului 2022.

De asemenea, **în cursul anului 2023** nu au fost admise de către judecătorul de cameră preliminară plângeri împotriva soluțiilor dispuse de procurorii din cadrul serviciului, similar anului 2022.

În perioada analizată au fost pronunțate de instanțele de judecată **4 hotărâri definitive** prin care s-a dispus **achitarea a 13 inculpați** (față de **3** hotărâri definitive prin care s-a dispus achitarea a **6 inculpați** în anul 2022), rezultând o dinamică a acestui indicator în pondere de **116,67%**.

**Volumul mediu** a fost de aproximativ **25 cauze soluționate/procuror** și de circa **41 cauze rămase de soluționat/procuror**.

În cursul anului 2023 au fost de soluționat **458 plângeri**, din care **3** rămase nesoluționate la finalul anului 2022. Dintre acestea, au fost soluționate **310 plângeri** (din care **78** au fost **admise**), **145 plângeri** trimise la organele competente, iar **3** au rămas nesoluționate.

De asemenea, în cursul anului 2023 au fost de soluționat **225 alte lucrări**, din care **6** rămase nesoluționate la finalul anului 2022. Dintre acestea, au fost soluționate **197 lucrări** (analize, sinteze, studii, situații întocmite și raportate de îndată la solicitarea organelor ierarhice), iar **8 lucrări** au rămas nesoluționate.

În vederea recuperării prejudiciului produs prin infracțiune au fost luate măsuri asigurătorii până la concurența sumei **535.151,31 lei**.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș în anul 2023 a înregistrat o creștere la mai mulți indicatori statistici, printre care numărul cauzelor înregistrate și, respectiv soluționate prin trimitere în judecată.

**Activitatea desfășurată de către Serviciul Teritorial Timișoara**, în cursul anului 2023, a fost după cum urmează:

În anul 2023, activitatea Serviciului Teritorial Timișoara s-a desfășurat, în medie, cu **6** procurori din cele **8** posturi prevăzute în organigramă (**1** post de conducere și **7** posturi de execuție), din care **4** procurori au exercitat atribuții specifice în sectorul de urmărire penală, iar **2** procurori au asigurat reprezentarea în instanță. Începând cu 01.06.2023, funcția de procuror-șef, a fost ocupată prin delegare, de către un procuror cu funcție de execuție din cadrul serviciului.

**Cantitativ**, procurorii din cadrul serviciului au avut de soluționat **299** cauze (față de **318** dosare în anul 2022), rezultând o **scădere** cu **6%** a acestui indicator statistic. Au fost soluționate **195** cauze, comparativ cu **164** dosare în anul 2022, constatându-se o **creștere** cu **18,9%**, din care au fost soluționate pe fond **129** cauze, față de **118** în anul 2022, rezultând o **creștere** cu **9%**. La finalul anului au rămas nesoluționate **104** cauze (**154** cauze în anul 2022), în **scădere** cu **32%**. Este de precizat faptul că în anul 2023 au fost înregistrate **145** dosare penale, față de **161** cauze în anul 2022.

În anul 2023 au fost emise **12** rechizitorii privind **36 inculpați**, din care 3 persoane juridice (2 inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv) și au fost încheiate **22 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **22 inculpați**. Comparativ, în anul 2022, prin **15** rechizitorii au fost trimiși în judecată **31** inculpați (din care 3 inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv).

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **16%** din cauzele soluționate pe fond (față de **24%** în anul 2022).

Prin cele **12** rechizitorii și **22** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost sesizate instanțele de judecată cu săvârșirea mai multor infracțiuni, **18** fiind fapte de corupție din care, **5** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, reținându-se un prejudiciu în cuantum de **13.494.751 lei**.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că printre cei **55** inculpați se află: **11** funcționari publici, **2** avocați, **un** profesor lector universitar și **3** medici veterinari.

În cauzele instrumentate de procurorii serviciului a fost reținut în anul 2023 un prejudiciu total de **13.494.751 lei**, pentru recuperarea căruia s-au dispus măsuri asigurătorii în valoare de **10.487.946 lei**.

Referitor la **operativitate**, reținem că din **195** cauze soluționate, **81** dosare au depășit termenul de *un an de la prima sesizare* (față de **77** în anul 2022). De asemenea, au rămas nesoluționate **56** cauze *mai vechi de un an de la prima sesizare* (față de **74** în anul 2022), precum și **54** cauze *mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale* (față de **76** în anul 2022).

În ceea ce privește **calitatea actelor de urmărire penală**, este de menționat faptul că, în anul 2023, a fost pronunțată **o** hotărâre judecătorească prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror (similar anului 2022) și **nu** au existat soluții de **redeschidere** a urmăririi penale (față de 2 în anul 2022).

Prin **16** hotărâri definitive, instanțele de judecată au dispus **condamnarea a 63 inculpați** (față de 27 hotărâri prin care s-a dispus condamnarea a 38 inculpați, în anul 2022).

Indicatorul statistic privind **ponderea achitărilor/restituțiilor definitive** din totalul trimerilor în judecată este de **35%** (58 inculpați trimiși în judecată în anul 2023 față de 2 inculpați achitați definitiv în anul 2023).

**Volumul mediu** a fost de circa **26 cauze soluționate/procuror** (față de 30 cauze/procuror în anul 2022) și de aproximativ **27 cauze rămase în lucru/procuror** (față de 36 cauze/procuror în anul 2022).

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **197** plângeri/memorii diverse, precum și **15** plângeri împotriva soluțiilor.

Potrivit aprecierii procurorului-șef serviciu, activitatea desfășurată în anul 2023 de Serviciul Teritorial Timișoara s-a caracterizat prin creșteri ale indicatorilor statistici față de anul precedent, specificând în acest sens acordurile de recunoaștere a vinovăției, cauzele înregistrate, inculpații trimiși în judecată.

## 6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și cooperarea cu Parchetul European

Direcția Națională Anticorupție a continuat pe parcursul anului 2023 să își îndeplinească cu eficiență atribuțiile în domeniul combaterii fenomenului de fraudă și al protecției intereselor financiare ale Uniunii Europene, prin efectuarea instrucției penale, în mod legal și temeinic, având drept rezultat soluționarea unui număr important de cauze care au vizat desfășurarea procedurilor de accesare și utilizare a fondurilor provenite din bugetul general al Uniunii Europene, precum și prin sesizarea instanțelor de judecată în vederea tragerii la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit acest tip de infracțiuni, urmărind cu precădere recuperarea prejudiciului cauzat.

În domeniul investigării fraudelor privind fondurile europene, Direcția Națională Anticorupție are o competență partajată cu Parchetul European (E.P.P.O.), conform prevederilor art. 13 alin. (2) din O.U.G nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2017/1.939 al Consiliului privind operaționalizarea E.P.P.O. și cu dispozițiile Legii nr. 6/2021 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/1.939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European.

Potrivit dispozițiilor mai sus evocate, Direcția Națională Anticorupție este competentă să efectueze instrucția penală referitor la:

- ◆ cauze privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale U.E comise înainte de 19.11.2017, indiferent de data sesizării;
- ◆ cauze ce privesc infracțiunile prevăzute de art.18<sup>1</sup> – 18<sup>4</sup> din Legea nr.78/2000;
  - dacă prejudiciul cauzat este *mai mic de 10.000 euro*;
  - dacă prejudiciul cauzat este *mai mic de suma de 10.000 euro* și în comiterea faptelor *nu se poate reține o componentă europeană prelevantă (repercusiuni la nivelul UE, implicarea unor funcționari sau agenți ai U.E., conform art.25 din Regulament)*;
- ◆ cauze ce privesc infracțiunile prevăzute de art.18<sup>5</sup> din Legea nr.78/2000, dacă sunt săvârșite din culpă;
- ◆ cauze în care deși competența ar reveni E.P.P.O. (prejudiciu mai mare de 10.000 euro dar mai mic de 100.000 euro), acestea *nu sunt evocate* de E.P.P.O., potrivit regulilor interne de procedură ale acestuia<sup>100</sup> ce stabilesc anumite criterii legate de vechimea anchetei, de relevanța cauzei, de complexitatea acesteia, de cât de bine este poziționat E.P.P.O. pentru a continua investigația, etc.;
- ◆ cauze ce ar fi de competența E.P.P.O., dar procurorul european delegat nu le-a evocat în termenul de decădere de maxim 10 zile;
- ◆ cauze neevocate de E.P.P.O. – atunci când pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru o infracțiune indisolubil legată este mai mare sau egală cu cea prevăzută pentru o infracțiune împotriva intereselor financiare ale U.E. sau prejudiciul cauzat unei victime naționale este mai mare decât cel cauzat prin infracțiunea de competența E.P.P.O.;
- ◆ cauze în care E.P.P.O. s-a desesizat, constatând că nu mai sunt îndeplinite condițiile specifice pentru exercitarea competenței sale;
- ◆ cauze privind infracțiuni care au cauzat un prejudiciu mai mic de 100.000 euro, iar potrivit orientărilor generale elaborate de Colegiul E.P.P.O. au permis Camerelor Permanente să aprecieze că nu este necesară investigarea unui anumit caz la nivel european;
- ◆ cauze trimise de Camerele Permanente, potrivit aceluiași orientări generale elaborate de Colegiul E.P.P.O., în situația în care prejudiciul cauzat printr-o infracțiune împotriva intereselor financiare ale U.E. este mai mic decât cel cauzat unei alte victime (bugetul național).

Activitatea specifică de investigare a infracțiunilor antereferte este desfășurată de procurorii din cadrul din cadrul direcției, cu suportul ofițerilor de poliție judiciară și al specialiștilor.

Pe parcursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a continuat buna colaborare cu autoritățile competente în domeniul protecției intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv Oficiul European de Luptă Antifraudă din cadrul Comisiei Europene, Departamentul pentru Lupta Antifraudă, precum și cu alte organisme de gestiune și control a fondurilor U.E. implicate în detectarea neregulilor și a suspiciunilor de fraudă.

<sup>100</sup> [http://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-01/2020.003\\_IRP\\_translation-RO.pdf](http://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-01/2020.003_IRP_translation-RO.pdf)

### Date statistice privind activitatea de urmărire penală

Procurorii Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2023, au avut **1.431** dosare de soluționat, față de **1.382** în anul 2022, fiind înregistrate **587** cauze noi având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale U.E. prevăzute de art.18<sup>1</sup>-18<sup>5</sup> din Legea nr.78/2000 (față de **590** dosare în anul 2022).

De asemenea, în anul de referință au fost soluționate **636** dosare, față de **633** cauze în anul 2022, iar la finele acestuia au rămas de soluționat **695** cauze, comparativ cu anul 2022, când au rămas **757** dosare.

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2023, au emis **44** de rechizitorii (față de **66** rechizitorii în anul 2022), prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **145** inculpați, din care 124 de persoane fizice și 21 persoane juridice, comparativ cu anul anterior, când au fost trimiși în judecată 164 inculpați.

De asemenea, procurorii au încheiat **31** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **31** inculpați, din care 29 persoane fizice și 2 persoane juridice, comparativ cu anul anterior, când au fost încheiate 47 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Cele **75** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care au fost sesizate instanțele de judecată cu privire la **176** inculpați (din care 153 persoane fizice și 23 persoane juridice) au reprezentat la nivelul anului 2023, o pondere de **11,79%** din totalul cauzelor soluționate privind fraudă cu fonduri din bugetul general al U.E., comparativ cu anul 2022, când ponderea a fost de **18,05%**, înregistrându-se o **scădere** a acestui indicator statistic.

În materia constatării și stabilirii prejudiciilor cauzate prin activitățile infracționale incriminate de lege în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E., cuantumul total reținut de procurori în actele de trimitere în judecată și acordurile de recunoaștere a vinovăției a fost de **53.845.557,77 lei**, totalizând **51.277.084,02 lei** fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta și **2.300.486,99 lei** fonduri naționale de cofinanțare alocate de la bugetul de stat, (față de anul de referință 2022, când a fost calculat un prejudiciu total de **122.538.388,13 lei**, din care **103.962.246 lei** fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta, iar **18.576.142 lei** fonduri naționale de cofinanțare alocate de la bugetul de stat).

Anchetele finalizate prin trimitere în judecată ori acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut la bază sesizări ale D.L.A.F./O.L.A.F. sau din oficiu, plângeri și denunțuri formulate de persoane fizice și juridice, precum și sesizări ale organismelor de gestiune a fondurilor (A.P.I.A., M.D.R.T., A.F.I.R.) și ale unor organe de urmărire penală.

Din analiza rechizitoriilor și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției pentru anul 2023, se observă că în 45 cauze predomină în continuare infracționalitatea în domeniul agricol și dezvoltare rurală, fiind fraudate fondurile **FEGA** (Fondul European de Garantare Agricolă) și **FEADR** (Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală), fonduri **FSE** (Fondul Social European) vizând proiecte din domeniul de agricultură, destinate creșterii animalelor, apicultură, instalarea tinerilor fermieri, plăți directe către fermieri, creșterea competitivității sectoarelor agricole, creșterea calității vieții în zonele rurale, precum și proiecte în domeniul resurselor umane, infrastructură, educație și competențe, dezvoltarea economiei sociale.

La nivelul **structurii centrale** a Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, au fost întocmite **10** rechizitorii, dintre care **2** de către Secția de combatere a corupției și **8** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Totodată, au fost încheiate de către procurori **7** acorduri de recunoaștere a vinovăției, dintre care **3** de către Secția de combatere a corupției și **4** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Procurorii din cadrul **structurii teritoriale** a Direcției Naționale Anticorupție au întocmit **34** rechizitorii și **24** de acorduri de recunoaștere a vinovăției, respectiv:

- ◆ Serviciul Teritorial Alba Iulia: 4 rechizitorii și 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Bacău: 4 rechizitorii și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Brașov: 3 rechizitorii;
- ◆ Serviciul Teritorial Cluj: 2 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției
- ◆ Serviciul Teritorial Constanța: un acord de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Craiova: 3 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Galați: 3 rechizitorii;
- ◆ Serviciul Teritorial Iași: un rechizitoriu;
- ◆ Serviciul Teritorial Oradea: un rechizitoriu și un acord de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Pitești: 4 rechizitorii și 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- ◆ Serviciul Teritorial Ploiești: 3 rechizitorii;



- ◆ Serviciul Teritorial Suceava: 2 rechizitorii;
- ◆ Serviciul Teritorial Târgu Mureș: 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției.
- ◆ Serviciul Teritorial Timișoara: 4 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției;

#### **Date statistice privind cooperarea cu Parchetul European**

În anul 2023, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au întocmit **186** raportări înaintate către Parchetul European, în vederea exercitării dreptului la evocare, înregistrându-se **o creștere** față de anul 2022, când au fost redactate **178** de raportări.

În urma celor 186 raportări, **67** cauze au fost evocate de Parchetul European și transferate de către Direcția Națională Anticorupție, raportându-se **o creștere** față de anul 2022, când au fost evocate **54** cauze. Astfel, în urma neevocării, au rămas **121** cauze în vederea efectuării instrucției penale de către procurorii din cadrul direcției. La cele **121 cauze** s-au adăugat alte **30** cauze, în creștere față de 2022 (**13** cauze), care au fost acceptate de Direcția Națională Anticorupție în vederea preluării competenței potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

La nivelul **structurii centrale** a Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E au fost întocmite **22** raportări înaintate către E.P.P.O, în vederea exercitării dreptului la evocare, din care **3** de către Secția de combatere a corupției, **15** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și **4** de către Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari. În urma celor 22 raportări, **11 cauze** (față de **2** cauze în 2022) au fost evocate de E.P.P.O. și transferate de către Direcția Națională Anticorupție. Astfel, au rămas **11** cauze la structura centrală, în urma neevocării. La acestea se adaugă alte **9** cauze (față de **4** cauze în 2022) care au fost acceptate de Direcția Națională Anticorupție în vederea preluării competenței potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

Procurorii din cadrul **structurii teritoriale** a Direcției Naționale Anticorupție au întocmit **164** raportări înaintate către E.P.P.O, în vederea exercitării dreptului la evocare, din care **56** cauze au fost evocate de E.P.P.O. și transferate de către Direcția Națională Anticorupție. Astfel, au rămas **109** cauze la structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție. La acestea se adaugă alte **21** cauze care au fost acceptate de structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție în vederea preluării competenței, potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

#### **Date privind soluțiile adoptate de către instanțele de judecată**

În cauzele penale aflate în curs de judecată pe rolul instanțelor, având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale U.E., în anul 2023 au fost pronunțate **71 hotărâri definitive de condamnare** privind **117 de inculpați**, din care 103 persoane fizice și 14 persoane juridice, față de anul 2022, când au fost pronunțate **93** hotărâri definitive de condamnare privind **132** inculpați, din care 112 persoane fizice și 19 persoane juridice.

Regimul de executare a pedepselor în cazul celor **103** persoane fizice condamnate a fost următorul:

- **7** inculpați au fost condamnați la pedeapsa închisorii cu executare, între 3 ani și 5 ani și 10 luni;
- **95** inculpați au fost condamnați la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, între 8 luni și 3 ani;
- față de **un** inculpat s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de 2 ani închisoare.

Celor **14 persoane juridice** condamnate le-au fost aplicate amenzi penale cuprinse între 15.000 lei și 875.000 lei.

În perioadă de referință, instanțele de judecată au pronunțat **10** hotărâri definitive prin care s-a dispus achitarea a **21** inculpați (din care 3 persoane juridice). Ponderea soluțiilor de achitare la nivelul anului 2023 a fost de **13,33%** din totalul cauzelor trimise în judecată privind fraudă cu fonduri din bugetul general al U.E. (din cele **75** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care au fost sesizate instanțele de judecată cu privire la **176** inculpați).

De asemenea, prin hotărârile definitive de condamnare, instanțele de judecată au reținut un prejudiciu total în cuantum de **55.578.419 lei**, față de anul 2022, când s-a reținut un prejudiciu de **49.561.477,01 lei**.

## 6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară

În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor de corupție, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție funcționează ofițeri și agenții de poliție, constituind poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție. Aceștia își desfășoară activitatea numai în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub autoritatea exclusivă a procurorului-șef al acestei direcții.

Ofițerii și agenții de poliție judiciară pot efectua numai acele acte de cercetare penală dispuse de procurorii Direcției Naționale Anticorupție. Ofițerii și agenții de poliție judiciară își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și control al procurorului.

Dispozițiile procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt obligatorii pentru ofițerii și agenții de poliție, actele întocmite din dispoziția scrisă a procurorului fiind efectuate în numele acestuia.

**Ofițerii și agenții de poliție judiciară** și-au desfășurat activitatea sub directă conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor care efectuează urmărirea penală și sub autoritatea exclusivă a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu ordinele, instrucțiunile și dispozițiile interne specifice activității de poliție judiciară.

La sfârșitul anului 2023, din totalul de **375** posturi prevăzute în organigramă, personalul poliției judiciare a Direcției Naționale Anticorupție era format din **315 polițiști**, din care **173 polițiști (167 ofițeri și 6 agenți)** la structura centrală, **118 polițiști (117 ofițeri și un agent)** la structura teritorială, respectiv **24 ofițeri** la Structura de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European.

Activitatea desfășurată de ofițerii și agenții de poliție judiciară s-a materializat în **5.823 dosare** (comparativ cu **5.022** dosare în anul 2022), aspect care relevă o creștere de aproximativ **16%**. Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, au fost efectuate aproximativ **1.257 percheziții domiciliare** (față de 847 în anul 2022), s-au aplicat **567 sechestre asigurătorii** (față de 671 în anul 2022), au fost identificate și **audiate** aproximativ **9.024** persoane (față de 9.776 de persoane în anul 2022), s-au realizat **1.181 activități criminalistice** (față de 779 în anul 2022), au fost desfășurate **17.297 activități tehnice** (față de 24.744 în anul 2022) și s-au efectuat **19.371** alte activități polițienești (față de 18.526 în anul 2022).

De asemenea, în anul de referință au fost puse în executare **510 mandate de aducere** (față de 369 în anul 2022) și au fost aduse la îndeplinire **2.485 de proceduri de ridicări de obiecte și înscrișuri** (față de 2.826 în anul 2022).

În cursul anului 2023 ofițerii de poliție judiciară ai **Serviciului tehnic** au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în **359** dosare (față de 413 de dosare în anul 2022).

În cadrul **Serviciului de cooperare internațională și programe**, ofițerul de poliție judiciară a efectuat demersurile necesare în vederea transmiterii în alte state a **22** ordine europene de anchetă active în state membre U.E., a formulat și efectuat demersurile necesare în vederea transmiterii în alte state a **9** cereri de comisii rogatorii internaționale active, a efectuat demersurile necesare în vederea transmiterii în alte state a **2** certificate de sechestru în Germania formulate în temeiul Directivei 1805/2018, a efectuat, conform ordonanței de delegare, demersurile necesare pentru executarea a **7** cereri de comisie rogatorie internațională pasive primite din Albania (**unul**) și Republica Moldova (**6**) și executarea a două ordine europene de anchetă din Austria (**unul**) și Belgia (**unul**), a facilitat comunicarea procurorilor din cadrul secțiilor și serviciilor operative cu autoritățile judiciare din alte țări în vederea executării cererilor de asistență judiciară internațională, a formulat cereri de conservare a datelor informatice către Google, Microsoft și Yahoo (Verizon), a îndeplinit demersurile necesare privind efectuarea de verificări la diverse autorități naționale sau din străinătate, respectiv: Centrul de Cooperare Polițienească Internațională (CCPI), Eurojust, ANABI, UNIP, FBI și BEI, a participat, în calitate de expert național JIT, la Cea de-a XXIV-a reuniune a experților naționali în domeniul echipelor comune de anchetă (JIT) și la grupul de lucru organizat de rețeaua experților naționali în domeniul echipelor comune de anchetă a EUROJUST, precum și în cadrul tuturor grupurilor de lucru organizate on-line în cadrul aceleiași rețele.

De asemenea, ofițerul a participat, în calitate de membru supleant al României la ședințele de lucru ale JITs Colaboration Platform (CP) Managemnt Board, a participat, în calitate de reprezentant al direcției, la întâlnirile on-line organizate în cadrul Grupul de lucru tematic – Operațiuni al Rețelei UNODC – GlobE, a participat, în calitate de trainer, în cadrul Seminarului on-line organizat pentru Comisia pentru investigarea faptelor de corupție – CIABOC din Sri Lanka, în perioada 24-26 mai 2023, a contribuit, în calitate de expert JIT, la realizarea Modulului on-line de pregătire din cadrul programului de master al CEPOL - Budapesta, cu tema Joint Investigation Teams, a participat, în calitate de reprezentant al direcției și de absolvent al Academiei

Naționale FBI – Quantico Virginia (sesiunea 278), la Retrainer-ul FBI National Academy - Eurasia Chapter, organizat în perioada 23-27.09.2023, la Gent (Belgia).

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Unității de Implementare a Proiectelor** a desfășurat activități în domeniul managementului proiectelor constând în identificarea oportunităților de finanțare din fonduri externe nerambursabile a proiectelor în beneficiul Direcției Naționale Anticorupție, elaborarea documentației de solicitare a acestui tip de finanțare, implementarea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă aprobate precum și activități de cooperare internațională constând în organizarea participării reprezentanților direcției la evenimente internaționale și, respectiv, organizarea primirilor de delegații străine la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Ofițerul a contribuit la elaborarea, cu sprijinul beneficiarilor direcți, a propunerilor de proiect 2023-RO - DATA "Asistență operațională pentru activitatea investigativă a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România" și "Sprijinirea procesului de digitalizare a Direcției Naționale Anticorupție în vederea consolidării și dezvoltării infrastructurii de comunicații de date", a contribuit la elaborarea, cu sprijinul beneficiarilor direcți, la formularea propunerii de proiect Consolidarea și dezvoltarea infrastructurii IT&C a direcției în vederea continuării procesului de digitalizare propusă pentru finanțare în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență și a făcut parte din echipa de implementare a următoarelor proiecte având ca beneficiar Direcția Națională Anticorupție:

- ◆ Proiectul EUAF 2021-RO-DIGIFOR „*Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE în România prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale Direcției Naționale Anticorupție în domeniul perchezițiilor informatice*”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF;

- ◆ Proiectul EUAF 2022-RO-CSS „*O mai bună protecție a intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea capacității investigative a Direcției Naționale Anticorupție prin dotarea cu echipamente de supraveghere tehnică și know-how*”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

- ◆ Proiectul EUAF 2022-RO-FORPIF „*Susținerea protejării intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea capacității tehnice în domeniul perchezițiilor informatice efectuate în cadrul Direcției Naționale Anticorupție*” finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

- ◆ Proiectul DATACROS II „*Dezvoltarea unui instrument pentru evaluarea factorilor de risc de corupție în cadrul societăților comerciale*” coordonat de Universitățile Cattolica del Sacro Cuore – Transcrime din Italia și finanțat de Comisia Europeană.

- ◆ Proiectul „*Combaterea Criminalității și corupției*” finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian. Proiectul este coordonat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, având ca parteneri Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Totodată, ofițerul a desfășurat activități de organizare a deplasării la 35 evenimente profesionale internaționale, precum vizite oficiale, seminarii, conferințe internaționale pentru 63 procurori, ofițeri de poliție judiciară și grefieri din cadrul direcției. Evenimentele au fost organizate de Consiliul Europei, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OECD), Rețeaua Europeană de Formare Judiciară - EJTN, Biroul ONU pentru Droguri și Criminalitate – UNODC, Rețeaua GlobE CEPOL, FBI, Asociația Internațională a Autorităților Anticorupție – IAACA, a desfășurat activități de organizare a participării la 2 cursuri de specialitate pentru un procuror și un ofițer de poliție judiciară, activități organizate de CEPOL, a sprijinit activitatea de primire de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție a 17 delegații străine reprezentând Rețeaua Judiciară Europeană de Formare Profesională (EJTN), Parchetul European, Departamentul de Justiție SUA, Parchetul Coroanei-Marea Britanie, Ministerul Afacerilor Interne - Bulgaria, Poliția Națională - Bulgaria, Institutul Național de Transparență, Acces la Informații și Protecția Datelor – Mexic.

Ofițerii de poliție judiciară care își desfășoară activitatea în cadrul **Biroului de informare și relații publice** au contribuit la redactarea și transmiterea a **508** comunicate de presă referitoare la finalizarea urmăririi penale sau trimiterea în judecată realizate în dosarele instrumentate de direcție ori privind reținerea și/sau arestarea preventivă a unor inculpați, respectiv condamnările/achitățile definitive dispuse de instanțele de judecată în cauzele instrumentate de Direcției Naționale Anticorupție (față de 425 comunicate în 2022). Au documentat și redactat **474** răspunsuri la solicitările făcute în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (față de 245 situații în 2022) și au oferit răspunsuri la solicitările telefonice adresate de jurnaliști, atunci când informațiile au fost disponibile pe loc. Totodată, au răspuns la **89** solicitări



ale reprezentanților mass-media referitoare la extrase ale rechizitoriilor, acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau acte prin care sunt luate măsuri procesuale (începerea urmăririi penale), în formă anonimată, conform art. 30 alin.(2) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, cu modificările și completările ulterioare (față de 95 situații în 2022). De asemenea, au realizat zilnic monitorizarea presei scrise și audio-video, interne și internaționale, care a reflectat activitatea Direcției Naționale Anticorupție sau alte aspecte ce aveau legătură cu aceasta și s-au ocupat de administrarea paginii de Facebook a instituției, aceasta înregistrând o creștere a popularității cu circa 30% (ajungând, în prezent la peste 10.000 de urmăritori).

Ofițerii din cadrul **Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția** au participat la efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de procese verbale de vizualizare a datelor informatice în baza mandatelor de percheziție informatică și a ordonanțelor emise de către procurori, au participat la activități de ridicare a echipamentelor informatice în cadrul perchezițiilor domiciliare în baza mandatelor de percheziție informatică și a ordonanțelor emise de către procurori când a fost necesară prezența unui ofițer de poliție specializat în percheziții informatice, au organizat videoconferințe între conducerea instituției și serviciile teritoriale, între procurori și alte persoane sau instituții, au instalat și configurat sistemele de operare și softurile specializate în achiziția și analiza datelor informatice pe stațiile de lucru din cadrul laboratoarelor de percheziții informatice.

Ofițerii au oferit suport tehnic pentru instalarea în altă locație a sistemelor informatice de la nivelul E.P.P.O. București, au verificat, analizat și identificat vulnerabilitățile apărute la nivelul serverului de email, au efectuat upgrade la zi pentru softurile specializate în detecția și prevenirea intruziunilor precum și a sistemelor de operare și au desfășurat activități curente de suport tehnic pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție care utilizează echipamentele IT&C (instalare drivere imprimante, actualizare softuri specifice, instalare telefonie VOIP, instalare scannere, etc.).

Totodată, la nivelul serviciului au fost gestionate documentele clasificate aflate în arhivă prin aranjare, sortare, identificare și extragere într-un număr de 15 lucrări, au gestionat corespondența clasificată, au emis 192 autorizații/avize de acces pentru ofițeri de poliție judiciară/magistrați/grefieri și au procedat la retragerea a 54 de autorizații de acces, cu efectuarea corespunzătoare a tuturor formalităților prevăzute de lege pentru efectuarea acestor operațiuni, au efectuat verificări în baza de date a Direcției Naționale Anticorupție într-un număr de 220 lucrări și au acordat sprijin în disimularea autovehiculelor de serviciu.

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Serviciului registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, și-a adus contribuția la activitățile de primire în audiență a peste **992** persoane (față de 662 în 2022) și a soluționat **3.740** lucrări din totalul de **11.334** înregistrate la Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul (în anul 2022 a soluționat 3.556 lucrări din totalul de 10.777 înregistrate).

În cadrul **Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare**, ofițerul, respectiv agentul de poliție judiciară au participat la întocmirea documentelor specifice pentru detașarea și numirea a **45** ofițeri de poliție judiciară (față de 61 în anul 2022), prelungirea detașării a **22** ofițeri de poliție judiciară (față de 61 în anul 2022) și încetarea detașării a **21** ofițeri de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (față de 25 în anul 2022), precum și **3** revocări din funcție a unor ofițeri de poliție judiciară și a altor acte referitoare la evoluția profesională și salarială a polițiștilor.

De asemenea, au fost întocmite **105** adeverințe privind veniturile brute/nete ce constituie baza legală de calcul a pensiei militare de stat, conform prevederilor Legii nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, pentru ofițerii de poliție judiciară cărora le-a încetat detașarea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și **55** adeverințe privind încadrarea în condiții de muncă și atestarea altor situații pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost întocmite documentele specifice acordării compensației lunare pentru chirie, respectiv întocmirea documentației necesare în vederea decontării cheltuielilor de transport pentru ofițerii și agenții de poliție judiciară care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind emise **80** ordine de alocare/încetare la aceste drepturi (față de 61 în anul 2022).

Au fost formulate puncte de vedere pentru consilierul juridic al Direcției Naționale Anticorupție în cauzele în care foști polițiști detașați în cadrul direcției au formulat acțiuni în instanță.

Totodată, în anul 2023 au fost puse în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind noile drepturi salariale ale ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform Legii – cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin elaborarea proiectelor de ordin privind salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de



grad profesional, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate etc.).

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Compartimentului de protecția muncii** a asigurat activitatea de psihologie la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

În anul 2023 activitatea acestuia a vizat realizarea analizelor/diagnozelor organizaționale, asigurarea suportului organizațional, asistența psihologică a personalului și asigurarea suportului operațional, prin acordarea sprijinului de specialitate în activitățile de urmărire penală și judiciară din Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește analizele organizaționale, în anul 2023 a fost finalizată activitatea de analiză a feedback-ului pentru cunoașterea percepției personalului cu privire la unele aspecte ce au un impact asupra securității și sănătății în muncă, condițiilor și mediului de muncă, integrității fizice și psihice a personalului. În acest scop au fost consultați peste **200** de angajați, activitatea fiind încheiată cu un raport de analiză prezentat conducerii direcției pentru cunoașterea stării personalului și luarea unor decizii.

Totodată, în anul 2023 au fost culese datele necesare realizării analizei stresului ocupațional resimțit de personalul Direcției Naționale Anticorupție, atât de la nivelul structurii centrale, cât al nivelul structurii teritoriale. Aceste date urmează a fi prelucrate, analizate și sintetizate sub forma unui raport, pentru a fi prezentat ca suport în fundamentarea deciziilor manageriale.

Asistența psihologică a personalului a vizat promovarea unui mediu de lucru sănătos și prevenirea riscurilor psihosociale manifestate atât la nivel individual, cât al și colectivelor de muncă, acest lucru realizându-se prin intermediul evaluării psihologice a stării afective a personalului și a strategiilor de coping dezvoltate pentru gestionarea stresului. Totodată, au fost susținute, la cerere, ședințe individuale/de grup de consiliere psihologică și psihoterapie.

Suportul operațional pentru acordarea sprijinului de specialitate în activitatea de urmărire penală s-a realizat ca și în anii trecuți prin intermediul analizelor criminologice realizate la dispoziția conducerii și prin consilierea de specialitate asigurată ofițerilor și agenților de poliție, în cadrul ședințelor individuale susținute cu aceștia, cu privire la gestionarea stresului operațional și adoptarea unor strategii de refacere a capacității de muncă după perioade de solicitare intensă.

Analizele criminologice realizate au vizat cunoașterea modului de operare specific infracționalității aflate în sfera de competență a Direcției Naționale Anticorupție, pentru susținerea unor decizii operaționale în activitatea de instrumentare a dosarelor penale, prin punerea la dispoziția procurorilor de caz și ofițerilor și agenților de poliție judiciară a unor concluzii cu privire la manifestarea tipologiilor specifice domeniului analizat. În acest sens, în anul 2023 au fost finalizate următoarele analize criminologice: Tipologia infracțiunilor de corupție pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitivă în anul 2022 și Tipologia infracțiunilor de corupție pentru care s-a dispus trimiterea în judecată în anul 2022.

Un aspect important pentru activitatea desfășurată este preocuparea constantă pentru formarea profesională continuă, atât pentru punerea la curent asupra noilor metodologii din domeniu, cât și pentru asigurarea creditelor profesionale necesare menținerii atestatelor de liberă practică.

Totodată, în anul 2023, ofițerul de poliție judiciară psiholog a obținut treapta de specialitate practicant autonom pentru specializarea Psihoterapie cognitiv-comportamentală și hipnoterapie, prin parcurgerea procedurilor organizate la nivelul Colegiului Psihologilor din România.

Din punct de vedere al volumului activităților de specialitate, precizăm că au fost aplicate/prelucrate/analizate **351** chestionare de opinie, **702** teste psihologice, **153** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției. Totodată, au fost susținute/desfășurate **351** interviuri de cunoaștere inițială, **136** ședințe individuale de consiliere psihologică, **14** ședințe de psihoterapie, două întâlniri de psihoeducație/consiliere grup, o intervenție la nivel de colectiv și au fost întocmite, la solicitare, **351** rapoarte psihologice personale și confidențiale, cu recomandări de specialitate în beneficiul angajaților direcției.

#### **Structura de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European:**

Evaluarea dinamicii volumului de lucru al Parchetului European, după începerea activității operaționale în România, a determinat necesitatea suplimentării numărului maxim de posturi de ofițer de poliție judiciară.

Astfel, la data de 20.09.2023, prin Hotărârea Guvernului nr. 885/2023, a fost suplimentat numărul de ofițeri de poliție judiciară cu 5 posturi, iar la data de 13.11.2023 au fost **detașați** în cadrul Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European **5** ofițeri de poliție judiciară.

La sfârșitul anului 2023, în cadrul Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European își desfășurau activitatea **24** ofițeri de poliție judiciară.

Ofițerii au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în baza a **311** ordonanțe de delegare dispuse în dosarele Parchetului European (față de 124 în anul 2022) în care au fost audiate **515** de persoane (față de 194 în anul 2022), au fost efectuate **197** percheziții domiciliare (față de 201 în anul 2022), **61** activități criminalistice (față de 46 în anul 2022), **314** de activități de ridicare de obiecte și înscrisuri (față de 107 în anul 2022), **101** percheziții informatice (față de 34 în anul 2022), precum și alte **230** de activități (față de 133 în anul 2022), au fost aplicate **92** sechestre asigurătorii (față de 59 în anul 2022) și au fost puse în executare **63** mandate de aducere (față de 44 în anul 2022).

Totodată, au fost demarate investigații financiare în vederea identificării traseului produsului infracțional, atât ca modalitate de obținere de probe, cât și ca demers necesar instituirii măsurilor asigurătorii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI

## 6.9. Activitatea specialiștilor

**Specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** au contribuit la lămurirea unor fapte ori împrejurări în cauzele instrumentate, prin realizarea rapoartelor de constatare tehnico-științifice care au presupus cunoștințe specifice de înaltă calificare în domeniul fiscal, financiar-contabil, vamal, informatic ori bancar, precum și în evaluarea bunurilor imobile, construcții civile și industriale, urbanism, achiziții publice ori fonduri europene. De asemenea, au contribuit la realizarea atribuțiilor unor compartimente ale instituției, cum ar fi, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Serviciul tehnic ori Biroul de informare și relații publice.

La finele anului 2023, în cadrul direcției își desfășurau activitatea **67 specialiști**, din care: **30** la *Serviciul specialiști* organizat la nivelul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție (din care unul suspendat), **28** la *structura teritorială* (din care unul suspendat), **7** la *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (specialiști I.T. în programe soft și administrare rețea), **unul** la *Serviciul tehnic* și **unul** la *Biroul de informare și relații publice* (comparativ cu **65 specialiști în anul 2022**). Se constată astfel o creștere cu **3%**.

Specialiștii din cadrul Serviciului specialiști - structura centrală și cei din cadrul serviciilor teritoriale, au întocmit **910 lucrări** (comparativ cu **671** în anul 2022) privind achiziții publice, fraude cu fonduri comunitare, evaziuni fiscale, percheziții informatice, nerespectarea legislației în domeniul construcțiilor și urbanismului și evaluări imobiliare, care s-au concretizat în: **263** rapoarte de constatare tehnico-științifică (față de **261** în anul 2022), **191** note de constatare și procese-verbale (față de **94** în anul 2022), **16** rapoarte de constatare suplimentare în dosare de urmărire penală (față de **13** în anul 2022), **37** răspunsuri la obiecțiuni și expertize (față de **18** în anul 2022), **256** note cu propuneri de solicitare documente suplimentare (față de **229** în anul 2022) și **147** percheziții informatice/materiale tehnice (față de **56** în anul 2022).

**Volumul de activitate** a înregistrat o **creștere cu 35,62%** față de anul precedent (**910** lucrări realizate, comparativ cu **671** în anul 2022). Analiza structurală a lucrărilor relevă o creștere semnificativă a numărului de percheziții informatice, datorată în primul rând echipelor mixte (specialist - ofițer de poliție judiciară) care conlucrează în acest domeniu. De asemenea, se constată o creștere a numărului de procese verbale și note de constatare întocmite de către specialiști ca urmare a analizei informațiilor obținute prin accesarea bazelor de date disponibile la nivelul instituției.

În anul 2023 au fost desfășurate proceduri de ocupare a schemei de personal la Serviciul specialiști - structura centrală și la serviciile teritoriale, care s-au finalizat cu încadrarea a **7 specialiști**, care vor suplini plecările prin pensionare și demisie.

Specialiștii au fost preocupați de pregătirea lor profesională continuă, prin participarea în acest sens la cursuri organizate on-line/prezentă fizică în domeniile: achiziții publice, fiscalitate, financiar-contabilitate, evaluare imobiliară, investigații financiare și recuperarea activelor provenite din infracțiuni, investigarea tranzacțiilor cu criptomoneda, investigații informatice și analiza informațiilor.

## 6.10. Activitatea Serviciului tehnic

Structura internă a Serviciului tehnic se compune din Biroul telecomunicații, Biroul tehnic și Biroul de analiză a informațiilor și investigații financiare.

### 1. Activități generale

Cele mai importante activități desfășurate de către ofițerii și agenții de poliție judiciară din cadrul Serviciului tehnic sunt circumscrise procedurii de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, constând, în esență, în interceptarea comunicațiilor la distanță și înregistrările audio-video ambientale.

În cursul anului 2023, ofițerii de poliție judiciară ai Serviciului tehnic au fost **delegați** să efectueze acte de urmărire penală în **359 dosare** (față de 312 dosare în anul 2022), punând în executare **779 de încheieri** de dispunere a măsurilor de supraveghere tehnică (față de 698 în anul precedent).

Prin prisma acestor repere, față de anul 2022, **volumul de activitate** al Serviciului tehnic **a crescut** în cursul anului 2023 cu **15,06%** în privința numărului de dosare în care personalul serviciului a fost delegat să desfășoare activități judiciare specifice și cu **11,60%** din perspectiva încheierilor judecătorești puse în executare.

În anul de referință, Serviciul tehnic a realizat **521 activități de înregistrare audio-video ambientale**, față de 313 realizate în anul 2022, **creșterea fiind de 66,45%**.

### 2. Activități specifice

#### 2.1 Biroul telecomunicații

Ofițerii Biroului telecomunicații au fost **delegați** să efectueze acte de urmărire penală în **312 de cauze**.

Pe parcursul anului 2023 au fost primite, în vederea punerii în aplicare, **779 de încheieri** emise de către instanțe (față de 698 emise în cursul anului 2022), însumând **1.236 de mandate de supraveghere tehnică** (față de 1216 în anul 2022)<sup>101</sup>. Numărul total al **posturilor telefonice** cu privire la care au fost puse în executare măsuri de supraveghere tehnică, constând în interceptarea comunicațiilor, a fost de **1.801** (față de 1.970 în anul precedent). De asemenea, au fost puse în aplicare **62 ordonanțe provizorii** emise de procuror (față de 64 în anul 2022). În cazul interceptării comunicațiilor, în 83 de situații s-a dispus încetarea de îndată a acestora (față de 91 de asemenea situații în anul 2022).

Pe parcursul anului 2023 au fost realizate **263 consemne operative** (față de 265 în anul 2022).

Suplimentar, personalul serviciului a asigurat **suport tehnic** la efectuarea a **28 percheziții domiciliare** și **acțiuni de constatare** a infracțiunilor flagrante, sprijinul constând în ascultarea în timp real a telecomunicațiilor și comunicarea către ofițerii de poliție din teren a datelor relevante rezultate.

La solicitarea procurorilor de caz, în **13 dosare** (comparativ cu 9 dosare în anul 2022), s-a procedat la **ascultarea în integralitate a telecomunicațiilor** care au făcut obiectul măsurilor de supraveghere tehnică.

Ca urmare a delegării procurorilor, ofițerii Biroului telecomunicații au întocmit **5.540 procese-verbale de redare** (față de 2.174 în anul 2022), în **creștere** cu **154,83%**, privind 170 de ore de înregistrare (față de 150 în 2022), totalizând 30.636 de pagini (față de 17.998 pagini în anul 2022) în **78 dosare** penale (față de 74 cauze în anul 2022).

Biroul telecomunicații a răspuns la **86 solicitări de identificare a utilizatorilor** posturilor telefonice (față de 108 în cursul anului 2022); în realizarea acestei activități au fost identificate 199 posturi telefonice (comparativ cu 1.131 în anul precedent) și 455 persoane/firme (comparativ cu 1931 în anul 2022) și 61 IP-uri (comparativ cu 56 IP-uri în anul 2022).

Pe parcursul anului 2023, ofițerii Biroului telecomunicații au instalat stații de lucru suplimentare conectate la Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor și la Sistemul Informatic Integrat (SII) în sediile a 6 servicii teritoriale, respectiv Bacău, Iași, Suceava, Târgu Mureș, Cluj și Oradea. S-a finalizat astfel instalarea tuturor stațiilor de lucru achiziționate în cadrul proiectului HERCULE III Technical Assistance pentru serviciile teritoriale.

#### 2.2 Biroul tehnic

Ofițerii Biroului tehnic au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în **147 cauze** (față de 113 de cauze în anul 2022), în **creștere** cu **30,09%**.

În cadrul activităților de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică vizând înregistrarea în mediu ambiental, au fost realizate **521 de activități** de înregistrare audio-video ambientale, față de 313 realizate în anul 2022.

<sup>101</sup> Fără a fi luate în calcul prelungirile acestor mandate de supraveghere tehnică.



Ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică privind înregistrări ambientale, au fost întocmite **374 de procese-verbale de redare**, totalizând 4.596 de file și 77 de ore de înregistrare (față de 509 de procese-verbale de redare, totalizând 5.963 de file și 98 de ore de înregistrare, realizate în anul 2022).

Ofițerii și agenții de poliție judiciară ai Biroului tehnic au întocmit **157 de planșe fotografice** (față de 194 în cursul anului 2022) și au participat la realizarea a **8 activități de constatare a infracțiuni flagrante** (față de 11 realizate în anul 2022).

De asemenea, personalul Biroului tehnic a realizat **148 activități de supraveghere operativă** (față de 145 în anul precedent), însumând aproximativ 722 de ore (față de 972 ore în anul 2022), participând, totodată, la efectuarea a **29 percheziții** (față de 14 în cursul anului 2022).

Pe de altă parte, în 5 cauze aflate în faza de judecată, Serviciul tehnic a răspuns solicitărilor instanțelor de a comunica modalitatea concretă de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică (4 astfel de situații în anul precedent).

Și pe parcursul anului 2023 serviciul s-a preocupat de identificarea necesităților de înzestrate cu tehnică specifică, sens în care s-a efectuat prospectarea pieței de profil în vederea achiziției de echipamente suplimentare, pentru consolidarea capacității operaționale și creșterea eficienței acestuia în oferirea suportului tehnic activității de urmărire penală desfășurată la nivelul direcției.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

### 6.11. Activitatea de investigații financiare

De la înființare (în data de 12 noiembrie 2021) și pe parcursul anilor 2022-2023, Biroul de analiză a informațiilor și investigații financiare a funcționat în cadrul Serviciului tehnic.

Potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Hotărârea nr. 1.169 din 28 septembrie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, acest departament a fost reorganizat, devenind **Biroul de investigații financiare** care funcționează în cadrul **Serviciului tehnologiei și metode emergente**.

În cadrul biroului sunt prevăzute 10 funcții de ofițer de poliție judiciară, dintre care 9 de execuție și una de șef birou. Pe parcursul anului 2022, biroul a funcționat cu 5 ofițeri de poliție judiciară, iar în cursul anului 2023 au fost ocupate toate cele 10 posturi de ofițer de poliție judiciară.

Principalele reperi ale activității desfășurate în anul 2023 au fost următoarele:

- numărul **dosarelor** în care ofițerii de poliție judiciară au fost **delegați** să efectueze acte de urmărire penală – **69**, în baza a **109 ordonanțe de delegare** (în anul 2022 au fost delegați în 37 de dosare penale, prin 44 ordonanțe de delegare);

- **investigații financiare** efectuate – **28**;

- **analize** de tip **profil financiar** al persoanei realizate – **30** (față de 13 în anul 2022);

- **analize** în vederea identificării **fluxurilor financiare**, a destinației finale/beneficiarilor reali ai sumelor de bani derulate prin **conturile bancare** – **26**;

- verificări și analize ce au avut ca finalitate **identificarea bunurilor mobile și imobile**, altele decât verificările incluse în profilul financiar și, după caz, **analiza** tranzacțiilor financiare aferente dobândirii, înstrăinării sau închirierii acestor bunuri – **52** (față de 40 în anul 2022);

- **analize listing-uri telefonice, date de trafic și localizare** numere-ținte – **34/312**;

- activități de **căutare specializată, culegere, colectare, validare și analiză** a datelor și informațiilor/nr. de persoane – **24** de procese-verbale;

- **hărți relaționale** întocmite – **257** (față de 36 în anul 2022).

**Investigațiile financiare sunt activități de colectare, prelucrare și analiză complexă (inclusiv prin utilizarea unor softuri de procesare și analiză a informațiilor), a unor date de natură juridică, economică și financiară**, cu privire la **autorii faptelor și participanți, soții/partenerii de viață** ai acestora, **persoane de încredere** din anturajul lor, respectiv persoane către care au fost transferate bunuri corporale sau necorporale de către persoanele cercetate (**beneficiarii reali**), precum și cu privire la **persoanele juridice controlate** de toate aceste persoane, în vederea instituirii măsurilor asigurătorii/confiscării.

**Investigația financiară** nu constituie o etapă distinctă în cadrul urmăririi penale, ci reprezintă un **procedeu probatoriu** (art. 97 alin. (3) C.pr.pen.), o modalitate legală de obținere a **mijlocului de probă** (art. 97 alin. (2) lit. e) C.pr.pen.) – prin **raport de constatare** redactat de specialiști ori **proces-verbal** întocmit de ofițerii de poliție judiciară.

Conform Recomandării nr. 30 a F.A.T.F.<sup>102</sup>, investigația financiară combină analiza informațiilor financiare cu investigațiile de tip polițienesc și cu activități de cercetare penală, echipa mixtă de anchetă urmând a fi compusă din procuror, polițiști și specialiști.

Astfel, pentru a asigura această capacitate de analiză multidiscplinară la nivelul Direcției Naționale Anticorupție a fost creat și consolidat **Biroul de analiză a informațiilor și investigații financiare**.

Această structură s-a dezvoltat de la 5 ofițeri de poliție judiciară în iulie 2023, la **10 ofițeri de poliție judiciară la sfârșitul anului 2023** (8 ofițeri cu experiență profesională în domeniul investigării criminalității economice și a criminalității organizate manifestate în zona economico-financiară și 2 ofițeri specializați în analiza informațiilor).

Redimensionarea, consolidarea și dezvoltarea capacității biroului de analiză a informațiilor și investigațiilor financiare, obiectiv asumat de conducerea direcției, dar și prin Strategia Națională Anticorupție 2022-2025, a avut consecințe imediate în ceea ce privește numărul lucrărilor înregistrate/soluționate, determinând creșterea indicatorilor de performanță ai structurii, așa cum rezultă din cifrele prezentate anterior.

#### *Exemple semnificative din activitatea biroului:*

1. În baza ordonanței de delegare emise în **dosarul nr. 19/P/2023**, au fost efectuate **investigații financiare** în vederea identificării și aplicării măsurilor asigurătorii asupra bunurilor deținute de inculpatul

<sup>102</sup> Financial Action Task Force

B.D., președinte al Consiliului județean Vaslui și de inculpatul J.J., cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită și trafic de influență**.

În baza delegării, ofițerii de poliție judiciară din cadrul biroului au efectuat **analize** ale tranzacțiilor bancare și **verificări specifice** în vederea identificării bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asigurătorii în scopul recuperării prejudiciului și care pot face obiectul măsurii confiscării extinse, fiind **aplicat sechestrul asigurător asupra a 20 de bunuri imobile** ce aparțin celor doi inculpați.

2. În baza ordonanței de delegare emisă în **dosarul nr. 293/P/2020**, au fost efectuate **investigații financiare** în vederea identificării și aplicării măsurilor asigurătorii asupra bunurilor deținute de inculpatul A.V. primar al comunei Corbeanca, județul Ilfov și președinte al Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și de inculpatul M.R.I., cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită și spălarea banilor, în formă continuată**.

În temeiul ordonanței de delegare sus-menționate, ofițerii de poliție judiciară din cadrul biroului au întocmit **profiluri financiare pentru patru persoane**, precum și **investigații** pentru stabilirea traseului financiar al sumelor de bani încasate în legătură cu imobilele asupra cărora au fost emise titlurile de proprietate, pentru stabilirea beneficiarilor reali ai sumelor încasate din vânzarea terenurilor sau a drepturilor de proprietate. În cauză au fost **dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile** ce aparțin inculpaților.

3. În baza ordonanței de delegare nr. 406/II-1/2023 din data de 10 octombrie 2023, au fost efectuate **investigații financiare** în vederea identificării și aplicării măsurilor asigurătorii în **dosarul nr. 52/P/2023**, privind pe inculpatul G.I, primar al orașului Mioveni, jud. Argeș, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență**.

În baza ordonanței de delegare sus-menționate, au fost efectuate **investigații financiare**, constatându-se faptul că **G.C, soția inculpatului G.I.**, a avut în perioada 01.01.2018-04.10.2023 **venituri nejustificate în cuantum de 1.038.337,53 lei**.

În cauză au fost instituite **măsuri asigurătorii** în vederea **confiscării extinse asupra imobilului deținut de cei 2 soți**, evaluat la **317.613 euro**.

Totodată, s-a constatat cu privire la declarațiile de avere împrejurarea că inculpatul G.I. a declarat eronat faptul că deține un autoturism marca Land Rover - Range Rover și a omis să declare un credit în valoare de 113.000 lei obținut de la First Bank în data de 10.09.2021.

#### **Alte activități:**

În anul 2023, polițiștii din cadrul Biroului de analiză a informațiilor și investigații financiare au desfășurat o paletă largă de activități, conform ordinelor și delegărilor primite, prin care, valorificând competențele specifice domeniului, au contribuit la realizarea obiectivelor instituționale, după cum urmează:

- realizarea de **analize criminologice** pe baza cauzisticii Direcției Naționale Anticorupție (tipologia infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitive);

- exercitarea de atribuții tehnice pentru **implementarea măsurilor Strategiei Naționale Anticorupție** și pentru implementarea **Metodologiei standard de evaluare a riscurilor de corupție** la nivelul Direcției Naționale Anticorupție;

- **documentare**, efectuare de **proiecții bugetare** și de **propuneri financiare** cu privire la soluțiile informatice specifice domeniului analizei informațiilor și investigațiilor financiare, în vederea dezvoltării capacității de identificare, colectare, procesare, analiză, descriere și reprezentare a informațiilor și datelor, prin exploatarea noilor tehnologii informaționale;

- **participarea în cadrul proiectelor și programelor de achiziții** finanțate din fonduri ale Uniunii Europene;

- **participarea** în cadrul **Grupului de lucru pentru adoptarea Metodologiei de efectuare a investigațiilor financiare paralele și a Grupului de lucru pentru actualizarea Metodologiei de efectuare a perchezițiilor informatice**, ambele constituite în baza unor ordine ale procurorului general al P.I.C.C.J.;

- **participarea** la diferite **forme de pregătire profesională** organizate la nivel național și internațional, conferințe, grupuri de lucru, seminarii, etc.

## 6.12. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state

În anul 2023 au fost înregistrate **902 lucrări** în cadrul Serviciului de cooperare internațională și programe, acesta asigurând, în esență, continuitatea și dezvoltarea relațiilor internaționale ale Direcției Naționale Anticorupție.

**Volumul activităților** de cooperare internațională desfășurate de Serviciul de cooperare internațională și programe în materia relațiilor internaționale, altele decât cele de asistență judiciară internațională, a înregistrat o **creștere** comparativ cu anul precedent.

Principalele **direcții de acțiune** ale serviciului în cursul anului 2023 au fost următoarele:

- implicarea Direcției Naționale Anticorupție în activitățile desfășurate de **rețelele internaționale anticorupție/organizațiile internaționale anticorupție** din care face parte;
- facilitarea și organizarea **activităților de schimb de experiență** destinate structurilor anticorupție din alte state;
- facilitarea și organizarea de **activități de formare** pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații;
- redactarea **propunerilor de proiect cu finanțare externă nerambursabilă**, bazate pe nevoile identificate la nivelul instituției, urmată de implementarea și monitorizarea acestora;
- efectuarea activităților necesare în domeniul **asistenței judiciare internaționale**.

### **Implicarea Direcției Naționale Anticorupție în activitățile desfășurate de rețelele internaționale anticorupție/organizațiile internaționale anticorupție din care face parte**

În cursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a fost prezentă, în calitatea sa de parchet specializat anticorupție, ca partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale, de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea direcției în structurile de conducere ale unora dintre ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități, în calitate de expert anticorupție.

#### **Consiliul Europei și GRECO**

Un procuror al Direcției Naționale Anticorupție este desemnat în calitate de membru al delegației României la GRECO (Grupul de State împotriva Corupției, care funcționează sub egida Consiliului Europei) și expert evaluator în cadrul grupului.

În anul 2023, procurorul a participat ca expert evaluator la cea de-a Cincea Runda de Evaluare a Republicii Moldova, respectiv a fost prezent în cadrul misiunii de evaluare care a avut loc în luna mai 2023, la Chișinău, a contribuit la redactarea raportului de evaluare și a susținut acest raport în cadrul celei de-a 95-a Reuniune Plenară a GRECO, organizată la Strasbourg în luna noiembrie 2023.

De asemenea, un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a participat în calitate de expert la invitația Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (organizat sub egida Consiliului Europei), contribuind la redactarea *Opinie nr. 18(2023) a CCPE privind Consiliile Procurorilor ca structuri cheie de asigurare a autogovernării procurorilor* și, în acest sens, a participat la două reuniuni de lucru (în februarie și mai 2023) și la reuniunea plenară din octombrie 2023 a CCPE, care au avut loc la Strasbourg, Franța. Opinia 18(2023) a fost adoptată la reuniunea plenară a CCPE, în octombrie 2023.

#### **GlobE**

În luna martie 2023, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a participat la Cea de-a 4-a Reuniune a Comitetului Director al Rețelei GlobE (Global Operational Network of Anti-Corruption Law Enforcement Authorities) organizată la București.

Rețeaua GlobE își desfășoară activitatea sub egida ONU-Oficiul pentru Droguri și Criminalitate UNODC. Direcția Națională Anticorupție este parte din rețeaua GlobE încă de la înființarea Rețelei în 2021.

În luna iulie 2023, un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la Viena, în Austria, la Cea de-a 4-a Reuniune Plenară a Rețelei GlobE.

#### **MONEYVAL**

În cadrul Celei de-a V-a Runde de evaluare Moneyval a sistemului de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului (CSB/CFT) din România, un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la



o reuniune de lucru care a avut loc în martie 2023 la Strasbourg, în Franța.

De asemenea, un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la Cea de-a 65-a Reuniune Plenară Moneyval și la Discutarea raportului de evaluare reciprocă Moneyval pentru România, care a avut loc în martie 2023 la Strasbourg, în Franța.

#### **IAACA**

În luna aprilie 2023, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată la Cea de-a 4-a Reuniune a Comitetului Executiv al Asociației Internaționale a Autorităților Anticorupție (IAACA), care a avut loc la Hong-Kong, China.

De asemenea, în luna august 2023, direcția a fost reprezentată online la Cea de-a 5-a Reuniune a Comitetului Executiv al IAACA.

În luna decembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată online la Cea de-a 6-a Reuniune a Comitetului Executiv și la Cea de-a 13-a Adunare Generală IAACA.

În cadrul acestei organizații, procurorul șef al direcției deține calitatea de membru al Comitetului Executiv, ca reprezentant al unuia din cele cinci grupuri regionale, și anume grupul statelor din Europa de Est.

#### **OCDE**

Direcția Națională Anticorupție a înregistrat o participare consistentă la activitățile desfășurate la nivelul OCDE. În cursul anului 2023, participarea direcției a avut loc pe patru paliere:

##### *1. Grupul de Lucru Anti-mită al OCDE (Working Group on Bribery)*

Începând din luna aprilie 2023, România a fost acceptată să facă parte din Grupul de Lucru Anti-mită, iar prin Legea nr. 202 din 5 iulie 2023 a aderat la Convenția privind combaterea coruperii funcționarilor publici străini în cadrul operațiunilor economice internaționale, adoptată la Paris la 21 noiembrie 1997. Direcția Națională Anticorupție a participat alături de reprezentanții Ministerului Justiției la pregătirile necesare aderării. Un procuror al direcției este membru al delegației României în Grupul de lucru Anti-mită, iar în această calitate a participat la toate reuniunile Grupului.

În cadrul reuniunii din iunie 2023 a Grupului de lucru, a fost organizată întâlnirea agențiilor de *law enforcement* a statelor participante (LEO), reuniune la care un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a susținut o prezentare pe tema provocărilor la adresa independenței procurorilor și anchetelor anticorupție.

În cadrul reuniunii din luna octombrie 2023 a fost adoptat Raportul de evaluare a implementării de către România a Convenției Anti-mită a OCDE, faza 1, raport la pregătirea căruia a participat activ și Direcția Națională Anticorupție. În cadrul aceleiași reuniuni a avut loc forumul *Global Dialogue* al Grupului de lucru, eveniment la care procurorul direcției a fost invitat să susțină o prezentare pe tema răspunderii penale a persoanei juridice în cauze de corupție.

În cadrul reuniunii din luna decembrie 2023, România a fost solicitată să prezinte în cadrul așa-numitului *MATRIX al cazurilor*, evoluția dosarelor având ca obiect mituirea funcționarului străin și a cooperării juridice internaționale desfășurate cu celelalte state membre ale Grupului de lucru.

##### *2. Aderarea României la OCDE*

Deși a ratificat Convenția Anti-Mită a OCDE, România nu este încă membră a acestei organizații. Negocierile pentru aderarea României la OCDE au început în anul 2022 și presupun o serie de evaluări legislative și instituționale. În cursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a contribuit la acest proces prin participarea la misiuni de evaluare și furnizarea de răspunsuri la chestionarele primite în acest scop în cadrul a diferite forumuri (de exemplu: Analiza OCDE privind responsabilitatea în afaceri; Studiul de evaluare economică pentru România).

##### *3. Participarea Direcției Naționale Anticorupție la Rețeaua Anti-Corupție a OCDE pentru Europa de Est și Asia Centrală (ACN)*

În cadrul activităților acestei rețele, un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a fost desemnat ca Vice-Președinte al Istanbul Action Plan – un proiect care vizează evaluarea din punct de vedere al implementării standardelor internaționale anti-corupție a 10 state din zonele geografice menționate. Totodată, în cadrul ACN funcționează și Rețeaua Agențiilor de Law Enforcement Anti-corupție (ACN-LEN), președintele acestei rețele fiind același procuror al direcției.

În anul 2023, procurorul Direcției Naționale Anticorupție a participat în calitate de conducător al echipei de experți evaluatori la „Cea de-a cincea rundă de evaluare de către OCDE/ACN/IAP a Armeniei”, coordonând misiunea de evaluare care a avut loc în aprilie 2023 la Erevan, în Armenia, și redactarea raportului de evaluare ce a fost adoptat la Plenara din octombrie 2023, organizată la Paris, Franța.

Totodată, acesta a condus și moderat cea de a XIII reuniune a Rețelei Agențiilor de Law Enforcement

(ACN-LEN) organizată în Kazahstan. Reuniunea a avut o diversitate de teme legate de detectarea și investigarea infracțiunilor de corupție, având un caracter preponderent practic și oferind un cadru propice stabilirii de contacte cu instituții similare din statele participante. La reuniunea ACN-LEN din Kazahstan au participat și alți doi procurori din cadrul direcției, fiind prezentate studii de caz relevante în combaterea corupției.

Un alt procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat în calitate de expert evaluator la evaluarea în cadrul ACN a Republicii Moldova, contribuind la misiunea de evaluare ce a avut loc la Chișinău în aprilie 2023 și la redactarea raportului de evaluare ce a fost adoptat la Plenara din octombrie 2023, la care, de asemenea, a participat.

#### *4. Global Law Enforcement Network (GLEN) .*

Sub egida OCDE, o dată la 2 ani, are loc o reuniune internațională a reprezentanților agențiilor de law enforcement anticorupție la care participă procurori și investigatori anticorupție din state selectate de OCDE din toate zonele geografice ale lumii, indiferent dacă sunt sau nu membre ale Grupului de Lucru Anti-mită, reprezentând un cadru mai larg în care participanții sunt invitați să stabilească contacte bilaterale și să facă schimb de experiență.

În decembrie 2023 a avut loc cea de-a 5-a reuniunea GLEN la Paris, Franța, având ca temă: *echipele comune de anchetă și anchetele paralele în cauzele de corupție transfrontalieră*. La această reuniune au participat doi procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Procurorul care deține calitatea de președinte al rețelei ACN-LEN a fost invitat să modereze una din sesiunile reuniunii.

#### *EPAC/EACN*

În calitate de membru al Partenerilor Europeni împotriva Corupției/Rețelei Europene Anticorupție (EPAC/EACN), Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentantă de un procuror la Adunarea Generală a acestor rețele și la cea de-a 22-a și la Conferința Profesională Anuală a acestei Rețele, desfășurate la Dublin, în luna noiembrie 2023.

Conferința a marcat adoptarea Declarației de la Dublin, alegerea noului președinte și realegerea membrilor Consiliului EPAC/EACN.

#### *UNODC/UNCAC*

În luna mai 2023, un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la Reuniunea internațională a privind răspunderea civilă și administrativă pentru fapte de corupție: practici interne și de cooperare internațională în temeiul Convenției Națiunilor Unite împotriva Corupției organizată la Viena de Biroul ONU pentru Droguri și Criminalitate – UNODC.

În luna septembrie 2023, un procuror al direcției a participat la grupurile de lucru pe tema combaterii corupției (a 14-a sesiune reconvenită a Grupului de Evaluare a Implementării UNCAC, a 12-a reuniune interguvernamentală la nivel de experți pentru sporirea cooperării internaționale sub UNCAC și a 17-a sesiune a grupului de lucru interguvernamental privind recuperarea bunurilor), organizate la Viena de Biroul ONU pentru Droguri și Criminalitate – UNODC.

Un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la cea de-a 10-a Sesiune a Conferinței Statelor Părți la Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției (CoSP UNCAC), care a avut loc la Atlanta, în Statele Unite ale Americii, în luna decembrie 2023. La acest eveniment România a organizat un side event cu titlul „*UNCAC 20: Romania's lessons learned and good practices*”. În marja evenimentului, România a prezentat „*declarația națională*”, prin Ministrul Justiției, precum și declarații punctuale, în cadrul sesiunilor vizând revizuirea implementării UNCAC, prevenție și recuperarea activelor. De asemenea, în cadrul Conferinței, reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție a avut întâlniri bilaterale cu reprezentanți din Costa Rica, Pakistan și Mongolia, cu ocazia cărora au fost discutate posibilități de cooperare bilaterală și au fost comunicate informații utile despre activitatea direcției. Tot în scopul informării partenerilor și explorării posibilităților de cooperare, pe parcursul derulării evenimentului, în spațiul dedicat țării noastre, au fost oferite participanților noile broșuri care prezintă Direcția Națională Anticorupție.

#### *Working groups/Ateliere de lucru*

Un procuror și un ofițer de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat la *Black Sea Anti-Corruption Working Group*, activitate organizată sub egida Biroului Federal de Investigații - FBI și a Departamentului de Justiție al Statelor Unite, la Budapesta, în Ungaria, în martie 2023.

De asemenea, un ofițer de poliție judiciară din cadrul direcției a participat la *Grupul de lucru al Rețelei UE de experți naționali în domeniul echipelor comune de anchetă*, la Haga, în Olanda, în mai 2023.

Un ofițer de poliție judiciară și un specialist IT din direcție au participat la întâlnirea anuală a *Grupului de lucru cu tema Percheziții informatice*, organizată de Rețeaua Europeană a institutelor de criminalistică

(ENFSI) la Lausanne, în Elveția, în iunie 2023.

Un procuror al Direcției Naționale Anticorupție a participat la *Atelierul de lucru: Lupta împotriva fraudelor cu fonduri UE: cooperarea între OLAF și autoritățile naționale*, organizat de Centrul pentru Cooperare Juridică Internațională - CILC Olanda, la Belgrad, în Serbia, în 2023.

Un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a participat la *Atelierul de lucru "Protecția intereselor financiare ale UE: activități recente de cercetare în domeniul legislației antifraudă"*, organizat de Oficiul European de Luptă Antifraudă și Institutul Max Plank, Freiburg, în Germania, în aprilie 2023.

Optsprezece reprezentanți ai Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European au participat la *atelierul de lucru Cooperarea între Autoritățile Naționale și EPPO*, organizat de către Parchetul European, la Luxembourg, în octombrie 2023.

Procurorul-șef direcție și doi procurori ai direcției au participat și au susținut prezentări la *atelierul de lucru interinstituțional cu tema Mecanismele de recuperare a bunurilor infracționale din Republica Moldova, dificultăți și perspective*, organizat la Chișinău, în Republica Moldova, în decembrie 2023.

***Facilitarea și organizarea cadrului pentru activități de schimb de experiență destinate structurilor anticorupție din alte state.***

În anul 2023 a continuat interesul acordat de parchete și autorități anticorupție din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție și bunele practici în investigarea infracțiunilor de corupție pe care Direcția Națională Anticorupție le poate oferi.

În cursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a fost gazda mai multor întâlniri cu magistrați din alte state. Astfel, în cadrul programului de schimb de experiență al Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN), au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție 8 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați (5 delegații de judecători, 2 delegații de procurori și o delegație de grefieri) din state membre ale Uniunii Europene.

În luna martie 2023, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a primit vizita unei delegații reprezentând Parchetul Coroanei (Crown Prosecution Service) din Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord. În cadrul întâlnirii au fost purtate discuții pe teme legate de lupta împotriva corupției și rolul Direcției Naționale Anticorupție în combaterea acestui fenomen în România. Subiectele de interes au fost legate de competența și structura Direcției Naționale Anticorupție, infracțiunile de corupție și felul în care acestea sunt pedepsite de legea penală din România precum și instrumentele investigative prevăzute de lege. Întâlnirea a mai constituit un bun prilej de cunoaștere reciprocă și de consultări între cele două părți în ceea ce privește rolul și atribuțiile fiecăreia în evoluția ulterioară a relațiilor de cooperare bilaterală între cele două instituții.

În luna martie 2023, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a primit vizita reprezentanților Biroului pentru Leadership al Congresului SUA și ai American Councils, prilej cu care a fost semnat un Acord de Cooperare care consolidează parteneriatul între Direcția Națională Anticorupție și Biroul pentru Leadership al Congresului SUA, prin intermediul Programului Open World.

În luna aprilie, o delegație reprezentând Asociația Studenților la Drept din cadrul Universității Libere Internaționale din Republica Moldova - ELSA ULIM a efectuat o vizită la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

În luna mai 2023, conducerea direcției a primit vizita de lucru a unei delegații a EPPO, condusă de procurorul șef european.

În luna mai 2023, o delegație reprezentând Poliția Națională din Bulgaria a vizitat Direcția Națională Anticorupție. Membrii delegației le-au fost prezentate modul de organizare și funcționare a Direcției Naționale Anticorupție, precum și studii de caz.

În luna iunie 2023, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a avut o întrevedere, la sediul instituției, cu doamna Monika A. Wasiewicz, atașatul legal al Biroului Federal de Investigații (FBI) din cadrul Ambasadei SUA la București. Discuțiile purtate au vizat continuarea și extinderea cooperării dintre cele două instituții.

În luna iulie 2023, reprezentanta Institutului Național de Transparență, Acces la Informații și Protecția Datelor din Mexic a efectuat o vizită la sediul Direcției Naționale Anticorupție. Au fost discutate atribuțiile și competențele celor două instituții și au fost puse bazele colaborării instituționale între acestea.

În luna septembrie 2023, o delegație reprezentând Biroul Federal de Investigații al SUA-Biroul de Relații publice a efectuat o vizită la sediul direcției pentru a împărtăși bune practici în domeniul comunicării publice.

În luna septembrie 2023, o delegație reprezentând Ministerul Afacerilor Interne din Bulgaria a vizitat



Direcția Națională Anticorupție. Membrii delegației le-au fost prezentate modul de organizare și funcționare a Direcției Naționale Anticorupție, precum și studii de caz.

În luna septembrie 2023, o delegație reprezentând Biroul Național de Investigații din Albania a efectuat o vizită la sediul Direcției Naționale Anticorupție, prilej cu care le-au fost prezentate modul de organizare și funcționare a direcției precum și exemple din activitatea de investigații și de urmărire penală.

În luna octombrie 2023, o delegație reprezentând Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale din Republica Moldova a efectuat o vizită la sediul Direcției Naționale Anticorupție, prilej cu care le-au fost prezentate modul de organizare și funcționare a direcției, precum și a Biroului de investigații financiare din cadrul acesteia.

În luna octombrie 2023, o delegație reprezentând Departamentul de Justiție al SUA a efectuat o vizită la sediul Direcției Naționale Anticorupție, prilej cu care le-au fost prezentate modul de organizare și funcționare a Direcției Naționale Anticorupție, precum și a Biroului de investigații financiare din cadrul acesteia, iar reprezentanții Departamentul de Justiție al SUA au prezentat metodologia aplicată în materia indisponibilizării bunurilor provenite din infracțiuni, a confiscării și a recuperării acestora.

În luna octombrie 2023, o delegație de magistrați din Franța a efectuat a vizitat Direcția Națională Anticorupție.

În luna noiembrie 2023, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a avut o întâlnire de lucru cu procurorul-șef al Parchetului Național Financiar din Franța, domnul Jean-François Bohnert. Cu acest prilej, s-a încheiat un nou acord de cooperare între cele două instituții, ca o continuare și dezvoltare a colaborării începute în cadrul primului acord semnat în anul 2017. Acest acord facilitează obținerea într-un timp cât mai scurt a probelor necesare soluționării cauzelor penale, din alte jurisdicții, identificarea rapidă, indisponibilizarea și confiscarea produsului infracțional, prin depășirea barierelor transfrontaliere.

#### **Formatori pentru alte organizații**

Un ofițer de poliție judiciară din cadrul direcției a participat, în calitate de formator, la o activitate de instruire pe subiectul comunicării cu presa, de Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova în cadrul proiectului „Consolidarea statului de drept și a mecanismelor anticorupție în Republica Moldova” la Chișinău, în Republica Moldova, în martie 2023.

Doi procurori, doi ofițeri de poliție judiciară și doi specialiști IT din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în calitate de formatori la doua sesiuni de training online organizate în beneficiul Comisiei Anticorupție din Sri Lanka – CIABOC, în mai 2023.

Un ofițer de poliție judiciară a participat, în calitate de formator, la Reuniunea CEPOL privind realizarea platformei online de pregătire profesională în domeniul echipelor comune de anchetă, adresate autorităților judiciare și de aplicare a legii din UE în Budapesta, în Ungaria, în iunie 2023.

#### **Întâlniri elevi și studenți români**

De asemenea, procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat la întâlniri cu studenți din România, membri ai Asociației Europene a Studenților în Drept (ELSA), cu elevi și studenți români câștigători ai concursurilor de eseuri pe teme anticorupție organizate de Direcția Națională Anticorupție sau de Ministerul Justiției, precum și la întâlniri cu auditori de justiție din Franța, în cadrul unui program de schimb de experiență al Ambasadei Franței la București.

#### **Facilitarea și organizarea de activități de training pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații**

Un colectiv format din 27 procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști, consilier pentru afaceri europene și greșieri din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în cursul anului 2023 la cursuri, sesiuni de instruire și schimb de experiență organizate în *format fizic* de către instituții și organizații internaționale precum: Agenția Uniunii Europene pentru Formare în Domeniul Aplicării Legii (CEPOL), Parchetul European (EPPO), Rețeaua Judiciară Europeană de Training (EJTN), Biroul Federal de Investigații (FBI), Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OECD), EUROPOL, Agenția de Cooperare Internațională pentru Dezvoltare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe (ROAID), Institutul CEELI.

De asemenea, 31 de procurori și ofițeri de poliție din cadrul direcției au beneficiat de cursuri, programe de instruire și schimb de experiență organizate *online* de către instituții și organizații internaționale precum: Asociația Internațională a Autorităților Anticorupție (IAACA), Agenția Uniunii Europene pentru Formare în Domeniul Aplicării Legii (CEPOL), Manchester Metropolitan University.

În cadrul proiectului *Combaterea Criminalității și corupției*, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, 28 procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști și greșieri din cadrul serviciilor teritoriale ale direcției au participat la un curs de formare profesională în domeniul comunicării.



### **Proiecte cu finanțare externă nerambursabilă**

Proiectele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2023, prin intermediul Unității de Implementare a Proiectelor, au vizat, ca și în anii precedenți, întărirea și consolidarea capacității administrative și instituționale a Direcției Naționale Anticorupție.

#### **1. Combaterea Criminalității și a Corupției (Mecanismul Financiar Norvegian)**

Proiectul *Combaterea Criminalității și Corupției* finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014 – 2021 este coordonat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției și are ca parteneri Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Durata proiectului este de 65 de luni (27 noiembrie 2018 – j24 aprilie 2024).

În cadrul acestui proiect Direcția Națională Anticorupție a achiziționat echipamente IT și a organizat 12 seminare de pregătire profesională la care au participat în total 178 de procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști și grefieri. Bugetul alocat activităților implementate de Direcția Națională Anticorupție este de 856.820 EUR (100% finanțare externă nerambursabilă).

În cursul anului 2023 au fost organizate ultimele două din cele 12 cursuri de formare profesională în domeniul comunicării, la care au participat în total 28 de procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști și grefieri.

#### **1.2 DATACROSS II**

Direcția Națională Anticorupție participă, în calitate de partener fără obligații financiare, la proiectul „*DATACROS II - Dezvoltarea unui instrument pentru evaluarea factorilor de risc de corupție în cadrul societăților comerciale*” inițiat și coordonat de Universita Cattolica del Sacro Cuore - Transcrime din Italia, și finanțat de către Comisia Europeană.

Proiectul a început la 1 februarie 2022 și se desfășoară pe durata a 24 de luni.

Proiectul are ca obiectiv continuarea dezvoltării unui instrument informatic (platformă accesibilă online), destinată forțelor de poliție și autorităților judiciare din Uniunea Europeană, care să permită agregarea și procesarea de date cu privire la societățile comerciale (din diferite jurisdicții, inclusiv cele considerate offshore-uri).

Pe parcursul implementării acestui proiect, partenerii urmează să utilizeze platforma accesibilă online DATACROS II, să o evalueze și să ofere dezvoltatorilor informații cu privire la eventualele deficiențe și propuneri de îmbunătățire a acesteia.

#### **1.3 RO-LINK**

Direcția Națională Anticorupție implementează proiectul „*Îmbunătățirea capacității tehnice și operative a Direcției Naționale Anticorupție în domeniul analizei datelor necesară în investigarea infracțiunilor de corupție ce aduc atingere intereselor financiare ale UE - 2021-RO-LINK*”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Perioada de implementare este de 24 de luni (01 iunie 2022 – 31 mai 2024). Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 114.900 euro, iar grantul de 91.920 euro, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

Obiectivul general al proiectului este să susțină eforturile României în combaterea infracțiunilor de fraudă și corupție care aduc atingere intereselor financiare ale UE, prin consolidarea capacității tehnice și operative a Direcției Naționale Anticorupție. Pentru atingerea acestui obiectiv, au fost achiziționate echipamente software pentru analiza unor volume mari de date, precum și cursuri complementare pentru utilizarea acestora, destinate specialiștilor din cadrul direcției.

În cursul anului 2022 au fost achiziționate echipamentele software pentru analiza unor volume mari de date, iar în cursul anului 2023 au fost organizate și cursurile complementare privind utilizarea acestora.

#### **1.4 RO-CSS**

Direcția Națională Anticorupție implementează proiectul „*Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE prin creșterea capacității investigative a Direcției Naționale Anticorupție utilizând echipamente speciale de supraveghere și cursuri complementare - 2021-RO-CSS*”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Perioada de implementare este de 24 de luni (01 iulie 2022 – 30 iunie 2023). Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 500.560 euro, iar grantul de 400.448 euro, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

Obiectivul general al proiectului este să contribuie la eficientizarea combaterii infracțiunilor de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale Direcției Naționale

Anticorupție. Pentru atingerea acestui obiectiv, urmează a fi achiziționate echipamente special de investigație și supraveghere, precum și cursuri complementare de utilizare a acestora, destinate ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic.

În cursul anului 2023 au fost elaborate specificațiile tehnice, procedura de achiziție urmând a fi lansată la începutul anului 2024.

### **1.5 RO-DIGIFOR**

Direcția Națională Anticorupție implementează proiectul „Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE în România prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale Direcției Naționale Anticorupție în domeniul perchezițiilor informatice - 2021-RO-DIGIFOR”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Perioada de implementare este de 24 de luni (1 iulie 2022 – 30 iunie 2024). Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 805.235 euro, iar grantul de 644.188 euro, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

Obiectivul general al proiectului este să contribuie la eficientizarea combaterii infracțiunilor de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale Direcției Naționale Anticorupție în domeniul perchezițiilor informatice. Pentru atingerea acestui obiectiv, urmează a fi achiziționate echipamente speciale de investigație destinate specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri complementare acestor echipamente.

În cursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a solicitat modificarea bugetului proiectului, în sensul înlocuirii unor echipamente și cursuri prevăzute inițial, cu versiuni actualizate având în vedere evoluția tehnologică, iar finanțatorul a aprobat aceste modificări în cursul lunii decembrie 2023. Astfel, în cursul anului 2024 urmează a fi achiziționate și noile echipamente și cursuri complementare.

### **1.6 RO – FORPIF**

Direcția Națională Anticorupție implementează proiectul „Susținerea protejării intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea capacității tehnice în domeniul perchezițiilor informatice efectuate în cadrul Direcției Naționale Anticorupție”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Perioada de implementare este de 24 de luni (1 februarie 2022–31 ianuarie 2025). Bugetul proiectului este de 724.876 euro, din care fondurile externe nerambursabile sunt în valoare de 579.900,80 euro, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

Obiectivul acestui proiect este de a îmbunătăți dotarea tehnică a Direcției Naționale Anticorupție în domeniul perchezițiilor informatice, prin achiziția de echipamente hardware și software, prelungirea subscripțiilor achiziționate deja și achiziția de training complementar.

În cursul anului 2023, Direcția Națională Anticorupție a solicitat modificarea bugetului proiectului, în sensul înlocuirii unor echipamente și cursuri prevăzute inițial, cu versiuni actualizate având în vedere evoluția tehnologică, iar finanțatorul a aprobat aceste modificări în cursul lunii decembrie 2023. Astfel, în cursul anului 2024 urmează a fi achiziționate și noile echipamente și cursuri complementare.

### **1.7 RO - OCULUS**

Direcția Națională Anticorupție implementează proiectul „Îmbunătățirea dotării tehnice pentru combaterea fraudelor cu fonduri europene atât la nivel național cât și la nivel european”, finanțat în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Perioada de implementare este de 24 de luni (1 februarie 2022–31 ianuarie 2025). Bugetul proiectului este de 330.433 euro, din care fondurile externe nerambursabile sunt în valoare de 264.346 euro, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

Obiectivul acestui proiect este de a îmbunătăți dotarea tehnică a Direcției Naționale Anticorupție prin achiziția de echipamente specializate pentru investigații și supraveghere tehnică și, respectiv, a trainingului pentru utilizarea acestora.

O parte a echipamentelor au fost achiziționate în cursul anului 2023, celelalte echipamente și cursul complementar acestora urmând a fi achiziționate în cursul anului 2024.

### **1.8 RO – DATA**

Direcția Națională Anticorupție a transmis în cursul lunii mai 2023 o cerere de finanțare pentru proiectul „Asistență operațională pentru activitatea investigativă a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România – 2023 – RO – DATA”, în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Obiectivul general al acestui proiect este de a susține eforturile României în combaterea fraudei și

corupției care afectează interesele financiare ale UE prin consolidarea capacității operaționale și tehnice a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Proiectul are o durată de 18 de luni și un buget total eligibil de 187.500 euro, din care 150.000 euro (80% din totalul eligibil) reprezintă grantul și 37.500 euro (20% din totalul eligibil) cofinanțare națională.

Proiectul a fost aprobat la data de 25 octombrie 2023, iar contractul de finanțare a fost semnat în cursul lunii decembrie. Perioada de implementare este de 18 de luni (1 ianuarie 2024–30 iunie 2025).

### **1.9 RO – RAVEN**

Direcția Națională Anticorupție a transmis în cursul lunii mai 2023 o cerere de finanțare pentru proiectul „*Îmbunătățirea dotărilor tehnice ale Direcției Naționale Anticorupție în domeniul investigațiilor și supravegherii – 2023 – RO – RAVEN*”, în cadrul în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Obiectivul general al acestui proiect este de a întări și îmbunătăți capacitatea investigativă și operațională a Direcției Naționale Anticorupție prin îmbunătățirea dotărilor tehnice utilizate pentru investigații și supraveghere.

Proiectul are o durată de 24 de luni și un buget total eligibil de 958.274 euro, din care 766.619 euro (80% din totalul eligibil) reprezintă grantul și 191.655 euro (20% din totalul eligibil) cofinanțare națională. Proiectul a fost aprobat la data de 25 octombrie 2023, iar contractul de finanțare a fost semnat în cursul lunii decembrie 2023. Perioada de implementare este de 24 de luni (1 ianuarie 2024–31 decembrie 2025).

### **2. Sprijinirea procesului de digitalizare a Direcției Naționale Anticorupție în vederea consolidării și dezvoltării infrastructurii de comunicații de date**

În cursul lunii martie 2023, Direcția Națională Anticorupție a transmis către Ministerul Justiției, în calitate de coordonator de reforme și investiții, o cerere de finanțare pentru proiectul „*Sprijinirea procesului de digitalizare a Direcției Naționale Anticorupție în vederea consolidării și dezvoltării infrastructurii de comunicații de date*” în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

Obiectivul general este sprijinirea procesului de digitalizare a Direcției Naționale Anticorupție în vederea consolidării și dezvoltării infrastructurii de comunicații de date. În vederea atingerii acestui obiectiv, proiectul își propune actualizarea infrastructurii hardware și software pentru serviciile de comunicații de date ale direcției, acesta fiind obiectivul specific al proiectului.

Bugetul total al proiectului este de 12.863.186 lei inclusiv TVA (100% finanțare în cadrul PNRR), iar perioada de implementare este de 24 de luni de la semnarea contractului de finanțare.

Proiectul a fost aprobat, iar în cursul lunii iulie 2023 a fost semnat contractul de finanțare.

### **3. Consolidarea și dezvoltarea infrastructurii IT&C a Direcției Naționale Anticorupție în vederea continuării procesului de digitalizare**

În cursul lunii septembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție a transmis către Ministerul Justiției, în calitate de coordonator de reforme și investiții, o cerere de finanțare pentru proiectul „*Consolidarea și dezvoltarea infrastructurii IT&C a Direcției Naționale Anticorupție în vederea continuării procesului de digitalizare*” în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

Obiectivul general al proiectului este de a sprijini transformarea digitală a Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România (EPPO), prin consolidarea și dezvoltarea infrastructurii informatice. În vederea atingerii acestui obiectiv, proiectul își propune actualizarea infrastructurii hardware, creșterea capacității tehnologice în vederea eficientizării activității personalului din sistemul judiciar, inclusiv prin permiterea muncii la distanță, îmbunătățirea parcului echipamentelor de imagistică și listare și accelerarea transformării digitale la nivelul sistemului judiciar, prin cele două soluții de back-up și monitorizare a infrastructurii de rețea.

Bugetul total al proiectului este de 16.018.709 lei, inclusiv TVA (100% finanțare în cadrul PNRR), iar perioada de implementare este de 24 de luni de la semnarea contractului de finanțare.

În cursul anului 2023, cererea de finanțare a proiectului a fost în faza de evaluare.

#### **Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state, în anul 2023**

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o contribuție semnificativă în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, înregistrând în anul 2023 un număr total de **54 cauze active** - formulate de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție- și **18 cauze pasive** transmise de autoritățile judiciare din alte state.

Se remarcă o **creștere a cererilor de asistență judiciară** în comparație cu anul 2022, când au fost formulate 45 de cereri active și soluționate 17 cauze pasive.

În cursul anului 2023, Biroului de legătură cu instituții similare din alte state a cooperat cu autorități judiciare și de aplicare a legii din *30 de state*, după cum urmează:

Nr. Crt	ȚARĂ	ACTIVE	SOLUȚIONATE	PASIVE	SOLUȚIONATE
1.	Albania			1	1
2.	Australia	1	0		
3.	Austria	3	2	1	1
4.	Belgia	2	2	2	2
5.	Bulgaria	3	2	1	1
6.	Cehia	1	1		
7.	China	1	0		
8.	Croația	1	0		
9.	Elveția	1	1		
10.	Estonia	1	0		
11.	Franța	2	1		
12.	Germania	7	3		
13.	Grecia	1	0	2	2
14.	Irlanda	2	0		
15.	Italia	2	1		
16.	Kazahstan	1	1		
17.	Letonia			1	1
18.	Lituania	5	5		
19.	Malta	1	0		
20.	Marea Britanie	3	1		
21.	Moldova			6	5
22.	Olanda	4	3		
23.	Polonia	1	0		
24.	Portugalia	2	1		
25.	Slovenia			1	1
26.	Spania	1	0		
27.	SUA	3	1		
28.	Turcia	3	1		
29.	Ucraina	1	1	1	1
30.	Ungaria	1	0	2	2
	<b>TOTAL</b>	<b>54</b>	<b>27</b>	<b>18</b>	<b>17</b>

Din totalul celor **54 cereri active formulate** - 16 cereri de comisie rogatorie internațională, 35 ordine europene de anchetă și 3 certificate de instituire a sechestrului în Uniunea Europeană, au fost **soluționate** de autoritățile străine **27 de cereri**.

Cea mai frecventă activitate solicitată în anul 2023 de către Direcția Națională Anticorupție prin intermediul cererilor de asistență judiciară internațională a fost obținerea de date referitoare la tranzacțiile financiare, conținutul și rulajul conturilor, înscrisuri privind împuternicirile pe cont, specimene de semnătură, cereri depuneri, retrageri și transferuri de sume de bani. Aceste solicitări au fost formulate în vederea stabilirii traseului produsului infracțional, a recuperării prejudiciului, precum și a probării faptelor de corupție.

Se evidențiază în acest an cooperarea cu autoritățile judiciare lituaniene care au soluționat prompt 6 ordine europene de anchetă emise în vederea obținerii de tranzacții financiare prin conturi deschise la Revolut Bank.

Totodată, în realizarea scopului ante-menționat, au fost transmise în străinătate și cereri de identificare de bunuri a unor persoane fizice investigate sau a persoanelor aflate în cercul de încredere al acestora.

O altă activitate frecvent solicitată în cererile de asistență judiciară internațională formulate în cauzele Direcției Naționale Anticorupție este audierea persoanelor, cererile active vizând, audierea, în total a 28 martori, 2 suspecti și unui inculpat de către autoritățile străine. Se remarcă o creștere a audierilor efectuate prin sistem video-conferința, activitate ce prezintă o serie de avantaje atât în favoarea autorităților judiciare române, cât și în favoarea inculpaților (costuri reduse, organele de urmărire penală pot adresa întrebări direct



persoanelor audiate, apărătorii părților pot asista la audieri fără a fi nevoie să se deplaseze în afara țării etc).

În anul 2023, a continuat cooperarea cu Republica Irlanda în vederea obținerii de la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice (Yahoo, Google etc) a conținutului comunicărilor efectuate prin e-mail, precum și a altor date electronice. Este de menționat că furnizorii din Irlanda răspund cu promptitudine cererilor de conservare formulate în cauzele direcției, aceste solicitări fiind transmise anterior formulării unor cereri de asistență judiciară către autoritățile irlandeze.

Cererile active au vizat și măsuri speciale de investigație, precum autorizarea unor investigatori sub acoperire, livrările supravegheate și efectuarea de percheziții domiciliare sau informatice.

În privința celor **18 cauze pasive** înregistrate (9 cereri de comisie rogatorie internațională și 9 ordine europene de anchetă), acestea au fost soluționate de Serviciul de cooperare internațională și programe (15) și de către serviciile teritoriale ale direcției (2), într-un termen mediu de o lună și trei săptămâni/cauză.

Cererile pasive au avut ca obiect desfășurarea unor activități de investigare complexe referitoare, în special, la *stabilirea situației financiare* ale unor persoane fizice sau juridice pe teritoriul României în vederea instituirii sechestrului sau a probării activității infracționale. Astfel, din cele 18 cereri pasive, 10 au avut ca obiect obținerea tranzacțiilor financiare și instituirea măsurii sechestrului asigurator.

Totodată, la solicitarea autorităților judiciare străine, procurorii și ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au procedat la *audierea a 15 persoane* (12 martori și 3 suspecti) și au pus în aplicare *un mandat de percheziție domiciliară*.

În scopul soluționării cererilor de cooperare judiciară internațională, atât active, cât și pasive, serviciul a solicitat în mod constant *sprijinul atașărilor de interne și ofițerilor de legătură din cadrul misiunilor diplomatice străine la București* (în special a celor din Germania, Olanda, Belgia, Italia, Israel, Marea Britanie, Spania și SUA) și *al ofițerilor de legătură și misiunilor diplomatice ale României în străinătate*.

În ce privește cooperarea judiciară cu Franța și Marea Britanie, serviciul are o *colaborare bună cu magistrații de legătură francez și britanic aflați la București*. Este de menționat și faptul că asistența judiciară cu Italia a fost facilitată de *magistratul de legătură român la Roma*.

De asemenea, *Ministerul Justiției, prin Direcția de Drept Internațional și Cooperare Judiciară*, oferă sprijin constant pentru soluționarea cererilor de comisie rogatorie internațională în relația cu statele pentru care îndeplinește rolul de autoritate centrală.

Cooperarea cu statele membre ale Uniunii Europene, precum și cu Marea Britanie, a fost facilitată și de *Biroul Național al României la Eurojust* care a sprijinit direcția în vederea soluționării unui număr de 9 cauze penale.

În același timp, Direcția Națională Anticorupție a răspuns prompt la solicitările de asistență transmise de statele membre, în temeiul Regulamentului (UE) 2018/1727 din 14 noiembrie 2018 privind Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Justiție Penală (Eurojust), prin intermediul *Biroului Național al României la Eurojust*, în cursul anului 2023 fiind transmise și soluționate un număr de 4 lucrări.

Pe lângă activitățile de cooperare specifice, la nivelul serviciului s-a întocmit documentația și s-a ținut evidenta, în total, a **215 de traduceri autorizate în sau din limba română**, în cadrul lucrărilor de cooperare internațională sau dosarelor de urmărire penală.

Totodată, procurorii și ofițerii de poliție judiciară din cadrul serviciului au efectuat activități de cooperare judiciară internațională în materie penală, în vederea soluționării unor cereri de asistență judiciară internațională *aflate în lucru din anii anteriori*, după cum urmează:

- 14 comisii rogatorii internaționale active în 8 țări: Grecia (1), Irlanda (4), Israel (2), Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord (2), Mexic (1), India (1), Statele Unite ale Americii (2), Turcia (1);
- 3 comisii rogatorii internaționale pasive din 3 țări: Republica Moldova (1), Statele Unite ale Americii (1), Ucraina (1);
- 13 ordine europene de anchetă formulate către autoritățile judiciare din 9 țări: Bulgaria (1), Cipru (1), Croația (1), Franța (3), Grecia (1), Țările de Jos (1), Slovenia (1), Spania (3), Estonia (1);
- 2 ordine europene de anchetă formulate de autoritățile judiciare din 2 țări: Cipru (1), Italia (1);
- o cerere de conservare date informatice transmisă către Verizon Communications Inc. și Google LLC;
- 3 proceduri de înmânare citații în 3 țări: Italia, Albania și Estonia;
- 5 solicitări de verificări polițienești în 5 țări: Germania, Italia, Estonia, Grecia și Statele Unite ale Americii.

### 6.13. Resursele umane și perfecționarea personalului

**Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare** își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane, fiind elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, precum și a proiectelor privind structura și organizarea direcției, respectiv formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale.

De asemenea, serviciul desfășoară activități specifice pentru formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului conform programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici. Totodată, se ocupă de întocmirea lucrărilor necesare privind convocarea și desfășurarea ședințelor Colegiului de conducere și ale Adunării generale a procurorilor din Direcția Națională Anticorupție.

De menționat este faptul că în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Hotărârea nr. 1.169/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, atribuțiile specifice Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare au fost preluate de Serviciul resurse umane și Serviciul formare profesională, programe și documentare, acestea nefiind însă operaționale până la finele anului 2023.

În anul 2023, serviciul a înregistrat **2.617** lucrări, din care **1.635** cereri, comparativ cu 2.929 lucrări, din care 1.634 cereri în anul 2022. Obiectul cererilor l-a constituit, în principal, încadrarea în funcțiile specifice Direcției Naționale Anticorupție, acordarea unor drepturi salariale și solicitarea încetării activității.

Atribuția serviciului constând în actualizarea permanentă a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionarea structurii, corelativ evoluției activității direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției.

În cursul anului 2023, ca urmare a adoptării Hotărârii Guvernului nr. 650 din 17 iunie 2021, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 578 din 13.07.2023, schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție a fost suplimentată cu 30 de posturi ofițeri de poliție judiciară, 3 posturi de funcționari publici și 5 posturi de personal contractual.

În acest context, schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2023, era ocupată în proporție de **86,88%** (**808** posturi ocupate, din cele **930** posturi existente în schema de personal), iar activitatea a fost desfășurată cu **83,54%** din personalul prevăzut în organigramă (**777** posturi efectiv ocupate din cele **930** prevăzute), întrucât **31** persoane aveau suspendate raporturile de muncă (**2** procurori ca urmare a detașării la Parchetul European, **13** procurori numiți în funcția de procuror european delegat în cadrul aceluiași parchet, **14** se aflau în concediu pentru creșterea copilului - **4** ofițeri de poliție judiciară, **un** specialist, **un** consilier, **8** grefieri și **2** pentru alte motive - **un** specialist suspendat din funcție pentru desfășurarea unei activități în cadrul unui organism internațional, iar **un** grefier în concediu fără plată).

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 885 din 20 septembrie 2023, numărul maxim de posturi prevăzut la nivelul Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost suplimentat cu 5 posturi de ofițeri de poliție judiciară și un post de grefier.

La finele anului 2023, schema de personal a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România era ocupată în proporție de **87,80%** (**36** posturi ocupate, din cele **41** prevăzute),

La 31 decembrie 2023, schema de personal la Direcția Națională Anticorupție se prezenta astfel:

- a) 195 de posturi de procurori, din care ocupate **146**;
- b) 350 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, din care ocupate **287**;
- c) 84 de posturi de specialiști, din care ocupate **67**;
- d) 159 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate **146**;
- e) 44 de posturi de personal conex, din care ocupate **43**;
- f) 98 de posturi de personal economic și administrativ, din care ocupate **88**.

La nivelul Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România situația schemei de personal se prezenta astfel:

- a) 25 de posturi de ofițeri de poliție judiciară, din care ocupate **24**;

- b) 8 de posturi de specialiști, din care ocupate 4;
- c) 6 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate 6;
- d) 2 de posturi de personal conex, din care ambele ocupate.

În cursul anului 2023, raportul dintre intrările și ieșirile care măsoară fluctuația de personal a fost unul pozitiv. Au fost încadrate **111** persoane, din care **36** procurori, **45** de ofițeri de poliție judiciară, **8** specialiști, **5** grefieri, **9** personal contractual, **4** șoferi și **4** funcționari publici. În contrast, pentru **36** persoane a intervenit încetarea activității în cadrul direcției, și anume **19** procurori, **5** grefieri, **4** șoferi, **un** specialist, **3** funcționari publici, **4** personal contractual. Totodată, s-a dispus încetarea detașării pentru **21** ofițeri de poliție judiciară, iar prin pensionare, pentru alte **20** persoane (**14** procurori, **un** funcționar public, **4** specialiști și **un** personal asimilat) a încetat activitatea în cadrul direcției. De asemenea, pentru **3** persoane a survenit decesul (**un** procuror, **un** specialist și **un** personal contractual) și, ca urmare a revocării din funcție, au plecat din direcție alți **3** ofițeri de poliție judiciară.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2022 privind organizarea judiciară, Direcția Națională Anticorupție a organizat, în anul 2023, 2 concursuri pentru ocuparea unor posturi de execuție vacante de procuror, în urma cărora au fost numiți în Direcția Națională Anticorupție **29** procurori, din care **18** la nivel central și **11** la serviciile teritoriale.

De asemenea, în luna decembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție a declanșat procedura de interviu pentru ocuparea a 25 de posturi de procurori de execuție, din care 15 la nivel central și 10 la structura teritorială. În urma finalizării interviului organizat în perioada 8-10 ianuarie 2024, au fost declarați admiși 23 procurori, gradul de ocupare a posturilor de procuror la Direcția Națională Anticorupție devenind astfel de **86,15%**, pondere care este conformă cu rata de ocupare prevăzută prin Țința 429 din Planul Național de Redresare și Reziliență.

În cursul anului 2023, în temeiul prevederilor Legii nr. 303/2022 privind statutul procurorilor și judecătorilor, prin decret al Președintelui României, au fost numiți procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, precum și cei 2 adjuncți ai acestuia.

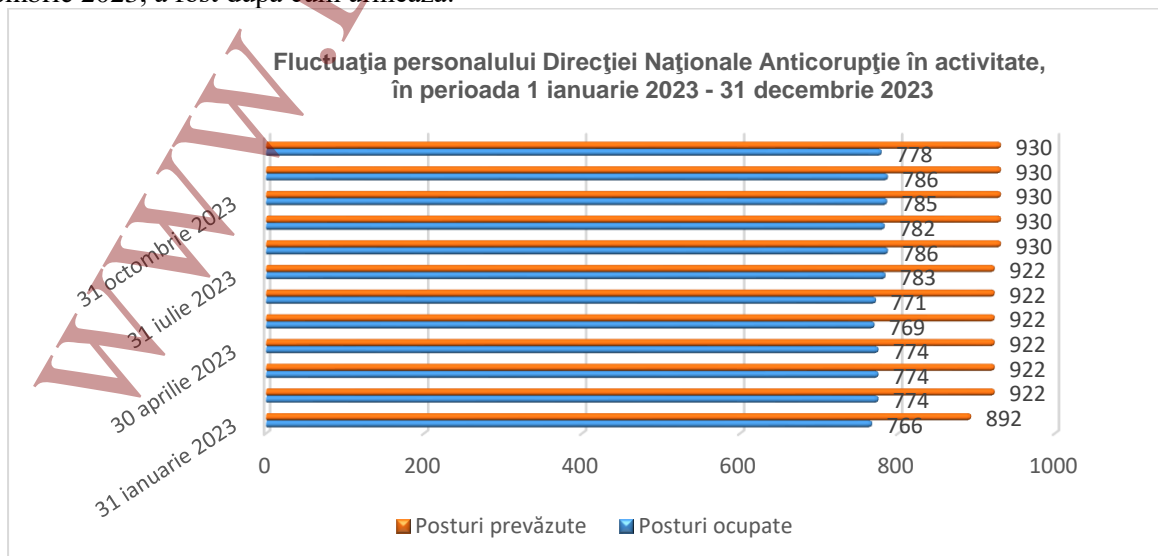
De asemenea, la propunerea procurorului-șef direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit, respectiv reînvestit, pentru un mandat de 3 ani, **5** procurori-șefi serviciu, dintre care **3** la structura centrală și **2** la serviciile teritoriale.

În cursul anului de referință, **34** procurori au părăsit Direcția Națională Anticorupție, după cum urmează: **16** prin încetarea activității în cadrul direcției, **3** prin încetarea delegării, **un** deces și **14** prin pensionare.

Pentru asigurarea desfășurării activității în condiții corespunzătoare au fost solicitate **39** de delegări pe funcții de procurori, din care **13** în funcții de execuție și **26** în funcții de conducere.

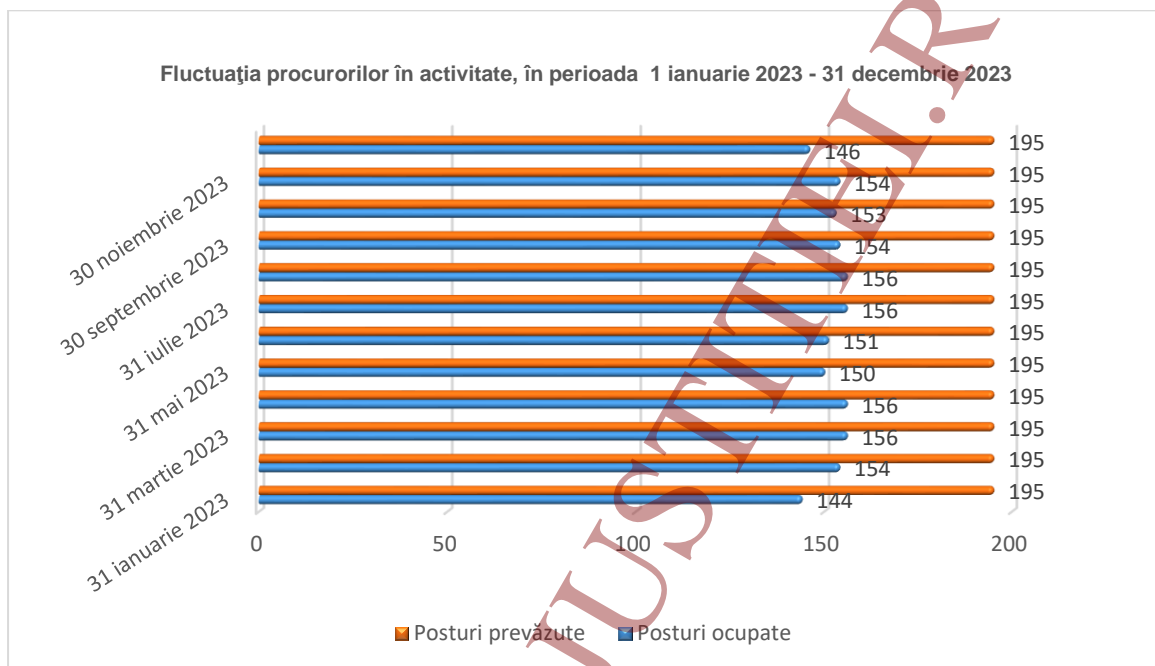
Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a numit, în cursul anului 2023, **45** ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru **22** ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

Fluctuația personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în perioada 1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023, a fost după cum urmează:

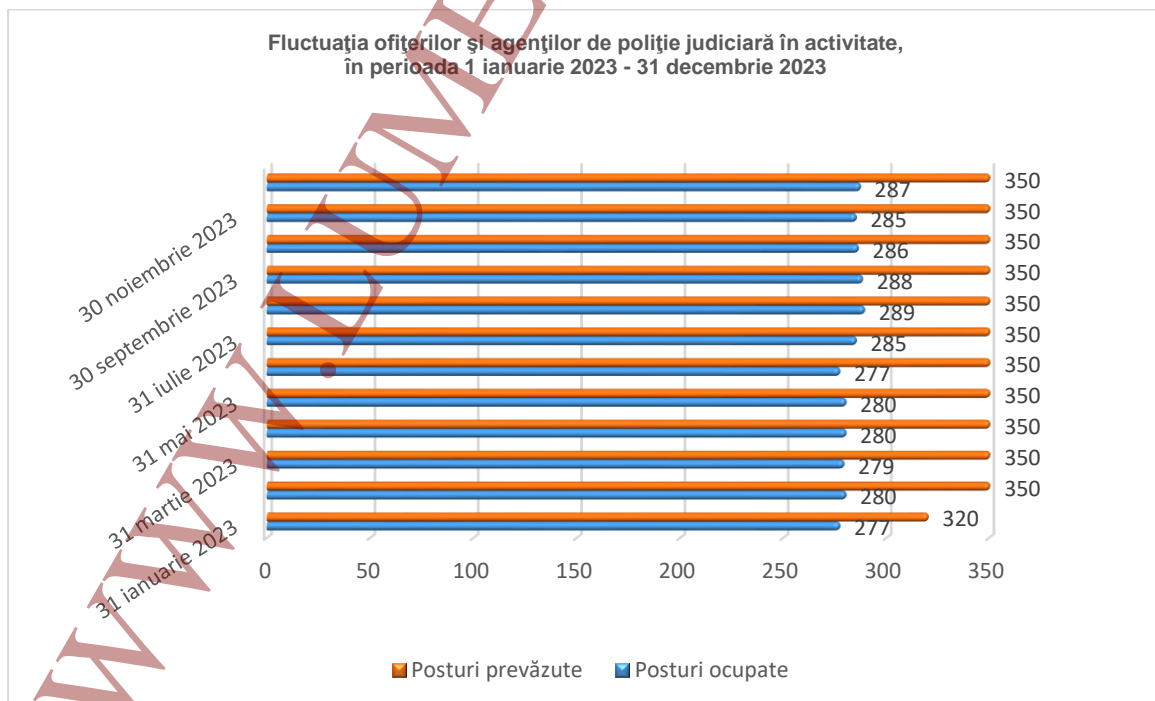


Pe categorii de personal, fluctuația celor aflați efectiv în activitate pe parcursul anului 2023, se prezintă astfel:

1. Fluctuația **procurorilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023:

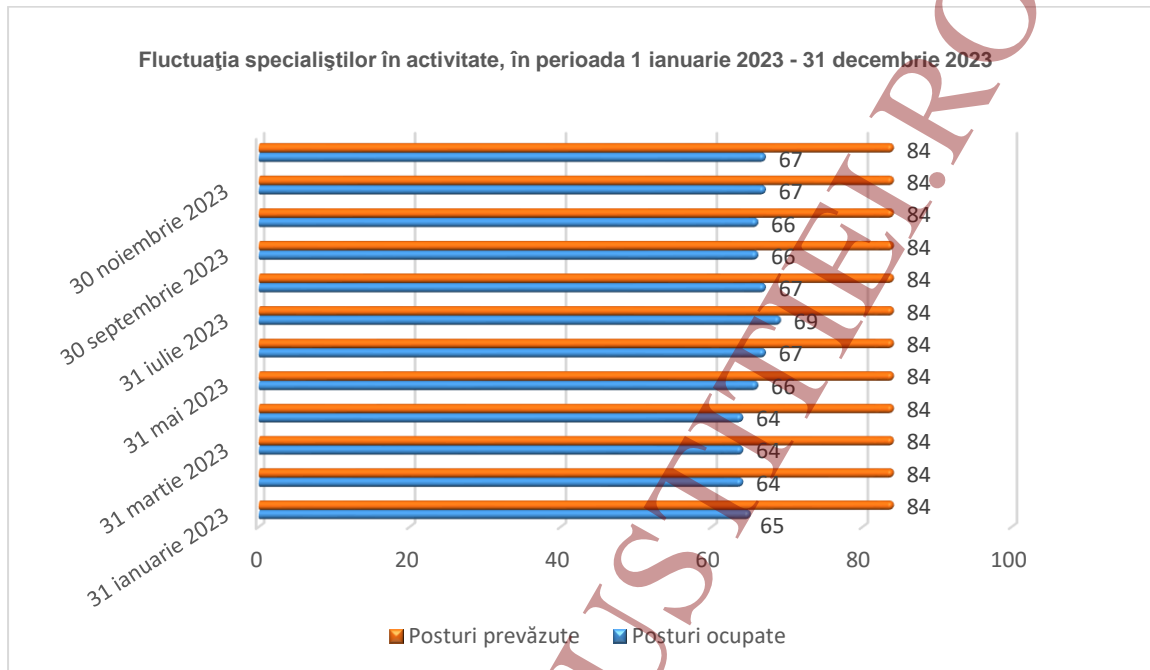


2. Fluctuația **ofițerilor și agenților de poliție judiciară** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 – 31 decembrie 2023:

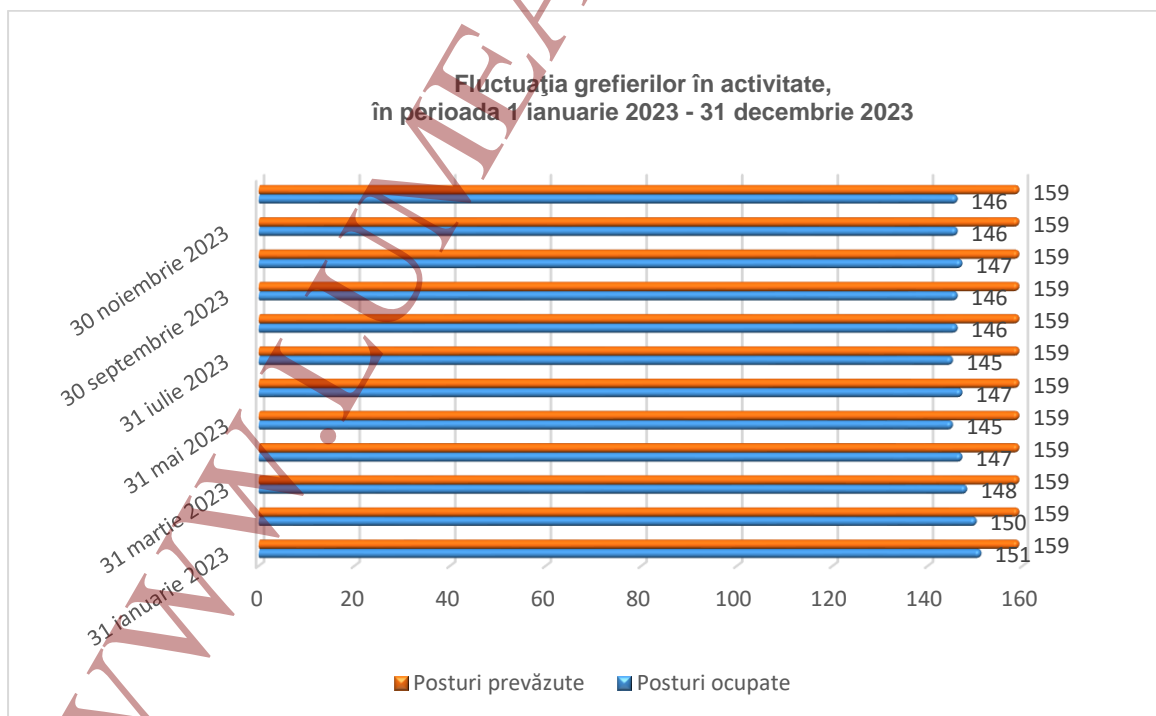




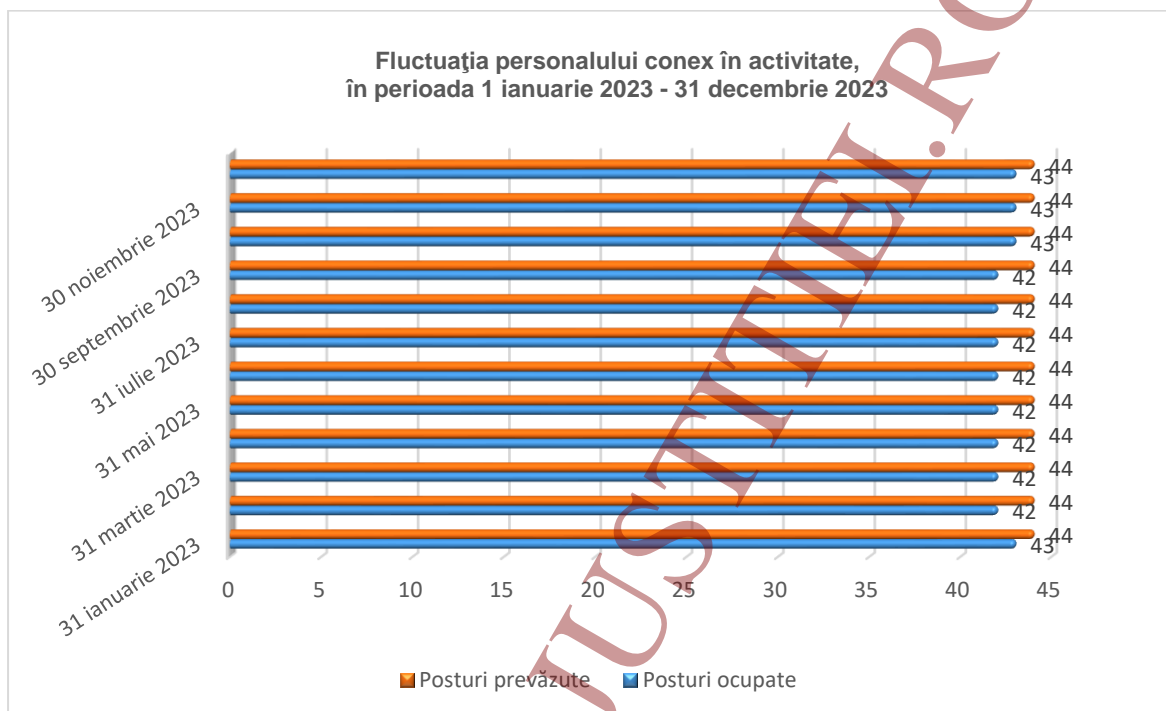
3. Fluctuația specialiștilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



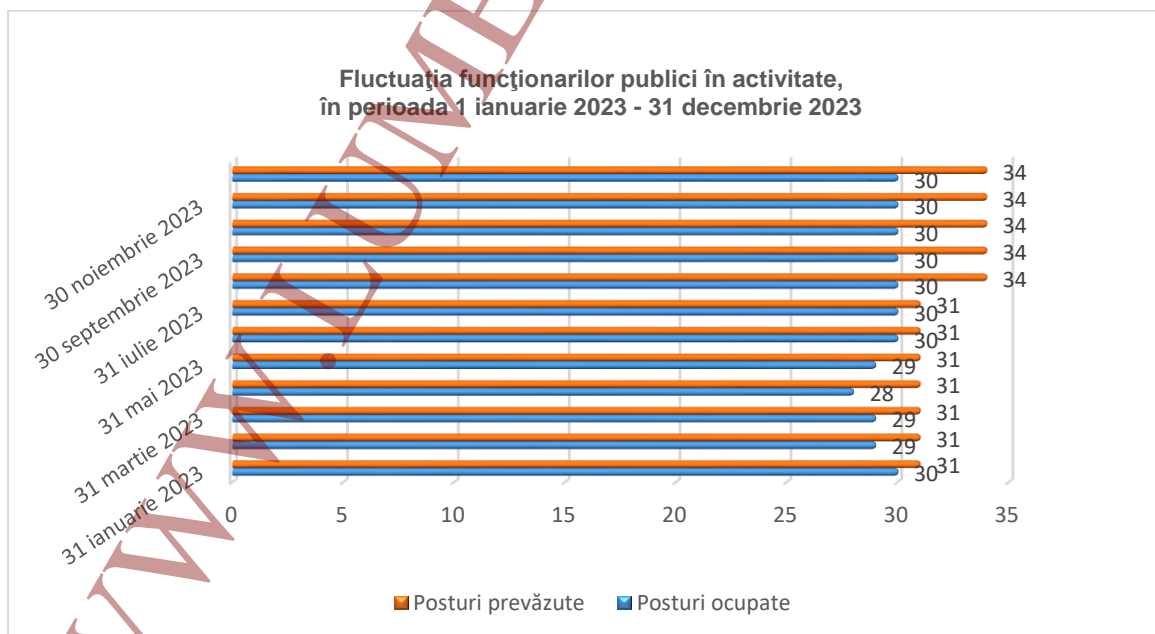
4. Fluctuația grefierilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



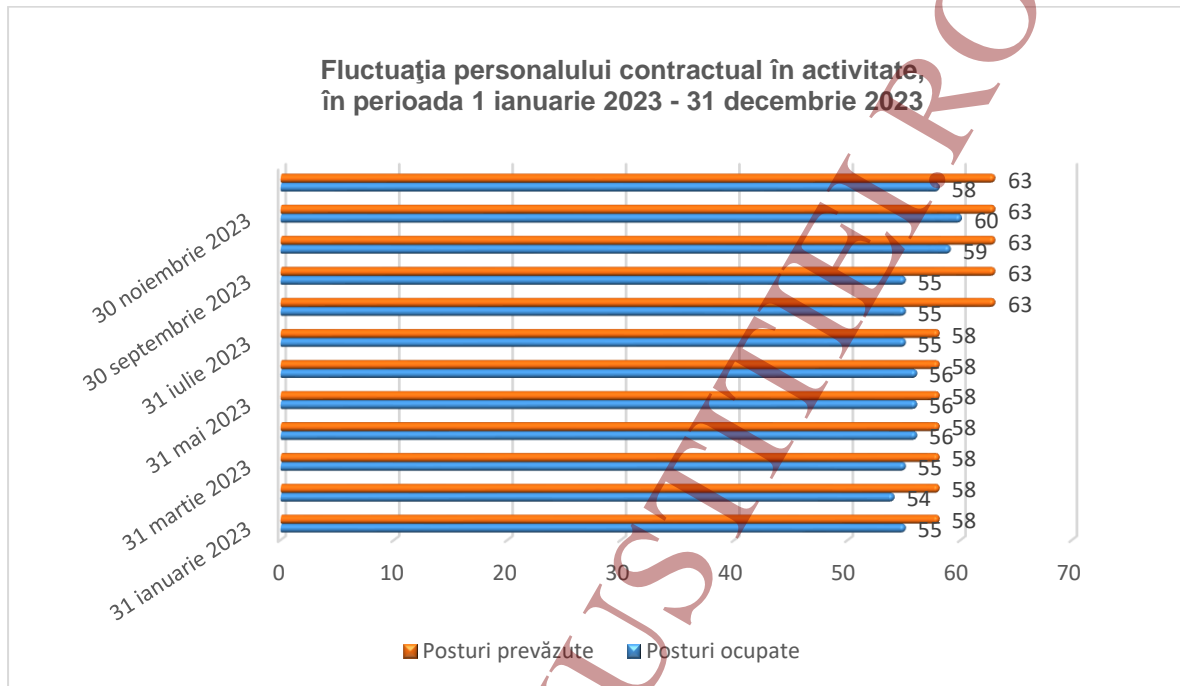
5. Fluctuația **personalului conex** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



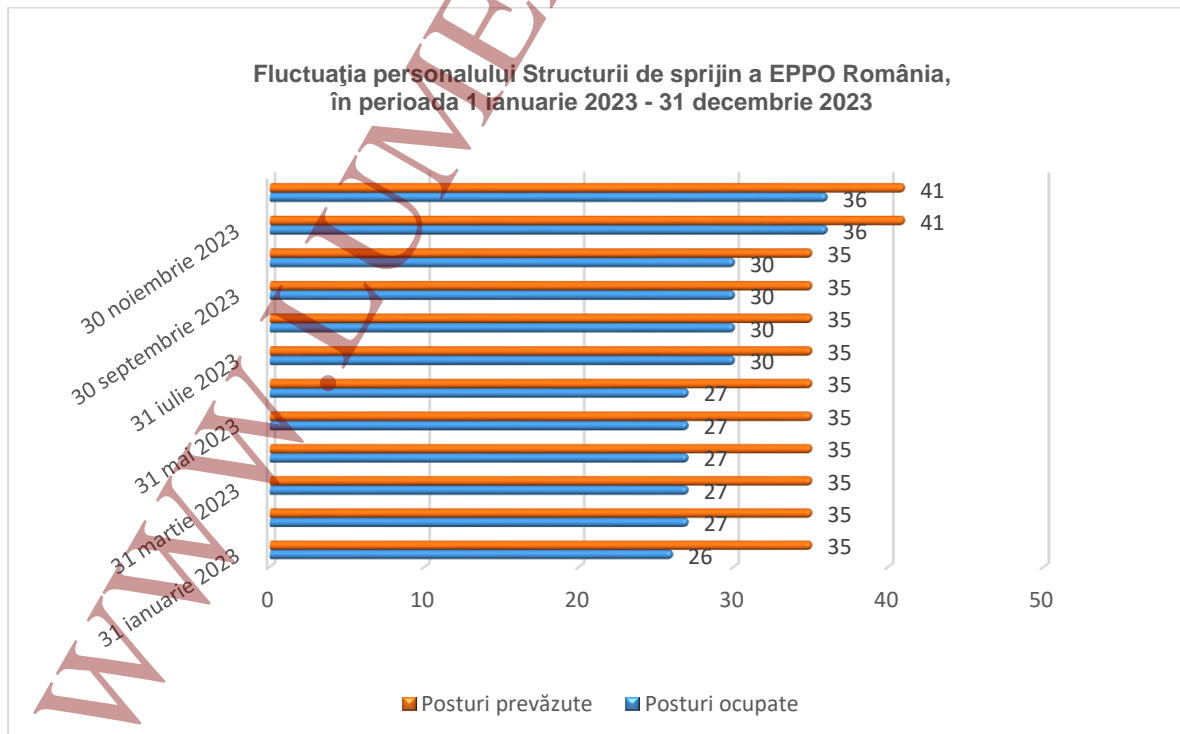
6. Fluctuația **funcționarilor publici** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



7. Fluctuația personalului contractual în activitate, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



8. Fluctuația personalului Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România, în perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2023:



În anul 2023, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a pus în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind drepturi salariale ale personalului direcției, conform Legii cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și

completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2023, precum și a hotărârilor judecătorești executorii, prin elaborarea proiectelor de ordine, decizii, contracte individuale de muncă sau acte adiționale privind stabilirea indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de vechime în funcție sau specialitate, de stabilitate etc.).

Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, în calitate de ordonator secundar de credite, a emis **984** ordine, decizii și contracte individuale de muncă vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ. De asemenea, au fost întocmite **221** proiecte de adeverințe privind stabilirea bazelor de calcul pentru pensii și pensii de serviciu ori pentru actualizarea acestora.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare, au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au fost organizate **33** concursuri, interviuri sau examene la care au participat **176** de candidați, după cum urmează:

- ◆ 5 concursuri de recrutare în vederea ocupării unor funcții publice vacante de execuție: 30 candidați;
- ◆ 5 concursuri de recrutare în vederea ocupării unor funcții publice specifice vacante de specialist: 40 candidați;
- ◆ 11 concursuri pentru ocuparea unor posturi contractuale de execuție vacante: 62 candidați
- ◆ 2 concursuri de recrutare pentru ocuparea unor funcții publice vacante de conducere: 7 candidați;
- ◆ 2 proceduri de transfer la cerere pentru ocuparea unor funcții publice specifice de execuție vacante de specialist: 8 candidați;
- ◆ 3 concursuri pentru ocuparea unor posturi vacante de șofer: 20 candidați;
- ◆ un examen de promovare în grad superior a funcționarilor publici: un candidat;
- ◆ un examen de promovare în gradul imediat superior a personalului contractual: un candidat;
- ◆ un examen promovare în grade/trepte profesionale superioare a personalului auxiliar de specialitate: 4 candidați;
- ◆ 2 examene definitive în funcție grefieri debutanți: 3 candidați.

Activitatea de recrutare a specialiștilor, funcționarilor publici, personalului contractual și personalului conex a fost afectată pe parcursul anului 2023 de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prin care a fost suspendată ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante sau temporar vacante.

În acest context, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentate a întocmit proiectul de *memorandum* privind aprobarea în ședința Guvernului, prin excepție, a organizării de concursuri sau examene pentru ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante cu justificarea necesității și cu încadrarea în cheltuielile de personal.

În cursul anului 2023, s-a continuat sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală.

În aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, s-au luat măsuri pentru implementarea noilor modificări în materia completării și depunerii declarațiilor de avere și interese prin intermediul platformei on-line de declarare a averii și intereselor e-DAI.

În acest sens context, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a asigurat înrolarea pe platforma e-DAI a specialiștilor, funcționarilor publici, personalului auxiliar de specialitate și personalului contractual cu funcții de conducere sau care gestionează proiecte cu fonduri europene, și, în paralel, a colaborat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, pentru a asigura personalului direcției certificate cu semnătură electronică calificată.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 176/2010, persoanele responsabile cu implementarea prevederilor referitoare la declarațiile de avere și declarațiile de interese la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și-au îndeplinit obligațiile legale privind înregistrarea declarațiilor de avere și declarațiilor de interese prin intermediul e-DAI, cu respectarea legislației privind protecția persoanelor fizice



în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, eliberarea dovezilor de depunere a declarațiilor, verificarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, afișarea și menținerea declarațiilor de avere și ale declarațiilor de interese, pe pagina de internet a instituției, în termen de cel mult 30 de zile de la primire, acordarea de consultanță referitor la conținutul și aplicarea prevederilor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese persoanelor care au obligația depunerii acestora.

De asemenea, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații, în conformitate cu prevederile art. 228 și art. 230 din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a continuat activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit reglementărilor în vigoare, au fost desfășurate activitățile de actualizare a Registrului unic de evidență a salariaților direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

În aplicarea prevederilor Codul administrativ, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare colaborează cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici, gestionând resursele umane în materia funcționarilor publici și ținând la zi evidența acestora pe Portalul dezvoltat de Agenție.

De asemenea, s-a continuat activitatea de întreținere a bazei de date RUSAL pentru toate categoriile de personal ale Direcției Naționale Anticorupție, prin completarea datelor personale și profesionale ale angajaților.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în vederea aplicării Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a îmbunătățirii activității, care să permită susținerea studiului individual, informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, a pus accentul pe luarea unor măsuri care să faciliteze cunoașterea modificărilor cadrului normativ cu incidență în activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și a doctrinei recente.

Biblioteca direcției, organizată în cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, și-a îmbogățit în cursul anului 2023 fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, iar gestionarea acestuia a fost îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic a materialelor documentare, ceea ce permite dinamizarea accesului personalului la informație.

Totodată, s-a asigurat documentarea și informarea permanentă cu privire la noutățile legislative, practică judiciară ori problemele controversate din doctrină, atât prin intermediul mijloacelor clasice, respectiv note și circulare interne ori realizate de structura specializată din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și prin intermediul sistemului informatic.

În ceea ce privește accesul informatic la documentare, menționăm că programul legislativ permite identificarea legislației naționale în vigoare, dar și accesul la forma electronică a actelor normative la oricare alte date relevante pentru anchetă și conține practica judiciară aflată în legătură cu acestea, precum și un modul de doctrină, respectiv, de drept comunitar. De asemenea, fiecare structură a direcției are acces, din momentul publicării, la ultimele noutăți legislative, dar și la alte informații de interes pentru urmărirea penală, prin abonarea la Monitorului Oficial, în format electronic.

La solicitarea procurorilor direcției, a fost identificată doctrina judiciară relevantă, tipărită sau în format electronic, privind problemele de drept indicate, fiind pusă la dispoziția acestora.

Rețeaua de intranet a instituției a fost dezvoltată din punct de vedere funcțional, fiind postate informații, organizate după materie, ce permit cunoașterea deciziilor recente ale Curții Constituționale, a recursurilor în interesul legii emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, a articolelor apărute în revistele de specialitate editate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Pro-Lege, Revista de Criminologie, de Criminalistică și de Penologie, Doctrină și Jurisprudență etc.) și în alte publicații (Revista Română de Criminalistică, Buletinul Casației), precum și a ordinelor cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de către procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În acest sens, Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în cursul anului 2023, a emis **536** circulare care au asigurat personalului direcției accesul rapid și eficient la informație.

A continuat buna colaborare cu Serviciul resurse umane pentru parchete al Consiliului Superior al Magistraturii și cu Secția de resurse umane și documentare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora le-au fost transmise situații, date sau note cu privire la procurori ori alte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost asigurate lucrările de secretariat pentru **8** ședințe ale Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție și întocmite situațiile referitoare la evaluarea personalului Direcției Naționale Anticorupție, realizându-se inclusiv verificarea și centralizarea rapoartelor/fișelor de evaluare.

Activitatea de perfecționare profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat în cadrul programului de formare profesională continuă organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, prin colaborări ale Institutului Național al Magistraturii cu instituții sau organisme de formare externe sau direct cu instituții sau organisme de formare externe. Astfel, s-a asigurat participarea a **48** procurori la **32** seminarii, webinare sau conferințe organizate de Institutul Național al Magistraturii pe diferite teme, precum: metode speciale de supraveghere și cercetare, tehnici de audiere în procesul penal, noul cod penal, noul cod de procedură penală, recuperarea prejudiciului infracțiunii, administrarea probatoriului în cauzele penale, combaterea corupției și a criminalității economico – financiare, jurisprudența CEDO, executarea hotărârilor penale, management judiciar, justiția pentru minori, dezvoltare personală și programare neurolingvistică, întâlnire procurori-șefi secție.

De asemenea, **26** de procurori ai direcției au participat la forme de pregătire profesională organizate de alte instituții - EJTN, ANABI, CEPOL - pe teme din următoarele domenii: dezvoltarea sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni (ANABI), stagii EJTN, stagii CEPOL.

În ceea ce privește programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, aceasta s-a realizat în anul 2023, prin seminarii cu prezență fizică sau prin cursuri online, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare facilitând accesul grefierilor la cursuri, în funcție de opțiuni. În vederea participării la seminariile cu prezență fizică, s-a asigurat participarea a **23** de grefieri din Direcția Națională Anticorupție la **13** forme de pregătire profesională continuă pe diferite teme precum, management, administrarea informatizată a dosarelor în cadrul parchetului, informații clasificate, limbă română, engleză juridică, etică profesională, dezvoltare personală sau înregistrarea și arhivarea documentelor.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii direcției fiind aprobate de Colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost organizate colocvii trimestriale cu procurorii la nivelul fiecărei secții și serviciu teritorial, temele abordate vizând legislația și jurisprudența relevantă pentru activitatea direcției, dar și normele deontologiei profesionale.

Temele formării profesionale abordate în cadrul colocviilor trimestriale ale grefierilor au vizat îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul actelor ce conțin greșeli de dactilografie (număr de dosar greșit, lipsă situație de fapt, etc.) – procedură, sancțiuni, consecințe, termenele în procesul penal, managementul și gestionarea timpului în cadrul compartimentului de grefă și incidentele de securitate – gestionarea acestora și conduita ulterioară a personalului cu atribuții în gestionarea informațiilor clasificate.

Perfecționarea profesională a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul direcției s-a realizat cu respectarea actelor normative referitoare la pregătirea continuă a personalului Ministerului Administrației și Internelor. Pregătirea continuă s-a efectuat, sub directă îndrumare a procurorilor, într-un sistem integrat cu specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pregătirea continuă a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională. În anul 2023, Direcția Națională Anticorupție a finanțat și asigurat participarea a **7** specialiști și a consilierului pentru afaceri europene la programe de formare profesională în domenii precum: achiziții publice, tehnologia informației și comunicației și forensics, investigarea tranzacțiilor cu criptomonede, contabilitate bugetară și managementul proiectelor europene.

Perfecționarea pregătirii profesionale a personalului direcției a continuat să fie asigurată și prin intermediul programelor cu finanțare europeană ori a colaborărilor cu instituții similare din alte state, datele fiind prezentate în capitolul privind cooperarea internațională.

## 6.14. Transparența în relațiile cu publicul și presa

Direcția Națională Anticorupție este o instituție care îndeplinește un serviciu public, fiind obligată să informeze, la cerere sau din oficiu, despre activitatea pe care o desfășoară. Exigența de transparență aplicabilă oricărei instituții publice este asigurată și prin gestionarea cererilor și memoriilor primite în afara cadrului procesual penal. Solicitățile, indiferent de obiectul lor, pot fi primite prin corespondență, prin mijloace de comunicare electronice sau trimiteri poștale.

O componentă importantă a relației cu publicul este primirea de sesizări (plângeri sau denunțuri) de la cetățenii care află sau sunt implicați în fapte care atrag competența de soluționare a Direcției Naționale Anticorupție și care doresc să sprijine instituția în descoperirea și investigarea acestor fapte.

### 6.14.1. Biroul de informare și relații publice

Specificul activității de urmărire penală impune asigurarea unei comunicări echilibrate care să răspundă obligației de transparență, pe de o parte, și asigurării garanțiilor de care beneficiază persoanele cercetate, prevăzute de legislația internă și internațională (prezumpția de nevinovăție, protecția vieții private, regimul datelor personale), precum și asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale, pe de altă parte.

Comunicarea publică se realizează în conformitate cu dispozițiile Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și prevederilor Ghidului de bune practici privind sistemul judiciar cu mass-media, adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr 197 din 17 septembrie 2019.

Activitatea de comunicare publică este asigurată în principal de Biroul de informare și relații publice, unde lucrează doi ofițeri de poliție judiciară, un referent, un greșier și un specialist în comunicare, care îndeplinește și funcția de purtător de cuvânt.

Pagina de internet [www.pna.ro](http://www.pna.ro) reprezintă principala modalitate prin care opinia publică este informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție.

Pagina de internet a instituției a înregistrat **un număr de 6.866.136 de accesări** (comparativ cu 6.014.057 accesări în cursul anului 2022), ceea ce arată că interesul cetățenilor față de activitatea instituției își menține **tendința ascendentă** a ultimilor ani.

În paralel, ca răspuns la nevoia de adaptare la noile tehnologii utilizate în domeniul comunicării, Direcția Națională Anticorupție este activă pe o rețea de socializare (Facebook). Cu informații despre stadiile și investigațiile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție, această pagină a continuat tendința de creștere organică, astfel încât numărul de persoane ce o urmăresc a **creșcut cu 30%** față de anul precedent, ajungând în prezent la peste 10.000 de urmăritori.

Informațiile oficiale comunicate la cerere sau din oficiu au generat zilnic materiale scrise ori audiovideo despre activitatea Direcției Naționale Anticorupție. Reprezentanții mass-media au acordat atenție cu precădere dosarelor penale nou constituite, dar și celor aflate în lucru, cauzelor în care au fost dispuse măsuri preventive ori dosarelor în care persoane cu funcții importante în administrația centrală au fost deferite justiției. De asemenea, au continuat să suscite interesul presei dosarele având ca obiect fapte penale săvârșite în legătură cu situația epidemiologică generată de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

Prezentarea Raportului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2022 a avut loc la sediul instituției, în ziua de 02 februarie 2023. La prezentare au participat ministrul Justiției, procurorul general al Parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, reprezentanți ai sistemului judiciar, conducerea Direcției Naționale Anticorupție și, prin sistem de video-conferință intern, procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale, precum și toți procurorii instituției din structura centrală și din teritoriu.

În aceeași zi, Raportul anual de activitate a fost prezentat reprezentanților mass-media în cadrul unei conferințe de presă susținută de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție la sediul central al instituției.

Pe parcursul anului 2023, la cerere, procurorul-șef al instituției sau, după caz, purtătorul de cuvânt, au oferit declarații ori interviuri privind activitatea instituției și, de câte ori a fost necesar, au fost emise informări de presă pentru precizări, clarificări, etc.

De asemenea, în cursul anului 2023 am marcat evenimente importante pentru sistemul judiciar, cum ar fi Zilele Justiției, Ziua Europeană a Justiției Civile, prin emiterea de comunicate de presă și mesaje ale procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prin vizita unui grup de studenți de la Universitatea din București interesați de problematica anticorupție.

În ceea ce privește comunicarea desfășurată în regim regulat, modalitatea preponderentă de comunicare a informațiilor despre urmărirea penală, activitate ce exclude publicitatea caracteristică judecății, a rămas forma scrisă.

Materialele scrise conțin date factuale redactate în mod concis, în limbaj accesibil. Informațiile care pot fi comunicate public se obțin în baza unei proceduri de lucru prestabilite, iar conținutul comunicărilor se conformează normelor procesual-penale și respectă prezumția de nevinovăție.

Instrumentele folosite în comunicarea scrisă au fost comunicatele de presă, răspunsurile la solicitările formulate în baza Legii nr.544/2001, date despre evenimentele publice ale instituției, drepturile la replică ori precizări la informații inexacte vehiculate în spațiul public.

Accesul simultan și nediscriminatoriu al reprezentanților mass-media la informația de interes public a fost asigurat prin transmiterea, prin poșta electronică, jurnaliștilor acreditați pe lângă direcție, a comunicatelor de presă. Simultan, comunicatele au fost afișate pe pagina de internet a instituției, cu acces pentru publicul larg, iar pe pagina de Facebook s-a postat o scurtă notă despre subiectul comunicatului cu trimitere către pagina de Internet.

Secțiunile dedicate comunicatelor instituției „*comunicate*” și „*comunicate condamnări definitive*” sunt actualizate în permanență, la apariția oricăror elemente de noutate.

În cursul anului 2023, au fost întocmite și transmise **526 de informări de presă** (față de 485 în anul 2022), reprezentând comunicate de presă referitoare la finalizarea anchetelor penale, la diferite stadii ale acestora, cum ar fi efectuarea urmăririi penale, inculparea persoanelor cercetate, reținerea în vederea arestării preventive a unor inculpați, clasarea unor cauze mediatizate anterior.

Totodată, în cadrul informărilor de presă au fost publicate pe pagina de internet și deciziile de condamnare definitivă, iar această practică a publicării lor, deja consolidată în timp, asigură informarea completă și imediată a opiniei publice asupra finalității procesului penal în cazurile de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și deferite instanței. În situația hotărârilor de achitare definitivă, se emit comunicări care actualizează comunicatele în care, anterior, se anunțase trimiterea în judecată a persoanelor respective. De asemenea, s-a continuat publicarea pe pagina de internet a hotărârilor definitive pronunțate de instanțele de judecată în cauzele de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, în forma lor integrală. Publicarea acestora are loc după transmiterea hotărârilor motivate de către instanțe, cu anonimizarea datelor personale conținute în acestea.

De asemenea, au fost publicate precizări sau dezmințiri atunci când, în spațiul public, au apărut informații false, inexacte, trunchiate ori scoase din context, cu privire la activitățile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție.

În anul 2023, Biroul de informare și relații publice a gestionat, redactat și transmis, **695 răspunsuri la solicitările de informare** în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (față de 632 în anul precedent).

Informațiile de interes public au fost cerute, în proporție de aproape 90%, de reprezentanți ai mass-media, diferența fiind reprezentată de persoane fizice și juridice.

În anul 2023, au fost acreditați pe lângă Direcția Națională Anticorupție jurnaliști de la 123 de instituții din presa audio-vizuală și scrisă, ponderea celor din presa locală fiind de 70%, iar a celor din presa centrală de 30%.

Biroul de informare și relații publice are în atribuții și activitatea de monitorizare a presei scrise centrale și locale, a principalelor posturi de radio și TV, precum și a mass-mediei electronice. Două buletine (presa centrală și locală) care conțin materiale de presă relevante despre activitatea instituției au fost redactate zilnic în cursul dimineții și pot fi accesate de orice angajat al instituției. De asemenea, au fost luate în evidență informații sau articole de investigație apte să constituie aspecte valorificabile în cadrul unor investigații penale.



#### 6.14.2. Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, are sarcina de a organiza și realiza activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În anul 2023, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate **11.334 înregistrări** (față de 10.777 în anul 2022) reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă, precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale, activitatea fiind în **creștere** cu **5,16%** față de anul precedent.

La acestea se adaugă **26.518 lucrări intermediare** (față de 25.485 în anul 2022), care sunt evidențiate în condica de corespondență, fără a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței. Numărul acestor lucrări a înregistrat o **creștere** cu **4,05%** comparativ cu anul precedent.

Au fost soluționate **3.044 lucrări** prin transmitere către parchete ori instituții publice competente (3.074 în anul 2022), în **scădere** cu **0,97%** și **8.290 lucrări** prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale direcției (7.703 în anul 2022), în **creștere** cu **7,62%**.

În perioada de referință, persoanele desemnate au **primit în audiență 1.338 persoane**, comparativ cu 840 de persoane în anul precedent, în **creștere** cu **59,28%**. Serviciul a asigurat **expedierea a 21.153 comunicări, acte procedurale** ș.a., constatându-se o **scădere** cu **6,13%** (față de 22.535 în anul 2022).

WWW.LUMEAJURIDIC.COM

### 6.15. Resursele financiare și administrarea acestora

**Departamentul economico-financiar și administrativ** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc. în anul 2023 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

Sintetic, **pe domeniile principale de competență**, activitatea departamentului se prezintă astfel:

#### I) **Cu privire la administrarea resurselor financiare - bugetare**

**Bugetul** Direcției Naționale Anticorupție, în forma sa finală, **pe surse de finanțare**, pentru anul 2023, a avut următoarele valori:

- o de la bugetul de stat – **277.129.720 lei;**
- o din fonduri externe nerambursabile – **4.384.000 lei.**

**Creditele bugetare** deschise pe anul 2023 **au fost** în sumă de **271.957.800 lei**, din care **s-au utilizat 267.075.908 lei**, rezultând o **execuție bugetară de 98,20%**.

Pe natura cheltuielilor și componentelor clasificăției bugetare, execuția bugetului de stat, se prezintă astfel:

Lei

Denumirea indicatorilor	Buget final 2023	Credite deschise	Credite utilizate (plăți efectuate)	Realizări în procente față de creditele deschise	Buget neutilizat	Realizări în procente față de bugetul 2023
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4=3/2</b>	<b>5=1-2</b>	<b>6=3/1</b>
<b>TOTAL, din care:</b>	<b>277.129.720</b>	<b>271.957.800</b>	<b>267.075.908</b>	<b>98,20 %</b>	<b>5.171.920</b>	<b>96,40 %</b>
<b>Cheltuieli curente</b>	274.262.720	270.602.800	266.022.759	<b>98,48 %</b>	3.659.920	<b>97,00 %</b>
- Cheltuieli de personal	251.079.220	251.079.220	250.542.786	<b>99,80 %</b>	0	<b>99,80 %</b>
- Bunuri și servicii	19.140.500	19.140.500	15.111.918	<b>79,00 %</b>	0	<b>79,00 %</b>
- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020	4.035.000	383.000	367.975	<b>96,10 %</b>	3.652.000	<b>9,10 %</b>
-Proiecte aferente PNRR	8.000	80	80	<b>100 %</b>	7.920	<b>1,00 %</b>
<b>Cheltuieli de capital</b>	<b>2.867.000</b>	<b>1.355.000</b>	<b>1.053.149</b>	<b>77,70 %</b>	<b>1.512.000</b>	<b>36,70 %</b>

Din totalul creditelor bugetare deschise în sumă de 271.957.800 lei, pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)* au fost deschise 9.950.689 lei și au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituției, precum și pentru asigurarea bazei materiale necesară desfășurării în condiții optime a activității Direcției Naționale Anticorupție, atât la nivel central, cât și la nivelul serviciilor și birourilor teritoriale.

Defalcat, **pe tipul și natura** cheltuielilor efectuate din creditele bugetare alocate, situația resurselor financiare alocate Direcției Naționale Anticorupție este următoarea:

1. Pentru "**Cheltuieli de personal**" s-au deschis credite bugetare în valoare totală de 251.079.220 lei, din care pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)*, suma de **6.975.689 lei**, astfel:

- pentru cheltuieli salariale în bani – 230.166.958 lei; (EPPO – 6.279.111 lei)
- pentru cheltuieli salariale în natură – 12.968.000 lei; (EPPO – 557.000 lei)
- pentru contribuții – 7.944.262 lei. (EPPO – 139.578 lei)

2. Pentru **“Bunuri și servicii”** s-au deschis credite bugetare în valoare totală de **19.140.500 lei**, din care pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)*, suma de **2.225.000 lei**, astfel:

- pentru bunuri și servicii - 12.161.500 lei; (EPPO – 1.218.500 lei)
- pentru bunuri de natura obiectelor de inventar - 430.000 lei; (EPPO – 96.000 lei)
- pentru deplasări, detașări, transferări - 471.000 lei; (EPPO – 22.000 lei)
- pentru cărți, publicații și materiale de documentare - 17.000 lei;
- pentru pregătire profesională - 33.000 lei; (EPPO – 4.500 lei)
- pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare, consultanță și expertiză - 1.295.500 lei; (EPPO – 377.000 lei)
- pentru alte cheltuieli - 4.732.500 lei. (EPPO - 507.000 lei)

Întrucât în totalul creditelor bugetare de **19.140.500 lei**, deschise la acest capitol de cheltuieli, se include și suma de 2.000.000 lei, destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție aflată la dispoziția procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, **procentul real al execuției bugetare a Direcției Naționale Anticorupție, la titlul II “Bunuri și servicii”, este de 88,20 %.**

3. Pentru **„Proiecte cu finanțare din Fonduri externe nerambursabile post aderare”** s-au alocat fonduri în sumă de 4.035.000 lei de la bugetul de stat, reprezentând cofinanțarea pentru 8 contracte de Grant/Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile și un proiect finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, derulate în cursul anului 2023 și suma de 4.384.000 lei din fonduri externe nerambursabile, din care s-au utilizat în total, fonduri în sumă de 993.133 lei, astfel:

◆ Pentru proiectul *„Dezvoltarea capacității tehnice a Direcției Naționale Anticorupție pentru protejarea intereselor financiare ale UE - TECA”* (derulat în anul 2022 și finalizat în anul 2023), au fost alocate fonduri de la bugetul de stat în sumă de 10.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă de 9 lei (utilizată pentru transferul către UE a fondurilor externe rămase neutilizate);

◆ Pentru proiectul *„Îmbunătățirea capacității tehnice și operaționale a Direcției Naționale Anticorupție în domeniul analizei datelor, pentru a susține investigațiile în cauze de corupție care afectează interesele financiare ale UE -2021-RO-LINK”*, având perioada de implementare 2022-2023, au fost alocate fonduri de la bugetul de stat în sumă de 153.000 lei, din care în anul 2023 s-au utilizat fonduri în sumă de 150.673,27 lei.

◆ Pentru proiectul *„Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE în România prin îmbunătățirea dotării tehnice a Direcției Naționale Anticorupție în domeniul perchezițiilor informatice- EUAF -2021-RO-DIGIFOR”* (derulat în anul 2023 și care va continua în anul 2024) au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 2.176.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 1.368.000 lei, din care în anul 2023 s-au utilizat fonduri în sumă de 35.069,22 lei;

◆ Pentru proiectul *„Creșterea protecției intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea capacității tehnice a Direcției Naționale Anticorupție cu echipamente de supraveghere și training complementar - EUAF -2021-RO-CSS”* (derulat în anul 2023 și care va continua în anul 2024) au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 1.275.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 1.011.000 lei, fără ca în anul 2023 să fie utilizate;

◆ Pentru proiectul *„Sprijinirea protecției intereselor financiare ale UE în România prin consolidarea capacităților tehnice ale experților din domeniul percheziției informatice din cadrul Direcției Naționale Anticorupție 2022 – RO – FORPIF”* (derulat în anul 2023 și care va continua în anul 2024) au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 20.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 982.000 lei, din care în anul 2023 s-au utilizat fonduri în sumă de 36.420,91 lei;

◆ Pentru proiectul *„Îmbunătățirea dotării tehnice pentru combaterea fraudelor cu fonduri europene atât la nivel național cât și la nivel european, 2022 – RO – OCULUS”* (derulat în anul 2023 și care va continua în

anul 2024) au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 285.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 665.000 lei, din care în anul 2023 s-au utilizat fonduri în sumă de 591.432,60 lei.

◆ Pentru proiectul „*Cooperarea dintre autoritățile naționale și cele europene în vederea protejării intereselor financiare ale UE, 2022 – RO - ANTIFRAUD*” având perioada de implementare 2023-2024, nu au fost alocate fonduri de la bugetul de stat, ci doar fonduri externe nerambursabile în sumă de 152.000 lei, fără c în cursul anului 2023 să fie utilizate;

◆ Pentru proiectul „*Combaterea criminalității și a corupției*” finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, cu perioada de implementare 2019-2022, conform acordului de parteneriat nr. 56/30.01.2019 privind implementarea proiectului predefinit „*Combaterea criminalității și a corupției*”, care face obiectul contractului de finanțare nr. 1/96049/27.11.2018 între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Promotor de proiect și Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Parteneri de proiect, în anul 2023 au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 116.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 206.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă de 179.447,88 lei;

◆ Pentru proiectul „*Sprrijinirea procesului de digitalizare a Direcției Naționale Anticorupție în vederea consolidării și dezvoltării infrastructurii de comunicații de date*” finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) având perioada de implementare 2023-2025, au fost alocate fonduri de la bugetul de stat în sumă de 8.000 lei, din care în anul 2023 s-au utilizat fonduri în sumă de 79,73 lei.

În derularea celor nouă contracte, Serviciul de Cooperare Internațională și Programe, în colaborare cu Departamentul economico-financiar și administrativ, au urmărit desfășurarea în bune condiții a tuturor obiectivelor stabilite prin memorandumul de finanțare a acestor contracte.

4. Suma de 2.867.000 lei alocată la „**Cheltuieli de capital**” a fost utilizată în principal, pentru achiziționarea de active fixe (aparatură birotică, echipamente tehnice și licențe software, necesare desfășurării activității de urmărire penală).

Potrivit managerului economic, evidența financiar-contabilă a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute. Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare. În anul 2023 s-a acordat o atenție deosebită perfecționării activității financiar-contabile, prin ridicarea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții în acest domeniu.

## **II ) Cu privire la activitatea de achizitii publice pe anul 2023**

În anul 2023, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate ținând cont de cel puțin următoarele elemente estimative:

◆ nevoile identificate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție ca fiind necesare a fi satisfăcute ca rezultat a unui proces de achiziție, așa cum au rezultat din solicitările transmise de toate structurile din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

◆ valoarea estimată a achizițiilor corespunzătoare fiecărei nevoi;

◆ capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă (compartiment specializat în achiziții publice) pentru derularea unui proces care să asigure beneficiile anticipate;

◆ resursele existente la nivelul Direcției Naționale Anticorupție care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2023, au fost încheiate **27 de contracte de achiziții publice** prin procedurile prevăzute de *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, și împreună cu normele de aplicare ale acesteia, care, în funcție de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

◆ **11 contracte pentru furnizarea de produse**, din care:

• **un** contract subsecvent pentru achiziție consumabile pentru echipamente de tipărit-cartușe de toner, unități de imagine, cuptoare în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2021;



- 2 contracte subsecvente pentru achiziție produse de mobilier pentru birou atribuite prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice;
- 2 contracte subsecvente pentru achiziție produse de curățenie atribuite prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice;
- 5 contracte subsecvente pentru achiziție articole de papetărie și hârtie xerox atribuite prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice;
- un contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice pentru achiziția de carburanți pentru autoturisme;
- ◆ 16 contracte de servicii, din care:
  - 4 contracte atribuite prin licitație deschisă pentru achiziția serviciilor de actualizare informatică și suport tehnic pentru produsele software;
  - 9 contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru încheiate în anul 2021 pentru achiziția serviciilor de curățenie pentru Serviciile Teritoriale;
  - un contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2022 pentru achiziția de servicii de telefonie mobilă ;
  - 2 contracte subsecvente în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2023 pentru achiziția serviciilor de întreținere și reparații pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciile de service și reparații pentru aparatură de birou, aparate de aer condiționat, echipamente de telefonie, serviciile de asigurări de tip RCA și CASCO pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție, precum și cele de furnizare, presă și publicații au fost furnizate, respectiv asigurate, prin *achiziție directă*.

Totodată, au fost achiziționate Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „*Combaterea criminalității și a corupției*”, finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian prin încheierea a două contracte atribuite prin procedura proprie privind achiziția publică de servicii sociale și alte servicii specifice cuprinse în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, au fost achiziționate echipamente tehnice prin achiziție directă, în cadrul proiectului „*Îmbunătățirea dotării tehnice pentru combaterea fraudelor cu fonduri europene atât la nivel național cât și la nivel european, cofinanțat de OLAF în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, având contractul de finanțare 101101248 – 2022 – RO – OCULUS*”.

**Toate procedurile** au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul **Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP)** și **postarea acestora pe adresa de WEB [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)**, conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

Menționăm faptul că, pe parcursul anului 2023, majoritatea *cumpărărilor directe* pentru achiziționarea de produse, servicii și lucrări necesare bunei funcționări a structurilor instituției, au fost efectuate prin utilizarea Catalogului electronic din Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat.

## 6.16. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate

În anul 2023, obiectivul principal al activității Direcției Naționale Anticorupție din punctul de vedere al tehnologiei informației și a comunicației a constat în **creșterea calității și eficienței prin dezvoltarea digitală a sistemului informatic al Direcției Naționale Anticorupție.**

**Principalele activități în domeniul tehnologiei informației** au fost următoarele:

- ◆ instalare și configurare stații de lucru (sediul central, sediul administrativ, sediul Transilvaniei, sediul EPPO - Modrogan și serviciile teritoriale);
- ◆ administrarea și îmbunătățirea funcționalității echipamentelor active de rețea (switch-uri, routere, appliance-uri) din camerele tehnice;
- ◆ administrarea VPN, firewall;
- ◆ administrarea Sistemului Informatic Integrat pentru Contabilitate, Achiziții, Salarii, Resurse Umane, Parc auto și Managementul Documentelor;
- ◆ efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de rapoarte de constatare;
- ◆ instalare, configurare aplicația ECRIS V3.3 Parchete;
- ◆ conectarea rețelei de calculatoare Direcției Naționale Anticorupție la diverse baze de date necesare activității de urmărire penală (ANAF-Patrimven, ANABI-Roarmis, ECRIS 5 Test, ECRIS V3.3 național, PIICJ E-SCOR);
- ◆ participare la Grupul de lucru cu atribuții în proiectarea, dezvoltarea noii aplicații ECRIS V5;
- ◆ participare la Grupul de lucru cu atribuții în modificarea și completarea Metodologiei pentru efectuarea perchezițiilor informatice aprobată prin Ordinul procurorului general nr.83 din 28.03.2019, astfel încât să reflecte stadiul actual al activităților întreprinse în domeniul perchezițiilor informatice în cadrul tuturor structurilor Ministerului Public;
- ◆ participare la implementarea proiectelor PNRR din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție;

**Biroul pentru tehnologia informației și comunicației** a mai realizat și **alte activități** importante, respectiv:

- ◆ crearea rețelelor IT pentru sediile teritoriale EPPO – Timișoara, Cluj;
- ◆ transferul unui specialist IT (administrarea și securitatea rețelei IT);
- ◆ participare la comisia de inventariere;
- ◆ participare la comisia de achiziție de logistică IT;
- ◆ întocmirea specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini referitoare la achiziționarea de logistică IT;
- ◆ întocmire specificații tehnice ale caietelor de sarcini, participare licitații, recepție livrabile;
- ◆ testarea sistemului pentru evaluarea și inventarierea incidentelor IT;
- ◆ participarea la proiectul „Sistem național de apărare împotriva atacurilor cibernetice la adresa infrastructurilor naționale critice”;
- ◆ participare la proiectul „Sistem național de protecție a infrastructurilor IT&C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic”;
- ◆ participare la proiectul PICCJ – SIPOCA54 - „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii văzând perchezițiile informatice”;
- ◆ participare la proiectul „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS”- (POCA 2014-2020)- Echipa 2 (grupul de lucru) de implementare a activităților proiectului vizând atingerea Rezultatului 3 „Document de analiză la nivel macro elaborat în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”;
- ◆ aplicații interne: Dosare penale DNA, aplicația Lucrări și dosare privind infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, aplicația Rechetorii, portal.pna.ro, intranet.pna.ro, proiectare site nou dna.ro;
- ◆ participare la proiectul 2022-RO-FORPIF;
- ◆ participare la proiectul RO-LINK;
- ◆ participare la proiectul RO-DIGIFOR;
- ◆ instalarea stațiilor de lucru acreditate SIC;
- ◆ analiza și consilierea dezvoltărilor IT viitoare, în vederea asigurării Direcției Naționale Anticorupție cu recomandări, servicii și produse de securitate de ultimă oră;

- ◆ analiza, testarea, evaluarea și recomandarea de hardware/software/servicii noi pentru a determina eficiența, fiabilitatea și compatibilitatea cu echipamentele existente;
- ◆ distribuirea centralizată a actualizărilor software;
- ◆ oferirea de recomandări de „bună practică” și suport tehnic utilizatorilor din cadrul direcției;
- ◆ menținerea legăturii cu furnizorii de servicii, licențe, intervenții și internet;
- ◆ menținerea și depanarea LAN/WAN, incluzând hardware, software și servicii, pentru a asigura Direcția Națională Anticorupție cu o infrastructură IT sigură, eficientă și de actualitate;
- ◆ instalarea, administrarea și actualizarea software/hardware;
- ◆ administrarea serverelor de comunicații și networking;
- ◆ instalarea și configurarea calculatoarelor și administrarea conturilor utilizatorilor (managementul conturilor utilizatorilor, grupurilor, permisiunilor, partajărilor de rețea, aplicarea de politici IT);
- ◆ monitorizarea utilizării rețelei de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție;
- ◆ reinstalarea sistemului de operare pe stațiile de lucru mai vechi;
- ◆ managementul echipamentelor: inventar hardware, adresare IP;
- ◆ upgrade firmware la zi pentru serverele instituției;
- ◆ upgrade firmware switch-uri de rețea, imprimante, computere, servere;
- ◆ upgrade și configurari pentru filtrele web și email;
- ◆ întreținerea, actualizarea și optimizarea site-ului public de internet al direcției;
- ◆ testarea unor aplicații în vederea descoperirii unor erori, propuneri de îmbunătățire a aplicațiilor dezvoltate de terți, în vederea asigurării unui grad cât mai ridicat de securitate și ușurință în utilizare a aplicațiilor;
- ◆ sesiunile de instruire a polițiștilor premergătoare activităților de percheziție domiciliară (instruirea polițiștilor privind modalitățile de ridicare și ambalare a echipamentelor informatice);
- ◆ organizarea de videoconferințe între conducerea instituției și serviciile teritoriale;
- ◆ organizarea de videoconferințe între procurori și alte persoane sau instituții;
- ◆ participarea la cursuri de specializare în domeniul investigațiilor informatice/cyber-security.

### Serviciul Informațiilor Clasificate și de Centralizare a Datelor privind Corupția

În cursul anului 2023, *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (SICCDC) a desfășurat activități specifice de primire-înregistrare, repartizare și arhivare a documentelor clasificate și neclasificate, în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În perioada de referință, au fost gestionate un număr de **708** documente clasificate *secret de serviciu* și **498** documente clasificate *secret de stat*, precum și un număr de **1.889** lucrări *neclasificate*.

De asemenea, a fost acordat sprijin serviciilor teritoriale în cadrul activităților de deklasificare a documentelor clasificate *secret de serviciu* emise de unitățile de parchet în perioada 2002–2012, conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 121/2022.

Au fost efectuate verificări și acordată asistență la refacerea Programelor de prevenire a scurgerii de informații clasificate - PPSIC și Planurilor de pază și apărare - PPA, formulându-se recomandări și puncte de vedere scrise adresate atât emitentului, cât și conducerii Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul activităților, la nivelul structurii de securitate, au fost emise în total 175 de avize și autorizații de acces la informații clasificate pentru magistrați și celelalte categorii de personal și au fost retrase 53 avize și autorizații de acces la informații clasificate, cu efectuarea corespunzătoare a tuturor formalităților prevăzute de lege pentru aceste operațiuni.

Toate retragerile autorizațiilor și avizelor de acces la informații clasificate au fost determinate exclusiv schimbării locului de muncă sau încetării activității (pensionării), nefiind înregistrată nicio situație de incompatibilitate privind condițiile de acces la informațiile clasificate.

La nivelul serviciului, au fost efectuate 267 de verificări în baza de date privind faptele de corupție, 15 verificări în alte baze de date și au fost întocmite 54 de situații statistice.

Totodată, personalul Biroului IT a efectuat 72 activități de percheziții informatice, o activitate de acces la sistem informatic, 6 activități de efectuare copii de pe sisteme informatice, a întocmit 2 rapoarte de constatare tehnico-științifică și a asigurat sprijin de specialitate în cursul a 6 activități operative.

## 7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici

În mod inerent, activitatea Direcției Naționale Anticorupție din cursul anului 2023 a fost marcată de modificările legislative survenite, de deciziile Curții Constituționale a României în anul de referință, dar și de efectele propagate de hotărârile sale anterioare în practica judiciară curentă, precum și de hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție și cele pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în materii care interferează competența acestei direcții.

Activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe parcursul anului 2023 a fost influențată și de schimbările survenite la nivelul echipei de conducere a instituției, proces care a debutat cu numirea la sfârșitul lunii martie a unui nou procuror-șef direcție și care a continuat succesiv, pe parcursul întregului an, prin preluarea mandatelor de procuror-șef adjunct direcție de către magistrați care nu au mai deținut anterior aceste funcții, precum și prin schimbări operate la nivelul conducerii secțiilor și a unora dintre servicii.

Una dintre primele preocupări a vizat modificarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție pentru a crea premisele atingerii obiectivelor asumate de către procurorul-șef prin proiectul său de management, fiind adoptat noul regulament prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.169/2023.

În vederea creșterii gradului de recuperare a produsului infracțional, precum și a eficienței aplicării dispozițiilor referitoare la confiscarea specială și extinsă, urmărind, totodată, ca măsurile asigurătorii să fie puse în executare pe parcursul urmăririi penale prin indisponibilizarea efectivă a sumelor de bani sau a bunurilor, prin noul regulament a fost creat Serviciul tehnologii și metode emergente, care are în componență Biroul specialiști, Biroul investigații financiare în cadrul cărui funcționează Compartimentul de analiză a informațiilor, Biroul percheziții informatice și Biroul IT.

De asemenea, pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, respectiv creșterea gradului de acuratețe juridică a actelor de urmărire penală, corespunzător gradului de complexitate a cauzelor care au fost date de lege în competența Direcției Naționale Anticorupție a fost creat Serviciul formare profesională, programe și documentare având ca obiectiv reconfigurarea formării profesionale continue a personalului direcției în raport cu dinamica fenomenului infracțional cercetat.

Punerea în practică a noului management a vizat, în esență, orientarea activității direcției, cu precădere, către instrumentarea cauzelor de mare corupție, cu impact, din perspectiva calității subiecților activi, a importanței funcției acestora sau a prejudiciului cauzat ori a importanței valorilor sociale lezate prin comiterea faptelor penale.

De asemenea, s-a pus accent pe recalibrarea viziunii procurorilor în desfășurarea instrucției penale, urmărindu-se ca în alegerea procedurilor probatorii utilizate să se orienteze către obținerea îndeosebi de probe directe și decisive pentru stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii cercetate, reflectarea în probatoriu a unui nivel ridicat de cunoaștere a împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, acordând, totodată, atenție sporită respectării standardului de protecție a drepturilor procesuale.

Procurorii din cadrul direcției au reușit în cursul anului 2023 să utilizeze cu eficiență procedura flagrantului într-un număr semnificativ de dosare, unele dintre acestea deosebit de complexe și extrem de dificile, din perspectiva particularităților modului de operare al autorilor faptelor instrumentate și a ostilității mediului în care le-au comis.

Cu titlu exemplificativ, menționăm dosarul nr. 19/P/2023 al Serviciului Teritorial Iași în care la data de 22.09.2023 s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, în condițiile în care inculpatul, în calitate de președinte al unui consiliu județean, a primit cu titlu de mită suma de 1.250.000 lei care reprezenta 10% din valoarea unui contract de achiziție publică atribuit anterior; dosarul nr. 113/P/2023 al Serviciului Cluj în care la data de 08.11.2023 a fost constatată în flagrant infracțiunea de cumpărare a influenței comisă de o persoană care a remis suma de 50.000 euro pentru realizarea intervenției asupra unui magistrat în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile; dosarul nr. 140/P/2023 al Serviciului Teritorial Timișoara în care la data de 14.12.2023 s-a desfășurat activitatea de constatare în flagrant a faptei privind suma de 15.000 euro remisă ca obiect al infracțiunii de trafic de influență comisă în legătură cu procedurile judiciare desfășurate într-un dosar civil.

Un al aspect care particularizează activitatea desfășurată în anul 2023 este reprezentat de redimensionarea și creșterea eficienței suportului tehnic pus la dispoziția procurorilor din cadrul direcției pentru accesarea și utilizarea procedurilor specifice pentru realizarea investigației financiare paralele,



îndeosebi prin delegarea ofițerilor de poliție judiciară specializați care funcționează într-un birou dedicat pentru desfășurarea acestui gen de activități investigative.

Deși procesul de reorganizare a respectivului birou nu a fost finalizat, ofițerii de poliție din cadrul acestuia sunt operaționali conform noii arhitecturi organizaționale și, în temeiul delegării dispuse de procurorul de caz, au furnizat pe parcursul anului 2023 materialele necesare privind situația bunurilor și a valorilor deținute direct sau prin persoane interpușe de către subiecții activi ai infracțiunilor cercetate, contribuind la creșterea eficienței în indisponibilizarea efectivă a produsului infracțional.

Astfel, spre exemplificare, evidențiem dosarul nr. 19/P/2023 al Serviciului Teritorial Iași în care, pe baza analizei tranzacțiilor financiare și a verificărilor specifice au fost identificate 20 de imobile asupra cărora s-au instituit măsuri asigurătorii în vederea confiscării extinse.

De asemenea, în dosarul nr. 52/P/2023 al Serviciului Teritorial Pitești, ca urmare a investigației financiare paralele efectuate, s-a probat obținerea unor venituri nejustificate în cuantum de peste 1.000.000 lei, fiind, totodată, instituit sechestrul asigurător asupra unui imobil în valoare de aproximativ 317.000 euro în vederea confiscării extinse.

Pe segmentul urmăririi penale, volumul de activitate al Direcției Naționale Anticorupție, reflectat în numărul cauzelor de soluționat, s-a menținut relativ la același nivel ca și în anul precedent, respectiv 6.085 dosare în anul 2023, față de 6.129 cauze în anul 2022, diferența reprezentând un minus de numai 44 dosare.

Pe parcursul anului 2023, procurorii din cadrul direcției au soluționat în total 2.259 cauze, față de 2.087 dosare soluționate în anul precedent, rezultând o creștere la acest indicator statistic în pondere de 8,24% care reflectă cele 172 cauze soluționate în plus.

În acest mod, s-a reușit diminuarea cu 7,01% a volumului de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2023, fiind vorba despre 3.064 cauze rămase, față de 3.295 dosare câte au rămas la sfârșitul anului 2022.

Indicatorii statistici în anul 2023 marchează diminuarea cifrică a soluțiilor de sesizare a instanței prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției (302 asemenea soluții în 2023, față de 404 în anul 2022, ponderea negativă fiind de aproximativ 25%). În concret, în anul 2023 au fost emise 132 rechizitorii (față de 190 în anul 2022) și 170 acorduri de recunoaștere a vinovăției (față de 214 în același an de referință).

În mod subsecvent acestei contracții cifrice, s-a diminuat cu 16,43% și numărul inculpaților trimiși în judecată, și anume de la 779 inculpați în anul 2022, la 651 inculpați în anul 2023.

Cu toate acestea, a crescut semnificativ numărul inculpaților trimiși în judecată față de care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus pe parcursul desfășurării urmăririi penale măsuri preventive privative de libertate (arest preventiv și arest la domiciliu), dinamica acestui indicator reflectând aproape dublarea numărului de inculpați față de care au fost luate asemenea măsuri (43 inculpați în anul 2023, față de 22 inculpați în anul 2022), creșterea fiind de 95,45%.

Un alt aspect pozitiv care marchează evoluția desfășurării urmăririi penale în anul 2023 constă în creșterea eficienței recuperării prejudiciului prin măsuri asigurătorii, valoarea bunurilor (sume de bani provenite din executarea voluntară a inculpaților și sume de bani rezultate din valorificarea în cursul urmăririi penale a bunurilor sechestrate) indisponibilizate efectiv fiind de 123,16 milioane lei, față de 22,05 milioane lei în anul 2022, astfel că ponderea suplimentară este de 458,55%.

Activitatea judiciară desfășurată de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție reprezintă indiscutabil o componentă importantă în economia examenului asupra activității desfășurate la nivelul direcției, atât din perspectivă jurisprudențială, ca mod de soluționare, în ansamblu, a procesului penal, dar mai ales prin prisma capacității de validare a respectării pe parcursul urmăririi penale a standardului de legalitate și de relevanță judiciară a probelor administrate, fiind un revelator obiectiv al calității.

În cursul anului 2023, volumul de muncă pe acest segment de activitate, cu referire la participarea în ședințele de judecată, a fost aproximativ similar cu cel din anul precedent (11.216 participări în anul 2023, față de 11.210 în anul 2022), înregistrându-se o creștere de 9,03% în privința hotărârilor judecătorești verificate în vederea exercitării căilor de atac (2.236 hotărâri în anul 2023, față de 2.034 în anul 2022).

De asemenea, raportat la numărul total al căilor de atac declarate (apeluri și contestații), se remarcă o creștere în pondere de 14,01% (358 căi de atac, dintre care 184 apeluri și 174 contestații, declarate în anul 2023, față de 314 căi de atac, dintre care 165 apeluri și 149 contestații, declarate în anul 2022).

Dintre căile de atac declarate, pe parcursul anului 2023 instanțele de judecată au soluționat 212 apeluri și 172 contestații declarate de procuror, dintre care au fost admise 128 apeluri și 76 contestații, față de 67 apeluri și 70 contestații admise în anul 2022.

Per total, ponderea de admisibilitate a căilor de atac declarate de procuror a crescut cu 48,91% față de anul precedent, însă dinamica pozitivă este accentuată în privința apelurilor admise, unde creșterea este de 91,04%.

Unul dintre cele mai importante repere de calitate a activității unei unități de parchet este reprezentat de procentul achitărilor dispuse de instanțele de judecată prin hotărâri rămase definitive, iar, în cazul dosarelor instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, analiza acestui indicator pentru anul 2023 având ca premisă numărul de 175 inculpați care au fost achitați definitiv în respectivul an.

În ansamblu, prin raportarea (potrivit Hotărârii nr. 1265/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii) numărului de 175 inculpați achitați definitiv la 651 inculpați cât au fost trimiși în judecată în anul de referință, se obține o pondere a achitărilor de 26,88% pentru anul 2023.

Însă, dacă raportarea se face la numărul total al inculpaților judecați în anul 2023, respectiv la 992 inculpați, o asemenea operațiune având valențe suplimentare de obiectivare a analizei avute în vedere, calculul arată o pondere a achitărilor de 17,64%.

În prima dintre variante, dinamica indicatorului reflectă o creștere (cu semnificație negativă) a ponderii achitărilor (26,88% în 2023, față de 23,74% în 2022), însă calculul realizat prin cea de-a doua variantă de examinare atestă o scădere (cu semnificație pozitivă) a aceleiași ponderi (17,64% în 2023, față de 21,26% în 2022).

În oricare dintre situații, pentru examenul din perspectiva eventualei critici aduse calității activității de urmărire penală, se impune ca din numărul total de 175 inculpați achitați definitiv să se scadă un segment de 65 inculpați pentru care hotărârea de achitare s-a fundamentat îndeosebi pe decizii pronunțate de către Curtea Constituțională (33 inculpați achitați ca efect al deciziei prin care s-a dezincriminat parțial abuzul în serviciu și 32 inculpați achitați ca efect al deciziei prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 142 alin. 1 Cod procedură penală referitoare la punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică).

Rezultatul acestei operațiuni reliefează, în concret, un trend pozitiv (în scădere) a indicatorului de calitate reprezentat de ponderea achitărilor, respectiv de 16,90% pentru anul 2023, în scădere accentuată față de valorile corespondente anului 2022.

Privitor la același aspect, reținem suplimentar că 30 inculpați dintre cei 175 inculpați au fost achitați definitiv în cursul anului 2023 după ce inițial, la judecarea pe fond a cauzei în primă instanță, au fost condamnați, pedeapsa aplicată fiind într-unul dintre cazuri chiar de 8 ani și 6 luni închisoare.

Or, asemenea modificări, aparent incompatibile unui curs predictibil al judecării cauzelor, relevă mai degrabă existența unei poziționări diferite a organelor judiciare față de interpretarea probatoriului și a normelor incidente, de natură a face inoportună formularea vreunei critici circumscrise calității activității de urmărire penală desfășurate de procuror.

Obținerea unor rezultate pozitive pe parcursul anului 2023 trebuie punctată și în privința datelor statistice care se referă la cauzele restituite la procuror, asemenea hotărâri judecătorești fiind pronunțate definitiv în 8 dosare soluționate prin rechizitoriu (în total, 17 inculpați), față de anul 2022, când restituirea s-a dispus în 11 dosare (în total, 69 inculpați), ponderea în sens pozitiv fiind de 37,5%.

Pe de altă parte, în cursul anului 2023 instanța a respins acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate în 17 dosare și a trimis cauza la procuror în vederea continuării urmăririi penale, față de anul 2022, când astfel de hotărâri au fost pronunțate numai în 3 dosare.

Cu toate acestea, doar 3 dintre cele 17 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse pentru motive de nelegalitate, iar diferența, pentru temeuri neimputabile procurorului (9 acorduri de recunoaștere a vinovăției respinse pentru că faptele erau prescrise, în conformitate cu deciziile date în această materie de către Curtea Constituțională, în timp ce alte 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost respinse pentru că instanța a apreciat ca fiind excesiv de mici pedepsele stabilite).

Prin urmare, indicatorul de calitate reflectat de acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate în anul 2023 este unul care poate fi apreciat ca pozitiv, într-o dinamică relativ constantă, comparativ cu anul 2022.

Totodată, considerăm ca fiind reprezentativ în atestarea trendului pozitiv al activității desfășurate pe parcursul anului 2023 indicatorul referitor la ponderea cauzelor restituite din totalul trimiterilor în judecată, prin raportare la numărul de 992 de inculpați judecați în același an, proporția fiind de 3,43%, față de 9,24% cât a fost în anul 2022.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate în cursul anului 2023 de către instanțe prin hotărâri definitive prin care s-a dispus încetarea procesului penal, notăm ca fiind caracteristic faptul că față de 364 inculpați s-a constatat intervenirea prescripției răspunderii penale, în timp ce în anul precedent au fost pronunțate asemenea hotărâri față de 129 inculpați, creșterea fiind de 182,17%.

Caracteristicile evoluției în această materie sunt și mai elocvente dacă evidențiem că, în cazul a 354 inculpați dintre cei 364 inculpați față de care s-a dispus încetarea procesului penal, prescripția răspunderii penale s-a constatat ca efect al Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale, astfel că, raportat la anul 2022, când asemenea hotărâri au fost pronunțate cu privire la 28 inculpați, creșterea în anul 2023 este cu 1.164,29%.

Față de considerentele prezentate, **concluzionăm că activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2023 se înscrie pe un trend pozitiv, care confirmă experiența și cultura instituțională dobândite pe parcursul evoluției sale constante.**

Este de netăgăduit că Direcția Națională Anticorupție reprezintă una dintre cele mai reprezentative instituții judiciare atât la nivel național, cât și internațional, iar misiunea sa în instrumentarea cauzelor importante, care vizează faptele grave de corupție, este mai contemporană ca oricând și trebuie îndeplinită, cu respectarea legii, imparțial și necondiționat.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

## 8. ANEXE

### 8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu

#### SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

1. Prin **rechizitoriul nr. 293/P/2020** din data de **13 iulie 2023** – **Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv**, a **inculpatului A.V., primar al comunei Corbeanca, județul Ilfov și președinte al Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor**, pentru comiterea infracțiunilor de *luare de mită*, prevăzută de art.289 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.7 lit.a din Legea nr.78/2000 și a art.35 alin.1 C.pen., *spălarea a banilor*, prev. de art.49 lit. a și b din Legea nr.129/2019, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 47 rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și *participație improprie la fals intelectual*, prev. de art.52 alin.3 C.pen. rap. la art.321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art.38 alin.1 C.pen., precum și a **inculpatului M.R.I.**, pentru comiterea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită*, prevăzută de art. 48 C.pen. alin. 1 C.pen. raportat la art. 289 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și a art. 35 alin. 1 C.pen., *complicitate la spălarea banilor*, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.49 alin.1 lit. a și b din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și *participație improprie la fals intelectual*, prev. de art.52 alin.3 C.pen. rap. la art.321 alin.1 C.pen., cu aplic. art.38 alin.2 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada august 2009 - octombrie 2019, inculpatul A.V., în calitățile menționate mai sus, a pretins unei persoane, pentru rezolvarea favorabilă a cererilor sale de restituire a unor terenuri situate pe raza comunei Corbeanca, care fuseseră confiscate de regimul comunist, jumătate din valoarea drepturilor asupra acelor imobile, după care a primit, prin intermediari, foloase necuvenite totalizând 3.523.661 euro, rezultate din valorificarea a 9 hectare de teren arabil, vândute în anul 2019 cu suma de 450.000 euro, 7 ha teren forestier, vândute în perioada 2012-2018 cu suma de 1.655.080 euro și 50% din drepturile de despăgubire acordate de A.N.R.P. pentru 45 ha teren arabil, vândute în anul 2017 cu suma de 1.418.581 euro.

Pentru a disimula natura foloaselor primite cu titlu de mită și beneficiarul real al acestora, la cererea inculpatului A.V., au fost încheiate mai multe acte notariale autentificate (în cazul unora dintre acestea fiind folosite și documente falsificate).

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpaților.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Ilfov cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

2. Prin **rechizitoriul nr. 231/P/2023** din data de **19 octombrie 2023** – **Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, **sub control judiciar**, a **inculpatului I.G.A., fost director general și comercial în cadrul C.N.A.B.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la trafic de influență*, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. art. 291 alin. 1 C.pen. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În intervalul 11.01.2022 - 14.01.2022, un inculpat trimis în judecată anterior, prin intermediul lui I.G.A., a pretins de la o persoană care are calitatea de martor în cauză o sumă de 10.000.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului transporturilor și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle sale de serviciu în legătură cu prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de asociere în participațiune pentru exploatarea spațiilor comerciale încheiat între C.N.A.B. și societatea unde lucra martorul.

În data de 03.10.2022, inculpatul trimis în judecată anterior, împreună cu I.G.A., au pretins de la o persoană care are calitatea de martor în cauză, o sumă necuantificată, lăsând să se creadă că au influență asupra directorului general al C.N.A.B. și asupra ministrului transporturilor și promițând că îi vor determina pe aceștia



să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu în legătură cu prelungirea pe o perioadă de un an a contractului de asociere în participațiune pentru exploatarea spațiilor comerciale încheiat între C.N.A.B. și societatea unde lucra martorul. Cuantumul pretinderii a fost individualizat în ziua de 05.10.2022 la suma de 1.200.000 de euro și adus la cunoștința martorului de I.G.A.

În contextul etapei nepublice interne, reprezentată de redactarea în cadrul C.N.A.B. a unui caiet de sarcini pentru o achiziție având ca obiect servicii de consultanță, în datele de 14.02.2022 și 15.02.2023, I.G.A. a permis în mod direct accesul unui martor la informații din cadrul C.N.A.B. ce nu sunt destinate publicității, prin indicarea către acesta de date din conținutul caietului de sarcini (prima zi) și prin predarea aceluiași document (a doua zi), anterior publicării acestuia în data de 18.05.2022, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit.

**3. Prin rechizitoriul emis în dosarul nr. 25/P/2023 la data de 03 octombrie 2023, procurorii din cadrul Secției de combatere a corupției au dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului N.D.O., la data faptei director economic în cadrul Ministerului Mediului, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 49 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În luna aprilie 2020, inculpatul N.D.O., în calitatea menționată mai sus, printr-un intermediar, a pretins unui om de afaceri (martor în cauză) suma de 1.000.000 lei pentru a-și exercita influența pe care acesta ar fi lăsat să se înțeleagă că o avea asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Mediului pentru a-i determina să dispună anularea obligațiilor fiscale, în valoare de 3.478.438 lei, pe care societatea omului de afaceri le avea de achitat către Administrația Fondului pentru Mediu.

În respectivul contextul, în datele de 13 și 14 aprilie 2020, inculpatul N.D.O., prin același intermediar, a primit în două tranșe suma totală de 995.000 de lei.

Pentru a disimula adevărata proveniență a unei părți din suma de bani primită cu titlu de mită (354.903 lei), inculpatul N.D.O. a efectuat mai multe depuneri bancare de numerar și transferuri succesive de bani între conturile proprii.

În dosar au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra a două imobile și asupra sumei de 25.000 euro, ridicată de la inculpat cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

**4. Prin rechizitoriul nr. 74/P/2023 din data de 4 decembrie 2023 – Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului P.C., la data faptelor director general respectiv director adjunct al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București (A.S.S.M.B.), pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., a inculpatului S.S. pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la luare de mită, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen., dare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen., complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen., complicitate la permiterea accesului la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., a inculpatei B.K.E., cercetată sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și a inculpatului I.C., la data faptei consilier al directorului general al A.S.S.M.B., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la permiterea accesului la informații nedestinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

A. În luna aprilie 2023, inculpatul P.C., în calitate de director general al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, a primit de la inculpatul S.I. suma de 50.000 lei pentru a asigura o bună

desfășurare a execuției unor contracte încheiate de instituția pe care o conducea cu două societăți comerciale și plata la timp a facturilor.

La data de 19 iunie 2023, inculpatul P.C., în calitatea menționată mai sus, a primit de la C.G.M. suma de 20.000 euro pentru sprijinul acordat acestuia din urmă să ocupe funcția de manager al Spitalului Clinic Colentina din București. Concret, anterior, inculpatul P.C. a formulat către Primăria Municipiului București o propunere care a stat la baza numirii numitului C.G.M. în funcția respectivă. „Negocierile” purtate în contextul de mai sus au fost intermediare de către inculpatul S.S..

În perioada iunie 2022 – 01 septembrie 2023, inculpatul P.C., în calitatea menționată mai sus, a pretins de la omul de afaceri D.A.P., prin intermediul inculpaților B.K.E. și S.S., un procent de 5% din valoarea facturilor, fără TVA, plătite de A.S.S.M.B., în contextul derulării unui acord cadru ce viza execuția unor lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea A.S.S.M.B. Suma de 278.000 lei, ce reprezenta procentajul specificat anterior a fost remisă la data de 01 septembrie 2023 inculpatului P.C., prin intermediul inculpatului S.S. și a altei persoane, în scopul achitării facturilor la timp și a încheierii ulterioare a unor contracte subsecvente.

În luna august 2023, inculpatul P.C. a transmis unui om de afaceri, prin intermediul inculpaților S.S. și I.C., în etapa nepublică a procedurii de achiziție publică, caietul de sarcini pentru „Proiectul privat de urgență tip PI” întocmit la nivelul A.S.S.M.B.. Acest demers a avut ca scop favorizarea societății comerciale administrată de omul de afaceri, în contextul organizării unei licitații publice având obiectul precizat mai sus.

După numirea în funcția de manager al Spitalului Clinic Colentina din București, la data de 23 iunie 2023, numitul C.G.M. a prelungit un abonament telefonic al instituției pe care o conducea (72 de abonamente pentru angajații spitalului), ocazie cu care furnizorul a acordat mai multe puncte de fidelitate în valoare de 8.200 euro fără TVA. Cu acești bani, managerul spitalului a achiziționat, prin intermediul sistemului de fidelitate, 6 telefoane mobile și 5 ceasuri tip smart pe care și le-a însușit.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor sume de bani ridicate de la inculpații P.C. și S.S. De asemenea, a mai fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului asupra unui imobil situat în stațiunea Eforie Nord, ce aparține inculpatului S.S.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curții de Apel București cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză. De asemenea, s-a mai solicitat instanței de judecată să dispună confiscarea extinsă de la inculpatul P.C. a sumei de 192.335 lei și de la inculpatul S.S. a imobilului indisponibilizat.

**Anterior**, în cauză, **procurorii Secției de combatere a corupției**, au încheiat **acord de recunoaștere a vinovăției** (încheiat la data de 17 noiembrie 2023 în dosarul nr. 239/P/2023), cu **inculpatul C.G.M.**, cercetat **sub control judiciar**, la data faptelor **manager al Spitalului Clinic Colentina din București** pentru săvârșirea infracțiunilor de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. și *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., faptele fiind comise în împrejurările de fapt expuse anterior.

În prezența apărătorilor aleși, inculpatul C.G.M. a declarat expres că recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și că este de acord cu felul și cuantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora, respectiv 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni și interzicerea, pe o perioadă de 5 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a unor drepturi.

## SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

**1. La data de 3 aprilie 2023, prin rechizitoriul nr. 296/P/2019, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpatului N.C.**, la data faptei **director general**, respectiv **președinte al consiliului de administrație al Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” - INCAS București**, pentru comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată și a **patru inculpați - persoane fizice, administratori ai unor societăți comerciale**, pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada 2012 – 2014, inculpatul N.C, în calitatea menționată mai sus, cu încălcarea prevederilor legale, ar fi încheiat un număr de 12 contracte cu societăți comerciale, având comportament de tip „fantomă”, controlate de ceilalți patru inculpați, în condițiile în care acesta ar fi cunoscut faptul că agenții economici respectivi nu puteau să îndeplinească prestațiile (în domeniul cercetării aeronautice) la care se obligaseră, neavând capacitatea obiectivă să execute astfel de activități (nu dispuneau de capital uman și tehnic).

În respectivul context, Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” a achitat societăților în cauză suma totală de 21.495.199 lei (aprox. 5.000.000 euro), ce constituie un prejudiciu în dauna institutului, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în același quantum pentru societățile celor patru oameni de afaceri.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**2. La data de 3 mai 2023, prin rechizitoriul nr. 61/P/2023, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpatului M.M**, la data faptelor, ca și la momentul emiterii actului de sesizare a instanței, **primar al comunei Chiajna**, județul Ilfov, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, cu producerea de consecințe deosebit de grave*.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada 2007 – 2021, inculpatul M.M, în calitatea menționată mai sus, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de dispoziții ale legislației primare, în sensul a încheiat cu un club de fotbal mai multe contracte de finanțare nerambursabilă și a dispus efectuarea de la bugetul local a unor plăți în valoare totală de 37.474.795 lei, în favoarea acelei formațiuni sportive; de asemenea, a închiriat aceluiași club două baze sportive, respectiv bunuri din componența acestora (aflăte în proprietatea publică a Primăriei Chiajna), în schimbul unor chirii substanțial mai mici (spre exemplu, 100 lei/lună pentru baza sportivă și 7,65 euro/oră pentru stadion) decât valoarea pe piață a acestora și fără ca aceste demersuri să fi fost aprobate de către Consiliul local al comunei Chiajna sau să se fi realizat în urma desfășurării unor proceduri de licitație publică. Această conduită a avut ca urmare producerea unui prejudiciu Primăriei Chiajna în quantum de 7.525.158 lei.

În cadrul clubului de fotbal specificat, inculpatul a avut calitățile de membru fondator și președinte al consiliului director (aceasta din urmă, până la data de 14 ianuarie 2015).

Prin demersurile prezentate anterior, inculpatul M.M. a cauzat Primăriei Chiajna un prejudiciu în valoare totală de 44.999.953 lei, sumă ce constituie, totodată, un folos material necuvenit pentru respectivul club sportiv.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii asupra a 22 de terenuri și imobile ce aparțin inculpatului.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Ilfov cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**3. La data de 23 mai 2023, prin rechizitoriul nr. 259/P/2022, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a **unei persoane fizice**, fără calitate specială, cu privire la săvârșirea a *două infracțiuni de trafic de influență, în formă continuată*.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În luna ianuarie 2022, respectiv în perioada octombrie-noiembrie 2022, inculpatul, persoană fizică, a pretins în două rânduri de la un om de afaceri (asociat în cadrul unei societăți comerciale care exploatează spații comerciale în Aeroportul Otopeni, inculpat în aceeași cauză) și în alte ocazii de la directorul general al unei alte societăți comerciale, diferite sume de bani (de două ori, câte 10.000.000 euro și în alte două rânduri, câte 1.200.000 de euro). Inculpatul I.G.A, fost director general respectiv director comercial al Companiei Naționale Aeroporturi București (C.N.A.B.), a acordat ajutor inculpatului trimis în judecată la pretinderea uneia dintre sumele de 10.000.000 euro, respectiv a acționat împreună cu acesta la pretinderea uneia dintre sumele de 1.200.000 euro, ambele de la directorul general al societății comerciale.

În schimbul banilor respectivi, inculpatul ar fi lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului transporturilor și directorului general al C.N.A.B., pentru a-i determina să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu, în legătură cu prelungirea pe diverse perioade de timp (un an, respectiv cinci ani) a



unor contracte pentru exploatarea spațiilor comerciale din interiorul aeroportului Otopeni, încheiate între C.N.A.B. și cele două societăți comerciale.

Dosarul de urmărire penală privind-l pe inculpat împreună cu rechizitoriul au fost înaintate Tribunalului București, cu propunere de a se menține măsura preventivă dispusă în cauză.

**Anterior, în baza dispozițiilor art. 483 C.proc.pen, procurorii anticorupție au dispus sesizarea Tribunalului București și a Tribunalul Ilfov cu acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate cu trei inculpați, cercetați în stare de arest preventiv, după cum urmează:**

**3.1 I.G.A.**, fost director general, respectiv director comercial al Companiei Naționale Aeroporturi București (C.N.A.B.), în prezent angajat al aceleiași companii naționale, pentru comiterea infracțiunilor de *trafic de influență, complicitate la trafic de influență, folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.*

În acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorii au reținut, suplimentar aspectelor menționate mai sus, următoarea stare de fapt:

În data de 14 februarie 2022, inculpatul I.G.A. a permis accesul unui director general al unei alte societăți comerciale (martor în cauză) la informații din cadrul C.N.A.B. ce nu erau destinate publicității, respectiv la date din conținutul unui caiet de sarcini pentru achiziția de servicii de consultanță, anterior publicării acestuia.

A doua zi, 15 februarie 2022, inculpatul I.G.A. ar fi predat efectiv persoanei respective caietul de sarcini.

În prezența avocatului, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv 2 ani și 9 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 9 luni.

Inculpatului I.G.A. i s-a aplicat, printre altele, pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CNAB, pe o perioadă de 5 ani.

**3.2 PERSOANĂ FIZICĂ**, la data faptelor **asociat în cadrul unei societăți comerciale** care exploatează spații comerciale pe segmentul de retail în Aeroportul Otopeni, pentru comiterea infracțiunilor de *trafic de influență și spălare a banilor.*

În acordul de recunoaștere a vinovăției, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În lunile august și decembrie 2022, inculpatul a pretins de la directorul general al unei alte societăți comerciale (martor în cauză) foloase necuvenite, constând în folosința unor spații comerciale din interiorul aeroportului Otopeni și, ulterior, suma de 100.000 euro, pentru a-și trafica influența pe care a pretins că o are asupra unor funcționari publici din cadrul Ministerului Transporturilor și asupra directorului general al CNAB, promițând că-i va determina pe aceștia să faciliteze prelungirea unui contract de asociere pentru exploatarea spațiilor comerciale încheiat anterior între C.N.A.B. și societatea unde lucra martorul.

În contextul menționat mai sus, la data de 23 ianuarie 2023, inculpatul ar fi primit de la martor, sub forma unor prestări de servicii fictive, suma de 294.275 lei.

În prezența avocatului, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni. Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a depus într-un cont bancar deschis de A.N.A.B.I. suma ce a făcut obiectul infracțiunilor și cheltuielile judiciare.

**3.3. PERSOANĂ FIZICĂ**, la data faptelor **director comercial** în cadrul **societății comerciale** al cărui asociat este inculpatul anterior menționat, pentru comiterea infracțiunilor de *complicitate la trafic de influență și complicitate la spălare a banilor*, săvârșite în contextul prexentat mai sus.

În prezența avocatului, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni.

**4. La data de 4 august 2023, prin rechizitoriul nr. 236/P/2020, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului G.I.L., la data faptelor director executiv al Complexului Multifuncțional Caraiman, în**



sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave (2 infracțiuni), fals intelectual, complicitate la fals intelectual (11 infracțiuni), a inculpatului G.M.*, la data faptelor **șef Serviciu achiziții publice, relații cu mass media, secretariat**, respectiv **șef Serviciu achiziții publice – investiții, urmărirea contracte din cadrul Complexului Multifuncțional Caraiman**, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave (2 infracțiuni), fals intelectual (11 infracțiuni), a inculpatului A.L.N.*, la data faptelor și în prezent **consilier superior în cadrul Complexului Multifuncțional Caraiman**, în sarcina căreia s-a reținut comiterea a *6 infracțiuni de fals intelectual*, a **inculpatului M.C.**, la data faptelor și în prezent **consilier juridic în cadrul Complexului Multifuncțional Caraiman**, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *fals intelectual (4 infracțiuni) și complicitate la fals intelectual (2 infracțiuni)*, a unui **inculpat - persoană fizică, administrator** în drept al S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L. și administrator în fapt al S.C. ALIAS PRIME S.R.L., în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave (2 infracțiuni), fals în înscrișuri sub semnătură privată, complicitate la fals intelectual, uz de fals, fals în declarații (2 infracțiuni)* și a două infracțiunilor de *spălare a banilor, una dintre acestea fiind săvârșită în formă continuată*, a **inculpatului S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L.**, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave (2 infracțiuni), complicitate la infracțiunea de spălare a banilor în formă continuată* și a **inculpatului S.C. ALIAS PRIME S.R.L.**, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de *spălare a banilor*.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2019 – 2020, inculpata G.I.L., în calitate de director executiv al Complexului Multifuncțional Caraiman, beneficiind de ajutorul inculpatei G.M, în calitate de șef Serviciu achiziții publice în cadrul aceluiași complex, a dispus și coordonat derularea formală a două proceduri de achiziții publice, în urma cărora contractele de achiziție au fost câștigate în mod nelegal de către SC Minimed Solutions SRL și administratorul acesteia.

Complexul Multifuncțional Caraiman este o instituție publică medicală, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Consiliului Local al Sectorului 1 și finanțată de la bugetul local.

Cele două contracte atribuite în mod nelegal priveau „Sistemul integrat de telemedicină” (achiziția de holtere EKG 12 canale, EKG 3 canale, achiziția de software dispecerat ambulanță), respectiv „Extinderea Sistemului integrat de telemedicină” (achiziția a 2.700 de holtere EKG 3 canale, precum și a 2 servere).

Primul dintre cele două contracte, „Sistemul integrat de telemedicină”, a fost atribuit societății comerciale în condiții de nelegalitate, întreaga procedură de achiziție publică fiind fraudată, deoarece documentația tehnică a fost întocmită cu participarea indirectă a viitorului câștigător al procedurii, acesta furnizând specificațiile tehnice ale sistemului atribuit, care aveau caractere ce restricționau concurența și care au fost folosite, inițial, în întocmirea referatului de necesitate, iar, ulterior, preluate în documentația de atribuire și în contractul de achiziții publice, sub formă de anexe.

Mai mult, pentru a se stabili valoarea estimată a acestei achiziții publice, a fost mimată o procedură de consultare a pieței la care unic ofertant de preț a fost S.C. ALIAS PRIME S.R.L. (al cărei administrator în fapt este tot inculpatul persoană fizică), aceasta fiind folosită ca societate paravan de către același inculpat persoană fizică, administrator al S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L.

Cel de-al doilea contract, „Extinderea Sistemului integrat de telemedicină”, avea ca obiect achiziționarea de către Complexul Multifuncțional Caraiman a 2.700 de holtere EKG 3 canale, precum și a 2 servere, sub pretextul răspândirii la nivel național a infecției cu noul virus SARS-COV-2, în pofida faptului că nu exista o documentație medicală, atestată de specialiști, care să ateste faptul că aceste holtere pot confirma sau nu suspiciunea de infectare cu virusul SARS-COV-2, așa cum în mod fals s-a precizat în referatul de necesitate al procedurii derulate

Pentru a favoriza din nou S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L., Complexul Multifuncțional Caraiman, prin directorul său executiv, a inițiat o procedură de negociere cu nerespectarea condițiilor prevăzute în Legea achizițiilor publice și a organizat o procedură de „negociere fără publicare prealabilă”, „fulger”, (finalizată în termen de 7 zile de la declanșarea procedurii de licitație).

Conform ofertei S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L. și a contractului încheiat la data de 27 martie 2020 cu Complexul Multifuncțional Caraiman, operatorul economic a ofertat și s-a obligat la un grafic de

livrare a celor 2.700 de holtere pe o perioadă de 6 luni, un termen care depășește cu mult sensul cuvântului „urgentă”.

După ce presa a mediatizat, la data de 02 iunie 2020, în sens negativ această achiziție, Complexul Multifuncțional Caraiman a decis, la 19 iunie 2020, rezilierea contractului încheiat cu S.C. MINIMED SOLUTIONS S.R.L. pentru diferența de 1700 de holtere ce urmau a mai fi livrate.

La comiterea faptelor, inculpata G.I.L. a beneficiat și de ajutorul inculpaților G.M., A.L.N. și M.C., care au întocmit referatele de necesitate, caracteristicile tehnice ale Sistemului Integrat Telemedicină, caietele de sarcini, strategia de contractare, planul anual al achizițiilor, diferite rapoarte și procese verbale etc.

Suplimentar, s-a mai reținut că, în perioada 22 noiembrie 2019–18 decembrie 2019, inculpatul persoană fizică, administrator al S.C. Minimed Solutions S.R.L., pentru a disimula sumele de bani primite în cadrul contractului menționat anterior, a schimbat în euro suma de 196.300 lei aflată în contul societății și a achiziționat un autoturism marca Mercedes Benz GLC. Ulterior acestei achiziții, inculpatul a vândut autoturismul către SC Alias Prime SRL, societate administrată în fapt tot de același inculpat.

La data de 23 octombrie 2020, același inculpat a transferat din contul de trezorerie al inculpatei S.C. Minimed Solutions S.R.L. suma de 5.000.000 lei în contul curent al societății, iar la data de 26 octombrie 2020 a transferat suma de 3.000.000 lei în contul său personal cu titlul de dividende.

Ulterior, la data de 29 octombrie 2020, inculpatul a achiziționat contra sumei de 2.437.300 lei un imobil în Municipiul București, sector 1, toate acestea acțiuni fiind întreprinse în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a banilor câștigați în urma încheierii frauduloase a celor două contracte.

Din probele administrate a reieșit că prejudiciul total cauzat Complexului Multifuncțional Caraiman este de 17.205.091,34 lei.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin inculpaților.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București și cu propunerea de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE SĂVÂRSITE DE MILITARI

Prin **rechizitoriul nr. 12/P/2020 din data de 29.05.2023**, procurorii militari din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **plt. maj. G.D.A.**, la data faptelor **subofițer în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Oltenia”** al județului Dolj și administrator împuternicit al S.C. SCG S.R.L. Caracal, jud. Olt, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 teza I C.pen., a inculpatului **L.V.**, la data faptelor inspector de muncă în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, a **inculpatului B.M.C.**, recidivist, **lucrător necalificat** în construcții în cadrul SC SCG S.R.L. Caracal, jud. Olt, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen. și art. 43 alin. 5 C.pen., a **inculpatului B.R.I.**, fost administrator al S.C. SCG S.R.L. Caracal, jud. Olt, de profesie **consilier juridic**, pentru *instigare* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322 alin. 1 C.pen. și a **inculpatului P.D.V.**, la data faptelor **director economic al S.C. SCG S.R.L. Caracal**, jud. Olt, economist, administrator și asociat în cadrul unei alte societăți comerciale, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 322 alin. 1 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, **procurorii militari au reținut următoarea situație de fapt:**

În cursul lunii august 2019, în contextul unui control tematic, inculpatul L.V., în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj, a identificat pe șantierul unei societăți comerciale un cetățean din Republica Moldova care desfășura activități lucrative în cadrul societății, fără a avea un contract de muncă.

Ulterior, inculpatul L.V. a pretins și, la data de 21 august 2019, a și primit de la inculpatul plt. maj. G.D.A., subofițer în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Oltenia” al județului Dolj și administrator împuternicit al societății comerciale unde se efectuase anterior controlul, un panou solar cu rezervor de inox nepresurizat de 120 litri pentru prepararea apei calde menajere, în valoare determinată de

1.200 lei, acesta din urmă asigurându-i, totodată, și montajul.

Bunul respectiv a fost pretins și primit de inculpatul L.V. în legătură cu neaprofundarea verificărilor specifice și neaplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea legislației incidente în domeniul relațiilor de muncă și evidență a salariaților.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul plt. maj. G.D.A., asigurându-și participația penală a celorlalți trei inculpați persoane fizice, a întocmit un înscris sub semnătură privată din al cărui conținut rezulta, în mod nereal, promisiunea de vânzare a societății menționate, respectiv de cumpărare a unui imobil de către inculpatul B.M.C., pe care l-ar fi prezentat comisiei constituite la nivelul Serviciului pentru imigrări a județului Dolj și Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj, ca document justificativ al prezenței unui cetățean al Republicii Moldova pe șantierul organizat de societatea comercială și pentru desfășurarea de către acesta a unor activități lucrative în respectivul perimetru.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii întrucât, în conformitate cu prev. art. 160 alin. 3 C. proc. pen. bunul obiect al infracțiunii de corupție a rămas în custodia inculpatului L.V. și s-a solicitat instanței de judecată să facă aplicarea dispozițiilor prev. art. 289 alin. 3 C.pen. și să dispună **confiscarea specială** a acestuia.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Dolj.

## SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA

**1. Prin rechizitoriul nr.116/P/2022 din data de 03 ianuarie 2023, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului P.C., funcționar public în cadrul Primăriei municipiului Lupeni, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000.**

În fapt, s-a reținut că, în perioada octombrie – noiembrie 2022, în calitate de funcționar public - consilier juridic principal în cadrul Compartimentului juridic al Primăriei municipiului Lupeni, având ca atribuții de serviciu încheierea contractelor de concesiune, participarea la ședințele comisiilor de licitații ale Primăriei Lupeni, a pretins inițial, în data de 12 octombrie 2022, suma de 50.000 euro, iar ulterior, în data de 13 octombrie 2022, a fost de acord cu suma de 7000 euro oferită de martor, pentru ca mai apoi, în data de 01 noiembrie 2022, să primească suma de 7000 euro de la martorul B.A., folosul fiind pretins și primit în legătură și pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, respectiv convocarea, întocmirea referatului de constituire a comisiei de negociere desemnată prin Dispoziția nr.1130/2022 a primarului municipiului Lupeni și prin H.C.L. nr.136/2022 emisă de U.A.T. Lupeni și finalizarea procedurii de concesiune către D.G. a unui teren în suprafață de 160 mp.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Hunedoara.

Cauza a fost înregistrată pe rolul instanței sub dosar penal nr.29/97/2023, iar prin Sentința penală nr. 77/2023 din data de 29 iunie 2023 Tribunalul Hunedoara a dispus condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 3 ani închisoare, actualmente cauza afându-se în faza de apel la Curtea de Apel Alba Iulia.

**2. Prin rechizitoriul nr.52/P/2021 din data de 11 decembrie 2023, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului R.D.G., la data faptelor primar la comuna Șpring, județul Alba, actualmente deputat în Parlamentul României, pentru participație improprie la infracțiunea de fals intelectual, în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 52 alin. 1 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin 1 C.pen și comiterea a patru infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, dintre care două în formă continuată (având 7 și, respectiv 3 acte materiale), prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.**

De asemenea, prin același act de sesizare a instanței au fost trimiși în judecată **inculpata S.C. T.T.I. SRL**, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin.1 C. pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin.1 din C.pen., precum și inculpatul **S.F.N.**, om de afaceri, pentru *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin.1 C. pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. 1)C.pen.



În fapt, s-a reținut că inculpatul R.D.G., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, folosindu-se de autoritatea ce decurgea din calitatea de primar al comunei Șpring, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, încălcând dispoziții din legislația primară (art. 155 din O.U.G. nr. 57/2019, art. 2 alin. 2 lit. e din Legea nr. 188/1999, art. 18 din Legea nr. 7/2004, dispozițiile Legii nr. 273 din 29 iunie 2006, în special ale art. 20, art. 21 și art. 23, art. 40 din Legea nr. 53/2003 și art. 5 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999), în scopul de a obține foloase necuvenite pentru sine, dispunând ca, în timpul programului de lucru mai mulți angajați ai U.A.T. com. Șpring, jud. Alba, folosind utilajele și vehiculele U.A.T. com. Șpring, să efectueze lucrări în beneficiul său personal, dar și în scopul de a obține un folos pentru altul, pricinuind pagube materiale U.A.T. com. Șpring și Filialei Județene Alba a Asociației Comunelor din România, constând în salariul plătit de aceste instituții angajaților menționați, fără ca aceștia să fie prezenți la orele de program și fără să își îndeplinească sarcinile de serviciu.

În acest context, a determinat-o și pe S.M.C., consilier principal la U.A.T. Comuna Șpring, să consemneze, fără vinovăție, date necorespunzătoare adevărului, cu ocazia completării foilor colective de prezentă lunară aferente primului semestru al anului 2019 și lunii martie 2020 pentru angajații aceleiași unități administrativ-teritoriale și lucrătorii ce sunt angajați ai Filialei Județene Alba a Asociației Comunelor din România, delegați în cadrul U.A.T. Comuna Șpring, deși cunoștea faptul că numărul de zile lucrate de către aceștia, menționate la rubrica "zile lucrate", nu corespunde adevărului.

De asemenea, R.D.G., beneficiind de complicitatea S.C. T.T.I SRL și a administratorului său, inculpatul S.F.N., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 273/2006, art. 22 din Legea nr. 500/2002 și a dispozițiilor art. 5 din O.G. nr. 119/1999, cu intenție directă a aprobat și ordonanțat la plată din bugetul unității administrative locale suma de 82.000 lei pentru plata facturii fiscale seria TTI nr.1 emisă de SC T.T.I. SRL la data de 19 iunie 2019, care reprezenta contravaloarea lucrărilor de curățare pășuni contractate prin contractul nr. 2441/03.05.2019, cunoscând caracterul fictiv al acestui contract, obținându-se astfel un folos material necuvenit pentru S.C. T.T.I. SRL și, implicit producerea unui prejudiciu în bugetul local al com. Șpring, în sumă de 82.000 lei.

S-a mai reținut și faptul că inculpatul R.D.G., în calitate de primar și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără a exista vreo hotărâre a Consiliului Local Șpring în acest sens, a încheiat la data de 24 septembrie 2020 contractul de comodat fără număr cu numitul S.I., în calitate de comodant, prin care a dat în folosință acestuia suprafața de 8,5 hectare de pășune pe termen nelimitat și gratuit, efectuând astfel un act cu încălcarea dispozițiilor legii, respectiv art. 108 din O.U.G. nr. 57/2019, art. 297 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2019, art. 874 C.civ., art. 9 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2013 și art. 5 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999, conform cărora, doar consiliul local, prin hotărâre, poate decide darea în folosință gratuită a bunurilor aflate în domeniul public și numai către instituții de utilitate publică, termenul dării în folosință gratuită fiind limitat, corelativ cu obligația încheierii unui contract de concesiune/închiriere în conformitate cu hotărârile consiliului local, fapta având drept consecință cauzarea unui prejudiciu în valoare de 11.832 lei bugetului local al comunei Șpring și, totodată, obținerea unui folos necuvenit de către numitul S.I.

Totodată, s-a mai avut în vedere faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și având aceeași rezoluție infracțională, fără a exista vreo hotărâre a Consiliului Local Șpring în acest sens și fără a exista o justificare economică pentru închirierea unei suprafețe de 6.326,5 m.p., în condițiile în care spațiul închiriat era folosit pentru parcare a 3 utilaje/autospeciale, inculpatul R.D.G. a încheiat cu S.C. A.C. S.A. contractul de închiriere nr. 310/19.01.2016, apoi, în data de 18 ianuarie 2018, a încheiat actul adițional nr. 223/18.01.2018, iar, în data de 14 ianuarie 2020, a încheiat actul adițional nr. 155/14.01.2020, de fiecare dată prelungind durata contractului inițial cu câte 2 ani, perfectând astfel trei acte prin încălcarea normelor legale incidente în materie, consecința faptei contând în cauzarea unui prejudiciu în valoare de 72.000 lei bugetului local al comunei Șpring și obținerea unui folos necuvenit reprezentând contravaloarea sumelor de bani achitate către S.C. A.C. S.A.

U.A.T. Șpring s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 173.376 lei, iar Filiala Județeană Alba a Asociației Comunelor din România cu suma de 6.417 lei.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Înalta Curte de Casație și Justiție cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.



## SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

Prin **rechizitoriul nr. 110/P/2020 din data de 03 octombrie 2023** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **doi inculpați**, o persoană fizică și o persoană juridică, după cum urmează: **o persoană fizică** – B.V. - la data faptei reprezentant legal al Asociației CTS Pipirig, în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de *folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte, sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată*; **o persoană juridică** - Asociația CTS Pipirig, județul Neamț, în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de *folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte, sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată*.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2016 - 2020, inculpatul B.V., reprezentant legal al Asociației CTS Pipirig, a depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) mai multe documente (tabele centralizatoare) în care au fost consemnate date false, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată.

În realitate, la datele depunerii celor cinci cereri de plată, o parte dintre persoanele înscrise în centralizatoarele susmenționate nu erau membri ai Asociației Crescătorilor de taurine Stânișoara Pipirig și nu își exprimaseră acordul privind depunerea de către asociație a cererilor de plată la A.P.I.A. În aceste condiții, Asociația Crescătorilor de taurine Stânișoara Pipirig nu a îndeplinit una dintre condițiile de eligibilitate (nu a asigurat încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha) necesară pentru obținerea fondurilor.

Prin aceste demersuri, inculpatul B.V. a obținut fonduri nerambursabile în sumă totală de **3.125.910 lei**, sumă cu care Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă.

În cauză, s-au dispus măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **3.120.780 lei**, fiind sechestrate efectiv bunuri în valoare totală de **301.484 lei**.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Neamț, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Prin **rechizitoriul nr. 34/P/2022 din data de 01 august 2023 al Serviciului Teritorial Brașov** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **M.I.M., cercetat în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (6 acte materiale)*, prev. de **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de **art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000**, a două infracțiuni de *luare de mită, ambele în formă continuată (având 2 și, respectiv 7 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunilor de *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și *conducerea unui vehicul fără permis de conducere*, prev. de art. 335 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.**

Prin același act de sesizare a instanței, au fost trimiși în judecată **inculpatul C.G., cercetat în stare de arest preventiv**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (6 acte materiale)*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., precum și inculpata **M.M.E., cercetată sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. 1 C.pen.

Ca stare de fapt, s-au reținut, în esență, că inculpatul M.I.M., în calitate de director al Serviciului Public Local de Termoficare Brașov și ordonator terțiar de credite, în baza aceleiași rezoluții infraționale, acționând cu știință și în înțelegere cu coinculpatul C.G., director adjunct al aceluiași serviciu local de termoficare, pentru favorizarea intereselor S.C. Q. M. S.R.L., S.C. C H S.R.L. și S.C. D H G S.R.L., administrate de către M.D., și-a îndeplinit necorespunzător atribuțiile de serviciu cu privire la derularea, în perioada iunie – noiembrie 2022, a mai multor proceduri de achiziție directă.

Astfel, cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, au fost derulate fraudulos procedurile de achiziție directe pentru: „lucrări de reparații curente - reparații coș de fum și alte operații aferente la Obiectivul Serviciul Public Local de Termoficare - punct de lucru PCT PASAJ BARTOLOMEU”, publicat în SEAP în data de 17 iunie 2022, contract atribuit societății Q M S.R.L. la o valoare de 523.249,55 lei (cu TVA), lucrările fiind supraevaluate și executate necorespunzător; „lucrări de reparație curente – manoperă și materiale aferente la Obiectiv Serviciul Public Local de Termoficare”, publicată în SEAP în data de 04 iulie 2022, contract încheiat între Serviciul Public Local de Termoficare Brașov și S.C. C H S.R.L., în valoare de 382.686,22 lei (cu TVA), iar ulterior, în înțelegere cu M.D., a dispus realizarea unor lucrări neconforme cu prevederile caietului de sarcini și a aprobat plata contravalorii contractului, respectiv a sumei de 382.686,22 lei: „lucrări revizii CT, PT”, publicată în SEAP în data de 21 septembrie 2022 la valoarea de 429.685,2 lei (cu TVA), contract atribuit către S.C. Q M S.R.L., faptă la care a fost sprijinit și de către M.M.E., șef Serviciu administrativ; „lucrări de întreținere terase acoperiș”, publicată în SEAP în data de 03 octombrie 2022, la valoarea de 132.268,5 lei (cu TVA), contract atribuit către S.C. C H S.R.L.; „servicii de mentenanță/reparații instalații electrice”, publicată în SEAP în data de 06 octombrie 2022, la valoarea de 151.130 lei (cu TVA), contract atribuit către S.C. D H G S.R.L.; „lucrări de hidroizolații și reparații la 2 PCT”, publicată în SEAP în data de 18 noiembrie 2022, la valoarea de 292.823,3 lei (cu TVA), contract atribuit către S.C. D H G S.R.L.

Comiterea acestor fapte a avut drept consecință prejudicierea bugetului Serviciului Public Local de Termoficare Brașov cu suma totală de 1.912.024,77 lei (cu TVA), concomitent cu asigurarea unui folos necuvenit în cuantumul valorii fiecărui contract încheiat pentru societățile S.C. Q M S.R.L., S.C. C H S.R.L. și S.C. D H G S.R.L. și, indirect, pentru M.D.

De asemenea, s-a avut în vedere că inculpatul inculpatul M.I.M., în calitatea anterior menționată, a furnizat lui M.D., în perioada august – septembrie 2022, anterior publicării în SEAP, informații confidențiale referitoare la procedurile de achiziție directă ce urmau a se desfășura, în scopul atribuirii nelegale a contractelor către S.C. Q M S.R.L., S.C. C H S.R.L. și S.C. D H G S.R.L., societăți pe care M.D. le administra în fapt.

În ceea ce privește infrațiunea luare de mită, s-a reținut că inculpatul M.I.M., în perioada iunie 2022 – decembrie 2022, în calitate de director al Serviciului Public Local de Termoficare, a pretins și primit de la M.D., administrator al S.C. Q M S.R.L., foloase necuvenite, reprezentând un autoturism marca Dodge RAM 1500 Rebel, proprietatea S.C. Q M S.R.L., evaluat la suma de 48.500 euro și plata unor bunuri achiziționate prin licitație on-line de la societatea comercială A M S din orașul Stuttgart (Germania), în valoare de 21.285 euro, pentru atribuirea și derularea contractelor anterior menționate.

Pentru infrațiunea de luare de mită, comisă în formă continuată, s-a probat că inculpatul M.I.M., în aceeași calitate și în scopul derulării contractului nr. 119 din 15 aprilie 2022, a pretins și a primit de la reprezentanții S.C. N C S.R.L., foloase necuvenite, constând într-un autoturism marca VW Touareg, evaluat la suma de cel puțin 25.500 euro, servicii de transport gratuit obținute în perioada iulie-august 2022, reprezentând suma de 1.000 de lei și, respectiv 1.165 de lei, folosința gratuită a unui autovehicul de transport, beneficiul fiind estimat la suma de 1.050 lei, un scuter electric marca SHANSU, model 18650, Harley 1500W, în valoare de 8.775 lei, achiziționat în luna iulie 2022, plata în cursul lunii august 2022 a sumei de 81.872 lei, prin intermediul societății N C, a costului unei construcții pe care M.I.M. a ridicat-o în județul Argeș, acceptând, totodată, în cursul lunii iulie 2022, promisiunea punerii la dispoziție a unor panouri fotovoltaice în valoare totală de 13.991,80 Euro (fără TVA), ce urmau să fie cumpărate prin intermediul S.C. N C S.R.L. și care nu au mai fost în cele din urmă achiziționate.

Referitor la infrațiunile de trafic de influență și cumpărare a influenței pentru care au fost formulate acuzații față de inculpatul M.I.M., s-a documentat că acesta, în data de 01 iulie 2022, a lăsat să se creadă că are influență asupra unui președinte de club de fotbal pentru a-l determina să aprobe primirea în echipa clubului a fiului lui D.I., iar, în schimb, a solicitat lui D.I. să intervină pe lângă un funcționar vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Brașov pentru urgentarea eliberării codului EORI (numărul de înregistrare și identificare a operatorilor economici), necesar pentru primirea de către a unui colet expedit din Statele Unite ale Americii.

În sfârșit, privitor la infracțiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, s-a reținut că, în data de 21 iulie 2022, inculpatul M.I.M., deși avea dreptul de conducere suspendat, a condus autoturismului marca VW Touareg în zona imobilului unde locuiește.

Pentru inculpatul C.G. s-a avut în vedere comiterea, în coautorat cu inculpatul M.I.M., a infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (6 acte materiale) și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în circumstanțele reale prezentate anterior, iar, în privința inculpatului M.M.E., s-a reținut că, în cursul lunii septembrie 2022, i-a ajutat pe coinculpații M.I.M. și C.G. să comită infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în legătură cu procedura de achiziție directă pentru „lucrări revizii CT, PT”, în valoare de 361.080 lei, finalizată prin atibuirea frauduloasă a contractului către S.C. Q M S.R.L.

Pe parcursul urmăririi penale, în cauză au fost luate **măsuri asigurătorii** pentru repararea pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru confiscarea specială și extinsă, după cum urmează: față de inculpatul M.I.M., asupra a patru imobile, a sumei de 10.000 lei, a patru tablouri cu valoare estimată la aproximativ 31.030 lei, a unor obiecte de valoare reprezentând monede de culoare galbenă și argintie, a două autoturisme și a unui scuter; față de inculpatul C.G., asupra cotelor de ½ din trei imobile; față de inculpatul M.M.E., asupra cotei de ½ dintr-un imobil și a sumei de 1.675 euro.

## SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

1. Prin **rechizitoriul nr. 113/P/2023** din data de **13.12.2023** Serviciul Teritorial Cluj a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatei **G.C.**, în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de *dare de mită* și a inculpatului **G.D.P.** în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de *complicitate la dare de mită*.

În rechizitoriul întocmit, s-a reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În data de 25 noiembrie 2023, în contextul în care un afin de-al lor era judecat într-un dosar de corupție, aflat în faza apelului, inculpata a luat legătura cu o persoană (martor în cauză), rudă a unuia dintre judecătorii din complet și s-a oferit să achiziționeze o afacere pe care aceasta din urmă o deținea pe raza județului Mureș cu o sumă cuprinsă între 50.000 – 100.000 euro, indicând, totodată, și posibilitatea remiterii unor alte foloase necuvenite. Această „*oferită*” inițială a fost valabilă doar în condițiile în care magistratul respectiv ar fi urmat să pronunțe o sentință favorabilă (soluție mai blândă) în cauza în care afinul inculpatei era judecat pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție.

Ulterior, în data de 06 noiembrie 2023, inculpata a promis judecătorului, prin intermediul aceleiași martor, suma de 50.000 euro, reprezentând un avans dintr-o sumă care nu a fost cuantificată până în acel moment, dar cel puțin egală cu suma specificată anterior, diferența urmând a fi remisă după data când instanța de judecată pronunța în cauza respectivă o soluție de achitare.

În contextul menționat mai sus, în data de 08 noiembrie 2023, într-un restaurant de pe raza municipiului Cluj – Napoca, inculpata a remis martorului avansul de 50.000 euro promis și alte foloase necuvenite, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În contextul descris anterior, inculpata a fost ajutată de soțul său atât moral, cât și material, acesta din urmă asigurându-i soției sale transportul în vederea „rezolvării problemei” la Baia Mare, iar ulterior, pentru remiterea sumei de 50.000 de euro.

În cauză a fost dispusă măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 50.000 de euro ridicată cu ocazia procedurii flagrante, în vederea confiscării speciale.

2. Prin **rechizitoriul nr. 130/P/2021** din data de **07.11.2023** Serviciul Teritorial Cluj-Biroul Teritorial Baia Mare a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **M.I.**, primar al comunei Repedea, județul Maramureș, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *obținere ilegală de fonduri*, în formă continuată, *uz de fals în formă continuată*, *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată și *luare de mită*, precum și a inculpatului **T.I.**, administrator al S.C. P.C.I. S.R.L., față de care s-a reținut comiterea infracțiunilor de *fals*



în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată și dare de mită.

În rechizitoriul întocmit, s-a reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2018, în contextul derulării contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Reabilitarea și modernizarea Liceului Tehnologic Repedeș, Corp A, B și C” inculpatul M.I., în calitate menționată mai sus, a depus la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene mai multe declarații false în care a precizat în mod necorespunzător realității faptul că lucrările pentru care s-au emis mai multe facturi de către liderul unei asocieri de firme (care subcontractase lucrările respective societății celui alt inculpat) au fost realizate și recepționate. În realitate, lucrările respective fie nu au fost executate, în totalitate sau parțial, fie nu au fost recepționate.

Ulterior, după primirea fondurilor nerambursabile (Programul național de dezvoltare locală - PNDL), în valoare totală de 2.269.337 lei, inculpatul M.I. a achitat, cu încălcarea prevederilor legii privind finanțele publice locale, contravaloarea facturilor respective.

Pentru acest „serviciu”, dar și pentru ca societatea omului de afaceri să încheie noi contracte de lucrări cu comuna Repedeș, edilul a pretins de la acesta suma de 150.000 - 200.000 lei din care a primit în două tranșe, printr-un intermediar, suma totală de 99.000 lei (40.000 de lei în 31.12.2018 și 59.000 lei în 03.01.2019).

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației s-a constituit parte civilă în cauză.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii față de inculpatul M.I.

## SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

**1. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.140/P/20222 întocmit la data de 16 martie 2023**, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

**1.1 R.C.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată* (95 acte materiale, corespunzător contractelor de asistență juridică semnate), prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de **primar** referitoare la bugetul local și în calitate de ordonator principal de credite, în perioada 08 octombrie 2014 - 27 decembrie 2017, a angajat cheltuieli bugetare cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate, fără viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale, prin încheierea cu S.C.A. „G.A” a unui număr de 95 contracte de asistență juridică, fără aprobarea Consiliului Local „M”, în condițiile prev. de art.I alin.1 și alin.2 lit.b din O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local „M” nr. \_\_/2014, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, sumă care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A”;

**1.2 B.P.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată* (111 acte materiale din care 89 acte materiale aferente contractelor de asistență juridică semnate), prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în perioada 08 octombrie 2014 - 10 iunie 2015, în calitate de **secretar** al Municipiului „M”, a semnat și a vizat spre legalitate un număr de 22 de referate de necesitate care au stat la baza încheierii de către Primăria Municipiului „M” a 89 de contracte de asistență juridică cu S.C.A. „G.A.”, fără aprobarea Consiliului Local „M”, în condițiile prev. de art.I alin.1 și alin.2 lit.b din O.G. nr.26/2012, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art.2 alin.2) din O.U.G. nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local „M” nr. \_\_/2014, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C., cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 12.614.713,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata B.P;



**1.3 D.R.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (45 acte materiale din care 23 acte materiale aferente referatelor de necesitate și 22 acte materiale aferente caietelor de sarcini semnate ca urmare a referatelor anterior menționate, cu excepția referatului nr. \_\_\_/2015, în baza acestuia nefiind întocmit vreun caiet de sarcini)*, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în perioada 02.10.2014 – 10.06.2015, în calitate de persoană cu **atribuții delegate de primar** al Municipiului „M”, a semnat și a vizat spre legalitate un număr de 23 de referate de necesitate și 22 de caiete de sarcini care au stat la baza încheierii de către Primăria Municipiului „M” a 89 de contracte de asistență juridică cu S.C.A. „G.A.”, fără aprobarea Consiliului Local „M”. în condițiile prev. de art I alin.1 și alin.2 lit.b din O.G. nr.26/2012, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev.de art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local „M” nr. \_\_\_/, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 12.607.378,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul D.R.;

**1.4 C.D.G.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (24 acte materiale corespunzător referatelor de necesitate)*, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în perioada 02.10.2014 – 10.06.2015, în calitate de **director** în cadrul Direcției juridice și de administrație publică locală și director în cadrul Direcției de achiziții publice și programe de dezvoltare, a semnat referatele de necesitate care au stat la baza încheierii de către Primăria Municipiului „M” a de 89 contracte de asistență juridică cu S.C.A. „G.A.”, încheiate fără aprobarea Consiliului Local „M” în condițiile prev. de art.I alin.1 și alin.2 lit.b din O.G. nr.26/2012, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev.de art.2 alin.2 din OUG nr.34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local „M” nr. \_\_\_/2014, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 12.628.233,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul C.D.G.;

**1.5 V.D.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (44 acte materiale corespunzătoare celor 22 referate de necesitate și 22 caiete de sarcini semnate în baza referatelor menționate anterior)*, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic.art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în perioada 02.10.2014–13.01.2015, în calitate de **șef serviciu delegat** în cadrul Serviciului Juridic, a semnat 22 de referate de necesitate și 22 de caiete de sarcini care au stat la baza încheierii de către Primăria Municipiului „M” a 89 de contracte de asistență juridică cu S.C.A. „G.A.”, fără aprobarea Consiliului Local „M”, în condițiile prev. de art.I alin.1 și alin.2 lit.b din O.U.G.nr.26/2012, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev.de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local „M” nr.../2014, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 12.614.713,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul V.D.;

**1.6 F.D.I.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (3 acte materiale)*, prev.de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen.. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de **director** al Direcției de Management Fiscal și Control a semnat contractele de asistență juridică nr.../2016, nr.../2016, nr.../2016, avizând spre angajare cheltuieli din bugetul local în cuantum de 786.500 lei + TVA, cunoscând că

pentru această sumă nu există disponibilul necesar în buget, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 965.354,28 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata F.D.I.;

**1.7 N.M.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (63 acte materiale)*, prev.de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de **persoană** în drept să exercite **viza de control financiar preventiv** din cadrul Compartimentului C.F.P.P. (Control Financiar Preventiv Propriu) al Primăriei Municipiului „M”, în perioada 19 decembrie 2014–17 februarie 2017, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat și a vizat C.F.P.P., cu nerespectarea dispozițiilor art.20 alin.1 din O.G. nr.119/1999 și dispozițiilor pct.3 „Ordonanțarea cheltuielilor” din O.M.F. nr. \_\_\_/2002, un număr de 60 de ordonanțări de plată pentru plata sumei totale de 4.923.518 lei, întocmite în baza unor angajamente legale peste creditele bugetare aprobate și fără ca aceste angajamente să fie anterior vizate C.F.P.P., aspecte cunoscute de inculpată. Totodată, inculpata N.M., în exercitarea atribuțiilor de persoană în drept să exercite viza de control financiar preventiv din cadrul Compartimentului C.F.P.P. (Control Financiar Preventiv Propriu) al Primăriei Municipiului „M”, a semnat contractele de asistență juridică nr. \_\_\_/2016, nr. \_\_\_/2016, nr. \_\_\_/2016, avizând spre angajare cheltuieli din bugetul local în cuantum de 786.500 lei + TVA, cunoscând că pentru această sumă nu există credit bugetar suficient alocat la subcapitolul bugetar „servicii juridice”, S.C.A. „G.A.” obținând în baza acestor contracte, ca urmare a executării silite suma de 965.354,28 lei, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”, din care suma de 5.888.872,28 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata N.M.;

**1.8 G.A.C.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, în formă continuată (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică încheiate cu Primăria Municipiului „M”)*, prev.de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și la art.297 alin.1 C.p., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.309 C.p., constând în aceea că, în calitate de **avocat** și reprezentant al S.C.A. „G.A.” a participat, cu știință, la derularea procedurilor pur formale, simulate, de achiziție publică a serviciilor de asistență juridică, proceduri în urma cărora au fost atribuite S.C.A. „G.A.” un număr de 95 de contracte de asistență juridică, cu încălcarea de către inculpatul R.C a dispozițiilor art.2 alin.2, art.16, art.35–38 și art.56 din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, aspect cunoscut de inculpatul G.A.C., înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție de către inculpatul R.C, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului „M” cu suma totală de 13.675.922,43 lei, sumă care constituie, totodată, folos necuvenit pentru S.C.A. „G.A.”.

Față de inculpații trimiși în judecată nu a fost luată nicio măsură preventivă, dar s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra oricăror bunuri prezente și viitoare care vor exista în patrimoniul inculpaților până la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii dispuse, până la concurența sumei de 13.675.922 lei.

**2. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.144/P/2023** întocmit la data de **4 decembrie 2023**, a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I.D.A., pentru săvârșirea a *două* infracțiuni de *luare de mită*, (două fapte ambele *în formă continuată*), prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 35 alim. 1 C.pen. și a *două* infracțiuni de *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 C.pen. și art.38 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de **director** al unei instituții publice aflată în subordinea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu ocazia derulării în luna ianuarie 2021 a unui concurs de angajare în cadrul respectivei instituții, a pretins și primit câte 1.500 lei lunar în perioada (martie 2021–octombrie 2023) de la numitele M.E.E. și T.A.C., totalizând suma de 75.600 lei, în schimbul angajării și menținerii în funcție a acestora la instituția respectivă și, în acest sens, inculpatul, în calitate de **președinte al comisiei de examinare** le-a transmis în format letric subiectele de concurs și răspunsurile aferente anterior examinării astfel încât numitele M.E.E. și T.A. au fost declarate promovate, fiind, totodată, angajate începând cu data de 15.03.2021.

În cauză, față de inculpatul I.D.A.. a fost dispusă măsură preventivă a arestului la domiciliu precum și sechestrul asupra bunuri mobile și imobile, precum și asupra sumei de 75.100 lei (pentru confiscarea specială) dispunându-se, totodată, și indisponibilizarea sumei de 294.872,50 lei (pentru confiscarea extinsă).

## SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

1. Prin **rechizitoriul nr.114/P/2016** din data de **09 ianuarie 2023** al **Serviciului Teritorial Craiova**, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpaților **B.I., Ț.O., V.M., C.C.Ș., S.L.M., M.T. și H.A.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene*, prev. de art.18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen., comise în forma autoratului și a complicității.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2012 - 2015, în contextul solicitării unui sprijin financiar pentru *Măsura 112 - Instalarea Tinerilor Fermieri*, trei dintre inculpați, beneficiind de ajutorul celorlalți, au depus la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (A.F.I.R.) mai multe documente false (adeverințe, declarații pe proprie răspundere etc.) prin care atestau că îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute de lege pentru accesarea fondurilor nerambursabile. Aceste demersuri au avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile în valoare totală de 1.001.604 lei. A.F.I.R. s-a constituit parte civilă cu suma menționată mai sus.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare instanței de judecată cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

2. Prin **rechizitoriul nr.14/P/2022** din data de **07 februarie 2023** al **Serviciului Teritorial Craiova**, s-a dispus trimiterea în judecată, **sub control judiciar**, a inculpatei **V.V.E.**, la data faptelor **medic de familie în județul Dolj**, în sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *luare de mită, în formă continuată (926 acte materiale)*, prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., *fals informatic, în formă continuată (926 acte materiale)*, prev. de art.325 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., *înșelăciune, în formă continuată (6 acte materiale)*, prev. de art.244 alin.1 și 2 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., *fals intelectual, în formă continuată (12 acte materiale)*, prev. de art.321 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și *delapidare*, prev. de art.295 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.

De asemenea, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, inculpații **T.N. și T.I.**, persoane fizice, în sarcina cărora s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită, în formă continuată*, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și la art.289 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și *complicitate la fals informatic, în formă continuată*, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.325 C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada octombrie 2021–ianuarie 2022, inculpata V.V.E., în calitate de medic de familie, autorizat să efectueze și activitatea de vaccinare antiCOVID-19, beneficiind de ajutorul mai multor persoane, printre care și cele două cercetate în prezenta cauză, a pretins și primit diferite sume de bani de la un număr de 926 persoane cărora le-a facilitat obținerea adeverințelor de vaccinare antiCovid 19/certificat de vaccinare anticovid, fără ca acestea să se fi vaccinat efectiv.

Din banii pretinși de intermediari de la fiecare din cele 926 persoane, suma de 200 lei/persoană (în total 185.200 lei) a revenit medicului V.V.E., care a procedat la înscrierea persoanelor respective în Registrul Electronic Național de Vaccinări (RENV) și la eliberarea adeverințelor care atestau în mod fals că acestea erau vaccinate împotriva COVID-19.

În afară de banii primiți în modalitatea de mai sus, inculpata V.V.E. a solicitat și a obținut de la Casa de Asigurări de Sănătate Dolj, contravaloarea „administrării” vaccinului în cazul celor 926 persoane, primind de la instituția respectivă suma totală de 37.720 lei.

În același context, medicul V.V.E., după ce a intrat în posesia carnetelor cu tichete de masă, alocate pacienților conform O.M.S. nr.1863/2021 (privind acordarea alocației de hrană sub forma tichetelor de masă persoanelor care se vaccinează cu schemă completă de vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2), a dat, în mod nelegal, unuia dintre intermediari (care a încheiat cu procurorii anticorupție un acord de recunoaștere a vinovăției) un număr de 190 carnete (ce conținea fiecare câte 5 tichete de masă în valoare de 20 de lei/buc - 19.000 lei) pentru a dispune de ele în interes personal.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Casa de Asigurări de Sănătate Dolj și Direcția de Sănătate Publică Dolj s-au constituit părți civile cu suma totală de 56.720 lei.



Dosarul a fost trimis spre judecare instanței de judecată cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, în cauză au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției cu patru persoane (intermediari).

## SERVICIUL TERITORIAL GALAȚI

1. Prin **rechizitoriul nr. 87/P/2019** din data de 27 iunie 2023 al **Serviciului Teritorial Galați** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **P.A.** – ofițer de poliție – cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii *de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. de art. 12 alin. 1 lit. A teza I din Legea nr. 78/2000).

În fapt, s-a reținut că, inculpatul P.A., în perioada 18 ianuarie 2020 - 07 decembrie 2020, în calitate de ofițer de poliție (cu gradul profesional de inspector principal și deținător al calității de organ de cercetare al poliției judiciare) în cadrul Secției nr. 6 Poliție Rurală N, jud. Vrancea – cu încălcarea interdicțiilor legale (impuse expres prin art. 45 alin. 1 lit. g din Legea nr. 360/2002, privind Statutul polițistului, prin raportare și la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare) de a efectua, direct sau prin persoane interpuse, activități de comerț, respectiv de a participa la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale – a efectuat operațiuni financiare ca acte de comerț (în sensul dispozițiilor art. 12 alin. 2 din Legea nr. 78/2000) – așadar, incompatibile cu funcția, atribuțiile și însărcinările sale ca ofițer de poliție în cadrul Secției nr. 6 Poliție Rurală Nănești, jud. Vrancea – constând în activități complete de comerț cu materiale lemnoase (în principal lemne de foc, dar și fabricate din lemn pentru construcții), pe care – fie personal, fie prin persoane cooptate de el ca șoferi pe autoutilitare, coordonați și controlați de el – le-a achiziționat, transportat și vândut în câștig către diverși clienți, pe razele județelor Vrancea, Galați și Brăila, în scopul și cu rezultatul obținerii de beneficii financiare/profit – personal pentru inculpatul ofițer de poliție P.A. însuși (în principal și în mod direct), precum și (în secundar și în mod „mascat”) pentru S.C. B.T. S.R.L. Focșani, jud. Vrancea (societate comercială care a fost, în aceeași perioadă 18 ianuarie 2020-07 decembrie 2020, administrată în fapt și condusă efectiv tot de către inculpatul ofițer de poliție P.A.) – remarcându-se efectuarea de către inculpatul P.A. a următoarelor categorii principale de activități / demersuri:

- a identificat personal depozite specializate, la care s-a interesat el însuși despre disponibilitatea de moment a materialelor lemnoase pe care intenționa să le achiziționeze (în scop de revânzare în câștig);

- s-a deplasat la depozite specializate, unde a achiziționat și plătit el însuși materiale lemnoase, care i-au fost încărcate în autoutilitare conduse tot personal de către inculpat;

- a transportat personal materiale lemnoase (anterior achiziționate tot de el, de la depozite specializate), conducând autoutilitare (încărcate cu mărfuri) din localitate în localitate, pe raza județului Vrancea și a unor județe învecinate, tot el identificând diverși clienți - fie prin abordări directe (pe stradă / de la poartă), fie prin intermediul altor clienți / cunoscuți care l-au recomandat - negociind prețul concret cu persoanele interesate să cumpere, vânzându-le respectivele materiale lemnoase și încasând banii reprezentând prețul – efectuând asemenea operațiuni comerciale complete în mod repetat (de până la 3 ori) în cursul aceleiași zile;

- a conștientizat permanent caracterul ilegal al activității astfel întreprinse personal, sens în care (deși el însuși deținea calitatea de ofițer de poliție) a încercat să evite - pe cât a fost posibil - să fie depistat în trafic de către alți polițiști (necunoscuți lui) în timp ce efectua asemenea transporturi de materiale lemnoase;

- în situațiile în care a fost oprit în trafic de către echipaje de poliție, în timp ce efectua personal transporturi de material lemnos, inculpatul P.A. s-a prevalat explicit de calitatea sa de ofițer de poliție, în scopul de a împiedica dispunerea unor măsuri legale care i-ar fi fost, direct sau indirect, defavorabile;

- a făcut personal demersuri de identificare, verificare, negociere și cooptare a unor șoferi – cărora să le pună la dispoziție autoutilitarele sale și pe care el însuși să îi coordoneze în a efectua, în interesul său propriu și al S.C. B.T. S.R.L. (administrată în fapt și condusă efectiv tot de către inculpatul P.A.), operațiuni comerciale cu materiale lemnoase;

- a coordonat - în detaliu și în timp real - diverșii șoferi cooptați (cărora le-a pus la dispoziție autoutilitare deținute în fapt de el) în derularea – în interesul propriu al respectivului ofițer de poliție și al S.C. B.T. S.R.L. (administrată în fapt și condusă efectiv tot de către inculpatul P.A.) – a operațiunilor comerciale



cu materiale lemnoase, astfel: fiind constant în contact telefonic cu ei; ghidându-i în teren pentru aprovizionare și pentru identificarea și relaționarea cu clienții cumpărători; dispunându-le / aprobându-le prețurile concrete de vânzare a materialelor lemnoase; stabilind ce bani să păstreze șoferii (pentru serviciul prestat de ei, pentru carburantul autoutilitareii, pentru achiziția unei noi încărcături de material lemnos, ș.a.), respectiv ce bani să îi remită lui (sau soției sale); fiind, la rândul său, informat cu privire la situațiile curente în care se regăseau șoferii, autoutilitarele și materialele lemnoase obiect al comercializării; încasând de la șoferi câștigul rezultat în urma operațiunilor comerciale astfel derulate, în mod repetat (până la 4 astfel de operațiuni comerciale complete pe zi realizate în mod cumulativ prin intermediul șoferilor; până la 5 astfel de operațiuni comerciale complete pe zi realizate în mod cumulativ de inculpatul P.A. și prin intermediul șoferii săi – pe raza județelor Vrancea, Galați și Brăila);

- a dialogat telefonic în mod personal cu diverși potențiali cumpărători (cărora le era înmănat telefonul mobil utilizat de șoferul său), inculpatul P.A. negociind el însuși și stabilind prețul concret de vânzare a materialului lemnos - în situații în care potențialii cumpărători oferiseră anterior șoferului un preț mai puțin avantajos - uneori inculpatul P.A. chiar declinandu-și către potențialii cumpărători calitatea sa de ofițer de poliție; în alte ocazii, inculpatul P.A. s-a deplasat la fața locului (unde deja era șoferul, cu autoutilitara încărcată cu material lemnos) pentru a negocia față în față cu potențialul cumpărător; alteori, inculpatul P.A. a dialogat în avans cu clienți / potențiali clienți, referitor la livrări ce urma să fie efectuate de către șoferii lui, totodată negociind personal prețurile concrete de vânzare a materialelor lemnoase; cu alte prilejuri, inculpatul P.A. a contactat ulterior clienți, în scop de a obține de la ei „feedback” cu privire la livrările făcute prin intermediul șoferilor săi;

- în situații în care șoferii de-ai săi au fost opriți în trafic de către polițiști sau reprezentanți ai altor instituții publice de verificare și control, în timp ce conduceau autoutilitarele de transport materiale lemnoase ale inculpatului ofițer de poliție P.A. – acesta din urmă fie a exercitat personal intervenții (inclusiv prin deplasarea lui însuși la fața locului), fie și-a determinat șoferii să invoce numele și calitatea lui de polițist, pentru a împiedica dispunerea unor măsuri legale ce i-ar fi fost, direct sau indirect, defavorabile;

- s-a ocupat personal de întocmirea și punerea la dispoziția șoferilor săi a unor adeverințe, prin care aceștia să își justifice aparent prezența în traficul rutier în timp ce efectuau transporturile de material lemnos – având în vedere că în perioada respectivă erau impuse restricții de circulație, pe fondul stării de urgență / stării de alertă instituite ca urmare a pandemiei de Covid;

- s-a ocupat personal de achiziționarea / înmatricularea / vânzarea autoutilitarelor folosite – fie de el însuși, fie de șoferii cooptați de el – pentru transportul materialelor lemnoase comercializate, totodată coordonând personal chiar repararea defecțiunilor tehnice intervenite, întreținerile periodice și intervențiile ocazionale vizând respectivele autoutilitare;

- inculpatul ofițer de poliție P.A. a fost cel care - în numele și interesul S.C. B.T. S.R.L. (administrată în fapt și condusă efectiv tot de către inculpatul P.A.) - a relaționat cu contabilă respectivei societăți comerciale, atât pe linia întocmirii unor forme de angajare scriptică a șoferilor de pe autoutilitarele sale, cât și cu privire la contractele de comodat vizând autoutilitarele;

- în scopul comercializării materialelor lemnoase, inculpatul ofițer de poliție P.A. s-a ocupat și de publicarea unui anunț de vânzare pe platforma online specializată „OLX”;

- cu prilejul exercitării atribuțiilor sale de ofițer de poliție, inculpatul P.A. s-a interesat, pentru beneficiu personal – în rândul persoanelor oprite în trafic de el, în timp ce transportau materiale lemnoase – cu privire la depozitele de unde cei opriți în trafic se aprovizionau, în scopul de a identifica alte asemenea depozite, de la care să se aprovizioneze și el (personal / prin șoferii săi) la prețuri mai avantajoase;

- a realizat câștig la fiecare încărcătură de material lemnos pe care a comercializat-o – fapt rezultat din nivelul fiecărui preț concret de vânzare (către diverșii clienți), superior cheltuielilor aferente cumulate (constând în: costul anterior de achiziție a materialului lemnos, costul carburantului auto, remunerația plătită șoferilor angajați per încărcătură vândută ș.a.).

## **2. Prin rechizitoriul nr. 52/P/2021 din data de 21 decembrie 2021 al Serviciului Teritorial Galați**

s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpatului A.E.**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (4 acte materiale), prev. art.18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., precum și

**inculpatei S.C. A.A. S.R.L.**, pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni, prev. de art.181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul A.E., în perioada 26 iunie 2012–28 octombrie 2015, în calitate de **administrator** al S.C. A.A. S.R.L. și de reprezentant legal al proiectului ”*Construire fabrică procesare legume și cartofi*”, cu intenție, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod direct, în derularea contractului nr. C123010921800007/29 decembrie 2009 având ca obiect acordarea unei finanțări nerambursabile de către C.R.F.I.R.2 Constanța pentru implementarea proiectului, a depus documente false, inexacte și nereale cu privire la contravaloarea prețurilor bunurilor și serviciilor achiziționate, precum și cu privire la identitatea reprezentantului legal al societății comerciale cipriote Zomiamera Holdings Limited în susținerea a patru cereri de plată, consecința fiind obținerea pe nedrept, în aceste condiții, de către aceasta de la Autoritatea Contractantă – A.F.I.R. a sumei de 3.989.786,62 lei din fonduri europene.

De asemenea, inculpata SC A.A. S.R.L., în perioada 26 iunie 2012-28 octombrie 2015, prin administratorul legal, inculpatul A.E., reprezentant legal al proiectului ”*Construire fabrică procesare legume și cartofi*”, cu intenție, în baza unei rezoluții infracționale unice, în mod direct, în derularea contractului nr. C123010921800007/29 decembrie 2009 având ca obiect acordarea unei finanțări nerambursabile de către C.R.F.I.R.2 Constanța pentru implementarea proiectului, a depus documente false, inexacte și nereale cu privire la contravaloarea prețurilor bunurilor și serviciilor achiziționate precum și cu privire la identitatea reprezentantului legal al societății comerciale cipriote Zomiamera Holdings Limited în susținerea a patru cereri de plată, consecința fiind obținerea pe nedrept de către inculpată de la Autoritatea Contractantă – A.F.I.R. a sumei de 3.989.786,62 lei din fonduri europene.

## SERVICIUL TERITORIAL IAȘI

**1. Prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 70/P/2020 la data de 08.03.2023, Serviciul Teritorial Iași a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a 27 de persoane, 13 lucrători vamali și 14 agenți ai poliției de frontieră** care, la data faptelor, își desfășurau activitatea în birourile vamale și punctele de frontieră din localitățile Albița, Oancea, Sculeni, Stânca-Costești, Iași și Borș, în sarcina cărora s-a reținut comiterea unor infracțiuni de *luare de mită și trafic de influență, comise în formă simplă și continuată*.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada 01 iulie 2021–12 septembrie 2022, inculpații, în calitate de lucrători vamali și polițiști de frontieră, în mod repetat, au pretins și primit sume de bani cuprinse între 20 și 250 euro de la persoane care efectuau activități de transport călători sau de mărfuri dinspre Republica Moldova în țări ale Uniunii Europene și invers.

În schimbul banilor primiți cu titlu de mită, inculpații și-au încălcat atribuțiile de serviciu, în sensul că au favorizat trecerea persoanelor și/sau coletelor respective fără a dispune măsurile legale pentru nerespectarea dispozițiilor referitoare la transportul anumitor cantități de mărfuri/produse accizabile sau pentru nerespectarea perioadelor de ședere în Uniunea Europeană de către cetățeni extra-comunitari.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Vaslui, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, la data de 27 februarie 2023, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu un inculpat, la data faptei lucrător vamal în cadrul Direcției Regionale Vamale Galați – Biroul Vamal de Frontieră Oancea, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

În prezența apărătorului ales, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și interzicerea unor drepturi.

Activitățile descrise au fost desfășurate în cadrul unei acțiuni în coordonare cu autorități judiciare din Republica Moldova, beneficiind de sprijinul Eurojust (agenție a Uniunii Europene pentru cooperare judiciară în materie penală). De asemenea, procurorii anticorupție au mai beneficiat de sprijin din partea Direcției Generale Anticorupție și a IGPR - Direcția de Operațiuni Speciale.

2. Prin **rechizitoriul** emis în **dosarul penal nr. 19/P/2023 la data de 12.12.2023, Serviciul Teritorial Iași** a dispus trimiterea în judecată, în **stare de arest preventiv**, a **inculpatului B.D.**, la data faptei **președinte al Consiliului județean Vaslui**, pentru comiterea infracțiunii de *luare de mită*, precum și **în stare de arest la domiciliu**, a unui **alt inculpat, expert**, pentru comiterea infracțiunilor de *luare de mită* și *trafic de influență*.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În anul 2019, în contextul derulării unui proiect finanțat din fonduri europene, între Consiliul județean Vaslui și o societate comercială a fost încheiat un contract de achiziție publică ce avea ca obiect reabilitarea și modernizarea unor drumuri din județul Vaslui.

În cursul anului 2021, în condițiile în care lucrările erau finalizate în proporție de 80%, între reprezentantul societății comerciale respective (martor în cauză) și inculpatul B.D., președintele Consiliului județean Vaslui, au apărut neînțelegeri referitoare la plata facturilor (totalizând cca. 3.000.000 euro) și implicit la cuantumul mitei care trebuia remisă acestuia din urmă.

În acest context, Consiliul județean Vaslui a încheiat un contract cu o societate comercială (al cărui obiect de activitate este realizarea de activități de inginerie și consultanță tehnică) administrată de al doilea inculpat, expert, pentru a efectua o expertiză tehnică a lucrărilor executate.

După întocmirea raportului de expertiză, în perioadele 27-29.06.2022 și 07.02.2023-26.04.2023, expertul a pretins de la omul de afaceri suma de suma de 714.000 mii de lei în scopul formulării unor concluzii contrare propriei expertizei efectuate în baza contractului încheiat cu Consiliul județean Vaslui și implicit de „a favoriza” societatea martorului (în sensul de a i se achita în totalitate facturile în valoare de cca. 3.000.000 euro, care i se cuveneau ca urmare a executării întocmai a lucrărilor conform caietului de sarcini).

De asemenea, pentru suma de bani pretinsă, expertul a mai promis omului de afaceri că va interveni pe lângă factorii decidenți din cadrul Consiliului județean Vaslui și că-i va determina pe aceștia să achite facturile emise de societatea omului de afaceri pentru lucrările executate.

În contextul menționat mai sus, expertul a primit în datele de 02.03.2023 și 27.04.2023 suma totală de 714.000 de lei.

După remiterea sumei de mai sus, inculpatul a înaintat Consiliului județean Vaslui documentația tehnică privind adaptarea concluziilor expertizei tehnice pentru lucrările efectuate de către societatea martorului care a fost primită și acceptată de către factorii decidenți din cadrul instituției publice, printre care și inculpatul B.D..

Pe fondul respectivelor evenimente, în perioada 08.05-07.09.2023, inculpatul B.D., în calitate de președinte al Consiliului județean Vaslui, a pretins, indirect, de la același om de afaceri sume de bani, reprezentând un procent de 10% din valoarea de cca. 3.000.000 euro (ce reprezenta contravaloarea lucrărilor executate de firma omului de afaceri).

Ca urmare a pretinderii, la data de 22 septembrie 2023, inculpatul B.D. a primit suma de 1.250.000 lei, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În cauză, pentru a se evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, s-a dispus instituirea de măsuri asigurătorii asupra a 20 bunuri imobile (apartamente, case, construcții, terenuri) ce aparțin celor doi inculpați. De asemenea, s-a mai dispus măsura asigurătorie a sechestrului asupra unor sume de bani, ridicate de la inculpatul B.D. cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Vaslui, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

1. Prin **rechizitoriul din data de 5 aprilie 2023, Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul nr. 69/P/2021**, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **2 inculpați: T.M.**, la data comiterii faptelor **director al Casei Corpului Didactic a județului Bihor și președinte al unei comisii de examinare**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare (sub forma participăției improprii) la abuz în serviciu cu obținere de foloase necuvenite*, prev. de art.52 alin.3 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.297 alin.1 C.pen., *fals material în înscrisuri oficiale*, prev. de art.320 C.pen. și *uz de fals*, prev. de art.323 teza I C.pen.,

toate cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.; și **C.I.S.**, la data faptelor **director al unei școli gimnaziale** din municipiul Oradea, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la participare improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu abuz în serviciu cu obținere de foloase necuvenite*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art.52 alin.3 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 15 octombrie–08 decembrie 2021, la nivelul Inspectoratului Școlar Județean Bihor s-a desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director al unei școli gimnaziale din municipiul Oradea, la care s-au înscris doi candidați, unul dintre ei fiind inculpatul C.I.S. Cu ocazia susținerii probei scrise (grilă), inculpatul C.I.S. nu a obținut o notă care să-i permită participarea și la proba interviului.

În acest context, până la soluționarea contestației, inculpata T.M., în calitatea menționată mai sus, a falsificat o parte din lucrarea inculpatului C.I.S. (prin modificarea răspunsului dat de candidat la un număr de șapte întrebări), cu consecința măririi notei inițiale de la 5,60 la 7,00.

Acest demers, pe care inculpatul C.I.S. l-a cunoscut, i-a permis acestuia să se prezinte la proba interviului și câștigarea, în final, a concursului respectiv.

Ulterior, la instigarea aceleiași inculpate, inspectorul școlar general al județului Bihor a emis, fără vinovăție, decizia de numire a inculpatului C.I.S. în funcția de director al unei școli gimnaziale din municipiul Oradea.

**2. Prin rechizitoriul emis la data de 25 septembrie 2023 în dosarul nr. 49/P/2020, Serviciul Teritorial Oradea** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpaților F.T.L. și M.V.**, la data comiterii faptelor **administratori** ai unor societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de *participare improprie la infracțiunea de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art.52 alin.3 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78/2000.

S-a reținut, în fapt, în cursul anului 2014, în contextul implementării proiectului „Amenajare zonă recreațională Băile 1 Mai”, cei doi inculpați au pus la dispoziția administratorului de drept al societății comerciale, beneficiară a proiectului, mai multe documente false (facturi, raport încercare, etc.) pe care, ulterior, acesta din urmă, fără vinovăție, le-ar fi depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (A.P.D.R.P.), în vederea obținerii sumei de 831.843 lei, reprezentând fonduri nerambursabile.

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale s-a constituit parte civilă în procesul penal.

## SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI

**1. Prin rechizitoriul nr. 52/P/2023 din data de 24 noiembrie 2023, Serviciul Teritorial Pitești** a dispus trimiterea în judecată, în stare de **arest preventiv**, a inculpatului **G.I.**, la data faptei **primar** al orașului M., pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de prev. și ped. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În toamna anului 2022, inculpatul G.I., în calitatea menționată mai sus, a acceptat de la o persoană (martor în cauză) promisiunea remiterii sumei de 30.000 euro, din care a primit, în luna decembrie 2022, o primă tranșă de 10.000 euro, pentru a-și exercita influența pe care a pretins că avea asupra unor factori decidenți din conducerea unei unități spitalicești, pentru ca aceștia din urmă să dispună angajarea unei rude a martorului pe un post de medic. Diferența de bani urma să fie remisă inculpatului G.I., conform înțelegerii, după încadrarea efectivă a persoanei respective în unitatea medicală.

Deoarece inculpatul G.I. nu a reușit să-și țină „promisiunea” făcută martorului, acesta din urmă i-a cerut să-i restituie suma de 10.000 euro remisă anterior.

În acest context, la data de 04 octombrie 2023, în sediul primăriei orașului M., inculpatul G.I. a remis martorului suma de bani menționată mai sus, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii.

În cauză a fost efectuată o investigație financiară având ca obiect un imobil situat în orașul M., ce aparține inculpatului G.I., ocazie cu care s-a constatat o disproporție vădită între veniturile declarate ale familiei inculpatului și valoarea de 317.613 euro a imobilului construit.

În această împrejurare, existând suspiciunea că imobilul respectiv ar fi fost edificat și cu sume de bani ce provin din săvârșirea unor infracțiuni, s-a dispus în privința acestui imobil măsura asiguratorie a sechestrului în vederea confiscării extinse.



De asemenea, în cauză a mai fost instituită măsura asigurătorie a sechestrului asupra sumei de 10.000 euro, ridicată în data 04 octombrie 2023 de către organele de urmărire penală, în vederea confiscării speciale.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunal A. cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii luate în cauză.

**2. Prin rechizitoriul nr.35/P/2022 din data de 27 iunie 2023, Serviciul Teritorial Pitești a dispus trimiterea în judecată, în stare de liberate, a trei inculpați, persoane fizice, C.D., C.R. și N.I. pentru săvârșirea, în forma autoratului și a complicității, a infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

Inculpata C.D., în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, cu intenție, în vederea obținerii fără drept a finanțării europene pentru implementarea și derularea proiectului „*Construire centru de agrement, pensiune agroturistică, împrejmuire, anexe, racord electric*”, în perioada 2015–2019, cu complicitatea inculpatei C.R. – sora sa – administrator în fapt al S.C. 3D G.L.P. S.R.L. și a inculpatei N.L., cu ocazia depunerii documentației aferente procedurii de achiziție și a cererilor de plată a folosit/prezentat documente și declarații false, inexacte și incomplete Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, având ca rezultat obținerea pe nedrept a sumei de 826.673,56 lei.

Inculpatele C.R. și N.I, în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, cu intenție au înlesnit folosirea/prezentarea de documente și declarații false, incomplete și inexacte de către inculpata C.D. la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale în vederea obținerii fără drept a finanțării europene, în sumă de 826.673,56 lei, pentru implementarea și derularea proiectului anterior menționat. De asemenea, aceleași inculpate au înlesnit folosirea/prezentarea de documente și declarații false, incomplete și inexacte de către inculpatul P.A.H. (inculpat cu care a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției) la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale în vederea obținerii fără drept a finanțării europene, în sumă de 480.682,56 lei, pentru implementarea și derularea aceluiași proiect.

Totodată, inculpata C.R. în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, cu intenție:

- a falsificat documentele vizând achiziția de lucrări în cadrul proiectului „*Construire centru de agrement (piscină), pensiune agroturistică P+1E și împrejmuire teren*” – beneficiar Întreprinderea Individuală P.A.H., ofertele presupus a fi întocmite de mai multe societăți comerciale, în vederea declarării câștigătoare a societății 3D G.L.P. S.R.L., societate pe care inculpata C.R. o administra în fapt, precum și documentele emise de SC 3D G.L.P. SRL (contracte, facturi, procese verbale etc) și S.C. B.T. S.R.L., înscrisuri pe care le-a încredințat inculpatului P.A.H. în vederea folosirii acestora pentru a se obține fără drept finanțare europeană în sumă de 480.682,56 lei, pentru implementarea și derularea proiectului „*Centru de agrement (piscina), pensiune agroturistica p+1e și împrejmuire*”;

- a falsificat documentele vizând achiziția de lucrări în cadrul proiectului „*Construire centru de agrement, pensiune agroturistică, împrejmuire, anexe, racord electric*” beneficiar C.D. Întreprindere Individuală, ofertele presupus a fi întocmite de mai multe societăți comerciale, în vederea declarării câștigătoare a societății 3D G.L.P. S.R.L. pe care inculpata C.R. o administra în fapt, precum și documentele emise de SC 3D G.L.P. SRL (contracte, facturi, procese verbale etc), înscrisuri pe care le-a încredințat inculpatei C.D. în vederea folosirii acestora pentru a se obține pe nedrept finanțare europeană în sumă de 826.673,56 lei, pentru implementarea și derularea proiectului specificat anterior.

Referitor la fapta inculpatului P.A.H. care, în baza unei rezoluții infracționale unice, prealabile, cu intenție, în vederea obținerii fără drept a finanțării europene pentru implementarea și derularea proiectului „*Centru de agrement (piscina), pensiune agroturistică p+1e și împrejmuire*”, în perioada 2015 – 2018, cu complicitatea inculpatei C.R., administrator în fapt atât al S.C. 3D G.L.P. S.R.L., cât și al SC B.T. SRL, și a inculpatei N.L., cu ocazia depunerii cererilor de plată a folosit/prezentat documente și declarații false, inexacte și incomplete Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, având ca rezultat obținerea pe nedrept a sumei de 480.682,56 lei, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată, la data de 22.06.2023 s-a încheiat cu acesta un acord de recunoaștere a vinovăției.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpaților.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunal Argeș cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

**1. Prin rechizitoriul nr. 33/P/2021 din data de 25 mai 2022, Serviciul Teritorial Ploiești a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului B.C.O., la data faptei primar de municipiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, cu producerea de consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen.**

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2011–2013, inculpatul, în calitatea menționată mai sus, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de dispoziții ale legislației primare, în sensul că a încheiat cu două cluburi sportive câte un contract de asociere și mai multe acte adiționale și, ulterior, a dispus către acestea efectuarea de la bugetul local a unor plăți în valoare totală de 3.361.700 lei, în condițiile în care acele structuri sportive nu îndeplineau condițiile legale pentru obținerea finanțării.

Prin demersurile arătate mai sus, inculpatul a cauzat primăriei un prejudiciu în valoare totală de 3.361.700 lei, sumă ce constituie totodată un folos material necuvenit pentru cele două cluburi sportive. Primăria a comunicat că se constituie parte civilă în cauză.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Buzău, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, inculpatul a mai fost trimis în judecată de către procurorii anticorupție pentru săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu.

**2. Prin rechizitoriul nr. 197/P/2017 din data de 8 decembrie 2023, Serviciul Teritorial Ploiești a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

**2.1 Z.N.**, la data faptei **asociat unic** societate comercială, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele, în formă continuată (7 acte materiale aferente cererilor de plată depuse în cadrul a 3 proiecte), prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen.;

**2.2 S.L.**, la data faptei **contabil**, pentru complicitate în formă continuată la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen.;

**2.3 B.M.**, la data faptei **administrator** societate comercială și responsabil proiect, pentru complicitate în formă continuată la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen.;

**2.4 B.G.**, la data faptei **administrator** societate comercială, pentru complicitate în formă continuată la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen. și

**2.5 D.G.C.**, la data faptei **administrator** societate comercială, pentru complicitate în formă continuată la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din

bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2011-2014, în contextul implementării a trei proiecte finanțate din fonduri europene, unul dintre inculpați, beneficiind de ajutorul celorlalți, a depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, mai multe documente false și inexacte (procese-verbale, situații de lucrări, declarații, etc.), demersuri care au avut ca urmare obținerea pe nedrept a sumei de 2.479.995 lei, reprezentând fonduri nerambursabile.

Întreaga activitate ocazionată de încheierea și derularea celor trei contracte de finanțare a fost controlată de același inculpat, cu scopul de a obține o finanțare nerambursabilă, în cuantum mai mare decât plafonul de sprijin și de a evita restricțiile impuse cu privire la numărul maxim de proiecte ce pot fi implementate de către un singur beneficiar, în același timp și în cadrul aceleiași măsuri de sprijin.

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra a 15 bunuri imobile și asupra unui cont bancar ce aparțin celor cinci inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Dâmbovița cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

1. Prin **rechizitoriul nr. 29/P/2021 din 15 martie 2023, Serviciul Teritorial Suceava** a dispus trimiterea în judecată a **inculpatului D.G.C., primar** al comunei Bălușeni, județul Botoșani, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 297 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și *fals intelectual în formă continuată (5 acte materiale – aferente perioadei noiembrie 2020 – martie 2021)*, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și a **inculpatului B.O.C.O., director al CSN „Sala Polivalentă” București**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și *fals material în înscrisuri oficiale*, prev. de art. 320 alin. 1 C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2020–martie 2021, inculpatul D.G.C., în calitate de primar al comunei Bălușeni, județul Botoșani, cu intenție și prin încălcarea dispozițiilor legale, deși cunoștea că inculpatul B.O.C.O., angajat în cadrul instituției pe funcția de administrator public, nu se prezenta la serviciu decât ocazional și nu presta activitățile la care era obligat prin contractul de management și prin fișa postului, întrucât ocupa simultan poziția de director în cadrul CSN „Sala Polivalentă” București, a atestat în mod nereal prezența acestuia la locul de muncă, semnând în fals foile colective de prezență și nu a luat nicio măsură pentru sancționarea sa disciplinară, modalitate prin care, pe de o parte, inculpatul B.O.C.O. a obținut foloase patrimoniale necuvenite, constând în plata drepturilor salariale în cuantum de 56.508 lei, din care valoarea netă în cuantum de 33.055 lei, iar, pe de altă parte, bugetul Primăriei comunei Bălușeni, județul Botoșani, a fost prejudiciat cu suma de 56.508 lei, corelativ cu vătămarea intereselor legale ale instituției, constând în faptul că scopul funcției pentru care administratorul public a fost numit, nu a fost îndeplinit. În aceeași calitate, în fiecare lună din perioada noiembrie 2020–martie 2021, a semnat foile colective de prezență a angajaților instituției, atestând în mod nereal prezența administratorului public B.O.C.O., în condițiile în care cunoștea că acesta nu se prezenta la locul de muncă (Primăria comunei Bălușeni), întrucât își desfășura activitatea efectivă în cadrul unei alte instituții publice de la nivel central (CSN „Sala Polivalentă” București), unde a și fost pontat în toată această perioadă. În baza acestor înscrisuri a fost efectuată plata drepturilor salariale pentru inculpatul B.O.C.O., obținându-se în acest sens un folos necuvenit pentru acesta, corelativ cu prejudicierea bugetului Primăriei comunei Bălușeni cu aceeași sumă.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra sumei de 56.508 lei, aflată într-un cont bancar al inculpatului B.O.C.O. în vederea reparării pagubei cauzate bugetului Primăriei comunei Bălușeni prin comiterea faptelor cercetate.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Botoșani cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză cu desființarea totală a unor înscrisuri.



2. Prin **rechizitoriul nr. 86/P/2022 din 18 aprilie 2023, Serviciul Teritorial Suceava** a dispus trimiterea în judecată a **28 inculpați**, între care angajați ai Ministerului Afacerilor Interne (M.A.I.), instructori și intermediari ai școlilor de șoferi care, în schimbul unor sume de bani, ar fi permis fraudarea probei practice în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere a unui număr de 50 de candidați, în cursul anului 2020, astfel: **O.R.I.**, la data faptelor **ofițer de poliție** cu gradul profesional comisar șef în cadrul **S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *luare de mită, în formă continuată*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen. (*4 acte materiale*), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; **F.F.V.**, la data faptelor **ofițer de poliție și șef al S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **P.G.I.**, la data faptelor **agent de poliție în cadrul D.R.P.C.I.V.**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *complicitate la luare de mită, în formă continuată (14 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; **B.M.I.**, la data faptelor **examinator și agent de poliție în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *luare de mită, în formă continuată (6 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; **M.N.C.**, la data faptelor **examinator și agent de poliție în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen., *luare de mită, în formă continuată (18 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen. și *spălare a banilor, în formă continuată (3 acte materiale)*, prev. de art. 49 lit. b din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.; **M.L.I.**, la data faptelor **examinator și agent de poliție în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *luare de mită, în formă continuată (10 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; **M.T.M.**, la data faptelor **examinator și agent de poliție în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *luare de mită, în formă continuată (10 acte materiale)*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.; **B.P.A., personal contractual** în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **B.V.G., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită, în formă continuată (4 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.; **B.V.V., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **B.I.**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **B.C.**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen. și *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (*2 acte materiale*), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; **B.A.R.**, cercetată sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită, în formă continuată (4 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.; **B.F., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de *complicitate la luare de mită, în formă continuată (7 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.; **B.S., C.I., instructori auto**, cercetați sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **C.F.D.**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; **G.F.A., L.P., instructori auto**, cercetați sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită, în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.; **M.P., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **M.L., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită (4 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; **P.S.L., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare*



de mită, în formă continuată (21 acte materiale), prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.; **R.V.L., S.F.C., Ș.B.A., U.C., Z.D.O., instructori auto**, cercetați sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (2 acte materiale); **Ț.P., instructor auto**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la luare de mită în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C. pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C. pen.

În fapt, s-a reținut că, începând cu luna ianuarie a anului 2020, în calitate de comisar șef și coordonator al Compartimentului examinări permise de conducere, inculpatul O.R.I. împreună cu inculpatul P. G.I. au constituit un grup infracțional organizat, din care au făcut parte și agenții examinatori menționați mai sus, dar și alți instructori auto și administratori de școli de șoferi, precum și persoane fără o calitate specială. S-a urmărit astfel ca, printr-o acțiune concertată, să se fraudeze, în schimbul unor sume de bani primite cu titlu de mită, examenele practice pentru obținerea permisului de conducere.

Concret, în contextul menționat mai sus, inculpatul O.R.I. împreună cu ceilalți polițiști examinatori au pretins și primit de la elevi/cursanți, prin intermediul unor administratori, instructori sau persoane fără calitate specială, diverse sume de bani, cu titlu de mită, cuprinse între 100 lei și 4.500 euro. În schimbul sumelor de bani menționate mai sus, inculpații care au avut calitatea de examinatori, au efectuat o evaluare superficială sau necorespunzătoare a candidaților, iar uneori, în funcție de situația concretă survenită, au intervenit asupra comenzilor autovehiculului, fie pentru a-i facilita candidatului o anumită manevră, fie pentru a preveni săvârșirea vreunei abateri care ar fi determinat nepromovarea examenului. În perioada septembrie 2016 – iulie 2020, inculpatul M.N.C. a determinat mai multe persoane din anturajul său ca în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a sumelor de bani obținute în modalitatea de mai sus, să încheie acte juridice translativ de proprietate, în temeiul cărora ar fi achiziționat pe numele lor, dar pentru inculpatul M.N.C., mai multe bunuri imobile (un teren, două imobile și un autoturism de lux).

În cauză a fost dispusă măsura sechestrului asigurator asupra unor sume de bani ridicate de la inculpații: - 147.020 euro și 739.373 lei.

Anterior, în cauză, procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu doi inculpați în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea unor infracțiuni de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la luare de mită.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Suceava cu propunere de a se menține măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL TÂRGU-MUREȘ

**1. Serviciul Teritorial Târgu-Mureș**, prin **rechizitoriul nr. 7/P/2021 din 07 februarie 2023**, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **5 inculpați**, respectiv:

**1.1 Ș.Z.M.**, în calitate de **director adjunct** în cadrul Serviciului Public de Utilități Municipale din aparatul de specialitate al Primăriei M. T.M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin.3 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.pen.;

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale);

- *instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin.3 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.pen.;

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale),

toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.

**1.2 M.I.N.**, în calitate de **administrator de fapt** al unei societăți comerciale, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin.3 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.pen.;

- *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale);

- *instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin.3 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.pen.

- *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale),

toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.

**1.3 A.G.**, în calitate de **șef al Serviciului Achiziții** în cadrul unei societăți comerciale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (5 acte materiale);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

**1.4 L.I.**, în calitate de **administrator** de drept al unei societăți comerciale, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 322 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

**1.5 A.G.**, în calitate de diriginte de șantier, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. (5 acte materiale) și

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în rechizitoriul întocmit, s-a reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2020, în contextul derulării unui contract ce avea ca obiectiv “*Lucrări de amenajare P.M., C. de A. și S.*” încheiat între Primăria M. T.M. și o asociere de firme din care făcea parte și societatea inculpaților M.I.N., A.G. și L.I., inculpata Ș.Z.M., în calitate de reprezentant al Primăriei M. T.M. și inculpata A.G., în calitate de reprezentant al societății comerciale, cea din urmă la solicitarea inculpatului M.I.N., cu încălcarea prevederilor legale, au semnat mai multe documente (parte dintre acestea conținând aspecte necorespunzătoare adevărului), unele fiind semnate și de către inculpații L.I. și A.G., în calitate de diriginte de șantier, ce ar fi permis decontarea nelegală de către instituția publică a unor facturi ce priveau achiziția unor materiale de construcție în valoare totală de 2.148.464 lei cu TVA.

În realitate, la data achitării facturilor, majoritatea materialelor de construcție, în valoare totală de 1.196.235, 76 lei, cu TVA, nu se aflau în patrimoniul constructorului, fiind achiziționate de acesta ulterior.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Primăria M. T.M s-a constituit parte civilă în cauză.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului M., cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**2. Serviciul Teritorial Târgu-Mureș**, prin **rechizitoriul nr. 83/P/2022 din 23 februarie 2022**, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a unui număr de **5 inculpați**, respectiv:

**2.1 P.M.**, în calitate de primar al Primăriei M. R., județul M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.;

**2.2 S.C.**, în calitate de **administrator** al unei societăți comerciale, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art.297 alin.1 C.pen.;

**2.3 M.N.R.**, în calitate de **consilier în cadrul Biroului Achiziții Publice**, Management de Proiecte din Primăria M. R., județul M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art. 297 alin.1 C.pen., *instigare la infracțiunea de fals intelectual*, prev. de art.47 C. penal rap. la art.321 alin. 1 C. pen. și *infracțiunea de uz de fals*, prev. de art.323 C.pen., toate cu aplic. art.38 alin. (1) C. pen.;

**2.4 R.M.M.**, în calitate de **secretar general al Primăriei M. R.**, județul M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 alin.1 C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art.297 alin. 1 C.pen.;

**2.5 S.C.C.**, în calitate de **consilier al primarului M. R.**, județul M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art.48 alin. 1 din C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu ref. la art.297 alin.1 din C.pen.

**În fapt**, în rechizitoriul întocmit, s-a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 02 aprilie–26 iunie 2020, inculpata P.M., în calitatea menționată mai sus, beneficiind de ajutorul celorlalți inculpați, cu încălcarea prevederilor legale, a aprobat achitarea în mod nelegal către societatea omului de afaceri, trimis în judecată în prezenta cauză, a sumei totale de 456.960 lei (TVA inclus), ce reprezintă contravaloarea unei cantități de 3.000 litri dezinfectant de mâini, care nu era autorizat la comercializare în România și care ar fi fost achiziționat la un preț cu 545% mai mare decât prețul furnizorului inițial.

De precizat este faptul că nici la momentul emiterii prezentului rechizitoriu nu exista vreun site în limba română pe care să figureze dezinfectantul de mâini, respectiv cu eticheta în limba română, cu traducerea compoziției chimice și a modului de utilizare.

Concret, pentru a „ocoli” prevederile legale care impuneau instituțiilor publice un prag de 135.060 lei până la care autoritatea contractantă putea achiziționa direct produse și servicii, inculpata a divizat comanda în patru contracte distincte.

În cazul unuia dintre ele, a și achitat anticipat comanda, în condițiile în care cantitatea de dezinfectant nici nu fusese achiziționată de societatea comercială a omului de afaceri, trimis în judecata în prezenta cauză.

O parte din documentele (patru referate de necesitate), care au stat la baza achiziției cantității de dezinfectant, menționată mai sus, au fost întocmite și antedatate de către M.V.A.I., în calitate de consilier în cadrul C.P.C. din cadrul Primăriei M. R., județul M., la instigarea inculpatei M.N.R.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Primăria M. R., județul M. s-a constituit parte civilă în cauză cu suma menționată mai sus.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului M. cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, la data de 03 noiembrie 2022, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul M.V.A., pentru săvârșirea a patru infracțiuni de fals intelectual. În prezența apărătorului ales, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și quantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv: un an și patru luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

Dosarul de urmărire penală privindu-l pe inculpat împreună cu acordul de recunoaștere a vinovăției au fost înaintate la Tribunalul Mureș.

## SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

**1. Prin rechizitoriul nr. 135/P/2020 din data de 02.03.2023, Serviciul Teritorial Timișoara a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului T.A., la data faptelor inspector în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (A.N.A.F.) Timiș, pentru comiterea infracțiunilor de *luare de mită, în formă continuată, instigare la spălarea banilor, în formă continuată și complicitate la evaziune fiscală, a inculpatului persoană fizică*, asociat și administrator al unei societăți comerciale și administrator de fapt al unei alte societăți comerciale, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de **dare de mită, în formă continuată evaziune fiscală și spălarea banilor, în formă continuată**, și în stare de libertate, a **inculpatului persoană fizică**, asociat și administrator al unei societăți comerciale, fiul omului de afaceri cercetat sub control judiciar, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de *evaziune fiscală*, a **inculpatului persoană fizică**, administrator al SC T.N.G. SRL, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită, în formă continuată și spălare a banilor, în formă continuată*; a **inculpatei SC T.N.G. SRL**, în sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunilor de *complicitate la luare de mită, în formă continuată și complicitate***

la spălarea a banilor, în formă continuată, și inculpatei SC L.B.O. Company LTD SRL, în sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunii de *complicitate la evaziune fiscală*.

În fapt, s-a reținut că, în perioada iunie 2015-februarie 2016, inculpatul Ț.A., în calitatea menționată mai sus, a pretins și primit, în mai multe tranșe, prin virament bancar și în numerar, suma totală de 276.000 de lei, cu titlu de mită, de la omul de afaceri cercetat sub control judiciar, în legătură cu efectuarea unui control la firma fiului său, în urma căruia a întocmit un raport de inspecție fiscală favorabil în baza căruia societății comerciale respective i-a fost rambursat TVA de peste 968.436 lei.

În realitate, inculpatul Ț.A. a trebuit să constate caracterul fictiv al unor operațiuni comerciale (servicii de consultanță și management fictive "efectuate" de SC L.B.O. Company LTD SRL, în valoare totală de 5.003.586 lei (TVA inclus) și să aplice prevederile legale care se impuneau.

Pentru a disimula adevărata proveniență a sumelor de bani primite cu titlu de mită, la instigarea funcționarului public, a fost încheiate trei contracte de consultanță fictive cu societățile comerciale deținute de persoane din familia inspectorului fiscal, în baza cărora au fost plătite în numerar sau transferate în cont sumele de bani. O parte din suma de 276.000 de lei primită de inculpatul Ț.A., cu titlul de mită, a provenit din suma de 968.436 lei rambursată societății în cauză ca urmare a controlului efectuat de inspectorul fiscal.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) Timiș s-a constituit parte civilă. În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Timiș, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

**2. Prin rechizitoriul nr. 25/P/2023 din data de 14 martie 2023, Serviciul Teritorial Timișoara a dispus trimiterea în judecată, în stare arest preventiv, a inculpatului R.C., lector universitar, doctor, în cadrul Universității "Babeș-Bolyai" Cluj-Napoca - Centrul Universitar Reșița, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. ( 25 de acte materiale).**

În fapt, s-a reținut că, în zilele de 11, respectiv 16 februarie 2023, inculpatul R.C., în calitatea menționată mai sus, a pretins de la 24 de masteranzi mai multe sume de bani, în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare atribuțiilor lui de serviciu (promovarea pe nedrept a unui examen restant la disciplina: Evoluția și dezvoltarea Uniunii Europene") sau pentru îndeplinirea unor acte corespunzătoare atribuțiilor de serviciu de cadru didactic.

Concret, inculpatul a pretins de la fiecare masterand: 600 euro pentru promovarea examenului respectiv cu nota minimă; 1.200 euro pentru promovarea aceluiași examen cu nota maximă; 50.000 lei pentru cursurile de doctorat. În contextul relatat anterior, la data de 18 februarie 2023, inculpatul R.C. a și primit sumele de 1.000 euro și 3.000 lei, iar în data de 20 februarie 2023 a mai primit suma de 50.000 lei, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Caraș - Severin, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.



## 8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare

**1. Prin rechizitoriul** nr.54/P/2017 din data de 20 februarie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul **AI**, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că, în calitate de **deputat** și președinte al organizației Neamț a Partidului Social Democrat, pe data de 31 iulie 2015, inculpatul i-a pretins lui CI, acționar și director general al SC CH SA Iași, un procent de 5% din suma totală de 60.000.000 lei ce era necesar să fie alocată de ANAR pentru finalizarea contractelor pe care această societate le avea cu administrațiile bazinale din subordinea ANAR. În schimbul acestui comision, în perioada iulie – septembrie 2015, inculpatul și-a exercitat influența reală asupra lui JI (membru și ulterior vicepreședinte al organizației Neamț a PSD), secretar de stat în cadrul MMAP, cu atribuții privind coordonarea ANAR, pentru a-l determina să facă demersuri (propuneri sau măsuri privind activitatea ANAR în ceea ce privește investițiile), în vederea alocării de către ANAR a sumei anterior menționată, demersuri rămase, însă, fără rezultat.

**Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Neamț, sub nr. 431/103/2018, iar la data de 26 martie 2019 a fost scoasă de pe rolul acestei instanțe, urmare a admiterii de către Curtea de Apel Bacău a cererii de strămutare formulată de inculpat, cauza fiind strămutată la Tribunalul Bacău, cu menținerea actelor procedurale efectuate în cauză.**

**Prin sentința** nr. 96 din 06 aprilie 2022 pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția Penală, în dosarul nr. 431/103/2018, s-a dispus **condamnarea** inculpatul AI, în temeiul art.291 alin.(1) C.pen., rap. la art. 6 și 7 lit.a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare (faptă din cursul anului 2013) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, i-a fost interzisă inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) d) și g) C. pen. În temeiul art.291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit.a) din Legea nr. 78/2000, s-a dispus condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de „trafic de influență”. Interzice inculpatului AI, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) d) și g) C.pen. În temeiul art.291 alin.(1) C.pen., rap. la art. 6 și 7 lit.a) din Legea nr. 78/2000, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă din cursul anului 2015). A interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 65 alin.(1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) d) și g) C.pen. În temeiul art. 38 C.pen., art. 39 C.pen., art. 45 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 40 C.pen., i-a fost aplicată inculpatului pedeapsa cea mai mare, sporită o treime din cea de-a doua pedeapsă, în final **inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de 8 (opt) ani și 4 (patru) luni închisoare**. A interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 65 alin.(1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) d) și g) C.pen. În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsă ziua de reținere din 18 ianuarie 2018, precum și arestul preventiv de la 29 ianuarie 2018 la 28 februarie 2018. S-a dispus, în baza art. 112 lit.a) din C.pen. și art. 291 alin.(2) C.pen. confiscarea de la inculpat a sumelor de 80.000 euro și 150.000 lei. În temeiul art. 20 din Legea nr. 78/2000 a fost menținut sechestrul asigurător asupra bunurilor imobile dispusă prin ordonanța nr. 54/P/2017 din data de 16 februarie 2018 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău. În temeiul art. 162 C.pr.pen. s-a dispus păstrarea mijloacelor materiale de probă ridicate, aflate și înregistrate în Registrul de corpuri delictive din cadrul Tribunalului Bacău la nr.14/MMP/03 aprilie 2019 până la soluționarea definitivă a cauzei după care se vor distruge sau restitui, după caz, potrivit legii.

**Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Bacău, sub nr.1 431/103/2018, iar la data de 16 iunie 2022 s-a dispus, în baza art.74 C.pr.pen., trimiterea cauzei spre competență soluționare la Curtea de Apel Brașov, ca urmare a admiterii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 1113/1/2022, a cererii de strămutare formulate de inculpat.**

**Prin decizia** nr.190 /Ap din data de 10 martie 2023, pronunțată în dosarul nr .431/103/2018, Curtea de Apel Brașov – Secția Penală, printre altele, a desființat sentința penală nr. 96/D/06 aprilie 2022 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul penal nr. 431/103/2018, cu privire la soluția de condamnare a inculpatului pentru infracțiunea de trafic de influență, faptă săvârșită în anul 2013, la omisiunea aplicării pedepsei complementare pe lângă pedepsele principale, la cuantumul pedepsei principale rezultante aplicate inculpatului, la conținutul pedepsei accesorii aplicate inculpatului și la cuantumul sumei confiscate de la inculpat. **Rejudecând cauza** în aceste limite, a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (6) rap. la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen., art. 154 alin.(1) lit.

c) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin.(1) C.pen. interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, **încetarea procesului penal** față de inculpatul AI sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, faptă săvârșită în anul 2013, prevăzută de articolul 291 alin.(1) C.pen., raportat la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, ca efect al intervenției prescripției răspunderii penale. A fost **menținută pedeapsa principală de 5 ani** închisoare aplicată inculpatului prin sentința apelată **pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență**, faptă săvârșită în luna iunie 2015, prevăzută de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000. În baza art. 67 C.pen. i-a fost aplicată inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., pe o perioadă de 5 ani. În baza art. 65 alin.(1) a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen. **S-a menținut pedeapsa principală de 5 ani închisoare aplicată inculpatului** prin sentința apelată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă săvârșită în iulie 2015, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000. În baza art. 67 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., pe o perioadă de 5 ani. În baza art. 65 alin.(1), a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C. pen. În temeiul art. 38 C.pen. și art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. s-a dispus contopirea celor 2 pedepse principale și aplicarea pedepsei principale celei mai grele, de 5 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 1 an și 8 luni închisoare, **în final inculpatul AI urmând să execute pedeapsa principală de 6 ani și 8 luni închisoare**. În temeiul art. 45 alin.(3) și (5) C.pen., s-a dispus în sensul contopirii pedepselor complementare și accesorii stabilite în sarcina inculpatului și aplică, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, de 6 ani și 8 luni închisoare, pedeapsa complementară cea mai grea, a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., pe o perioadă de 5 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen. În baza art. 112 lit. a) C.pen. și art. 291 alin.(2) C.pen. s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumelor de **80.000 Euro și 80.000 lei**. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

**2. Prin rechizitoriul nr. 87/P/2015** din data de 28 februarie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților **MPS**, comisar șef de poliție - **inspector șef al IJP Timiș**, la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., în modalitatea sprijinirii, luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, instigare la dare de mită, prev. de art. 47 rap. la art. 290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen., **BM, avocat** în cadrul Baroului Timiș, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., în modalitatea sprijinirii, trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 – două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.(1) C.pen., instigare la dare de mită, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și uz de fals, fapte prev. de art. 47 din C.pen. rap. la art. 322 alin.(1) din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 323 din C.pen. (două procese verbale de predare), în concurs real, cu aplicarea art. 38 alin.(1) din C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și **BI**, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., evaziune fiscală în formă continuată, prev. art. 9, alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., dare de mită, prev. de art. 290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 - 4 (patru) infracțiuni, cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 - 2 (două) infracțiuni, toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că, în cursul anilor 2011 - 2013, inculpatul BI, lider al unui clan local, împreună cu inculpații TN și BP, au constituit și au acționat în cadrul unui grup infracțional organizat, având ca scop desfășurarea de activități evazioniste, prin intermediul a două societăți comerciale administrate de aceștia din urmă.

Activitatea infracțională a grupului, care a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de peste 800.000 euro, s-a manifestat pe linia importului de autoturisme din spațiul european și revânzării acestora „la negru”, cu eludarea obligațiilor legale privind plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat. Începând din noiembrie 2013 și până în data de 1 februarie 2016, demersurile infracționale ale grupului au fost sprijinite și protejate de avocatul BM din cadrul Baroului Timiș, dar și funcționari publici din cadrul I.P.J. Timiș, ofițeri

cu funcții de conducere în cadrul instituției, care au fost atrași de-a lungul timpului în sfera de influență a clanului și fidelizați prin oferirea periodică a unor avantaje patrimoniale și sume de bani - MSP, șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Timiș și PD, șef al Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul I.P.J. Timiș.

Concret, în contextul în care, la I.P.J. Timiș, se aflau în instrumentare sesizări legate de activitatea infracțională a grupului, rolul primordial al inculpatului BI a fost acela de a asigura suport financiar fiecărui membru atras și implicat în activitatea infracțională, de a identifica martori și de a depune înscrisuri de natură să confirme susținerile stabilite în cadrul strategiei de apărare. În cadrul grupului infracțional, cel care a coordonat întreaga activitate a acestuia, prin stabilirea „strategiilor” care să-l favorizeze pe inculpatul BI, a fost inculpatul MPS.

În același context, scopul urmărit de avocatul BM a fost acela de a ascunde activitatea infracțională evazionistă derulată prin cele două societăți controlate de inculpatul BI, de a diminua consecințele financiar-fiscale produse prin aceasta și, eventual, de a implica răspunderea penală a altor persoane decât a acestuia din urmă. Pentru aceste „servicii”, în perioada 2013-2016, inculpatul BI a remis pentru inculpații MPS și PD, câte 7.000 euro, iar pentru alte două persoane (un ofițer de poliție și un contabil - martori în cauză) sumele de 3.500 euro respectiv 2.000 euro, în scopul ca aceștia să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, în legătură cu instrumentarea unui dosar penal în care acesta era cercetat pentru săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală, în așa fel încât administrarea probelor să conducă la o soluție în favoarea sa. De menționat este faptul că cei 2.000 euro dați inițial pentru contabil au fost opritți de inculpatul BM, primului fiindu-i remiși doar 1.000 lei. În același context, inculpatul BM a pretins și primit de la inculpatul BI suma de 8.000 euro din care suma de 1.000 euro reprezenta plata onorariului unui traducător, care a fost păstrată pentru sine.

În cursul lunii octombrie 2014, pentru a satisface interesele economice, personale și de natură politică ale primarului orașului R, inculpații MPS și BFM, în calitate de inspector șef al I.P.J. Timiș, respectiv de adjunct al inspectorului șef, prin încălcarea normelor legale, și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu constând în coordonarea și controlul structurii din subordine. Concret, aceștia au dispus întocmirea unei propuneri către Ministerul Administrației și Internelor, pentru radierea postului unui agent de poliție (care își îndeplinea în mod legal atribuțiile de serviciu) din statele de funcții ale Poliției orașului R și apoi au avizat propunerea Serviciului Resurse Umane din cadrul I.P.J. Timiș de desființare a funcției respective. Ulterior, a fost dispusă mutarea agentului într-un alt oraș, fără a se respecta procedura legală privind mutarea unui polițist în cadrul altei formațiuni de poliție. În sprijinul aceluiași demers, inculpatul TMD, în calitate de șef al Poliției orașului R, a întocmit documente justificative ce au creat o aparență de legalitate și au stat la baza întocmirii propunerii de radiere a funcției respective, urmărind prin aceasta un interes pentru sine, acela de a fi menținut pe același post de conducere, dar și un interes pentru altul, constând în satisfacerea intereselor economice și politice ale primarului PT. În același scop, inculpatul BDA, în calitate de șef al Poliției Locale R, s-a implicat personal în activități de supraveghere a agentului de poliție, fără drept și fără a avea un interes legitim, folosindu-se și de subordonații săi, cu scopul de a-i crea acestuia o stare de temere, menită a conduce la îndepărtarea acestuia din funcția pe care o exercita în mod legal, în cadrul Poliției R.

Activitățile de urmărire au constat în supravegherea neautorizată a agentului de poliție, atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, prin executare de capturi de imagini în locurile frecventate de acesta, cât și la domiciliul său. Inculpatul BDA chiar a întocmit rapoarte din care reieșea că atât agentul de poliție vizat cât și alți angajați ai Poliției R s-ar afla în timpul programului de lucru în alte locuri decât cele stabilite conform ordinelor interne. Această procedură, dispusă de inculpatul MPS, a fost aprobată ca urmare a instigării venite din partea inculpaților PT și ME, în scopul asigurării controlului asupra activității Poliției R, prin evitarea constatării și sancționării faptelor comise de persoane din cercul relațional al celor doi și satisfacerea intereselor politice și economice ale acestuia din urmă. Prin exercitarea atribuțiilor de serviciu în maniera de mai sus, inculpații au vătămat interesele legitime pe de o parte ale I.P.J. Timiș – Poliția orașului R, iar pe de altă parte au vătămat interesele legitime ale agentului de poliție.

**Prin sentința nr.61/PI din data de 16 martie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul nr. 329/59/2018/a3 s-a dispus, în baza 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului MPS - comisar șef de poliție, inspector șef al I.J.P. Timiș, la data faptelor, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în modalitatea sprijinirii, prev. de art.367 alin.(1) C.pen., astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Curții de Apel Timișoara; în baza art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită,**



fiindu-i interzisă, în baza art. 65 C.pen., ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. În baza art. 66 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei. În baza art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr. 78/2000, a condamnat pe inculpatul MPS la pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită, iar în baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. În baza art. 66 C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei. Totodată, în baza art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr. 78/2000, **a condamnat pe inculpatul MPS la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită și, în baza art. 65 C.pen., a interzis acestuia exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen, ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen., a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei. În baza art.269 alin.(1) C.pen., condamnă pe inculpatul MPS la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului. În baza art. 65 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 66 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.38 alin.(1), 39 alin.(1) lit.b) C.pen. s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, în cea mai grea de 4 (patru) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 2 (doi) ani închisoare, **inculpatul MPS urmând să execute pedeapsa rezultantă de 6 (șase) ani închisoare, în regim de deținere.** În baza art. 45 alin.(5) C.pen. rap. la art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. la art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza 404 alin.(4) C.pr.pen. rap. la art.72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului MPS perioada reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu din data de 1 februarie 2016 până la data de 16 august 2016, inclusiv.**

În baza 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului BM - avocat în cadrul Baroului Mehedintzi, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, în modalitatea sprijinirii, prev. de art.367 alin.(1) C.pen., astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Timișoara. În baza art.291 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei prin încheierea din 18 februarie 2020, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. În baza art. 66 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.269 alin.(1) C.pen. rap. la art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 1 (un) an închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 66 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.47 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea 78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.47 C.pen. rap. la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea 78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită. În baza art. 65 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3



(trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.47 C.pen. rap. la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 C.pen., art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 4 (patru) luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.323 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.396 alin.(10) C.pr.pen., art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 2 (două) luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals. În baza art. 65 C.pen., a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.47 C.pen. rap. la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 C.pen., art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr.682/2002, a condamnat inculpatul BM la o pedeapsă de 4 (patru) luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.38 alin.(1), 39 alin.(1) lit.b) C.pen., s-a dispus contopirea pedepselor aplicate inculpatului, în cea mai grea, de 2 (doi) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, **inculpatul BM urmând să execute pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în regim de deținere.** În baza art. 45 alin.(5) C.pen. rap. la art. 65 C.pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv profesia de avocat, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), ca pedeapsă accesorie. În baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

În baza art.367 alin.(1), (2) C.pen. cu aplic. art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, condamnă pe inculpatul BI la pedeapsa de (un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 C.pen., cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen., art.396 alin. (10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat inculpatul BI la 4 (patru) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală. În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat inculpatul BI la 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită (privind pe inculpatul MPS). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, condamnă pe inculpatul BI la 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită (privind pe inculpatul PD). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat pe inculpatul BI la 1(un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită

(privind pe expertul contabil). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat pe inculpatul BI la 1(un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită (privind pe colaboratorul sub identitate reală). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.292 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat inculpatul BI la 1(un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (privind pe inculpatul BM). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.292 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art.19 din Legea 682/2002, a condamnat inculpatul BI la 1 (un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (privind pe inculpatul PD). În baza art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.38 alin.(1), 39 alin.(1) lit.b) C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, în cea mai grea, de 4 (patru) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 3 (trei) ani închisoare, **inculpatul BI urmând să execute pedeapsa rezultantă de 7 (șapte) ani închisoare în regim de deținere.** În baza art. 45 alin. 5 C.pen. rap. la art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. la art. 66 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza 404 alin.(4) C.pr.pen. raportat la art.72 C.pen. a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului BI perioada reținerii și arestului la domiciliu din data de 01 februarie 2016 până la data de 27 iulie 2016, inclusiv.

În temeiul art. 25 alin.(3) C.pr.pen. s-a dispus anularea documentelor ori declarațiilor false sau cu date inexacte, respectiv: contractele de creditare ale SC AB SRL aferente perioadei 2011-2012, dispozițiile de încasare a sumelor de bani menționate în actele de creditare, și contractul de împrumut încheiat la data de 28 august 2011, facturi fiscale denumite INVOICE, dispozițiile de încasare și de plată emise în numele SC ASVT SRL.

În baza art. 404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. rap. la dispozițiile art. 330 C.pr.pen., au fost menținute măsurile asigurătorii luate în cauză, respectiv măsurile asigurătorii dispuse în ceea ce-l privește pe inculpatul MSP prin ordonanța cu nr. 87/P/2015 din data de 07 aprilie 2016 și a procesului verbal de instituire a sechestrului din data de 08 aprilie 2016, prin care s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 7000 euro, asupra cotei de 50 % din imobilul situat în (...), înscris în CF (...), compus din: (...) - valoarea imposabilă fiind de 626.612 lei și teren intravilan în suprafață de 710 mp.

S-au menținut măsurile asigurătorii dispuse în ceea ce-l privește pe inculpatul BM, respectiv a sechestrului asigurător asupra sumei de 7.000 euro, consemnată de inculpatul BM la data de 18 februarie 2019 la CEC Bank - Unitatea nr. 11 Timișoara, reprezentând echivalentul sechestrului din dosarul nr. 329/59/2018/a3 al Curții de Apel Timișoara, suma de 7.000 euro fiind consemnată pe seama și la dispoziția Curții de Apel Timișoara, instituit prin încheierea pronunțată de Curtea de apel Timișoara în data de 03 decembrie 2019, în dosar nr.329/59/2018/a3,

S-a mai dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în ceea ce-l privește pe inculpatul BI prin ordonanța cu nr. 87/P/2015 din data de 18 mai 2016 și procesul verbal de instituire a sechestrului din data de 18 mai 2016 prin care s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 815.375,91 euro, echivalentul a 3.600.449,49 lei, asupra cotei de 100% din următoarele bunuri imobile: teren intravilan situat în (...), teren intravilan situat în (...) și clădire birouri P+1E, care au o valoare de 2.244.923,49 lei; s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse în ceea ce îl privește pe inculpatul BI, asupra sumei de 133.800 lei, consemnată la CEC Bank (...), la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, pentru dosarul nr. 87/P/2015. Totodată, au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse în ceea ce-

i privește pe inculpații MSP, PD, BM și BI prin ordonanța cu nr. 87/P/2015 din data de 21 iunie 2016 și procesele verbale de instituire a sechestrului toate din data de 21 iunie 2016 prin care s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, asupra sumelor de bani ridicate de la inculpați și consemnate la CEC Bank Timișoara, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, astfel: 500 euro ridicată de la inculpatul MSP, 1700 euro ridicată de la inculpatul BI și 2100 euro ridicată de la inculpatul BM.

În baza art. 289 alin.(3) C.pen. și art. 112 lit.e) C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 7.000 euro - echivalentul în lei pretinsă și primită de inc. MPS; a sumei de 7.000 euro echivalentul în lei pretinsă și primită de inc. BM, a sumei de 3.500 euro - echivalentul în lei predată de către colaboratorul cu identitate reală CCF organelor de urmărire penală, sumă totală remisă de inc. BI în timp ce colaboratorul a fost autorizat de procuror; a sumei de 2.000 euro — echivalentul în lei pe care inc. BM i-a primit de la inc. BI pentru contabil, cât și a sumei de 500 euro - echivalentul în lei pe care inc. BM i-a primit cu titlu de mită de la inc. BI pentru un traducător, sume ce reprezintă folosul obținut de către inculpați ca urmare a săvârșirii infracțiunilor de corupție.

În baza art. 25 și art. 397 C.pr.pen., a fost admisă acțiunea civilă formulată de ANAF – DGRFP Timișoara și s-a dispus obligarea inculpaților BI, (...) și (...) la plata prejudiciului cauzat după cum urmează: inculpatul BI la plata întreg prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în cuantum de 3.651.799,04 lei, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale, din care, pentru suma totală 2.144.197,46 lei, echivalentul a 486.571,47 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea A B SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2011 - 2012, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale, în solidar cu inculpatul BP, iar, pentru suma totală 1.456.252.03 lei, echivalentul a 328.804,44 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea AV - T SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2012 -2013, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale, în solidar cu inculpatul TNC.

În baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., coroborat cu Decizia nr. 19 din data de 6 octombrie 2017 a ÎCCJ, în recurs în interesul legii, a fost instituită măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților BI, TNC și BP până la concurența sumelor reprezentând obligații principale și accesorii datorate.

**Prin decizia nr.106/A din data de 13 martie 2023, pronunțată în dosarul nr.1594/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a dispus, printre altele, desființarea, în parte, a sentinței penale apelate și, rejudecând, a decontopit pedeapsa principală rezultantă de 6 ani închisoare aplicată inculpatului MPS și pedeapsa complementară de 3 ani a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor (...), a înlăturat sporul de 2 ani închisoare și, în temeiul art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.(1) lit.f) C.pr.pen., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului MPS pentru comiterea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.(1) C.pen., ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale. (faptă săvârșită în perioada noiembrie 2013 – ianuarie 2015). În baza art.47 C.pen. rap. la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000, a condamnat inculpatul la 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită. (astfel cum a fost schimbată încadrarea juridică prin încheierea din data de 01 martie 2022 a Înaltei Curți) și a menținut cuantumul pedepsei de 4 (patru) ani închisoare aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 și 7 lit. c) din Legea nr.78/2000; în baza art.38 alin.(1), art.39 alin.(1) lit.b) C.pen. a contopit pedepsele aplicate inculpatului astfel cum rezultă ca efect al admiterii apelului, respectiv 4 (patru) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 și 7 lit. c) din Legea nr.78/2000; (faptă săvârșită în perioada noiembrie 2013-ianuarie 2015) și 2 (doi) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 (faptă săvârșită în anul 2015) în cea mai grea de 4 (patru) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 8 (opt) luni închisoare, **inculpatul MPS urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, în regim de deținere.** În baza art. 45 alin.(5) C.pen. rap. la art. 65 C.pen. a aplicat inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. la art. 66 C.pen. a aplicat inculpatului, ca pedeapsă complementară, interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. În baza art.404 alin.(4) C.pr.pen. rap. la art.72 C.pen. a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului MPS perioada reținerii,**



arestului preventiv și arestului la domiciliu din data de 1 februarie 2016 până la data de 16 august 2016, inclusiv.

În continuare, a fost descontopită pedeapsa principală rezultantă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în regim de deținere aplicată inculpatului BM, și pedeapsa complementară de 3 ani a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, a înlăturat sporul de 1 an și șase luni, iar în temeiul art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.(1) lit.f) C.pr.pen., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BM pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, favorizarea făptuitorului, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și uz de fals, ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale. A înlăturat beneficiul dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor și a majorat majorat pedeapsa aplicată inculpatului BM sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită, prevăzută de art. 47 C.pen. rap. la art.290 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.6 din Legea 78/2000 și art.396 alin.(10) C.pr.pen., ca efect al înlăturării dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, de la 1 an și 6 luni la 3 ani închisoare în regim de detenție. **Pedeapsa de executat - închisoarea în cuantum de 3 (trei) ani.** În baza art. 65 C.pen., a aplicat inculpatului interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie, iar în baza art. 66 C.pen. a aplicat inculpatului interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

A descontopit pedeapsa principală rezultantă de 7 (șapte) ani închisoare, în regim de deținere aplicată inculpatului BI și pedeapsa complementară de 3 ani a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, a înlăturat sporul de 3 ani închisoare, iar în temeiul art.396 alin.(6) rap. la art.16 alin.(1) lit.f) C.pr.pen., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BI pentru comiterea infracțiunilor de dare de mită (privind pe inculpații MPS, PD, expertul contabil, colaboratorul sub identitate reală), de cumpărare de influență (privind pe inculpatul BM) ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale. În baza art.38 alin.(1), 39 alin.(1) lit.b) C.pen., a contopit pedepsele aplicate inculpatului, astfel cum rezultă ca efect al admitterii apelului, respectiv 1 (un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, 4 (patru) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din Codul penal, pe durata executării pedepsei principale rezultante, 1 (un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență (privind pe inculpatul PD), și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei și pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale rezultante, în cea mai grea, de 4 (patru) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 8 (opt) luni închisoare, **inculpatul BI urmând să execute pedeapsa rezultantă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare în regim de deținere.** În baza art. 45 alin.(5) C.pen. rap. la art. 65 C.pen. a aplicat inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., ca pedeapsă accesorie. În baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. la art. 66 C.pen. a aplicat inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen., pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară. A dedus din pedeapsa aplicată inculpatului BI perioada reținerii și arestului la domiciliu din data de 01 februarie 2016 până la data de 27 iulie 2016, inclusiv. S-a mai dispus înlăturarea dispoziției de obligare în solidar a inculpatului TNC cu inculpatul BI de la plata sumei de 1.456.252.03 lei, echivalentul a 328.804,44 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea AV – T SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2012 -2013, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale și obligarea doar a inculpatului BI la plata sumei de 1.456.252.03 lei, echivalentul a 328.804,44 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea AV - T SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2012 -2013, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale. S-au menținut celelalte dispoziții din sentința penală atacată care nu contravin deciziei.

**3. Prin rechizitoriul nr. 271/P/2017 din data de 29 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost trimiși în judecată inculpata persoană juridică S.C. AC S.A., pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma evidențierii, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, faptă prev. și ped. de**



art 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 rap. la art 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) C.pen. și art 5 C. pen. (465 de acte materiale), inculpatul **DH** (trimis în judecată în lipsă), pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în forma evidențierii, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, faptă prev. și ped. de art 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 rap. la art 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) C.pen. (465 de acte materiale) și constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art 367 alin. (1) și (2) C. pen., ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen. și ale art. 5 C. pen. și inculpatul **RDM**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în forma evidențierii, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. art 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 rap. la art 9 alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) C.pen. și ale art 5 C.pen. (429 de acte materiale)

**În fapt**, s-a reținut că în cursul anului 2010, inculpatul MMS și alte persoane, în calitate de administratori ai mai multor societăți comerciale, au constituit un grup infracțional organizat în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, la care au aderat ulterior și inculpații DOE și DH. Aceștia din urmă, în calitate de reprezentanți ai S.C. AC S.A., au fost de acord să utilizeze atât societățile comerciale controlate de MMS cât și infrastructura de transport și cea bancară pusă la punct anterior, în vederea sustragerii de la plata obligațiilor fiscale.

În acest context, beneficiind de ajutorul celorlalți inculpați, reprezentanții S.C. AC S.A au evidențiat în documentele contabile operațiuni comerciale intracomunitare fictive, prin folosirea unor circuite economice deja formate și societăți comerciale coordonate de membrii grupului, totul având ca scop deducerea ilegală a T.V.A., prejudiciul total cauzat bugetului statului ridicându-se la 7.305.211 lei.

**Prin sentința nr. 11 din 08 februarie 2021, pronunțată de Tribunalul Călărași - Secția Penală în dosarul nr. 1558/116/2018, s-a făcut aplicarea art.5 C.pen. cu privire la faptele reținute în sarcina inculpaților prin aplicarea legii penale vechi; a admis cererea formulată de inculpatul DH, prin apărător, de achitare în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. în cazul infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, iar în baza art. 9 alin.(1) lit. c) rap. la art.9 alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) din C.pen. din 1969 și art.5 C.pen. a condamnat inculpatul DH la 9 ani închisoare, în regim de detenție.** În baza art. 65 din C.pen. din 1969 a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) din același cod, pe o perioadă de 4 ani, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În continuare, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului DH pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen. În baza art.71 din C.pen. din 1969 a interzis inculpatului DH, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) din același cod, din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. S-a dispus, în baza art. 9 alin.(1) lit. c) rap. la art.9 alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) din C.pen. de la 1969, art. 53 indice 1 alin.(2) din C.pen. de la 1969 și art.5 C.pen., **condamnarea inculpatei SC AC S.A, la pedeapsa amenzii de 20.000 lei.** În baza art.53 indice 2 din C.pen. de la 1969 și art.53 indice 1 alin.(3) lit. e) din C.pen. de la 1969 a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a afișării prezentei hotărâri după rămânerea definitivă, la sediul acesteia, timp de 30 de zile. În baza art. 26 din C.pen. de la 1969 rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) și art.9 alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) din C.pen. din 1969, art.5 C.pen. și art.74 alin.(1) lit. a) și c), art.74 alin.(2), art.76 alin.(1) lit. b) din C.pen. din 1969 **a condamnat inculpatul RDM la 4 ani închisoare, în regim de detenție**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată. În baza art. 65 din C.pen. din 1969 a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) din același cod, pe o perioadă de 1 an, după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art.71 din C.pen. din 1969 interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) din același cod, din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. A fost admisă cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă MFP-ANAF și în baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 19 și 25 C.pr.pen. S-a dispus obligarea inculpaților AC SA și DH, în solidar, către partea civilă MFP - ANAF, la plata sumei de 772.883,07 lei cu titlu de despăgubiri civile, urmând ca inculpații AC SA și DH să răspundă în solidar, în limita acestei sume și cu inculpații DOE și SA conform sentinței penale nr.9/28 ianuarie 2019 a Tribunalului Călărași pronunțată în dosarul penal nr. 1619/116/2017

(din care s-a dispus prezenta cauză), definitivă prin decizia penală nr. 814/A/10 iunie 2019 a Curții de Apel București–Secția a II-a penală. A obligat inculpații AC SA, DH și RDM, în solidar, către partea civilă MFP-ANAF, la plata sumei de 6.532.328, 03 lei lei cu titlu de despăgubiri civile, urmând ca inculpații AC SA, DH și RDM să răspundă în solidar, în limita acestei sume și cu inculpații DOE, MMS și AAM conform sentinței penale nr.9/28 ianuarie 2019 a Tribunalului Călărași pronunțată în dosarul penal nr. 1619/116/2017 (din care s-a dispus prezenta cauză), definitivă prin decizia penală nr. 814/A/10 iunie 2019 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală. A fost menținută măsura asigurătorie a sechestrului asigurător instituit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 11 februarie 2016 asupra contului deschis la CEC Bank-Sucursala Călărași nr. (...) aparținând SC AC SA până la concurența sumei de 7.305.211,11 lei. S-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților DH și RDM, până la concurența sumei de 7.305.211,11 lei, reprezentând prejudiciu cauzat bugetului de stat.

**Prin decizia** nr. 445/A din 14 martie 2023, pronunțată în dosarul nr.1558/116/2018, Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de inculpații DH, RDM și SC AC SA împotriva sentinței penale nr.11 din 08 februarie 2021 a Tribunalului Călărași-Secția Penală, a desființat în parte sentința penală atacată și rejudecând, a dispus, în temeiul art. 86<sup>1</sup> alin.(1), (2) C.pen. din 1969, suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 4 ani închisoare aplicată inculpatului RDM pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. c) rap. la art.9 alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) din C.pen. din 1969 și art.5 C.pen., pe durata unui termen de încercare de 7 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 86<sup>2</sup> alin.(1) C.pen. din 1969. În temeiul art. 71 alin.(5) C.pen. din 1969 a suspendat executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului, pe durata termenului de încercare de mai sus. S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 86<sup>3</sup> C.pen. din 1969 în ceea ce privește măsurile de supraveghere la care a fost obligat a se supune inculpatul RDM, i s-a atras atenția acestuia asupra dispozițiilor art.86<sup>4</sup> C.pen. din 1969 privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni în termenul de încercare, al neîndeplinirii obligațiilor civile din prezenta hotărâre până la expirarea acestui termen sau al neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere prevăzute de lege și a obligațiilor stabilite de instanță. Totodată, a constatat că prejudiciul creat părții civile ANAF–AJFP Călărași a fost integral acoperit. A ridicat măsura sechestrului asigurător instituit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin ordonanța nr. 186/P/2012 din data de 11 februarie 2016 asupra contului deschis la CEC Bank-Sucursala Călărași nr. (...), aparținând inculpatei SC AC SA, precum și măsurile sechestrului asigurător instituite prin sentința atacată asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților DH și RDM. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins ca nefondate apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de partea civilă ANAF – AJFP Călărași împotriva sentinței penale nr.11 din 08 februarie 2021 a Tribunalului Călărași-Secția Penală.

**4. Prin rechizitoriul** nr. 378/P/2014 din data de 19 mai 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **VDB** pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.(5) C.pen., spălare de bani, prev. de art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.pen., efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, prev. de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen., în stare de arest la domiciliu a inculpaților **PMF**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen., și **SLP**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la spălare de bani, prev. art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea 656/2002, complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 322 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. și sub control judiciar a inculpaților **TPB**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, fals în înscrisuri sub

semnătură privată, prev. de art. 322 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen. și TCC, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 C.pen. comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că, în cursul anului 2009, administratorul unei societăți comerciale l-a contactat pe inculpatul VBD, în calitate de primar al municipiului S, județul Olt, căruia i-a propus, ca în schimbul oferirii sprijinului în influențarea factorilor de decizie din cadrul autorității contractante (SC C A Olt SA), în vederea câștigării unor licitații de lucrări pentru obiective situate în municipiul S, orașele S, PO și D, să îi dea 20% din valoarea sumelor încasate (fără T.V.A.), conform contractelor de execuție a respectivelor lucrări. Propunerea a fost făcută în contextul în care, în luna noiembrie 2008, fusese aprobat la nivel guvernamental proiectul „*Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Olt*”, al cărui beneficiar final este SC CA Olt SA, operator regional, finanțarea fiind asigurată, majoritar, din fonduri europene nerambursabile. În cadrul acestui proiect au fost încheiate trei contracte, respectiv „*Reabilitarea și extinderea rețelei de apă și canalizare în orașele S și P*”, „*Reabilitarea și extinderea rețelei de apă și canalizare în municipiul S*” și „*Reabilitarea și extinderea rețelei de apă și canalizare în orașele D-O și P-O*”. Cu ocazia derulării procedurilor de licitație referitoare la atribuirea celor trei contracte, membrii comisiei au procedat, la îndemnul inculpatului VBD, în mod abuziv, la eliminarea din caietul de sarcini a unor condiții de eligibilitate în scopul favorizării firmei omului de afaceri. În urma acceptării propunerii făcute, firma omului de afaceri a câștigat licitațiile organizate în cadrul proiectului „*Extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și apă uzată în județul Olt*”, fiind semnate contracte, cu C A Olt, pentru mai multe lucrări, de 78.201.552,15 lei. Administratorul societății și inculpatul VBD au stabilit de comun acord, ca sumele de bani să-i fie remise acestuia din urmă, în numerar, în lei și numai la sediul firmei.

Astfel, în baza acestei înțelegeri, în perioada ianuarie-martie 2011, inculpatul VBD s-a prezentat periodic la sediul firmei omului de afaceri, unde a primit de la acesta suma totală de 1.200.000 lei (în 3 tranșe a câte 400.000 lei fiecare), remiterea fiind realizată ori de câte ori contractantul C A Olt efectua plăți în contul societății. În perioada aprilie-decembrie 2011, inculpatul VBD a primit de la omul de afaceri, prin intermediul inculpatului PMF, suma totală de 2.500.000 lei (în 5 tranșe a câte 500.000 lei fiecare), sume remise acestuia din urmă în municipiul S. În perioada 2012- 2013, inculpatul VBD a primit de la omul de afaceri, prin intermediul mai multor firme, suma de 3.080.000 lei.

În scopul disimulării provenienței ilegale a banilor, inculpatul VBD a inițiat și derulat, cu ajutorul celorlalți inculpați și a altor persoane interpuse, un mecanism financiar fictiv între firma omului de afaceri și o altă firmă, prin încheierea a trei contracte fictive de furnizare de bunuri/servicii, fără ca această societate să presteze vreun serviciu în virtutea contractelor special încheiate în acest sens. De aici, transferul sumelor de bani a fost realizat cu sprijinul și prin intermediul inculpaților ȘLP, TPB, TCC și a altor oameni de afaceri, persoane de încredere din anturajul primarului și viceprimarului municipiului S, administratori ai unor societăți comerciale, care au creat un circuit de documente financiar-contabile fictive, pentru a disimula proveniența și destinația reală a sumelor de bani. Contractele încheiate între aceste firme, precum și facturile emise în baza acestor contracte erau fictive, atestând împrejurări care nu corespund realității. Acest mecanism a avut drept rol, pe lângă disimularea sumei de 3.080.000 lei și transferul bunurilor provenite din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma unor opere de artă și sub forma unor servicii, amenajări și bunuri, în beneficiul unui hotel din municipiul S, pe care inculpatul VBD îl deținea și controla prin interpuși.

Începând cu anul 2011 și până în prezent, inculpatul VBD a efectuat operațiuni financiare sau acte de comerț incompatibile cu funcțiile de primar, senator și ministru, utilizând informații deținute în virtutea acestora, în legătură cu șapte firme pe care le deține în fapt și pe care le administrează, prin interpuși, obținând astfel, pentru sine, un folos în cuantum de 2.272.200 lei.

**Prin sentința** nr. 74 din data de 08 februarie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 2018/1/2015, printre altele, s-a dispus condamnarea, în baza art. 291 alin.(1) C.pen., cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, a inculpatului VBD la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență; în baza art. 67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 4 ani, iar în baza art. 65 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. În baza art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 6 ani închisoare, pentru



săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 4 ani, iar în baza art. 65 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. A condamnat același inculpat, în baza art. 12 lit. a) teza I din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește (în legătură cu S.C. R S.A., S.C. EP S.R.L., S.C. CC S.R.L. și S.C. CCC S.R.L.). În baza art. 67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 2 ani, iar în baza art. 65 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. În baza art. 38 alin.(1) și art. 39 alin.(1) lit.b) C.pen., a contopit pedepsele stabilite prin prezenta și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare la care adaugă un spor de 2 ani închisoare, reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse de 4 ani și, respectiv, 2 ani închisoare, urmând să execute, în final, pedeapsa de 8 ani închisoare. În baza art. 45 alin.(1) și alin.(3) lit. a) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 lit. a) și b) C.pen., pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei rezultante, iar în baza art. 45 alin.(5) rap. la art. 45 alin.(1) și alin.(3) lit. a) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 lit. a) și b) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea pedepsei rezultante. S-a dispus, în baza art. 291 alin.(2) C.pen., confiscarea de la inculpatul VDB a sumei de 6.200.000 lei și s-au menținut măsurile asigurătorii luate față de acesta prin ordonanțele din 27 martie 2014, 31 martie 2015, 30 aprilie 2015 și 11 mai 2015 emise în dosarul nr. 378/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, până la concurența sumei de 6.200.000 lei. A dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului VDB durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu, începând cu data de 25 martie 2015 până la 23 iunie 2015, inclusiv.

A condamnat, în baza art. 26 C.pen. anterior, rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. anterior, cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 19 din OUG nr. 43/2002, pe inculpatul PMF la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 65 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior, pe o durată de 2 ani, iar baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, în varianta în vigoare anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C.pen și art. 19 din OUG nr. 43/2002, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 65 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior, pe o durată de 2 ani, iar baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. A constatat că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost comise în concurs real cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 1152 din 19 decembrie 2011 pronunțată de Judecătoria Slatina în dosarul nr. 10200/311/2009, definitivă prin decizia penală nr. 2498/07 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 248 C.pen. anterior, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. anterior, fiindu-i stabilită pedeapsa principală de 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 86<sup>1</sup> C.pen. anterior, precum și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a), b) și c) C.pen. anterior. În baza art. 86<sup>5</sup> C.pen. anterior rap la art. 85 alin.(1) C.pen. anterior, a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani închisoare aplicată inculpatului prin hotărârea anterior menționată. În baza art. 36 alin.(1) C.pen. anterior rap. la art.33 lit. a) și art. 34 alin.(1) lit. b) C.pen. anterior, contopește cele două pedepse de câte 3 ani închisoare aplicate prin prezenta cu pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită prin hotărârea anterior menționată și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare, pe care o sporește cu 6 luni, urmând ca, în final, inculpatul să execute pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare. În baza art. 35 alin.(2) C.pen. anterior, aplică inculpatului alături de pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior, pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 66 C.pen. anterior. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a), b) și c) C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei rezultante. A dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului PMF durata reținerii și arestului la domiciliu, începând cu data de 14 martie 2015 până la



19 iunie 2015, inclusiv. În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. anterior, cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., art. 19 din OUG nr. 43/2002 și art. 396 alin.(10) C.pr.pen., a condamnat pe inculpatul ȘLP la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, în varianta în vigoare anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C.pen., art. 19 din OUG nr. 43/2002 și art. 396 alin.(10) C.pr.pen., a condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior.

În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art.290 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art. 5 C.pen., art. 19 din OUG nr. 43/2002 și art. 396 alin.(10) C.pr.pen., a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu referire la contractul cadru de prestări servicii nr. 02 din 09 iulie 2012, actul adițional nr. 1 din 09 iulie 2012, actul adițional nr. 2 din 04 decembrie 2012, actul adițional nr. 3 din 10 decembrie 2012, actul adițional din 4 din 23 ianuarie 2013, toate la contractul cadru de prestări servicii nr. 02 din 09 iulie 2012. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 33 lit. a) și art.34 alin.(1) lit. b) C.pen. anterior, cu aplic. art.5 C.pen., a contopit pedepsele stabilite prin prezenta și **a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare.** În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 86<sup>1</sup> și urm. C.pen. anterior, iar în baza art. 71 alin.(5) din C.pen. anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepselor accesorii aplicate. S-a dedus din durata pedepsei perioada reținerii, arestării preventive și arestării la domiciliu, începând cu data de 13 martie 2015 până la 19 iunie 2015, inclusiv.

În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. anterior, cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe inculpatul TPB la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, în varianta în vigoare anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C.pen., condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 290 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de un an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu referire la contractul cadru de prestări servicii nr. 02 din 09 iulie 2012, actul adițional nr. 1 din 09 iulie 2012, actul adițional nr. 2 din 04 decembrie 2012, actul adițional nr. 3 din 10 decembrie 2012 și actul adițional din 4 din 23 ianuarie 2013, toate la contractul cadru de prestări servicii nr. 02 din 09 iulie 2012, precum și facturile : nr. 055 din 21 ianuarie 2013, nr. 056 din 21 ianuarie 2013, nr. 057 din 21 ianuarie 2013, nr. 062 din 25 aprilie 2013, nr. 063 din 29 aprilie 2013 și nr. 064 din 17 mai 2013. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 33 lit. a) și art.34 alin.(1) lit. b) C.pen. anterior, cu aplic. art.5 C.pen., a contopit pedepsele stabilite prin prezenta și a aplicat **inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.** În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior.

În baza art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. anterior, cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen, a condamnat pe inculpatul TCC la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr.656/2002, în varianta în vigoare anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 71

alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 290 alin.(1) C.pen. anterior, cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de un an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu referire la contractul cadru de prestări servicii nr. 3493 din 19 iunie 2012, anexa nr. 1 la contract care reprezintă „*Convenție de securitatea și sănătatea muncii, situații de urgență și protecția mediului*”, actul adițional nr. 1/10 iulie 2012 la contractul nr. 3493 din 19 iunie 2012 și anexa 1 la actul adițional nr.1. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior. În baza art. 33 lit. a) și art. 34 alin.(1) lit. b) C.pen. anterior, cu aplic. art.5 C.pen., a contopit pedepsele stabilite prin prezenta și a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, pe care o sporește cu 6 luni închisoare, urmând **să execute, în final, pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare**. În baza art. 71 alin.(1) C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) C.pen. anterior.

S-a mai dispus, în baza art. 25 alin.(3) din C.pr.pen., desființarea înscrisurilor care au stat la baza tranzacțiilor comerciale dintre S.C. MSGS S.R.L. și S.C. BPD S.R.L., dintre S.C. PC S.R.L. și S.C. C S.R.L. (...)

**Prin decizia nr. 38/2023** din data de 02 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 790/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, a admis apelurile declarate de parchet și de inculpatul intimat VDB împotriva sentinței penale nr. 74 din data de 08 februarie 2018, pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 2018/1/2015, a desființat, în parte, sentința penală apelată și în rejudecare, a descontopit pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor, iar în temeiul art. 396 alin. (6) C.pr.pen., raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) din C.pr.pen., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului VDB pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește (în legătură cu S.C. R S.A., S.C. EP S.R.L., S.C. CC S.R.L. și S.C. CCC S.R.L.) prevăzută de art. 12 lit. a) teza I din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale; de asemenea, în baza art. 291 alin.(1) din C.pen., cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000 și art. 19 din OUG 43/2002 a condamnat pe inculpatul VDB la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 67 alin. (1) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din C.pen., pe o perioadă de 3 ani. În baza art. 65 alin. (1) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din C.pen. În baza art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012 și art. 19 din OUG 43/2002 a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor. În baza art. 67 alin. (1) din C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) din C.pen., pe o perioadă de 3 ani. În baza art. 65 alin. (1) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din C.pen. În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din C.pen., a contopit pedepsele stabilite prin prezenta decizie și a aplicat inculpatului VDB pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare la care adaugă un spor de 1 an închisoare, reprezentând o treime din totalul celeilalte pedepse de 3 ani închisoare, **acesta urmând să execute, în final, pedeapsa de 6 ani închisoare**. În baza art. 45 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) din C.pen., pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei rezultante. În baza art. 45 alin. (5) raportat la art. 45 alin.(1) și alin. (3) lit. a) din C.pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) din C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea pedepsei rezultante. Au fost menținute măsurile asigurătorii luate față de inculpatul VDB prin ordonanțele din 27 martie 2014, 31 martie 2015, 30 aprilie 2015 și 11 mai 2015 emise în dosarul nr. 378/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, până la concurența sumei de 6.200.000 lei. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale care nu contravin prezentei decizii. Totodată, a respins, ca nefondate apelurile formulate de intimați inculpați TCC, PMF și TPB împotriva aceleiași sentințe penale, pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 2018/1/2015, privind și pe intimatul inculpat ȘLP.

**Cu opinia concurentă a președintelui Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, potrivit căreia probele administrate în cauză au confirmat situația de fapt astfel cum a fost reținută și, totodată, că au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a

inculpaților, astfel încât să-și însușească modul de soluționare a acțiunii penale și a celorlalte chestiuni conform deciziei instanței de control judiciar.

**5. Prin rechizitoriul nr. 89/P/2017** din data 23 februarie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost trimiși în judecată, printre alții, în stare de libertate, inculpații: **VSTG**, pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și a unei infracțiuni de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și a art. 5 C.pen. și **CMI**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 289 alin.(1) C.pen. și la art. 6 și art. 7 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., ambele în concurs real, prev. de art. 38 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că în anul 2005, inculpatul VSTG a pretins de la reprezentanții companiei austriece S un comision de 3,5% din valoarea contractelor ce urmau a fi încheiate de asocierea S-W-T cu CNCFR S.A. privind reabilitarea căii ferate București – Constanța, împreună cu CMI și MM, pentru ca, în schimbul acestui comision, să își exercite atribuțiile care îi reveneau în calitate de ministru al finanțelor publice, respectiv să aprobe finanțarea suplimentară necesară pentru încheierea contractelor, precum și pentru a își exercita ulterior atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate; în perioada 2008-2009, în baza acestei înțelegeri, a primit suma de aproximativ 1 milion de euro (reprezentând partea sa din comisionul pretins) în conturile bancare ale unor societăți comerciale pe care le controla. Același inculpat, în cursul anului 2009, a acceptat promisiunea formulată de HF, în calitate de reprezentant al companiei austriece S, privind plata sumei de 2 milioane de euro pentru ca, în schimbul acestei sume, să își exercite influența asupra ministrului finanțelor publice GP, pentru ca acesta să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina, iar în perioada septembrie 2010 – ianuarie 2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit de la HF, în calitate de reprezentant al companiei austriece S, suma totală de 2.117.000 euro pentru ca, în schimbul acestei sume, să își exercite influența asupra ministrului transporturilor AB, pentru ca aceasta să asigure finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța; inculpatul, în perioada 23 decembrie 2009 - 3 septembrie 2010, în calitate de ministru al finanțelor publice, a acceptat promisiunea aceleiași sume de 2 milioane de euro de la HF, în calitate de reprezentant S, pentru ca, în schimbul acestei sume, să își îndeplinească atribuțiile sale de serviciu într-un mod care să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina; în perioada noiembrie 2011- septembrie 2013 a primit suma de 65.000 de euro din suma de 2 milioane de euro pretinsă, sub forma finanțării activității unei companii offshore unde avea calitatea de asociat (respectiv societatea K). În perioada 23 decembrie 2009 - 3 septembrie 2010, același inculpat, în aceeași calitate, a acceptat promisiunea aceleiași sume de 2 milioane de euro de la HF, în calitate de reprezentant S, pentru ca, în schimbul acestei sume, să își îndeplinească atribuțiile sale de serviciu într-un mod care să asigure, pe de o parte, finanțarea necesară plății facturilor aferente lucrărilor efectuate la tronsonul de cale ferată București-Constanța și, pe de altă parte, finanțarea necesară plății TVA-ului restant de la lucrările efectuate la tronsonul București –Câmpina, iar în perioada noiembrie 2011-septembrie 2013 a primit suma de 65.000 de euro din suma de 2 milioane de euro pretinsă, sub forma finanțării activității unei companii offshore unde avea calitatea de asociat (respectiv societatea K).

Inculpatul CMI, în anul 2005, a pretins de la reprezentanții societății S plata unui comision pentru ca, în schimbul acestuia, să își exercite influența asupra funcționarilor din cadrul MFP cu atribuții în asigurarea finanțării proiectului de reabilitare a căii ferate București Constanța, pentru a-i determina pe aceștia să asigure finanțarea proiectului atât inițial, cu prilejul încheierii contractelor de reabilitare, cât și ulterior, pe parcursul derulării acestor contracte, iar ulterior, în perioada 2006-2014, conform acestei înțelegeri, a primit sume de bani totalizând 3.121.328,41 lei și 2.320.698 euro.

Același inculpat, în anul 2005, l-a ajutat pe ministrul VST să pretindă un comision de la reprezentanții societății S pentru ca, în schimbul acestui comision, să aprobe finanțarea suplimentară, de 184.800.000 euro față de împrumutul de la Banca Japoneză, aprobare necesară pentru încheierea contractelor privind reabilitarea



căii ferate București – Constanța, iar ulterior, pe parcursul derulării contractelor, să își exercite atribuțiile referitoare la asigurarea fondurilor pentru plata facturilor pentru lucrările efectuate de asocierea din care făcea parte compania S, după care, în perioada 2008-2009, l-a ajutat pe VST să primească suma de 1 milion de euro (reprezentând partea acestuia din comisionul de 3,5% din valoarea contractelor).

**Prin sentința nr. 127 din data de 24 martie 2022, pronunțată în dosarul penal nr.2987/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală s-au dispus, printre altele, în baza art. 254 alin. (1) din C.pen. anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., condamnarea inculpatului VSTG la pedeapsa de 7 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de luare de mită. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 alin.(2) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 257 din C.pen. anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.(2) din C.pen. anterior și art. 5 din C.pen., a condamnat inculpatul VSTG la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată. În baza art. 71 din C.pen. anterior, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 alin.(1) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 4 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 254 alin. (1) din C.pen. anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., a condamnat inculpatul VSTG la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de luare de mită. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 alin.(2) din C.pen. anterior, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) din C.pen. anterior, a contopit pedepsele aplicate inculpatului VSTG, în pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1 an și 6 luni, rezultând o pedeapsă finală de **8 ani și 6 luni închisoare**, pe care inculpatul urmează să o execute în **regim de detenție**. În baza art. 35 alin.(3) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 257 din C.pen. anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., a condamnat inculpatul CMI la pedeapsa de **6 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 alin.(1) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 4 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 26 rap. la art. 254 alin.(1) din C.pen. anterior rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., a condamnat inculpatul CMI la pedeapsa de **7 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în forma complicității. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 65 alin.(2) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) din C.pen. anterior, contopește pedepsele aplicate inculpatului CMI, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de **7 ani închisoare**, în **regim de detenție**. În baza art. 35 alin.(3) din C.pen. anterior, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data executării sau considerării ca executată a pedepsei principale, conform art. 66 din C.pen. anterior. În baza art. 71 din C.pen. anterior, a



interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. anterior, pe durata executării pedepsei principale. S-a mai dispus, în baza art. 254 alin.(3) din C.pen. anterior, confiscarea specială a sumelor de 3.990.248,6 lei și 65.000 euro de la inculpatul VSTG, iar în baza art. 257 alin.(2) cu referire la art. 256 alin.(2) din C.pen. anterior, a dispus confiscarea specială a sumei de 2.177.000 euro de la același inculpat și, totodată, confiscarea specială a sumelor de 3.121.328,41 lei și 1.919.900 euro de la inculpatul CMI. În baza art. 404 alin.(4) lit. c) din C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând inculpatului VSTG, dispusă prin ordonanța nr. 89/P/2017 din 09 octombrie 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența valorii sumelor de bani supuse confiscării, respectiv (...), iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) din C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând inculpatului CMI, dispusă prin ordonanța din data de 09 octombrie 2018 și ordonanța din data de 07 noiembrie 2019, emise în dosarul nr. 89/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența valorii sumelor de bani supuse confiscării, respectiv (...):

**Prin decizia nr. 48 din data de 26 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 860/1/2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a admis apelurile declarate de inculpați împotriva sentinței penale nr. 127 din data de 24 martie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 2987/1/2019, a desființat, în parte, sentința penală atacată și, în rejudecare a dispus următoarele: a descontopit pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului VSTG, în pedepsele componente, (...), în baza art. 396 alin. (1) rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) din C.pr.pen., a încetat procesul penal pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din C.pen., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 lit. c) din C.pen., a redus cuantumul pedepsei pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) din C.pen., cu aplic. art. 6 și art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din C.pen., de la 7 ani închisoare la 6 ani închisoare, în baza art. 67 din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 4 ani, iar în baza art. 65 alin. (1) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. De asemenea, a redus cuantumul pedepsei pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) din C.pen., cu aplicarea art. 6 și art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din C.pen., de la 7 ani închisoare la 4 ani închisoare. În baza art. 67 din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 4 ani. În baza art. 65 alin. (1) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b) din C.pen., a aplicat inculpatului VSTG pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, de 1 an și 4 luni închisoare, urmând ca acesta să execute, **în final, pedeapsa rezultantă de 7 ani și 4 luni închisoare.** În baza art. 45 alin. (3) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 4 ani. În baza art. 45 alin. (5) din C.pen., a aplicat aceluiași inculpat pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale rezultante.**

A descontopit pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare, aplicată inculpatului CMI, în pedepsele componente, după cum urmează: (...), în baza art. 396 alin. (1) rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) din C.pr.pen., a dispus încetarea procesului penal pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din C.pen., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 lit. c) din C.pen., a redus cuantumul pedepsei pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. (1) din C.pen., cu aplicarea art. 6 și art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din C.pen., de la 7 ani închisoare la **6 ani închisoare.** În baza art. 67 din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 4 ani, iar în baza art. 65 alin. (1) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. S-a mai dispus, în baza art. 289 alin. (3) din C.pen., confiscarea specială a sumelor de 3.990.248,6 lei și 65.000 euro de la inculpatul VSTG și în baza art. 291 alin. (2) din C.pen., confiscarea specială a sumei de 2.177.000 euro de la același inculpat, precum și confiscarea specială a sumelor de 3.121.328,41 lei

și 1.919.900 euro de la inculpatul CMI. În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din C.pr.pen., a fost menținută măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând inculpatului VSTG, dispusă prin ordonanța nr. 89/P/2017 din 09 octombrie 2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența valorii sumelor de bani supuse confiscării, după cum urmează: (...). În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând inculpatului CMI, dispusă prin ordonanța din data de 09 octombrie 2018 și ordonanța din data de 07 noiembrie 2019, emise în dosarul nr. 89/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența valorii sumelor de bani supuse confiscării, după cum urmează: (...) Totodată, au fost menținute celelalte dispoziții ale hotărârii atacate, care nu contravin prezentei decizii. S-au respins, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de persoana interesată S.C. TPP S.A. împotriva aceleiași sentinței penale, precum și de persoana interesată CAV împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021, pronunțată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în același dosar.

**6. Prin rechizitoriul nr. 814/P/2014 din 10 octombrie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **RDR**, pentru săvârșirea infracțiunii de *instigare* la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen., a inculpaților **BV**, **BD**, **MM** și **EVC**, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de *complicitate* la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen. și a inculpaților **RR**, **NM** și **SF SA**, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.**

**În fapt**, s-a reținut că, inculpatul RDR, în calitate de acționar majoritar în cadrul inculpatei SF SA, (administrator de fapt al societății), cu intenție, i-a determinat pe inculpații NM – administratorul de drept al societății și RR (junior) – acționar în cadrul societății, să depună la MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (Centrul Regional pentru Programul Operațional Pescuit Constanța) mai multe documente care nu reflectă realitatea/inexacte, în vederea obținerii unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „*Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente*”, în scopul implementării proiectului intitulat „*Fermă de creștere intensivă a sturionilor*”; pentru a asigura reușita acestei acțiuni, inculpatul RDR a contribuit la crearea unei aparențe de veridicitate pentru operațiunile prin care SF SA ar fi achiziționat bunuri de la BFG SRL, prin simularea mai multor plăți de la SF SA către BFG SRL. Totodată, RDR a controlat în fapt, împreună cu inculpatul BD, societatea SC SRL, poziție din care a asigurat participarea acestei societăți în cadrul unei proceduri simulate de SF SA în vederea selectării unui operator economic ce avea să-i ofere consultanță, dispunând înscrierea societății SC SRL în această procedură prin întocmirea ofertei nr. 27, înregistrată la SF SA sub nr. 16/17 octombrie 2010, procedură finalizată odată cu încheierea contractului de consultanță nr. 31/05 noiembrie 2010 dintre SF SA și SC SRL. Ca urmare a acestor acțiuni, coroborate cu acțiunile autorilor NM și RR (junior), respectiv cu acțiunile complicilor BD, BV, MM și EVC, MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit a acordat societății SF SA o finanțare în cuantum total de 8.191.199,88 lei

Inculpatul BV, în schimbul unor foloase materiale, a acordat ajutor inculpaților NM și RR (junior) în vederea obținerii, prin prezentarea unor documente care nu reflectă realitatea/inexacte, a unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „*Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente*”, în scopul implementării proiectului intitulat „*Fermă de creștere intensivă a sturionilor*”.

Inculpatul BD a acordat ajutor inculpaților NM și RR (junior) în vederea obținerii, prin prezentarea unor documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, a unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”, documente care au fost depuse de către reprezentanții SF SA la MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (Centrul Regional pentru Programul Operațional Pescuit Constanța) în vederea obținerii finanțării europene nerambursabile.

Inculpatul RR (junior), în calitate de acționar în cadrul S F SA, la instigarea inculpatului RDR (senior), în perioada 28 februarie 2012 – 31 iulie 2013, a prezentat la MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (Centrul Regional pentru Programul Operațional Pescuit Constanța) mai multe documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, în vederea obținerii unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”, conduită în urma căreia MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit a acordat societății SF SA o finanțare în cuantum de 4.937.642,22 lei.

Inculpatul MM, în schimbul unor foloase materiale, a acordat ajutor inculpaților NM și RR (junior) în vederea obținerii, prin prezentarea unor documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, a unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”, pentru ajutorul acordat, susnumitul beneficiind de avantaje materiale:

Inculpatul EVC a acordat ajutor inculpaților NM și RR (junior) în vederea obținerii, prin prezentarea unor documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, a unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”.

Inculpata NM, în calitate de administrator de drept al SF SA, la instigarea inculpatului RDR (senior), în perioada august 2011 – noiembrie 2011, a prezentat la MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (Centrul Regional pentru Programul Operațional Pescuit Constanța) mai multe documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, în vederea obținerii unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”, conduită în urma căreia Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit a acordat societății SF SA, o finanțare nerambursabilă în cuantum total de 8.191.199,88 lei.

Inculpata SF SA, prin intermediul inculpaților NM și RR (junior), a depus la MADR - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit (Centrul Regional pentru Programul Operațional Pescuit Constanța) mai multe documente ce nu reflectă realitatea/inexacte, în vederea obținerii unui sprijin financiar nerambursabil prin Fondul European pentru Pescuit, Axa Prioritară Acvacultură, Măsura Acvacultură, Acțiunea „Variațiile producției datorită extinderii sau modernizării exploatațiilor piscicole existente”, în scopul implementării proiectului intitulat „Fermă de creștere intensivă a sturionilor”, în urma depunerii acestor documente societății fiindu-i acordată, fără drept, o finanțare nerambursabilă în cuantum total de 8.191.199,88 lei.

**Prin sentința nr. 9** din data de 10 februarie 2022, pronunțată în dosarul 2002/116/2017, Tribunalul Călărași – Secția penală a dispus în baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. și a art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen., achitarea inculpaților **RR, EVC** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina acestora prin actul de sesizare a instanței; în baza art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 71<sup>1</sup> alin.(2) din C.pen. 1969, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpata persoană juridică S.C. SF S.A. (aflată în procedura falimentului) la o pedeapsă de 500.000 lei amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 71<sup>6</sup> din C.pen. 1969, a aplicat inculpatei pe lângă pedeapsa principală și pedeapsa complementară constând în interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru



atribuirea contractelor de achiziții publice prevăzute de lege. În baza art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpata NM la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani, ce va fi executată începând cu rămânerea definitivă a hotărârii. În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatei exercitarea aceluiași drepturi ca pedeapsă accesorie ce va fi executată dacă pedeapsa principală devine executabilă. S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen. În baza art. 47 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpatul RDR la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani, ce va fi executată după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului exercitarea aceluiași drepturi ca pedeapsă accesorie ce va fi executată de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpatul BD la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani, ce va fi executată după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului exercitarea aceluiași drepturi ca pedeapsă accesorie ce va fi executată de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpatul BV la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani, ce va fi executată după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului exercitarea aceluiași drepturi ca pedeapsă accesorie ce va fi executată de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., a condamnat inculpatul MM la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani. În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului exercitarea aceluiași drepturi ca pedeapsă accesorie. A descontopit și repus în individualitatea lor pedepsele de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.(1) C.pen., pedepse ce au fost aplicate în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 7074/118/2017 soluționat prin sentința penală nr. 487/2019 pronunțată la 26 noiembrie 2019 de Tribunalul Constanța care a fost modificată prin decizia penală nr. 643/2021



pronunțată Curtea de Apel Constanța și a rămas definitivă la 23 iulie 2021. În baza art. 40 C.pen. rap. la art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în cauză cu pedepsele de 3 ani închisoare și 1 an închisoare aplicate prin sentința penală nr. 487/2019 pronunțată la 26 noiembrie 2019 de Tribunalul Constanța care a fost modificată prin decizia penală nr. 643/2021 pronunțată Curtea de Apel Constanța și i-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care a adăugat un spor obligatoriu de 1 an și 4 luni, urmând ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare. În baza art. 45 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 4 ani, ce va fi executată după executarea pedepsei principale. În baza art. 45 alin. (5) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie rezultantă constând în interzicerea exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa funcția de administrator în cadrul unei persoane juridice ce se va executa pe durata executării pedepsei principale. În baza art. 40 alin.(3) C.pen., s-a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată prin hotărâre durată pedeapsa executate în baza sentinței penale nr. 487/2019 pronunțată la 26 noiembrie 2019 de Tribunalul Constanța care a fost modificată prin decizia penală nr. 643/2021 pronunțată Curtea de Apel Constanța. De asemenea, s-a dispus anularea formelor de executare a pedepsei principale a închisorii și pedepselor complementare și accesorii emise în baza sentinței penale nr. 487/2019 pronunțată la 26 noiembrie 2019 de Tribunalul Constanța și emiterea unor noi forme de executare a pedepsei principale, pedepselor complementare și pedepselor accesorii la rămânerea definitivă a hotărârii. În baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 19 alin.(1) C.pr.pen. și art. 25 C.pr.pen., a admis în parte acțiunea civilă formulată în cauză de partea civilă MADR și a obligat în solidar inculpații S.C. S F S.A., NM, RR, RDR, BD, BV, EVC și MM la plata către partea civilă a sumei de 6.340.562 lei reprezentând prejudiciu produs prin săvârșirea faptelor pentru care inculpații au fost judecați în prezenta cauză, la care se adaugă penalitățile stabilite conform clauzelor contractuale și dispozițiilor specifice aplicabile pentru recuperarea debitelor rezultate din nereguli în executarea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri FEP și ale bugetului național aplicabile la momentul încheierii contractului de finanțare nerambursabilă nr.126/26 iulie 2011, calculate începând cu data rămânerii definitive a hotărârii până la achitarea integrală a debitului. În baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. rap. la art. 249 alin.(1), (2) și (5) C.pr.pen., s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele din 07 noiembrie 2017 și 08 noiembrie 2017 emise de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție în dosarul de urmărire penală nr. 814/P/2014, până la concurența valorii prejudiciului și cheltuielilor judiciare stabilite în sarcina fiecărui inculpat prin hotărâre.

**Prin decizia nr. 1723/A din data de 01 noiembrie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2002/116/2017, Curtea de Apel București – Secția I penală, în baza art.421 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. a admis apelurile** declarate de parchet, inculpații RDR, NM, BV, BD, MM și S.C. SF S.A. și partea civilă MADR împotriva sentinței penale nr.9/10 februarie 2022 pronunțate de Tribunalul Călărași, a desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond, a dispus, în baza art. 18 ind.1 alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art. 76 alin.(1) C.pen. **condamnarea inculpatului RR la pedeapsa de 2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18 ind.1 alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art. 76 alin.(1) C.pen. **a condamnat inculpatul EVC la pedeapsa de 2 ani închisoare** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen.

rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza art. 18 ind.1 alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art. 76 alin.(1) C.pen., **a condamnat** inculpata **NM** la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatei, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza art. 47 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen. **a condamnat** inculpatul **RDR** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin. (2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. **a condamnat** inculpatul **BD** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, ce se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza art.48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin. (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., **a condamnat** inculpatul **BV** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, care se va executa de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi

ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa în situația anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere. De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, **s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.** În baza ar. 48 C.pen. rap. la art. 18 ind.1 alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., art. 75 alin.(2) lit.b) C.pen. și art. 76 alin.(1) C.pen., **a condamnat inculpatul MM** la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. În baza art. 67 alin.(2) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin.(1) lit.c) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 65 alin.(3) C.pen. A descontopit pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 487/26 noiembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Constanța, definitivă prin decizia penală nr. 643/P din data de 23 iulie 2021 pronunțată Curtea de Apel Constanța, în pedepsele componente, iar în baza art. 40 alin.(1) C.pen. rap. la art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. a contopit pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată în cauză cu pedepsele de 3 ani închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 487/26 noiembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Constanța, definitivă prin decizia penală nr. 643/P din data de 23 iulie 2021 pronunțată Curtea de Apel Constanța și 1 an închisoare, aplicată prin sentința penală nr.1356/17 noiembrie 2015 pronunțată de Judecătoria Constanța definitivă prin neapelare la data de 15 decembrie 2015 și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care a adăugat sporul obligatoriu de 1 an închisoare, urmând ca **inculpatul MM să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare în regim de detenție.** În baza art. 45 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa funcția de administrator în cadrul unei persoane juridice, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin.(1) lit.c) C.pen. În baza art. 45 alin.(5) C.pen., a aplicat inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa funcția de administrator în cadrul unei persoane juridice, care se va executa din momentul rămânerii definitive a hotărârii și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 65 alin.(3) C.pen. În baza art. 105 alin.(1) C.pen., a anulat liberarea condiționată din executarea pedepsei de 3 ani și 4 luni acordată inculpatului MM prin sentința penală nr. 1064/04 august 2023 pronunțată de Judecătoria Tulcea. În baza art. 40 alin.(3) C.pen., a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată perioada cuprinsă între 23 iulie 2021 și 19 septembrie 2023. În baza art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 71 ind.1 alin.(3) C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 5 C.pen., **a condamnat inculpatul S.C. SF S.A. la pedeapsa amenzii în cuantum de 200.000 lei**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei. S-a menținut dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare inculpatei S.C. SF S.A. În baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 19 alin.(1) C.pr.pen. și art. 25 alin.(1) C.pr.pen. **a admis în parte acțiunea civilă** formulată de partea civilă MADR și **a obligat în solidar inculpații S.C. SF S.A., NM, RR, RDR, BD, BV, EVC și MM** la plata către partea civilă a sumei de **8.191.199,88 lei**, reprezentând suma totală plătită ca urmare a celor trei cereri de rambursare, la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere, calculate de la data plății fiecărei sume acordate și până la data achitării efective a acestora. Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate. În baza art. 421 alin.(1) pct.1 lit. b) C.pr.pen. a respins ca nefondate apelurile declarate de **inculpații RR și EVC** împotriva aceleiași sentințe penale.

**7. Prin rechizitoriul nr.533/P/2013 din 09 iulie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților DI, pentru săvârșirea, în concurs real, a unei infracțiuni**



de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 rep., cu aplic. art. 5 C.pen. rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și a unei infracțiuni de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005 rep., rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. și **S.C. GGS S.R.L.**, reprezentată legal de numitul CM, în calitate de asociat unic, pentru săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005 rep. rap. la art. 35 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul **DI**, în perioada 29 iunie 2010 – 20 decembrie 2012, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de fapt al societății GGS S.R.L., a evidențiat în documentele contabile ale societății comerciale și a declarat fiscal cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale (fictive) în cuantum total de 1.369.177 lei, aferente unor operațiuni comerciale nereale constând în achiziții de bunuri și/sau servicii de la 12 societăți comerciale, cauzând în acest mod un **prejudiciu total bugetului de stat de 437.775,25 lei**, din care TVA dedusă nelegal în cuantum de 260.377 lei și impozit pe profit datorat suplimentar în valoare totală de 177.398,25 lei; același inculpat, în aceeași calitate, în perioada 01 martie 2014 – 19 septembrie 2016, cu intenție, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în documentele contabile ale societății comerciale și a declarat fiscal cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale (fictive) în cuantum total de 1.854.802 lei aferente unor operațiuni comerciale nereale cu 5 societăți comerciale, cauzând în acest mod un **prejudiciu bugetului de stat în cuantum total de 588.773.4 lei**, din care TVA dedusă în mod nelegal în cuantum de 347.625 lei și impozit pe profit datorat suplimentar în valoare de 241.148,4 lei. Inculpata **S.C. GGS S.R.L.**, în perioada 01 martie 2014 – 19 septembrie 2016, cu intenție, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin administratorul de fapt al societății – inculpatul **DI**, a înregistrat în documentele contabile și a declarat fiscal cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale (fictive) în cuantum de 1.854.802 lei aferente unor operațiuni comerciale nereale cu 5 societăți comerciale, cauzând în acest mod un **prejudiciu bugetului de stat în cuantum total de 588.773.4 lei**, din care TVA dedusă în mod nelegal în valoare de 347.625 lei și impozit pe profit datorat suplimentar în cuantum de 241.148,4 lei.

**Prin sentința nr. 231** din data de 11 noiembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Giurgiu – Secția penală, în dosarul nr. 1120/122/2019, s-a dispus, în baza art. 396 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen., art. 154 alin.(1) lit. b) C.pen. și art. 5 C.pen., cu referire la art. 155 alin.(1) C.pen. interpretat *prin raportare la Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022*, **încetarea procesului penal** față de inculpatul **DI**, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 rep., cu aplic. art. 5 C.pen. rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale. În baza art.396 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(11) și alin.(12) din Legea nr.241/2005 cu referire la art.16 lit.h) C.pen., s-a dispus **încetarea procesului penal** față de același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005 rep., rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. De asemenea, în baza art.396 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(11) din Legea nr.241/2005 cu referire la art.16 lit.h) C.pen., s-a dispus **încetarea procesului penal** față de inculpata **GGG S.R.L.**, reprezentată prin administrator judiciar ALI SPRL pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005 rep. rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. În baza art.397 alin.(1) rap.la art.25 C.pr.pen., raportat la art. 1349 - 1371 C. civ **a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de ANAF și **a dispus obligarea inculpatului DI la plata sumei de 210.225 lei** reprezentând prejudiciul creat și neachitat prin comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în legătura cu SC GGS SRL la care se vor adăuga sumele reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, în condițiile C.pr.fiscală. a respins acțiunea civilă exercitată de partea civilă ANAF împotriva inculpaților **DI** și **SC GGS SRL**. S-au mai dispus următoarele: în baza art. 397 alin.(2) C.pr.pen., au fost menținute în parte măsurile asigurătorii dispuse în cauză, respectiv sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. 533/P/2013 din data de 11 aprilie 2019 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului **DI**, până la concurența sumei de 210.225 lei și poprirea cu privire la conturile bancare deținute de acesta, la unități bancare individualizate în cuprinsul ordonanței; a fost ridicat sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. 533/P/2013 din data de 11 aprilie 2019 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului **DI** și asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei **SC GGS SRL**.

**Prin decizia nr.1627/A** din 14 noiembrie 2023, pronunțată în dosarul cu nr. 1120/122/2019, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, printre altele, **a admis**, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., **apelurile** declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă ANAF împotriva sentinței penale nr. 231 din data de 15 noiembrie 2022, pronunțate de Tribunalul Giurgiu - Secția Penală, în dosarul nr. 1120/122/2019, **a desființat în parte sentința penală apelată** și rejudecând, **a dispus**, în baza art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen., dar și a art. 75 alin.(2) lit. b) C.pen. și art. 396 alin.(1), (2) C.pr.pen., **condamnarea**



inculpatului **DI** la o pedeapsă de 4 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală (5 acte materiale în perioada 01 martie 2014 – 19 septembrie 2016). În baza art. 67 alin.(2) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., pe o perioadă de 2 ani, ce se va executa în condițiile art. 68 alin.(1) lit. c) C.pen. În baza art. 65 alin.(1) și (3) C.pen., a aplicat aceluiași inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen. În baza art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen., dar și a art. 136 alin. (2) și art. 137 alin. (2) și (4) lit. d) din C.pen., a **condamnat** inculpata **GGG S.R.L.**, reprezentată prin administrator judiciar ALI SPRL, **la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 48.000 lei** constând în 240 de zile-amendă înmulțite cu suma corespunzătoare unei zile-amendă - de 200 lei (5 acte materiale în perioada 01 martie 2014 – 19 septembrie 2016). În baza art. 138 alin.(2) C.pen. rap. la art. 136 alin.(3) lit. d) C.pen. a aplicat inculpatei GGG S.R.L. cu titlu de pedeapsă complementară interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 2 ani, ce se execută în condițiile art. 138 alin.(4) C.pen. În baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. și art. 25 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 1349 - 1371 C.civ., **a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de ANAF și **a obligat inculpatul DI** la plata sumei de **437.775,25 lei**, reprezentând prejudiciul creat prin comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în legătură cu SC GGG SRL, la care se vor adăuga sumele reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate raportat la acest prejudiciu, în condițiile C.pr. fiscală (conform Deciziei nr. 17/2015 a ÎCCJ –RIL). În continuare, în baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 19 C.pr.pen. și art. 20 C.pr.pen., **a fost admisă în parte acțiunea civilă** exercitată de ANAF și a dispus obligarea în solidar a inculpaților DI și S.C. GGG S.R.L. la plata obligațiilor fiscale accesorii datorate prin raportare la prejudiciul de **588.773,4 lei**, în condițiile C.pr.fiscală (potrivit Decizia nr. 17/2015 a ÎCCJ – RIL) și calculate până la deschiderea procedurii de insolvență conform art. 66 alin. (8) din Legea nr. 85/2014. În baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., s-a menținut sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. 533/P/2013 din data de 11 aprilie 2019 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului DI, până la concurența sumei de 437.775,25 lei, la care se vor adăuga sumele reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate raportat la acest prejudiciu, în condițiile C.pr.fisc., dar și suma constând în obligațiile fiscale accesorii datorate prin raportare la prejudiciul de 588.773,4 lei, în condițiile C.pr.fisc. și poprirea cu privire la conturile bancare deținute de inculpatul DI, la unități bancare individualizate în cuprinsul ordonanței. În baza art. 397 alin.(2) C.pr.pen., cu aplic. art. 728 C.pr.civ. și cu ref. la disp. art. 11 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 533/P/2013 din data de 11 aprilie 2019 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei GGG SRL, până la concurența sumei constând în obligațiile fiscale accesorii datorate prin raportare la prejudiciul de 588.773,4 lei, în condițiile C.pr.fisc. (potrivit Decizia nr. 17/2015 a ÎCCJ –RIL) și calculate până la deschiderea procedurii de insolvență conform art. 66 alin. (8) din Legea nr. 85/2014. S-a mai dispus, în baza art. 25 alin.(3) C.pr.pen., desființarea facturilor fiscale, a bonurilor fiscale și a contractelor ce atestă operațiuni nereale derulate atât prin societatea GGG S.R.L. (operațiuni comerciale nereale constând în achiziții de bunuri și/sau servicii de la 12 societăți comerciale), cât și prin societatea GGG S.R.L. (aferețe unor operațiuni comerciale nereale cu 5 societăți comerciale), astfel cum acestea sunt detaliate în raportul de expertiză judiciară contabilă și fiscală aflat în vol. 7 DUP. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii. Totodată, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., s-a respins ca nefondat apelul formulat de inculpatul DI împotriva aceleiași sentințe penale.

**8. Prin rechizitoriul nr.705/P/2016** din data de 12 septembrie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului **NI**, aflat sub control judiciar pe cauțiune cu o valoare de 75.000 euro, pentru săvârșirea, în concurs real, a două infracțiuni de trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul NI, în perioada septembrie 2016 – mai 2017, a pretins, în mod repetat, de la martorul ȘCB un comision de 10% din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu DGASPC Sector 1, având ca obiect servicii pază, în schimbul influenței pe care urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei Direcții, influență pe care urma să o exercite atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București, TD, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor, primind în baza acestei solicitări suma totală de 105.000 lei în numerar, precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea AE.

**Prin sentința nr.251 din 26 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr.455/1/2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în temeiul art. 291 din C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.396 alin. (10) din C.pr.pen., **condamnarea** inculpatului la pedeapsa de **2 ani închisoare**, pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență. În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen., a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale. În temeiul art. 65 alin. (1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. În temeiul art. 291 din C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.396 alin. (10) C.pr.pen., a dispus **condamnarea** aceluiași inculpat la pedeapsa de **2 ani închisoare**, pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență. În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen., a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale. În temeiul art. 65 alin. (1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. A constatat că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze penale se află în concurs real cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 7 ani și 10 luni închisoare, prin sentința penală nr. 807/13 mai 2019, a Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr.42389/3/2015, definitivă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală, a descontopit și repus în individualitatea lor pedepsele rezultante: principală de 7 ani și 10 luni închisoare, complementară de 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) C.pen. și accesorie în același conținut, aplicate prin sentința penală nr. 807/13 mai 2019, a Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr.42389/3/2015, definitivă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală, iar în temeiul art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. b), art. 40 alin. (1) din C.pen., a contopit pedepsele, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu 1/3 din restul pedepselor însumând 8 ani, respectiv 2 ani și 8 luni, în final, inculpatul urmând a executa **pedeapsa rezultantă de 9 ani și 2 luni închisoare**. În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a) din C.pen., a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) C.pen., pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale, iar în temeiul art. 45 alin. (5) C.pen. raportat la art. 45 alin. (3) lit. a) din C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale. În temeiul art. 40 alin. (3) din C.pen., a dedus din pedeapsa rezultantă perioada executată sub forma detenției, de la data de 13 mai 2022 la zi. De asemenea, s-a mai dispus anularea mandatului de executare a pedepsei nr. 2794/2019 a Tribunalului București – Secția I Penală și emiterea unui nou mandat de executare, menținerea măsurii de siguranță a confiscării speciale pentru suma de 321.360,13 lei, dispusă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală, confiscarea, în baza art. 112 lit. e) din C.pen., de la inculpat a sumei totale de 59.320 lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunilor, menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului, instituită prin ordonanța din data de 20 iulie 2021, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, asupra sumei de 150.000 lei aparținând inculpatului NI, menținută prin ordonanța din data de 3 ianuarie 2022, în limita obligației de plată stabilite în prezența cauză de 104.655 lei și a măsurii asigurătorii dispuse prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală. A constatat că față de inculpatul NI, prin încheierea din data de 22 martie 2023, definitivă prin încheierea din data de 30 martie 2013, pronunțată de Completul de 5 judecători Penal 2 - 2023 (dosar 938/1/2023), s-a dispus restituirea cauțiunii în cuantum de 75.000 de euro.**

**Prin decizia nr. 80 din 13 noiembrie 2023, pronunțată în dosarul nr. 1393/1/2023, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a respins, ca nefondate, **apelurile** declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de inculpatul NI împotriva sentinței nr. 251 din 26 aprilie 2023, pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 455/1/2022, fiind menținută soluția primei instanțe.**

**9. Prin rechizitoirul nr.256/P/2015** din data de 16 decembrie 2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **CC**, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în perioada martie 2015 - septembrie 2015, inculpatul, în **calitate de primar** al municipiului BM și ordonator principal de credite pentru susținerea financiară a Asociației CS FCM BM și implicit pentru eliberarea sumelor de bani alocate de Consiliul local în acest sens, a pretins și primit de la o persoană din conducerea clubului, atât în mod direct cât și prin intermediar, suma totală de 70.000 lei. De asemenea, în perioada imediat următoare, inculpatul, pentru a propune Consiliului local al municipiului BM susținerea financiară a clubului de fotbal cu suma de 1.000.000 lei/1.200.000 lei, a pretins denunțatorului să cesioneze pe numele unei anumite persoane o societate comercială, operațiune care nu s-a mai finalizat. La data de 14 aprilie 2016, edilul i-a solicitat denunțatorului suma de 400.000 lei, bani ce reprezentau mai mult de jumătate din sponsorizarea pe care o firmă o făcuse anterior clubului. În legătură cu modalitatea de remitere a sumei de bani pretinse, la data de 22 aprilie 2016, inculpatul i-a transmis denunțatorului să nu scoată din bancă decât sume cuprinse între 10.000 și 30.000 lei, lucru cu care acesta din urmă s-a conformat. În același context, la data de 26 aprilie 2016, procurorii anticorupție au procedat la constatarea infracțiunii flagrante, asupra inculpatului fiind găsită suma de 25.000 lei. Anterior, la data de 25 aprilie 2016, la solicitarea inculpatului, din aceeași sumă pretinsă cu titlu de mită, denunțatorul a remis unui apropiat al primarului suma de 5.000 euro în contul unei datorii.

*Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Maramureș, sub numărul 1109/100/2016, iar la data de 05 iulie 2017 s-a dispus scoaterea cauzei de pe rolul acestei instanțe urmare a strămutării dosarului, prin sentința penală nr.112/2016 a Curții de Apel Cluj. S-a mai dispus trimiterea la Tribunalul Cluj a restului actelor aflate în original în urma de dosar și a mijloacelor de probă aflate la Tribunalul Maramureș.*

**Prin sentința nr. 41 din 24 februarie 2022**, pronunțată de Tribunalul Cluj – Secția penală în dosarul nr. 2537/117/2016, s-a dispus, printre altele, în temeiul art. 396 alin. (2) din C.pr.pen., **condamnarea** inculpatului CC la **pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen. (două acte materiale). În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și alin. (2) din C.pen., a interzis inculpatului exercitarea, pe o durată de 4 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, începând cu data executării sau considerării ca executate a pedepsei principale, a următoarelor drepturi: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; de a ocupa funcția de primar. În temeiul art. 65 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) din C. pen., a interzis inculpatului exercitarea, cu titlu de pedeapsă accesorie, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii până la data executării sau considerării ca executate a pedepsei principale, a aceluiași drepturi a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară. În baza art. 72 din C.pen., a scăzut din durata pedepsei de 5 ani închisoare aplicate inculpatului durata reținerii și a arestării preventive, respectiv a arestului la domiciliu, perioadă de la data de 26 aprilie 2016 până la data de 22 decembrie 2016. În baza art. 397 alin. (4) rap. la art. 250<sup>2</sup> din C.pr.pen., a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 18 mai 2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor proprietatea inculpatului, până la concurența sumei de 65.000 lei și 5.000 euro cu privire la care s-a dispus confiscarea specială. A dispus ca sechestrul asigurător instituit prin ordonanța din data de 18 mai 2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj să garanteze și executarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 40.000 lei. Totodată, în baza art. 289 alin. (3) din C.pen., a dispus **confiscarea** de la inculpatul CC a sumei de **65.000 lei și 5.000 euro**, urmând ca în cazul în care nu se găsesc sumele menționate, confiscarea să se realizeze prin echivalent.

**Prin decizia nr. 1704** din data de 24 noiembrie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2537/117/2016, Curtea de Apel Cluj – Secția Penală și de minori **a admis**, în baza art. 421 alin.(1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., **apelul** declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj împotriva Sentinței penale nr. 41/2022 din data de 24 februarie 2022, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosar nr. 2537/117/2016, pe care a desființat-o în parte, sub aspectul temeiniciei acesteia, cu privire la durata pedepsei complementare aplicate inculpatului CC și rejudecând cauza în aceste

limite, a **majorat** durata pedepsei complementare aplicate prin sentința apelată, constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de primar), **de la 4 ani la 5 ani**. Pedepsa complementară se execută potrivit art. 68 alin.(1) lit. c) C.pen., respectiv după executarea pedepsei principale a închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate. În temeiul art. 397 alin. (4) rap. la art. 250<sup>2</sup> din C.pr.pen., a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 18 mai 2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor proprietatea inculpatului CC, până la concurența sumei de 65.000 lei și 5.000 euro, cu privire la care s-a dispus confiscarea specială. Totodată, a dispus ca sechestrul asigurător instituit prin ordonanța din data de 18 mai 2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj să garanteze și executarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 57.000 lei (aferele fazelor de urmărire penală, judecata în primă instanță și judecata în apel). A menținut în rest dispozițiile sentinței penale apelate care nu contravin deciziei. În temeiul art. 421 alin.(1) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatul CC împotriva aceleiași sentinței penale.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



### 8.3 Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2023

**1. Prin rechizitoriul** nr. 198/P/2016 din 23 mai 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului U.G., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin.(1) C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000.

**În fapt**, s-a reținut în sarcina inculpatului că, în data de 28 aprilie 2016, în intervalul orar 02:28:10-02:42:50, fiind oprit în trafic în calitate de conducător auto pentru depășirea limitei de viteză, a dat suma de 100 lei și o altă sumă de bani necuantificată, lucrătorilor de poliție BIA și PI, din cadrul Poliției municipiului Piatra Neamț, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu legate de constatarea și sancționarea faptelor ce constituie contravenții la regimul circulației pe drumurile publice, pentru a nu constata și sancționa contravenția săvârșită.

**Prin sentința** nr. 14/14 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 422/32/2017, Curtea de Apel Bacău - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa prin rechizitoriul.

**Prin decizia** nr.52/A/19 februarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 422/32/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a admis apelurile declarate, a desființat în tot sentința penală atacată și a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bacău, pentru rejudecarea de către un complet specializat, conform dispozițiilor art. 29 alin.(1) din Legea nr. 78/2000.

**Prin sentința** nr. 95/29 iunie 2021, pronunțată, în al doilea ciclu procesual, în dosarul nr. 20/32/2021, Curtea de Apel Bacău - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a dispus condamnarea inculpatului UG la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000., cu aplic. art. 91 C.pen.

**Prin decizia** nr.11/A/12 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 20/32/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a admis apelurile declarate de inculpații (...) și UG împotriva sentinței penale nr. 95 din data de 29 iunie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, a desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând, în fond, a dispus, în baza art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. c) din C.pr.pen. achitarea inculpatului UG sub aspectul săvârșirii infracțiunii deduse judecății.

**2. Prin rechizitoriul** nr. 142/P/2014 din 29 mai 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei BEC, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 C.pen.

**În fapt**, s-a reținut în sarcina inculpatei că, în urma solicitării inculpatului MJ, inculpata s-a deplasat la martora AE, i-a solicitat casetele cu înregistrarea ședinței Consiliului Local Gheorgheni din 16 februarie 2015, în original, pe care le-a ridicat pe bază de semnătură, după care a dispus de acestea ca și cum ar fi fost bunuri personale, ce nu aparțineau instituției din care face parte, cerându-i martorului GA (paznicul instituției) să i le ducă acasă inculpatului MJ.

**Prin sentința** nr. 97/02 iulie 2018, pronunțată în dosarul nr. 776/96/2015, Tribunalul Harghita - Secția penală a dispus, în temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpatei BEC, pentru infracțiunea de delapidare, prevăzută de art.295 C.pen., întrucât fapta nu există.

**Prin decizia** nr.514/A/15 noiembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 776/96/2015, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a admis apelurile declarate, a desființat integral hotărârea atacată și a dispus trimiterea spre rejudecare în fond primei instanțe, respectiv Tribunalului Harghita.

**Prin sentința** nr. 29/10 martie 2022, pronunțată, în al doilea ciclu procesual, în dosarul nr. 776/96/2015\*. Tribunalul Mureș - Secția penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) din C.pr.pen., achitarea inculpatei BEC, pentru infracțiunea dedusă judecății, întrucât fapta nu există.

**Prin decizia** nr.14/A/13 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 776/96/2015\*, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a respins, ca nefondat, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., apelul formulat de partea civilă S.C. M S.R.L. împotriva sentinței penale nr. 29/10 martie 2022 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 776/96/2015\*, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. a admis apelul promovat de Parchet împotriva aceleiași sentințe penale și a dispus schimbarea temeiului achitării inculpatei BEC pentru săvârșirea infracțiunii cu privire la care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

**3. Prin rechizitoriul nr. 125/P/2018** din 16 decembrie 2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei NV, pentru săvârșirea în formă continuată a infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18/1 alin. (1) din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (5 acte materiale)

**În fapt**, s-a reținut că în campaniile agricole 2010–2014, inculpata NV a folosit cu rea credință la APIA Centrul Județean Hunedoara documente inexacte și documente false, cunoscând că mențiunile referitoare la existența dreptului de folosință asupra parcelei 28 precum și suprafața totală pentru care s-a solicitat sprijin pe suprafață nu corespund realității, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în cuantum de 917.144,58 lei.

**Prin sentința nr. 19/11 martie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 3667/97/2019, Tribunalul Hunedoara - Secția penală a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., pentru infracțiunea dedusă judecătii, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 ș.u. C.pen.; de asemenea, în baza art.397 alin.(1) C.pr.pen., art.19 alin.(1), (5) C.pr.pen. și art.25 alin.(1) C.pr.pen. rap.la art.1357 C.civ., a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă APIA și a dispus obligarea inculpatei la plata sumei de 917.144,58 lei, la care se adaugă accesoriile fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la data achitării integrale a debitului principal, cu titlu de daune materiale către aceasta. În baza art.250/2 C.pr.pen., au fost menținute măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța nr. 125/P/2018 din data de 17 iulie 2019 și din data de 19 iunie 2019 ale D.N.A. – Serviciul Teritorial Alba Iulia, iar în baza art.25 alin.(3) C.pr.pen. au fost desființate următoarele înscrisuri: (...)

**Prin decizia nr.38/17 ianuarie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 3667/97/2019, Curtea de Apel Alba Iulia - Secția Penală a admis apelul declarat de inculpată împotriva Sentinței penale nr. 19/2022, pronunțată la 11 martie 2022, în dosarul penal nr. 3667/97/2019 al Tribunalului Hunedoara, și în consecință, a desființat hotărârea atacată în integralitate și procedând la o nouă judecată a cauzei, a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) și lit. b) teza a II-a C.pr.pen., achitarea inculpatei NV, pentru comiterea infracțiunii reținute în sarcina acesteia prin rechizitoriu. Totodată, s-a respins ca nefondată acțiunea civilă exercitată de partea civilă APIA, în contradictoriu cu inculpata NV și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin Ordonanțele din 17 iulie 2019 și 19 iunie 2019 din dosarul penal nr. 125/P/2018 al D.N.A. – S.T. Alba Iulia. S-a respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – S.T. Alba Iulia.

**4. Prin rechizitoriul nr. 157/P/2014** din 20 iunie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatelor B(fostă S) Iși I(fostă C) LM, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de mărturie mincinoasă prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-au reținut în sarcina celor două inculpate următoarele:

Inculpata BM, fiind audiată în calitate de martor la data de 18 martie 2013 în dosarul nr.157/P/2014, a afirmat în mod mincinos că în perioada 18 - 28 aprilie 2011, în calitate de ofițer tranzacții și casier principal în cadrul Raiffeisen Bank SA - Agenția Titan Est a primit și încasat în fapt de la martorul PRS, în calitate de împuternicit al SC BATA SA, mai multe sume de bani, în baza unui contract de împrumut încheiat între administratorul SC BATA SA și societate, iar după depunerea respectivelor sume, (în baza unor bilete la ordin emise de SC BATA SA în beneficiul SC RT SRL și SC TMP SRL), erau apoi plătite (la ordinul SC RT SRL și SC TMP SRL) în conturile SC MFI SRL, SC AFI SRL, AE SRL și respectiv SC FALM SRL, deși în realitate, respectivele sume nu au fost depuse, plătite și retrase, iar operațiunile de creditare și debitare a conturilor societăților menționate s-a realizat doar scriptic de către inculpată.

Inculpata ILM, fiind audiată în calitate de martor la data de 18 martie 2013 în dosarul nr.157/P/2014, a afirmat în mod mincinos că la datele de 27 aprilie 2011 și 28 aprilie 2011, în timp ce se afla în sediul băncii, l-a văzut pe martorul PRS, persoană împuternicită a SC BATA SA, depunând o sumă mare de bani în baza unui contract de împrumut între administratorul societății și societate, din care, pe baza unor bilete la ordin emise în beneficiul SC RT SRL și SC TMP SRL, la ordinul acestora, au fost efectuate plăți în conturile societăților SC MFI SRL, SC FALM SRL, SC AL SCR, SC AF SRL și SC AE SRL, sumele fiind depuse, încasate și retrase în totalitate, susținând totodată că împreună cu inculpata BM s-a ocupat de efectuarea operațiunilor respective, deși în realitate, respectivele sume nu au fost depuse, plătite și retrase, iar operațiunile de creditare și debitare a conturilor societăților menționate s-a realizat doar scriptic.

**Prin sentința** nr. 308/18 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 21491/3/2018, Tribunalul București - Secția I penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatelor, pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății.

**Prin decizia** nr. 80/A/20 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 21491/3/2018, Curtea de Apel Alba București - Secția a II-a Penală a respins apelul formulat de parchet și a menținut soluțiile de achitare dispuse față de cele două inculpate.

**5. Prin rechizitoriul** nr. 4/P/2020 din 22 februarie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

CCM, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la art. 291 alin.(1) din C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000,

MV, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 alin.(1) din C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000,

CSE, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență, prevăzută la art. 47 C.pen. raportat la art. 292 alin.(1) din C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000.

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

În perioada 4 – 27 noiembrie 2019, inculpatul CCM ar fi pretins de la inculpatul MV suma de 500.000 de lei, lăsând să se creadă că va interveni pe lângă ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor din acea perioadă pentru ca acesta să numească în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române” (A.N.A.R.) o persoană apropiată de omul de afaceri.

Banii urmau să fie remiși în două tranșe, iar cel care trebuia să asigure plata era omul de afaceri. Numirea respectivă nu s-a mai produs, deoarece, în data de 21 ianuarie 2020, în funcția de director general al A.N.A.R. a fost numită o altă persoană.

**Prin sentința** nr. 174/02 mai 2022, pronunțată în dosarul nr. 531/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a dispus în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.

**Prin decizia** nr. 4/25 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 1079/1/2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători a respins, ca nefondat, apelul formulat de parchet.

**6. Prin rechizitoriul** nr. 452/P/2017 din 08 martie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului CVD, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina acestuia s-a reținut că, fiind audiat ca martor la data de 30 ianuarie 2018 în dosarul penal nr. 452/P/2017 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției, a făcut afirmații mincinoase prin care a negat că în vara anului 2017 a primit de la VA, prin SAN, vreo sumă de bani, despre care știa că provine de la VA, negând existența unei legături de contraprestație ori semn de mulțumire între primirea acestei sume și activități pe care le-a prestat în interesul lui VA (un proiect privind amplasarea unor camere de supraveghere, respectiv solicitarea adresată consilierului local CA „să tacă din gură” în discuțiile privind bugetul A.D.P. Sector 1). În acest scop, inculpatul a susținut în mod neadevărat că la data de 17 ianuarie 2018 a discutat cu SAN despre sume de bani pe care acesta din urmă le-ar fi dat altor persoane din cadrul PNL pentru organizarea unor diverse evenimente ale formațiunii politice și pentru care nu există documente justificative, negând și faptul că în aceeași discuție i-ar fi confirmat aceluiași interlocutor că și-a executat contraprestația menționată ori că i-a mulțumit lui VA pentru suma primită.

**Prin sentința** nr. 1444/22 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 8254/3/2018, Tribunalul București – Secția I penală a dispus, în baza art. 273 alin. (1) C.pen. condamnarea inculpatului CVD, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu aplic. art. 91 C.pen.

**Prin decizia** nr. 175/A/26 ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 8254/3/2018, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în temeiul art. 421 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen., apelurile declarate de parchet și inculpații CDV și VA împotriva sentinței penale nr. 1444 din data de 22 decembrie 2022 a Tribunalului București - Secția I penală, pronunțate în dosarul nr.8245/3/2018, a desființat, în parte, sentința penală apelată și rejudecând în fond, a dispus, în temeiul art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului CDV pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală; totodată, a menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.



**7. Prin rechizitoriul nr. 62/P/2015 din 15 septembrie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților FD și CM, pentru săvârșirea câte unei participații improprii la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen., rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art.297 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.**

**În fapt,** în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

Inculpatul FD, în calitate de primar al municipiului Târgu Mureș, în cursul anului 2008, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu și a prevederilor legale, a întocmit și semnat o expunere de motive, prin care s-a supus dezbaterii Consiliului Local adoptarea, în regim de urgență (deși situația nu o impunea), a propunerii de atribuire, cu titlu gratuit către o asociație sportivă, a unui teren în suprafață de 20.400 mp, situat în municipiul Târgu Mureș.

Ca urmare a acestui demers, la data de 25 septembrie 2008, Consiliul Local a adoptat hotărârea respectivă, prin votul a 19 consilieri locali, la determinarea edilului și fără ca aceștia să cunoască caracterul nelegal al acelei propuneri, hotărâre care, după adoptare, a fost contrasemnata (fiindu-i astfel acordată viza de legalitate fără de care nu putea produce efecte juridice) de către secretarul municipiului, inculpata CM.

Ulterior, asociația sportivă beneficiară a terenului - care nu se încadra în niciuna din categoriile de persoane juridice fără scop lucrativ precizate în legea administrației publice și nici nu deținea statutul de utilitate publică pentru a putea beneficia de folosința gratuită a unui astfel de bun - a închiriat terenul respectiv unei alte entități sportive, obținând foloase materiale în sumă de 2.563.041,86 lei. Pentru folosirea aceluși teren, asociația sportivă ar fi trebuit să plătească o redevență anuală calculată conform prevederilor legale, în funcție de categoria bunului concesionat/inchiriat, astfel că prin faptele susmenționate bugetul municipiului Târgu Mureș a fost prejudiciat cu suma de 1.182.520 lei.

**Prin sentința nr. 160/15 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1883/102/2016, Tribunalul Mureș – Secția penală a admis excepția de nelegalitate a dispozițiilor art.(1) literele b) și d) din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 110 din data de 4 septembrie 2008, excepție invocată de inculpatul FD, a constatat nelegalitatea aceluși dispoziții și în baza art. 396 alin.(5) din C.pr.pen. coroborat cu art. 17 alin.(2) din C.pr.pen., raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) din C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunile deduse judecării.**

**Prin sentința nr. 111 din 16 martie 2022 dată în dosarul nr. 431/1/2022 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a admis cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș și a dispus strămutarea judecării cauzei nr. 1883/102/2016 la Curtea de Apel Cluj.**

**Prin decizia nr. 197/A/02 februarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 1883/102/2016, Curtea de Apel Cluj – Secția Penală și de minori a respins, în temeiul dispozițiilor art. 421 alin.(1) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., apelurile declarate, ca nefondate, menținând soluția de achitare dispusă față de cei doi inculpați.**

**8. Prin rechizitoriul nr. 335/P/2010 din 07 noiembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei PSV C SA, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c), alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen și spălare a banilor prev. de art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 rep. ambele cu aplic art. 38 alin.(1) din C.pen.**

**În fapt,** în sarcina inculpatei persoană juridică s-au reținut următoarele:

În perioada 2006 - 2008, cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata a înregistrat în documentele sale contabile, precum și în celelalte documente legale (declarații fiscale) cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale de achiziție de servicii în cuantum total de 50.357.919 lei, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, cauzând un prejudiciu estimat bugetului de stat în cuantum de 6.802.669 lei reprezentând impozit pe profit.

Aceeași inculpată, în anul 2007, cu intenție, a transferat, cu titlu de plată contravaloare prestare de servicii, suma de 2.782.200 lei, din conturile sale bancare, în contul bancar al SC ALEXANDRA INTERNAȚIONAL ENTERPRISE FUND SRL (fără ca această din urmă societate să fi prestat serviciile ce au stat la baza sumei transferate), în scopul creării unei aparențe de legalitate a activității evazioniste și disimulării originii ilicite a banilor.

**Prin sentința nr. 384/31 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 41538/3/2016, Tribunalul București – Secția I penală a dispus, în temeiul disp. art. 396 alin.(5) din C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b), teza a II-a din C.pr.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen. achitarea inculpatei, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.(1) lit. c), alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.(2) din C.pen. anterior și art. 5 alin.(1) din C.pen., iar în temeiul disp. art. 396 alin.(5) din C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit.**



b), teza a I-a din C.pr.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen., achitarea aceleiași inculpate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 rep. (în formele în vigoare la data faptelor) cu aplic. art. 41 alin.(2) din C.pen. anterior și art. 5 din C.pen.; de asemenea, în baza 404 alin.(4) lit. c) din C.pr.pen. a fost ridicat sechestrul asigurator asupra bunului imobil – clădire aparținând inculpatei, dispus prin ordonanța din 07/octombrie/2016, iar în temeiul disp. art. 25 alin.(3) din C.pr.pen. s-a dispus desființarea următoarele înscrisuri: (...)

**Prin decizia** nr. 141/A/06 februarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 41538/3/2016, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a constatat că prin încheierea din data de 23 martie 2022 a Curții de Apel București a dispus schimbarea încadrării juridice, cu privire la inculpata PSV C S.A., din art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr.656/2002 într-o infracțiune de spălare a banilor prevăzută de art.23 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002, cu aplic. art. 5 C.pen., iar în temeiul art.396 alin.(1), (7) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. achitarea inculpatei pentru infracțiunea de evaziune fiscală, în formă continuată, prev. de art. 9 alin.(1) lit. c), alin. (3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen., art. 5 C.pen. (58 acte materiale), întrucât fapta inculpatei nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; totodată, în temeiul art.396 alin.(1), (7) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza a I-a C.pr.pen., s-a dispus achitarea aceleiași inculpate pentru infracțiunea de spălare a banilor, prev. de art.23 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002 (în prezent art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.129/2019), cu aplic. art. 5 C.pen., întrucât fapta inculpatei nu este prevăzută de legea penală.

**9. Prin rechizitoriul** nr. 103/P/2013 din 09 decembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

FD și KI, pentru săvârșirea câte unei infracțiuni de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art.297 C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

CM, MSC, FI, BLA și MEV pentru săvârșirea câte unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 C.pen, rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art.297 C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

MIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art.297 C.pen.

- deturnare de fonduri, prev. de art.307 alin.(2) C.pen, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.( 105 acte materiale) și

- spălare de bani, prev. de art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și a art. 5 alin.(1) C.pen.,

AS „FC ASA 2013” („FCM”) Târgu Mureș, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

La data de 18 iulie 2013, inculpatul DF, în calitate de primar al municipiului Tîrgu Mureș și ordonator principal de credite, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu prin încălcarea prevederilor mai multor acte normative care interziceau alocarea de fonduri de la bugetul local către AS FC M Tîrgu Mureș, întrucât aceasta avea obligații de plată neonorate privind impozitele și taxele către stat, precum și contribuțiile către asigurările sociale de stat.

Concret, inculpatul DF, beneficiind de sprijinul inculpaților BLA și MEV, a inițiat, în condiții ilegale, un proiect de hotărâre de consiliu local care a stat la baza adoptării, în mod ilegal, la data de 25 iulie 2013, a hotărârii a Consiliului Local Municipal privind aprobarea alocării, de la bugetul local, a sumei de 7.500.000 lei pentru sezonul competițional 2013-2014, în vederea continuării asocierii dintre municipiul Tg. Mureș și FC M Tg. Mureș.

La acea ședință au participat, pe lângă secretarul Primăriei Municipiului, inculpata CM care a contrasemnat documentul respectiv și consilierii MSC, BI și FI care erau și membri în Consiliului Director al Asociației Sportive „FC ASA 2013” („F C M”) Tîrgu Mureș și care cunoșteau faptul că entitatea respectivă înregistra obligații legale restante către bugetul de stat, neputând astfel beneficia în condiții legale de finanțare de la bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș.

Ulterior, inculpatul DF a încheiat și a semnat, în condiții ilegale, ca reprezentant al municipiului Tîrgu Mureș, alături de inculpata KI, în calitate de directorul economic, un contract de asociere cu ASF CM Tîrgu

Mureș, contract vizat de inculpatul MV în calitate de jurist, prin care s-a alocat acestei asociații sportive, de la bugetul local, suma de bani respectivă.

Inculpații DF și KI au beneficiat de ajutorul inculpatului MIN care:

- a omis să le aducă la cunoștința celor doi faptul că asociația sportivă înregistra obligații legale restante către bugetul de stat în sumă de 3.578.387 lei, neputând astfel beneficia în condiții legale de finanțare de la bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș;

- a depus o documentație incompletă de solicitare a sprijinului financiar de la Municipiul Tîrgu Mureș (documentație din care lipsea formularul de solicitare a finanțării, declarația de imparțialitate, curriculum vitae al coordonatorului de proiect, precum și anexele referitoare la documentele de înființare a asociației sportive, certificatul de identitate sportivă, dovada afilierei la federația Sportivă Națională de specialitate, dovada depunerii situației financiare la data de 31 decembrie anul precedent la organul fiscal competent, certificatul de atestare fiscală, certificatul fiscal);

- a semnat contractul de asociere menționat, în calitate de președinte al A S „F C ASA 2013” („FCM”) Tîrgu Mureș.

Efectiv, asociației sportive amintite mai sus i-a fost virată suma totală de 7.053.000 lei, din care inculpatul MIN, cunoscând că banii provin ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, a achitat obligații către bugetul general consolidat al statului în suma totală de 551.831 lei și către o unitate bancară, cu titlu de rambursare credit, în valoare de 600.000 lei.

Prin aceste fapte a fost prejudiciat bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș cu suma de 7.053.000 lei, plătită asociației sportive în perioada 21 august 2013 – 31 mai 2014, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit pentru FCM Tîrgu Mureș.

**Prin sentința nr. 59/29 iulie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 1757/96/2015, Tribunalul Harghita – Secția penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. b) C.pr.pen. achitarea inculpaților FD, KI, CM, MSC, FI, BLA, MIO, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală; de asemenea, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. b) C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului MIN de sub acuza comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prevăzut de art.48 C.pen., raportat la art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, iar în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen. achitarea aceluiași inculpat de sub acuza comiterii infracțiunii de deturnare de fonduri prev. de art.307 alin.(2) C.pen și art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. ( 105 acte materiale) și a infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și a art. 5 alin.(1) C.pen. întrucât faptele nu există; în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen. a fost achitată inculpata AS „FC A 2013” („FCM”) Tîrgu Mureș de sub acuza comiterii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 lit. c) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și a art. 5 alin.(1) C.pen. întrucât fapta nu există. Au fost respinse pretențiile părții civile Municipiul Tîrgu Mureș și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța procurorului din data de 01 iulie 2015 pe bunurile inculpatului MIN și a popririi sumelor de bani deținute și cele viitoare din conturile și subconturile în lei și/sau valută, ale AS „FC ASA 2013” Tg. Mureș, la următoarele instituții bancare: (...), până la concurența sumei de 7.053.000 lei.

**Prin decizia nr. 91/A/14 februarie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 1757/96/2015, Curtea de Apel Tîrgu Mureș – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a dispus, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., admiterea apelurilor declarate de Parchet, de inculpatul FI și de partea civilă Municipiul Tîrgu Mureș împotriva sentinței penale nr. 59 din 29 iulie 2021 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 1757/96/2015, a desființat parțial sentința atacată și rejudecând în limitele de mai jos cauza, a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit. b) teza I C.pr.pen. achită inculpații pentru infracțiunile deduse judecății; în baza art. 25 alin.(5) C.pr. pen., a fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă a părții civile Municipiul Tîrgu Mureș, iar potrivit art. 397 alin.(5) C.pr.pen., măsurile asiguratorii se mențin, urmând să înceteze de drept dacă partea civilă nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la data prezentei decizii. Au fost înlăturate dispozițiile primei instanțe, prin care aceasta a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța procurorului din data de 01 iulie 2015 pe bunurile inculpatului MIN și ridicarea popririi sumelor de bani deținute și cele viitoare din conturile și subconturile în lei și/sau valută, ale A S „FC ASA 2013” Tg. Mureș la următoarele instituții bancare: (...), până la concurența sumei de 7.053.000 lei.

**10. Prin rechizitoriul nr. 284/P/2015 din 07 decembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:**

MV și S.C. SEP M&S S.R.L., sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, modif. și completată, rap. la art. 297 din C.pen. cu aplic. art. 5 din C.pen.;
- spălare de bani, prev. de art. 29, alin.(1), lit. a), b) și c) din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 din C.pen., ambele cu aplicarea art.38 C.pen.

**În fapt,** în sarcina celor doi inculpați s-au reținut următoarele:

Inculpatul MV, în perioada noiembrie-decembrie 2012, profitând de relația apropiată cu primarul orașului Ungheni, a dispus, la înțelegere și sprijinindu-l pe inculpatul PV, alături de inculpata persoană juridică S.C. SEP M&S S.R.L., deposedarea Unității Administrativ-Teritoriale Ungheni de o suprafață de 5,94 ha în valoare de 1.077.119 lei (242.316 EURO), obținând astfel un beneficiu infracțional pentru inculpatul PV și pentru sine, prin realizarea investiției.

Același inculpat, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu inculpatul PV la data de 16 ianuarie 2013, a ascuns adevărata proveniență a bunurilor (terenuri din domeniul public), cunoscând (ca și inculpatul PV), că provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, de asemenea, a disimulat, prin contractul de vânzare-cumpărare, proveniența infracțională a acestor bunuri și, de asemenea, a dobândit un împrumut prin ipotecarea terenului astfel obținut și realizând, astfel, afacerea dorită.

Inculpata S.C. SEP M&S S.R.L., în perioada noiembrie-decembrie 2012, în baza relației apropiate dintre inculpatul Mailat Virgil cu primarul orașului Ungheni, inculpatul Prodan Victor, a deposedat Unitatea Administrativ-Teritorială Ungheni de o suprafață de 5,94 ha în valoare de 1.077.119 lei (242.316 EURO), obținând astfel un beneficiu infracțional pentru sine.

Aceiași inculpată, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu inculpatul PV la data de 16 ianuarie 2013, a ascuns adevărata proveniență a bunurilor (terenuri din domeniul public), cunoscând (ca și inculpatul PV), că provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, de asemenea, a disimulat, prin contractul de vânzare-cumpărare, proveniența infracțională a acestor bunuri și, de asemenea, a dobândit un împrumut prin ipotecarea terenului astfel obținut și realizând, astfel, afacerea dorită.

**Prin sentința nr. 54/08 aprilie 2021,** pronunțată în dosarul nr. 3046/102/2015, Tribunalul Mureș – Secția penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților MV și SC SEP M&S SRL, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, a căror încadrare juridică a fost schimbată prin încheierea de ședință din data de 09 februarie 2021. De asemenea, în baza art. 397 C.pr.pen. s-a respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de partea civilă – unitatea administrativă teritorială ORAȘUL UNGHENI, iar în temeiul art. 404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii înstituite prin Ordonanța procurorului din data de 14 octombrie 2015, astfel cum au fost modificate prin Încheierea din data de 01 aprilie 2019 și prin Încheierea din data de 17 aprilie 2019. (...)

**Prin decizia nr. 123/A/17 februarie 2023,** pronunțată în dosarul nr. 3046/102/2015, Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în complet de divergență, a dispus, cu opinie majoritară, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respingerea, ca nefondate, a apelurilor formulate de inculpații MV și S.C. SEP M&S S.R.L. împotriva sentinței penale nr. 54/8 aprilie 2021 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 3046/102/2015; în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a fost admis apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva aceleiași sentințe penale, a fost desființată în parte sentința penală atacată și rejudecând cauza în limitele de mai jos, s-a dispus, în temeiul art. 25 alin.(5) C.pr.pen., lăsarea nesoluționată a acțiunii civile formulată de UAT Ungheni contra inculpaților MV și S.C. SEP M&S S.R.L., în baza art. 397 alin.(5) C.pr.pen. au fost menținute măsurile asigurătorii cu privire la aceiași inculpați, astfel cum au fost înstituite prin Ordonanța procurorului nr. 284/P/2015 din data de 14 octombrie 2015, modificate prin Încheierile din 1 aprilie 2019 din dosarul nr. 3046/102/2015/a4 și din 17 aprilie 2019 în dosarul nr. 3046/102/2015/a5 și menținute prin Încheierea din data de 21 ianuarie 2022 în dosarul nr. 3046/102/2015/a7. Totodată, conform art. 397 alin.(5) C.pr.pen., măsurile asigurătorii luate cu privire la bunurile inculpaților MV și S.C. SEP M&S S.R.L. încetează de drept dacă partea civilă nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. S-au menținut dispozițiile sentinței penale apelate care nu contravin prezentei.

Opinie parțial separată în sensul admiterii apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu-Mureș, în temeiul art. 421 pct.

2 lit. a) C.pr.pen, doar pentru lămurirea contradicției dintre dispozitivul hotărârii judecătorești și considerente în ceea ce privește temeiul achitării, respectiv art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen și art. 16 lit. a) C.pr.pen.

**11. Prin rechizitoriul nr. 218/P/2017 din 25 iunie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

GAI, sub aspectul săvârșirii:

- complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap la art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.,

- participației impropriei în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

S (fosta S/G) S, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

S (fostă V) I, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap la art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

GMS, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

G (fostă M) R, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată ( trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

În perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, inculpata SS a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare un proiect de hotărâre de guvern (ce se va numi H.G. 943/2013), precum și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator. Pe baza acestor acte s-a aprobat transmiterea unor părți din Insula Belina și Brațul Pavel către domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman. Aceasta, în condițiile în care inculpata cunoștea că în acest mod întocmește acte care încalcă o serie de dispoziții legale, respectiv art. 136 alin.(3) din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. (2) din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin.(2), alin.(3), art. 30 alin.(2) și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin.(3) teza întâi din C.civ.

Mai mult, Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției formulară observații pe parcursul circuitului de avizare prin care semnalau că există aspecte de nelegalitate în ceea ce privește transferul, aspecte ce au fost ignorate.

La rândul său, în aceeași perioadă, inculpata S (fostă V) I, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei SS, respectiv a sprijinit demersurile nelegale prin aceea că: nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare (ministerul Justiției și cel al Finanțelor Publice), nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. și M.J. referitor la contactele de închiriere deja existente.

De menționat că, anterior acestor demersuri, suprafețe din Insula Belina și Brațul Pavel fuseseră închiriate prin contracte unei firme private și unei persoane.

Pentru a nu atrage atenția administrației publice centrale cu privire la existența unor interese ale acelei firme private referitor la insula Belina și Brațul Pavel, s-a dorit obținerea unor extrase de carte funciară "curate", în care să nu apară contractele de închiriere având ca părți Administrația Apele Române (A.N.A.R) și firma respectivă. Această activitate a fost coordonată de inculpatul GI, la data faptei președinte al C.J. Teleorman, care a solicitat Administrației Naționale "Apele Române" avizarea favorabilă a transferului menționat, a ignorat existența extraselor de carte funciară care conțineau sarcinile firmei private, a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de carte funciară noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini.



Sub pretextul îndreptării unei erori materiale, inculpatele GMS și GR, în calitate de registratori, cu încălcarea legii, respectiv a unor prevederi din Codul civil, au întocmit și semnat acte pe baza cărora să fie radiate notările privind încheierea contractelor de închiriere cu acea firmă privată.

De asemenea, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, inculpatul GI a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei SS, prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul Insulei Belina și Brațului Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean, a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele ne semnate și în lipsa adoptării unei hotărâri de consiliu județean.

În cursul lunii ianuarie 2014, după adoptarea HG 943/2013 prin care se consfințea trecerea Insulei Belina și a Brațului Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean, în calitate de președinte al C.J. Teleorman, inculpatul GAI a făcut demersuri astfel încât, pe baza HG 943/2013, să creeze posibilitatea încheierii a trei contracte de închiriere între Consiliul Județean Teleorman pe de o parte și o societate comercială și o altă persoană pe de altă parte. Contractele, având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel al fluviului Dunărea (în suprafață totală de 80 ha), au fost încheiate pe o perioadă de 10 ani, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean.

**Prin sentința nr. 421/21 aprilie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 22120/3/2018, Tribunalul București – Secția I penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I și teza a II-a C.pr.pen. achitarea inculpaților pentru infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea acestora în judecată; totodată, în temeiul art. 25 alin.(3) C.pr.pen. s-a dispus desființarea referatului nr. 29145/16 septembrie 2013, a referatului din data 16 septembrie 2013 și a înscrisului intitulat încheiere nr. 29145, emise în dosarul 29145/16 septembrie 2013 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, iar în temeiul art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații: (...)

**Prin decizia nr. 346/A/21 februarie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 22120/3/2018, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în baza art. 421 alin.(1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 421 din data de 21 aprilie 2022 pronunțată de către Tribunalul București Secția I Penală, în dosarul nr. 22120/3/2018, pe care a desființat-o, în parte, exclusiv sub aspectul temeiului de drept care a stat la baza soluției de achitare dispuse de prima instanță cu privire la infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată inculpații SS, SI și GIA și sub aspectul desființării referatelor întocmite de inculpata GR, iar în rejudecare, s-a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpaților anterior menționați pentru infracțiunile deduse judecătii; s-a mai dispus, în temeiul art. 25 alin.(3) C.pr.pen., desființarea înscrisului intitulat încheiere nr. 29145, emis în dosarul 29145/16 septembrie 2013 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, iar în temeiul art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații S (fosta S/G) S, S (fostă V) I și GAI. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

**12. Prin rechizitoriul nr. 72/P/2016 din 27 aprilie 2018** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

AN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. și ped. de art. 297 alin.(1) din C.pen, cu referire la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 C.pen. (17 acte materiale - prejudiciu și folos necuvenit în cuantum de 88.233 lei).

PS, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. și ped. de art.48 rap. la art. 297 alin.(1) din C.pen, cu referire la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000,cu aplic. art.5 C.pen. (17 acte materiale - prejudiciu și folos necuvenit în cuantum de 88.233 lei).

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

Inculpatul AN, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, în perioada iunie 2011 – iulie 2012, în calitatea sa de director general SC S SA ȘTEI, societate în care orașul Ștei este acționar majoritar, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea unor dispoziții legale, a acceptat la plată 17 facturi emise de SC CT

SRL (persoană juridică inexistentă la data săvârșirii faptelor), în cuantum total de 88.233 lei, care au fost achitate în numerar, prin ridicarea unor sume de bani din dispoziția acestuia, în condițiile în care acele facturi atestau în fals prestarea unor servicii în favoarea SC S SA, fapt care a generat un prejudiciu material în dauna societății S SA în sumă de 88.233 lei, reprezentând plăți a unor servicii neefectuate, beneficiarii reali ai acestor sume de bani fiind în realitate tocmai suspectii AN și PS (contabil în cadrul SC S SA), care au ridicat din casieria societății, fie direct, fie prin intermediul numitului VC, sumele de bani respective.

Inculpata PS, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, în perioada iunie 2011 – iulie 2012, în calitatea sa de contabil al SC S SA ȘTEI, l-a ajutat pe inculpatul AN să comită infracțiunea descrisă, prin aceea că, din dispozițiile acestuia, a întocmit dispozițiile de plată în baza cărora s-au achitat cele 17 facturi emise de SC CT și acceptate la plată de suspectul AN, le-a semnat la rubrica ”control financiar preventiv”, a ridicat o parte din acele sume de bani din casierie în baza acelor dispoziții, respectiv i-ar fi furnizat datele de identificare ale societății radiate SC CT SRL, ștampila societății, formulare de facturi și alte documente, respectiv a înregistrat în contabilitate acele facturi, deși cunoștea că acea societate era radiată încă din anul 2006, fapt care a generat un prejudiciu material în dauna societății S SA în cuantum de 88.233 lei, reprezentând plăți a unor servicii neefectuate, beneficiarii reali ai acestor sume de bani fiind în realitate tocmai inculpații AN și PS, care au ridicat din casieria societății, direct sau prin intermediul numitului VC, sumele de bani respective.

**Prin sentința nr.53/P/21 aprilie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 1255/111/2018, Tribunalul Bihor – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin. (1) și (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților cu privire la infracțiunile deduse judecării, în temeiul art. 397 raportat la art. 25 alin. (5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă S SA, iar în temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) raportat la art. 397 alin. (5) C.pr.pen., a menținut măsura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A, Serviciul Teritorial Oradea din data de 14 decembrie 2017 emisă în dosarul nr. 72/P/2016 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, măsură ce va înceta de drept dacă partea civilă nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

**Prin decizia nr. 130/A/23 februarie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 1255/111/2018, Curtea de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, partea civilă apelantă SC S SA Ștei și inculpatul apelant AN, împotriva sentinței penale nr. 53 din data de 21 aprilie 2022 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține.

**13. Prin rechizitoriul nr. 42/P/2012 din 23 noiembrie 2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei BA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de „folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”, faptă prevăzută de disp. art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 18/1 din Legea 78/2000.

**În fapt**, în sarcina inculpatei s-a reținut că, în luna martie 2008, a acordat ajutor numitului IV, în vederea prezentării, de către acesta din urmă, de documente false în dosarul APIA nr. IS-30293, prin falsificarea Hotărârii nr. 5/01 martie 2008 a Consiliului Local al comunei D, județul Iași, prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului, inexistente în forma inițială a Hotărârii nr. 5/01 martie 2008, respectiv în textul supus dezbaterii și votat în cadrul ședinței Consiliului Local D din data de 01 martie 2008 (mențiuni nereale reprezentate de art. 3 din forma Hotărârii depusă la dosarul APIA, prin care se aprobă darea în folosință gratuită a suprafețelor cu destinația islaz comunal crescătorilor de taurine și a suprafețelor din zonele denumite popular Coasta Velniței și Groapa Hârtop, crescătorilor de ovine).

**Prin sentința nr.542/15 iulie 2020**, pronunțată în dosarul nr. 7231/9/2015, Tribunalul Iași – Secția Penală a constatat, cu privire la inculpata Bănică Aglaie, în temeiul art. 5 din C.pen., că legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969 și Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție - forma în vigoare a legii anterior modificării acesteia prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, iar în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) și alin. (5) din C.pr.pen., rap. la art. 16 alin. (1) lit. c) din C.pr.pen., a dispus achitarea acesteia, pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, întrucât nu există probe că a săvârșit infracțiunea; totodată, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) din C.pr.pen., s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii - măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților (...) Bănică Aglaia, (...), respectiv măsura asiguratorie a popririi sumelor de bani (în lei sau în valută) existente în conturile inculpaților sus-menționați - luate prin

ordonanța procurorului din data de 22 august 2014, emisă în dosarul nr. 42/P/2012 al Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași; s-a mai dispus, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (3) din C.pr.pen., desființarea totală a următoarelor înscrisuri: (...).

**Prin decizia** nr. 232/09 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 7231/99/2015\*, Curtea de Apel Iași – Secția penală și pentru cauze cu minori, a menținut soluția de achitare dispusă față de inculpatul BA.

**14. Prin rechizitoriul** nr. 79/P/2012 din 15 martie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului BG, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor și de complicitate la obținerea fără drept de fonduri, prevăzute de art. 48 C.pen. din 2014, raportat la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare (astfel cum este în vigoare începând din data de 01 februarie 2014) și de art. 48 C.pen. din 2014 rap. la art. 306 C.pen. din 2014.

**În fapt**, în sarcina inculpatului s-a reținut că, în calitate de reprezentant al companiei Z&B SRL a decis, împreună cu inculpații AB și MB, majorarea cu un procent de 20%, cu suma de 176.329 Euro, în cuprinsul ofertelor nr. 560 C/05 AB/ab din data de 01 decembrie 2005 și nr. 560 E/05 AB/ab din data de 27 februarie 2006 și al contractului de achiziție nr. 230/29 mai 2006 și returnarea acestei sume de către compania Z & B SRL către numita CG, ajutând-o astfel pe aceasta să prezinte aceste înscrisuri Autorității Contractante Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, și să obțină fără drept fonduri europene în cuantum de 1.809.337,70 RON (1.357.003,27 lei din fonduri europene și 425.334,43 lei din bugetul național), în cadrul proiectului C 1. 10201513900059 „Modernizarea abatorului de carne și produse din carne partea a II-a”, al cărui beneficiar a fost SC V SA Vaslui.

**Prin sentința** nr.146/30 septembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 614/89/2016, Tribunalul Vaslui – Secția Penală a constatat, în temeiul art. 5 C.pen., că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților BG (...) este Codul penal 1969 și Legea 78/2000 în forma anterioară datei de 01 februarie 2014; în temeiul art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului BG, pentru comiterea infracțiunii deduse judecății.

**Prin decizia** nr. 236/09 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 614/89/2016, Curtea de Apel Iași – Secția penală și pentru cauze cu minori a înlăturat dispoziția prin care s-a constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților BG, (...) este Codul penal 1969 și Legea 78/2000 în forma anterioară datei de 01 februarie 2014, în temeiul art. 5 din Noul Cod Penal, a constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților BG, (...) este Noul Cod penal și legile cu dispoziții penale incidente în cauză - forma în vigoare în perioada între 25 iunie 2018 și 30 mai 2022, a menținut dispoziția de achitare a inculpatului BG, pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, iar în temeiul art. 421 alin.(1) pct. 1 lit. b) din C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul BG, împotriva aceleiași hotărâri.

**15. Prin rechizitoriul** nr. 87/P/2015 din 28 februarie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului TNC, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen.;
- evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatului TNC s-au reținut următoarele:

În cursul anilor 2011 - 2013, inculpatul, BI, liderul clanului „V”, împreună cu mai multe persoane de încredere, printre care și BP, avocat BM, s-au constituit și au acționat în cadrul unui grup infracțional organizat, având ca scop desfășurarea de activități evazioniste, prin intermediul unor societăți comerciale controlate prin persoane interpușe – SC A B SRL și SC AS V T SRL – pe linia importului de autoturisme din spațiul european și revânzării acestora „la negru”, cu eludarea obligațiilor legale privind plata taxelor și impozitelor datorate către bugetul de stat, prin activitatea infracțională cauzându-se un prejudiciu de peste 2 milioane lei.

Aceleși inculpat, în calitate de administrator de drept al societății AS V – T SRL, în perioada 2012 – 2013 nu a înregistrat cu intenție în actele contabile ale acestei societăți comerciale și nici în alte documente legale, respectiv în deconturile de TVA, depuse la organul fiscal, în totalitate veniturile realizate din vânzarea de autovehicule, respectiv care au fost comercializate la „negru”, achiziționate intracomunitar de la furnizori



comunitari pentru care aceștia nu au aplicat regimul special de taxare, ce au avut consecința diminuării obligațiilor fiscale cu suma totală 1.456.252,03 lei, echivalentul a 328.804,44 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea AS V – T SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2012 – 2013.

**Prin sentința nr.61/PI/16 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018/a3, Curtea de Apel Timișoara – Secția Penală a dispus condamnarea inculpatului TNC la pedeapsa rezultantă de 8 (opt) ani închisoare în regim de deținere pentru infracțiunile deduse judecătii, iar în baza art. 45 alin. 5 C.pen. rap. la art. 65 C.pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv administrator la o societate comercială, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), ca pedeapsă accesorie; de asemenea, în baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. rap. la art. 66 C.pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) din C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv administrator la o societate comercială, și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), pe o perioadă de 3 (trei) ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară.

**Prin decizia nr. 106/A/13 martie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 1594/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis apelul declarat de inculpat împotriva sentinței penale nr. 61/PI din data de 16 martie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția penală, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. d) C.pr.pen. cu referire la art. 25 din C.pen., a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunile reținute în actul de sesizare a instanței, a înlăturat dispoziția de obligare în solidar a acestuia cu inculpatul BI de la plata sumei de 1.456.252,03 lei, echivalentul a 328.804,44 euro, reprezentând TVA datorată de către societatea AS V - T SRL către bugetul de stat pentru perioada fiscală 2012 -2013, la care se adaugă accesoriile aferente, care se vor calcula până la data achitării obligațiilor principale și a menținut celelalte dispoziții din sentința penală atacată care nu contravin prezentei decizii.

**16. Prin rechizitoriul nr. 139/P/2014 din 06 aprilie 2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților SCV, SV, PRC, JCA, DCO, BFLM, SS, MGD, IE, SD și IG, pentru săvârșirea câte unei infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și sancționată de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) din C.pen.

**În fapt**, în sarcina acestor inculpați s-au reținut următoarele:

Inculpatul SCV, în perioada iunie-iulie 2014, în calitate de șef al Depoului București Călători din cadrul S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A., și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. EW S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 14.069,76 lei (T.V.A. inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

Inculpatul SV, care în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al Depoului de Locomotive Ploiești și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuire directă a unei comenzi de scule către S.C. EW S.R.L. în baza dispoziției 74/2012, deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., prin aceasta producând o pagubă în cuantum de 6.485,33 lei (T.V.A. inclus) S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. și un folos material necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. E W S.R.L.

Inculpatul PRC, în luna iulie 2014, în calitate de șef al Depoului Pitești, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. E W S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A.



nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum total de 24.851,17 lei (T.V.A. inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. E W S.R.L.

Inculpatul JCA, în luna iulie 2014, în calitate de șef al Depoului Timișoara și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. EW S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 16.200,71 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. E W S.R.L.

În luna iulie 2014, inculpatul DCO, în calitate de șef al Depoului Arad, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. EW S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 19.916,83 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. E W S.R.L.

Inculpatul BFLM, în cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al Depoului Cluj din cadrul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuirea directă a unei comenzi de scule către S.C. Ecomet West S.R.L. în baza dispoziției 74/2012 deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., prin aceasta producând o pagubă de 21.997,38 lei (TVA inclus) S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. și un folos material necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

În cursul lunii iulie 2014, inculpatul SStelian, în calitate de șef al Depoului Brașov din cadrul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin atribuirea directă a unei comenzi de scule către S.C. E W S.R.L. în baza dispoziției 74/2012, deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., prin aceasta producând o pagubă de 17.232,94 lei (inclusiv TVA) S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. și un folos material necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

Inculpatul MGD, în cursul lunilor iulie - august 2014, în calitate de șef al Depoului Sibiu, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit o comandă de scule către S.C. E W S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență, deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 15.980,22 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

În cursul lunii iulie 2014, în calitate de șef al Depoului Iași din cadrul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., inculpatul IE și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, stabilite prin fișa postului, prin efectuarea unei comenzi de scule către S.C. E W S.R.L., în baza dispoziției 74/2012 deși la nivelul depoului nu exista o necesitate urgentă de achiziționare a unor astfel de produse, în contextul în care prin planul anual de achiziții era deja alocată suma de 230.000 lei fără T.V.A. pentru achiziționarea centralizată de scule la nivelul S.N.T.F.C. – „C.F.R. Călători” S.A., prin aceasta producând o pagubă de 13.097,02 lei (TVA inclus) S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. și un folos material necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

În cursul lunilor iulie - august 2014, în calitate de șef al Depoului Suceava, inculpatul SD și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. EW S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel o pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 14.557,56 lei (TVA inclus) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

Inculpatul IG, în luna iulie 2014, în calitate de șef al Depoului Galați, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în sensul că a atribuit direct o comandă de scule către S.C. EW S.R.L., agent economic ale cărui prețuri erau supraevaluate față de prețurile practicate pe piața de profil, în baza unor reglementări interne care vizau achizițiile în regim de urgență deși lipsa sculelor respective la momentul lansării comenzii nu bloca desfășurarea activității specifice așa cum cer prevederile Dispoziției interne a C.F.R. Călători S.A. nr. 74/2012, cauzând astfel pagubă S.N.T.F.C. – C.F.R. Călători S.A. în cuantum de 10.425,64 (inclusiv TVA) și corelativ un folos necuvenit inculpatului DG, reprezentantul în fapt al S.C. EW S.R.L.

**Prin sentința** nr. 1338/02 septembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 12586/3/2015, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art.17 alin. (2) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea celor 11 inculpați pentru infracțiunea reținută în sarcina acestora, în baza art. 25 alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă SNTFC „C.F.R. Călători” S.A. în contradictoriu cu inculpații SCV, SV, PRC, JCA, DCO, BFLM, SS, MGD, IE, SD și IG. și a constatat incidența dispozițiilor art. 397 alin. (5) C.pr.pen. privind menținerea măsurilor asiguratorii luate în vederea reparării prejudiciului cauzat părții civile, prin ordonanța nr. 139/P/2014 din data de 30 martie 2015 a Direcției Naționale Anticorupție, asupra bunurilor mobile și/sau imobile aparținând inculpaților DCO, IG, JCA, MGD, PRC, SD, IE, SV, SS și SCV, persoane în raport cu care a fost lăsată nesoluționată acțiunea civilă.

**Prin decizia** nr. 532/A/15 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 12586/3/2015, Curtea de Apel București – Secția I penală a menținut soluțiile de achitare a inculpaților.

**17. Prin rechizitoriul** nr. 54/P/2010 din 16 iunie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

RB, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. B.1. și în capitolul V pct. 6.a. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

- spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.b. din cuprinsul prezentului rechizitoriu;

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, faptă prev. și ped. de art. 25 C.pen. (Legea nr. 15/1968) rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248 C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 248/1 C.pen. (Legea nr. 15/1968), cu aplic. art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. C.1. și în capitolul V pct. 6.c. din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

- totul cu aplic. art. 33 alin.(1) lit. a) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009).

MF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 2 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

MFL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 3 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

RGI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009) – fapta descrisă în capitolul II lit. A.1. și în capitolul V pct. 4 din cuprinsul prezentului rechizitoriu.

**În fapt**, în sarcina inculpaților RB, MF, MFL și RGI s-au reținut următoarele:

Inculpatul RB, în perioada octombrie 2003 – mai 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații KAIF și BVL și cu suspectul MA, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 100.000 euro, pe care a remis-o inculpaților KAIF și BVL și suspectului MA, pentru ca aceștia să-și exercite influența în favoarea grupului de firme „S” Oradea, astfel încât acesta să-și adjudece mai multe contracte cu diverse autorități publice din județul Bihor.

Același inculpat, în perioada noiembrie 2005 – iulie 2006, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații BVL și KAIF, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare - cumpărare de utilaje, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 702.375 euro, pe care i-a remis-o inculpatului KAIF, pentru ca acesta să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu vânzarea terenurilor situate în Oradea, str. ..., nr. ..., jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. ..., nr. ..., jud. Bihor.

În perioada 2005 – iunie 2006, prin remiterea unor foloase necuvenite, respectiv prin efectuarea demersurilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de urbanism pentru proiectele imobiliare ce urmau să fie realizate pe terenurile din Oradea, str. ..., nr. ..., jud. Bihor, respectiv Oradea, str. ..., nr. ..., jud. Bihor și prin participarea la redactarea caietelor de sarcini, cu intenție, inculpatul RB l-a determinat și l-a ajutat pe inculpatul KAIF să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu în cadrul procedurilor de vânzare a terenurilor situate în Oradea, str. ..., nr. ..., jud. Bihor și, respectiv, în Oradea, str. ..., nr. 1..., jud. Bihor, cauzându-se Consiliului Județean Bihor o pagubă în cuantum de 6.126.219,4 euro și obținându-se pentru societatea comercială S.C. S S.R.L. Oradea un avantaj patrimonial în cuantum de 6.126.219,4 euro.

Inculpatul MF, în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații KAIF, BVL, MFL și RGI și cu suspectul MA, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații KAIF și BVL și suspectul MA au pretins-o și primit-o de la inculpatul MF, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale KK. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea.

Inculpatul MFL, în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații KAIF, BVL, MF și RGI și cu suspectul MA, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații KAIF și BVL și suspectul MA au pretins-o și primit-o de la inculpatul MF, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale KK. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea.

Inculpatul RGI, în perioada octombrie 2003 – iunie 2004, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, împreună cu inculpații KAIF, BVL, MF și MFL și cu suspectul MA, prin conceperea și punerea în practică a unui mecanism complex de operațiuni de vânzare – cumpărare de utilaje și alte mărfuri, la prețuri supraevaluate și a unui traseu financiar aferent acestor operațiuni, în mod repetat, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 300.000 euro, pe care inculpații KAIF și BVL și suspectul MA au pretins-o și primit-o de la inculpatul MF, pentru a-și exercita influența în favoarea societății comerciale KK. Debrecen, astfel încât aceasta să obțină de la Primăria Municipiului Oradea adjudecarea contractului de parteneriat public-privat, având ca obiect construirea și exploatarea gropii ecologice de gunoi a municipiului Oradea.

**Prin sentința nr.85/P/18 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr. 2022/111/2015, Tribunalul Bihor – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art. 6 paragraful 1 CEDO condamnarea inculpatului RB la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, în regim privativ de libertate, pentru infracțiunile deduse judecării, în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 71 alin.(2) C.pen. 1968 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C. pen. 1968, respectiv: dreptul de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată, iar în baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind codul penal, art. 65 alin. (1), alin. (2) și alin.(3) C.pen. 1968 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C.pen. 1968, respectiv: dreptul de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de administrator al unei societăți comerciale sau o funcție ce implică reprezentarea unei societăți comerciale, pe o perioadă de 5 ani, pe lângă pedeapsa rezultantă astfel aplicată, în baza art. 88 C.pen. 1968 scade din**



pedeapsa aplicată durată măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză față de inculpat, respectiv: reținere pe o perioadă de 24 de ore începând cu data de 02 iunie 2015 ora 14:35 și până la data de 03 iunie 2015 ora 14:35. Totodată, în baza art. 396 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen. coroborat cu art. 154 alin.(1) lit. c) Noul C.pen. raportat la art. 155 alin.(1) și alin.(4) Noul C.pen. cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și cu aplicarea art. 5 din Noul C.pen., a dispus încetarea procesului penal față de inculpații MF, MFL și RGI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina acestora, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. De asemenea, s-a respins cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea privind confiscarea sumei de 702.375 Euro obiect al infracțiunii de spălare de bani de la inculpatul RB, precum și cererile de confiscare a sumelor de bani de la inculpații MF, MFL și RGI (...), iar în baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a dispus revocarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile a inculpatului RGI - prin Ordonanța nr. 54/P/2010 din data de 09 iunie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea pusă în aplicare prin procesul verbal din data de 16 iunie 2015.

**Prin decizia** nr. 582/A/11 decembrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 2022/111/2015, Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori a admis, în baza art. 421 pct. (2) lit. b) C.pr.pen., art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelurile declarate de Parchet și de inculpații (...), RB, MF și MFL împotriva sentinței penale nr. 85 din 18 iunie 2018 pronunțate de Tribunalul Bihor, Secția penală, în dosarul nr. 2022/111/2015, a desființat sentința apelată și, considerând că pentru buna desfășurare a judecății nu se impune disjungerea cauzei față de acuzațiile factuale formulate de procuror și de formele de participare penală reținute în rechizitoriu, precum și în scopul garantării efective a prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpații, a trimis cauza spre judecare la aceeași instanță - Tribunalul Bihor.

**Prin sentința** nr.52/P/20 aprilie 2022, pronunțată în al doilea ciclu procesual în dosarul nr. 2022/111/2015\*, Tribunalul Bihor - Secția Penală a constatat că legea penală mai favorabilă, în cazul inculpaților (...), RB și (...) este legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, iar în cazul inculpaților MF, MFL și RGI, este legea nouă; în temeiul art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpaților RB, MF, MFL și RGI pentru infracțiunile deduse judecății, iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. raportat la art.250 ind.2 C.pr.pen., au fost revocate măsurile asigurătorii constând în sechestrul asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților RB și RGI, prin ordonanța din data de 09 iunie 2015 emisă în dosar nr. 54/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea.

**Prin decizia** nr. 236/A/23 martie 2023, pronunțată în al doilea ciclu procesual, în dosarul nr. 2022/111/2015\*, Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori a respins ca nefondate, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., apelurile declarate de parchet și de inculpații (...), RB și (...), împotriva sentinței penale nr. 52/20 aprilie 2022 pronunțată de Tribunalul Bihor și a menținut în totalitate dispozițiile sentinței apelate.

**18. Prin rechizitoriul** nr. 93/P/2014 din 12 decembrie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei TAF, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev de art.52 alin.(3) C.pen. rap la art. art.13/2 din Legea nr. 78/2000 rap la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic art.5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatei s-a reținut că, împreună cu inculpatul MT, a hotărât cumpărarea directă de material dendrofloricol și a semnat Comanda nr. 34/17 aprilie 2013, determinându-l astfel, cu intenție, pe ordonatorul principal de credite al Municipiului Tg. Mureș - FD să semneze comanda nr.34/17 aprilie 2013, angajând astfel instituția într-un raport comercial vizând cumpărarea directă de la SC B SRL Miercurea Nirajului a cantității de 60.950 buc plante anuale a cărei valoare (156.542,50 lei) depășea pragul de 30.000 euro până la care se putea achiziționa direct, cu încălcarea dispozițiilor art.17, art.19, art.20 și art.23 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică - în vigoare la data faptei.

**Prin sentința** nr.19/16 februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2360/102/2018, Tribunalul Mureș - Secția Penală a constatat, în temeiul art. 5 C.pen., că legea penală mai favorabilă privind situația juridică a inculpaților este legea penală veche, respectiv Cod penal din 1968 și Legea nr. 78/2000 - anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Noului Cod Penal și Legea nr.255/2013 pentru



punerea în aplicare a Noului Cod de Procedură Penală și în consecință, a recalificat faptele din (...) și din infracțiunea de instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev de art.52 alin.(3) C.pen. rap la art. art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic art.5 alin.(1) C.pen. în infracțiunea de instigare improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev de art.31 alin.(2) Vechiul C.pen. rap la art. 13/2 din Legea nr.78/2000 rap la art. 289 alin.1 Vechiul C.pen. cu aplic art.5 alin.(1) C.pen. (...), în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei TAF, pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală, iar în temeiul art. 9 și art. 397 C.pr.pen. a constatat că în cauză nu există constituire de parte civilă.

**Prin decizia nr. 224/A/18 aprilie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 2360/102/2018, Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile declarate de Parchet și de inculpatul MT împotriva sentinței penale nr. 19 din 16 februarie 2022 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 2360/102/2018, a desființat integral sentința atacată și, în rejudecare a înlăturat constatarea primei instanțe privitoare la legea mai favorabilă și dispoziția primei instanțe de recalificare a faptelor, iar în temeiul art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen., cu referire la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei TAF pentru infracțiunea dedusă judecării, întrucât fapta săvârșită nu este prevăzută de legea penală.

**19. Prin rechizitoriul nr. 95/P/2011 din 18 noiembrie 2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

NC, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate în altă cauză, în prezent deținut în Penitenciarul Colibași, județul Argeș, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000;

- „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (34 acte materiale).

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen..
- toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.
- DMG, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (34 acte materiale);
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.
- OOC, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;
  - toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.
- CAP, pentru săvârșirea infracțiunilor de :
- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale);
  - complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la









Inculpatul NC, în luna iunie 2009, în calitate de președinte al Consiliului Județean Argeș și președinte al organizației județene Argeș a Partidului Social Democrat, și-a folosit influența și autoritatea în scopul ca MD, judecător la Curtea de Apel Pitești, să obțină foloase necuvenite, respectiv funcția de președinte al Curții de Apel Pitești.

S-a mai reținut că la momentul săvârșirii faptelor, la nivel național, regional și județean era elaborat Planul Național de Dezvoltare Rurală, Planul de Dezvoltare a Regiunii Sud - Muntenia, respectiv Programul Operațional Multianual al județului Argeș și s-a apreciat ca fiind necesar ca și localitățile de pe raza județului Argeș să își identifice și să își prioritizeze obiectivele de dezvoltare a comunităților locale pentru perioada 2007-2013.

În acest context, inculpatul NC, ajutat de inculpatul DM, a identificat și a pus în aplicare un mecanism în cadrul căruia să fie încheiate contracte de consultanță între S.C. EPC S.R.L. București și primăriile din județ. Acest lucru s-a întâmplat prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, derivate din funcția de președinte al Consiliului Județean Argeș, precum și prin determinarea primarilor acestor comune să își îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu.

Prin încheierea acestor contracte cu încălcarea dispozițiilor legale, s-a urmărit obținerea unor foloase necuvenite pentru S.C. European Project Consulting S.R.L. București, cât și pentru inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe, cu consecința producerii pagubelor în bugetul Consiliului Județean Argeș, precum și în cele ale unităților administrativ teritoriale.

Astfel cum rezultă din descrierea pe larg a faptelor în rechizitoriu, contractele de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea mai multor dispoziții legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, prevăzute în art. 2 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) lit. a) și b), art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prin încălcarea asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. c), alin. (2) lit. d) din aceeași O.U.G., încălcarea asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din și art. 23 din Legea 273/2006, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice prevăzute de art. 19, art. 25, art. 26, art. 204 din O.U.G. 34/2006, cu consecința prejudicierii bugetului unităților administrativ teritoriale. În aceste condiții, prin strategiile de dezvoltare locală și prin studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală, nu au fost identificate nevoile reale ale comunității, iar studiile întocmite nu au constituit un instrument concret de lucru al activității acestor unități administrative teritoriale, sens în care a apreciat că obiectul contractelor de prestări servicii nu a fost realizat.

Concret, inculpatul NC nu a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar prin Hotărârile nr. 109/30.08.2007 și nr. 44/19.03.2008 ale Consiliului Județean Argeș, au fost alocate fonduri pentru unitățile administrativ teritoriale Cuca, Valea Danului, Micești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoia, Stoenеști, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni, pentru ca acestea să încheie cele 34 de contracte de prestări servicii, care aveau ca obiect fie "elaborarea studiului de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală", fie „strategii de dezvoltare locală”, fie „identificare linii de finanțare” sau „aplicație cămin cultural”, deși cunoștea faptul că, încheierea acestor contracte s-au realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2, art. 17, art. 19, art. 25 alin. (1), art. 26, art. 204 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, creând astfel un folos necuvenit societății S.C. EPC S.R.L. București și implicit inculpatului DMG.

Același inculpat i-a instigat pe primarii și viceprimarii inculpați în cauză (38 la număr) să încheie unul sau două contracte cu S.C. EPC S.R.L. București, cu încălcarea dispozițiilor legale, constraste în urma încheierii cărora unitățile administrativ teritoriale au înregistrat un prejudiciu cosntând în valoarea contractelor și totodată s-a realizat un folos necuvenit pentru societatea EPC S.R.L. București.

Inculpatul DM l-a ajutat pe inc. NC, să identifice și să pună în aplicare un mecanism în cadrul căruia să fie încheiate contracte de consultanță între S.C. EPC S.R.L. București și primăriile din județ. Acest lucru s-a întâmplat prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, derivate din funcția de președinte al Consiliului Județean Argeș a inc. Nicolescu Constantin precum și prin determinarea primarilor acestor comune să își îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu (34 a.m.).

Același inculpat l-a ajutat pe inc. NC să îi determine pe cei 38 de inculpați primari și viceprimari ai unor comune din raza Jud. Argeș, să încheie cu încălcarea dispozițiilor legale contracte de prestări servicii cu S.C. EPC S.R.L. București. În sarcina sa s-a reținut complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.



Inculpatele OOC și CAP, angajate ale S.C. EPC S.R.L., au fost cele care au semnat contractele de prestări servicii din partea societății cu primăriile din raza jud. Argeș, respectiv cu cei 38 de primari și viceprimari.

Atât prin faptul că au fost prezente în cadrul ședințelor de consiliu prefectural, cât și prin faptul că ulterior s-au deplasat la sediile primăriilor semnând aceste contracte, au contribui la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Inculpații primari și viceprimari a 35 de comune de pe raza județului Argeș au încheiat câte 1 sau 2 contracte de prestări servicii cu S.C. EPC S.R.L. București, astfel cum au fost identificate și detaliate în rechizitoriu. Contractele aveau ca obiect de activitate realizarea unor „studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală, respectiv strategii de dezvoltare locală”, „identificare linii de finanțare nerambursabilă”, și „aplicație cămin cultural” și au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici (art. 2 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) lit. a) și b), art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006), asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică (art. 2 alin. (1) lit. c), alin.(2) din aceeași O.U.G.), asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 20 alin. (1) și (2) și art. 23 din Legea nr. 273/2006), precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice (art. 19, art. 25, art. 26, art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006), cu consecința prejudicierii bugetului unităților administrativ teritoriale cu contravaloarea fiecărui contract, precum și cu obținerea unui folos necuvenit pentru S.C. EPC S.R.L. și pentru inculpatul DM.

Inculpatul CI, la data de 19 septembrie 2008, în calitate de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Argeș, a încheiat contractul de prestări servicii nr. 3 (1353/19.09.2008) cu societatea S.C EPC S.R.L., reprezentată de inculpații CAP, contract prin care trebuia realizat un studiu interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului Argeș. Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost 39.865 lei cu TVA, sumă care, de altfel, reprezintă prejudiciu pentru Consiliul Județean Argeș, precum și un folos necuvenit pentru societatea contractantă.

**Prin sentința nr.393/2 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr. 4215/1/2015, în primul ciclu procesual, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a respins cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpații CG, NV, VD, TS, TMG, SD, EF, MI, LI, IC, CAA și ȘN, din infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen., în infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 298 C.pen., de asemenea, a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror și inculpați în raport cu situația juridică a inculpaților NC (10 acte de executare), DMG (10 acte executare), OOC (13 acte de executare) și CAP (26 acte de executare) dintr-o pluralitate infracțională într-o unitate legală, pentru infracțiunile de instigare și complicitate morală, respectiv complicitate la abuz în serviciu prevăzute de art. 47 și art. 48 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen., precum și cererea formulată de inculpatul VD de schimbare a încadrării juridice unitate legală în unitate naturală respectiv din art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale), în art 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen., achită pe inculpatul NC, pentru 11 dintre infracțiunile deduse judecătii, iar în baza art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit c) (in dubio pro reo) C.pr.pen. a achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau autorității în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen. s-a mai dispus achitarea inculpaților DMG, OOC, CAP, CG, NV, TS, TMG, SD, MI, LI, IM, PI, MG, IC, CAA, AN, ȘN, VID, RF și IVB pentru infracțiunile deduse judecătii; în temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b) teza a II-a C.pr.pen., s-a mai dispus achitarea inculpatului VD, EF, TE, UM, ȘI, PG, BI, LN, P-RS, DD, CL, DN, ȚG, BC, SE, PNC, BA, PDI și NR pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.**

De asemenea, s-a mai dispus, în baza art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 C.pen. anterior, cu aplicarea art. 74 alin.(2) și art. 76 C.pen. anterior și art. 5 alin. (1) C.pen., condamnarea inculpatului CI, la o pedeapsă de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute la art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) C.pen. anterior, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu aplicarea dispozițiilor art. 86/1 și urm C.pen. anterior.

**Prin decizia nr. 259/12 noiembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1554/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a dispus, cu majoritate, admiterea apelurilor declarate de parchet și de apelanții intimați inculpați CI, DN, EF, PG, P-RS și VD împotriva sentinței penale nr. 393 din data de 27 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 4215/1/2015, desființarea sentinței penale apelate și dispune rejudecarea cauzei de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală.**



**Prin sentința nr.269/22 iunie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 4215/1/2015\*, în al doilea ciclu procesual, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. a) C.pr.pen., achitarea inculpaților NC, DMG, OOC, CAP, CG, NV, VD, TS, TMG, SD, EF, MI, LI, TE, UM, IM, PI, ȘI, MG, PG, BI, LN, IC, CAA, AN, ȘN, VID, RF, P-RS, DD, CL, DN, ȚG, CM, IVB, BC, SE, PNC, BA, PDI, NR, SN pentru infracțiunile deduse judecății; în temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit. c) C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului NC pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau autorității în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, iar în temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b) teza a II-a C.pr.pen. - achitarea inculpatului CI, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen. Totodată, a constatat că măsura asiguratorie, dispusă prin ordonanța nr. 95/P/2011 din 27 iulie 2015, asupra bunurilor aparținând inculpatei CAP, a fost ridicată prin încheierea nr. 604 din 11 august 2015, pronunțată în dosarul 2958/1/2015, iar măsurile asiguratorii dispuse în cauză asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpaților CG, NV, VD, TS, TMG, SD, MI, UM, PI, ȘI, MG, PG, BI, ȘN, VID, RF, PRS, DD, DN, ȚG, CM, IVB, PNC, PDI, NR, SN, CI, EF, IM, LN, IC, CA-A, BC, SE, BA, TE și CL au fost ridicate prin încheierea din 07 mai 2015, definitivă prin decizia penală nr. 186 din data de 28 iunie 2021, pronunțată Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 1422/1/2021.

**Prin decizia nr. 31/24 aprilie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 1641/1/2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a admis apelul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 269 din data de 22 iunie 2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 4215/1/2015\*, a desființat, în parte, sentința primei instanțe și rejudecând: în baza art. 25 alin. (5) din C.pr.pen. a lăsat nesoluționate acțiunile civile exercitate de Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Mărăcineni împotriva inculpatului ȘN, Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Uda împotriva inculpatului CM și Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Domnești împotriva inculpatului SN și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate ce nu contravin prezentei decizii.

**20. Prin rechizitoriul nr. 84/P/2006 din 18 aprilie 2011** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

FFP și PL, pentru săvârșirea câte unei infracțiuni prev. de art. 248 C.pen. rap. la art. 248/1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. (raportat la semnarea Actelor adiționale nr. 3/20 februarie 2007, respectiv nr. 5/14 mai 2007);

VD, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 C.pen. rap. la art.248/1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

CTMC și JE pentru săvârșirea câte unei infracțiuni prev. de art.248 C.pen. rap. la art.248/1 C.pen.;

MȘ, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu prev. de art.249 alin.(2) C.pen.

**În fapt**, s-au reținut în sarcina inculpaților următoarele:

La datele de 20 februarie 2007, respectiv 14 mai 2007, inculpații FFP, PL și VD, în calitate de persoane cu funcție de decizie în cadrul Societății Naționale „Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA, au semnat două acte adiționale la contractul de execuție de lucrări de reparații și modernizare a suprafețelor de mișcare ale aeroportului sus-amintit, contract ce fusese încheiat cu executantul SC R SRL, lider al Asocierii R – U – D – T. Astfel, prin cele două acte a fost modificată formula de actualizare a prețului lucrărilor printr-o formulă de revizuire ce nu corespunde dispozițiilor legale aplicabile acestui contract de achiziție publică, formulă ce a fost apoi aplicată și unor lucrări conexe suplimentare celor contractate inițial. Aplicarea noii formule de calcul, care nu corespunde formulei de revizuire legale reglementate imperativ, a avut drept rezultat obligarea Societății Naționale „Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA la plata nejustificată, către executant, a unei sume totale în valoare de 23.675.859,91 lei. În acest fel, a fost cauzat un prejudiciu atât în dauna Societății Naționale „Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” SA (cu suma de 8.443.649,19 lei), cât și bugetului de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor (cu suma de 15.232.210,72 lei).

Implicarea inculpaților CTMC și JE este în legătură numai cu semnarea actului adițional din data de 20 februarie 2007, iar implicarea inculpatului MȘ, numai în legătură cu semnarea actului adițional din 14 mai 2007.

**Prin sentința nr.557/08 septembrie 2015**, pronunțată în dosarul nr. 17742/299/2011, în primul ciclu procesual, Judecătoria Sectorului 1 București a dispus, condamnarea inculpaților FFP la o pedeapsă de 5 (cinci)

ani și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” cu consecințe deosebit de grave, PL, la o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, VD, la o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, JE - la o pedeapsă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” cu consecințe deosebit de grave, CTMC - la o pedeapsă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu” cu consecințe deosebit de grave; totodată, în baza art. 298 alin. (1) rap. la art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen., a dispus condamnarea inculpatului MȘ la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „neglijență în serviciu” cu consecințe deosebit de grave, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm C.pen. De asemenea, în baza art. 397 din C.pr.pen. rap. la art. 20 și următoarele din C.pr.pen. și art. 998-999 din C.civ. din 1864, s-au admis în parte acțiunile civile exercitate de părțile civile MT și CN „A B” S.A. și a obligat în solidar pe inculpații FFP, PL, VD, CTMC și JE la plata către partea civilă MT a sumei de 10.578.012,27 lei RON și către partea civilă CN „AB” S.A. a sumei de 8.261.754,86 lei RON cu titlu de despăgubiri civile (daune materiale aferente actului adițional nr. 3 la contractul de execuție lucrări nr. 3786/28 decembrie 2004) și a obligat în solidar pe inculpații PL, VD și MȘ la plata către partea civilă MT a sumei de 5.161.024,15 lei RON și către partea civilă CN „AB” S.A. a sumei de 1.739.186,21 lei RON cu titlu de despăgubiri civile (daune materiale aferente actului adițional nr. 5 la contractul de execuție lucrări nr. 3786/28 decembrie 2004). Totodată, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) din C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător instituită asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților PL, JE și CTMC prin Ordonanța nr. 84/P/2006 din data de 02 noiembrie 2010 a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție (filele 163 - 168, vol. II d.u.p.), până la concurența sumei de 25.739.977, 39 lei RON în cazul inculpatei PL și până la concurența sumei de 18.839.767,13 lei RON în cazul fiecăruia dintre inculpații JE și CTMC, iar în baza art. 397 alin. (2) rap. la art. 249 alin. (1), (2), (5) și (6) din C.pr.pen., a dispus instituirea sechestrului asigurător, astfel: (...)

**Prin decizia** nr. 741/11 mai 2017, pronunțată în dosarul nr. 17742/299/2011, Curtea de Apel București - Secția I Penală a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen. rap. la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A., inculpații FFP, PL, JE, CTM-C, VD, MȘ și de părțile civile MTI și CN AB SA împotriva sentinței penale nr. 557/08 septembrie 2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, a desființat în integralitate sentința apelată și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul București - Secția I Penală.

**Prin sentința** nr. 78/F/28 ianuarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 27499/3/2017, în rejudecare, Tribunalul București - Secția I Penală a dispus, în temeiul art. 386 C.pr.pen. schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului FFP dintr-o singură infracțiune de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată și continuată prev. de art.248 C.pen. 1969 rap. la art.248/1 C.pen. 1969 cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. 1969 (2 acte materiale) în două infracțiuni de de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, aflate în concurs real prev. de art.248 C.pen. 1969 rap. la art.248/1 C.pen. 1969 cu aplicarea art. 33 alin.(1) lit. a) C.pen. 1969; iar în temeiul art. 396 alin.(1) și alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpaților FFP, PL, TM-C (fostă CT), JE, VD și MȘ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor deduse judecății, iar în temeiul art. 396 alin.(1) și alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului FFP, sub aspectul savarsirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată prev. de art.248 C.pen. 1969 rap. la art.248/1 C.pen. 1969 (cu referire la actul adițional nr. 5/14 mai 2007). Totodată, în baza art. 397 alin.(1) rap. la art. 25 alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de părțile civile MT și CN „A B” S.A., iar în baza art. 397 alin.(5) C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurător instituită asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților PL, JE și TMC prin Ordonanța nr. 84/P/2006 din data de 02 noiembrie 2010 a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

**Prin decizia** nr. 832/A/25 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 27499/3/2017, Curtea de Apel București - Secția I Penală a respins, ca nefondat, în baza art.421 alin.(1) pct.1 lit.b) C.pr.pen., apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, împotriva sentinței penale nr. 78/28 ianuarie 2022, pronunțate de către Tribunalul București, Secția I Penală, în dosarul nr. 27499/3/2017, iar în baza art.421 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen., a admis apelurile formulate de inculpații FFP, JE, PL, VD împotriva aceleiași sentințe penale și a extins efectele și asupra inculpaților CTM și MȘ. A desființat, în parte, exclusiv sub aspectul temeiului de drept care a stat la baza soluției de achitare dispuse de prima instanță cu privire la infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată inculpații FFP (cu referire la actul adițional nr. 3/20 februarie 2007), JE, PL, VD, CTM și MȘ și, rejudecând, în fond, a dispus în baza

art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap.la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpaților FFP, PL, TM-C (fostă CT), JE, VD, MȘ, cu privire la infracțiunile deduse judecătii; în temeiul art.397 C.pr.pen., a respins ca nefondată acțiunea civilă formulată de părțile civile MT și CN „A B” S.A. și, în temeiul art.404 alin. (4) lit.c) C.pr.pen., a dispus ridicarea măsurii asigurătorii instituite asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților PL, JE, TMC prin Ordonanța nr.84/P/2006 din data de 02 noiembrie 2010 a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție. A menționat celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

**21. Prin rechizitoriul** nr. 118/P/2016 din 18 ianuarie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

PV, pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false în scopul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, faptă prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

NG, pentru comiterea infracțiunilor de participare improprie la comiterea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, participare improprie la comiterea fără vinovăție a infracțiunii de fals intelectual, folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false în scopul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prevăzute de:

- art. 52 alin.(3) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 în referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.,
- art. 52 alin.(3) C.pen. raportat la art. 321 alin.(1) C.pen.,
- art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.,
- art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.,
- toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

ACBOCPPDLC – Prodman, pentru comiterea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false în scopul obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, faptă prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că, în perioada 2009-2015, inculpații PV și NG, în calitate de președinți ai ACBOCPPDLC–Prodman din comuna ..., județul ..., au depus cu rea-credință la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) mai multe înscrisuri sub semnătură privată și oficială, false/inexacte, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor unice de plată, pentru suprafețe de teren pe care nu le dețineau în realitate. În cursul lunii martie 2013, în scopul numirii în calitate de președinte al ACBOCPPDLC–Prodman din comuna Răstoaca, și prin încălcarea intereselor legitime ale președintelui asociației (PV), inculpatul NG a depus la Judecătoria Focșani, mai multe documente false, demers care a avut ca urmare admiterea modificării actelor constitutive ale asociației și înscrierea acestora în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor. Prin aceste demersuri, inculpata ACBOCPPDLC–Prodman a obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în cuantum de 597.309,44 lei.

**Prin sentința** nr.62/28 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr.131/91/2018, Tribunalul Vrancea – Secția Penală a dispus, în baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpaților PV, NG și ACBOCPPDLC–Prodman pentru infracțiunile deduse judecătii, a respins, ca neîntemeiate, pretențiile civile formulate de APIA, a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de UAT Răstoaca și a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra bunurilor mobile și imobile, aflate în proprietatea inculpaților, dispuse prin Ordonanțele din 19 decembrie 2017, astfel: (...)

**Prin decizia** nr. 504/A/25 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 131/91/2018, Curtea de Apel Galați – Secția Penală și pentru cauze cu minori a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați, a desființat, în parte, sentința penală nr. 62/28 iunie 2021 a Tribunalului Vrancea, iar în rejudecare, a modificat temeiul dispozițiilor privind achitarea inculpaților, pentru celelalte infracțiuni deduse judecătii, în privința cărora se menține soluția de achitare, în sensul reținerii prevederilor art. 16 alin.(1) lit. b), teza I C.pr.pen. în locul prevederilor art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. De asemenea, a înlăturat din cuprinsul sentinței penale apelate dispozițiile privind



respingerea ca neîntemeiate a pretențiilor civile formulate de APIA și, în rejudecare, în baza art. 25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă promovată în cauză de partea civilă MADR – APIA, a înlăturat din cuprinsul sentinței penale apelate dispozițiile privind ridicarea măsurilor asigurătorii și, în baza art. 397 alin.(5) C.pr.pen., a menținut măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor mobile și imobile, aflate în proprietatea inculpaților, dispuse prin Ordonanțele din 19 decembrie 2017, astfel: (...). Totodată, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate și s-a respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de partea civilă MADR-APIA împotriva sentinței penale nr. 62/28 iunie 2021 a Tribunalului Vrancea.

**22. Prin rechizitoriul nr. 534/P/2015 din 28 iunie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

BO, cercetat sub control judiciar pentru comiterea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) din C.pen., cu apl. art. 309 din C.pen.,

- fals în declarații, în formă continuată, ce conține 3 acte materiale, prev. de art. 326 din C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) din C.pen., rap. la art. 28 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor publice,

ambele în concurs real, cu apl. art. 38 alin.(1) din C.pen.;

GA, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) din C.pen., cu apl. art. 309 din C.pen.

**În fapt,** s-au reținut următoarele:

În perioada 2009 - 22 mai 2015, inculpații BO și GA, în contextul realizării proiectului „Modernizare și extindere la construcția existentă pentru sediul O.C.P.I. Călărași”, și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu cu încălcarea prevederilor legale, în sensul:

- favorizării unei societăți comerciale să câștige licitația care a avut ca finalitate încheierea, la data de 17 august 2009, a contractului ce privea proiectul menționat mai sus, în condițiile în care firma respectivă nu îndeplinea condițiile prevăzute în caietul de sarcini,

- achitării, la data de 28 octombrie 2009, către aceeași societate a unui avans de 595.000 lei cu TVA în lipsa unei baze legale și în scopul creării de foloase materiale necuvenite pentru firma privată. De menționat este faptul că, până la 22 mai 2015 când a fost formulată în cauză plângerea penală de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cei doi inculpați nu au efectuat niciun demers legal pentru recuperarea acestui avans.

- încheierii, la data de 17 noiembrie 2009, cu aceeași societate comercială, a unui act adițional prin care s-au contractat lucrări, parte din ele făcând și obiectul contractului inițial. În acest context, în lipsa unei proceduri legale de atribuire și a unei solicitări a O.C.P.I. Călărași, a fost majorată semnificativ valoarea contractului inițial,

- achitării, în perioada toamna anului 2010 - finalul anului 2012, de către O.C.P.I. Călărași a facturilor emise de firma respectivă, în condițiile în care inculpații cunoșteau că lucrările fuseseră stopate din primăvara anului 2010.

Prin această conduită, cei doi inculpați au creat un prejudiciu instituției pe care o reprezentau în valoare de 5.255.564 lei (cca. 1.167.903 euro) concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în același quantum în favoarea societății respective.

Cu privire la infracțiunea de fals în declarații s-a reținut că, în declarațiile de avere pe anul 2016, date pe propria răspundere, inculpatul BO nu a menționat în cuprinsul acestora un număr de șase bunuri imobile (terenuri).

**Prin sentința nr. 49/18 august 2022, pronunțată în dosarul nr. 1047/116/2017, Tribunalul Călărași – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen., achitarea inculpatului BO, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 326 din C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) din C.pen., rap. la art. 28 din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor publice., iar în baza art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) din C.pen., cu apl. art. 309 din C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., a condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executare în regim de detenție. A mai dispus, în baza art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) din C.pen., cu apl. art. 309 din C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., condamnarea inculpatului GA, la o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executare în regim de detenție. De asemenea, în temeiul art.19 C.pr.pen. și art.397 alin.(1)**



C.pr.pen. raportat la art.1357 și 1382 C.civ., a fost admisă în parte acțiunea civilă și s-a dispus obligarea inculpaților, în solidar, să plătească părții civile OCPI Călărași despăgubiri civile în sumă de 2.331.445,05 lei, reprezentând 1.580.497,05 lei (cu tva) contravaloare lucrări suplimentare acceptate la plată, în baza actului adițional nr.1/17.11.2009 și 750.948 lei (cu tva) contravaloare rest lucrări fizice de executat în baza contractului nr.5/17 august 2009. De asemenea, în temeiul art. 404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. s-a menținut măsura sechestrului asigurător luată prin Ordonanța din 17 februarie 2017, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiunea de abuz în serviciu, asupra imobilelor aflate în proprietatea inculpatului BO, respectiv: (...), în temeiul art. 404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. s-a menținut măsura sechestrului asigurător luată prin Ordonanța din 17 februarie 2017 și prin Ordonanța din 28 aprilie 2017, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiuni, asupra imobilelor aflate în proprietatea inculpaților BO și GA, respectiv: (...)

**Prin decizia** nr. 823/A/25 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 1047/116/2017, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în baza art.421 alin.(1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul formulat de inculpați împotriva sentinței penale nr. 49/18 august 2022, pronunțată de către Tribunalul Călărași, în dosarul nr. 1047/116/2017, pe care o desființează, parțial, în latură penală și civilă, iar în rejudecare, a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunii de „abuz în serviciu” prevăzute de art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, art. 309 din C.pen., în baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen. a respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de partea civilă OCPI Călărași, iar în baza art.404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., au fost ridicate măsurile asigurătorii luate, prin ordonanțele din 17 februarie 2017 și din 28 aprilie 2017, asupra imobilelor aflate în proprietatea inculpaților, după cum urmează: (...) Totodată, în baza art. 421 alin.(1) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă OCPI Călărași împotriva sentinței penale nr. 49, din data de 18 august 2022, pronunțate de către Tribunalul Călărași în dosarul nr. 1047/116/2017 și a menționat celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu contravin prezentei decizii.

**23. Prin rechizitoriul** nr. 634/P/2015 din 20 iulie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

MCS - cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.;

BRV – cercetat în stare de detenție în altă cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.

TCF – cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.;

MAG – cercetat în lipsă întrucât se sustrage urmării penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.;

VO – cercetată sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.;

BDG – cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.;

SF - cercetată sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin.(1) C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

DAH – cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin.(1) C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.;

- ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) din C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

La data de 22 octombrie 2009, inculpatul SH, printr-un intermediar, a achiziționat drepturile litigioase ce priveau o suprafață de teren situată în municipiul Constanța, prețul cesiunii fiind de 700.000 euro. De la acea dată, inculpatul a inițiat un complex de demersuri prin intermediul unor angajați ai societăților sale și prin intermediul unor persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice, cu sprijinul cărora să urgenceze obținerea despăgubirilor prin intervenția acestora la nivelul autorităților implicate în procedura de retrocedare. Urmare a acestor demersuri, la data de 26 mai 2011, inculpații DCN, MCS, BRV, VO, BD, TCF și MAG, în calitate de președinte respectiv membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 (privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente) și a altor prevederi legale, au aprobat, în unanimitate, raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator DAH, prin care, valoarea unui teren în suprafață de 25 hectare situat în municipiul Constanța (zona Brătianu - Anadalchioi) a fost stabilită la suma de 8.750.000 euro (35 euro/mp), echivalentul a 37.243.500 lei.

Aceasta reprezintă o supraevaluare a terenului respectiv cu suma de 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei, ceea ce a provocat un prejudiciu echivalent cu această sumă în dauna bugetului de stat concomitent cu obținerea unui avantaj patrimonial de către inculpatul SH și alte persoane, beneficiare ale drepturilor litigioase, în cuantum total de 32.209.990,76 lei.

Concret, membrii Comisiei, luând la cunoștință de concluziile raportului de evaluare, întocmit cu nerespectarea Standardelor Internaționale de Evaluare, nu au constatat faptul că inculpatul Dima Alin Horațiu a supraevaluat terenul respectiv, deși aveau cunoștință de faptul că suprafața respectivă era situată în extravilanul municipiului Constanța și avea destinația de teren agricol.

Mai mult, în cuprinsul documentului respectiv nu a fost evidențiată poziția exactă a terenului, iar pentru stabilirea valorii acestuia expertul a utilizat comparabile care nu priveau tranzacții de vânzare, ci doar oferte de vânzare a unor terenuri situate în intravilanul și extravilanul municipiului Constanța care nu aveau categoria de folosință teren agricol.

Raportul de evaluare respectiv a fost avizat anterior, pentru conformitate cu prevederile Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005, de către inculpata SF cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce derivau din funcția de consilier în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Pentru „ajutorul acordat”, în perioada ianuarie – 02 august 2011, inculpata DCN a acceptat promisiunea și a primit, printr-un intermediar, de la inculpatul SH suma de 400.000 euro. În același context și pentru același motiv, în luna ianuarie 2011, expertul evaluator, DAH, a primit prin intermediar de la același inculpat suma de 5.000 euro. În perioada 24 iunie 2011 – 11 noiembrie 2011, inculpatul SH a disimulat adevărata natură a provenienței sumei totale de 5.066.300 euro, obținută în maniera de mai sus, prin încheierea cu diverse firme controlate de acesta a unui număr de nouă contracte de împrumut, nereale.

**Prin sentința nr. 232/27 noiembrie 2020**, pronunțată în dosarul nr. 779/2/2017, Curtea de Apel București – Secția I Penală a dispus condamnarea, în regim de detenție, a inculpaților MCS, BRV, MAG, SF și DAH la pedepse cuprinse între 5 ani și 9 ani și 8 luni închisoare; de asemenea, a dispus condamnarea inculpaților TCF, VO și BDG la câte o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 86/1 și urm C.pen. (1968); în baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen., s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanțelor și în baza art. 25 alin.(3) C.pr.pen., s-a dispus anularea deciziei nr. 15764/FF/26 mai 2011 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P. de emitere a titlurilor de despăgubire în favoarea societății RML, în cotă de 75%, a lui NA, în cotă de 15% și a lui BI, în cotă de 10%, în cuantum total de 37.243.500 lei, dar și titlurile de conversie nr. 1926/16 iunie 2011 emis în favoarea societății RML, nr. 1927/16 iunie 2011 emis în favoarea martorului NA și nr. 1928/16 iunie 2011 emis în favoarea martorului BI. (...) De asemenea, s-au menținut măsurile asigurătorii luate prin ordonanțele nr. (...) asupra sumelor de bani și bunurilor indisponibilizate, aparținând inculpaților SH, DCN, DAH, martorilor BI, SI, CD și SGG și lui SR, până la concurența sumelor la care sunt obligați față de partea civilă, la care se adaugă cuantumul sumelor confiscate și cheltuielile judiciare stabilite în procesul penal. A fost instituită măsura sechestrului asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților SH, DCN, DAH, SF, MCS, BRV, TCF, VO, BDG și MAG, până la concurența obligațiilor față de partea civilă, la care se adaugă și cheltuielile judiciare stabilite în procesul penal. (...)

**Prin decizia nr. 166/A/27 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 779/2/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) din C.pr.pen., apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de inculpații DCN, MCS, BRV, TCF, MAG, VA, BDG, SF, SH și DAH și de apelanta S.C. RML împotriva sentinței penale nr. 232 din 27 noiembrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I-a Penală, în dosarul nr.779/2/2017 (315/2017), a desființat, în parte, sentința penală atacată și încheierea de ședință din data de 3 februarie 2020, numai în ceea ce privește dispoziția de schimbare a încadrării juridice și, rejudecând, a dispus, în baza art. 396 alin. (1), (5) și (7) din C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I-a din C.pr.pen., achitarea inculpaților DCN, MCS, BRV, TCF, MAG, VO, BDG, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din C.pen. cu aplicarea art. 309 și art. 5 din C.pen.; în baza art. 396 alin. (1), (5) și (7) din C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I-a din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpaților SF, SH și DAH, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 din C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. (1) din C.pen. cu aplicarea art. 309 și art. 5 din C.pen. (...); în baza art. 396 alin. (1), (5) și (7) din C.pr.pen., raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului DAH, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) din C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 308 din C.pen. și art. 5 din C.pen. (...). S-au mai dispus următoarele: în temeiul art. 397 alin. (1) raportat la art. 25 alin. (5) din C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, a înlăturat dispoziția privind anularea deciziei nr. 15764/FF/26 mai 2011 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P. de emiteră a titlurilor de despăgubire în favoarea S.C. RML, în cotă de 75%, martorului NA, în cotă de 15% și martorului BI, în cotă de 10%, în cuantum total de 37.243.500 lei, precum și a titlurilor de conversie nr. 1926/16 iunie 2011 emis în favoarea S.C. RML, nr. 1927/16 iunie 2011 emis în favoarea martorului NA și nr. 1928/16 iunie 2011 emis în favoarea martorului BI; a înlăturat dispoziția privind repunerea părților în situația anterioară și restituirea sumei de 37.243.500 lei către partea civilă Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, de către inculpatul SH, beneficiar real al S.C. RML – 27932625 lei, martorul BI - 931087,50 lei, martorul MDA – 1117305 lei, martorul SI – 1675957,50 lei, martorul NA – 174299,58 lei, martorul SGG – 2706112,71 lei și martorul CD – 2706112,71 lei; în baza art. 397 alin. (5) raportat la art. 25 alin. (5) din C.pr.pen., s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse, a fost înlăturată dispoziția de confiscare specială de la inculpatul DAH a sumei de 5.000 de euro sau echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a României la data executării măsurii și s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumei de 22.600 lei, aflată în contul RO83FNNB000501002615RO02, deschis la Credit Europe Bank România S.A., cu titular DAH, până la concurența sumei de 5.000 de euro, luată prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 15 iunie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției. (...). S-a menținut restul dispozițiilor sentinței penale apelate și încheierii de ședință din data de 3 februarie 2020, în măsura în care nu sunt contrare prezentei, iar în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din C.pr.pen., s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de apelanta SCI A împotriva aceleiași sentințe penale.**

**24. Prin rechizitoriul nr. 67/P/2020 din 04 iulie 2022 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei BAD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 290 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

**În fapt,** s-a reținut în sarcina inculpatei că, în urma solicitării formulate de tatăl ei – inculpatul BDD, la data de 16 august 2020, în jurul orelor 14:20, a achiziționat un parfum în valoare de 413 lei pe care ulterior, în intervalul de timp 16 august 2020 - orele 14:20 – 17 august 2020, orele 09:00, i l-a remis lui BDD, având reprezentarea faptului că acesta urma să remită parfumul achiziționat, ca și folos necuvenit, unui funcționar public de sex feminin din cadrul Casei Județene de Pensii Brașov aflat într-o funcție de conducere, pentru actele funcționarului de a fi dispus soluționarea dosarului de pensionare și emiteră deciziei de pensionare a lui BDD într-un timp scurt, precum și pentru faptul că acest funcționar urma să îndeplinească acte privind calcularea pensiei mărite a lui BDD, prin aceasta inculpata BAD înlesnind săvârșirea infracțiunii de dare de mită.



**Prin sentința** nr. 225/S/20 octombrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2421/62/2022, Tribunalul Brașov – Secția Penală a dispus, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza II C.pr.pen., achitarea inculpatei BAD pentru infracțiunea dedusă judecării.

**Prin decizia** nr. 347/AP/27 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2421/62/2022, Curtea de Apel Brașov – Secția Penală a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr. 225/S/20 octombrie 2022 a Tribunalului Brașov, pronunțată în dosarul penal nr. 2421/62/2022, a desființat în totalitate sentința penală apelată și, pe fond, rejudecând, a dispus, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei BAD pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței.

**25. Prin rechizitoriul** nr. 606/P/2014 din 04 iulie 2022 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților RRA, RMV și BE, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată, prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. cu ref. la art.309 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen.

**În fapt**, s-au reținut în sarcina acestor inculpați următoarele:

Inculpatul RRA, în calitate de director general al SC P 2000 S.A., a susținut în mod nereal în conținutul adresei 2924/12 iunie 2006 pe care a înaintat-o Primăriei Municipiului Pitești că, prin planul de afaceri se propune achiziția de autobuze și încheierea unui parteneriat public privat, deturnându-se litera și spiritul planului discutat în consiliul de administrație, precum și voința consiliului de administrație al SC P 2000 S.A., iar în cadrul ședinței Consiliului de Administrație din data de 07 februarie 2007, contrar soluțiilor propuse prin Strategia de dezvoltare durabilă a Serviciului de transport public de călători din municipiul Pitești, a avansat ca unică soluție de redresare a societății, asocierea cu un operator privat, precizând că aceasta urma să se realizeze potrivit Codului Comercial, încălcând disp. art. 5 alin.(3) lit.a) din actul constitutiv al societății, art.140/1 alin.(4) și art.143/1 alin.(1) din Legea 31/1990 și făcând posibilă încheierea contractului de asociere în participațiune 1029/22 februarie 2008, cauzând Consiliul Local al Mun. Pitești un prejudiciu în sumă de 28.556.450,65 lei.

Inculpatul RMV, în calitate de director general al SC P 2000 S.A., începând cu luna noiembrie 2008 și până în luna octombrie 2014, a solicitat Primăriei Municipiului Pitești încasarea subvenției și a semnat 70 procese-verbale de verificare a documentației la decontul de subvenție pentru activitatea de transport public de persoane, cunoscând împrejurarea că SC CNCD S.A./SC GU S.A. nu dețin în proprietate cele 80 de autobuze, exercitând în mod defectuos atribuțiile de serviciu și încălcând disp. art. 16 alin.(2) din contractul de asociere în participațiune, modalitate care a făcut posibil ca inculpatul TP, în calitate de ordonator principal de credite, să dispună efectuarea plății către societățile anterior amintite, cauzând un prejudiciu în sumă de 28.556.450,65 lei.

Inculpata BE, în calitate de director economic al SC P 2000 S.A., începând cu luna noiembrie 2008 și până în luna octombrie 2014, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din fișa postului, a solicitat Primăriei Municipiului Pitești încasarea subvenției și a semnat 70 procese verbale de verificare a documentației la decontul de subvenție pentru activitatea de transport public de persoane, cunoscând împrejurarea că SC CNCD S.A./SC G U S.A. nu dețin în proprietate cele 80 de autobuze, încălcând dispozițiile art. 16 alin. (2), din contractul de asociere în participațiune, modalitate care a făcut posibil ca inculpatul TP, în calitate de ordonator principal de credite, să dispună efectuarea plății către societățile anterior amintite

**Prin sentința** nr. 143/12 februarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 10080/3/2015, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus condamnarea inculpaților RRA, RMV și BE la pedepse cuprinse între 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare și 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, în regim de detenție, iar pe latura civilă a cauzei, a admis pe fond cererea de intervenție în interes propriu formulată de către intervenienta SC P 2000 SA., doar pentru opozabilitate, a omologat raportul de expertiză tehnică și răspunsul la obiecțiunile formulate, întocmit de expert contabil ZV, a constatat că Consiliul Local al Municipiului Pitești este actionar unic al intervenientei în interes propriu SC P 2000 SA Pitești, a constatat că prejudiciul pretins de către intervenienta în interes propriu se identifica, ca întindere și cauză, cu prejudiciul pretins de partea civilă Consiliul Local al Municipiului Pitești, a admis în parte cererea de constituire de parte civilă formulată de către partea civilă Consiliul Local al Municipiului Pitești și a respins cererea de constituire de parte civilă formulată de către intervenienta în interes propriu SC P 2000 SA Pitești.



**Prin decizia nr. 927/A/05 mai 2023**, pronunțată în dosarul nr. 10080/3/2015, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, inculpații (...), RRA, (...), RMV, BE, (...) și partea civilă SC P 2000 SA împotriva sentinței penale nr. 143 din data de 12 februarie 2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 10080/3/2015, a desființat, în parte, sentința penală apelată și rejudecând, a dispus, în baza art. 365 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achitarea inculpatului RRA, în baza art. 365 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b), teza I C.pr.pen. achitarea inculpaților RMV și BE, pentru infracțiunile deduse judecății; totodată, în temeiul art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 25, alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată împotriva inculpaților (...), RMV și BE (...), în temeiul art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 25, alin.(1) C.pr.pen. a respins ca nefondată acțiunea civilă exercitată împotriva inculpatului RRA. A menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei.

**26. Prin rechizitoriul nr. 20/P/2016 din 10 mai 2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

OG, pentru săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 penal (fapta prezentată la punctul VI.1 al rechizitoriului).

NG, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de deturnare de fonduri, deturnare de fonduri, în formă continuată (11 acte materiale), prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, art. 307 alin. (1) din C.pen., art. 307 alin. (1) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.pen. (faptele prezentate la punctul VI.2 al rechizitoriului).

PGN, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 297 alin. (1) din C.pen. și la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (fapta prezentată la punctul VI.4 al rechizitoriului).

ZN, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen. (fapta prezentată la punctul VI.3 al rechizitoriului).

IMD, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 307 alin. (1) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen. (fapta prezentată la punctul VI.5 al rechizitoriului).

**În fapt**, s-a reținut în sarcina inculpaților următoarele:

În ziua de 13 iulie 2015, inculpatul OG, în calitate de ministru de Interne și ordonator de credite, cu ajutorul chestorului principal NG și a comisarului șef PGN, a dispus suplimentarea cu suma de 410.000 lei a fondurilor pentru cheltuieli operative ale Departamentului de Informații și Protecție Internă (DIPI) și a aprobat achiziția unui autoturism Audi A8, în scopul declarat al asigurării protecției demnitarilor. Acest lucru s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale care limitează achiziționarea autovehiculelor din fondurile operative ale Ministerului Afacerilor Interne, strict la situații legate de folosirea lor în activități de urmărire penală a infracțiunilor de corupție. Ca urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 410.000 lei, iar D.I.P.I. a beneficiat de dotarea cu bunurile respective, în valoare de 91.295,73 euro, folosul fiind necuvenit în raport cu destinația legală a fondurilor operative.

În perioada 21 august – octombrie 2015, chestorul principal de poliție NG, în calitate de secretar de stat în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, a schimbat destinația resurselor materiale alocate instituției publice pe care o conducea, respectiv a autoturismului marca Audi A8 achiziționat din fonduri operative în mod conspirat, pentru folosința personală și exclusivă a ministrului de Interne în funcție OG.

De asemenea, în perioada 2014 - 2015, inculpatul NG, în calitate de secretar de stat și ordonator de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, în mod repetat, a aprobat mai multe rapoarte prin care a fost schimbată destinația unei alte sume, și anume de 238.173,47 lei, alocată instituției pentru fonduri operative, în scopul efectuării unor cheltuieli de protocol ori pentru înzestrarea instituției, care nu au fost circumscrise activităților, acțiunilor sau misiunilor cu caracter informativ-operative.

În aceeași manieră au procedat și inculpații ZN și IMD, în calitate de ordonatori de credite în cadrul Departamentului de Informații și Protecție Internă, care au întocmit rapoarte prin care a fost schimbată destinația sumei de 9.398 lei, respectiv 4.955,51 lei.

**Prin sentința nr. 601/18 noiembrie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 1926/1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în temeiul art.396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, în temeiul art.397 alin.(1) C.pr.pen. a respins ca nefondată acțiunea civilă exercitată de partea civilă MFP, iar în baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a ridicat măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale prin ordonanțe ale procurorului (...).

**Prin decizia nr. 44/15 mai 2023**, pronunțată în dosarul nr. 997/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a admis apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă MFP împotriva sentinței nr. 601 din data de 18 noiembrie 2021, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 1926/1/2016, privind pe intimatii inculpați OG, NG, PGN, ZN și IMD și pe intimatele părți responsabile civilmente MAI și DGPI (fostă D.I.P.I.), a desființat, în parte, hotărârea atacată, numai în ceea ce privește latura civilă, și, în rejudecare, potrivit art. 25 alin. (5) din C.pr.pen raportat la art. 16 alin. (1) lit.b) teza I din C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă MFP. A menținut restul dispozițiilor din sentința apelată care nu sunt contrare prezentei decizii.

**27. Prin rechizitoriul nr. 290/P/2020 din 28 decembrie 2019** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei ȘAE, pentru săvârșirea infracțiunii de schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18/2 alin.(1) din Legea 78/2000, modificată.

**În fapt**, s-a reținut că inculpata, deși cunoștea că are obligația să returneze către A.M. –P.O.S.D.R.U. sumele de bani necheltuite de către SES-urile înființate în cadrul proiectului POSDRU/168/6.1/S146363 "Anotimpuri la borcan", în speța SES 3 - S.C. C B S.R.L. - 73.400 lei, SES 9 - S.C. V S.R.L. - 183.683 lei, SES 11 - S.C. BI S.R.L. - 41.437,6 lei și SES 12 - BG - 131.530,94 lei, în total suma de 430.051,54 lei, a schimbat destinația acestor sume existând probe certe că banii au fost cheltuiți de către aceasta în perioada 29 martie – 16 decembrie 2016 în alt scop decât cel prevăzut în contractul de finanțare, respectiv pentru efectuarea unor plăți cu titlu de salariu, decontări, plata unor facturi către diverși furnizori, comisioane bancare, ori alte plăți neînsoțite de explicație.

**Prin sentința nr. 1466/29 decembrie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 35303/3/2020, Tribunalul București – Secția I Penală a constatat că legea penală mai favorabilă inculpatei este legea în vigoare la data săvârșirii faptei, iar în baza art. 18/2 alin.(1) din Legea 78/2000 cu apl. art. 75 alin.(2) lit. b) C.pen., art. 76 alin.(1) C.pen., art. 396 alin.(1), (2), C.pr.pen., art. 5 alin.(1) C.pen. a dispus condamnarea inculpatei, la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de „schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”. (faptă din perioada 29 martie 2016-16 decembrie 2016), cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.

**Prin decizia nr. 1002/A/15 mai 2023**, pronunțată în dosarul nr. 35303/3/2020, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în baza art.421 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. apelul declarat de apelanta-inculpată ȘAE, împotriva sentinței penale nr.1466 din data de 29 decembrie 2021 pronunțate de Tribunalul București Secția I Penală în dosarul nr. 35303/3/2020, a desființat în integralitate sentința penală apelată și rejudecând în fond a dispus, în baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecătii.

**28. Prin rechizitoriul nr. 42/P/2016 din 31 ianuarie 2018** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

CDV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

VV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

BM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

ZV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

CA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

AM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

În perioada 20-28 ianuarie 2010, inculpații CDV și VV, beneficiind de ajutorul inculpatului BM, cu încălcarea dispozițiilor legale, au semnat și avizat mai multe documente care au stat la baza emiterii, de către Consiliul local Piatra Neamț, a unei hotărâri prin care a fost inventariată, la o valoare mult diminuată, o suprafață totală de 21.055 mp teren de pe raza municipiului. În baza acelei hotărâri, în data de 18 februarie 2010, a fost încheiat un contract prin care Consiliul local Piatra Neamț, reprezentat de inculpații CDV și VV, a cedat inculpatului AM proprietatea suprafeței menționate mai sus, evaluată la suma de 576.278 lei în schimbul unui teren în suprafață de 11.156 mp situat pe raza aceluiași municipiu, evaluat la suma de 973.629 lei. Acest contract a fost încheiat în condițiile în care inculpații CDV și VV cunoșteau că această operațiune era din punct de vedere economic defavorabilă municipiului și privea inclusiv o suprafață de teren care făcea parte din domeniul public al localității. Diferența de valoare, respectiv suma de 397.351 lei, a fost achitată de municipiul Piatra Neamț inculpatului AM la data de 27 ianuarie 2015. Evaluarea terenurilor ce aparțineau primăriei Piatra Neamț a fost realizată de inculpatul ZV, în calitate de expert, care le-a subevaluat cu suma totală de 1.089.170 lei, cunoscând că rapoartele sale vor fi determinante pentru încheierea contractului de schimb menționat mai sus, autentificat de notarul public CA. Acesta din urmă a autentificat contractul respectiv cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care cunoștea că una dintre suprafețele ce făcea obiectul schimbului (9.874 mp), făcea parte din domeniul public al municipiului Piatra Neamț. Prin aceste demersuri, a fost produs municipiului Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de 1.089.170 lei care constituie totodată un folos necuvenit pentru inculpatul AM.

**Prin sentința nr. 62/11 iunie 2019**, pronunțată în dosarul nr. 62/32/2018, Curtea de Apel Bacău – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art.386 C.pr.pen., a respins ca nefondate, cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpații CA, VV și CDV, din infracțiunea sesizată și prev. de art. 13/2 din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., în infracțiunea de neglijență în serviciu prev. de art.298 C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. și a dispus condamnarea inculpaților CDV, VV, BM, ZV, CA la pedepse cuprinse între 2 ani și 8 luni închisoare și 3 ani închisoare, în regim de detenție, pentru infracțiunile deduse judecătii. De asemenea, s-a dispus condamnarea inculpatului AM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina sa, la pedeapsa de 3 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit.a), b) C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen. S-a menținut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța procurorului din data de 18 ianuarie 2018, asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților CDV, VV, BM, CA, iar în baza art.397 și art.19, 25 C.pr.pen., și art.1357 și urm. C.civ., a admis acțiunea civilă și, în consecință, a dispus obligarea în solidar a inculpaților - să plătească părții civile Municipiul Piatra Neamț prin viceprimar suma de 1.089.170 lei. (...)

**Prin decizia nr. 183/A/17 mai 2023**, pronunțată în dosarul nr. 62/32/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis apelurile declarate de inculpați împotriva sentinței penale nr. 62 din data de 11 iunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Bacău - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, a desființat, în parte, sentința penală atacată, și rejudecând, a dispus, în baza art. 396 alin. (1), (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpaților CDV, VV, BM, ZV, CA și AM, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora prin actul de sesizare a instanței; de asemenea, în baza art.25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă, iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) în referire la art.397 alin.(5) C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța procurorului din data de 18 ianuarie 2018, asupra bunuri imobile aflate în proprietatea inculpaților CDV, VV, BM, CA. A respins, ca nefondat, apelul



declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău împotriva aceleiași sentințe și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe care nu sunt contrare prezentei decizii.

**29. Prin rechizitoriul** nr. 810/P/2015 din 12 august 2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

GF, asociat și administrator la S.C. AA S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, săvârșită în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.;

S.C. AA S.R.L.pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, săvârșită în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

Inculpatul GF, asociat și administrator al S.C. AA S.R.L., în perioada 2011-2013, la intervale de timp diferite, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de reprezentant al acesteia a folosit, cu rea-credință, documente falsificate și incomplete în baza cărora au fost obținute, pe nedrept, în numele societății comerciale amintite, finanțări nerambursabile, în sumă totală de 112.637,36 lei, asigurate din fonduri europene prin schema de plată unică pe suprafață (SAPS) și prin schema pentru plăți naționale directe complementare (PNDC) implementate prin intermediul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură. Același inculpat, în aceeași calitate, a atestat în documentele cu denumirile M2-Completarea declarației pe suprafață, înregistrată sub nr. 15215 din 31 mai 2011, aferent documentației de subvenții depusă la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură în anul 2011, împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că un număr de 7 blocuri fizice cu o suprafață totală de 95,68 ha, s-ar fi aflat în folosința S.C. A A S.R.L. precum și faptul că acestea aveau categoria de folosință "teren arabil" și cultura pajiști temporare, deși terenurile respective aveau categoria de folosință "pășune" și se aflau în proprietatea și posesia UAT Axintele, care nu încheiase vreun act cu societatea inculpatului care să ateste folosința, nefiind astfel eligibile pentru obținerea de subvenții.

Inculpata S.C. AA S.R.L., în perioada 2011-2013, în realizarea obiectului de activitate, precum și în numele persoanei juridice a obținut, pe nedrept, finanțări nerambursabile, în sumă totală de 112.637,36 lei, asigurate din fonduri europene prin schema de plată unică pe suprafață (SAPS) și prin schema pentru plăți naționale directe complementare (PNDC) implementate prin intermediul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, pe baza unor înscrisuri falsificate și incomplete, folosite cu rea-credință la APIA de către reprezentantul legal, inculpatul GF.

Aceeași inculpată, în realizarea obiectului de activitate, precum și în numele persoanei juridice reprezentantul legal GF, a atestat în documentele cu denumirile M2-Completarea declarației pe suprafață, înregistrat sub nr. 15215 din 31.05.2011, aferent documentației de subvenții APIA pentru 2011, împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că un număr de 7 blocuri fizice cu o suprafață totală de 95,68 ha, s-ar fi aflat în folosința societății AA S.R.L. precum și faptul că acestea aveau categoria de folosință "teren arabil" și cultura pajiști temporare, deși terenurile respective aveau categoria de folosință "pășune" și se aflau în proprietatea și posesia UAT A, care nu încheiase vreun act cu societatea inculpatului care să ateste folosința, nefiind astfel eligibile pentru obținerea de subvenții.

**Prin sentința** nr. 23/F/04 aprilie 2022, pronunțată în dosarul nr. 838/98/2020, Tribunalul Ialomița – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților GF și SC AA SRL, prin mandat AAG, pentru infracțiunile deduse judecării. Totodată,



în baza art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – APIA.

**Prin decizia** nr. 1004/A/26 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 838/98/2020, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a respins cererile de suspendare a judecății cauzei și de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, iar în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - A.P.I.A. împotriva sentinței penale nr. 23/F din 04 aprilie 2022 a Tribunalului Ialomița - Secția Penală, menținând soluțiile de achitare față de inculpați.

**30. Prin rechizitoriul** nr. 250/P/2016 din 02 februarie 2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

TA (membru și, ulterior, președinte al Consiliului de Administrație al S.C C A S.A. Sibiu, la momentul săvârșirii faptelor), în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art.292 alin.(1) C.pen., rap. la art.6 din Legea 78/2000 (3 fapte), toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.;

HD (director general al SC DAV SRL), sub măsura preventivă a controlului judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev.de art. 291 alin.(1) C.pen.cu ref.la art. 6 din Legea 78/2000;

- instigare la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. rap.la art. 360 alin.(1), (2) și (3) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

- instigare la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev.de art. 47 C.pen. rap.la art. 12 lit.b) din Legea 78/2000 cu aplic.art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale)

- dare de mită, prev.de art. 290 alin.(1) cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000;

toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

TIS (asociat unic și administrator al firmei S.C. V DR S SRL București), sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev.de art. 291 alin.(1) C.pen.cu ref.la art. 6 din Legea 78/2000;

CCM (șeful Serviciului de combatere a traficului cu migranți, din I.G.P.R.-D.C.C.O.A., la momentul săvârșirii faptelor), sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, prev.de art. 360 alin. (1), (2) și (3) C.pen. cu aplic.art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

- fals informatic, în formă continuată, prev.de art. 325 C.pen. cu aplic.art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prev.de art. 12 lit.b) din Legea 78/2000 cu aplic.art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

- luare de mită, prev.de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic.art.7 lit.c) din Legea 78/2000, toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

În intervalul martie 2015–martie 2016, inculpata TA, la acea dată membru în Consiliul de Administrație al S.C CA S.A., a acționat în mod sistematic, direct sau prin intermediul unor terțe persoane aflate în cercul său relațional, în vederea influențării deciziilor de la nivelul Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.) în favoarea intereselor sale personale și ale societății de asigurări.

Demersurile acestea au fost realizate atât pentru obținerea avizului necesar numirii sale în funcția de președinte Consiliului de Administrație al S.C. CA S.A., cât și pentru ca A.S.F. să nu adopte unele decizii nefavorabile societății de asigurări S.C CA S.A. Printre persoanele care au acționat în vederea favorizării/sușținerii intereselor inculpatei TA se numără inculpații TIS, HD și GA, administratori de drept sau în fapt ai unor societăți comerciale. Astfel, în perioada respectivă, în schimbul influenței asupra unor persoane din conducerea A.S.F., persoanele susmenționate au pretins și primit foloase necuvenite constând în indemnizații lunare de la S.C. CA SA. Primirea banilor era mascată prin încheierea, cu societățile administrate de inculpați sau interpuși ai acestora, a unor contracte păguboase pentru societatea de asigurări, valoarea

acestora ajungând în unele cazuri până la 480.000 euro fără TVA. Concret, acțiunile celor trei persoane au vizat influențarea voturilor exprimate în ședințele Consiliului A.S.F., astfel încât:

- să fie demarată procedura de avizare a lui TA și a lui SLA în funcția de președinte al Consiliului de Administrație al S.C. C A SA, respectiv în funcția de director general al S.C. C A S.A, în condițiile în care aceștia nu îndeplineau condițiile legale pentru ocuparea funcțiilor respective,

- să fie adoptate decizii favorabile atât societății S.C. C A S.A. cât și persoanelor din conducerea acesteia (ex. - să fie menținută, în mod artificial, măsura de redresare pe bază de plan, a S.C. Carpatica Asig S.A., în contextul în care societatea încă din luna iulie 2015 avea o situație financiară care impunea închiderea procedurii de redresare financiară, retragerea autorizării de funcționare și constatarea stării de insolvență urmare a necapitalizării acesteia cu o sumă de circa 100 milioane de euro). În data de 03 august 2016, inculpatul HD, prevalându-se de ascendentul moral pe care-l avea asupra inculpatului CCM, ca fost șef al Serviciului de combatere a traficului cu migranți din cadrul I.G.P.R.-D.C.C.O., l-a instigat pe acesta din urmă să acceseze, fără drept, sistemul informatic administrat de către M.A.I. – Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date și să-i furnizeze datele de identificare ale unor persoane decedate. În baza acestor informații, inculpatul HD a urmărit să încheie mai multe înțelegeri patrimoniale cu urmașii persoanelor decedate cu scopul obținerii unui procent semnificativ, pentru sine, din sumele ce urmau a fi acordate de către societățile de asigurări responsabile civilmente. În data de 26 august 2016, pentru „ajutorul” acordat, inculpatul HD i-a oferit, cu titlu gratuit, inculpatului CCM un sejur într-o stațiune de pe litoralul românesc, lucru pe care acesta din urmă l-a acceptat.

**Prin sentința nr. 1090/F/24 septembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 3603/3/2017, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achitarea inculpaților TA și TIS, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora; s-au mai dispus următoarele: în baza art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen, achitarea inculpatului HD sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, în baza art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen achitarea aceluiași inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, condamnarea inculpatului HD la pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare sporită cu 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse (pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa principală de 3 ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen. De asemenea, s-a dispus achitarea inculpatului CCM, în baza art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, același inculpat a fost condamnat la pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare sporită cu 1/3 din cuantumul celeilalte pedepse (pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare), urmând ca în final inculpatul să execute pedeapsa principală de 3 ani închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm. C.pen.**

**Prin decizia nr. 1115/A/26 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 3603/3/2017, Curtea de Apel București – Secția I Penală a admis, în baza art. 421 alin.(1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile promovate de apelanții inculpați HD și CCM și de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.1090/24 septembrie 2020 a Tribunalului București, Secția I Penală, a desființat în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond, a constatat că prin încheierea de ședință din data de 10 februarie 2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului CCM prin sentința penală apelată din infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin.(1), (2) și (3) C.pen. în infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin.(1) și (2) C.pen. precum și schimbarea încadrării juridice dată faptei reținute în sarcina inculpatului HD prin sentința penală apelată din instigare la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 47 raportat la art. 360 alin.(1), (2) și (3) C.pen. în instigare la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic prevăzută de art. 47 raportat la art. 360 alin.(1) și (2) C.pen., a menținut dispozițiile sentinței penale apelate referitoare la: achitarea inculpaților TA, TIS, HD în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 292 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000; cu aplic. art. 35 C.pen (3 acte materiale), în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen achită pe inculpatul TIS sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000; în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului HD sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, iar în temeiul art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. același inculpat a fost achitat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 290 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000; în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a fost achitat inculpatul**

CCM sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. în referire la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000. Totodată, s-a constatat că, la data de 24 martie 2023, a intervenit divergența cu privire la soluționarea apelurilor privind condamnarea inculpatului HD pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin.(1), (2) și (3) C.pen. și prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, precum și condamnarea inculpatului CCM pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 360 alin.(1), (2) și (3) C.pen. și prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, iar în opinie majoritară, s-a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului HD pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin.(1), (2) C.pen. și de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, faptele nefiind prevăzute de legea penală. În baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a fost achitat inculpatul CCM pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 360 alin.(1), (2) C.pen. și de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, faptele nefiind prevăzute de legea penală. De asemenea, a fost menținută dispoziția sentinței penale apelate de obligare a inculpatului apelant HD la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

**31. Prin rechizitoriul nr. 70/P/2015 din 28 septembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților EI și EBM, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de mărturie mincinoasă, prev.de art. 273 alin.(1) C.pen.**

**În fapt,** în sarcina inculpaților s-a reținut că, în data de 25 iunie 2015, cu ocazia audierii, în calitate de martori, în dosarul penal numărul 70/P/2015, au făcut afirmații mincinoase în legătură cu faptele și împrejurările esențiale cu privire la care au fost întrebați.

**Prin sentința nr. 569/17 octombrie 2017, pronunțată în dosarul nr. 3530/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în baza art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpaților EI și EBM pentru infracțiunea dedusă judecății; de asemenea, s-a dispus restituirea către inculpata EBM a tablourilor aflate în custodia Muzeului Național de Artă al României conform procesului-verbal nr.i/i 1290 din 03 august 2015, precum și a statuetei (...)**

**Prin decizia nr. 50/31 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 2506/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Juecători a menținut soluția de achitare dispusă față de cei doi inculpați.**

**32. Prin rechizitoriul nr. 58/P/2016 din 28 iunie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatelor:**

MCS, pentru săvârșirea a 5 (cinci) infracțiuni de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prev. de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. (prima dintre ele cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.) și a unei infracțiuni de fals în declarații, prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen., toate șase în concurs real de infracțiuni, cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

IN, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

**În fapt,** s-a reținut că, în luna iunie 2012, în contextul solicitării unui sprijin financiar pentru Măsura 112 - Instalarea Tinerilor Fermieri, inculpata MCS a folosit, în relația cu A.P.D.R.P., mai multe documente false în care a atestat aspecte nereale, privind îndeplinirea condițiilor minime de eligibilitate, printre care și aceea de a fi lucrat un număr de 4 ore pe zi la ferma aparținând tatălui său MN, cu cel puțin 12 luni înaintea instalării pe cont propriu la conducerea unei exploatații agricole. În realitate, inculpata MCS, din data de 01 septembrie 2007 și până în prezent, a lucrat în municipiul București ca profesor suplinitor.

Prin aceste demersuri, inculpata a primit de la A.P.D.R.P. fonduri nerambursabile în valoare de 40.000 euro. Aceeași inculpată, în perioada 2014 - 2017, a depus cu rea-credință, la A.P.I.A., mai multe documente false, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor unice de plată, pentru suprafețe de teren (cuprinse între 68 ha și 70 ha) pe care nu le deținea în realitate.

Inculpata a beneficiat și de ajutorul celorlalți inculpați care i-au pus la dispoziție mai multe documente false ce au fost depuse ulterior la cele două instituții publice menționate anterior.Ca urmare a acestei conduite infracționale, inculpata MCS a obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 290.509,67 lei.

Inculpata IN, director al Asociației pentru Integrare Europeană Repere din Bacău, cu prilejul întocmirii și eliberării certificatului de calificare profesională seria F nr. 0023276 din data de 20 aprilie 2012, a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că MCS a participat în perioada 03 ianuarie



– 24 februarie 2012 la programul de calificare profesională cu durata de 360 ore organizat de Asociația Repere – Filiala Bacău și a promovat examenul de absolvire în anul 2012, luna 02, ziua 24 cu media 10, obținând calificarea de „lucrător în cultura plantelor”, în condițiile în care în aceeași perioadă de timp MCS a figurat ca profesor suplinitor de limba și literatura română la Școala Gimnazială nr. 189 București, fără perioade de concediu.

**Prin sentința** nr. 26/28 Februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 1485/113/2018, Tribunalul Brăila – Secția Penală a dispus, în baza art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. condamnarea inculpatei MCS la o pedeapsă principală rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm C.pen. pentru infracțiunile reținute în sarcina acesteia; de asemenea, în baza art. 396 alin. (6) și art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen. s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpata IN, pentru infracțiunea dedusă judecății. A fost menținută, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen. în referire la art. 249 alin. (1) C.pr.pen. măsura sechestrului asigurător instituit prin Ordonanța procurorului din data de 14 martie 2018, s-a dispus instituirea unui sechestrului asigurător asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpaților MCS și MN, și a PFA MCS până la concurența sumei de 473.331,71 lei, în temeiul art. 25 alin.(3) C.pr.pen. a dispus desființarea următoarelor înscrisuri: (...), iar în baza art. 19 C.pr.pen., art. 25 C.pr.pen. și art. 397 C.pr.pen. în referire la art. 998-999 din C.civ. anterior, art. 1000 din C.civ. anterior și art. 1003 din C.civ. anterior, a admis acțiunile civile formulate în cauză (...)

**Prin decizia** nr. 714/A/08 iunie 2023, pronunțată în dosarul nr. 1485/113/2018, Curtea de Apel Galați – Secția penală și pentru cauze cu minori a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile formulate de: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați; partea civilă A.P.I.A. și de către inculpații: (...) MCS și IN, a desființat, în parte, hotărârea apelată și, în rejudecare, a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. și art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., achitarea inculpatelor MCS și IN pentru infracțiunile reținute, a dispus exonerarea inculpatei IN de la plata, în solidar cu inculpații (...) și MCS, a sumei de 40.000 euro (echivalentul în lei) către partea civilă A.F.I.R., în baza art. 404 alin. (1) lit. c) C.pr.pen., în referire la art. 249 alin.(1) C.pr.pen., a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei IN, a exonerat pe inculpații MCS și (...) de plata către partea civilă A.F.I.R. a sumei de 40.000 euro (echivalentul în lei). Totodată, în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., a menținut sechestrul instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților MCS și (...) și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

**33. Prin rechizitoriul** nr. 909/P/2015 din 05 mai 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului PCVP primar al Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor, pentru săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin.(1) C.pen., cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București, cu aplic. art. 38 alin.(2) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatului s-a reținut că, în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului București, a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06 decembrie 2006, art. 1 lit. g) și dispozițiile din Legea nr. 307/12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f) și la data de 14 ianuarie 2015 a eliberat acordul de funcționare și autorizația în folosul funcționării SC C C SRL, deși clubul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu. Același inculpat, în aceeași calitate, a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06 decembrie 2006, art. 1 lit. g) și dispozițiile din Legea nr. 307/12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f) și la data de 30 ianuarie 2015 a emis acordul de funcționare nr. 3939/30 ianuarie 2015 și autorizația de funcționare nr. 371/30 ianuarie 2015 pentru NP S SRL pentru activitățile de alimentație publică, deși restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind la folosul funcționării NP S SRL.

**Prin sentința** nr. 1897/16 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 17008/3/2016 de Tribunalul București – Secția I Penală, s-a dispus, în baza art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu aplic. art. 297 alin.(1) C.pen. și aplic. art.309 C.pen., condamnarea inculpatului PCVP la pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare, în regim de detenție, iar în baza art.72 C.pen. a dedus perioada reinerii și arestării preventive de la 06 noiembrie 2015 la 11 noiembrie 2015. De asemenea, a menținut măsura asiguratorie dispusă prin Ordonanța Direcției Naționale Anticorupție din 17 decembrie 2015.

**Prin decizia** nr. 566/A/12 mai 2022, pronunțată în dosarul nr. 17008/3/2016, Curtea de Apel București – Secția I penală a menținut soluția de condamnare a inculpatului PCVP.



**Prin decizia nr. 397/21 iunie 2023**, pronunțată în dosarul nr.17008/3/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis recursul în casație formulat de inculpatul PCVP împotriva deciziei penale nr. 566/A din data de 12 mai 2022, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală în dosarul nr. 17008/3/2016, a casat, în parte, decizia atacată, numai în ceea ce privește soluția de condamnare a inculpatului, desființând în aceleași limite și sentința penală nr. 1897 din data de 16 decembrie 2019, pronunțată de Tribunalul București-Secția I Penală în dosarul nr. 17008/3/2016 și, în rejudecare, în temeiul art. 448 alin.(1) pct. 2 lit. a) și alin. (3) C.pr.pen., cu referire la art. 396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății. De asemenea, a înlăturat dispoziția privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare către stat și a dispus anularea formelor de executare emise în baza sentinței penale nr. 1897 din data de 16 decembrie 2019, pronunțată de Tribunalul București-Secția I Penală în dosarul nr. 17008/3/2016, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 566/A din data de 12 mai 2022, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală în același dosar și punerea de îndată în libertate a acestuia, dacă nu este arestat în altă cauză.

**34. Prin rechizitoriul nr. 82/P/2020 din 28 aprilie 2020**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului BM, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin.(1) C.pen. penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000.

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul BM (care îndeplinea, în decembrie 2018, în cadrul UMF „Carol Davila” București, funcțiile de Șef al Disciplinei Chirurgie Generală, Director al Departamentului 10 Chirurgie Generală și Președinte al Senatului Universitar), în data de 18 decembrie 2018, a primit suma de 10.000 euro și o cutie tip „cadou”, în valoare de 35 lei (în total 10.007,5 euro) de la HC (medic specialist chirurgie generală, doctorand în cadrul UMF „Carol Davila” București), în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, relative la ocuparea de către HC a unui post de asistent universitar pe perioadă determinată (în specialitatea chirurgie generală în cadrul UMF „Carol Davila” București), îndatoriri ce puteau fi realizate de către inculpat prin oricare din actele care intrau în competența sa, în oricare din calitățile sale.

**Prin sentința nr. 233/17 noiembrie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 9606/3/2020, Tribunalul Giurgiu - Secția penală - cauze generale a dispus, în baza art. 395 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art. 16 lit. a) C.pr.pen., achitarea inculpatului BM pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății; de asemenea, s-a constatat că inculpatul BM a fost reținut pe o perioadă de 24 ore, începând de la data de 13 februarie 2020, ora 20:00, până la data de 14 februarie 2020, ora 20:00 și arestat la domiciliu de la data de 14 februarie 2020 până la data de 12 martie 2020 și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr. 82/P/2020 din 27 aprilie 2020, până la concurența sumei de 10.007,5 euro, asupra contului bancar cu nr. de identificare (...), deschis la BRD - GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. – Sucursala Dorobanți pe numele inculpatului BM. (...)

**Prin decizia nr. 1345/A/05 iulie 2023**, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală, în dosarul nr. 9606/3/2020, în temeiul art. 421 alin. (1) pct.1 lit. b) din C.pr.pen., s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 233 din data de 17 noiembrie 2022, pronunțate de Tribunalul Giurgiu - Secția penală, în dosarul nr. 9606/3/2020 și s-a constatat că inculpatul a fost reținut pe o perioadă de 24 ore, începând de la data de 13 februarie 2020, ora 20:00, până la data de 14 februarie 2020, ora 20:00 și arestat la domiciliu de la data de 14 februarie 2020 până la data de 12 martie 2020.

**35. Prin rechizitoriul nr. 121/P/2015 din 19 mai 2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului ADC, pentru săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.(1) din C.pen., și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.(1) din C.pen., cu aplicarea art. 38 alin.(2) din C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul ADC, în cursul audierii în calitate de martor, la data de 22 septembrie 2016, urmărind să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpatelor UEG și BI, a făcut afirmații care nu corespund adevărului cu privire la împrejurările în care societatea D.A. CM S.R.L. a încheiat două contracte de consultanță, legătura dintre sumele încasate de la FG– M și serviciile de consultanță prestate candidatului TB, implicarea lui BI și UEG în încheierea contractului și discuțiile avute cu acestea după demararea cercetărilor în cauză.

**Prin sentința nr. 45/F/02 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 5230/2/2017, Curtea de Apel București - Secția I Penală a dispus achitarea inculpatului ADC, în baza art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin.(1) C.pen. (prin încheierea de ședință din data de 20 octombrie 2020, s-a dispus în baza art. 386 C.pr.pen. schimbarea încadrării juridice dată faptei imputate inculpatului ADC din infracțiunile de mărturie mincinoasă prev. de art.273 alin. (1) C.pen. și favorizare a făptuitorului prev. de art. 269 alin. (1) C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) C.pen. în infracțiunea de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. (1) C.pen. avându-se în vedere decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secțiile Unite nr.1/2019).

**Prin decizia nr. 232/A/11 iulie 2023**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 5230/2/2017, a fost respins apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și s-a menținut soluția de achitare dispusă față de inculpatul ADC.

**36. Prin rechizitoriul nr. 119/P/2016 din 30 iulie 2018** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

IO, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 292 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000.

EI, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin.(1) din C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

Inculpatul IO, în perioada septembrie 2013 – iunie 2014, cunoscând că martorul ȚL urmărește cumpărarea influenței funcționarului public PO, în acea perioadă judecător cu grad de tribunal și secretar de stat în Ministerul Justiției, i-a înlesnit martorului ȚL darea de foloase patrimoniale lui PO constând în contravaloarea unei partide de vânatoare organizate în perioada 12-13 noiembrie 2013 în valoare totală de 11.958,3 lei și un sejur la hotelul Arena Regia Hotel & Spa în perioada 29 mai - 01 iunie 2014 în valoare de 1.620 lei, prin organizarea de întâlniri între cei doi, transmiterea cererilor și propunerilor martorului ȚL către funcționarul public și invers, informarea lui PO cu privire la organizarea partidei de vânatoare anterior menționată și conducerea acestuia la Sinaia, transmiterea către martorul ȚL a solicitării lui PO de a i se asigura cazarea în stațiunea Mamaia în perioada 29 mai - 01 iunie 2014 și către PO a detaliilor referitoare la rezervarea făcută de martor, pentru ca funcționarul public să determine judecătorii de la Curtea de Apel Constanța care judecau dosarul nr. 10792/1189/2010 să pronunțe o soluție de achitare față de ȚL, judecători asupra cărora PO a lăsat să se înțeleagă că are influență,

Inculpatul EI, la data de 01 februarie 2016, fiind audiat ca martor de instanța de judecată în dosarul nr. 2415/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală, cu intenție, a declarat în mod mincinos că nu a discutat niciodată cu OI dacă ȚL a solicitat ajutorul lui PO pentru a interveni la magistrații din Constanța și că în discuțiile cu OI vorbea de fapt despre problemele de sănătate ale fiului lui ȚL, aceste împrejurări fiind esențiale cauzei și cu privire la care a fost întrebat de instanța de judecată, procuror și apărători.

**Prin sentința nr. 336/06 aprilie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 26196/3/2018, Tribunalul București - Secția I Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen. achitarea inculpatului IO, pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, întrucât nu există probe că acesta a săvârșit infracțiunea, iar în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpatului EI, pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală. (...)

**Prin decizia nr. 1248/A/14 iulie 2023**, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 26196/3/2018, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate și s-a menținut soluția de achitare dispusă față de inculpați.

**37. Prin rechizitoriul nr. 178/P/2013 din 27 noiembrie 2014** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului MVA, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatului s-a reținut că, în perioada 22 mai 2012 – 03 iulie 2013, a plătit din fondurile virate în mod ilegal de la bugetul local în conturile AFC SN de către inculpatul MN, suma totală de 2.269.510,00 lei către trei societăți cu un comportament fiscal disimulat specific firmelor de tip „fantomă”, deși cunoștea că sumele respective proveneau din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu.

**Prin sentința** nr. 225/F/20 noiembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 3743/2/2015, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpatului MVA, pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței (faptă din perioada 22 mai 2012-03 iulie 2013). (...)

**Prin decizia** nr. 237/A/21 iulie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 3743/2/2015, a fost admis apelul declarat de Parchet, fiind menținută soluția de achitare dispusă față de inculpatul MVA pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecății.

**38. Prin rechizitoriul** nr. 905/P/2015 din 27 aprilie 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului OG, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin.(1) și (2) din C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatului s-au reținut următoarele:

Începând cu preluarea, la începutul anului 2014, a funcției de ministru al afacerilor interne, inculpatul OG a dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și care a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație, inculpatul prevăzând posibilitatea producerii unui astfel de accident, socotind însă fără temei că un astfel de rezultat nu se va produce, faptă care a avut ca urmare producerea, la data de 20 octombrie 2015, a unui accident de circulație în urma căruia victima GBC a decedat.

**Prin sentința** nr. 241/06 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 33627/3/2018, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art. 396 alin. (5) din C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) din C.pr.pen., achitarea inculpatului OG, pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa; de asemenea, în baza art. 404 alin. (4) lit. c) din C.pr.pen., s-a dispus ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr. 905/P/2015 din data de 06 decembrie 2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției și aplicată prin procesul verbal din data de 7 decembrie 2016 cu privire la următoarele bunuri imobile aparținând inculpatului OG: (...)

**Prin decizia** nr. 1308/A/26 iulie 2023, pronunțată în dosarul nr. 33627/3/2018, Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondate apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă C(fostă G)IR împotriva sentinței penale nr. 241/F/06 martie 2023, pronunțate de Tribunalul București - Secția I Penală și s-a menținut soluția de achitare dispusă față de inculpatul OG.

**39. Prin rechizitoriul** nr. 23/P/2014 din 04 septembrie 2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

DȘF (sub control judiciar) pentru săvârșirea în condițiile art.38 alin.(2) C.pen. de:

- tentativă la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, infracțiune prevăzută de art. 32 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în ceea ce privește finanțarea europeană) și tentativă la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.32 C.pen., rap la art. 244 alin.(1), (2) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (în ceea ce privește cofinanțarea națională)

PCG, pentru săvârșirea în condițiile concursului de infracțiuni prevăzut de art.38 alin.(1),(2) C.pen.de:

- instigare la săvârșirea infracțiunilor de folosire de documente false și cu conținut inexact care a avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri europene și înșelăciune, fapte prevăzute de art. 47 C.pen. rap la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000 și art. 47 C.pen. rap. la art. 244 alin.(1),(2) C.pen., infracțiuni săvârșite în condițiile art. 38 alin.(2) C.pen.

- instigare la săvârșirea infracțiunii de omisiune de a furniza date cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri europene dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri faptă prevăzută de art. 47 C.pen. rap la art. 18/1 alin.(2), (3) din Legea 78/2000

- constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin.(1),(2) C.pen.

BM (arestat în lipsă), pentru săvârșirea în condițiile art.38 alin.(1), (2) C.pen. de:

- complicitate la săvârșirea infracțiunilor de folosire de documente false și cu conținut inexact care a avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri europene și înșelăciune, fapte prevăzute de art. 48 C.pen. rap



la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000 și art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin.(1),(2) C.pen., infracțiuni săvârșite în condițiile art. 38 alin.(2) C.pen.

- constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin.(1), (2) C.pen.

YZ (arestat în lipsă), pentru săvârșirea în condițiile art.38 alin.(1),(2) C.pen. de:

- complicitate la săvârșirea infracțiunilor de folosire de documente false și cu conținut inexact care a avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri europene și înșelăciune, fapte prevăzute de art. 48 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000 și art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin.(1), (2) C.pen., infracțiuni săvârșite în condițiile art. 38 alin.(2) C.pen.

- constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin.(1), (2) C.pen.

HG (sub control judiciar), pentru săvârșirea în condițiile art.38 alin.(1),(2) C.pen. de:

- complicitate la săvârșirea infracțiunilor de folosire de documente false și cu conținut inexact care a avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri europene și înșelăciune, fapte prevăzute de art. 48 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000 și art. 48 C.pen. rap. la art. 244 alin.(1), (2) C.pen., infracțiuni săvârșite în condițiile art. 38 alin.(2) C.pen.

- constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin.(1), (2) C.pen.

SCN SA, pentru săvârșirea în condițiile concursului formal de infracțiuni prevăzute de art. 38 alin.(2) C.pen. de:

- tentativă la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 32 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1), (3) din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. (în ceea ce privește finanțarea europeană)

- tentativă la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.32 C.pen. rap. la art.244 alin.(1), (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (în ceea ce privește cofinanțarea națională)

**În fapt**, s-au reținut în sarcina inculpaților următoarele:

Inculpatul DȘF, în calitate de reprezentant legal al SCN SA a folosit în cadrul licitației având ca obiect "Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județele Sibiu și Brașov" documente false puse la dispoziție de inculpații DLHM și TC pe baza cărora societății i-a fost atribuit contractul de lucrări nr.13467/29 aprilie 2013 "CL5 – Stație de epurare ape uzate menajere din localitatea Ocna Sibiului" în valoare de 6.022.843 lei (exclusiv TVA) din care 76,52 fonduri de coeziune și 23,48% cofinanțare națională, contract ulterior reziliat.

Inculpatul PCG, în calitate de administrator de fapt al SC C, l-a determinat cu intenție pe inculpatul IM să folosească în cadrul licitației având ca obiect "Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Prahova" documente false în baza cărora Asocierii C-B i-a fost atribuit i-a fost atribuit contractul de lucrări nr. 12B/7 ianuarie 2013 în valoare de 62.141.862,62 lei (exclusiv TVA), finanțat din fonduri europene și naționale iar, ulterior, în faza de executare, să semneze și să folosească documente cu caracter inexact care au făcut posibilă subcontractarea către inculpata PRR și obținerea la data de 13 martie 2014 a avansului în valoare de 7.705.590,96 lei; de asemenea, același inculpat l-a determinat cu intenție pe inculpatul IM să omită furnizarea de date reale autorităților privind procentul subcontractării, acțiuni prin care Asocierii CB i-a fost decontat pe nedrept avansul (fonduri europene și fonduri naționale).

Inculpatul BM, în calitate de administrator al SC PRR SRL, prin negocierea și aprobarea încheierii contractului nr.194/25 noiembrie 2014, contractului de cesiune din 5 decembrie 2014 și a contractului ROM/BUT/SB/SUB/01 din 06 decembrie 2013 și prin aprobarea răspunsului la adresa nr.1275/29 ianuarie 2014 a Inginerului, a contribuit și a făcut posibilă folosirea în etapa de executare a CL1 cu caracter inexact, cu consecința obținerii pe nedrept a avansului.

Inculpații YZ și HG, în calitate de reprezentanți ai BS, în etapa pre-contractuală, au luat decizii prin care au validat rezultatul licitației privind CL1, contribuind la folosirea de documente false, iar în faza de executare a aceluiași contract au semnat/negociat contractul de cesiune din 5. Decembrie 2013 și contractul ROM/BUT/SB/SUB/01 din 6 decembrie 2013 contribuind și făcând posibilă folosirea în această etapă de documente cu caracter inexact, cu consecința obținerii pe nedrept a avansului constituie pentru fiecare în parte complicitate la săvârșirea infracțiunilor de folosire de documente false și cu conținut inexact care a avut ca urmare obținerea pe nedrept de fonduri europene și înșelăciune.

Inculpata persoană juridică SCN SA, în numele și în interesul căreia inculpatul DȘF prin folosirea în cadrul licitației publice având ca obiect "Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județele Sibiu și Brașov" de documente false, a obținut atribuirea contractului de lucrări nr. 13467/29 aprilie



2013 “CL5 – Stație de epurare ape uzate menajere din localitatea Ocna Sibiului” în valoare de 6.022.843 lei (exclusiv TVA) din care 76,52 fonduri de coeziune și 23,48% cofinanțare națională, contract ulterior reziliat.

Inculpații PCG, DLHM și TC, au constituit un grup infracțional organizat, la care au aderat inculpații YZ și HG, pe parcurs aceștia fiind sprijiniți de inculpații IM, LSM, BM, KS, toți având scopul declarat și urmărit de a obține finanțarea europeană și națională din contractul CL1, din care efectiv s-a reușit decontarea avansului.

**Prin sentința** nr. 90/16 octombrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 597/57/2015, Curtea de Apel Alba Iulia – Secția Penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap.la art.16 alin.(1) lit. a), b) teza a II-a și c) C.pr.pen. achitarea inculpaților DȘF, PCG, BM, YZ, HG pentru infracțiunile deduse judecății și a constatat că inculpatul HG a fost reținut, arestat preventiv și apoi arestat la domiciliu începând cu 21 mai 2015 până în 18 iulie 2015; de asemenea, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap.la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei SCN SA, pentru infracțiunea reținută în sarcina acesteia. S-a mai dispus respingerea acțiunii civile formulate de partea civilă S.C. HP S.A. în contradictoriu cu inculpații PCG, HG, BM și YZ și a acțiunii civile formulate de partea civilă BS împotriva inculpatei SCCN S.A. În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. rap.la art.249 alin.(1) C.pr.pen. au fost ridicate măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța din 26 iunie 2015 din dosarul nr.23/P/2014 asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului PCG: (...), măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța din 26 iunie 2015 (dosar 23/P/2014) asupra imobilului teren extravilan situat în (...) și imobil teren extravilan situat în (...) ambele în valoare de 17.537.635,60 lei, aparținând inculpatei SCCN S.A.

**Prin decizia** nr. 244/A din 27 iulie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 597/57/2015, s-au admis apelurile declarate de parchet și de inculpați împotriva sentinței penale nr.90 din 16 octombrie 2020 a Curții de Apel Alba Iulia – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.597/57/2015, soluția primei instanțe fiind menținută în privința celor șase inculpați DȘF, PCG, YZ, HG, BM și SC ”CN” SA.

**40. Prin rechizitoriul** nr. 117/P/2015 din 17 mai 2018 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

IF, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 297 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000;

CI, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată (două acte materiale), faptă prevăzută de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen.;

CIB IPURL, reprezentată prin mandatar desemnat în conformitate cu prevederile art. 491 alin.(2) C.pr.pen., ZAD, având calitatea de lichidator judiciar al debitoarei SC NC SRL Suceava, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 297 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

În perioada 26 aprilie 2013 – 27 septembrie 2017, inculpatul IF, având calitatea de avocat și reprezentant al lichidatorului CIB IPURL desemnat de judecătorul sindic pentru debitoarea SC NC SRL Suceava, cu intenție și la instigarea inculpatului NI, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 5 alin.(2), art. 18 alin.(1), art. 25, art. 59 alin.(1), art. 86 alin.(1) și art. 138 alin.(1) din Legea nr. 85/2006 (astfel cum erau în vigoare la data comiterii faptelor), constând în aceea că nu a condus întreaga activitatea comercială a debitoarei, a tergiversat procedura de insolvență pe o perioadă de peste 4 ani, în condițiile în care activul debitoarei se limita la patru autovehicule, din care trei erau nefuncționale, procedura nefiind încheiată până la momentul la care judecătorul sindic a dispus înlocuirea sa cu un alt lichidator judiciar și nu și-a precizat poziția de a menține și executa sau de a denunța contractul de parteneriat public–privat privind Extinderea cimitirului P nr. 29607 din 22 august 2005 încheiat între Primăria municipiului Suceava și SC NC SRL Suceava, despre existența căruia avea cunoștință, facilitând în această manieră continuarea activității comerciale de către inculpatul NI, în numele debitoarei SC NC SRL, perioadă în care acesta a încasat sume de bani care excedau nivelului creanțelor creditorilor și care nu au fost evidențiate în contabilitatea debitoarei și nu au fost declarate organelor fiscale, cauzând astfel un prejudiciu material în quantum de 871.518,64 lei creditorilor debitoarei SC NC SRL Suceava, întrucât sumele de bani astfel obținute nu au fost aportate la masa credală în vederea stingerii debitelor societății, sumă care reprezintă deopotrivă folosul necuvenit obținut de către inculpatul NI. Corelativ aceleiași hotărâri infracționale, în rapoartele întocmite potrivit art. 59 alin.(1) și art. 138 alin.(1) din Legea nr. 85/2006,

inculpatul IF, în mod intenționat, nu a învederat judecătorului sindic faptul că numitul NI efectuase acte de comerț în interes personal, dar sub acoperirea debitoarei, în executarea contractului de parteneriat public–privat privind Extinderea cimitirului P nr. 29607 din 22 august 2005 încheiat cu Primăria municipiului Suceava, fapt ce ar fi atras antrenarea răspunderii personale patrimoniale a inculpatului NI pentru pasivul debitoarei.

La data de 05 ianuarie 2018, inculpatul CI, în calitate de administrator statutar al SC TB SRL, cu rea credință și la inițiativa numitului NI, a depus la dosarul cauzei înscrisul falsificat denumit „contract de subantrepriză nr. 14 din 18 februarie 2013”, încheiat între SC NC SRL, în calitate de antreprenor general, prin administrator NI, și SC TB SRL, în calitate de subantreprenor, prin administrator JM, având ca obiect proiectarea, finanțarea, construcția, exploatarea și întreținerea bunului public „Extinderea cimitirului P”, cu scopul de a induce în eroare organele judiciare și de a crea „un titlu” în baza căruia SC TB SRL Suceava a desfășurat activități de exploatare a obiectivului de interes public Extinderea cimitirului P, în condițiile în care făcea obiectul contractului de parteneriat public–privat nr. 29607 din 22 august 2005, încheiat între Primăria municipiului Suceava și SC NC SRL Suceava; de asemenea, la data de 08 februarie 2018, cu intenție și cunoscând că era cercetat penal de către Direcția Națională Anticorupție – ST Suceava pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, inculpatul CI a depus la Primăria municipiului Suceava – Direcția Patrimoniu, copia aceluiași înscris falsificat denumit „contract de subantrepriză nr. 14 din 18 februarie 2013”, încheiat între SC NC SRL, în calitate de antreprenor general, prin administrator NI, și SC TB SRL, în calitate de subantreprenor, prin administrator JM, având ca obiect proiectarea, finanțarea, construcția, exploatarea și întreținerea bunului public „Extinderea cimitirului P”, cu scopul de a induce în eroare organele de control din cadrul Primăriei municipiului Suceava și de a crea „un titlu” în baza căruia SC TB SRL Suceava a desfășurat activități de exploatare a obiectivului de interes public Extinderea cimitirului P, în condițiile în care făcea obiectul contractului de parteneriat public–privat nr. 29607 din 22 august 2005, încheiat între Primăria municipiului Suceava și SC NC SRL Suceava.

În perioada 26 aprilie 2013 – 27 septembrie 2017, inculpata CIB IPURL, având calitatea de lichidator judiciar desemnat de judecătorul sindic pentru debitoarea SC NC SRL Suceava, cu intenție și ca urmare a instigării reprezentantului său legal, inculpatul IF, de către inculpatul NI, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 5 alin.(2), art. 18 alin.(1), art. 25, art. 59 alin.(1), art. 86 alin.(1) și art. 138 alin.(1) din Legea nr. 85/2006 (astfel cum erau în vigoare la data comiterii faptelor), constând în aceea că nu a condus întreaga activitatea comercială a debitoarei, a tergiversat procedura de insolvență pe o perioadă de peste 4 ani, în condițiile în care activul debitoarei se limita la patru autovehicule, din care trei erau nefuncționale, procedura nefiind încheiată până la momentul la care judecătorul sindic a dispus înlocuirea sa cu un alt lichidator judiciar și nu și-a precizat poziția de a menține și executa sau de a denunța contractul de parteneriat public–privat privind Extinderea cimitirului P nr. 29607 din 22 august 2005 încheiat între Primăria municipiului Suceava și SC NC SRL Suceava, despre existența căruia avea cunoștință, facilitând în această manieră continuarea activității comerciale de către inculpatul NI, în numele debitoarei SC NC SRL, perioadă în care acesta a încasat sume de bani care excedau nivelului creanțelor creditorilor și care nu au fost evidențiate în contabilitatea debitoarei și nu au fost declarate organelor fiscale, cauzând astfel un prejudiciu material în cuantum de 871.518,64 lei creditorilor debitoarei SC NC SRL Suceava, întrucât sumele de bani astfel obținute nu au fost aportate la masa credală în vederea stingerii debitelor societății, sumă care reprezintă deopotrivă folosul necuvenit obținut de către inculpatul NI. Corelativ aceleiași hotărâri infracționale, în rapoartele întocmite potrivit art. 59 alin.(1) și art. 138 alin.(1) din Legea nr. 85/2006, inculpatul IF, în mod intenționat, nu a învederat judecătorului sindic faptul că numitul NI efectuase acte de comerț în interes personal, dar sub acoperirea debitoarei, în executarea contractului de parteneriat public–privat privind Extinderea cimitirului P nr. 29607 din 22 august 2005 încheiat cu Primăria municipiului Suceava, fapt ce ar fi atras antrenarea răspunderii personale patrimoniale a inculpatului NI pentru pasivul debitoarei.

**Prin sentința nr. 23/25.01.2021**, pronunțată în dosarul nr. 1338/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(5) din C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a), lit. b) teza I și lit. c) din C.pr.pen., achitarea inculpaților pentru infracțiunile deduse judecății.

**Prin decizia nr. 63/12 septembrie 2023**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 1662/1/2021, a fost respins apelul declarat de Parchet și s-au menținut soluțiile de achitare dispuse față de inculpații IF, CI și CIB IPURL pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

**41. Prin rechizitoriul nr. 42/P/2016 din 23 iunie 2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

MNM, pentru săvârșirea în concurs real prev. de art. 38 alin.(1) C.pen. a infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 47 rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 292 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000

BCMI, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000

**În fapt**, s-au reținut în sarcina inculpaților următoarele:

În luna februarie 2016, în calitate de director Operațiuni, Tranzacții la C.N. ROMARM S.A., pe fondul refuzurilor repetate ale lui TMA de a rezilia contractul de furnizare în luna februarie 2016, inculpatul MNM l-a determinat, direct și prin intermediul lui NI și RL, pe BCMI, șef al Serviciului Inspecție Generală, Anticorupție din cadrul C.N. ROMARM S.A. și membru al echipei de control care a derulat controlul la S. Fabrica de Arme Cugir S.A. (filială a C.N. ROMARM S.A.) în baza deciziilor nr. 16/03 februarie 2016 și nr. 17/12 februarie 2016 ale directorului general al companiei, după ce inculpata MCA prin Asociația PS pierduse o procedură de achiziție pentru desemnarea furnizorului de genți K-4 și K-5 al filialei, să îndeplinească controalele derulate în luna februarie 2016 la filială, precum și raportul de control nr. 762/26 februarie 2016 cu încălcarea OG nr. 119/1999 și a Procedurii pentru organizarea și funcționarea corpului de control elaborate în baza ordonanței, urmărind obținerea rezultatelor revocării lui TMA din funcția de director general al S. Fabrica de Arme Cugir S.A. și demararea unei noi proceduri de achiziție pentru genți K-4 și K-5, ceea ce încalcă art. 3 comb. cu art. 4 alin.(2) din OG nr. 119/1999, constituind atât o vătămare a unui dreptului legitim al lui TMA (de a nu fi revocat fără motive întemeiate), dar și un folos necuvenit obținut de inculpata MCA.

Același inculpat, în perioada februarie 2016 – 7 martie 2016, în calitate de director Operațiuni, Tranzacții la C.N. ROMARM S.A., a ajutat-o moral pe MCA să găsească cea mai sigură modalitate de a obține de la VL ca acesta din urmă să se folosească de calitatea de președinte al Consiliului de Administrație al Societății Fabrica de Arme Cugir S.A. și de influența conferită de această calitate pentru a-l determina pe directorul general al societății să achiziționeze de la inculpată prin Asociația „P S” 20.000 genți, contra promisiunii unei sume de bani (în executarea căreia MCA i-a dat lui VL suma de 3.000 lei la 07 martie 2016, cu promisiunea de a-i mai da o sumă de 6.000 lei).

Inculpatul BCMI, la instigarea lui MNM, direct și prin intermediul numiților NI și RL, în luna februarie 2016, în calitate de șef al Serviciului Inspecție Generală, Anticorupție din cadrul C.N. ROMARM S.A. și membru al echipei de control care a derulat controlul la S. Fabrica de Arme Cugir S.A. (filială a companiei) în baza deciziilor nr. 16/03 februarie 2016 și nr. 17/12 februarie 2016 ale directorului general al companiei, după ce inculpata MCA prin Asociația PS pierduse o procedură de achiziție pentru desemnarea furnizorului de genți K-4 și K-5 al filialei, a îndeplinit controalele derulate în luna februarie 2016 la filială, precum și raportul de control nr. 762/26 februarie 2016 cu încălcarea OG nr. 119/1999 și a Procedurii pentru organizarea și funcționarea corpului de control elaborate în baza ordonanței, urmărind obținerea rezultatelor revocării lui TMA din funcția de director general al S. Fabrica de Arme Cugir S.A. și demararea unei noi proceduri de achiziție pentru genți K-4 și K-5, ceea ce încalcă art. 3 comb. cu art. 4 alin.(2) din OG nr. 119/1999, rezultatul faptei constituind atât o vătămare a unui dreptului legitim al lui TMA (de a nu fi revocat fără motive întemeiate), dar și un folos necuvenit obținut de inculpata MCA, constând în posibilitatea demarării unei noi proceduri de achiziție pentru gențile K-4 și K-5 de către următorul director general (care să-i permită inculpatei ca, prin Asociația PS, să redevină furnizorul de genți al filialei), având în vedere că același TMA refuzase sistematic demararea unei noi astfel de proceduri.

**Prin sentința** nr. 176/23 februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 24532/3/2016, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpaților MNM sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 47 rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și BCMI sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului MNM sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 292 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000; de asemenea, s-a constatat că prin ordonanța din data de 08 martie 2016 s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul MNM pe o durată de 24 ore, începând cu data de 08 martie 2016, ora 16:01 până la data de 09 martie 2016, ora 16:01; totodată, s-a dispus revocarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție din data de 03 iunie 2016 asupra sumelor



totale de 13.500 lei, 9.256 USD, 720 euro și 20 Kuna, ridicate de la inculpatul MNM cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la biroul său și dispune restituirea acestora către inculpat.

**Prin decizia** nr. 1350/A/21 septembrie 2023, pronunțată de Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 1662/1/2021, a fost respins apelul declarat de Parchet și s-au menținut soluțiile de achitare dispuse față de inculpații MNM și BCMI, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

**42. Prin rechizitoriul** nr. 13/P/2018 din 10 noiembrie 2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților DI și MEG, pentru săvârșirea a câte două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C.pen., cu aplicarea art. 38 C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

În cursul lunii august 2017, inculpații, în calitate de inspectori vamali, aflați în timpul serviciului, nu și-ar fi exercitat atribuțiile de serviciu prevăzute de lege, în contextul efectuării unui control și nu ar fi dispus măsura confiscării și aplicarea unei sancțiuni contravenționale destinatarilor a două colete importate din state extracomunitare, care conțineau 907 componente pentru terminale GSM (copii după mărci consacrate). Urmare a acestor demersuri, „componentele” respective ar fi ajuns la un alt punct vamal de unde au fost predate unor persoane indicate de inculpatul MEG, altele decât destinatarii reali.

**Prin sentința** nr. 44/28 februarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 4749/117/2020, Tribunalul Cluj – Secția Penală a dispus, în baza art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpaților DI și MEG, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora, iar în temeiul art.25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de către persoana civilă MF ANAF - DGRFP Cluj-Napoca.

**Prin decizia** nr. 1456/A/03 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori, în dosarul nr. 4749/117/2020, au fost respinse apelurile declarate în cauză și s-au menținut soluțiile de achitare dispuse față de inculpați, pentru săvârșirea infracțiunilor deduse judecății.

**43. Prin rechizitoriul** nr. 35/P/2018 din 07 ianuarie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului PLA, pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și art.5 C.pen.

**În fapt**, în sarcina inculpatului s-au reținut următoarele:

În calitate de reprezentant al ÎF PLA, prin completarea cererii de sprijin pe suprafață, înregistrată la A.P.I.A. – Centrul Județean Covasna la data de 09 aprilie 2014 sub nr. CV6898 și a cererii de sprijin pe suprafață, înregistrată la A.P.I.A. – Centrul Județean Covasna la data de 07 mai 2015 sub nr. CV3373, cu rea-credință, a declarat în mod necorespunzător adevărului că este utilizatorul suprafeței de 1,30 hectare teren agricol situat în extravilanul comunei S, jud. Covasna în locul denumit „Sinka”, tarlăua 54 - parcela 433, blocul fizic 794, cu toate că la acele date aceasta era folosită exclusiv de către martorii BIB și BL, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor unice de sprijin pe suprafață, obținând astfel, în mod nelegal, suma de 72.255,90 lei în cadrul campaniei 2014 și suma de 68.015,31 lei în cadrul campaniei 2015.

**Prin sentința** nr.9/03 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 58/62/2021, Tribunalul Covasna – Secția Penală a dispus, în baza art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și art. 5 C.pen., condamnarea inculpatului la pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) C.pen., pe o durată de 1 (un) an, după executarea pedepsei principale, pentru comiterea infracțiunii reținute prin actul de sesizare a instanței, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 ș.u. C.pen., în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei; în conformitate cu art. 19, art. 20 și art. 25 alin.(1) C.pr.pen. și art. 397 alin.(1), (2) C.pr.pen., s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă MADR, A.P.I.A., și în consecință, s-a dispus obligarea inculpatului PLA la plata către această parte civilă a sumei de 140 271,21 lei cu accesorii fiscale calculate de la data efectuării fiecărei plăți până la plata integrală a debitului principal - reprezentând sprijin financiar acordat inculpatului pentru campaniile 2007 – 2013; de asemenea, s-a mai dispus, în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. raportat la art. 249 C.pr.pen. cu aplicarea art.20 din Legea nr.78/2000, menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din 21 ianuarie 2020 asupra unora dintre bunurile imobile deținute de inculpat, până la concurența valorii pagubei, în valoare totală de 140.271,21 lei, în scopul garantării reparării pagubei produse prin infracțiune, iar în temeiul art. 404 alin.(4) lit. g) C.pr.pen. raportat la art. 25 alin.(3) C.pr.pen., cu aplicarea art.



256 C.pr.pen., desființarea înscrisurilor emise de Primăria comunei Sânzieni pentru PLC ÎF, înregistrate la APIA Covasna.

**Prin decizia** nr. 736/Ap/05 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția penală, în dosarul nr. 58/62/2021, s-a admis, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul declarat de inculpat împotriva sentinței penale nr. 9 din data de 03 martie 2023, îndreptată prin încheierea din 07.03.2023, pronunțată în dosarul nr. 58/62/2021 al Tribunalului Covasna pe care o desființează și pe cale de consecință, s-a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., achitarea acestuia pentru infracțiunea dedusă judecății; de asemenea, în baza art. 397 alin.(1) C.pr.pen., s-a respins acțiunea civilă formulată de partea civilă MADR - A.P.I.A., iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., s-a dispus ridicarea sechestrului instituit prin ordonanța nr. 35/P/2018 din data de 21 ianuarie 2020 a Direcției Naționale Anticorupție – ST Brașov, în vederea recuperării prejudiciului, până la concurența sumei de 140.271,21 lei, asupra următoarelor bunuri imobile deținute de inculpatul PLA: (...); s-a mai dispus înlăturarea aplicării art. 404 alin.(4) lit. g) C.pr.pen. raportat la art. 25 alin.(3) C.pr.pen. și menține aplicarea dispozițiilor art. 162 alin.(1) C.pr.pen. și art.163 alin.(1) C.pr.pen.

**44. Prin rechizitoriul** nr. 279/P/2015 din 09 martie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

sub control judiciar:

BI, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (3 infracțiuni),

- conflict de interese (4 infracțiuni),

NEM, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (3 infracțiuni),

- conflict de interese (3 infracțiuni),

în stare de libertate a inculpaților:

EI, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (3 infracțiuni),

- conflict de interese (4 infracțiuni),

NLT, pentru săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit;

OM, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

DV, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

**În fapt**, s-au reținut în sarcina acestor inculpați următoarele:

În perioada decembrie 2007 – mai 2014, inculpații BI, NEM, OM, EI, NLT, în calitate de persoane cu funcții de conducere din cadrul SNN și a sucursalei CNE Cernavodă, prin acțiuni sau inacțiuni concertate, au îndeplinit în mod defectuos sau nu au îndeplinit acte ce țin de atribuțiile de serviciu, în mai multe rânduri, în legătură cu atribuirea unui acord-cadru, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă.

Acțiunile sau inacțiunile acestora au fost coordonate în vederea acordării, în mod preferențial, a serviciilor menționate către o societate controlată de inculpatul DV, prin eludarea legislației în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică și a legislației speciale în domeniul încheierii și derulării contractelor ce necesită autorizații speciale din partea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS), având în vedere că prin respectivul contract se gestionau informații clasificate, iar societatea respectivă nu întrunea condițiile necesare pentru negocierea și derularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în lipsa autorizației de securitate industrială și a certificatului de securitate industrială emis de ORNISS.

Concret, cei patru inculpați au urmărit sau după caz, au acceptat ca ceilalți participanți la procesul de achiziție (membrii ai Consiliului de Administrație, directori generali ai SNN, membrii ai serviciilor de achiziții) să îndeplinească defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, fără vinovăție, prin invocarea, de către

compartimentul de specialitate, cu girul directorilor sus menționați, a unor false motive tehnice, pe fondul unei false urgențe, generată tocmai de inacțiunea anterioară a inculpaților.

Această conduită infracțională a avut scopul de a atrage în mod fraudulos posibilitatea contractării cu un singur agent economic (sursă unică), ceea ce a condus în final la atribuirea contractului printr-o procedură neconcurențială, discriminatorie și lipsită de eficiență în cheltuirea banilor publici, contrar dispozițiilor exprese ale prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Consecința directă a favorizării acestei societăți a fost autorizarea la plată, de către inculpații BI, NEM și EI, a sumei totale de 3.471.463 euro către societatea omului de afaceri, plăți care reprezintă prejudiciul adus Societății Naționale „Nuclearelectrica”/CNE Cernavodă, concomitent cu obținerea unui folos patrimonial necuvenit pentru firma respectivă.

În perioada noiembrie 2010 – mai 2014, inculpații BI, NEM și EI, în calitate de proprietari ai unor apartamente dintr-un complex rezidențial situat în municipiul Constanța, au beneficiat gratuit de servicii de pază din partea firmei inculpatului DV, în condițiile în care societatea omului de afaceri avea în derulare contractul mai sus amintit.

În perioada aprilie 2012 – noiembrie 2015, inculpații BI, EI și NEM au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea unui alt acord-cadru de prestări servicii încheiat între SNN/CNE Cernavodă și o altă firmă de pază, având ca obiect servicii de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE Cernavodă.

În acest document, conform caietului de sarcini, erau incluse și servicii de pază la Centrul de Control al Urgențelor Alternativ, al cărui sediu este situat într-un imobil unde locuiau cei trei inculpați. Prin urmare, cei trei inculpați, ca persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor de pază.

**Prin sentința nr. 125/19 februarie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 1794/118/2016, Tribunalul Constanța – Secția Penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în ref. la art.17 alin.(2) C.pr.pen. și art.16 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpaților pentru infracțiunile deduse judecății; în baza art.397 C.pr.pen. și art.25 C.pr.pen., a fost respinsă acțiunea civilă formulată de către partea civilă SNN S.A, ca nefondată și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător, instituit prin Ordonanța nr.279/P/2015 din 06 ianuarie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție - ST Constanța, astfel cum a fost modificată prin încheierea nr.9/19 ianuarie 2016 a Tribunalului Constanța și prin ordonanța 279/P/2015 din data de 11 februarie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție - ST Constanța, asupra bunurilor inculpaților BI, NEM și DV.

**Prin decizia nr. 1024/P/20 octombrie 2023**, pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în dosarul nr. 1794/118/2016, în baza art.421 pct.1 lit. a) C.pr.pen., s-a respins ca tardiv apelul formulat de partea civilă SNN, în baza art. 415 C.pr.pen., a luat act de retragerea apelului declarat de inculpatul BI, iar în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul formulat de Parchet; totodată, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a fost admis apelul declarat de inculpata OM, ale cărui efecte le extinde și cu privire la inculpații BI, NEM, EI, NLT și DV, a fost desființată în parte sentința penală nr. 125 din 19 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.1794/118/2016 și rejudecând, s-a dispus modificarea temeiului soluției de achitare a inculpaților din cel prevăzut de art.396 alin.(5) în ref. la art.17 alin.(2) și art.16 lit. b) C.pr.pen. în cel prevăzut de art.396 alin.(5) în ref. la art.17 alin.(2) și art.16 lit. a) C.pr.pen. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate, care nu sunt contrare deciziei pronunțate.

**45. Prin rechizitoriul nr. 63/P/2012 din 20 ianuarie 2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților:

ZGR, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 292 alin.(1) din C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

AAR, pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) C.pen.;

- complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 292 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

în final cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen și art. 5 C.pen.

CA, pentru comiterea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) C.pen.;

- abuz în serviciu, prev. de art. 13 ind. 2 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen.;

în final cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen și art. 5 C.pen.

**În fapt**, în sarcina celor 3 inculpați s-au reținut următoarele:

Inculpata ZGR, la începutul lunii aprilie 2013, pentru a reuși punerea în executare în mod fraudulos a deciziei civile nr. 231 din 17 aprilie 2012 a Tribunalului Covasna privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra fostului DG-C, i-a sprijinit moral pe SPG și AI să cumpere influență de la HV, al cărui rol era să intervină pe lângă directorul general al R.N.P. R, AC, pentru a urgenta punerea în executare a deciziei civile nr. 231/17 aprilie 2012 a Tribunalului Covasna și pentru a bloca eventualele acțiuni în justiție pe care RNP R sau DSB le-ar fi putut introduce cu referire la respectiva decizie.

Inculpata AAR, în calitate de judecător în cadrul Tribunalului Brașov, începând cu luna iulie 2012, după obținerea în mod fraudulos a deciziei 231/R/2012 a Tribunalului Covasna, a ajutat în mod repetat grupul infracțional compus din inculpații AI, SPG, HV, CDC și VIG, persoane care urmăreau obținerea de venituri prin săvârșirea unor infracțiuni de corupție (cumpărare de influență, trafic de influență, etc.), în scopul de a urgenta punerea în posesie și obținerea titlului de proprietate a suprafeței de 43.277 ha teren, prin acordarea de consultanță juridică și abordarea colegilor judecători.

La începutul lunii aprilie 2013, aceeași inculpată, pentru a reuși punerea în executare în mod fraudulos a deciziei civile nr. 231 din 17 aprilie 2012 a Tribunalului Covasna privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra fostului DG-C, i-a sprijinit moral pe SPG și AI să cumpere influență de la HV, al cărui rol era să intervină pe lângă directorul general al R.N.P. R, AC, pentru a urgenta punerea în executare a deciziei civile nr. 231/17 aprilie 2012 a Tribunalului Covasna și pentru a bloca eventualele acțiuni în justiție pe care RNP R sau DSB le-ar fi putut introduce cu referire la respectiva decizie.

Inculpatul CA, în calitate de director general al RNP R, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, începând cu anul 2013, a răspuns solicitărilor formulate de inculpatul HV și a luat măsuri împotriva intereselor R, respectiv a întreprins măsuri în scopul de a împiedica promovarea și susținerea acțiunilor în justiție în legătură cu retrocedarea suprafeței de 43.277 ha teren în favoarea grupului infracțional format din inculpații HV, AI, SPG și BDC.

Aceiași inculpat, în aceeași calitate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a dispus, în luna martie 2013, în mod abuziv ca juristei SA, angajată a RNP R, să-i fie modificate atribuțiile de serviciu, interzicându-i să mai reprezinte interesele unității în procesele care aveau ca obiect retrocedarea suprafeței de 43.277 ha teren forestier, după ce aceasta a formulat în mod legal o cerere de strămutare a uneia dintre aceste cauze (dosar 2209/119/2013 al Tribunalului Covasna) – cerere de strămutare admisă de ÎCCJ la data de 17 ianuarie 2014.

**Prin sentința nr. 286 din 9 mai 2018, pronunțată, în primul ciclu procesual, în dosarul nr. 278/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală a dispus condamnarea inculpatei S (fostă Z) GR, în baza art. 26 din C.pen. anterior, raportat la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (în forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 din C.pen., la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, cu aplicarea art. 81 C.pen. anterior; de asemenea, s-a dispus, conform art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C.pr.pen., achitarea inculpatei B (fostă A) AR pentru comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) din Codul penal, iar în baza art. 26 din C.pen. anterior, raportat la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (în forma în vigoare la data faptelor), cu aplicarea art. 5 din C.pen., condamnarea acesteia la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, cu aplicarea dispozițiilor art. 81 C.pen. anterior; cu privire la inculpatul CA, conform art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) din C.pr.pen., s-a dispus achitarea acestuia pentru comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) din C.pen. și a fost respinsă ca inadmisibilă cererea formulată de Parchet, de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care acesta a fost trimis în judecată din infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din C.pen., în infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (2) din C.pen.; potrivit art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului CA pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din C.pen.; totodată, a fost respinsă, ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea vătămată SA împotriva inculpatului CA.**

**Prin decizia nr. 257/11 noiembrie 2019 pronunțată în dosarul nr. 2862/1/2018, Completul de 5 judecători a admis apelurile formulate de apelantele părți civile SR prin MFP și SA și de apelanții inculpați B (fostă A) AR și S (fostă Z) GR împotriva sentinței penale nr.286 din data de 09 mai 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr.278/1/2015, privind și pe intimatul inculpat CA. De asemenea, a desființat sentința penală apelată și a trimis cauza Curții de Apel Brașov, urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 417/2019 din 03 iulie 2019, referitoare la neconstituirea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a completurilor de judecată specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în**

Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, contrar celor prevăzute de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 161/2003.

**Prin sentința nr. 132/F** din data de 22 iulie 2021 a Curții de Apel Brașov - Secția Penală pronunțată în cel de-al doilea ciclu procesual, în dosarul nr. 2862/1/2018, s-a dispus condamnarea inculpatelor B (fostă A) AR și S (fostă Z) GR, la câte o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, cu aplicarea art. 81 C.pen. anterior; de asemenea, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului CA, pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. și a respins ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea vătămată SA. (...)

**Prin decizia nr. 338/A/13** noiembrie 2023, pronunțată în al doilea ciclu procesual de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2452/1/2021, s-au dispus, în unanimitate, admiterea apelurilor declarate de către apelanții (...), SGR, (...), BAR, (...) împotriva sentinței penale nr. 132/F din data de 22 iulie 2021 a Curții de Apel Brașov - Secția Penală, pe care o desființează în parte și rejudecând cauza, în unanimitate, a dispus, în baza art. 396 alin.(7) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen. achitarea inculpatelor S (fostă Z) GR și B (fostă A) AR cu privire la infracțiunile deduse judecării și înlătură obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată stabilite prin sentința apelată. De asemenea, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii. Totodată, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către Parchet și apelantele RNP – R și RNPădurilor – R – DSB, împotriva aceleiași sentințe.

**46. Prin rechizitoriul nr. 526/P/2014** din 22 noiembrie 2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei CZ, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 4 din Legea nr. 241/2005

- art. 9 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. anterior și art. 5 alin.(1)

C.pen.

ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen. anterior.

**În fapt**, în sarcina inculpatei s-au reținut următoarele:

În calitate de reprezentant legal al S.C. LT S.R.L. Bajura, inculpata a refuzat prezentarea documentelor legale și a bunurilor din patrimoniu organelor de inspecție fiscală, în scopul împiedicării verificărilor financiare, în termen de cel mult 15 zile de la somație (faptă descrisă la punctul II.1 din rechizitoriul). Aceeași inculpată, în aceeași calitate, a omis evidențierea în actele contabile ori în alte documente legale a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, în mod repetat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu consecința producerii unui prejudiciu în dauna bugetului de stat în cuantum de 9.132.414 lei (faptă prezentată la punctul II.2 din rechizitoriul)

**Prin sentința nr. 6/12** ianuarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 3398/40/2016, Tribunalul Botoșani – Secția Penală a constatat că actele materiale referitoare la „importul cantității de 9504 kg cafea din Germania”(pct. II.10) și „reîntregirea bazei impozabile declarată lunar de societate” (pct. II.11), componente ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. 1969, nu sunt prevăzute de legea penală, iar în temeiul art. 396 alin.(1), (5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatei CZ, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în actul de sesizare a instanței, întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege; totodată, s-a respins acțiunea civilă formulată de partea civilă DGRFP Iași, prin AJFP Botoșani, în contradictoriu cu inculpata CZ, ca nefondată.

**Prin decizia nr. 1603/20** noiembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 3398/40/2016, s-a respins ca nefondat apelul declarat de parchet și s-a menținut soluția de achitare a inculpatei CZ.

**47. Prin rechizitoriul nr. 140/P/2016** din 22 septembrie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului BP, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale).

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul BP, primar al comunei ȘN (jud. C– S) și ordonator principal de credite al unității administrativ-teritoriale, în perioada în perioada 2011 – 2017, a pretins în mod repetat (în anul 2011 și la datele de 20 octombrie 2016, 21 noiembrie 2016 și 31 octombrie 2017), în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani reprezentând un procent de 5% din valoarea situațiilor de lucrări confirmate și a



facturilor achitate în numele UAT ȘN în baza contractului intitulat Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării ”Proiectului integrat – Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă în comuna ȘN, rețea de canalizare și stație de epurare în comuna ȘN, modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ȘN, modernizare cămin cultural S, jud. C-S”, finanțat prin PNDR, prin FEADR, Măsura 322, încheiat cu S.C. C S.A. de la colaboratorul cu identitate reală, PLE, director general și acționar majoritar al S.C. C S.A., primind în total suma de 15.500 de euro și 25.000 de lei, în mai multe tranșe, respectiv 15.500 de euro și 10.000 de lei în perioada 2011 – 2013 (în tranșe de 10.000 euro, 3000 de euro, 2500 de euro și 10.000 de lei), 5000 de lei la data de 21 noiembrie 2016 și 10.000 de lei la data de 24 octombrie 2017, în legătură cu confirmarea situațiilor de lucrări, aprobarea și efectuarea plăților lucrărilor (7 acte materiale).

**Prin sentința nr. 341/PI/30 iunie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 4346/30/2021, Tribunalul Timiș – Secția Penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(1), alin.(2) C.pr.pen., raportat la art. 289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, condamnarea inculpatului BP, la pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în regim de detenție; totodată, în temeiul art. 404 alin. (4) lit.a) C.pr.pen. rap. art. 72 alin. (1) din C.pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu, din data de 11 iunie 2021 până la data de 09 august 2021 inclusiv, în baza art. 487 C.pr.pen. rap. la art. 404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen. raportat la art. 289 alin.(3) C.pen. s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul BP a sumei totale de 15.500 euro (echivalentul în lei la cursul BNR de la data 31 octombrie 2017) și 10.000 lei, reprezentând sumele de bani pretinse și primite de inculpat, ce fac obiectul prezentului dosar și reprezintă folosul obținut ca urmare a săvârșirii infracțiunii de corupție; de asemenea, în baza art. 487 C.pr.pen. rap. la art. 404 alin.(4) lit. f) C.pr.pen. raportat la art.290 alin.(4) C.pen., s-a dispus restituirea către martorul PE a sumei totale de 15.000 lei, reprezentând sumele de bani remise cu titlu de mită inculpatului, după formularea denunțului din prezentul dosar, iar în baza art. 250/2 C.pr.pen., rap. la art. 250 C.pr.pen., a fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului dispusă prin ordonanța procurorului nr. 146/P/2016 din data de 07 iulie 2021, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului BP, până la concurența sumei de 90.000 lei.

**Prin decizia nr. 1071/A/22 noiembrie 2023**, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția penală, în dosarul nr. 4346/30/2021, prin care, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., s-a admis apelul declarat de către inculpat împotriva sentinței penale nr. 341/PI/30 iunie 2023 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 4346/30/2021, a fost desființată sentința penală apelată, și rejudecând, în temeiul art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. c) din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care s-a dispus trimierea acestuia în judecată; totodată, s-a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat preventiv și arestat la domiciliu, din data de 11 iunie 2021 până la data de 09 august 2021, inclusiv, s-a procedat la înlăturarea dispozițiilor din sentința penală apelată privind confiscarea specială de la inculpat a sumei totale de 15.500 de euro și 10.000 lei și a dispozițiilor din sentința penală apelată privind restituirea către martorul PE a sumei de 15.000 lei. S-a mai dispus în sensul ridicării măsurii asiguratorii a sechestrului dispusă prin ordonanța procurorului nr. 146/P/2016 din data de 07 iulie 2021, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului BP, până la concurența sumei de 90.000 lei.

**48. Prin rechizitoriul nr. 169/P/2012 din 01 februarie 2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

EF, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art.18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

CN și IV, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art.18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (câte 3 acte materiale).

CI, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în

numele ei, prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. rap. la art.18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. (un act material).

**În fapt**, s-au reținut în sarcina inculpaților următoarele:

La data de 10 iulie 2006, a fost înregistrată la MAPDR o cerere de finanțare, prin care societatea comercială reprezentată de inculpata EF a solicitat finanțarea din fonduri nerambursabile a unui proiect ce privea modernizarea unei pensiuni turistice.

În cursul lunii ianuarie 2007, după obținerea avizului de principiu asupra proiectului tehnic în vederea încheierii contactului de finanțare, societatea respectivă a depus la A.P.D.R.P. dosarele de achiziții privind lucrările construcției și bunuri precum și dosarele cuprinzând contractele aferente. De menționat este faptul că documentele respective care conțineau date inexacte și necorespunzătoare adevărului au fost încheiate în contextul în care procedurile de achiziție au fost simulate, fiind declarate câștigătoare două firme “agreate” de inculpatul CN.

Urmare a acestor demersuri, la data de 12 aprilie 2007, a fost încheiat contractul cadru pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil între A.P.D.R.P., în calitate de autoritate contractantă și societatea reprezentată de inculpata EF, în calitate de beneficiar.

Prin acest contract a fost aprobată spre finanțare suma de 701.168 lei, din care valoarea finanțării nerambursabile a fost stabilită la 350.584 lei, plătită în trei tranșe.

În continuare, pentru a intra în posesia fondurilor nerambursabile, în perioada 2007-2008, inculpata EF, beneficiind și de ajutorul celorlalți inculpați, a depus la A.P.D.R.P. documente cu un conținut nereal în ceea ce privește lucrările executate și bunurile achiziționate pentru modernizarea pensiunii turistice (rapoarte de execuție, borderouri, facturi și situații de lucrări).

Prin acțiunile inculpaților au fost obținute pe nedrept de către fonduri europene prin programul SAPARD, în valoare de 349.466 lei, sumă cu care A.F.I.R. s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, la care vor fi adăugate dobânzi și penalități calculate până la data plății efective.

**Prin sentința** nr. 391/16 decembrie 2019, pronunțată, în primul ciclu procesual, în dosarul nr. 727/109/2017, Tribunalul Argeș – Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților EF și C.N. la câte o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 91 și urm. C.pen. și a inculpatului IV, la pedeapsa de 2 ani închisoare, cu aplic. art. 91 și urm C.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora; în temeiul art.396 alin.(6) C.pr.pen. rap. la art.16 lit.f) teza a-II-a C.pr.pen., raportat la art.154 alin.(1) lit.c) C.pen., cu referire la Decizia nr.297/2018, pronunțată de Curtea Constituțională, publicată în M.Of., nr.518/25 iunie 2018, s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul CI, sub aspectul săvârșirii infracțiunii deduse judecății, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale; totodată, în temeiul art.25 rap.la art.397 C.pr.pen. coroborat cu art.998 și urm.din C.civ. 1864, s-a admis acțiunea civilă formulată de AFIR și în consecință, s-a dispus obligarea în solidar a inculpaților CN, EF și IV, toți în solidar cu partea responsabilă civilmente F SA, să achite părții civile suma de 349.466 lei (din care suma de 131.103, 85 lei, în solidar și cu inc. CI, în solidar cu partea responsabilă civilmente CR SRL, prin administrator judiciar EI SPRL) la care se adaugă sumele reprezentând obligații fiscale accesorii datorate, în condițiile C.pr. fiscală, până la data plății efective, conform OG nr.4 alin.(2) din OG nr.79/2003, în raport de Decizia nr.17/2015 pronunțată de ÎCCJ în soluționarea unui recurs în interesul legii; s-a mai dispus în sensul menținerii măsurii sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 349.466 lei, instituit prin ordonanța cu nr.169/P/2012 din 10 august 2016, iar în temeiul disp. art.397 alin. (2) C.pr.pen. raportat la art. 20 din Legea 78/2000 coroborat cu art. 249 alin. (5) C.pr.pen, cu referire la Decizia ÎCCJ nr.19/16 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 953 din 04 decembrie 2017, în sensul luării măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile, prezente și viitoare, aparținând inc. IV și a părții responsabile civilmente F SA, până la concurența sumei de 349.466 lei, precum și asupra bunurilor mobile sau imobile, prezente și viitoare, aparținând inc.CI și a părții responsabile civilmente CR SRL, până la concurența sumei de 131.103, 85 lei. În temeiul art. 25 alin. (3) și art. 256 C.pr.pen., s-a dispus desființarea următoarelor înscrisuri: (...)

**Prin decizia** 551/A/05 octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 727/109/2017, s-au admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen., apelurile formulate și s-a dispus desființarea în totalitate a sentinței apelate și rejudecarea cauzei de către instanța de fond, respectiv Tribunalul Argeș.

**Prin sentința** nr. 68/09 februarie 2022, pronunțată în al doilea ciclu procesual, în dosarul nr. 727/109/2017\*, Tribunalul Argeș – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen., cu aplic. art.35 alin.(l) C.pen. și cu aplic. art.5 alin.(l) C.pen., achitarea inculpaților EF, CN și IV pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, iar în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen.

rap. la art.16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. s-a dispus achitarea inculpatului CI pentru infracțiunea dedusă judecătii; de asemenea, în baza art.25 C.pr.pen., s-a respins acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.F.I.R., în cauză și a fost respinsă solicitarea D.N.A. - Serviciul Teritorial Pitești de desființare a unor înscrisuri. În baza art.250 ind.2 C.pr.pen., s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților CN și EF, respectiv măsura sechestrului asigurător, instituit până la concurența sumei de 349.466 lei, prin ordonanța nr.169/P/2012 din 10 august 2016 (...).

**Prin decizia** nr. 1172/A/19 decembrie 2023, pronunțată, în cel de-al doilea ciclu procesual, de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 727/109/2017\*, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., s-au respins, ca nefondate, apelurile formulate, menținându-se soluțiile de achitare dispuse față de inculpați.

**49. Prin rechizitoriul** nr. 122/P/2012 din 16 septembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

CLD, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de abuz în serviciu, prev. de:

- art. 13/2 din legea 78/2000, rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale), cu referire la art. 297 C.pen.,

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

în final cu aplic. art. 5 C.pen.

CD, sub aspectul săvârșirii a cinci infracțiuni de abuz în serviciu, prev. de:

- art. 13/2 din legea 78/2000, rap. la art. 35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale), cu referire la art. 297 C.pen.,

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen., în condițiile art. 309 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

în final cu aplic. art. 5 C.pen.

GLO, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen., în condițiile art. 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

ȘDC, sub aspectul săvârșirii a:

- trei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, a infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare de bani, prev. de:

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 13/2 din legea 78/2000, cu referire la art. 297 C.pen.

- art. 26 C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen.

- art. 290 C.pen. (17 infracțiuni),

- art. 29 alin.(1), lit. b) și c) din Legea 656/2002

în final cu aplic. art. 5 C.pen.

PVV, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată și spălare de bani, prev. de:

- art. 26 C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen.

- art. 290 C.pen. (17 infracțiuni),

- art. 29 alin.(1), lit. b) și c) din Legea 656/2002

în final cu aplic. art. 5 C.pen.

**În fapt**, s-au reținut următoarele:

Inculpatul CLD, în calitate de director general al CER, având aceeași rezoluție infracțională, a încheiat cu SCA „Ș și A” în data de 03 septembrie 2007 actul adițional nr. 1 la contractul nr. 10319/21 martie 2007, în data de 19 decembrie 2007 actul adițional nr. 2 la același contract și în data de 22 decembrie 2008 actul adițional nr. 3 la același contract și în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008 a semnat și avizat din partea CER facturile și notele de onorarii în executarea actele adiționale nr. 1 și nr. 2, cu încălcarea dispozițiilor art. 2, 19, 23, 25, 28, 35 – 38, 56 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, art. 1 din Ordinul MEC 612/2006, art. 3, 4 și 5 din OG 119/1999, statului CER prevăzut de HG 103/2004, Regulamentului de



Organizare și Funcționare al CER și contractului de mandat nr. 25081/21 decembrie 2007, în condițiile expuse mai sus în titlul I. 1 din expozitivul rechizitoriului, conduită care a condus la vătămarea intereselor legale ale CER și a produs o pagubă CER în cuantum de 1.665.717,41 lei corespunzător sumelor plătite nelegal și corelativ obținerii de foloase necuvenite către SCA „Ș și A”.

Același inculpat, în calitate de director general al CER, cu complicitatea inculpatului ȘDC, a încheiat în data de 14 februarie 2008 cu SCA „Ș și A” contractul de asistență juridică nr. 165/14 februarie 2008, cu încălcarea dispozițiilor: art. 2 și 19 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, art. 1 din Ordinul MEC 612/2006, art. 3, 4 și 5 din OG 119/1999, statutului CER prevăzut de HG 103/2004, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CER și contractului de mandat nr. 25081/21 decembrie 2007, în condițiile expuse mai sus în Titlul I.2 din expozitivul rechizitoriului, conduită care a condus la vătămarea intereselor legale ale CER și a produs o pagubă CER în cuantum de 1.071.336,80 lei corespunzător sumelor plătite nelegal și corelativ obținerii de foloase necuvenite de către SCA „Ș și A”.

Același inculpat, în aceeași calitate, în data de 19 februarie 2007, prin încălcarea dispozițiilor art. 20 punctul B alin.(2) lit. g) din anexa nr. 1 din HG 103/2004 în legătură cu atribuțiilor directorului general conferite de statul CER, fără a avea mandat special din partea AGA sau a Consiliului de Administrație, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CER și contractului de mandat nr. 25081/21 decembrie 2007 și prin nerespectarea dispozițiilor date în sarcina directorului general prin ordinul Ministerul Economiei și Comerțului nr. 481/24 august 2005 emis în aplicarea legii 243/2005 în condițiile expuse mai sus în Titlul I.2 din prezentul rechizitoriu, a încheiat cu ICM prin lichidator BNP Consult tranzacția relativ la obiectul dosarului nr. 12454/95/2007 al Tribunalului Gorj, tranzacție prin care CER se obliga să achite către ICM suma totală de 82.139.822 lei în termen de cinci ani, conduită infracțională în urma căreia au fost vătămase interesele legale ale MEC și AVAS și ale CER prin diminuarea sumelor alocate fondului de investiții, proporțional cu sumele plătite, corelativ obținerii de foloase necuvenite de către lichidatorul judiciar R SPRL în cuantum de 0,98 % din sumele plătite.

Inculpatul ȘDC, în perioada ianuarie – 14 februarie 2008, cu știință, în contextul litigiului dintre CER și ICM, a întreprins acte de complicitate morală, în sensul că a insistat pe lângă CLD să încheie un contract distinct de asistență juridică, contribuind astfel la decizia acestuia de a încheia nelegal în condițiile arătate contractul de asistență juridică nr. 165/14 februarie 2008 între CER și SCA „Ș și A” și acte de complicitate materială în sensul că a conceput termenii și condițiile respectivului contract, totodată semnându-l din partea SCA „Ș și A”, acțiuni care au înlesnit și contribuit în mod direct la activitatea infracțională a autorului CLD, în condițiile expuse mai sus în Titlul I.2 din rechizitoriu.

Inculpatul CD, în calitate de director general al CET, având aceeași rezoluție infracțională, a încheiat cu SCA „Ș și A” în data de 23 iulie 2007 contractul nr. 504/23 iulie 2007 și în data de 29 decembrie 2007 actul adițional nr. 2 la acest contract și în perioada septembrie 2007 – decembrie 2008 a semnat și avizat din partea CET facturile și notele de onorării în executarea contractului nr. 504/23 iulie 2007 și a actului adițional nr. 2, cu încălcarea dispozițiilor art. 2, 19 și 25 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, art. 1 din Ordinul MEC 612/2006, art. 3, 4 și 5 din OG 119/1999, statutului CET prevăzut de HG 103/2004, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CET și contractului de mandat nr. 34646/29 noiembrie 2007, în condițiile expuse mai sus în Titlul II.1.d din expozitivul prezentului rechizitoriu, conduită care a condus la vătămarea intereselor legale ale CET și a produs o pagubă CET în cuantum de 1.622.987,90 lei proporțional cu sumele plătite nelegal și corelativ obținerii de foloase necuvenite către SCA „Ș și A”.

Același inculpat, în calitate de director general al CET, cu complicitatea inculpatului ȘDC, a încheiat în data de 01 noiembrie 2007 cu SCA „Ș și A” actul adițional nr. 1/01 noiembrie 2007 la contractul 504/23 iulie 2007, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 și 19 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, art. 1 din Ordinul MEC 612/2006, art. 3, 4 și 5 din OG 119/1999, statutului CET prevăzut de HG 103/2004 și Regulamentului de Organizare și Funcționare al CET, în condițiile expuse mai sus în Titlul II.2 din expozitivul prezentului rechizitoriu, conduită care a condus la vătămarea intereselor legale ale CET și a produs o pagubă CET în cuantum de 1.142.400 lei proporțional cu sumele plătite nelegal și corelativ obținerii de foloase necuvenite către SCA „Ș și A”.

Inculpatul ȘDC, în perioada octombrie - noiembrie 2007, cu știință, în contextul litigiului dintre CET și E, a întreprins acte de complicitate morală, în sensul că, a insistat pe lângă inculpatul CD să încheie un contract distinct de asistență juridică, contribuind astfel la decizia acestuia de a încheia nelegal în condițiile arătate actul adițional nr. 1/01 noiembrie 2007 la contractul 504/23 iulie 2007 între CET și SCA „Ș și A” și acte de complicitate materială în sensul că, a conceput termenii și condițiile respectivului act adițional totodată



semnându-l din partea SCA „Ș și A”, acțiuni care au înlesnit și contribuit în mod direct la activitatea infracțională a autorului CD.

În data de 27 noiembrie 2007, inculpatul CD, în calitate de director general al CET, a încheiat cu E SA tranzacția relativ la obiectul dosarului nr. 33145/3/2007 al Tribunalului București (CET vs. E), prin încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de dispozițiile art. 20 punctul B alin.(2) lit. g) din anexa nr. 1 din HG 103/2004 în legătură cu atribuțiile directorului general conferite de statul CET, fără a avea mandat special din partea AGA sau a Consiliului de Administrație, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CET în condițiile expuse mai sus în Titlul II.2 din prezentul rechizitoriu, tranzacție prin care CET a fost prejudiciat cu suma totală de 12.931.936,62 lei, corelativ obținerii unui folos necuvenit de către E SA în cuantum egal cu suma la care s-a renunțat.

Inculpatul GLO, în calitate de director economic al CET, în data de 27 noiembrie 2007 a încheiat cu E SA tranzacția relativ la obiectul dosarului nr. 33145/3/2007 al Tribunalului București (CET vs. E), prin încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa postului în legătură cu atribuțiile directorului economic conferite de statul CET și de Regulamentul de Organizare și Funcționare al CET în condițiile expuse mai sus în Titlul II.2 din prezentul rechizitoriu, tranzacție prin care CET a fost prejudiciat cu suma totală de 12.931.936,62 lei, corelativ obținerii unui folos necuvenit de către E SA în cuantum egal cu suma la care s-a renunțat.

Inculpatul CD, în calitate de director general al CET, cu complicitatea inculpatului ȘDC, a încheiat în data de 13 februarie 2008 cu SCA „Ș și A” contractul de asistență juridică nr. 80/13 februarie 2008, cu încălcarea dispozițiilor: art. 2 și 19 din OUG 34/2006, art. 2 alin.(1) și (2) din HG 925/2006, art. 1 din Ordinul MEC 612/2006, art. 3, 4 și 5 din OG 119/1999, statului CET prevăzut de HG 103/2004, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CET și contractului de mandat nr. 34646/29 noiembrie 2007, conduită care a condus la vătămarea intereselor legale ale CER și a produs o pagubă CER în cuantum de 1.242.018 lei, corespunzător sumelor plătite nelegal și corelativ obținerii de foloase necuvenite de către SCA „Ș și A”

Același inculpat, în aceeași calitate, în data de 18 februarie 2008, prin încălcarea dispozițiilor: art. 20 punctul B alin.(2) lit. g) din anexa nr. 2 din HG 103/2004 în legătură cu atribuțiile directorului general conferite de statul CER, fără a avea mandat special din partea AGA sau a Consiliului de Administrație, Regulamentului de Organizare și Funcționare al CET și contractului de mandat nr. 34646/29 noiembrie 2007 și prin nerespectarea dispozițiilor date în sarcina directorului general prin ordinul MEC nr. 721/20 octombrie 2006 emis în aplicarea legii 243/2005, a încheiat cu ICM prin lichidator BNP Consult, tranzacția relativ la obiectul dosarului nr. 12449/95/2007 al Tribunalului Gorj, tranzacție prin care CET se obliga să achite către ICM suma totală de 69.520.556 lei în termen de cinci ani, conduită infracțională în urma căreia au fost vătămăte interesele legale a le MEC și AVAS și ale CET prin diminuarea sumelor alocate fondului de investiții, proporțional cu sumele plătite, corelativ obținerii de foloase necuvenite de către lichidatorul judiciar R SPRL în cuantum de 0,98 % din sumele plătite.

Inculpatul ȘDC care în perioada ianuarie – 13 februarie 2008, cu știință, în contextul litigiului dintre CET și ICM, a întreprins acte de complicitate morală, în sensul că, a insistat pe lângă CD să încheie un contract distinct de asistență juridică, contribuind astfel la decizia acestuia de a încheia nelegal în condițiile arătate contractul de asistență juridică nr. 80/13 februarie 2008 între CET și SCA „Ș și A”, și acte de complicitate materială în sensul că, a conceput termenii și condițiile respectivului contract, totodată semnându-l din partea SCA „Ș și A”, acțiuni care au înlesnit și contribuit în mod direct la activitatea infracțională a autorului CD.

Inculpatul ȘDC, în perioada aprilie 2010 – 2011 a conceput și semnat 11 înscrisuri denumite procese-verbale ale Adunării Generale a Asociaților SCA „Ș și A” înscrisuri antedate și care prezintă în cuprinsul lor o stare de fapt inexistentă, unul (procesul-verbal datat 15 ianuarie 2007) folosit la data de 27 aprilie 2010 în fața Tribunalului București în cadrul dosarului nr. 39435/3/2009 (ȘDC vs. MM) și toate folosite în datele de 01 octombrie și 20 februarie 2015 în fața Direcției Naționale Anticorupție în cadrul dosarului nr. 122/P/2012, în condițiile arătate mai sus în Titlul III din expozitivul rechizitoriului.

Inculpatul PVV, în data de 18 iulie 2011, a completat și a semnat nota explicativă solicitată de organele fiscale și transmisă acestora cu prilejul efectuării controlului fiscal efectuat de ANAF – AFP Sector 1, în cuprinsul căreia a prezentat o stare de fapt inexistentă în sensul că a acordat „Consultanță în dosare penale aflate pe rolul Parchetelor” (s.n. în temeiul convenției de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”), în vederea producerii de consecințe juridice.

Același inculpat, în luna august 2011, și-a însușit prin aplicarea semnăturii personalizate și a ștampilei cabinetului de avocat PVV, 16 înscrisuri (întocmite de coautorul ȘDC) denumite fiecare „Raport privind

activitățile desfășurate în perioada ..." (s.n. se menționează în fiecare înscris perioada eferentă unei luni din cele 16 pentru care s-au prestat activitățile în temeiul convenției de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”) în cuprinsul cărora este prezentată o stare de fapt inexistentă în sensul că inculpatul PVV a prestat un număr de 36 activități juridice în temeiul respectivei convenții de conlucrare, înscrisuri folosite de inculpat la data de 23 august 2011 în fața organelor fiscale în cadrul controlului fiscal efectuat de ANAF – AFP Sector 1 în vederea producerii de consecințe juridice.

Inculpatul ȘDC, în luna august 2011 a întocmit 16 înscrisuri (semnate și ștampilate de SCA „Ș și A”) denumite fiecare „Raport privind activitățile desfășurate în perioada ... ” (s.n. se menționează în fiecare înscris perioada eferentă unei luni din cele 16 pentru care s-au prestat activitățile în temeiul convenției de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”) în cuprinsul cărora este prezentată o stare de fapt inexistentă în sensul că inculpatul PVV a prestat un număr de 36 activități juridice în temeiul respectivei convenții de conlucrare, înscrisuri pe care le-a încredințat inculpatului PVV pentru a le folosi în fața organelor fiscale în cadrul controlului fiscal efectuat de ANAF – AFP Sector 1 în vederea producerii de consecințe juridice.

Același inculpat, în calitate de avocat coordonator al SCA „Ș și A” și reprezentant de fapt al SCA „EPP și A”, în scopul de a sustrage societățile de avocați de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, având aceeași rezoluție infracțională,

- în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008 a evidențiat în actele contabile ale SCA „Ș și A” și în alte documente legale (jurnalul de cumpărături și registrul jurnal de încasări și plăți), operațiuni fictive reprezentate de executarea convenției de conlucrare profesională încheiată în anul 2007 între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV” despre care cunoștea că are caracter fictiv, cu complicitatea inculpatului PVV în sensul în care acesta i-a pus la dispoziție în același interval de timp un număr de 17 facturi fiscale false în privința mențiunilor ce atestă prestarea de activități juridice de către cabinetul de avocat în favoarea societății civile de avocați în baza convenției de conlucrare, activitate infracțională ce a produs și un prejudiciu prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SCA „Ș și A” în cuantum de 51.321,80 lei, prin diminuarea nelegală a impozitului pe venit cu suma 24.395,28 lei și deducerea nelegală a sumei de 26.926,52 lei reprezentând TVA;

- în perioada noiembrie 2008 – iunie 2009 a evidențiat în actele contabile ale SCA „Ș și A” și în alte documente legale (jurnalul de vânzări, jurnalul de cumpărări, registrul jurnal de încasări și plăți), cheltuieli care nu au la baza operațiuni reale privind starea de fapt fiscală reprezentate de executarea contractului de leasing financiar nr. CLF 14986/02 septembrie 2008 privind autoturismul M, încheiat între SCA Ș și A și RL IFN SA, în sensul că autoturismul nu a fost folosit în scopul desfășurării activității societății de avocați, ci a fost folosit în scop personal de inculpatul PVV, activitate infracțională ce a produs și un prejudiciu prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SCA „Ș și A” în cuantum de 18.185,52 lei, prin diminuarea nelegală a impozitului pe venit cu suma 5.469,69 lei și deducerea nelegală a sumei de 12.715,83 lei reprezentând TVA;

- în perioada septembrie 2007 – iunie 2009 a evidențiat în actele contabile ale SCA „Ș și A” și în alte documente legale (jurnalul de vânzări, jurnalul de cumpărări, registrul jurnal de încasări și plăți), cheltuieli care nu au la baza operațiuni reale privind starea de fapt fiscală reprezentate de executarea contractului de leasing financiar nr. 1892/24 septembrie 2007 privind autoturismul marca AA, încheiat între SCA Ș și A și FL SA, în sensul că autoturismul nu a fost folosit în scopul desfășurării activității societății de avocați, activitate infracțională ce a produs și un prejudiciu prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SCA „Șova și Asociații” în cuantum de 24.876,59 lei;

- în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2011 a evidențiat în actele contabile ale SCA „EPP și A” și în alte documente legale (registrul jurnal de încasări și plăți), operațiuni fictive reprezentate de executarea contractului denumit „Cooperation Agreement” încheiat în anul 2010 între SCA „EPP și A” și numita SVV, despre care cunoștea că are caracter fictiv, activitate infracțională ce a produs și un prejudiciu prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SCA „EPP și A” în cuantum de 32.596,82 lei;

Inculpatul PVV, în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008, în calitate de titular al cabinetului de avocat „PVV”, cu știință, a pus la dispoziția inculpatului ȘDC (autor al faptei prevăzute de legea penală), coordonatorul SCA „Ș și A”, în vederea înregistrării în actele contabile și decontării, un număr de 17 facturi fiscale al căror caracter era cunoscut de inculpatul PVV ca fiind fals în privința mențiunilor ce atestă prestarea de activități juridice de către cabinetul de avocat „PVV” în favoarea SCA „Ș și A” în baza unei convenții de conlucrare profesională, ajutând în acest mod la evidențierea în actele contabile ale SCA „Ș și A” a unor

operațiuni fictive reprezentate de executarea respectivei convenții, și care au produs și un prejudiciu prin sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SCA „Ș și A” în cuantum de 51.321,80 lei.

**Inculpatul ȘDC:**

- în perioada decembrie 2007 – iunie 2008 a dobândit, deținut și folosit atât în interes personal cât și în interesul SCA „Ș și A” suma de 3.455.755,27 lei cunoscând că provine din săvârșirea a trei infracțiuni de abuz în serviciu comise de inculpații CLD (o faptă – încheierea contractului nr. 165/2008 între CER și SCA „Ș și A”) și CD (două fapte – încheierea actului adițional nr. 1/01 noiembrie 2007 la contractul nr. 504/2007, și încheierea contractului nr. 80/2008 între CET și SCA „Ș și A”), infracțiuni fața de care inculpatul ȘDC are calitatea de complice, infracțiuni prezentate în expozitivul prezentului rechizitoriu în Secțiunile I și II;

- în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008 împreună cu inculpatul PVV au disimulat adevărata natură a provenienței banilor (181.439,98 lei) obținuți de inculpatul PVV justificați aparent în baza convenției de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”, banii reprezentând în realitate bonificarea inculpatului PVV în considerarea facilitării de către acesta a încheierii și derulării contractelor de asistență juridică a SCA „Ș și A” cu cele două complexuri energetice, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate în Secțiunea VI din rechizitoriu;

- în perioada octombrie 2007 – decembrie 2009 cu știință l-a ajutat în calitate de complice pe inculpatul PVV (autor) să dobândească, să dețină și să folosească banii (181.439,98 lei) rezultați din convenția de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, înșelăciune, evaziune și fals în înscrisuri sub semnătură privată în condițiile prezentate în Secțiunea VI din rechizitoriu;

- în perioada noiembrie 2008 – iunie 2009 împreună cu inculpatul PVV au disimulat adevărata natură a dreptului de folosință asupra autoturismului M, justificat aparent de existența unui contract de comodat și de calitatea de avocat colaborator a inculpatului PVV cu SCA „Ș și A”, dreptul de folosință reprezentând în realitate bonificarea inculpatului PVV în considerarea facilitării de către acesta a încheierii și derulării contractelor de asistență juridică a SCA „Ș și A” cu cele două complexuri energetice, cunoscând că bunul (dreptul de deținere și folosință) provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate în Secțiunea VI din rechizitoriu;

- în perioada noiembrie 2008 – iunie 2009 cu știință l-a ajutat în calitate de complice pe inculpatul PVV (autor) să dețină și să folosească autoturismului M cunoscând că bunul (dreptul de deținere și de folosință) provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate în Secțiunea VI din rechizitoriu;

**Inculpatul PVV:**

- în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008, împreună cu inculpatul ȘDC, a disimulat adevărata natură a provenienței banilor (181.439,98 lei) obținuți de inculpatul PVV justificați aparent în baza convenției de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”, banii reprezentând în realitate bonificarea inculpatului PVV în considerarea facilitării de către acesta a încheierii și derulării contractelor de asistență juridică a SCA „Ș și A” cu cele două complexuri energetice, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate mai sus în titlul VI din rechizitoriu;

- în perioada octombrie 2007 – decembrie 2009 a dobândit, deținut și folosit atât în interes personal cât și în interesul cabinetului de avocat PVV, banii (181.439,98 lei) rezultați din convenția de conlucrare profesională încheiată între SCA „Ș și A” și cabinetul de avocat „PVV”, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, înșelăciune, evaziune și fals în înscrisuri sub semnătură privată în condițiile prezentate în titlul VI din rechizitoriu;

- în perioada noiembrie 2008 – iunie 2009, împreună cu inculpatul ȘDC, a disimulat adevărata natură a dreptului de folosință asupra autoturismului M, justificat aparent de existența unui contract de comodat și de calitatea de avocat colaborator a inculpatului PVV cu SCA „Ș și A”, dreptul de folosință reprezentând în realitate bonificarea inculpatului PVV în considerarea facilitării de către acesta a încheierii și derulării contractelor de asistență juridică a SCA „Ș și A” cu cele două complexuri energetice, cunoscând că bunul (dreptul de deținere și folosință) provine din săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate în titlul VI din rechizitoriu;



- în perioada noiembrie 2008 – iunie 2009 a deținut și folosit în interes personal autoturismului M E 10 cunoscând că bunul (dreptul de deținere și folosință) provine din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și înșelăciune, în condițiile prezentate în titlul VI din rechizitoriul.

**Prin sentința** nr. 290/10 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 3407/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus, în temeiul art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților CLD și GLO pentru infracțiunile reținute în sarcina sa, condamnarea inculpatului CD la pedepsa rezultantă de 4 ani închisoare, în regim de executare, iar în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I și a II-a, lit. c) C.pr.pen., achită inculpații ȘDC și PVV, pentru infracțiunile deduse judecății, astfel cum a fost schimbată încadrarea juridică a acestora; de asemenea, în temeiul art. 397 și art. 25 C.pr.pen. raportat la art. 998-999 C.civ. anterior, a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă SCEO S.A. și a dispus obligarea inculpatului CD la plata către aceasta a sumei de 2.384.418 lei reprezentând despăgubiri civile materiale; totodată, în temeiul art. 25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă cu privire la celelalte pretenții formulate de partea civilă SCEO S.A., în temeiul art. 25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă ANAF, a dispus restituirea de către ANAF către inculpatul ȘDC a sumei de 147.724,22 lei depusă de acesta, la data de 12 iunie 2015, în contul RO62TREZ421508609, iar în baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen. și art. 397 alin.(5) C.pr.pen., s-au menținut măsurile asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților CLD, CD, GLO și ȘDC, instituite prin ordonanța nr. 122/P/2012 din 15 septembrie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, până la concurența sumelor de 2.737.054,21 lei, 16.939.342,99 lei, 12.931.936,62 lei și 3.582.734,53 lei; în temeiul art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. și art. 397 alin.(4) C.pr.pen., s-a dispus menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului PVV, instituită prin ordonanța nr. 122/P/2012 din 13 iulie 2015, până la concurența sumei de 51.321,80 lei.

**Prin decizia** nr. 92/28 decembrie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 2867/1/2018, s-a dispus în unanimitate, admiterea apelurilor declarate de parchet și de inculpatul CD împotriva sentinței penale nr. 290 din 10 mai 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. 3407/1/2015, desființarea, în parte, a sentinței penale atacată și, în rejudecare, în majoritate, s-a dispus, în temeiul art. 396 alin. (5) din C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C.pr.pen., achitarea inculpatului CD pentru infracțiunile pentru care s-a dispus o soluție de condamnare în primă instanță; de asemenea, în temeiul art. 25 alin. (5) din C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă cu privire la pretențiile formulate de partea civilă SCEO S.A., iar în baza art. 397 alin. (5) din C.pr.pen., s-a menținut măsura asiguratorie a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului CD, instituită prin ordonanța nr. 122/P/2012 din 15 septembrie 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. Totodată, în unanimitate, au fost înlăturare dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din C.pr.pen. și menținută achitarea inculpatului ȘDC, în temeiul art. 396 alin. (5) din C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C.pr.pen. pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C.pen. (1969) (Titlul V din rechizitoriul), precum și dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din C.pr.pen. și menținută achitarea inculpatului PVV, în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din C.pr.pen. pentru complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 26 C.pen. (1969) raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) C.pen. (1969) (Titlul V din rechizitoriul). S-au menținut celelalte dispoziții ale hotărârii atacate, care nu contravin prezentei decizii și a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă ANAF împotriva aceleiași sentințe.

Cu opinia separată a președintelui completului de judecată, doamna judecătoarei RC și a doamnei judecătoarei OB, în sensul încetării procesului penal față de inculpatul CD, în baza art. 396 alin. (1) rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) din C.pr.pen., pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248 din C.pen. (1969) raportat la art. 248/1 din C.pen. (1969) – 2 fapte, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, conform art. 154 lit. c) din C.pen., precum și al obligării aceluiași inculpat la plata către partea civilă SCEO S.A. a sumei de 2.384.418 lei, reprezentând despăgubiri civile materiale.



#### 8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2023

**1. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 38/P/2021**, din data de 14 martie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, încheiat între procuror și inculpata H (fostă D) L.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

- condamnarea inculpatei la pedeapsa principală de 2 ani și 6 luni închisoare, astfel cum a fost redusă cu 1/3, conform dispozițiilor art.480 alin.(4) C.pr.pen. și având în vedere dispozițiile art.36 C.pen.;

- în temeiul art. 67 alin.(1) C.pen., se va aplica inculpatei H (fostă D) L pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., constând în interzicerea dreptului de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 (trei) ani, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art.68 alin.(1) lit.b) C.pen.;

- în temeiul art.65 alin.(1) C.pen., se va aplica inculpatei H (fostă D) L pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe perioada executării pedepsei principale, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere;

În temeiul art.91 alin.(1) C.pen. raportat la art.92 alin.(1) C.pen., se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată inculpatei H (fostă D) L, pe un termen de supraveghere de 3 ani (care se calculează, potrivit art. 92 alin.(2) C.pen., de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă).

În temeiul art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen., executarea pedepsei complementare începe de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (prin admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției) prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Având în vedere suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pedeapsa accesorie se va executa numai în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă ca urmare a anulării sau revocării suspendării sub supraveghere.

În temeiul art.93 alin.(1) lit. a)-e) C.pen., se va impune inculpatei H (fostă D) L să respecte măsurile de supraveghere de la lit. a – e.

În temeiul art.93 alin.(2) lit. d) C.pen., se va impune inculpatei H (fostă D) L obligația să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.(3) C.pen., se va impune inculpatei H (fostă D) L să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul în cadrul Primăriei com. Gura Calitei, jud. Vrancea sau în cadrul Școlii Generale din com. Gura Calitei, jud. Vrancea.

În temeiul art. 91 alin.(4) C.pen., se atrage atenția inculpatei H (fostă D) L asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., potrivit cărora, dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei, respectiv a acelorora potrivit cărora, dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsă închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei;

În temeiul art. 94 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin.(1) lit. c)-e) C.pen. se comunică Serviciului de Probațiune Vrancea. (...)

**În fapt**, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2013 - martie 2014, în calitate de beneficiar, inculpata a întocmit și depus Autorității Contractante APDRP (actual AFIR), cererea de plată tranșa I - nr.1038 din data de 07 aprilie 2014, în valoarea de 24.000 euro (107.304 lei), prezentând înscrisuri false/inexacte anterior întocmite, în scopul îndeplinirii criteriilor de eligibilitate prevăzute în Ghidul solicitantului - Măsura 112, acțiuni care au avut ca efect aprobarea finanțării, semnării cu Autoritatea Contractantă a Contractului de finanțare nr. C411112011224112162 din 03 aprilie 2014 și implicit obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile FEADR în valoare 107.304 lei.

**Prin sentința penală nr. 49** din data de 20 aprilie 2022, pronunțată în dosarul nr. 427/91/2022, Tribunalul Vrancea – Secția Penală s-a admis, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchet și inculpata H(fostă D) L, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de ”folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente sau declarații false, inexacte sau

incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”, prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 (forma aflată în vigoare după 01 februarie 2014) - cererea de plată tranșa I - nr.1038 din data de 07 aprilie 2014 în valoarea de 24.000 euro (107.304 lei) și s-a dispus condamnarea inculpatei H (fostă D) L la pedeapsa principală de 2 ani și 6 luni închisoare, astfel cum a fost redusă cu 1/3, conform dispozițiilor art.480 alin.(4) C.pr.pen. și având în vedere dispozițiile art.36 C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 91 ș.u. C.pen.; de asemenea, în temeiul art. 486 alin.(2) C.pr.pen., latura civilă a fost lăsată nesoluționată.

**Prin decizia nr. 96/A** din data de 30 ianuarie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția Penală și pentru cauze cu minori, s-a admis apelul declarat de inculpată, a fost desființată sentința penală nr. 49/20 aprilie 2022 a Tribunalului Vrancea și, în rejudecare, s-a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchet și inculpata H (fostă D) L și trimiterea cauzei procurorului pentru continuarea urmăririi penale și soluționarea legală a cauzei, cu luarea în considerare a motivului pentru care acordul de vinovăție nu poate fi admis.

**2. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 116/P/2022**, din data de 29 septembrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, încheiat între procuror și inculpata GVM.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art.48 C.pen., rap. la art.18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și cu reținerea cauzei de reducere a limitelor de pedeapsă prev. de art. 480 alin. (4) din C.pr.pen., se va aplica pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (7 acte materiale).

În baza art.48 C.pen. rap. la art.18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., rap. la art. 67 alin. (2) C.pen., se vor interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă complementară, drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani, de la rămânerea definitivă a hotărârii, potrivit art. 68 alin. (1) lit. b) C.pen..

În baza art. 65 alin. (1) C.pen. se vor interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice și în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 91 și 92 C.pen. se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se admite acordul de recunoaștere a vinovăției.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere inculpata va fi obligată să respecte măsurile de supraveghere de la lit. a-e.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata va fi obligată să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Arad sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va fi obligată să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Comunei Hălmagiu, județul Arad sau în cadrul altei unități desemnată de Serviciul de Probațiune Arad, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 94 alin. (2) C.pen., se va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatei să se efectueze de Serviciul de Probațiune Arad, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. (4) C.pen.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., se va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 25 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 486 alin.(2) C.pr.pen., în cazul admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției, întrucât între părți nu s-a încheiat tranzacție sau acord de mediere cu privire la latura civilă, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen. se mențin măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 27 aprilie 2022.

În conformitate cu dispozițiile art. 397 alin.(3) din C.pr.pen., cu referire la dispozițiile art. 25 alin.(3) din C.pr.pen., instanța de judecată urmează a dispune desființarea următoarelor înscrisuri: (...), cu privire la care s-a reținut ca fiind false întrucât nu reflectă operațiuni comerciale reale. (...)

**În fapt**, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2013 - martie 2014, în calitate de beneficiar, inculpata a întocmit și depus Autorității Contractante APDRP (actual AFIR), cererea de plată tranșa I - nr.1038 din data de 07 aprilie 2014, în valoarea de 24.000 euro (107.304 lei), prezentând înscrisuri false/inexacte anterior întocmite, în scopul îndeplinirii criteriilor de eligibilitate prevăzute în Ghidul solicitantului - Măsura 112, acțiuni care au avut ca efect aprobarea finanțării, semnării cu Autoritatea Contractantă a Contractului de finanțare nr. C41112011224112162 din 03 aprilie 2014 și implicit obținerea pe nedrept de fonduri nerambursabile FEADR în valoare 107.304 lei.

**Prin sentința** nr. 477 din data de 28 noiembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2614/108/2022, Tribunalul Arad – Secția Penală, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 29 septembrie 2022 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. – Serviciul Teritorial Timișoara cu inculpata GVM, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (7 acte materiale), prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și s-a dispus condamnarea acesteia la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii deduse judecării, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și 92 C.pen. în sensul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, pe un termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale; de asemenea, în baza art. 25 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 486 alin.(2) C.pr.pen., s-a dispus lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, în temeiul art. 250/2 C.pr.pen. raportat la art. 404 alin. (4) lit. c) C.pr.pen., s-au menținut măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 27 aprilie 2022 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, iar în conformitate cu dispozițiile art. 397 alin.(3) din C.pr.pen., cu referire la dispozițiile art. 25 alin.(3) din C.pr.pen., s-a dispus desființarea următoarelor înscrisuri (...), cu privire la care s-a reținut ca fiind false întrucât nu reflectă operațiuni comerciale reale.

**Prin decizia** nr. 109/A din data de 16 februarie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția Penală, a fost admis, în temeiul art. 488 alin.(4) lit. b) C.pr.pen., apelul declarat de inculpata GVM împotriva sentinței penale nr. 477/28 noiembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 2614/108/2022, s-a desființat sentința penală apelată și rejudecând, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara și inculpată și s-a dispus trimiterea cauzei procurorului pentru continuarea urmăririi penale și soluționarea legală a cauzei, cu luarea în considerare a motivului pentru care acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi admis.

**3. Prin rechizitoriul** nr. 382/P/2019 din 25 noiembrie 2020, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

UI, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art. 12 alin.(1) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen..

CL, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 12 alin.(1) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 78/2000.

**În fapt**, s-a reținut că inculpatul UI, în calitate de președinte al Comisiei de elaborare a subiectelor și a baremurilor de corectură, dar și de membru în Comisia organizatorică a examenului de licență, sesiunea iunie-iulie 2019, organizat la nivelul Facultății de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București, având atribuții în asigurarea securității subiectelor până la difuzarea lor în săli, conform art. 25 alin.(1) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenelor de licență și disertație, în perioada 24 iunie 2019-25 iunie 2019, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, urmare a unor înțelegeri anterioare, cu intenție, în scopul obținerii unui folos necuvenit, respectiv a unor note mai mari, care nu reflectă nivelul real de cunoștințe juridice, cu sprijinul inculpaților NC-M și CL, cărora le-a pus la dispoziție informații nedestinate publicității, în posesia cărora a intrat în perioada 18 iunie 2019-21 iunie 2019,

a permis unor persoane neautorizate, respectiv numiților AG-S și PD, studenți în an terminal la Facultatea de Drept, care la data de 26 iunie 2019, în intervalul orar 09,00-12,00, la sediul Universității „Titu Maiorescu” din București, str. Calea București nr. 187, au susținut proba scrisă a examenului de licență, accesul la subiectele și variantele de răspuns corect elaborate de membrii Comisiei de elaborare a subiectelor și a baremurilor de corectură.

Inculpatul CL, la data de 25 iunie 2019, cu intenție, urmare a unei înțelegeri anterioare, l-a ajutat pe inculpatul UI, care anterior, în cursul aceleiași zile, i-a pus la dispoziție subiectele și variantele de răspuns corect elaborate de membrii Comisiei de elaborare a subiectelor și a baremurilor de corectură, constituită la nivelul Facultății de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu” din București, în vederea susținerii probei scrise a examenului de licență, sesiunea iunie-iulie 2019, în posesia cărora cel din urmă a intrat în perioada 18 iunie 2019-21 iunie 2019, să permită accesul la aceste informații nedestinate publicității unei persoane neautorizate, respectiv numitului PD - student în an terminal la Facultatea de Drept, care la data de 26 iunie 2019, în intervalul orar 09,00-12,00, la sediul Universității „Titu Maiorescu” din București, str. Calea București nr. 187 a susținut proba scrisă a examenului de licență, căruia i le-a transmis, în scopul obținerii de către acesta a unui folos necuvenit, respectiv a unei note mai mari, care nu reflectă nivelul real de cunoștințe juridice.

**Prin încheierea** din data de 07 iunie 2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I penală, în dosarul nr.5188/3/2021/a1, în baza dispozițiilor art.342 și urm. din N.C.pr.pen., s-au respins - ca neîntemeiate - cererile și excepțiile formulate/ridicate de către inculpați, s-a constatat că - din oficiu - nu au fost invocate excepții și, în consecință, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul de urmărire penală în care s-a emis rechizitoriul nr. 382/P/2019 la data de 25 noiembrie 2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, privind pe inculpați și s-a dispus începerea judecății. (...).

**Prin încheierea** nr. 100/CP/22 februarie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală în dosarul nr. 5188/3/2021/a1, a fost admisă, în temeiul art. 347 alin. (1) și (3) C.pr.pen., contestația formulată de inculpatul UI împotriva încheierii de ședință din camera de consiliu din data de 07 iunie 2021 pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală, a fost desființată încheierea de ședință atacată și în conformitate cu art.346 alin.(3) lit.b) C.pr.pen., s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție .

**4. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 91/P/2019, din data de 19 octombrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror și inculpata LM.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.480 alin.(4) C.pr.pen. aplicarea pedepsei de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare inculpatei LM.

În baza art. 67 alin. (2) C.pen. aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. pe o durată de 1 an și 4 luni.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., de la rămânerea definitivă și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 C.pen. rap. la 92 C.pen., suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 (doi) ani.

În baza art. 93 alin. (1) lit. a), b), c), d), e) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, instituirea măsurilor de supraveghere și obligații menționate, care vor fi comunicate Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, conform art. 94 C.pen.

În baza art. 93 alin. (2) lit. d) C.pen., se va impune inculpatei obligația de a nu părăsi teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, va fi obligată inculpata la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare în cadrul unei instituții de învățământ din comuna Crângurile, sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, conform art. 94 alin. (2) C.pen.

În baza art. 96 alin.(1) C.pen., se va atrage atenția inculpatei LM, că, în cazul în care pe parcursul termenului de supraveghere nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse sau



stabilite de lege, instanța va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va dispune executarea pedepsei.

În baza art. 96 alin.(4) C.pen., se atrage atenția inculpatei LM că dacă pe parcursul termenului de supraveghere, va săvârși o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța de judecată va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

În baza art. 486 alin.(2) C.pr.pen. rămâne nesoluționată latura civilă a cauzei.

În baza art. 25 alin. (3) C.pr.pen., se dispune desființarea înscrisurilor false, respectiv: (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 3578 din data de 09 mai 2007 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA - Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 2,61 ha teren agricol, în urma căreia a primit pentru campania din anul 2007, conform Deciziei nr. 1131290/05 aprilie 2008 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, suma totală de 653,40 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 7326 din data de 15 mai 2008 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA-Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 2,61 ha teren agricol, în urma căreia a primit pentru campania din anul 2008, conform Deciziei nr. 1644832/09 aprilie 2009 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, suma totală de 820,24 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 16238 din data de 09 aprilie 2009 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA - Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 2,61 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2009, conform Deciziei nr. 2595995/09 martie 2010 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, suma totală de 982,33 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 1065 din data de 04 martie 2010 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA - Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 2,61 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2010, conform Deciziei nr. 1065 din data de 04 martie 2010 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, suma totală de 1132,88 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 35261 din data de 17 mai 2011 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA-Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 2,61 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2011, conform Deciziei nr. 3484906/09 noiembrie 2016 de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață, suma totală de 1358,32 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 29135 din data de 15 mai 2012 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA-Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 13,81 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2012, conform Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. nr. 411/24 iunie 2016, suma totală de 2926,30 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 29497 din data de 16 mai 2013 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA-Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea

obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 16,47 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2013, conform Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. nr. 411/24 iunie 2016, suma totală de 2535,13 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

- în calitate de persoană fizică, fermierul LM cu număr de identificare RO 278970810 din Crângurile județul Dâmbovița, în baza cererii unice de plată nr. 28892 din data de 15 mai 2014 înregistrată în Registrul electronic de înregistrare a cererilor gestionate de către APIA-Dâmbovița, a prezentat și folosit, în vederea obținerii pe nedrept, date cu caracter inexact și incomplet, referitoare la legalitatea exploatării suprafeței de teren, privind utilizarea unei suprafețe de 4,65 ha teren agricol, în urma căreia, a primit pentru campania din anul 2013, conform Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. 14414/09 noiembrie 2016, suma totală de 13542,88 lei provenită în totalitate din bugetul Uniunii Europene.

**Prin sentința** nr. 258 din data de 18 noiembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 3425/120/2022, Tribunalul Dâmbovița – Secția Penală s-a respins, în baza art. 485 alin.(1) lit.b) NC.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală cu inculpa LM, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.18 ind.1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) NC.pen. și a art.5 alin.(1) NC.pen. obiect al cauzei penale nr. 91/P/2019 și trimite dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale. (...).

**Prin decizia** nr. 295 din data de 23 februarie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art.421 alin.(1) pct.1 lit.b) C.pr.pen., s-a respins apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, împotriva sentinței penale nr. 258/18 noiembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, cu privire la intimata-inculpată LM, ca nefondat.

**5. Prin rechizitoriul** nr. 65/P/2021 din 28 martie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

VE, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

TN, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpații, agenți de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu – Serviciul Rutier – Biroul Drumuri Naționale și Europene, în data de 31 octombrie 2020, în jurul orelor 16:35, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe DN1, în apropierea localității Porumbacu de Jos, județul Sibiu, având aparatul radar în funcțiune, au identificat și oprit în trafic autoturismul marca Land Rover Range Rover, cu nr. de înmatriculare BV-05-MIM, condus de MI, care circula cu viteza de 142 km/h pe un sector de drum unde viteza maximă admisă era de 100 km/h, depășind astfel cu 42 km/h limita maximă a vitezei legale pe acel tronson de drum, au întocmit procesul verbal de constatare a contravenției seria PSBX nr. 270851 din 30 octombrie 2020, prin care au aplicat o sancțiune contravențională conform art. 121/1 din HG 1391/2006 și de art. 102/2 din OUG 195/2002, reprezentând minimul sancțiunii prevăzute de legislație pentru abaterea comisă, iar în aceste împrejurări au primit de la conducătorul auto suma de 200 lei, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

**Prin încheierea** nr. 102 din data de 02 septembrie 2022, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Sibiu – Secția penală, în dosarul nr.723/85/2022/a1, în temeiul art. 345 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 346 alin.(2) C.pr.pen., s-au respins cererile și excepțiile formulate de inculpați, în baza art. 346 alin. (2) C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 65/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei.

**Prin încheierea** nr. 28/28 februarie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția Penală în dosarul nr. 723/85/2022/a1, s-au admis, în baza art. 425 ind. 1 alin.(7) pct. 2 lit. a) C.pr.pen. raportat la art. 347 C.pr.pen., contestațiile formulate de inculpații VE și TN împotriva încheierii finale de cameră preliminară nr. 102/02 septembrie 2022, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Sibiu în dosarul penal nr. 723/85/2022/a1, s-a dispus desființarea în integralitate a încheierii finale de cameră preliminară atacate și procedând la o nouă soluționare a cauzei, s-au admis cererile și excepțiile formulate de

inculpați și, în consecință, în baza art. 346 alin.(3) lit. b) C.pr.pen. s-a dispus restituirea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia, a cauzei ce formează obiectul dosarului penal nr. 65/P/2021 în care a fost emis rechizitoriul din data de 28 martie 2022 prin care au fost trimiși în judecată inculpații.

**6. Prin rechizitoriul** nr. 154/P/2013 din 21 aprilie 2021, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: PM, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18/1 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000 raportat la art. 183 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale);

DAM, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap la art. 18/1 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000 raportat la art. 183 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale);

DI, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap la art. 18/1 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000 raportat la art. 183 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale);

RM, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap la art. 18/1 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000 raportat la art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că în contextul realizării unui proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, ce avea ca obiect „Alimentare cu apă, canalizare și epurare a apei uzate în comuna Lăcusteni, jud. Vâlcea”, în perioada 2010-2011, inculpatul PM, la acea dată primar al comunei, ar fi depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (A.P.D.R.P.) mai multe înscrisuri false ce conțin date necorespunzătoare realității cu privire la lucrările executate (situații de plată, devize, centralizatoare, rapoarte de execuție, declarații de cheltuieli, procesul-verbal de recepție al terminarea lucrărilor, autorizația sanitară de funcționare pentru sistem apă potabilă, etc.), prin aceste demersuri inculpații obținând pe nedrept fonduri europene în valoare de 8.757.329 lei.

**Prin încheierea** din data de 13 octombrie 2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea – Secția penală, în dosarul nr.1484/90/2021/a1, în baza art. 345 alin.(3) C.pr.pen. au fost admise în parte cererile și excepțiile ridicate de inculpați și s-a dispus excluderea probei constând în expertiza tehnică administrată în cursul urmăririi penale; au fost respinse celelalte cereri și excepții invocate și s-a dispune comunicarea încheierii la procuror pentru a comunica, în termen de 5 zile, dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei. (...).

**Prin încheierea** nr. 18/09 februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 1484/90/2021/a1 de Tribunalul Vâlcea – Secția Penală, s-a dispus, în baza art. 346 alin.(3) C.pr.pen., restituirea cauzei privind pe inculpați la procuror în vederea înlăturării din actul de sesizare a referirilor la proba exclusă, respectiv, expertiza tehnică judiciară.

**Prin încheierea** nr. 57/C/CC/CP din data de 10 mai 2022, pronunțată în dosarul nr. 1484/90/2021/a1 de Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a fost respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 425/1 alin.(7) pct. 1 lit. a) C.pr.pen., contestația declarată de Parchet împotriva încheierii penale nr. 18 din data de 09 februarie 2022 și încheierii penale din data de 13 octombrie 2021 pronunțate de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Vâlcea în dosarul penal nr. 1484/90/2021/a1.

La data de 20 iunie 2022, parchetul a comunicat instanței rechizitoriul refăcut, în sensul celor dispuse.

**Prin încheierea** nr. 183/2022, pronunțată la data de 05 octombrie 2022 în dosarul nr. 1484/90/2021/a1 de Tribunalul Vâlcea – Secția Penală, s-a dispus, în baza art. 346 alin.(3) lit. a) C.pr.pen., restituirea la parchet a cauzei privind pe inculpați și s-au menținut măsurile asiguratorii dispuse în dosarul de urmărire penală



154/P/2013 de Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Pitești față de inculpații: PM, DAM, DI și RM.

**Prin încheierea** nr. 46/C/CC/CP/20 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Pitești – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 1484/90/2021/a1\*, s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de Parchet împotriva încheierii nr.183 din data de 05 octombrie 2022 pronunțată de Tribunalul Vâlcea, în dosarul nr. 1484/90/2021/al\*, intimați inculpați fiind PM, DAM, DI și RM.

**7. Prin rechizitoriul** nr. 130/P/2019 din 17 decembrie 2021, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

MI, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- obținere ilegală de fonduri, prev. de art. 306 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen.(două acte materiale);
- uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (cinci acte materiale);

- abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție în formă continuată, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (cinci acte materiale);

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000,

TI, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (cinci acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție în formă continuată, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale);

- dare de mită, prev. de art. 290 alin.(1) C.pen..

**În fapt**, s-a reținut că:

În cursul anului 2018, în contextul derulării contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Reabilitarea și modernizarea Liceului Tehnologic Repedea, Corp A, B și C” inculpatul MI, în calitate de primar al comunei R, județul Maramureș, ar fi depus la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene mai multe declarații false în care ar fi precizat în mod necorespunzător realității faptul că lucrările pentru care s-au emis mai multe facturi de către liderul unei asocieri de firme (care subcontractase lucrările respective societății celui alt inculpat) au fost realizate și recepționate. În realitate, lucrările respective fie nu au fost executate, în totalitate sau parțial, fie nu au fost recepționate.

Ulterior, după primirea fondurilor nerambursabile (Programul național de dezvoltare locală (PNDL)), în valoare totală de 2.269.337 lei, cu încălcarea prevederilor legii privind finanțele publice locale, inculpatul MI ar fi achitat contravaloarea facturilor respective.

Pentru acest „serviciu” dar și pentru ca societatea inculpatului TI să încheie noi contracte de lucrări cu comuna R, edilul ar fi pretins de la acesta suma de 150.000 - 200.000 lei din care ar fi primit în două tranșe, printr-un intermediar, suma totală de 99.000 lei (40.000 de lei în 31 decembrie 2018 și 59.000 lei în 03 ianuarie 2019).

**Prin încheierea** nr. 341/CP/2022 din data de 12 decembrie 2022, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Maramureș – Secția penală, în dosarul nr.2908/100/2021/a1, în temeiul art. 346 alin.(4) C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul întocmit la întocmit la data de 17 decembrie 2021 în dosarul penal nr. 130/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Biroul Teritorial Baia Mare și dispune începerea judecății cauzei privind pe inculpați; de asemenea, s-a dispus excluderea din procedura de judecată a declarațiilor martorului TI, dispusă prin Încheierea penală din data de 25 octombrie 2022, pronunțată în prezentul dosar, ce vor fi îndepărtate în mod efectiv de la dosarul cauzei la data rămânerii definitive a acestei încheieri. (...).

**Prin încheierea** din data de 21 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția Penală și de Minori în dosarul nr. 2908/100/2021/a1, s-au dispus, în baza art.346 alin.(3) lit.c) C.pr.pen., restituirea cauzei privind pe inculpații MI și TI, respectiv dosarul nr.130/P/2019 la Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj - BT Baia Mare.



**8. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 167/P/2019**, din data de 09 decembrie 2021, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, încheiat între procuror și inculpata S.C. P S.R.L.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

1. În baza art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 și art. 480 alin.(4) C.pr.pen. cu aplic. art. 135, 136 alin.(2) și 137 C.pen., condamnarea la pedeapsa principală a amenzii în cuantum de 200.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată (2 acte materiale).

2. În baza art. 136 alin.(3) lit. f) și 138 C.pen., condamnarea la pedeapsa complementară a afișării hotărârii de condamnare pe o perioadă de 2 luni, pedeapsă care se va executa în conformitate cu prevederile art. 145 C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

3. În baza art. 397 C.pr.pen. rap. la art. 25 C.pr.pen., anularea următoarelor înscrisuri necorespunzătoare realității (falsificate), prezentate pe larg în cuprinsul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, la pt. I. și anexate la dosarul penal în original sau în copie, în funcție de cum acestea mai există fizic în prezent: (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpata S.C. P S.R.L., în cadrul contractului „Dezvoltarea sectorului productiv al companiei prin achiziția de echipamente, mijloace de transport tehnologice și construcția unei clădiri de producție”, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE), prin reprezentanții legali de fapt și de drept, respectiv inculpații Ș-DSC și GA, a formulat cererile de rambursare nr. 1 (CR1) din 26 octombrie 2009, în valoare de 352.015,74 lei, plătită de Autoritatea de Management (AM POS CCE) la data de 13 decembrie 2010 și cererea de rambursare nr. 2 finală (CR 2) din 20 septembrie 2010 în valoare de 414.582 lei, plătită de AM POS CCE la data de 27 februarie 2014, anexând cu știință înscrisuri justificative (detaliate mai sus) în cuprinsul cărora erau atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului, referitoare la antreprenorul și la costurile edificării halei industriale, la furnizorii și costurile reale de achiziție ale echipamentelor industriale precum și cu privire la prestarea de servicii de management, obținând astfel pe nedrept sprijin financiar nerambursabil în cuantum total de 766.597,74 lei provenit din bugetul Uniunii Europene/bugetele administrate de aceasta, parte componentă a Fondului European de Dezvoltare Regională (FEDER).

**Prin sentința nr. 58** din data de 08 februarie 2023, pronunțată în dosarul nr. 7970/63/2021, Tribunalul Dolj – Secția Penală și pentru cauze cu minori a respins, în baza art. 485 alin.(2) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpata S.C. P S.R.L., cu privire la săvârșirea infracțiunii deduse judecății și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

**Prin decizia nr. 555/2023** din data de 21 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Penală și pentru cauze cu minori, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de parchet.

**9. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 123/P/2021**, din data de 24 septembrie 2021, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, încheiat între procuror și inculpatul FF.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în următoarele limite:

Inculpatului FF urmează să îi fie aplicate:

- o pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru infracțiunea de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000, infracțiune reținută corespunzător cererii unice de suprafață depuse la APIA – CJ Tulcea, pentru campania 2012 în nume propriu;

În temeiul art. 67 alin.(2) C.pen., urmează să i se aplice inculpatului FF pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În baza art. 65 C.pen. urmează să i se aplice inculpatului FF pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen.

- o pedeapsă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru infracțiunea de folosire sau prezentare, cu rea credință, de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea 78/2000, infracțiune reținută corespunzător cererii unice de suprafață depuse la APIA – CJ Tulcea, pentru campania 2012, în calitate de reprezentant al I.I. FF

În temeiul art. 67 alin.(2) C.pen., urmează să i se aplice inculpatului FF pedeapsa complementară costând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen.

În baza art. 65 C.pen. urmează să i se aplice inculpatului FF pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen.

În baza art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. se va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, la care se va adăuga un spor de o treime din pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, respectiv 6 (șase) luni închisoare, în final pedeapsa rezultantă fiind de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. alături de pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare se va aplica și pedeapsa complementară costând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 1 an, cu executare de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În baza art. 45 alin.(5) C.pen., alături de pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare se va aplica și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen.

Executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare urmează să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 3 (trei) ani, în condițiile art. 92 alin.(1) C.pen.

Pe durata termenului de încercare, inculpatul va respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art. 93 alin.(1) lit. a – e C.pen.

În baza art. 92 alin.(2) lit. b) C.pen., instanța va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Tulcea sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioadă de 70 de zile, la Primăria/Consiliul Local Cerna, jud. Tulcea sau la Inspectoratul Școlar Județean Tulcea – Școala Gimnazială „Panait Cerna”, com. Cerna, jud. Tulcea, în condițiile stabilite de instanță.

În baza art. 96 C.pen. va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

Potrivit art.486 alin.(2) C.pr.pen. instanța urmează să lase nesoluționată acțiunea civilă. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul FF, cu ocazia completării și depunerii cererii unice de sprijin la APIA - CJ Tulcea, înregistrată sub nr. TL-9925/15 mai 2012, a anexat la cererea de plată unică pe suprafață aferentă anului 2012 trei adeverințe emise de UATC Cerna: nr. 2800/05 iunie 2012 semnată de numitul NM, respectiv nr. 2462/15 mai 2012 și nr. 2800/05 iunie 2012 semnate de martorul PȘ, aceste înscrisuri fiind false, întrucât sunt întocmite, în fapt, ulterior datei de 22 iunie 2012, iar cu ocazia completării și depunerii formularului M2 privind majorarea suprafeței declarate inițial, a făcut declarații inexacte, nereale cu privire la faptul că deține suprafața de 23 ha, inculpatul deținând în realitate suprafața de 18,25 ha, acțiuni care au avut ca urmare obținerea pe nedrept din fonduri europene nerambursabile a sumei totale de 43.942,40 RON, iar în calitate de reprezentant al I.I. F I. F, având ID Fermier RO 802707992, cu ocazia completării și depunerii cererii unice de plată pe suprafață la APIA - CJ Tulcea, înregistrată sub nr. TL - 9794/15 mai 2012, a anexat la aceasta adeverința nr. 2461/15 mai 2012 eliberată de UATC Cerna, jud. Tulcea și Tabelul centralizator cu arendatorii din comuna Cerna, localitatea Mircea Vodă, pentru exploatarea agricolă II F I. F, care conțin date nereale cu privire la suprafețele asupra cărora fermierul a deținut dreptul de folosință în anul 2012, în sensul că a menționat inculpatul în cuprinsul Tabelului centralizator date nereale cu privire la deținerea dreptului de folosință asupra suprafeței totale de 34 ha, prin consemnarea unor suprafețe nereale arendate prin contractele nr.2554/28 aprilie 2009, nr.2551/28 aprilie 2009, nr.5689/10 aprilie 2012 (încheiat cu Muftiatul Culturii

Musulman) și nr. 2552/28 aprilie 2009, întrucât suprafața totală înscrisă în Tabelul centralizator în dreptul acestor contracte a fost de 50,50 ha, însă, în realitate, în aceste contracte au fost menționate terenuri însumând 16,50 ha, iar suprafața de 68 ha, aferente contractului de arendare nr. 2541/28 aprilie 2009 și Actul adițional nr. 1/05 martie 2012 la acest contract, încheiate cu FF, au fost declarate și cu ocazia depunerii în nume propriu a cererii unice de sprijin la APIA-CJ Tulcea, înregistrată sub nr. TL-9925/15 mai 2012, acțiuni care au avut ca urmare obținerea pe nedrept din fonduri europene nerambursabile a sumei totale de 233.637,95 RON.

**Prin sentința** nr. 92 din data de 18 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1453/88/2021, Tribunalul Tulcea – Secția Penală a admis, în temeiul art. 485 alin. (1), lit. a) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 24 septembrie 2021 încheiat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța cu inculpatul FF, în dosarul nr. 123/P/2021, astfel cum a fost formulat și s-a dispus condamnarea acestuia la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1), lit. a) și b) C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 91 ș.u. C.pen.; de asemenea, în temeiul art. 486 alin.(2) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă a părții civile APIA – Centrul județean Tulcea. (...)

Sentința penală nr. 92/18 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1453/88/2021 de Tribunalul Tulcea – Secția Penală a rămas definitivă prin neapelare.

**Prin sentința** nr. 1/CA/2022 din data de 20 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Tulcea - Secția Penală, s-a admis, în temeiul art. 432 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art. 426 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., contestația în anulare formulată de inculpatul FF împotriva sentinței penale cu nr. 92/18 noiembrie 2021 pronunțată de Tribunalul Tulcea, a fost desființată hotărârea și în rejudecare, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și FF și s-a dispus trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

**Prin decizia** nr. 314/P/27 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 900/88/2022 de Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, s-a admis, în baza art.421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul declarat de către Direcția Națională Anticorupție – ST Constanța împotriva sentinței penale nr. 1/CA din 20 septembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul penal nr. 900/88/2022, s-a dispus desființarea în parte a hotărârii apelate și, rejudecând, s-au anulat formele de executare emise în baza sentinței penale 92/18 noiembrie 2021 a Tribunalului Tulcea, definitivă prin neapelare și s-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

**10. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 264/P/2011, din data de 21 iulie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procurori și inculpatul BC-F.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în următoarele limite:

În baza art. 49 alin.(1) lit. a) din Legea 129/2019, cu aplic. art. 5 C.pen., aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare inculpatului BC-F.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen. pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen.

În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. (13 acte materiale) aplicarea unei pedepse de 1 (unu) an și 6 luni închisoare inculpatului BC-F.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen. pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C. pen. aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen.

În baza art. 38 alin.(1) C.pen., art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. se va dispune contopirea pedepselor aplicate inculpatului, acesta urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care se va aplica un spor de 1/3 din cealaltă pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, în final inculpatul executând pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 67 alin. (1) C.pen., respectiv a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen. pe o durată de 1 an.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) C.pen., pedeapsă care nu se va executa în perioada suspendării executării pedepsei sub supraveghere, ci doar alături de pedeapsa principală.

În baza art. 91 C.pen. rap. la 92 C.pen., se va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni.

În baza art. 93 alin. (1) lit. a), b), c), d), e) C.pen. instituirea măsurilor de supraveghere și obligații menționate, care vor fi comunicate Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București conform art. 94 C.pen.

În temeiul art. 93 alin. (1) lit. a) C.pen., obligarea inculpatului să urmeze un curs de pregătire școlară sau de calificare profesională;

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare, la Primăria Domnești sau la Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu din com. Domnești. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul BC-F, în calitate de administrator al S.C. U S S.R.L. (fostă S.C. E U S S.R.L.), a transferat sub forma unor plăți pentru achiziționarea unor bunuri și servicii fictive suma de 12.956.723,32 lei către S.C. P C I S.R.L., în vederea ascunderii și disimulării adevăratei proveniențe a acestei sume, cunoscând faptul că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni.

Același inculpat, în perioada 2010-2011, în calitate de administrator al S.C. E U S S.R.L., în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-a înregistrat în contabilitate 13 facturi reprezentând cheltuieli fictive în valoare de 431.314,5 lei fără TVA, aferente unor bunuri și servicii livrate de societățile de tip fantomă S.C. ANF D S.R.L., S.C. CAT S.R.L., S.C. GC S.R.L., S.C. WC S.R.L., S.C. DDG S.R.L., în scopul sustragerii de la plata taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat, cauzând prin aceasta un prejudiciu bugetului de stat în valoare de 172.575,78 lei, reprezentând TVA în valoare de 103.515,46 lei și impozit pe profit în valoare de 69.060,39 lei.

**Prin sentința** nr. 1394 din data de 15 decembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 20322/3/2022, Tribunalul București – Secția I Penală a respins, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul BC-F și a dispus trimiterea cauzei procurorului în vederea finalizării urmăririi penale.

**Prin decizia** nr. 574/A din data de 29 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 20322/3/2022, Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, în baza art. 488 alin. (4) lit. a) C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 1394 din data de 15 decembrie 2022 a Tribunalului București – Secția I Penală pronunțate în dosarul 20322/3/2022.

**11. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 61/P/2022, din data de 18 aprilie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, încheiat între procuror șef Serviciu și inculpatul AC.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

Inculpatului AC urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 1 (un) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută și pedepsită de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.292 alin.(1) C.pen.

În temeiul art. 67 alin.(2) C.pen., urmează să i se aplice inculpatului pedeapsa complementară costând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 3 ani, cu executare de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În baza art.65 C.pen. urmează să i se aplice inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen.

Inculpatului AC urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

În baza art.38 alin.(1) C.pen. și art.39 alin.(1) lit.b) C.pen., inculpatului i se va aplica pedeapsa cea mai grea, de 2 (doi) ani închisoare, la care se va adăuga un spor de o treime din pedeapsa de 1 (an) ani și 6 (șase) luni închisoare, respectiv 6 (șase) luni, pedeapsa rezultantă fiind de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.



În baza art.45 alin.(1) C.pen. pedeapsa complementară stabilită pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută și pedepsită de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.292 alin.(1) C.pen., se va aplica pe lângă pedeapsa principală.

În baza art.45 alin.(5) C.pen. raportat la art.45 alin.(1) C.pen., inculpatului i se va aplica pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a) și b) C.pen.

Executarea pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 3 (trei) ani, în condițiile art.91 C.pen. și art.92 alin.(1) C.pen.

Pe durata termenului de încercare, inculpatul va respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art.93 alin.(1) lit. a – e C.pen.

În baza art.93 alin.(2) lit.b) C.pen., instanța va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioadă de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în condițiile stabilite de instanță.

În baza art.96 C.pen. va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

În baza art.72 alin.(1) C.pen., instanța va deduce din pedeapsa aplicată, durata măsurilor reținerii și arestării preventive.

În baza art.289 alin.(3) C.pen., instanța va dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 902.725,00 lei. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul AC, la sfârșitul lunii aprilie 2021, împreună cu OP și IV, a promis numitului MI un procent de 2%, reprezentând circa 1.100.000 lei (mai exact 1.074.242,75 lei cu TVA și 902.725,00 lei fără TVA) din valoarea de 55.000.000 lei pe care aceștia o mai aveau de încasat din executarea contractului cu AFDJ privind livrarea a două drage fluviale, sumă cerută de MI pentru a-și exercita influența asupra lui NP, director al Direcției economice din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pe care îl poate determina ca, în virtutea funcției sale, să dispună mutarea fondurilor dintr-o linie bugetară în alta care să permită finanțarea respectivului proiect.

Același inculpat, în perioada aprilie-mai 2021, a disimulat, sub aparența unor raporturi comerciale licite, în realitate inexistente, între societățile administrate de OP, AC și IV, un procent de 2%, reprezentând circa 1.100.000 lei din valoarea de 55.000.000 lei pe care aceștia o mai aveau de încasat din executarea contractului cu AFDJ privind livrarea a două drage fluviale, sumă cerută de MI pentru a-și exercita influența asupra lui NP, director al Direcției economice din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pe care îl poate determina ca, în virtutea funcției sale, să dispună mutarea fondurilor dintr-o linie bugetară în alta care să permită finanțarea respectivului proiect.

**Prin sentința** nr. 266 din data de 29 iunie 2022, pronunțată în dosarul nr. 2942/118/2022, Tribunalul Constanța – Secția Penală a respins, în baza art. 485 alin.(1) lit b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18 aprilie 2022 în dosarul penal nr 61/P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție -Serviciul Teritorial Constanța între procurorul DNA-Serviciul Teritorial Constanța și inculpatul AC referitor la infracțiunile de cumpărare de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr 78/2000 raportat la art. 292 C.pen., și de spălare a banilor, prevăzută de art. 49 alin.(1) lit. b) din Legea nr 129/2019; s-a dispus trimiterea cauzei la procuror, în vederea continuării urmăririi penale, a luat act că inculpatul a fost reținut și aflat în arest la domiciliu în perioada 30 iunie 2021 -26 august 2021 și că în cauză nu sunt dispuse măsuri asiguratorii.

**Prin decizia** nr. 352/P din data de 07 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2942/118/2022, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a Penală, în baza art.421 pct. 1 lit. b) din C.pr.pen., a respins, ca nefundat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A - S.T. Constanța împotriva sentinței penale nr.266/29.06.2022, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul penal nr. 2942/118/2022.

**12. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 10/P/2022, din data de 29 septembrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, încheiat între procuror și inculpatul PR.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

Aplicarea unei pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilindu-se un termen de supraveghere de 3 ani, în condițiile prevăzute de art. 91 C.pen. și art. 92 C.pen.

Pe durata termenului de încercare, potrivit art. 93 alin.(1) C.pen., inculpatul PR va trebui să respecte măsurile de supraveghere de la lit. a – e.

De asemenea, potrivit art. 93 alin.(2) C.pen., inculpatul PR va executa următoarea obligație:

- să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

Potrivit art. 93 alin.(3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul PR va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile, în condițiile stabilite de instanța de judecată.

Se va atrage atenția inculpatului PR că, potrivit art. 96 alin.(1) C.pen., dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea credință, nu va respecta măsurile de supraveghere sau nu va executa obligația impusă, instanța de judecată va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

De asemenea, se va atrage atenția inculpatului PR că, potrivit art. 96 alin.(4) C.pen., dacă pe parcursul termenului de supraveghere, va săvârși o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța de judecată va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

Se va solicita instanței de judecată să constate faptul că inculpatul PR a fost supus măsurilor preventive privative de libertate după cum urmează:

- reținut pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 27 noiembrie 2020, ora 01:10 și până la data de 28 noiembrie 2020, ora 01:10,

- arestat preventiv începând cu data de 28 noiembrie 2020 și până la data de 19 februarie 2021;

- arestat la domiciliu începând cu data de 19 februarie 2021 și până la data de 19 mai 2021 și ca atare, să deducă din pedeapsa pe care o va pronunța, durata măsurii preventive a arestului preventive și a arestului la domiciliu.

Se va solicita instanței de judecată să dispună menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul PR, măsura preventivă urmând a expira la data de 09 noiembrie 2022.

De asemenea, se va solicita instanței de judecată ca în temeiul dispozițiilor art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. să dispună:

Menținerea măsurii asiguratorii a sechestrului instituită prin Ordonanța cu nr. 79/P/2019 din data de 26 noiembrie 2020 și menținută prin ordonanțele cu nr. 79/P/2019 din datele de 20 mai 2021, 17 noiembrie 2021, nr. 10/P/2022 din data de 17 mai 2022 în legătură cu următoarele bunuri: (...)

În temeiul dispozițiilor art. 112 alin.(1) lit. a) din C.pen., rap. la art. 51 din Legea 129/2019, să dispună luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra următoarelor bunuri: (...)

În temeiul dispozițiilor art. 112 alin.(1) lit. a) din C.pen., rap. la art. 51 din Legea 129/2019, să dispună luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumelor de 650.000 Euro și 245.000 Ron, ridicate în baza procesului verbal de percheziție imobiliară din data de 26 noiembrie 2020, după cum urmează: (...)

În temeiul dispozițiilor art. 112 alin.(6) din C.pen., rap. la art. 51 din Legea 129/2019, să dispună luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei totale de 158.148,3 lei drept sume de bani obținute din exploatarea bunurilor supuse confiscării, din care: (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Începând cu data de 25 octombrie 2018, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în condițiile în care cunoștea că sumele de bani proveneau din comiterea de către ORI de infracțiuni de corupție (luare de mită și trafic de influență) în legătură cu promovarea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere, inculpatul PR a efectuat operațiuni de schimb, transfer și deținere în legătură cu suma totală de 650.000 Euro și 246.500 lei, a ascuns natura ilicită a sumelor de bani și a disimulat adevăratul proprietar al bunurilor, prin încheierea a două acte juridice translativ de proprietate.

În perioada 25 octombrie 2018-21 decembrie 2018, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând că sumele de bani puse la dispoziție de către ORI provin din comiterea de către acesta a infracțiunilor de corupție (luare de mită și trafic de influență) în legătură cu promovarea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere, a ascuns natura ilicită a sumelor de bani și a disimulat adevăratul proprietar al bunurilor, prin încheierea de acte juridice translativ de proprietate, în temeiul cărora a achiziționat bunuri imobile pe numele său, dar pentru numitul ORI (proprietarul real).

În perioada ianuarie-noiembrie 2020, cunoscând că sumele de bani proveneau din comiterea de către ORI a infracțiunilor de corupție (luare de mită și trafic de influență) în legătură cu promovarea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestora, inculpatul PR a procedat la efectuarea operațiunilor de transfer către o locație prestabilită, a efectuat acțiuni specifice de schimbare de bunuri, constând în transformarea unor sume de bani în valută convertibilă pe piața neagră a schimbului de valută, iar ulterior a deținut la domiciliul său suma totală de 650.000 euro și 246.500 lei.

**Prin sentința** nr. 358 din data de 07 decembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 3204/86/2022, Tribunalul Suceava – Secția Penală a respins, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava cu inculpatul PR, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 49 alin.(1) lit. a), b) și c) din Legea 129/2019, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), obiect al cauzei penale nr. 10/P/2022 și a dispus trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

**Prin decizia** nr. 660 din data de 21 aprilie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori, au fost respinse, ca nefondate, în baza art. 488 alin. (4) lit. a) C.pr.pen., apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. Serviciul Teritorial Suceava și de apelantul-inculpat PR împotriva sentinței penale nr. 358 din data de 07 decembrie 2022 pronunțate de Tribunalul Suceava.

**13. Prin rechizitoriul** nr. 3/P/2014 din 28 noiembrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului FVD, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că, în calitate de director executiv în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Dâmbovița, în cursul lunii octombrie 2011, inculpatul a primit, indirect, prin intermediul fiicei sale, martorul ȚFIA suma de 52.056 lei, de la reprezentanții Grupului A C, jud. Dâmbovița din care făceau parte mai multe societăți comerciale, printre care și S.C. S I S.R.L, suma care a fost folosită pentru achiziția unui autoturism marca (...) pe numele fiicei acestuia, martorul ȚFIA, în schimbul îndeplinirii, neîndeplinirii, urgentării ori întârzierii îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, precum și în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, respectiv al protejării activităților nelegale desfășurate de SC S I S.R.L, societate implicată în activități de evaziune fiscală și rambursări ilegale de T.V.A.

**Prin încheierea** din data de 23 februarie 2023, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dâmbovița – Secția penală, în dosarul nr.3973/120/2022/a1, au fost admise în parte, în temeiul art.345 alin.(1) NC.pr.pen., cererile și excepțiile formulate asupra actului de sesizare al instanței, s-a dispus anularea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul FVD din 12 mai 2022 și au fost respinse ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpat prin apărător asupra legalității/loialității administrării mijloacelor de probă în cursul urmăririi penale. De asemenea, în baza art. 346 alin.(3) lit. a) NC.pr.pen., s-a dispus trimiterea la parchet a cauzei privind pe inculpatul FVD, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) NC.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) NC.pen. și au fost lăsate nesoluționate, ca rămase inutile, cererile și excepțiile formulate de inculpat prin apărător referitoare la aptitudinea rechizitoriului de a stabili obiectul și limitele judecătii.

**Prin încheierea cameră preliminară** din data de 02 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 3973/120/2022/a1 de Curtea de Apel Ploiești – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești privind pe inculpatul FVD, împotriva încheierii din data de 23 februarie 2023, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

**14. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 94/P/2022, din data de 16 iunie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, încheiat între procuror și inculpata EGL. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 480 alin.(4) C.pr.pen., pedeapsa principală: între 1,4 ani și 2 ani închisoare;

În baza art. 91 alin.(1) rap. la art. 92 C.pen., forma de executare a pedepsei: suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 2 ani, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

În baza art. 93 alin.(1) C.pen., pe durata suspendării executării pedepsei principale inculpata EGL va respecta obligațiile de la lit. a – e.

În baza art. 93 alin.(2) lit. d) C.pen., i se va impune inculpatei să execute următoarea obligație: să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

I se va pune în vedere inculpatei EGL că, în măsura în care nu va respecta obligațiile stabilite sau dacă va comite o nouă infracțiune în termenul de supraveghere, se poate dispune revocarea suspendării executării pedepsei principale cu consecința executării acesteia într-un penitenciar.

În baza art. 93 alin.(3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată de 60 de zile în folosul comunității, la una dintre următoarele instituții: (...).

În baza art. 67 alin.(1) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a), b) și alin.(3) C.pen., i se interzice inculpatei exercitarea următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

În baza art. 65 alin.(1) rap. la art. 66 alin.(1) lit. a), b) C.pen., i se interzice inculpatei exercitarea următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, executarea pedepsei accesorii fiind suspendată pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului aplicat asupra imobilului deținut de inculpata EGL, măsură asiguratorie aplicată prin ordonanța nr. 94/P/2022 din data de 31 mai 2022.

În baza art. 404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen. rap. la art. 291 alin.(2) C.pen., confiscarea prin echivalent a sumei de 22.500 euro de la inculpata EGL (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpata EGL, împreună cu inculpatul NCM, avocat în cadrul Baroului Teleorman, în perioada vara anului 2020 – 17 decembrie 2020, a pretins și ulterior a primit de la martora LIM - denunțatoare în cauză, în două tranșe, suma totală de 25.000 euro - din care 22.500 euro i-au revenit inculpatei EGL, iar 2.500 euro i-au revenit inculpatului NCM, lăsând să se creadă că, prin intermediul a patru persoane din cadrul Serviciului Român de Informații, are influență asupra unor persoane cu funcție de decizie și că le va determina pe acestea din urmă să o angajeze pe martora-denunțatoare în funcția de procuror la un parchet din municipiul București.

**Prin sentința** nr. 1459 din data de 22 decembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 16840/3/2022 de Tribunalul București – Secția I Penală, s-a admis, în baza art. 485 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între PÎCCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției și inculpata EGL și s-a dispus condamnarea acesteia la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea dedusă judecătii, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 și urm C.pen. De asemenea, în baza art. 404 alin.(2) C.pr.pen. a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, cu rea credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau obligațiile stabilite în sarcina sa ori săvârșește o nouă infracțiune, în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., a menținut măsura sechestrului asigurator, instituită prin Ordonanța nr. 94/P/2022 din data de 31 mai 2022 a PÎCCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției asupra imobilului deținut de inculpată, iar în baza art. 404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen. rap. la art. 291 alin.(2) C.pen. s-a dispus confiscarea prin echivalent de la aceasta a sumei de 22.500 Euro.

**Prin decizia** nr. 1062/A din data de 24 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală, a fost admis, în temeiul art.488 alin.(4) lit.b) din C.pr.pen., apelul declarat de inculpata EGL împotriva Sentinței penale nr.1459 din data de 22 decembrie 2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția Penală în Dosarul nr.16840/3/2022, a fost desființată în parte sentința penală apelată și rejudecând în fond, s-a respins, în temeiul art.485 alin.(1) lit.b) din C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției și inculpata EGL în dosarul de urmărire penală nr.94/P/2022; de asemenea, au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

**15. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 80/P/2022, din data de 06 iunie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, încheiat între procuror șef secție și inculpatul MSM. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:



În baza art. 289 alin.(1) C.pen. raportat la art.308 alin.(1) C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. și a art. 35 alin.(1) C.pen., se condamnă inculpatul MSM la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin.(1) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a), b) și j) C.pen., se aplică inculpatului MSM, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., pe o perioadă de 4 ani., respectiv interzicerea:

- dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

În baza art. 65 C.pen. se aplică inculpatului MSM pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., respectiv interzicerea:

- dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

În baza art. 91 C.pen., se dispune ca individualizarea executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare să se facă sub forma suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 alin.(1) C.pen. se stabilește pentru inculpatul MSM un termen de încercare de 4 ani.

În baza art. 93 C.pen., pe durata termenului de supraveghere stabilit, inculpatul MSM se va supune măsurilor de supraveghere prev. de art. 93 alin.(1) lit. a), b), c), d), e) care vor fi comunicate Serviciului de Probațiune competent conform art. 94 C.pen.

În baza art. 93 alin.(2) lit. b) C.pen., pe durata termenului de supraveghere stabilit, se impune inculpatului MSM obligația să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.(3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul MSM va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare, în cadrul Primăriei sau a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului din circumscripția în care locuiește.

Se atrage atenția inculpatului MSM asupra prevederilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere precum și asupra prevederilor art. 97 C.pen. privind anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În conformitate cu prevederile art. 98 C.pen., în cazul în care condamnatul nu a săvârșit o nouă infracțiune descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.

În baza art.112 alin.(1) lit. e) C.pen. rap. la art. 289 alin.(3) C.pen., se dispune confiscarea specială a sumei totale de 569.413 euro, în echivalent lei, existentă în subcontul bancar deschis în lei (...), sumă care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită, reținută în sarcina inculpatului, și care a fost primită de acesta.

**În fapt**, s-a reținut că:

În perioada septembrie 2009 - noiembrie 2013, inculpatul, în calitate de director general O România, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și ulterior a primit, cu titlu de mită, suma totală de 569.413 euro de la reprezentanții unor firme din domeniul IT pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să pună la dispoziția acestora oferte de preț privind produsele comercializate de O România, pentru ca respectivele societăți să se poată înscrie și participa la anumite licitații publice organizate de ONRC, APIA, ANAF, CNTE E "T" SA, CNAS, și ARSTA (ROMATSA).

**Prin sentința nr. 1436** din data de 21 decembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 15161/3/2022, Tribunalul București – Secția I Penală a respins, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu inculpatul MSM, în dosarul penal nr. 80/P/2022.

**Prin decizia nr. 1018/A** din data de 30 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 15161/3/2022 de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, s-a respins, ca nefondat, în baza art. 488 alin.(4) lit. a) C.pr.pen., apelul declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.1436/21 decembrie 2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr.15161/3/2022.

**16. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 92/P/2022**, din data de 01 iulie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, încheiat între procuror șef serviciu și inculpata CIC. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

Inculpatei CIC urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 1 (un) an închisoare pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de disp. art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.b) C.pen.

Executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare urmează să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 (doi) ani, în condițiile art.91 C.pen. și art.92 alin.(1) C.pen.

Pe durata termenului de încercare, inculpata va respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art.93 alin.(1) lit. a – e C.pen.

În baza art.93 alin.(2) lit.b) C.pen., instanța va impune inculpatei să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioadă de 60 de zile, la (...), în condițiile stabilite de instanță.

În baza art.96 C.pen. va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

În data de 03 septembrie 2021, în calitate de inspector școlar pentru învățământ primar, în cadrul I.S.J. Constanța, a primit de la martorul denunțator IIL suma de 200 de euro, aproximativ 15 kilograme de brânză și un pește din specia crap de aproximativ 12 kilograme, pentru a-i facilita soției martorului obținerea unei note de trecere la Concursul organizat pentru ocuparea posturilor rămase vacante în cadrul unităților de învățământ din jud. Constanța, sesiunea septembrie 2021; în schimbul banilor și bunurilor primite, în data de 07 septembrie 2021 numita CIC a solicitat numitei GN, profesor evaluator în cadrul Comisiei de contestații a concursului amintit anterior, să acorde notă de trecere numitei IMM, fapt ce i-a permis acesteia din urmă obținerea unui post de învățător în cadrul Liceului Tehnologic (...).

**Prin sentința nr. 373 din data de 19 septembrie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 4787/118/2022, Tribunalul Constanța – Secția Penală a respins, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 01 iulie 2022, în dosarul de urmărire penală nr. 92/P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța, cu inculpata CIC și dispune trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

**Prin decizia nr. 638/P din data de 23 iunie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 4787/118/2022 de Curtea de Apel Constanța - Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, s-au respins, în baza art.421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., apelurile declarate de apelanta-inculpată CIC și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA Constanța împotriva sentinței penale nr. 373/19 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția penală, în dosarul penal nr. 4787/118/2022, ca nefondate.

**17. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 62/P/2022**, din data de 20 aprilie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, încheiat între procuror șef Serviciu și inculpatul IV. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

Inculpatului IV urmează să îi fie aplicată o pedeapsă de 1 (un) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută și pedepsită de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.292 alin.(1) C.pen.

În temeiul art. 67 alin.(2) C.pen., urmează să i se aplice inculpatului pedeapsa complementară costând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat) pe o perioadă de 3 ani, cu executare de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, potrivit art. 68 alin.(1) lit.b) C.pen.

În baza art.65 C.pen. urmează să i se aplice inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen.

Executarea pedepsei de 1 (an) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 2 (doi) ani, în condițiile art.91 C.pen. și art.92 alin.(1) C.pen.

Pe durata termenului de încercare, inculpatul va respecta măsurile de supraveghere prevăzute de art.93 alin.(1) C.pen., respectiv la lit. a – e.

În baza art.93 alin.(2) lit.b) C.pen., instanța va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe perioadă de 60 de zile, la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii Constanța sau la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, în condițiile stabilite de instanță.

În baza art. 96 C.pen. va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege privind revocarea pedepsei sub supraveghere.

În baza art.72 alin.(1) C.pen., instanța va deduce din pedeapsa aplicată, durata măsurilor reținerii și arestării preventive.

Prezentul acord de recunoaștere a vinovăției a fost avizat în prealabil sub aspectul limitelor.

În cauză nu a fost exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

La sfârșitul lunii aprilie 2021, inculpatul IV, împreună cu OP și AC, a promis numitului MI un procent de 2%, reprezentând circa 1.100.000 lei (mai exact 1.074.242,75 lei cu TVA și 902.725,00 lei fără TVA), din valoarea de 55.000.000 lei pe care aceștia o mai aveau de încasat din executarea contractului cu AFDJ privind livrarea a două drage fluviale, sumă cerută de MI pentru a-și exercita influența asupra lui NP, director al Direcției economice din Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, pe care îl poate determina ca, în virtutea funcției sale, să dispună mutarea fondurilor dintr-o linie bugetară în alta care să permită finanțarea respectivului proiect.

**Prin sentința penală nr. 383 din data de 27 septembrie 2022**, pronunțată în dosarul nr. 3236/118/2022, Tribunalul Constanța – Secția Penală a respins, în baza art. 485 alin. (1) lit. b), teza finală, C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A., Serviciul Teritorial Constanța cu inculpatul IV și a dispus continuarea urmăririi penale față de acesta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută și pedepsită de art. 6 din Legea nr 78/2000 rap. la art.292 alin.(l) C.pen. (...)

**Prin decizia penală nr. 852/2023 din data de 10 august 2023**, pronunțată în dosarul nr. 3236/118/2022, Curtea de Apel Constanța, Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în temeiul art.415 alin.(l) C.pr.pen., a luat act de retragerea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței penale nr.383/27 septembrie 2022 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul penal nr.3236/118/2022, iar în temeiul art.421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de parchet împotriva aceleiași hotărâri.

**18. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 129/P/2023**, din data de 05 aprilie 2023, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror și inculpatul PT.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 18/1 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 rep., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art.480 alin.(4) C.pr.pen., condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, cu consecințe deosebit de grave (3 acte materiale).

În baza art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 rep., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. și art.480 alin.(4) C.pr.pen., condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (3 acte materiale).

În baza art. 322 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art.480 alin.(4) C.pr.pen., condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (35 acte materiale).

În baza art. 322 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art.480 alin.(4) C.pr.pen., condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (26 acte materiale).

Conform art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen., stabilește ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 8 luni urmând ca inculpatul să execute în total pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 C.pen. raportat la art. 92 C.pen., se stabilește, ca și modalitate de executare a pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere cu o durată de 3 ani.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen., se aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), k) C.pen., respectiv interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 3 ani, în condițiile art.68 alin.(1) lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. (1) și (3) C.pen., se aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și k) C.pen., respectiv interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pedeapsă care nu se va executa în perioada suspendării executării pedepsei sub supraveghere, ci doar alături de pedeapsa principală.

În baza art. 93 alin. (1) lit. a), b), c), d), e) C.pen., se instituie inculpatului măsuri de supraveghere și obligații, prevăzute de textele menționate, care vor fi comunicate Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București, conform art. 94 C.pen.

În temeiul art.93 alin.(2) lit.b) C.pen., aplicarea în ceea ce îl privește a dispozițiilor art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., respectiv a obligației de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., va fi obligat inculpatul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 sau în cadrul Poliției Locale Sector 1 – Serviciul Poliția Animalelor.

În baza art. 96 C.pen., se va atrage atenția inculpatului că, în cazul în care pe parcursul termenului de supraveghere nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse de lege, instanța va revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va dispune executarea pedepsei.

**În fapt**, s-a reținut că:

În perioada noiembrie 2017 - iunie 2018, în calitate de administrator de fapt al inculpatei SG SRL, inculpatul PT a coordonat întreaga activitate a acesteia, fiind cel care a reprezentat inculpata SG SRL la Primăria BS, jud. Maramureș, și la Primăria C, jud. Maramureș, pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică și pe parcursul derulării contractelor de achiziții servicii de catering încheiate cu cele două autorități contractante, depunând documente false și inexacte pe baza cărora au fost încheiate contractele nr. 3913/87/23 noiembrie 2017, cu Primăria BS, jud. Maramureș, în valoare de 2.517.393,90 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 478.408,58 lei, și nr. 150/04 decembrie 2017, cu Primăria C, jud. Maramureș, în valoare de 1.726.263,00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 155.363,67 lei, precum și documente false ce au stat la baza Cererii de Rambursare nr. 1, înregistrată cu nr. 3166/16 mai 2018 și a Cererii de Rambursare nr. 2, înregistrată cu nr. 4746/14 iunie 2018, depuse la OIR POSDRU NORD-VEST de UAT BS, jud. Maramureș, și la baza Cererii de Rambursare nr. 1, înregistrată cu nr. 2084/10 aprilie 2018, și a Cererii de Rambursare nr. 3, înregistrată cu nr. 2728/03 mai 2018, depuse la OIR POSDRU NORD-VEST de UAT C, jud. Maramureș, iar în acest mod a urmărit cauzarea de prejudicii bugetului Uniunii Europene în valoare totală de 2.517.939,90 lei fără TVA și de 1.726.263,00 lei fără TVA, din care un prejudiciu realizat în valoare de 1.348.104,27 lei (ca urmare a derulării Contractului de prestări servicii nr. 3913/87 din 23 noiembrie 2017), și un prejudiciu realizat în valoare de 874.510,77 lei (ca urmare a derulării Contractului de prestări servicii nr. 150 din 04 decembrie 2017), prin obținerea pe nedrept de fonduri europene.

**Prin sentința** nr. 909 din data de 18 iulie 2023, pronunțată în dosarul nr. 10997/3/2023, Tribunalul București – Secția I Penală a respins, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în dos.nr. 192/P/2023, între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrafracțiunilor Asimilate Infrafracțiunilor de Corupție și inculpatul PT și a dispus trimiterea cauzei procurorului în vederea finalizării urmăririi penale.

**Prin decizia** nr. 1400/A/2023 din data de 02 octombrie 2023, pronunțată în dosarul nr. 10997/3/2023, Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, în baza art. 488 alin.(4) lit.a) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul declarat de inculpat împotriva sentinței penale nr. 909 din data de 18 iulie 2023, pronunțată de Tribunalul București - Secția I a Penală.



**19. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 186/P/2023**, din data de 12 mai 2023, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror șef serviciu și inculpatul IGA.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 48 alin.(1) C.pen. rap. art. 291 alin.(1) C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 480 alin.(4) C.pr.pen. se va dispune condamnarea inculpatului IGA, la o pedeapsă principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență.

În baza art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C. pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, pe o perioadă de 5 ani care se va executa potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C. pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În baza art. 65 alin.(1) C.pen. și art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C.pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, care se va executa numai în situația în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 291 alin.(1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 480 alin.(4) C.pr.pen. se va dispune condamnarea inculpatului IGA, la o pedeapsă principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C. pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul Companiei Naționale Aeroporturi București, pe o perioadă de 5 ani care se va executa potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În baza art. 65 alin.(1) C.pen. și art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C.pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, care se va executa numai în situația în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 12 alin.(1) lit.b) teza a II-a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 480 alin.(4) C.pr.pen. se va dispune condamnarea inculpatului IGA, la o pedeapsă principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații dacă este săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

În baza art. 67 alin.(1) C. pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C. pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, pe o perioadă de 5 ani care se va executa potrivit art. 68 alin.(1) lit. b) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În baza art. 65 alin.(1) C.pen. și art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C.pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura

activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, care se va executa numai în situația în care pedeapsa principală devine executabilă.

În temeiul art. 38 alin.(1) din C.pen. combinat cu art. 39 alin.(1) lit. b) din C.pen., se aplică pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse aplicate însemnând 2 ani și 3 luni (1 an și 6 luni+9 luni), în final pedeapsa rezultantă care se aplică fiind de 2 ani și 9 luni închisoare.

În baza art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen., rap. la art. 67 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C.pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, pe o perioadă de 5 ani care se va executa potrivit art. 68 alin. 1 lit. b) C. pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 45 alin.(5) C.pen., rap. art. 65 alin.(1) C.pen. și art. 67 alin.(1) C.pen. rap. la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) și alin.(3) C.pen. se va aplica inculpatului IGA, cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și anume dreptul de a ocupa vreo funcție sau de a desfășura o activitate în cadrul CN AB, care se va executa numai în situația în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 91 alin.(1) C.pen. rap. la art. 92 alin.(1) C.pen. se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 2 ani și 9 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și 6 luni, care se calculează potrivit art. 92 alin.(2) C.pen. de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

Se va face aplicarea art. 93 alin.(1) C.pen., respectiv se va impune inculpatului IGA să respecte măsurile de supraveghere de la lit. a – e.

Se va impune inculpatului IGA obligația prevăzută de art. 93 alin.(2) lit. b) C.pen., respectiv obligația să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin.(3) C.pen. inculpatul IGA va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile în cadrul Arhiepiscopia Bucureștilor și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 1.

În temeiul art. 91 alin.(4) C.pen. se atrage atenția inculpatului IGA asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., potrivit cărora dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei, respectiv potrivit cărora dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Constată că inculpatul IGA a fost reținut în perioada 28 martie 2023-29 martie 2023, arestat la domiciliu în perioada 29 martie 2023-13 aprilie 2023, arestat preventiv în perioada 13 aprilie 2023 la zi.

În temeiul art. 94 alin (1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin.(1) lit. c)-e) se comunică Serviciului de Probațiune București.

**În fapt**, s-a reținut că:

În perioada 11-13 ianuarie 2022, în Otopeni, a acordat un sprijin moral autorului infracțiunii de trafic de influență, BCD, în ceea ce privește pretinderea de la martorul SH, director general al SC DC SRL, a sumei de 10.000.000 euro; de asemenea, în data de 03 octombrie 2022, în București, a pretins în mod direct, pentru sine și pentru altul, împreună cu BCD, de la martorul SH, director general al SC DC SRL, o suma necuantificată, lăsând să se creadă că avem influență asupra directorului general al CNAB și asupra Ministrului Transporturilor, ambii funcționari publici și promițând că îi vom determina pe aceștia să îndeplinească acte ce intră în îndatoririle lor de serviciu în legătură cu prelungirea pe o perioadă de 1 an de zile a contractului de asociere în participațiune pentru exploatarea spațiilor comerciale încheiat între SC AR S.A. (devenită ulterior SC DC SRL) în calitate de asociant și CNAB, în calitate de asociat care expira în 31 decembrie 2022, respectiv

pentru propunerea de către directorul general în CA și AGEA a prelungirii și pentru mandatarea de către ministrul transporturilor a reprezentanților Statului în AGEA CNAB în acest scop, cuantum al pretinderii care a fost individualizat în 05 octombrie 2022 la suma de 1.200.000 de euro și adus la cunoștința martorului HS în Otopeni de către inculpat; în aceeași calitate, în data de 14 februarie 2022, inculpatul IGA a permis accesul unui director general al unei alte societăți comerciale (martor în cauză) la informații din cadrul CNAB ce nu erau destinate publicității, respectiv la date din conținutul unui caiet de sarcini pentru achiziția de servicii de consultanță, anterior publicării acestuia (18 mai 2022), iar a doua zi, 15 februarie 2022, inculpatul a predat efectiv persoanei respective caietul de sarcini, toate acestea în scopul obținerii pentru altul, în speță pentru SC DC SRL a unui folos necuvenit, reprezentat de favorizarea acesteia în afara legii pentru câștigarea licitației încă neanunțată public de către un consultant care să sprijine neoficial SC DC SRL în procedurile de atribuire a spațiilor comerciale pentru pofilele alimentație publică, spații operate de această societate până la 31 decembrie 2022, scopul urmărit nefiind atins, întrucât procedura de achiziție a serviciilor de consultanță și asistență a fost anulată în 02 august 2022.

**Prin sentința** nr. 825/F/2023 din data de 28 iunie 2023, pronunțată în dosarul nr. 14956/3/2023, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 12 mai 2023 între Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și inculpatul IGA, în dosarul de urmărire penală nr. 186/P/2023 și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale; de asemenea, a mai dispus menținerea măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpat, prin încheierea Tribunalului București din data de 17 mai 2023, definitivă prin necontestare la data de 19 mai 2023. (...)

**Prin decizia** nr. 1562/A/2023 din data de 05 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală, în baza art. 421 alin. (1) pct. 1 lit. b) din C.pr.pen., s-au respins, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de apelantul-inculpat IGA, împotriva sentinței penale nr. 825/F din data de 28 iunie 2023 pronunțată de Tribunalul București, în dosarul nr. 14956/3/2023.

**20. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 308/P/2021, din data de 11 mai 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, încheiat între procuror-șef serviciu și inculpatul DL Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

1. În baza art. 480 alin.(4) C.pr.pen., stabilirea pedepsei de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, în forma tentativei, prev. de art. 32 alin.(1) C.pen. raportat la art. 18/1 alin.(1) și art. 18/4 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 C.pen.

2. Interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1), lit. a), b) și g) C.pen., (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – aceea de administrator societate comercială) ca pedeapsă accesorie, conform art. 65 alin.(1) C.pen.

3. Interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1), lit. a), b) și g) C.pen., ca pedeapsă complementară, conform art. 67 alin.(2) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1), lit. a), b) și g) C.pen., cu referire la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, pe o perioadă de 1 ani, executarea urmând a se face în condițiile art. 68 C.pen..

4. În baza art. 83 alin.(1) C.pen., amânarea aplicării pedepsei închisorii, pe durata termenului de supraveghere de 2 ani calculat potrivit disp. art. 84 alin.(1) C.pen., respectiv de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței sesizate pentru a dispune cu privire la acordul de recunoaștere.

5. În baza art. 85 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere de la lit.a)-e);

În baza art. 86 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin.(1), lit. c) – e) C.pen. se comunică Serviciului de Probațiune Prahova.

6. În baza art. 85 alin.(2), lit. b) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 60 zile, în cadrul Muzeului Județean de Științele Naturii Prahova, secția Muzeul Sării Slănic, ori în cadrul Primăriei orașului Slănic, județul Prahova, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 86 alin.(2) C.pen., supravegherea executării obligației prevăzute de art. 85 alin.(2) lit. b) C.pen. se va face de Serviciul de Probațiune Prahova.

7. În baza art. 83 alin. (4) C.pen., se va atrage atenția inculpatului DL asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de încercare.

8. În baza art. 404 alin.(3) C.pr.pen., se pun în vedere inculpatului dispozițiile art. 88 C.pen. cu privire la condițiile revocării amânării aplicării pedepsei, respectiv ale art. 89 C.pen. cu privire la condițiile anulării amânării aplicării pedepsei.

9. În baza art. 25 alin.(3) C.pr.pen., se va dispune desființarea înscrisurilor falsificate și anume cele două declarații pe proprie răspundere, respectiv Declarația de eligibilitate (la depunerea cererii de finanțare) din data de 03 mai 2017 și Declarația de eligibilitate (în etapa de contractare) din data de 29 noiembrie 2017.

**În fapt**, s-a reținut că:

În calitate de persoană responsabilă pentru implementarea proiectului și administrator al beneficiarului LP SRL, inculpatul a semnat și prezentat la autoritatea contractantă două declarații pe proprie răspundere cu un conținut nereal menționat la literele J și respectiv L, mai exact Declarația de eligibilitate (la depunerea cererii de finanțare) din data de 03 mai 2017 și Declarația de eligibilitate (în etapa de contractare) din data de 29 noiembrie 2017, în legătură cu îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, în contextul în care, investiția propusă spre finanțare în proiect fusese demarată mai înainte de semnarea contractului de finanțare, prin achiziția instalației de foraj mică, contrar prevederilor Ghidului solicitantului - condiții specifice de acordare a fondurilor - Apel de proiecte 2.1A/2016 Microîntreprinderi, capitolul 3 - criteriile de eligibilitate și selecție, subcapitolul 3.2 - eligibilitatea proiectului, pct. 2 - tipul de investiții eligibile, criteriul de calificare fiind clar stabilit și definit; în baza celor două declarații, a fost aprobat proiectul prezentat fiind perfectat contractul de finanțare nerambursabilă cu nr. 2907/20.08.2018, urmărindu-se de către inculpat obținerea pe nedrept a sumei de 842.760 lei pentru proiectul „Modernizarea și extinderea activității de realizare de studii geotehnice” - cod SMIS 104003.

**Prin sentința** nr. 88 din data de 21 aprilie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2066/105/2022, Tribunalul Prahova – Secția Penală, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen., a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11 mai 2022, în dosarul penal nr. 308/P/2021, între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpatul DL și, în consecință, a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

**Prin decizia** nr. 1268/2023 din data de 10 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, s-a respins, în baza art. 421 alin. 1) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., apelul formulat de către inculpatul DL împotriva sentinței penale nr. 88/21 aprilie 2023 pronunțate de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 2066/105/2022, ca nefondat.

**21. Prin rechizitoriul** nr. 528/P/2017 din 20 august 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

I-AF-G, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (135 acte materiale din care 73 aferente modalității de la punctul A, unul aferent modalității de la punctul B, 61 aferente modalității de la punctul C)

- folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, faptă prev. de art. 301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (61 acte materiale)

ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

I-AF-A, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 297 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (134 de acte materiale).

**În fapt**, s-a reținut că:

În perioada 2010 – 2016, inculpata I-AF-G, în calitate de contabil șef, funcționar public cu atribuții de control în cadrul Școlii Gimnaziale nr. 29 Galați, la diferite intervale de timp, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin încălcarea legii, cauzând prin aceasta o pagubă bugetului școlii respective în cuantum total de 357.269 lei, corelativ cu obținerea unor foloase necuvenite pentru sine și pentru altul.

În concret, inculpata I-AF-G, beneficiind de ajutorul inculpatului I-AF-A, a întreprins următoarele:



- în perioada 2013-2014, a încheiat în mod netransparent, neconcurențial și cu încălcarea cerințelor de eficiență în utilizarea bugetului școlii gimnaziale, 5 contracte de achiziții de produse cu două societăți comerciale administrate de soțul și soacra inculpatei, prin care au fost achitate sumele totale de 373.950. Produsele achiziționate astfel au fost supraevaluate cu suma totală de 123.747 lei față de prețul pieței, sumă ce s-a reținut drept prejudiciu

- a achitat fără drept inculpatului I-AF-A, soțul inculpatei, suma totală de 230.021 lei, din care 154.422 lei în plus față de suma înscrisă în statele de salarii, reprezentând plata salariului aferent perioadei ianuarie 2010 – ianuarie 2016, cu toate că acesta nu a prestat activitatea de paznic pentru care a fost remunerat.

- în luna septembrie 2013, a achitat suma de 3.500 lei din bugetul școlii pentru uși termopan ce au fost montate anterior la domiciliul personal.

**Prin sentința** nr. 129/2023 din data de 10 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 2927/121/2018 al Tribunalului Galați – Secția Penală, s-a dispus condamnarea inculpatei I-AF-G la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu (în formă continuată), prevăzută de art. 297 alin. (1) C.pen. în referire la art. 13/2 din Legea nr. 78 / 2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă din perioada 11 februarie 2010 – 04 februarie 2016), cu aplicarea dispozițiilor art. 91 – 936 C.pen.; în temeiul art. 396 alin.(6) în referire la art. 16 alin. (1) lit.(f) teza II C.pr.pen., art. 153 și art. 154 C.pen. s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea unor persoane (în formă continuată), prevăzută de art. 301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă din 24 ianuarie 2013 și 24 noiembrie 2014), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. De asemenea, s-a dispus condamnarea inculpatului I-AF-A la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu (în formă continuată), prevăzută de art. 48 alin. (1) raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. în referire la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă din perioada 11 februarie 2010 – 04 februarie 2016), în regim de detenție; în temeiul art. 1357 alin.(1) C.civ. admite pretențiile formulate de partea civilă ȘG 29 Galați și obligă inculpata I-AF-G la plata sumei de 357.268,91 lei, din care 353.768,91 lei în solidar cu inculpatul I-AF-A, iar în temeiul art. 249 C.pr.pen., s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților, inclusiv (dar fără a se limita): (...)

**Prin decizia** nr. 1043/A/19 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Penală și pentru cauze cu minori în dosarul nr. 2927/121/2018, s-au admis apelurile declarate de Parchet și de inculpații I-AF-G și I-AF-A împotriva sentinței penale nr. 129/10 martie 2023 a Tribunalului Galați, pronunțată în dosarul nr. 2927/121/2018, s-a admis excepția necompetenței materiale a efectuării urmării penale de către structura specializată Parchetul de pe lângă ÎCCJ - DNA, excepție invocată de inculpați, prin apărător ales, iar în baza art. 281 alin.(1) litera b1) C.pr.pen. (introdus prin Legea nr. 201/05.07.2023), s-a constatat nulitatea absolută a urmării penale efectuate de DNA - Structura Centrală în dosarul nr. 528/P/2017 și pe cale de consecință a rechizitoriului nr. 528/P/207 din 20 august 2018 întocmit de DNA - Structura Centrală, a fost desființată în totalitate sentința penală nr. 129/10 martie 2023 a Tribunalului Galați și s-a dispus trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA – Structura Centrală în vederea declinării cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, pentru refacerea urmării penale, a actului de sesizare al instanței și a sesizării instanței competente. (...)

**22. Prin rechizitoriul** nr. 279/P/2019 din 08 noiembrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

SD, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art.35 alin.(1) C.pen. și art. 6 din Legea 78/2000 (trei acte materiale) și instigare la spălarea banilor, în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea 129/2019, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

CRD, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., și spălarea banilor, în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 49 alin.(1) lit. b) din Legea 129/2019, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

MG, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art.292 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul SD, în calitate de director al Direcției de Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne din Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), ar fi pretins de la trei oameni de afaceri suma totală de 6.614.818 lei (2.712.616 lei, 2.644.300 lei și 1.257.902 lei), reprezentând prețul influenței pe care acesta ar fi exercitat-o asupra colegilor săi cu atribuții în procedura de achiziție, astfel încât societățile celor trei persoane să câștige licitațiile organizate de A.N.A.F pentru cumpărarea de produse software.

Banii respectivi (reprezentând 10% și 20% din valoarea contractelor respective) ar fi fost remiși funcționarului indirect, în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, prin transfer bancar, în contul unor societăți indicate și controlate de acesta din urmă, în baza unor contracte fictive de prestări servicii.

**Prin încheierea** din data de 27 martie 2023, pronunțată în dosarul nr. 30867/3/2022/a1 al Tribunalului București – Secția I Penală, s-au admis în parte cererile și excepțiile formulate de inculpații CRD, SD și MG, iar în temeiul art. 282 alin.(1), (2) și (4) lit. a) C.pr.pen. rap. la art. 309 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen. s-a constatat nulitatea ordonanțelor nr. 279/P/2019 din 23 martie 2022 și 11 aprilie 2022 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin care s-a dispus extinderea acțiunii penale cu privire la inculpații CRD, SD și MG, iar în baza art. 280 alin.(2) C.pr.pen. s-a constatat nulitatea tuturor actelor îndeplinite după data de 23 martie 2022, inclusiv a rechizitoriului nr. 279/P/2019 din data de 08 noiembrie 2022 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr. 279/P/2019; totodată, în temeiul art. 346 alin.(3) lit. a) C.pr.pen. s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției; au fost respinse celelalte cereri și excepții formulate de inculpați, ca neîntemeiate. (...)

**Prin încheierea** nr. 502/CO-CP/27 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală în dosarul nr. 30867/3/2022/a1, s-au respins, ca nefondate, în baza art. 347 C.pr.pen. raportat la art. 425/1 alin.(7) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., contestațiile formulate de contestatorul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și contestatorul-inculpat MG împotriva încheierii din data de 27 martie 2023, pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București - Secția I Penală în dosarul nr.30867/3/2022/a1.

**23. Acordul de recunoaștere a vinovăției** nr. 371/P/2022, din data de 05 octombrie 2022, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror șef serviciu și inculpatul CS.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 18. ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 480 alin.(4) C.pr.pen. condamnă pe inculpatul CS, la o pedeapsă principală de 1 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev. de art. 18. ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin.(2) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen aplică inculpatului CS cu titlu de pedeapsă complementară, interzicerea exercitării următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani care se va executa potrivit art. 68 alin.(1) lit. b C. pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În baza art. 65 alin.(1) C.pen. raportat la art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen aplică inculpatului CS cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea exercitării următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa numai în situația în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 91 alin.(1) C.pen. se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 1 an și 4 luni închisoare aplicată inculpatului CS pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 3 luni, care se calculează potrivit art. 92 C.pen. de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

Se va face aplicarea art. 93 alin.(1) C.pen., respectiv s-a impus inculpatului CS să respecte măsurile de supraveghere, prev. la lit. a – e.

Se va impune inculpatului CS obligația prevăzută de art. 93 alin.(2) lit. b) C.pen., respectiv să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin.(3) C.pen. inculpatul CS va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile în cadrul uneia dintre următoarele două instituții: Biblioteca Județeană G.T. Kirileanu din Piatra Neamț sau Cinematograful "Dacia" din Piatra Neamț.

În temeiul art. 91 alin.(4) C.pen. se atrage atenția inculpatului CS asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., potrivit cărora dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei, respectiv potrivit cărora dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat săvârșește o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

În temeiul art. 94 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute din art. 93 alin. (1) lit. c)-e) se comunică Serviciului de Probațiune Neamț.

În temeiul art. 404 alin.(4) lit. c) din C.pr.pen. menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța emisă de DNA - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în dosar nr. 371/P/2022 din data de 05 octombrie 2022 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurătoriu până la concurența sumei 1.027.561,37 lei (1.020.061,37 lei paguba + 7.500 lei cheltuielile judiciare), la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, asupra următoarelor sume:

A. suma de 325.000 lei cu explicația "CS prejudiciu dosar 371/P/2022 al DNA valoarea eligibilă nerambursabilă finanțată din FEDR" pe care în data de 04 octombrie 2022 numita CS a transferat-o în contul (...) deschis de ANABI la (...) pe numele inculpatului CS

B. suma de 552.252,79 lei cu explicația "CS prejudiciu dosar 371/P/2022 al DNA valoarea eligibilă nerambursabilă finanțată din FEDR" pe care în data de 04 octombrie 2022 SC C SRL a transferat-o în contul (...) deschis de ANABI la (...) pe numele inculpatului CS

C. suma de 142.808,59 lei cu explicația "CS prejudiciu dosar 371/P/2022 al DNA valoarea eligibilă nerambursabilă finanțată d" pe care în data de 03 octombrie 2022 SC C SRL a transferat-o în contul (...) deschis de ANABI la (...) pe numele inculpatului CS, în fapt, suma fiind reprezentată de prejudiciu dosar 371/P/2022 al DNA - valoarea eligibilă nerambursabilă finanțată din bugetul național.

D. suma de 7.500 lei cu explicația "CS cheltuieli judiciare dosar 371/P/2022 al DNA" pe care în data de 03 octombrie 2022 C SRL a transferat-o în contul (...) deschis de ANABI la (...) pe numele inculpatului CS.

În temeiul art. 486 alin.(2) C.pr.pen., instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă.

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul CS, în calitate de administrator în fapt al SC DT SRL, și expert tehnic în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, în contextul inițierii și derulării de SC DT SRL a proiectului „Crearea unei noi secții de producție la SC DT SRL”, în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” Axa Prioritară 1-„Un sistem inovativ și ecoeficient de producție”, în perioada 25 iunie 2014 (data primului document inexact/fals) – 02 octombrie 2014 (data cererii de rambursare finale depuse de SC DT SRL), cu rea-credință, a folosit și prezentat Ministerului Economiei/Ministerului Fondurilor Europene, în calitate de Autoritate de Management, și Agenției pentru Dezvoltare Regională Nord-Est, în calitate de Organism Intermediar, documente inexacte și false, fapta având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și din bugetul național în cuantum total de 1.020.061,37 lei, echivalentul a 227.519,60 euro.

**Prin sentința** nr. 667/F din data de 30 mai 2023, pronunțată în dosarul nr. 27178/3/2022, Tribunalul București – Secția I Penală a respins, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 05 octombrie 2022, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 și a dispus trimiterea dosarului procurorului, deoarece soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nelegală.

**Prin decizia** nr. 1737/A/2023 din data de 06 decembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. s-a respins ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.



667/F din data de 30 mai 2023, pronunțate de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 27178/3/2022, fiind menținută soluția de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat.

**24. Prin rechizitoriul nr. 91/P/2020 din 29 martie 2023**, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului RMI, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin.(1) C.pen.

**În fapt**, s-a reținut că:

La data de 28 iulie 2018, inculpatul RMI, în calitate de comisar șef de poliție, la data faptei Șef al Inspectoratului de Poliție Județean (IPJ) Cluj, cu încălcarea prevederilor legale, ar fi făcut presiuni asupra a trei agenți de poliție din subordine, pentru ca aceștia să nu sancționeze contravențional un conducător auto pentru depășirea limitei legale de viteză și efectuarea unei depășiri pe linia continuă.

Deoarece agenții de poliție nu au cedat la presiunile șefului lor și au procedat la sancționarea conducătorului auto, inculpatul RMI ar fi dispus declanșarea unor verificări de către lucrătorii Biroului Control Intern asupra celor trei polițiști.

**Prin încheierea nr. 67/CP/2023 din data de 12 iulie 2023**, pronunțată în dosarul nr. 1711/117/2023/a1 al Tribunalului Cluj – Secția Penală, s-au respins, în baza art. 345 alin.(1)-(2) și art.346 alin.(2) C.pr.pen. ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de către inculpatul RMI prin avocat ales, a constatat competența instanței și legalitatea rechizitoriului emis la data de 29 martie 2023 în dosarul nr.91/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, privind pe inculpatul RMI trimis în judecată în stare de libertate, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art.297 alin.(1) C.pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei (...)

**Prin încheierea nr. 358/13 decembrie 2023**, pronunțată de Curtea de Apel Cluj –Secția Penală și de minori în dosarul nr.1711/117/2023/a1, s-a admis, în temeiul art. 347 rap. la art. 346 alin.(3) lit. a) și b) C.pr.pen., contestația formulată de inculpatul RMI împotriva încheierii penale nr. 67/CP/12 iulie 2023 pronunțate de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 1711/117/202/a1, a desființat încheierea penală contestată și procedând la o nouă judecată, s-au admis cererile și excepțiile formulate de inculpat cu privire la legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul din 29 martie 2023, din dosarul nr. 91/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, iar în temeiul art. alin.(1) și (2) rap. la art. 281 alin.(1) lit. b/1 C.pr.pen, s-a constatat nulitatea absolută a ordonanței de schimbare a încadrării juridice și efectuare în continuare a urmăririi penale din 11 martie 2022, numai în ce privește dispoziția de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul RMI, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.Pen. (fapta din 28 iulie 2018); de asemenea, a constatat nulitatea absolută a tuturor actelor procesuale și procedurale întocmite ulterior ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 11 martie 2022, numai cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. (fapta din 28 iulie 2018), precum și nulitatea absolută a tuturor mijloacelor de probă administrate ulterior ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 11 martie 2022, numai cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. (fapta din 28 iulie 2018). În temeiul art. 102 alin. (2) – (4) C.pr.pen., au fost excluse din materialul probator al dosarului penal nr. 91/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, toate probele administrate ulterior ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 11 martie 2022, numai cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. (fapta din 28 iulie 2018) și au fost înlăturate din dosarul cauzei mijloacele de probă corespunzătoare probelor excluse. Totodată, s-a constatat neregularitatea rechizitoriului emis în 29 martie 2023 în dosarul penal nr. 91/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, numai cu privire la mențiunile și referirile la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. (fapta din 28 iulie 2018) ulterior ordonanței de schimbare a încadrării juridice din 11 martie 2022, precum și cu privire la dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului RMI, pentru această infracțiune și s-a dispus restituirea dosarului penal nr. 91/P/2020 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, în vederea sesizării organelor de urmărire penală competente, cu privire la pretinsa săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. (fapta din 28 iulie 2018) de către numitul RMI. (...)

**25. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 912/P/2014**, din data de 31 august 2022, al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror și inculpatul NN.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în următoarele limite:



În baza art. art. 9 alin.(1) lit. b), c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. din 1969 și art.5 C.pen., precum și cu aplicarea art. 480 alin.(3) C.pr.pen. și art. 19 din Legea nr. 682/2002, se stabilește pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 65 alin.(2) din C.pen. din 1969 interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, b) și c) din C.pen. din 1969, respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și de funcția de administrator societate comercială de care s-a folosit inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii pe o perioadă de 4 (patru) ani.

În baza art. 71 alin.(1) și (2) din C.pen. din 1969 aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, b) și c) din C.pen. din 1969, respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și de funcția de administrator societate comercială de care s-a folosit inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii. În baza art. 81 C.pen. din 1969 se stabilește, ca și modalitate de executare a pedepsei, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 4 ani, fixat în condițiile prev. de art. 82 C.pen. din 1969.

În baza art. 71 alin.(5) C.pen. din 1969 se suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.(2) C.pr.pen., se va atrage atenția inculpatului NN asupra dispozițiilor art. 83 C.pen. din 1969 referitoare la revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cadrul termenului de încercare.

În cazul în care instanța admite acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art. 486 alin.(2) C.pr.pen., urmează să lase nesoluționată acțiunea civilă. (...)

**În fapt**, s-a reținut că:

Inculpatul NN a exercitat coordonarea directă a activităților desfășurate în cadrul SC RIS C SRL, împreună cu inculpatul BG (administrator de fapt) și cu complicitatea inculpaților SC, AL, TM (salariați în cadrul societății inculpate) au procedat la înregistrarea în contabilitatea firmei inculpate a unor documente care atestă fictiv consumul nereal de motorină Euro 5, producerea scriptică a unui stoc de "Combustibil Ecologic pentru Centrale Termice", precum și întocmirea unor facturi fiscale false care atestă vânzarea acestuia către societățile controlate de inculpații: FR, administrator în fapt al SC A O SRL, SC SAC SRL, SC ANI SRL și LOE Bulgaria; CI – reprezentant al C SPRL - administratorul judiciar al SC SAC SRL; TL-G, administrator în fapt al SC MRD SRL, SC WSD SRL și SC RTD SRL, toate acestea fiind săvârșite în scopul de a se sustrage de la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul statului, prin omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile sau în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate (din vânzarea efectivă a motorinei Euro 5), cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 17.927.540 lei reprezentat valoarea accizei datorate pentru motorina euro 5 eliberată spre consum.

Astfel, în perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010, s-a procedat la evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive, respectiv un număr de 105 facturi fiscale fictive pentru achiziționarea de păcură (necesară pentru a produce scriptic "Combustibil Ecologic"), individualizate în cadrul Obiectivului 6 al expertizei, iar în baza unui număr de 114 rapoarte de producție, 10 liste de inventariere și 49 de fișe de magazie prin care se atestă în fals producția și existența unui stoc de combustibil ecologic pentru centrale termice, au fost ulterior emise un număr de 102 facturi fiscale fictive de vânzare "combustibil ecologic" către societățile din România pentru cantitatea de 9.421,69 tone în valoare de 14.494.154,27 lei și 680 facturi fiscale fictive de vânzare combustibil ecologic centrale termice către firma LOE pentru cantitatea de 17.543 tone în valoare de 31.019.902,33 lei.

**Prin sentința** nr. 480 din data de 25 noiembrie 2022, pronunțată în dosarul nr. 6496/118/2022, Tribunalul Constanța – Secția Penală a respins, în baza art.485 lit.b) C.pr.pen., acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 31 august 2022 și a dispus trimiterea dosarului procurorului pentru a analiza incidenta cazului de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art.16 alin.(l) lit.f) teza a doua C.pr.pen., respectiv prescripția răspunderii penale. (...)

**Prin decizia** nr. 1281/P/2023 din data de 21 decembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în temeiul art.421 alin.(l) lit. b) C.pr.pen., s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de parchet.

## 8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2022 – 2023

Unitatea	Nr. dosare penale de soluționat		Nr. dosare penale soluționate (inclusiv declinări și reuniri)		Nr. dosare penale nesoluționate		Nr. dosare penale soluționate prin rechizitoriul		Nr. dosare penale soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției		Nr. inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriul				Nr. inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției (inclusiv în dosarele penale în lucru la finele perioadei de referință)				Arestări netrimisi în judecată		Achitări definitive		Restituiri definitive		Cauze infirmate, cu urmărirea penală redeclinată, neconfirmate de instanță (pt.renunțare UP)		Dosare penale nesoluționate mai vechi de 1 an de la prima sesizare (din care în paranteză fără AN)		Dosare penale nesoluționate, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale (din care în paranteză fără AN)														
	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	Total (în paranteză din care persoane juridice)		Total (în paranteză din care persoane juridice)		Total (în paranteză din care persoane juridice)		Total (în paranteză din care persoane juridice)		2022	2023	2022		2023		2022		2023		2022	2023	2022	2023											
Secția I	611	593	320	312	291	281	36	22	8	9	89	(0)	64	(5)	18	(14)*	19	(11)*	22	(0)	18	(0)	0	(0)*	1	(0)*	1	4	6	24	12	39	4	27	4	6	5	2	161	143	133	129	
Secția a II-a	1 275	1 260	517	521	758	739	40	21	16	16	145	(23)	102	(13)	0	(0)*	9	(9)*	23	(0)	16	(0)	1	(1)*	8	(7)*	0	0	7	17	10	24	4	19	8	10	5	3	466	484	239	218	
Serviciul Militar	306	304	138	129	168	175	3	1	1	1	6	(0)	5	(0)	2	(0)*	0	(0)*	3	(0)	5	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	2	6	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	115	115	81	84
<b>Total, structura centrală</b>	<b>2 192</b>	<b>2 157</b>	<b>975</b>	<b>962</b>	<b>1 217</b>	<b>1 195</b>	<b>79</b>	<b>44</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>240</b>	<b>(23)</b>	<b>171</b>	<b>(18)</b>	<b>20</b>	<b>(14)*</b>	<b>28</b>	<b>(20)*</b>	<b>48</b>	<b>(0)</b>	<b>39</b>	<b>(0)</b>	<b>1</b>	<b>(1)*</b>	<b>9</b>	<b>(7)*</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>47</b>	<b>22</b>	<b>63</b>	<b>9</b>	<b>48</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>742</b>	<b>742</b>	<b>453</b>	<b>431</b>	
Serviciul teritorial Alba Iulia	234	260	113	149	121	111	6	6	4	5	12	(1)	15	(3)	1	(0)*	1	(1)*	5	(1)	5	(1)	1	(0)*	0	(0)*	0	0	2	3	2	7	0	0	1	2	0	0	47	52	66	76	
Serviciul teritorial Bacău	194	193	93	118	101	75	7	4	1	0	34	(2)	7	(2)	5	(0)*	0	(0)*	16	(0)	2	(0)	6	(0)*	0	(0)*	0	0	2	4	3	10	0	0	0	0	1	3	48	33	71	46	
Serviciul teritorial Brașov	308	294	107	151	201	143	14	5	8	6	43	(8)	16	(5)	2	(1)*	2	(2)*	9	(0)	9	(4)	0	(0)*	2	(1)*	0	0	7	40	3	5	0	0	0	0	5	4	142	93	162	112	
Serviciul teritorial București																																											
Serviciul teritorial Cluj	212	243	103	139	109	104	10	11	1	2	18	(2)	25	(0)	2	(2)*	5	(3)*	2	(0)	2	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	1	4	1	2	0	0	2	3	1	0	40	46	55	59	
Serviciul teritorial Constanța	356	351	208	186	148	165	10	11	12	3	24	(3)	22	(0)	1	(0)*	4	(2)*	14	(0)	9	(2)	2	(0)*	0	(0)*	0	0	1	1	2	7	3	10	4	4	3	3	68	62	88	99	
Serviciul teritorial Craiova	431	456	206	303	225	153	5	5	14	5	19	(2)	18	(0)	4	(0)*	1	(0)*	15	(0)	5	(0)	2	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	99	50	133	82
Serviciul teritorial Galați	266	249	162	159	104	90	7	5	5	0	11	(0)	6	(1)	0	(0)*	0	(0)*	10	(0)	9	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	2	21	2	5	0	0	1	1	0	0	37	40	46	38	
Serviciul teritorial Iași	278	300	131	136	147	164	6	7	16	14	22	(2)	41	(1)	2	(0)*	30	(2)*	16	(1)	14	(0)	1	(0)*	1	(0)*	0	0	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	52	85	75	111	
Serviciul teritorial Oradea	235	216	106	92	129	124	6	2	45	23	11	(1)	4	(0)	2	(0)*	0	(0)*	45	(0)	23	(0)	0	(0)*	2	(0)*	0	0	2	5	2	6	0	0	0	0	0	0	89	82	95	94	
Serviciul teritorial Pitești	286	284	131	100	155	184	7	5	1	7	16	(2)	8	(0)	1	(1)*	1	(1)*	1	(0)	7	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	1	3	2	44	0	0	1	4	1	3	59	114	96	127	
Serviciul teritorial Ploiești	336	296	157	134	179	162	9	4	3	0	13	(0)	8	(0)	0	(0)*	0	(0)*	3	(2)	0	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	4	6	0	0	0	0	1	1	0	2	108	108	132	142	
Serviciul teritorial Suceava	274	289	99	121	175	168	7	9	0	0	66	(2)	94	(1)	6	(0)*	4	(2)*	6	(0)	20	(0)	1	(0)*	1	(0)*	0	0	3	25	1	3	0	0	1	1	1	1	128	109	123	114	
Serviciul teritorial Tg. Mureș	209	198	79	76	130	122	2	2	5	4	5	(0)	10	(0)	0	(0)*	0	(0)*	10	(0)	4	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	3	6	4	13	0	0	0	0	0	0	73	79	103	101	
Serviciul teritorial Timișoara	318	299	164	195	154	104	15	12	14	9	31	(0)	36	(3)	3	(3)*	2	(2)*	14	(0)	22	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	2	19	2	2	1	13	1	1	2	0	74	56	76	54	
<b>Total, structura teritorială</b>	<b>3 937</b>	<b>3 928</b>	<b>1 859</b>	<b>2 059</b>	<b>2 078</b>	<b>1 869</b>	<b>111</b>	<b>88</b>	<b>129</b>	<b>78</b>	<b>325</b>	<b>(25)</b>	<b>310</b>	<b>(16)</b>	<b>29</b>	<b>(7)*</b>	<b>50</b>	<b>(15)*</b>	<b>166</b>	<b>(4)</b>	<b>131</b>	<b>(7)</b>	<b>13</b>	<b>(0)*</b>	<b>6</b>	<b>(1)*</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>138</b>	<b>27</b>	<b>112</b>	<b>5</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>1 064</b>	<b>1 009</b>	<b>1 321</b>	<b>1 255</b>	
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>6 129</b>	<b>6 085</b>	<b>2 834</b>	<b>3 021</b>	<b>3 295</b>	<b>3 064</b>	<b>190</b>	<b>132</b>	<b>154</b>	<b>104</b>	<b>565</b>	<b>(48)</b>	<b>481</b>	<b>(34)</b>	<b>49</b>	<b>(21)*</b>	<b>78</b>	<b>(35)*</b>	<b>214</b>	<b>(4)</b>	<b>170</b>	<b>(7)</b>	<b>14</b>	<b>(1)*</b>	<b>15</b>	<b>(8)*</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>46</b>	<b>185</b>	<b>49</b>	<b>175</b>	<b>14</b>	<b>72</b>	<b>25</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>1 806</b>	<b>1 751</b>	<b>1 774</b>	<b>1 686</b>	

Notă: 1. În anul 2021 la ST Galați 6 ARV au fost încheiate în 2 dosare penale aflate în lucru la 31.12.2021, materialul penal rămas în lucru fiind soluționat prin Clasare în anul 2022. Aceste două cauze se regăsesc în totalul cauzelor soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției în anul 2022.  
2. Din cele 214 ARV încheiate în anul 2022: 16 sunt încheiate în dosare penale în lucru la 31.12.2022 (7 la ST Galați într-un dosar penal, 4 la ST Suceava într-un dosar penal, 3 la Secția a II-a în 3 dosare penale, 2 la Serv. Militar în 2 dosare penale).  
3. În anul 2023 la Secția II a fost soluționat 1 dosar penal în care a fost încheiat 1 ARV în anul 2022, restul materialului penal fiind soluționat prin clasare în anul 2023. Această cauză se regăsește în totalul cauzelor soluționate prin acord de recunoaștere a vinovăției în anul 2023.  
4. Din cele 170 ARV încheiate în anul 2023: 49 sunt încheiate în dosare penale în lucru la 31.12.2023 (9 la Secția I în 2 dosare penale, 2 la Serviciul Militar într-un dosar penal, 9 la ST Galați într-un dosar penal, 16 la ST Suceava în 4 dosare penale, 13 la ST Timișoara într-un dosar penal).

Legendă:  
() valorile din paranteză reprezintă numărul persoanelor juridice trimise în judecată  
()\* valorile din paranteză reprezintă numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv (inclusiv mandatele de arestare emise în lipsa inculpaților)  
()\* valorile din paranteză nu includ dosarele cu AN-uri

## 8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective pentru anul 2024

1. Îmbunătățirea calității actelor de urmărire penală prin respectarea strictă a legalității procedurilor efectuate și a drepturilor procesuale, prin creșterea gradului de exactitate și concizie a acuzațiilor formulate, inclusiv printr-o argumentare adecvată a acestora.

2. Prezervarea capacității Direcției Naționale Anticorupție de detectare și de investigare a faptelor de mare corupție, punând accent pe instrumentarea cauzelor cu finalitate judiciară în privința recuperării pagubei și a confiscării produsului infracțional.

3. Dezvoltarea capacității de documentare a situației bunurilor și a valorilor deținute direct sau prin persoane interpușe de către subiecții activi ai infracțiunilor cercetate, în vederea creșterii eficienței în indisponibilizarea efectivă a produsului infracțional.

4. Unificarea practicii judiciare la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și recalibrarea procesului de formare profesională a procurorilor, cu accent pe dezvoltarea aptitudinilor de efectuare a instrucției penale și diseminarea bunelor practici de utilizare a procedurilor probatorii necesare soluționării cauzei, în raport cu tipologiile infracționale identificate și modurile de operare utilizate.

5. Intensificarea contactelor interinstituționale cu autorități judiciare din alte state în vederea îmbunătățirii cooperării în materie penală, pentru creșterea efectivității măsurilor dispuse prin intermediul instrumentelor judiciare avute la dispoziție de procurorii direcției.

6. Finalizarea evaluării standardului profesional al personalului din cadrul structurii teritoriale și a structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și a capacității acestuia de a răspunde nevoilor instituției de adaptare la specificul criminalității aflate în competența sa și la dinamica fenomenului infracțional vizat.

7. Continuarea demersurilor de identificare a unor soluții adecvate de asigurare a necesarului de resurse financiare și de spațiu pentru personalul direcției, astfel încât activitatea acestuia să se desfășoare în condiții corespunzătoare, specificului muncii prestate.

8. Soluționarea dosarelor și a lucrărilor cu respectarea duratei rezonabile de desfășurare a procedurilor judiciare și monitorizarea cauzelor vechi aflate în instrumentare pentru micșorarea timpului necesar finalizării urmăririi penale.

9. Finalizarea demersurilor de implementare a noi structurii organizaționale a Direcției Naționale Anticorupție la arhitectura instituțională consacrată prin Regulament de ordine interioară aprobat prin hotărârea nr. 1.169 din 28 septembrie 2023 a CSM – Secția pentru procurori, precum și luarea măsurilor necesare pentru reorganizarea administrativă a direcției din perspectiva asigurării unei eficiențe sporite a activității acesteia.

10. Promovarea unui mediu organizațional bazat pe respect reciproc, încredere, coeziune și profesionalism, de natură a consolida rolul magistratului-procuror în îndeplinirea actului de justiție și prestigiul instituțional al Direcției Naționale Anticorupție.