



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 87

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 318889 din 15 septembrie 2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a înscrisurilor atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 30.08.2022 în cauza *C. împotriva României*, Statul Român a fost obligat la plata convertită în la rata de schimb aplicabilă la data plății, pentru prejudiciul moral cauzat reclamantei, hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2434 din 18 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2044 din 18 decembrie 2023 prin care a concluzionat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul investit cu soluționarea dosarului penal nr. în care s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petentă împotriva ordonanței de clasare dispusă de în dosarul nr. în data de și care să aibă drept urmare eroarea judiciară constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *C. împotriva României*.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2044



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din 27 decembrie 2023 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul investit cu soluționarea dosarului penal nr.

În acest sens, s-a constatat că la data de _____ petenta a reclamat săvârșirea de către _____ a _____ prevăzută de art. 223 din Codul penal, constând în faptul că, în calitate de _____ acesta ar fi solicitat petentei _____ iar în urma refuzului ar fi întreprins o serie de activități menite să creeze petentei un disconfort la locul de muncă.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ emisă de _____ s-a dispus, în temeiul art. 314 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 315 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, în referire la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de hărțuire sexuală, prevăzută de art. 223 din Codul penal.

În cuprinsul ordonanței, după analizarea probelor administrate în cauză, s-a concluzionat că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât acțiunile _____ nu se circumscriu elementului material al infracțiunii prezentei cauze.

Împotriva acestei soluții de clasare din data de _____ a formulat plângere petenta.

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ a prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, s-a dispus, în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală, respingerea plângerii formulată de petentă ca neîntemeiată, pentru aceleași argumente reținute în ordonanța de clasare.

La data de 17.01.2020, petenta a formulat plângere împotriva soluției procurorului, înregistrată pe rolul Judecătoria Timișoara - Secția penală.

Prin încheierea nr. _____ a _____ pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr. _____, s-a respins ca nefondată plângerea formulată de petentă împotriva ordonanței de clasare dispusă de _____ în dosarul nr. _____ în data de _____

În motivare, în esență, s-a reținut că starea de fapt care reiese din probatoriul administrat nu confirmă acuzațiile aduse de petentă

S-a mai reținut că urmarea imediată a

_____ a persoanei vătămate care în urma _____, or, în cauză, din toate probele administrate (inclusiv



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

înregistrarea audio depusă de petentă la dosarul penal care surprindea o discuție între cei doi) nu se poate vorbi despre intimidarea sau punerea petentei într-o astfel de situație.

La data de _____ a formulat revizuire împotriva încheierii nr. _____ a _____ (având în vedere hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30.08.2022 - cauza C. împotriva României), fiind înregistrat pe rolul _____

Totodată, la data _____ petenta a formulat cerere de revizuire împotriva aceleiași încheieri nr. _____ a _____ fiind înregistrat pe rolul _____ dosarul nr. _____

Prin încheierea pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____ de _____ s-a dispus reunirea dosarului nr. _____ la dosarul nr. _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ de _____ s-a admis cererea de revizuire formulată de _____ s-a desființat încheierea penală nr. _____

În rejudicare s-au înlăturat consecințele încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale petentei (a căror încălcare s-a constatat prin Hotărârea din 30.08.2022 în cauza C. împotriva României). Totodată, s-a admis plângerea formulată de petentă împotriva ordonanței de clasare dispusă de _____ la data de _____ s-a desființat soluția de clasare și s-a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale sub aspectul _____ prevăzută de art. 223 din Codul penal.

În ceea ce privește încheierea nr. _____ a _____ pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr. _____ s-a reținut că aceasta nu a fost pronunțată în mod evident contrar legii sau situației de fapt. Aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente și analiza probelor administrate au fost rezultatul procesului de deliberare, ce reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise. În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară de la _____ a pronunțat soluția în temeiul materialului probator din dosarul de urmărire penală (care nu confirmau vinovăția suspectului) și a oricăror înscrisuri noi prezentate astfel că, în lipsa altor probe evidente, prin încheierea menționată nu se putea pronunța o soluție care să fie de natură a înfrânge prezumția de nevinovăție a persoanei cercetate.

Faptul că judecătorul de cameră preliminară nu a dispus din oficiu o evaluare psihologică a petentei reprezintă o chestiune de apreciere a magistratului investit cu soluționarea cauzei și nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale de drept material și procesual.

Încheierea pronunțată în dosarul penal nr. _____ al _____ expune





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

raționamentul juridic urmat de judecător, motivele pentru care acesta a apreciat că probatoriul administrat nu confirmă acuzațiile aduse de petentă, iar în lipsa unor alte probe propuse, nu a apreciat că o evaluare psihologică ar fi schimbat soluția pronunțată în cauză.

De asemenea, vor fi avute în vedere considerentele Curții Constituționale din Decizia nr. 487/2013, conform căroră art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 (actualmente art. 272 din Legea nr. 303/2022) definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Concluzionând, modul de apreciere al probatoriului administrat în cauză nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistratul vizat, atâta vreme cât soluția pronunțată a fost argumentată, rezonabilă și rațională.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecător, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2044/2023, în sensul că eroarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO