



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 80

din 10 ianuarie 2024

Prin adresa nr. 317645/27.06.2023, Ministerul Finanțelor a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii pentru „efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă arestarea nedreaptă reținută prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de către executorie prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de către definitivă prin Decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații (procurori, judecători de drepturi și libertăți) care au instrumentat cauza penală care l-a vizat pe _____

Din cuprinsul sesizării și din hotărârile judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ modificată prin Decizia civilă nr. _____ a _____ definitivă prin Decizia civilă nr. _____ a _____ statul român a fost obligat la plata către _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a privării nedrepte de libertate în cadrul procesului penal soluționat definitiv prin achitare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2339 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 23-1968 din 13 decembrie 2023 prin care a concluzionat că în cauză nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență care să aibă drept urmare eroarea judiciară constatată de instanțele civile.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1968 din 19 decembrie 2023 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în sensul încălcării cu știință sau nesocotirii, în mod grav, neîndoielnic sau nescuzabil, a normelor de drept material sau procesual.

În acest sens, s-a constatat că hotărârea de achitare, respectiv sentința penală nr. _____ dispusă în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia nr. _____ a _____, adoptată în urma efectuării cercetării judecătorești, nu conferă un caracter nelegal măsurii arestării preventive care presupune existența unei bănuieli legitime de săvârșire a faptei, iar nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului, măsură procesuală necesară, la momentul dispunerii ei, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Simpla împrejurare că, în cauză, a fost pronunțată o soluție de achitare, indiferent de temeiul de drept pe care se fundamentează, nu conduce automat la concluzia că măsura preventivă luată și menținută pe parcursul procedurii judiciare a fost nelegală.

Or, acest aspect a fost reținut inclusiv în decizia finală de achitare, Înalta Curte de Casație și Justiție statuând, în urma examenului propriu, că pronunțarea soluției de achitare nu atrage nelegalitatea măsurii preventive a cărei justificare a fost aceea de a asigura buna desfășurare a procesului, în condițiile în care judecătorul, la momentul dispunerii acesteia, a avut în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără să-i fie imputabilă modificarea lor cantitativă ori calitativă generată atât de dinamica procesului penal, cât și de deciziile altor autorități, cu efecte directe și obligatorii asupra prevederilor care reglementează diferite instituții procesuale penale.

Prin urmare, în consonanță cu susținerile magistraților verificați, s-a reținut că, spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări din care trebuie să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este cercetat, standardul de probațiune necesar dispunerii și menținerii măsurii arestării preventive este cel al existenței unor probe apte de a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea pentru care este cercetat și că lăsarea în libertate ar constitui un





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pericol concret.

Aprecierea probelor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei s-a făcut în condiții de legalitate și bună credință, soluțiile adoptate fiind consecința procesului de deliberare specific activității de judecată, în raport de toate actele existente la dosar la momentul luării/menținerii măsurii preventive.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1968/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 ianuarie 2024

Judecător Denisa Angelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO