



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Dosar nr. 2/P/2022

### SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

#### HOTĂRÂREA NR. 6P

Ședința publică din 13 octombrie 2022

Președinte procuror **Nicolae Andrei Solomon**

Procuror **Codruț Olaru**

Procuror **Cristian Mihai Ban**

Procuror **Florin Deac**

Procuror **Tatiana Toader**

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Iașinovsky Sorin Eugen fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și m) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 21 septembrie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, având nevoie de timp pentru a delibera, Secția a amânat pronunțarea la data de 5 octombrie 2022.

La data de 5 octombrie 2022 având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată s-a amânat pronunțarea la data de 12 octombrie 2022, iar la termenul din 12 octombrie 2022, având nevoie de timp pentru a delibera, Secția a amânat pronunțarea la data de 13 octombrie 2022, când a hotărât următoarele:

### SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 2/P/2022, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce se va



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Iașinovski Sorin Eugen, fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și m) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii, s-a reținut că la data de 11 august 2021, în cadrul unor emisiuni TV, respectiv Punctul culminant, ora 21:35 de la postul de televiziune România TV și Sinteza zilei - ora 23:33 de la postul de televiziune Antena 3, domnul Iașinovski Sorin Eugen, la acea dată procuror în cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție, a avut intervenții telefonice, în cadrul cărora a făcut o serie de afirmații în legătură cu instrumentarea dosarului penal nr. 2194/P/2020, constituit ca urmare a plângerii depuse de PSD în cazul alegerilor de la Sectorul 1, de natură a încălca obligația de rezervă impusă de statutul profesiei, prin comunicarea publică a unor informații punctuale desprinse din ancheta penală, prin prezentarea planului de anchetă, oferind justificări referitoare la nefinalizarea unui raport de constatare tehnico-științifică privind procesul de votare, prin prezentarea propriei viziuni de audiere a unor persoane, prin trimiterile și explicațiile punctuale referitoare la date încărcate pe site-ul Autorității Electorale Permanente, contribuind la formarea unei imagini privind săvârșirea unor fapte ilicite cu efect asupra invalidării rezultatului procesului electoral;

De asemenea, s-a reținut că procurorul Iașinovski Sorin Eugen a încălcat dispozițiile cuprinse în Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 235/25.08.2014 privind relația dintre Ministerul Public și mass-media, în sensul că a oferit direct informații unor posturi de televiziune, ocolind căile oficiale de comunicare stabilite prin ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, acesta și-a asumat public la data de 11 august 2021 modalitatea de a prezenta informații și opinii legate de un dosar penal aflat în instrumentarea sa, în absența acordului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și cu nesocotirea caracterului nepublic al urmăririi penale, care permite doar în anumite condiții furnizarea către public a unor informații legate de ancheta penală, aceste aspecte făcând dovada atitudinii volitive determinate a magistratului vizat în conduita sa.

În drept, Inspectia Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

***Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele:***



La data de 25 august 2021, sub nr. 21-3176, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru efectuarea de verificări prealabile cu privire la săvârșirea de către domnul Iașinovski Sorin Eugen din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a abaterilor disciplinare prev.de art. 99 lit. m) și j) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În concret, în actul de sesizare s-a arătat că magistratul procuror Iașinovski Sorin Eugen a acordat în data de 11 august 2021 două interviuri la posturile de televiziune România TV – emisiunea Punctul culminant, ora 21:35 și Antena 3 – emisiunea Sinteza zilei - ora 23:33, împrejurări în care a prezentat date și a făcut o serie de aprecieri referitoare la ancheta desfășurată „in rem” în dosarul privind alegerile locale desfășurate în Sectorul 1 București, în toamna anului 2020.

La data de 10 septembrie 2021, sub nr. 21-3381, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de către primarul Sectorului 1 al Municipiului București, Clotilde Marie Brigitte Armand, împotriva procurorului Iașinovski Sorin Eugen din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev.de art. 99 lit. a), d) , j) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În actul de sesizare s-a arătat că în cadrul emisiunilor TV Punctul culminant, ora 21:35 de la postul de televiziune România TV și Sinteza zilei - ora 23:33 de la postul de televiziune Antena 3, din data de 11 august 2021, emisiuni unde se discutau teme cu caracter politic, domnul procuror Iașinovski Sorin Eugen din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a avut intervenții telefonice, în cadrul cărora a făcut o serie de afirmații în legătură cu instrumentarea dosarului penal nr. 2194/P/2020, constituit ca urmare a plângerii depuse de PSD în cazul alegerilor de la Sectorul 1 din data de 27 septembrie 2020, afirmații care au fost percepute a întruni elementele constitutive ale abaterilor mai sus menționate.

La data de 16 septembrie 2021 s-a dispus conexarea lucrării nr. 21-3381 la lucrarea nr. 21-3176.

Verificările prealabile au fost efectuate în temeiul art. 45 alin.(3) din Legea nr.314/2004, rap. la art. 11-13 din Normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, aprobate prin Ordinul inspectorului-șef nr.51/14.06.2021, termenul de efectuare a verificărilor fiind prelungit cu încă 45 de zile și fiind finalizate la data de 24 noiembrie 2021.

Prin rezoluția nr. 21-3176 din data de 6 decembrie 2021 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Iașinovski Sorin Eugen din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și m) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

**Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele :**

## **1. Aspecte referitoare la dosarul penal nr. 2194/P/2020 al PÎCCJ-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.**

Dosarul penal nr. 2194/P/2020 privește procesul electoral și rezultatul alegerilor locale, referitor la funcțiile și mandatele supuse procesului electiv, respectiv, cea de primar general, cele pentru Consiliul General al municipiului București, cea de primar al Sectorului 1 și cele pentru Consiliul Local.

Cauza a fost înregistrată la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 2 octombrie 2020, fiind repartizată la aceeași dată procurorului Iașinovschi Sorin Eugen.

Prin ordonanța emisă la data de 2 octombrie 2020, procurorul Iașinovschi Sorin Eugen a dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru infracțiunile de abuz în serviciu, prev. de art.132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p., folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid politic pentru obținerea de foloase necuvenite prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și sustragerea sau distrugerea de înscrisuri prev. de art. 259 C.p. și falsificarea documentelor și evidențelor electorale prev. de art. 391 C.p.

În perioada octombrie 2020 - noiembrie 2020, procurorul a dispus prin mai multe ordonanțe, ridicarea documentelor de interes în efectuarea anchetei penale (liste electorale, buletine de vot), delegând în acest sens, organele de poliție judiciară pentru aducerea la îndeplinire a acelor măsuri.

Prin ordonanța emisă la data de 5 februarie 2021, procurorul a dispus, tot prin delegarea organelor de poliție, numărarea voturilor în cadrul fiecărei secții de vot și confruntarea rezultatelor cu numărul de votanți care și-au exprimat dreptul la vot înscrisi pe listele de vot corespunzătoare fiecăreia dintre cele 166 secții de votare din cadrul Sectorului 1 București (inclusiv listele suplimentare). În vederea efectuării acestei activități, procurorul a stabilit termen la data de 8 aprilie 2021.

Prin ordonanța emisă la data de 7 mai 2021, procurorul Iașinovschi Sorin Eugen a dispus prelungirea termenului menționat anterior, până la data de 31 iulie 2021. Măsura a fost luată întrucât organele de poliție judiciară delegate nu finalizaseră activitățile arătate în ordonanța din 5 februarie 2021. În același context, procurorul a constatat și necesitatea efectuării unor activități suplimentare, programate a fi realizate în perioada 10 mai - 31 mai 2021 și 1 iunie - 30 iunie 2021.

Cu excepția ordonanței din data de 11 august 2021 prin care s-a dispus prelungirea termenelor de efectuare a activităților delegate prin ordonanța din 5 februarie 2021, nu s-au efectuat alte acte de urmărire penală, motivat de faptul că activitățile ce urmează a fi efectuate în continuare depind de rezultatul finalizării acestor activități, nefiind primit până la data de 10 septembrie 2021 de la organele de poliție raportul cu rezultatul cercetărilor stabilite prin



ordonanța din 5 februarie 2021. Ordonanța nr.2194/P/2020 din 11 august 2021 a fost comunicată spre executare la aceeași dată, Direcției Generale de Poliție a Mun. București.

## **2. Comunicarea cu mass media referitoare la acest dosar, realizată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Conform datelor și informațiilor rezultate din consultarea evidențelor Inspecției Judiciare, relevate în lucrarea nr. 21-2134, în perioada 1 octombrie 2020 – 13 mai 2021, la Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost primite și înregistrate un număr de 23 de solicitări din partea reprezentanților mass media (verbale și scrise), având ca obiect comunicarea informațiilor apreciate ca fiind de interes, în legătură cu urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 2194/P/2020.

La data de 20 aprilie 2021, au fost primite 3 solicitări (din partea lui Marge Andrei-jurnalist la Marge Global Group, Lupășteanu Cătălin-Știri pe surse și Oanță Ovidiu-Pro TV), având ca obiect comunicarea de informații privind rezultatul renumărării voturilor la Sectorul 1. În toate situațiile, Biroul de informare și relații publice a comunicat că potrivit art. 285 alin. (2) C.p.p., procedura în cursul urmăririi penale este nepublică.

La datele de 12 mai 2021 și 13 mai 2021, au fost primite alte 11 solicitări având obiect similar, situație în raport de care, Biroul de informare și relații publice al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat următorul comunicat de presă:

*„Având în vedere numeroasele solicitări ale jurnaliștilor, Biroul de informare și relații publice din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este abilitat să aducă la cunoștința publicului următoarele:*

*În cauza privind alegerile locale din Sectorul 1 București, aflată în instrumentarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, activitățile dispuse de procurorul de caz prin ordonanța din data de 5 februarie 2021 nu au fost finalizate, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București solicitând motivat prelungirea termenului stabilit pentru aducerea la îndeplinire a tuturor obiectivelor fixate.*

*Luând în considerare complexitatea procedurilor și volumul mare de muncă pe care îl implică, procurorul de caz a aprobat solicitarea menționată și a fixat un nou termen de finalizare, respectiv 1 august 2021.*

*Menționăm că din verificările efectuate nu s-a putut stabili diferența de voturi între candidați, nefiind finalizate activitățile dispuse de către procuror.*

*Pe măsura derulării cercetărilor vom comunica informații suplimentare, în limitele impuse de Codul de procedură penală și de Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 197 din 17 septembrie 2019.”*



De asemenea, din informațiile comunicate în cursul verificărilor prealabile, rezultă că la datele de 18 mai 2021 și 3 iunie 2021 au fost primite solicitări adresate direct Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și redirecționate Biroul de informare și relații publice al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau adresate direct Biroului de informare și relații publice al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din partea unor jurnaliști, privind cercetarea disciplinară a procurorului Iașinovski Sorin Eugen și măsurile dispuse ca urmare a interviului acordat de acesta la postul de televiziune Kanal D, solicitări care au fost soluționate în termen legal de Biroul de informare și relații publice.

Conform referatului nr.1914/IX-1/2021 din 18 august 2021 al Biroului de informare și relații publice rezultă că nu există nicio solicitare sau cerere aferentă perioadei 1 august 2021-11 august 2021 referitoare la informații privind dosarul alegerilor locale de la sectorul 1, aflat în instrumentarea procurorilor din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție ori o cerere a domnului procuror Iașinovski Sorin Eugen referitoare la realizarea vreunui interviu.

### **3. Acțiunile întreprinse de magistratul procuror Iașinovski Sorin-Eugen.**

La data de 11 august 2021, domnul procuror Iașinovski Sorin Eugen din cadrul SIIJ are 2 intervenții telefonice în cadrul emisiunilor TV Punctul culminant, ora 21:35 de la postul de televiziune România TV și Sinteza zilei - ora 23:33 de la postul de televiziune Antena 3, după cum urmează:

#### **Emisiunea TV Punctul culminant, ora 21:35 - postul de televiziune România TV**

*Moderator: Victor Ciutacu*

*Intervenție telefonică: Sorin Iașinovski, Ionel Panaitescu*

*Invitați: Codruța Cerva, Sorin Roșca Stănescu, Gelu Vișan, Radu Oprea*

*Moderator: „Procurorul Sorin Iașinovski, cel care are în cercetare dosarul la care facem referire și despre care vorbim de atâtea luni de zile este în direct alături de noi și înțeleg de la domnia sa că simte nevoia să facă și niște precizări. Bună seara, domnule procuror și mulțumesc că ați răspuns.”*

*Sorin Iașinovski: „Bună seara. Am deschis întâmplător televizorul și văd, apar informații și nedumeriri. Mă auziți?”*

*Moderator: „Da. Multe nedumeriri, domnule procuror.”*

*Sorin Iașinovski: „Sunt chestiuni, pentru că există... părerea mea sinceră, eu acum vorbesc ca persoană fizică, nu implic nici instituția nici dosarul cu date concrete pentru că vedeți că aici dacă vorbești ceva despre dosar în ideea de a lămuri niște lucruri, există ...fie executat de Inspekția Judiciară sau de alte...”*

*Moderator: „Să vorbim pe persoană fizică, domnule procuror.”*



Sorin Iașinovski: „De ce durează atât de mult? Nu e vorba de o numărătoare a voturilor, e vorba de o reconstituire a unui proces verbal... a unui proces de numărare. În urma acestui proces verbal se desfășoară activități de tehnică și tactică criminalistică, se identifică... a fost până acum identificat buletin cu buletin, se consemnează în procesele verbale, cei care consemnează, polițiștii care au numărat. E clar cine a numărat că dacă cineva va fi trimis în judecată și o să se ceară o expertiză, expertiza trebuie să găsească ceea ce au găsit și polițiștii acum. E o activitate extrem de laborioasă, numai imaginați-vă dacă reclamați o semnătură falsă...se cercetează poate o zi, se examinează dacă este adevărată sau este falsă. Aici e toată problema. Noi, în momentul în care vom finaliza acest proces de numărare și de... de numărare de fapt s-a terminat procesul. Acum se implementează într-un program. Nu poate fi implementat de 100 de polițiști, lucrează 4 polițiști - 2 implementează și 2 vin și verifică de mână dacă s-a greșit ceva. Se dorește să fie o activitate perfectă. Să se știe la sfârșit că nu există...vom ști exact dacă un vot a fost pentru un candidat sau pentru altul, nu numai pentru primarul general, pentru toți cei care au candidat, pentru Consiliul Local, pentru Consiliul General, pentru primărie, absolut totul. De asta durează. Și mai gândiți-vă la o chestie, că acum tot așa mă întrebă ziariștii, de ce nu încep audierile. Când faci o anchetă e ca și când ai construi o casă. Faci întâi temelia, faci zidurile și apoi acoperișul. Toată lumea vrea să vadă acoperișul. Dar până nu am eu temelia, temelia este această bază de la care voi porni cu cercetările care se fac. (- voci suprapuse)... nu le știu și la televizor nu se explică. Dacă s-ar explica aceste lucruri, toată lumea ar înțelege.”

Moderator: „Păi aveți posibilitatea să explicați!”

Sorin Iașinovski: „Și ar avea răbdare să finalizăm. În momentul în care vom finaliza cu această fază, vom trece la următoarea fază. Vom audia persoane, vom trece...vom vedea în funcție de constatăm pe cine audiem și ce audiem. Eu vorbesc cam repede...”

Moderator: „Sunteți de nestăvilit, stați puțin că eu încerc să port un dialog cu dvs. Am înțeles de la dvs. că le faceți pe rând, etapizat și pot să înțeleg exact. Poate aveți vocație de constructor. Dar întrebarea mea e: nu era mai logic, vă întreb și eu ca inginerii, să audiați la cold persoanele respective, cum le-ați audiat pe doamnele Cerva, Lovin și pe domnul Tudorache care erau implicați în poveste? Că așa poate au uitat de acum un an ce au făcut în noaptea aia.”

Sorin Iașinovski: „Ascultați-mă, eu când am primit plângerea domnului Tudorache l-am audiat pe el și l-am audiat prima dată să văd dacă e ceva serios, dacă am pe ce porni o anchetă sau nu am pe ce porni o anchetă. În momentul în care am pornit ancheta mi-am făcut un plan și eu trebuie să urmăresc acest plan. Imaginați-vă că acum audiez toată lumea. Ei îmi spun o poveste, ei nu știu ce am eu în anchetă în momentul când vin toate datele după rezultate și vin cu altceva, ei nu își vor schimba declarația, vor căuta să își mențină pentru că intră la mărturie mincinoasă. Eu trebuie să vin să îi pun în față, uite asta e realitatea. Cum vă explicați chestia asta?”

*Altfel gândesc oamenii. Am o experiență de 25 de ani. Dacă v-ați interesa la Suceava o să vedeți că nicio anchetă de-a mea nu a rămas fără rezultate, fără să se stabilească adevărul. Lumea nu știe treaba asta, de asta tot acuză procurorul. Dar nu din acest motiv eu nu trec la următoarea fază. Eu trebuie să urmăresc aceste reguli, etape criminalistice care sunt stabilite de o sută și ceva de ani, ca să se poată ajunge la un rezultat. Eu trebuie la sfârșit, ceea ce trimiți în fața judecătorului să fie clar cu probe. Dacă o fost, n-o fost, s-o luat, nu s-o luat ...s-o făcut, nu s-o făcut...spune cum a spus doamna aia, am auzit într-o seară că nu e ea, judecătorul, domnule procuror, dă probe, dovedeți-mi! Eu trebuie să dovedesc chestia asta, eu nu pot să, imagini, într-adevăr imaginile ... realitatea. Până la probe cu care să mergi în fața judecătorului e un drum foarte lung și niște reguli pe care trebuie să le respecti. Dacă nu le respecti...”*

*Moderator: „Domnule procuror, stați un pic, sunteți cu mine? hai să încercăm să purtăm un dialog. Pot să mai exprim o nedumerire bazată pe o declarație publică a dvs., adică nu vorbesc din cărți - dvs. ați spus că sunt niște imagini pe care le-ați văzut la televizor care sunt de pe dvd-urile alea, instrumentele de stocare dar pe care dvs. nu le-ați văzut pentru simplul motiv că nu ați descărcat imaginile. Cu toată dragostea, au trecut 11 luni de zile, cât vă ia să descărcați imaginile?”*

*Sorin Iașinovsky: „Ascultați-mă un moment. Eu am în lucru peste o mie de dosare. Le am trecut în revistă, sunt mii de imagini. Dacă aș sta să mă uit la imagini ar însemna să stau să mă uit numai la televizor, la dvd-uri. Eu am și alte activități. În momentul în care o să am baza, eu vin și mă uit exact, de la ora la ora, de la ora la ora. Eu aleg ceea ce trebuie examinat. Nu iau toate...mii de imagini să stau ore în șir să mă uit la televizor. Că aș pierde timpul, înțelegeți?”*

*Moderator: „Dar avem un orizont de timp în care vă uitați? Adică momentan au trecut 11 luni de zile, timp în care ați spus că deocamdată ați construit sau construiți temelia. Când ajungem la parter, etajul 1, acoperiș?”*

*Sorin Iașinovsky: „În momentul în care vin de acolo baza eu văd exact ce s-a întâmplat. Pentru că în funcție de asta fac pasul următor și atunci intru. Pentru că eu degeaba le văd acum imaginile...”*

*Gelu Vișan: „Domnule procuror, nu ne mai vrăjiți la televizor, că domnul Ciutacu este moderator și are niște reguli. Noi invitații nu avem nicio regulă și vă întrebăm direct: l-ați văzut pe domnul Barna la ora două dimineața, președinte de partid care nu avea ce să caute acolo. E legal sau e ilegal? În opinia dvs., simplu? La două noaptea, e legal sau ilegal? Președinte de partid care nu avea ce să caute acolo.”*

*Moderator: „domnul Vișan, dacă doriți să răspundeți!”*

*Sorin Iașinovsky: „Eu nu am nimic de ascuns, înțelegeți-mă n-am nimic de ascuns. Fac o anchetă și vreau să se afle adevărul și ca publicul să fie corect informat. Dacă nu avea ce să caute*





sau dacă avea, la momentul respectiv, când ajung cu ancheta în faza în care întreb pe fiecare ce au căutat, verific într-adevăr documentația, a avut sau n-a avut. Și atunci văd ce fac, îl audiez, nu îl audiez, îl inculp sau nu îl inculp. Eu știu că lumea este revoltată dar ancheta are niște pași Dacă nu respecti pașii ăștia... am 25 de ani e experiență în domeniu și nu am ratat nicio anchetă.”

Gelu Vișan: „Și o mie de dosare în lucru, am înțeles și asta.”

Sorin Iașinovschi: „Aveți încredere în ceea ce spun.”

Moderator: „Domnule procuror, tocmai fiindcă avem încredere în ceea ce spuneți, încercăm să obținem niște răspunsuri de la dvs., că e o grămadă de lume care se întreabă de ce totuși la un an de zile de la desfășurarea unor evenimente, hai să convenim - neuzuale - pentru niște alegeri libere și democratice, doamna respectivă, pe care poate o blamăm pe nedrept, habar nu am, își desfășoară un mandat de primar care la fel de bine poate fi anulat de o eventuală concluzie a dvs. Că dacă mergem în ritmul ăsta cu un an pe fiecare nivel, dânsa își consumă mandatul, asta voiam să vă spun.”

Sorin Iașinovschi: „Ascultați-mă pe mine, iară un lucru care nu este în spațiul public: procurorii, noi nu validăm și nu invalidăm un primar.”

Moderator: „Dacă dvs. ajungeți la concluzia că doamna Armand s-a înființat acolo printr-o fraudă, doamne-fereste pușchea pe limbă, mandatul domniei sale devine ușor caduc ca să nu spun aproape imposibil de...”

Sorin Iașinovschi: „E adevărat. Din punctul dvs. de vedere este foarte adevărat. Dar gândiți-vă că noi ca să aflăm partea penală, adevărul, dacă e cineva vinovat sau nu, trebuie să urmărim toate etapele și să le facem pas cu pas. Dacă nu facem chestia asta, praful se alege de tot. Măcar avem șansa la sfârșit să vedem dacă s-a întâmplat ceva sau dacă nu s-a întâmplat ceva. După aia consecințele în continuare. Validarea sau invalidarea nu este problema noastră. Noi nu asta facem, să validăm un primar sau să invalidăm.”

Moderator: „Dar nu v-a cerut nimeni să validați sau să invalidați, v-a cerut, domnule procuror, haideți să ne înțelegem foarte bine, domnul Tudorache nu v-a cerut să validați dvs. alegerile, le-a validat un judecător. Treaba dvs. e, la cât mă duce pe mine capul, să constatați, în lumina plângerii și a dovezilor de care dispuneți dacă acolo s-a petrecut o fraudă sau nu. Și cine a organizat fraudă, cine sunt vinovații, cine sunt beneficiarii, nu?”

Sorin Iașinovschi: „Vreți să mă ascultați un picuț așa, ca să se înțeleagă? Eu la momentul actual am dispus să se verifice, să se renumere și să se verifice tot procesul de renumărare, făcând o constatare tehnico-științifică asupra întregului proces ca să văd dacă s-a întâmplat ceva sau dacă nu s-a întâmplat. Eu în acest moment vă rog să mă credeți că nu știu dacă sunt fraude sau nu sunt. Eu până nu văd linia trasă, nu se adună așa, eu nu știu.”



*Moderator: „Domnule procuror, eu sper ca asta să nu fie concluzia finală, pentru că rațiunile comerciale ne obligă să luăm o scurtă pauză de publicitate. Cu permisiunea dvs. fiindcă sunt multe lucruri de lămurit și dacă dvs. doriți să o facem, vă sunăm la fix să intrați în direct să continuăm această dezbatere, pentru că mie mi se pare extrem de importantă.”*

*Moderator: „Și revenim la amplul subiect de dezbatere pe care l-am început în prima parte a emisiunii, dosarul a ceea ce noi numim, poate exagerat, al fraudei de la alegerile de la Sectorul 1. Procurorul Sorin Iașinovski de la SIIJ, cel care instrumentează dosarul, este în continuare alături de noi. Domnule procuror, invitata mea din această seară, doamna Cerva, pe care ați audiat-o în prima parte a anchetei dvs., spune că este în posesia unor imagini din care am și difuzat noi în această seară o parte dintre ele, și că într-un termen relativ scurt a reușit să vizioneze câte camere... doamna Cerva?”*

*Codruța Cerva: „Din cele 6 camere care există, două camere cam în două zile. Atât mi-a luat, două zile pentru două camere, a mai rămas să vizualizez...”*

*Moderator: „Ați văzut imaginile în integralitatea lor către două camere din cele 6?”*

*Codruța Cerva: „Da, începând cu data de 28-29-30 și au mai rămas încă 4 camere și am și identificat, domnule procuror, două persoane extrem de importante și de asta eu consider că ancheta se mișcă greu, din punctul meu de vedere, pentru că am identificat acolo pe Andrei Nicolaescu și pe Remus Șerban, cei doi sunt actuali consilieri la Primăria Sector 1 și practic ei votează pentru noi cetățenii, de asta e foarte important ca această anchetă să se miște. Și eu vă spun, conform legii, dvs. mă puteți audia de fiecare dată când aveți nevoie, cu atât mai mult că acum dețin mai multe informații ca în toamnă, plus imagini. Vă pot ajuta să identificați persoane, pentru că sunt foarte importante persoanele, și filmulețele. Eu pe două camere, acum când vorbim, vă pot spune absolut tot. Urmează să mai vizionez restul de camere și... Deci, puteți, conform legii, că mă audiați, să mă rechemați ca să vin cu informații în plus.”*

*Sorin Iașinovski: „Da, haideți să vă explic câteva aspecte care țin de practica criminalistică a unei anchete. În momentul în care un procuror începe o anchetă, el are niște ipoteze. În această speță două ipoteze: s-a furat, s-a fraudat sau nu s-a fraudat. Ca să am o bază de plecare, eu a trebuit să reverific totul, să vedem dacă avem vreo diferență față de ceea ce au votat cetățenii? Sau nu avem! Până nu am acest lucru, eu nu pot pleca mai departe. De aici încep să fac toate piesele după aia, să audiez, să identific dacă s-a luat ceva, că dacă, ipotetic, să zicem prin absurd că totul e perfect, ce să-i mai întreb eu pe aia? Gândiți-vă și la ipoteza asta !”*

*Codruța Cerva: „Îmi cer scuze că intervin, dar acolo era grad zero de securitate. Oamenii pe care dvs. i-ați văzut și i-a văzut o țară întregă nu aveau ce să caute acolo. Cu atât mai mult că erau consilieri.”*

*Moderator: „Bun, hai să vedem ce spune !”*

*Sorin Iașinovschi: „Ascultați-mă, eu trebuie să verific, că s-ar putea ca acele încălcări să nu fie încălcări de infracțiuni, să fie de natură penală și atunci nu e în competența mea să le cercetez. Eu în momentul în care am ajuns la faza că este o fraudă, că s-a fraudat sau s-a făcut ceva, eu merg mai departe, fac pasul următor. Eu nu fac numai ancheta asta, eu am 1.000 și ceva de dosare în lucru. Vă dați seama că nu pot sta doar pe cazul ăsta. Dacă aș sta doar pe cazul ăsta, aș face ceva care după aia risc să-mi dau seama că am făcut degeaba.”*

*Moderator: „Domnule procuror, iertați-mi indiscreția, pentru că am văzut și interviul pe care l-ați acordat pe un alt post de televiziune, se fac presiuni asupra dvs. în acest dosar? Din oricare dintre părțile care au interes în rezolvarea lui în vreun sens sau altul.”*

*Sorin Iașinovschi: „Știți ceva, în faza asta prefer să nu vorbesc nimic despre acest lucru. Nu vreau să vorbesc despre presiuni, eu vreau să scot ancheta la capăt. Eu când am început această anchetă am plecat cu convingerea că voi stabili adevărul, indiferent ce va fi. Că vor fi bețe în roate și alte chestii... dar n-aș vrea să vorbesc despre acest lucru pentru că numai pentru faptul că am încercat într-un interviu să explic niște noțiuni în afara atribuțiilor de serviciu, ce-i cu aceste voturi, cu secții, de asta, de fapt nu știu cum să îi spun, mi s-a deschis un dosar de cercetare disciplinară precum că aș fi adus atingeri în justiție.”*

*Moderator: „Bănuiesc că erați conștient că asta va urma în momentul în care ați ieșit și ați acordat interviul ăla, nu sunteți nici dvs. naiv, aveți atâta experiență în procuratură.”*

*Sorin Iașinovschi: „Haideți să vă spun cu interviul ăsta ca să lămurim pentru totdeauna. Eu am fost invitat la acel interviu, am fost convins să particip pentru că am înțeles că postul respectiv nu face emisiuni politice și atunci nu se poate pune o etichetă. Ce mi s-a cerut, să explic ce-i cu SIII, ce-i cu controversile și i-am explicat doamnei Rifai că nu pot să dau date nici din dosar, nici să vorbesc în numele instituției. Dar ca persoană care lucrează acolo pot să explic niște chestii care se rostogolesc în spațiul public. Am făcut acest lucru, nu știu din ce motiv a fost cenzurat în proporție de 75%, am încercat să obțin măcar interviul așa, nici măcar nu mai răspunde acel post de televiziune, nu știi din ce motive.”*

*Moderator: „Deci 75% din interviu v-a fost tăiat?”*

*Sorin Iașinovschi: „Păi din 40 și ceva de minute de interviu, s-au dat 7 minute, dar numai despre dosar. Despre dosar a fost doar preambulul, restul am vorbit despre menirea acestei SIII, cum o văd eu, dacă e bine sau nu e bine să existe...Cine a văzut acel interviu de 7 minute, probabil s-a gândit ce a fost în capul meu, practic eu am vrut să vorbesc cu totul altceva. Dar vedeți că una spui și alta apare în spațiul public.”*

*Moderator: „Păi tocmai d-asta vă ofer posibilitatea domnule procuror fără să vă cenzureze nimeni, sunteți în direct, ce se taie, nu se fluieră. Aveți posibilitatea să explicați sau să prezentați poziția dvs. în legătură cu controversile care au apărut în spațiul public cu privire la acest extrem*



de notoriu dosar. Credeți-mă, e un lucru neobișnuit să vezi mișunând... Eu, spre exemplu, sunt un om care se ocupă de relatarea fenomenului politic din 1995, am împlinit un sfert de secol de luptă revoluționară ca Ceaușescu. Am fost la enșpemii de alegeri în calitate de reporter, de ce vreți dumneavoastră, domne, n- am văzut niciodată lume mișunând prin Biroul Electoral noaptea, mai ales reprezentanți ai unui partid. De asta se miră lumea, nu mai vorbesc de buricul satului.”

Sorin Iașinovschi: „Si pentru mine, eu când am văzut acele imagini, pentru mine mi-am dat seama că aici trebuie să fac lumină. Că așa cum interesează pe fiecare cetățean care votează, așa mă interesează și pe mine ce s-a întâmplat acolo. Și pentru mine a fost o nebuloasă, că am văzut niște oameni la miezul nopții umblând cu rucsace, nimeni nu a oferit o explicație. Dacă se venea cu o explicație logică, s-a întâmplat lucrul ăsta, înțelegeam toți. Ei, ca să pot lămuri aceste lucruri a trebuit să fac o cercetare amănunțită, trebuie să fac o cercetare ca în situația în care voi găsi că s-au întâmplat nereguli de natură penală, să pot merge cu ele în fața judecătorului și să trimiți pe cineva în judecată pentru ceea ce a făcut. Aici nu a fost deloc ușor, gândiți-vă ce volum de activitate este când știi că nu ai mijloace tehnice ca să faci un anumit lucru, ca să găsești modalitatea să o pui în aplicare, e foarte greu să iei o decizie. Ori ești nebun, ori ai în mintea ta o strategie foarte bine pusă la punct care să dea rezultate, lată, din fericire pentru mine, nu că eram sceptic, că niciodată nu am fost sceptic în anchetă, am reușit prin Poliția Capitalei să fac această muncă imensă, este de 10 ori mai mult decât am făcut la numărarea voturilor ca să fac o expertiză tehnico-științifică a unul proces de numărare a voturilor și să stabilesc clar ce s-a întâmplat acolo. Noi acum la acest moment avem clar câte voturi sunt, totul e monitorizat, se știe și cine a numărat fiecare buletin și cine a verificat, au fost făcute verificări, confruntări, e o muncă imensă, o să vedem rezultatul. Eu sunt optimist că la sfârșit o să se știe, domne dacă s-a luat ceva, o să se știe ori s-a luat, ori nu s-a luat și cât, unde ...”

Moderator: „Avem un orizont de timp în care vă lămuriți domnule procuror dacă s-a întâmplat ceva sau e tot o plăsmuire a imaginației noastre bolnave?”

Sorin Iașinovschi: „Am dat astăzi drumul la ordonanța de prelungire, am examinat, este justificată, până pe 3 septembrie. Pe 3 septembrie, am și discutat telefonic cu ofițerii care se ocupă, și ei speră la 3 septembrie să aibă totul finalizat. Eu începând cu data de 6-7 septembrie cer procurorului general să mi dea aviz să pot tine o conferință de presă, că dacă dau un comunicat de presă nu o să înțeleagă nimeni nimic. Și atunci, în funcție de ce o să fie acolo, o să vă explic exact ce am găsit. O să știm cu exactitate dacă s-a furat ceva sau nu s-a furat, cât, de unde și de la cine. Aveți cuvântul meu de onoare.”

Codruța Cerva: „Domnule procuror, am și eu o întrebare. Speța cu numărul voturilor a este una, dar aveți și a doua speță cu audierea martorilor. Dvs. până în prezent ați audiat-o pe doamna Clotilde Armand, pe domnul Barna, soțul și consilierii actuali de la Primăria Sector 1?”



*Sorin Iașinovschi: „În acest moment, dacă îi chem pe oricare dintre ei, poate uza de dreptul la tăcere și spune 'eu nu declar nimic'. N-am rezolvat nimic. Eu când am să vin cu situația clară și ei nu se audiază decât într-o anumită fază a procesului, nu audiez...”*

*Codruța Cerva: „Domnule procuror sunt imagini...”*

*Moderator: „Ok, eu se pot prevala de dreptul la tăcere, dar presupunând că după ce vă lămurii dvs. dacă e ceva incriminabil sau nu îi chemați la audiere, unde se pot prevala de același drept la tăcere ca și astăzi, ca și mâine, ca și acum 11 luni.”*

*Sorin Iașinovschi: „Eu am o strategie de audiere a martorilor. Audiez anumite persoane înainte care o să vină și o să spună. Și când îl audiez pe respectivul, îi pui în față toate declarațiile care îl incriminează și atunci omul altfel gândește. Sunt strategii de anchetă pe care le am numai în mintea mea, nu le pot dezvălui, gândiți-vă la această chestie.”*

*Moderator: „Dar nu vă cere nimeni să le dezvăluiți, lumea așteaptă un pic de eficiență sau un pic de răspuns la îngrijorările unei anume părți a populației care vede la TV imaginile care vă stupefiază și vă stresează și pe dvs.”*

*Sorin Iașinovschi: „E adevărat, că și eu de câte ori aud, mă roade pe creier. Pentru că aud informații pe care eu nu le am, aud chestii care nu știu de unde apar.”*

*Moderator: „Și nu vi se pare bizar că dvs. nu aveți informațiile alea și noi le avem, Codruța Cerva le are?”*

*Codruța Cerva: „Vă pot ajuta, domnule procuror, ca să meargă ancheta mai repede.”*

*Sorin Iașinovschi: „Nu poți face peretele până nu s-a întărit cimentul la temelie. Până nu s-a făcut această bază, eu nu pot...”*

*Moderator: „Păi aia vă întrebam și eu, cât mai durează până se întărește cimentul?”*

*Sorin Iașinovschi: „Pe 3 septembrie o să fie gata, deci am speranța, mă roade și pe mine creierul cât s-a lungit, eu speram să îl am la 1, prima, în mai, nu s-a putut într-adevăr, au fost chestiuni obiective, mi-am dat și eu seama că nu se poate. Și eu aș fi dorit să fac cât de repede. Eu sper că pe 3 septembrie să am situația dară, că de acolo începe toată ancheta mea, să văd ce s-a întâmplat, de unde și ce să fac eu.”*

*Moderator: „Sorin Roșca Stănescu ai vreo întrebare? Vreo nelămurire la adresa celor spuse până acum?”*

*Sorin Iașinovschi: „Îl văd pe domnul de alături pe domnul Vișan, dacă vrea să vină în audieri la mine și îl lămuresc, că îl văd ca este foarte supărat, dar nu.. Vreau să îl fac să înțeleagă...”*

*Moderator: „Gelu, te duci în audiență?”*

*Cristian Troncotă: „Cine nu e supărat pe dvs., domnule procuror? Cine din tara asta nu e supărat pe dvs....?”*

*Moderator: „vă întrebă domnu profesor Troncotă!”*

*Sorin Iașinovschi: „Eu vă înțeleg durerea că și pe mine mă roade că văd ca întrebă lumea că de ce durează. Și eu aș vrea s-o fac peste noapte, ideal ar fi să fac într-o noapte.”*

*Gelu Vișan: „Domnule procuror, legea electorală e una singură.”*

*Cristian Troncotă: „Vorbeați adineauri despre dreptul la tăcere. Când a fost introdus acest drept în sistemul juridic românesc?”*

*Sorin Iașinovschi: „Recent după 2000, din câte îmi aduc aminte...”*

*Gelu Vișan: „Legea electorală este una singură și constatarea unei contravenții sau infracțiuni de către un organ de anchetă se face indiferent de un anumit tip de demers al anchetei. Gândește-te că, pe imaginile pe care le vedem la România TV a-mi fi văzut cum unul îi dădea în cap altuia și ăla cădea jos și așa mai departe. Ce făceam? Avem 2 viteze încet și foarte încet și după aia așteptam să moară ăla? Păi suntem nebuni? Contravențiile și infracțiunile în legea electorală sunt prioritare, domnule procuror. Dvs. când vedeți cu ochii dvs. la televizor o infracțiune în desfășurare vă sesizați. Înțeleg că vi s-au dat 1.000 de dosare și asta pot să vă înțeleg ca această anchetă să nu ducă niciunde că cine vă dă 1.000 de dosare și vă dă și dosarul anchetei de la Sectorul 1 înseamnă că vă dă ca să nu rezolvați nimic, adică să vă rupeți gâtul. Aici pot să vă înțeleg în momentul în care vedeți că în fața dvs. este o infracțiune vă sesizați și-i chemați pe Barna. Bă, ce ai căutat bă la 2 dimineața? Uzez de dreptul la tăcere. Pe bune?”*

*Sorin Iașinovschi: „Pot să răspund? Eu am fost procuror criminalist, ce a spus aici și domnul Vișan, că dacă dă în cap, îl ducea la medic, făcea certificatul medico-legal și în 24 de ore era reținut și la pușcărie, era simplu. Aici sunt în derulare niște imagini. Dacă merg cu ele în fața judecătorului el nu se uită la filmare, vrea probe concrete, stabilit cu declarații de martori, cu expertize.”*

*Moderator: „Ca să dea declarații de martori trebuie să-i audiați, domnule procuror, scuzați mă că vă întrerup.”*

*Sorin Iașinovschi: „Ca să-i audiez eu nu am baza, nu știu dacă o luat ceva sau nu o luat trebuie să pornesc de la o realitate pe care nu o am acum. Înțelegeți?”*

*Moderator: „Spuneți că o veți avea pe 3 septembrie?”*

*Sorin Iașinovschi: „Eu sunt convins că o să fie atunci, mă duc și stau zilnic la poliție...”*

*Moderator: „domnul Stănescu ar dori să vi se adreseze.”*

*Sorin Roșca Stănescu: „ Avem 2 realități în clipa asta sub semnul întrebării este cea ce dvs. cercetați acum, ce spuneți dumneavoastră temelia adică dacă s-au fraudat sau nu voturile adică dacă au ieșit alte voturi decât au votat cetățeni, asta cercetați dumneavoastră acum și al doilea calup de probleme este dacă persoanele care s-au învârtit acolo aveau ce căuta sau nu dacă erau în legalitate în momentul în care au intrat acolo la orele la care au intrat sau au încălcat legea că au intrat acolo chiar dacă nu s-au furat voturi, ci persoanele respective nu aveau ce căuta*





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

*acolo vă conduce la concluzia că au încălcat niște legi, așa că poate să aibă loc și procesul de audiere în paralel cu numărarea voturilor.”*

*Moderator: „Fac precizarea că domnul Stănescu este absolvent de drept domnule procuror.”*

*Sorin Iașinowski: „Este o ipoteză - dacă...nu este nimica, atunci văd dacă am competența de a mai cerceta ceva conex sau cercetez numai pentru fapte că nu au încălcat alte reguli iar s-ar putea ca să constați că s-au făcut fraude și această încălcare de alături poate să fie mult mai gravă în condițiile acestea și trebuie să leg de faptă că ancheta e mult mai complexă decât pare la prima vedere. Una e când vezi niște imagini la televizor și alta e când trebuie să transpui în probe și să mergi cu ele până în pânzele albe, până la ÎCCJ.”*

*Moderator: „Cu permisiunea dumneavoastră am stabilit o legătura telefonică directă, pentru că pare foarte interesat de caz, cu reputatul avocat Ionel Panaitescu, magistrat militar, fost înalt procuror și fost înalt judecător printre altele, din informațiile mele și șeful Tribunalului Militar București. Bună seara domnule Panaitescu și mulțumesc că ne-ați răspuns!”*

*Moderator: „În legătură telefonică directă reputatul avocat Ionel Panaitescu, magistrat militar fost înalt procuror, fost înalt judecător și șeful Tribunalului Militar București. Bună seara domnule Panaitescu!”*

*Ionel Panaitescu: „Bună seara, salut pe toți participanții la discuție.”*

*Moderator: „Domnule general, ce vă contrariază în desfășurarea asta uneori năvalnică alteori chiar blândă a ostilităților să le spun între ghilimele.”*

*Ionel Panaitescu: „Am observat o chestiune pe care nu mă îndoiesc și domnul procuror o știe și o știe mai bine decât mine și voiam să pun în discuție sau o lămurire. În timpul cercetărilor cred că cercetările vor dura mult și-și vor isprăvi indecis ca de altminteri toate dosarele legate de evenimente mai deocheate... în timpul cercetării doamna primar în calitatea dumneaei de autoritate publică locală face acte juridice. Dacă face acte juridice angajează primăria numai că poate că domnul procuror și instanțele de judecată vor ajunge la concluzia că doamna primar a parvenit la funcția pe care și-o exercită acum într-o manieră frauduloasă. Ce se întâmplă cu actele juridice îndeplinite de către doamna primar pe toată durata cercetării obscure și tamponate pentru că sunt alte complicații care vor dura până în secolul celălalt că trebuie refăcute actele, vor fi acțiuni în justiție pentru cineva care a uzurpat calitatea de primar, a comis acte juridice a îndemnat răspunderea primăriei, a cheltuit banii publici. Eu știu că sunt 1.000 de dosare în portofoliul domnului procuror pe care-l compătimesc din acest punct de vedere și care a afirmat că s-au făcut presiuni asupra sa în legătură cu acest dosar fiindcă a afirmat că nu comentează acest aspect, aspectul presiunilor că dacă nu erau presiuni spunea nu s-au făcut presiuni dar dumnealui nu a spus asta că nu comentează aspecte de unde rezulte că presiunile s-au făcut. Dacă*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

*este așa poate că ar trebui să încuviințeze și niște texte din Codul penal să-i belească pe ăia care fac presiuni asupra lui și să le facă plângeri să fie cercetați fiindcă asupra unui magistrat este absolut interzis să se facă orice tip de sugestie de presiune și de altă manoperă care să compromită rezultatele cercetării. Nu ne jucăm așa că nu spun. Păi să spuneți de ce să nu spuneți. Eu nu am tăcut niciodată când am fost atacat de puterea administrativă sau de către mai marii vremurilor, e adevărat că m-au dat afară, dar cu mine nu au glumit. Asta e.”*

*Moderator: „Aveți un răspuns pentru cele două probleme ridicate de domnul general?”*

*Sorin Iașinovschi: „Am auzit ca orice dosar se va tergiversa. Nu se va tergiversa. Durează această chestiune pentru că este o constatare tehnico-științifică și o reconstituire de asta durează dar în momentul în care se finalizează această chestie voi merge la foc automat și voi vedea dacă e albă, e neagră, un aspect. Al doilea aspect mă întrebați ce se întâmplă cu primarul. Nu avem competențe pe demiterea sau înlocuirea lui.”*

*Moderator: „Dar ce se întâmplă cu actele semnate de primar dacă se dovedește că primarul a ajuns fraudulos?”*

*Sorin Iașinovschi: „Decide judecătorul de civil. Nu decidem pe penal.”*

*Ionel Panaitescu: „Există instituția suspendării primarului 159 din Codul Administrativ.”*

*Sorin Iașinovschi: „Ca să suspenzi nu e bază. Nu pot să mă pronunț pe chestia asta și nu pot să dau presupus. Trebuie să am foarte clar...”*

*Ionel Panaitescu: „Vă înțeleg domnule procuror, dar pe de altă parte e compromis un serviciu public datorat al autorității administrative. Asta este problema.”*

*Sorin Iașinovschi: „Da, dar nu e problema noastră.”*

*Ionel Panaitescu: „Justiția este în serviciul public.”*

*Moderator: „Dezbaterea dvs. este incitantă dar se desfășoară momentan cel puțin doar la nivel teoretic pentru că domnul procuror încă este la consolidarea soclului.”*

*Ionel Panaitescu: „E foarte greu pentru el.”*

*Moderator: „Sunt convins. Dacă nu era un om dârz nu accepta să ia acest dosar, nu?”*

*Ionel Panaitescu: „Aici nu merge cu acceptatul că nu ai venit la serviciu ca să alegi.”*

*Moderator: „Am văzut atâția magistrați care s-au recuzat cu sau fără teme.”*

*Ionel Panaitescu: „Dacă sunt...de abținere, nicio problemă dar nu văd.”*

*Moderator: „Văd că domnul nu vrea să se abțină și chiar apreciez. Domnule Oprea, în această desfășurare a anchetei judiciare sau în paralel cu ea partidul dumneavoastră continuă acțiunea de strângere de semnături pentru organizarea referendumului de demiterea a primarului Sectorului 1 indiferent?”*

*Radu Oprea: „Nu doar că o continuă dar o și intensifică pentru că legile... în mandatul doamnei primar Armand ce începe rău se sfârșește și mai rău. Nu este doar vorba despre imaginile*





pe care le-am văzut cu toții și care ne duc cu gândul că s-au întâmplat lucruri absolut necurate acolo că nu aveau ce să caute acele persoane și erau doar de la USR nu erau și din alte partide politice, dar în afara acestui fapt ce se vede în Sectorul 1 este că viața cetățenilor de acolo se degradează pe zi ce trece, gunoaiile sunt tot pe stradă, șobolanii sunt din ce în ce mai mari, țânțarii sunt peste tot, nu mai poți ieși cu un copil în parc, asta este ce am afla eu mergând în SI să îi susțin pe colegii mei care unt foarte mulți cei care semnează aceste tabele pentru ca primarul să-și întrerupă mai repede mandatul.”

**Moderator:** „Domnul procuror spunea că speră să lămurească până pe 3 septembrie. Dvs. până pe 3 septembrie strângeți semnăturile sau e un proces de mai lungă durată?”

**Radu Oprea:** „Noi strângem semnături. Cred că în acest moment sunt peste 15.000 de semnături strânse. Efortul este intensificat și veți vedea că va fi din ce în ce mai puternic dar nu știu dacă se termină pe 3 septembrie. Am înțeles de la domnul procuror că ar fi o etapă intermediară cumva 3 septembrie și că de acolo începe iarăși altă muncă aceea de audia martori. Noi credeam că se termină de acum o lună. Sperăm să poată duce la capăt această lucrare.”

**Moderator:** „sper să îl ducă și eu, imediat doamna Cerva, cu precizarea că ai mei colegi o sună de aproximativ un ceas în continuu pe doamna Armand și nu dorește să discute cu noi la telefon.”

### **Emisiunea TV Sinteza zilei - ora 23:33 - postul de televiziune Antena 3**

**Moderator:** Mihai Gâdea

**Intervenție telefonică:** Sorin Iașinovschi

**Moderator:** „Domnul procuror Sorin Iașinovschi, procurorul de caz în această speță, este în legătură directă cu noi și mi se pare că toată lumea așteaptă un astfel de interviu, mai ales după ce domnul procuror a fost ce să vezi cenzurat. A dat un interviu unui post de televiziune, a fost cenzurat interviul, a fost dat un pic pe net, după ce îl anunțaseră pe post. Bună seara domnule procuror!”

**Sorin Iașinovschi:** „Bună seara, să știți că am dat de pe un post pe altul, am dat niște explicații la un post pe care... tot așa... la Romania, am văzut niște controverse, la dumneavoastră iar...”

**Moderator:** „E foarte bine că ne clarificați.”

**Sorin Iașinovschi:** „Mie îmi plac glumele, că sunt simpatice, dar la un moment dat te roade pe creier că vezi că sunt atâtea nedumeriri și lucruri care țin de anchetă și de strategia anchetei. Dacă nu sunt explicate în public, publicul nu înțelege nimic din toată chestia. Și eu, dacă mă uit așa, dacă nu aș fi în cauză implicat vă dați seama că aș fi și eu bulversat. Cu ancheta asta cu numărarea voturilor, un lucru care nu este cunoscut, probabil că s-a propagat în spațiu ideea că numărăm niște voturi ca număr de bucăți. În cauză nu este așa ceva. Este o reconstituire a unui



proces de numărare. Se face o constatare tehnico-științifică a tot ceea ce s-a întâmplat. Voturile au trebuit să fie identificate bucată cu bucată după ștampila secției de control cu certificatul. După care, cei care au făcut identificarea fiecărui vot se consemnează într-un proces verbal, adică se știe ce polițist... Dacă se va trimite dosarul în instanță, se va știi exact cine a numărat. Dacă se va cere o nouă expertiză, trebuie să știe cine răspunde dacă a greșit. Adică la finalul acestei așa zise numărări, de fapt este o reconstituire, o să se știe cu exactitate fiecare candidat câte voturi a primit, 1, 2, 10, 100. Fie la primarul general, fie la primarul local, fie la primarul de sector, fie consiliul local. De asta durează. Este o activitate imensă, gândiți-vă că este cam de 10 ori o cantitate mai voluminoasă decât la ceea ce au fost la numărarea voturilor prima dată. Eu speram să o finalizeze la începutul lunii mai, dar nu se poate, că nu poți aduce mii de oameni să numere. Și acum, în ultima fază, lucrează doar patru oameni, pot lucra. Doi care implementează în program și doi care verifică a doua oară. Nu poți să pui 100, pentru că numai cei care lucrează de la început au imaginea a tot ce au descoperit.”

Moderator: „Domnule procuror, eu acum, sigur că dvs. nu trebuie să ne spuneți lucruri pe care nu le puteți spune. Eu am informația că anumite procese verbale și lucruri care trebuiau ștampilate, unele ștampile ca să zic așa nu sunt ștampile. Adică în loc de ștampile e ca un dop, așa, încercând să...”

Sorin Iașinovski: „Aveți dreptate! Nu vă pot da multe date pentru că vă dați seama Parchetul General imediat mă sesizează și mă trimite iar în judecată disciplinară, deși e o chestie banală, care ar trebui să o cunoască toată lumea. Toată lumea e interesată de ceea ce se întâmplă, nu pot da date din dosar cu privire la strategia anchetei, dar chestiuni care au apărut în spațiul public, ar trebui lămurite, trebuie să înțeleagă toată lumea ce e cu numărătoarea, ce e cu voturile. Sunt chestii care nu încurcă ancheta. Eu sunt cel care decid ceea ce este nepublic în anchetă și ceea ce este public. Pentru că ceea ce este nepublic, dacă dau pe post, îmi compromit ancheta.”

Mircea Badea: „O întrebare care nu cred că vă compromite ancheta. Am înțeles tot ce ne-ați spus cu expertiza tehnico-științifică, dar cu identificarea fiecărui vot, care sigur, e o muncă laborioasă, deci e foarte bine că identificați fiecare vot. Persoanele din încăperea le-ați identificat?”

Sorin Iașinovski: „Ascultați-mă ca să vedeți, s-au pus chestiuni de practica criminalistă a unei anchete. Când faci o anchetă, emiți niște ipoteze. Aici am două ipoteze. S-a fraudat ceva și sunt niște nereguli, sau nu s-a fraudat nimic. Eu până nu stabilesc exact dacă există vreo diferență sau nu, nu pot să mă leg de persoana respectivă. Imaginați-vă că eu mă apuc să chem la audieri aia să uzeze de dreptul de tăcere, o să spună o mie de povești, o să spună ca este filmare de la Hollywood. Nu pot să merg pe, cum să spun eu, dacă aș sări o etapă e ca și cum ....”



**Mircea Badea:** „Am înțeles, deci trebuie să terminați cu identificarea voturilor și după aceea mai vedeți ce anume se impune în funcție de cum ați identificat.”

**Sorin Iașinovschi:** „În funcție de ce am găsit încep să-i întreb pe ăia să zicem păi ce să îi întreb pe ăia? S-a furat ceva? Dacă nu s-a furat nimic ce să-i întreb? Eu trebuie să am clare lucrurile. Sunt etape, nu poți să sari într-o anchetă, eu am 26 de ani de anchete și nicio anchetă nu mi-a fost compromisă. Eu când am plecat la o anchetă, clar am stabilit, și aici voi stabili, eu sunt convins că voi stabili numai dacă n-o să mai fiu în viață, sau nu o să mai am dosarul ăsta în lucru. Dar dacă eu voi fi eu voi stabili exact dacă s-a întâmplat ceva sau dacă nu s-a întâmplat. Nu o să dureze mult, o să fie acum, să terminăm întâi că asta e baza, să vedem care e realitatea, ce este acolo, după care trec la adevărata anchetă, când încep să fac identificări, să văd scenariii, să vedem ipoteză, să văd ce s-a întâmplat și să identific persoane, să vedem ce au căutat, dacă au avut.”

**Mircea Badea:** „Deci adevărata anchetă abia urmează.”

**Sorin Iașinovschi:** „Da, este ca și cum, haideți să zicem așa. Eu am fost procuror criminalist. E ca și cum am găsit o persoană decedată, dar nu știm dacă a fost otrăvită sau a murit de moarte bună. Până nu am raportul medico-legal să-mi spună că a fost otrăvită, nu pot să arestez pe nimeni, chiar dacă îmi spune cineva 'eu i-am dat o cafea cu ceva acolo'. Știți? Cam așa ceva este, de acolo plec eu mai departe.”

**Moderator:** „Înțeleg vă mai întreb ceva pentru că voturile sunt foarte importante, înțeleg că sunt saci cu voturi care au fost inundați în subsol la Tribunalul Municipiului București. E adevărat?”

**Sorin Iașinovschi:** „Da, le-am găsit a fost așa, poliștii au făcut un efort imens, le-au desprins, le-au identificat, nu știu exact, s-ar părea că un sac nu au reușit, dar nu sunt sigure eu trebuie să văd acum când termină să vedem, dar 99,99% au identificat toate buletinele, din ce știu eu.”

**Mircea Badea:** „Dacă, deci să zicem că după toată această activitate tehnico-științifică, identificarea fiecărui vot, de numărare laborioasă și complexă, așa, iese totul că e foarte bine și nu e nicio problemă și nu s-a întâmplat nimic. Întrebarea totuși, cred că și din punct de vedere penal rămâne. Ce căutau niște oameni într-o încăpere unde nu aveau ce să caute?”

**Sorin Iașinovschi:** „Așa, aici este o altă problemă. Acum să vedem dacă aici totul este perfect, dacă ei au încălcat dispoziție penale și dacă sunt în competența mea, le cercetez eu, dacă nu, am să declin la Parchetul local, cine are competența să îi cerceteze.”

**Cătălina Porumbel:** „Domnule procuror, stați puțin, ați declarat public următoarele, citez: S-au încălcat niște dispoziții, pentru că intrarea în acea sală trebuia să fie făcută în anumite condiții. Ceea ce s-a votat nu a fost și consemnat, la nivelul secțiilor există fraude.”

*Sorin Iașinovschi: „Lăsați-mă să vă explic. Dacă vă uitați pe site-ul azi cred că l-am accesat, nu, ieri, era, funcționa, Ro-AEP, o să vedeți buletine de vot în care s-a consemnat o anumită realitate și au fost implementată, după care, când s-a ajuns la biroul central, a ieșit un scandal, că ceva nu ...și au renumărat și când au renumărat au găsit o altă realitate și au completat cu pixul, au tăiat, au semnat...”*

*Cătălina Porumbel: „Dincolo de ce scrie pe hârtii, dvs. afirmați că s-au încălcat dispoziții pentru că 'intrarea în acea sală trebuia să fie făcută în anumite condiții'. Vă referiți explicit la prezența unor persoane în acea încăpere.”*

*Sorin Iașinovschi: „Da, deci există la nivelul BEC, sunt niște reguli, care le-am văzut și eu când am făcut...”*

*Cătălina Porumbel: „Și au fost încălcate?”*

*Sorin Iașinovschi: „Nu, persoanele vătămate, când au făcut plângeri, au zis că s-a încălcat asta, și asta și asta. Acum că acele dispoziție constituie infracțiune sau numai niște abateri disciplinare sau contravenționale, asta vom stabili în momentul în care vom ajunge să vedem dacă s-a furat ceva și atunci legăm de faptă. Dacă s-a furat e una, dacă nu s-a furat e numai sancțiunea administrativă. Ceva nereguli au fost.”*

*Cătălina Porumbel: „Dar cum ne traduceți, domnule procuror, 'la nivelul secțiilor există fraude'?”*

*Sorin Iașinovschi: „Păi uitați-vă, intrați pe Ro-AEP și vedeți, la prima implementare, vedeți că buletine semnate de toți membrii comisiei reprezintă o realitate. Când au ajuns cu voturile, după ce au implementat că există un anumit număr de voturi, vedeți că s-a tăiat cu pixul și s-a trecut altceva. De fapt, cineva a reclamat, că au renumărat voturile și au găsit /.../ deși când au plecat de la început, au plecat cu un PV fals. Nimeni nu a reclamat. De aia e în neregulă, nu știu dacă ia toate secțiile s-au făcut verificări. Dar faptul că există la o parte din ele, asta înseamnă că există și altele și asta înseamnă că există ceva, adică e un punct de plecare. Că nu plecam eu de nebun să fac o renumărare a zeci de mii de voturi dacă nu aveam niște date că există niște nereguli.”*

*Moderator: „Domnule procuror, dvs. aveți imaginile de pe această cameră de supraveghere?”*

*Sorin Iașinovschi: „Da, sunt toate pe DVR, dar ca să ajung la imagini eu trebuie să am întâi baza, să pornesc cu ceva, să văd...”*

*Moderator: „Eu am înțeles asta dar să știți, folosind imaginea dvs. de mai devreme, ați spus că ați fost procuror criminalist și în momentul în care e o persoană care a decedat, trebuie să vezi, i s-a dat în cap, a fost otrăvit., eu când mă uit la imaginea asta văd mai mulți morți.”*

*Sorin Iașinovschi: „Da, imaginile într-adevăr, imaginile sunt șocante de multe ori, dar cu imaginile nu pot să merg în fața judecătorului și să-i zic uite domnul judecător 'arestați-l pe cutare', sau condamnați-l. Aici trebuie să vii cu probe certe, clar, să stabilești cine a fost, ce a căutat nu se poate face peste noapte. De asta e ancheta de durată și e o anchetă foarte complexă, pare poate că ...”*

*Cătălina Porumbel: „Domnule procuror, dar nu ați avut nici măcar curiozitatea să vă uitați pe aceste imagini într-un astfel de dosar?”*

*Sorin Iașinovschi: „Eu le-am văzut...”*

*Cătălina Porumbel: „Dvs. ziceți că sunteți bulversat și șocat când aveți imaginile pe stick?”*

*Sorin Iașinovschi. „Ascultați-mă! deci eu până să declanșez numărarea, le-am văzut numai prima parte. /.../ Sunt mii de imagini eu dacă aș sta să văd imaginile, aș pierde timpul numai cu imaginile. Eu când ajung în momentul în care trebuie examinate imaginile, o fac la momentul potrivit. Eu nu am numai acest dosar, eu am peste 1.000 de dosare în lucru. NU pot să stau să mă uit numai la aceste imagini, eu lucrez și la celelalte.”*

*Mircea Badea: „Am înțeles asta. Voiam să vă mai întreb o dată, ca să fiu sigur. Dosarul îl instrumentați dvs., de la SIII, pentru că este vorba în ecuație și de procurorul Spîr... Eu vreau să vă mai întreb o dată, ca să știu dacă am înțeles bine! Deci am înțeles cu expertiza tehnico-științifică și ok, deci până în acest moment ați vorbit cu vreun om? Oricare om, din ecuația asta electorală, oricare ar fi el, inclusiv cu domnul procuror Spîr?”*

*Sorin Iașinovschi: „Nu, cu dumnealui nu am vorbit, am audiat cred că vreo 30 de persoane până acum, care au tangență și care confirmă că s-a întâmplat ceva. Am audiat un număr suficient de persoane ca să am o bază de a pleca și a porni la această anchetă, la această activitate de renumărare care este enorm de...Nu poți să pleci de nebun, trebuie să ai o bază. Am plecat la numărare ca să am cu ce merge mai departe, pentru că eu m-am blocat. Când am ajuns în faza asta nu pot să merg mai departe, eu nu știu dacă a dispărut...”*

*Mircea Badea: „Până nu se termină expertiza tehnico-științifică.”*

*Sorin Iașinovschi: „Până pe 3 septembrie, eu sper ca pe 3 septembrie să am datele.”*

*Moderator: „Ați spus că cele 30 de persoane le-ați audiat au spus că s-a întâmplat ceva. Ce?”*

*Sorin Iașinovschi: „Că s-au întâmplat nereguli, au reclamat fel de fel de nereguli, nu pot da mai multe date, că nu am voie că mâine iar îmi face Procurorul General plângere pentru...”*

*Moderator: „Procurorul general, în momentul de față, trebuie să fie foarte atent ca nu cumva opinia publică să înțeleagă faptul că dacă cineva investighează o fraudă electorală de o astfel de dimensiune, înseamnă că e dat la o parte, suntem pe ultimele secunde, te rog!”*

*Cătălina Porumbel: „Da! Domnule procuror, din ceea ce spunei dvs. și din ceea ce se vede în această anchetă pare că trageți de timp până când această secție va fi desființată.”*

*Sorin Iașinovschi: „Nu! Exclus! Și chiar dacă secția va fi desființată dosarul își va urma cursul. Ceea ce am făcut eu va rămâne.”*

*Cătălina Porumbel: „De către cine?”*

*Sorin Iașinovschi: „Cine va lua în continuare ancheta, dosarul nu rămâne în aer, cel puțin așa prevede procedura.”*

*Mircea Badea: „Dvs. când intenționați să ieșiți la pensie?”*

*Sorin Iașinovschi: „Eu aș sta și 10 ani pentru că este perioada când am cea mai vastă experiență și pot face lucrurile de o calitate cea mai bună să zic așa... După 26 de ani de experiență, atunci ai randamentul cel mai bun!”*

*Moderator: „Mulțumesc. A fost fraudă, domnule procuror?”*

*Sorin Iașinovschi: „/.../ nu mă pot pronunța nu că mă leagă, dar mă cercetează, nu pot să zic nimic.”*

*Moderator: „Ar trebui totuși unii legați! Mulțumesc tare mult.”*

Intervențiile telefonice ale magistratului vizat din data de 11 august 2021 au avut diseminare în presă, sugerându-se existența unor presiuni/ constrângeri asupra acestuia în instrumentarea dosarului nr.2194/P/2020, în acest sens fiind articolele de presă: „Cum se pune pumnul în gură unor magistrați. De ce alții nu pățesc nimic” publicat pe site zin.ro; , „Procurorul Sorin Iașinovschi întrebat dacă se fac presiuni asupra sa: Nu vreau să vorbesc acum despre asta, vreau să termin ancheta” publicat pe site capital.ro; , „Dezvăluirea momentului despre alegerile din Sectorul 1. Procurorul de caz intervine. Ce spun imaginile” publicat pe site capital.ro.

**1. În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, Secția, cu unanimitate, reține următoarele:.**

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.

Pentru existența elementului material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: să existe o manifestare/manifestări ale magistratului de natură a aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției, acestea să fie săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, astfel încât legătura de cauzalitate între aceste manifestări și urmarea produsă să fie neîndoielnică.

Așadar, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui magistrat este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor stabilite prin legi și regulamente.

Obiectul abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, este format din totalitatea normelor legale și/sau regulamentare, inclusiv cele privind conduita care reglementează onoarea, probitatea profesională ori prestigiul justiției.

**Onoarea profesională** implică ca procurorul să se asigure că, prin conduita profesională și cea în afara exercitării atribuțiilor specifice, nu pune în pericol imaginea publică a funcției publice, a unității de parchet și a sistemului judiciar. Onoarea reflectă demnitatea individului în conștiința altor persoane, aprecierea sa publică sau, altfel spus, onoarea este reputația pozitivă a omului.

**Probitatea profesională** poate fi definită ca fiind aprecierea calităților profesionale ale magistraților de către societate.

**Prestigiul justiției** reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său, apreciere globală care este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora. Raportat la persoană, prestigiul funcției este atributul social al procurorului ca urmare a dobândirii calității de magistrat și poate fi afectat prin adoptarea unui comportament care încalcă normele impuse prin legi și regulamente.

**Demnitatea funcției** este dată de conduita proprie a procurorului, care presupune respectarea valorilor ce compun prestigiul funcției.

În considerarea celor mai sus expuse, procurorul este obligat, prin natura funcției, să respecte standardele de conduită prevăzute în mod expres, clar și fără echivoc în dispozițiile legale și regulamentare, naționale și internaționale, a căror cunoaștere și respectare sunt obligatorii, atât pe parcursul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cât și în afara exercitării acestora.

Secția apreciază că, raportat la conținutul abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.a), pentru a se putea constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se rețină că pârâțul procuror, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația unității de parchet în care își desfășoară activitatea sau a sistemului judiciar în ansamblul său ori, prin conduita sa, a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

De asemenea, se impune analizarea dispozițiilor legale care reglementează dreptul la liberă exprimare, dar și aspectele referitoare la obligația de rezervă ce incumbă magistraților.

Magistratul, ca orice alt cetățean, are libertate de exprimare și libertatea convingerilor, dar își va exercita aceste drepturi în așa fel încât să nu prejudicieze demnitatea funcției sau imparțialitatea și independența puterii judecătorești.

Libertatea de exprimare a magistraților se exercită cu precădere sub auspiciile Convenției Europene privind Drepturile și Libertățile Fundamentale și, implicit, ale practicii CEDO, atât în ceea ce privește îndatoririle și responsabilitățile specifice care le revin celor ce înfăptuiesc justiția, cât și în ceea ce privește restrângerea exercitării acestui drept.

Din această perspectivă, sunt necesare anumite restricții menite să păstreze încrederea publicului în imparțialitatea și independența justiției. Pentru a putea stabili gradul adecvat de implicare a puterii judecătorești în dezbaterile publice, există două considerații fundamentale. Prima presupune a se stabili dacă implicarea magistratului ar putea submina în mod rezonabil încrederea în imparțialitatea sa. În al doilea rând trebuie verificat dacă această implicare l-ar putea expune pe magistrat, în mod inutil, la atacuri de ordin politic sau dacă nu este conformă cu demnitatea funcției.

Art. 30 alin. (1) din Constituția României prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”.

De această libertate se bucură și magistrații, însă, în cazul lor, libertatea de exprimare este dublată de o obligație de rezervă. Aceasta din urmă nu trebuie însă privită ca o îngrădire a libertății de exprimare, ci ca o circumstanțiere a acesteia, ca o particularizare a sa prin prisma funcției deținute și a poziției pe care magistratul o are în societate.

Obligația de rezervă reflectă nevoia unui comportament ireproșabil care se așteaptă de la magistrat atât în interiorul corpului de magistrați, cât și de către justițiabili și de întreaga societate.

În același timp, însă, Declarația privind etica judiciară de la Londra din 2010 a arătat în mod expres că: „Obligația de rezervă nu poate da naștere unei scuze de inactivitate din partea judecătorului. Judecătorul trebuie să aibă un rol educațional pentru a promova legea, împreună cu alte instituții cu aceeași misiune. Loialitatea, împreună cu independența, înseamnă că atunci când judecătorul depune un jurământ, indiferent de formula acestuia, acest jurământ simbolizează angajamentul față de statul de drept. Loialitatea judiciară presupune două cerințe: să nu se depășească atribuțiile încredințate și să le exercite. Această loialitate nu poate să fie cerută judecătorului atunci când democrația și libertățile fundamentale sunt în pericol”.

Săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în această



modalitate, presupune ca magistratul să uzeze de libertatea sa fundamentală la exprimare într-o modalitate care încalcă în mod grav și nejustificat obligația de rezervă.

Prin urmare, pentru a stabili în ce măsură afirmațiile procurorului Iașinovschi Sorin Eugen exprimate la data de 11 august 2021, în cele două emisiuni televizate, la posturile de televiziune România TV și Antena 3, constituie manifestări de natură a afecta onoarea, probitatea profesională sau prestigiul justiției, trebuie examinat în ce măsură conduita publică a domnului procuror se încadrează în limitele prevăzute de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, din perspectiva obligației de rezervă.

Pentru aceasta, Secția, în unanimitate, a considerat necesar să analizeze interviurile în integralitatea lor și contextul în care au avut loc, dat fiind faptul că numai în acest fel se poate aprecia atât intenția procurorului intervievat, cât și scopul urmărit de către acesta în demersul efectuat.

Pentru a putea fi în ipoteza reglementată de norma disciplinară în cauză, trebuie analizat dacă opiniile exprimate au creat magistratului care le-a făcut o imagine negativă în societate și care ar putea să se răsfrângă asupra justiției în ansamblul său.

Analizând conținutul interviurilor în cauză, Secția, în unanimitate, constată că nu s-a adus în vreun fel atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, neexistând nicio probă concludentă în acest sens.

Or, sub aspectul laturii obiective și, raportat la definirea anterioară a termenilor de onoare, probitate profesională ori prestigiul justiției, nu se poate reține în sarcina procurorului Iașinovschi Sorin Eugen o manifestare care să aducă atingere acestor valori.

Secția, cu unanimitate, va proceda la analizarea conduitei procurorului prin prisma rezultatului produs, pentru a se aprecia dacă modalitatea de exprimare a propriilor opinii a creat pârâului procuror o imagine negativă în societate și care ar putea să se răsfrângă asupra justiției în ansamblul său.

Trebuie subliniat că onoarea sau probitatea profesională ori prestigiul justiției nu pot fi știrbite, în sensul normei disciplinare, în abstract, ci trebuie să aibă o bază solidă în realitatea înconjurătoare. Aceasta se traduce prin impresia produsă de faptele unui magistrat unor observatori externi, alții decât cei care se consideră a fi lezați în mod direct prin acele fapte.

Împrejurarea reținută de către Inspekția Judiciară potrivit căreia „Reacțiile persoanelor care au dezbătut afirmațiile procurorului în cadrul celor două emisiuni, precum și reflectarea în media a acțiunii sale, au pus într-o lumină nefavorabilă instituția parchetului, cauzând un prejudiciu de imagine justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept”, nu are un suport real, reprezentând percepția subiectivă a inspectorului judiciar cu privire la reacțiile generate în spațiul public pornind de la intervențiile procurorului.

De remarcat este faptul că, instituția parchetului a fost pusă într-o lumină nefavorabilă, anterior intervenției procurorului în cele două emisiuni, întrucât subiectul dezbătut viza tocmai lăsarea în nelucrare a unui dosar cu un puternic impact mediatic, deci pasivitatea procurorilor în instrumentarea cauzelor.

Împrejurarea că după apariția intervențiilor televizate ale pârâtului procuror au apărut articole de presă în cuprinsul cărora s-au extras doar anumite pasaje din declarația acestuia, cu intenția de a suscita interesul publicului, inclusiv prin denumirea dată titlurilor articolelor publicate, nu implică în mod necesar o afectare a prestigiului justiției ca urmare a susținerilor procurorului.

În aceste condiții, Secția, cu unanimitate, apreciază că sub aspectul urmării imediate, fapta pârâtului procuror nu se circumscrie abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a), întrucât modalitatea de exprimare nu a fost de natură a aduce atingere independenței și imparțialității justiției și nici prestigiului ei și nu se circumscrie unei conduite a cărei gravitate să atragă răspunderea disciplinară a magistratului.

**2. În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m) teza I din Legea nr. 303/2004, Secția, cu majoritate, reține următoarele:**

Potrivit art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în conduita procurorului de a nu respecta obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau secundară ori în actele emise de conducerea parchetului în conformitate cu legea.

În speță, se pune în discuție încălcarea Ordinului nr. 235/25.08.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind relația dintre Ministerul Public și mass media.

Potrivit art.4 din ordinul menționat anterior „ (1) La nivelul Ministerului Public, activitatea de relații cu presa se desfășoară prin Biroul de Informare Publică și relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin birourile de informare și relații publice din cadrul structurilor specializate, precum și prin intermediul purtătorilor de cuvânt desemnați la fiecare unitate de parchet, prin dispoziția conducătorului acestuia.

(2) Toate aceste structuri de comunicare se subordonează direct conducerii unității.”



De asemenea, art. 6 din același ordin prevede că: „(1) În scopul unei comunicări unitare și nediscriminatorii, procurorii vor furniza mass media informații doar prin intermediul structurilor de comunicare menționate la art. 4 alin.(1).

(2) Procurorii vor putea furniza direct date presei, în condițiile art. 5 alin.(3) , cu informarea prealabilă a purtătorului de cuvânt, doar în situația în care, pentru o corectă înțelegere a cauzei ce face obiectul unei expunerii publice este nevoie de o prezentare tehnică de specialitate.”

Conform art. 5 alin. (3) informațiile de interes public din activitatea parchetelor vor fi comunicate mass media după obținerea acordului scris sau verbal al conducătorului unității de parchet.

Totodată, potrivit art. 13 din același ordin „(1) Comunicarea către mass media de informații privind stadiul cercetărilor poate fi făcută numai după ce există suspect în cauză.

(2) Pot fi comunicate totuși informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în vederea identificării făptuitorilor sau pentru strângerea probelor, atunci când fapta prezintă un pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public.”

Din probele administrate în cauză, rezultă că, ulterior datei de 11 august 2021, când pârâtul procuror a intervenit în cele două emisiuni televizate, nu au existat comunicate de presă și drepturi la replică referitoare la aspecte privind instrumentarea dosarului nr. 2194/P/2020 al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. De asemenea, nu a fost organizată nicio conferință de presă pe această temă.

Au existat 4 solicitări din partea jurnaliștilor adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și soluționate de Biroul de informare și relații publice, 3 pentru comunicarea stadiului cercetărilor penale în dosarul în discuție și o solicitare pentru acordarea unui interviu de către domnul procuror Iașinovski Sorin Eugen, aceasta din urmă fiind respinsă. Solicitățile au avut ca temei de fapt împrejurarea că „subiectul este de interes extrem de public/.../ după 1 an de anchetă este important ca opinia publică să afle ce demersuri s-au făcut în acest caz” și că se dorește a se afla „care este stadiul dosarului după ultima amânare anunțată public de către procurorul de caz care a fost data de 3 septembrie 2021?” , „A fost finalizată procedura de renumărare a voturilor? Dacă da, care este rezultatul votului? Cine a câștigat?” .

De asemenea, ulterior datei de 11 august 2021 au apărut și alte articole de presă, respectiv: „Au apărut noi imagini cu fraudă de la Sectorul 1! Procurorul de caz intervine: Noi nu invalidăm sau validăm mandate” postat la adresa: <https://www.capital.ro/au-aparut-noi-imagini-cu-frauda-de-la-sectorul-1-procurorul-de-caz-intervine-noi-nu-invalidam-sau-validam-mandate.html>, „Diagnosticul lui Sorin Iașinovski, procurorul care a vorbit despre fraudele electorale de la Sectorul 1. Prima reacție” postat la adresa: <https://www.dcnews.ro/diagnosticul-lui-sorin-iasinovski-procurorul-care-a-vorbit-despre-fraudele-electorale-de-la-sectorul-1->

prima-reactie\_833628.html, „Procurorul Sorin Iașinovski, întrebat dacă se fac presiuni asupra sa: „Nu vreau să vorbesc acum despre asta, vreau să termin ancheta”, „EXCLUSIV Sorin Iașinovski susține că noul termen de amânare pentru dosarul așa-zisei fraudări de la Sectorul 1 este 3 septembrie.” postat la adresa: [https://www.romaniatv.net/procurorul-sorin-iasinovski-intrebat-daca-se-fac-presiuni-asupra-sa-nu-vreau-sa-vorbesc-acum-despre-asta-vreau-sa-termin-ancheta\\_5714138.html](https://www.romaniatv.net/procurorul-sorin-iasinovski-intrebat-daca-se-fac-presiuni-asupra-sa-nu-vreau-sa-vorbesc-acum-despre-asta-vreau-sa-termin-ancheta_5714138.html), „Procurorul Sorin Iașinovski RUPE TĂCEREA în scandalul fraudei de la Sectorul 1: Vreau să termin ancheta” postat la adresa: <https://www.stripesurse.ro/>, „Presiuni uriașe în cazul fraudării alegerilor locale din Sectorul 1. „Greii” din CSM vor să-l pună la zid pe procurorul care se ocupă de caz” postat la adresa: <https://zin.ro/04/11/2021/romania-nasilor/procuror-iasinovski-frauda-alegeri-sector-1-bucuresti-voturi-clotilde-armand-psd-plângere-csm/>.

Procurorul Iașinovski Sorin Eugen nu avea atribuții de purtător de cuvânt în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta acționând în sens contrar dispozițiilor cuprinse în Ordinul nr. 235/2014 privind relația dintre Ministerul Public și mass media, atunci când a oferit direct informații unor posturi de televiziune, ocolind căile oficiale de comunicare stabilite prin ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv art. 5 alin. (3), 6 și 13 din ordinul menționat.

De menționat este faptul că prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.125/01.03.2019 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării unui control la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție privind modul de comunicare publică raportat la prevederile legale și regulamentare, cu referire punctuală la aspecte care au format obiectul unor comunicate, declarații de presă și informații apărute în mass media referitoare la anumite proceduri judiciare.

Analizând concluziile Raportului întocmit în lucrarea Inspecției Judiciare nr. 19-1415, Secția a reținut în Hotărârea nr. 425/05.05.2020, între altele, lipsa unei comunicări unitare a informațiilor de interes public prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constatându-se că, în cazul în care solicitările au fost adresate direct Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, răspunsul a fost comunicat direct de conducerea secției, către petenți. Relativ la aceste aspecte, în cuprinsul hotărârii, Secția pentru procurori a făcut trimitere la dispozițiile legale și infralegale care nu permiteau un astfel de mod de lucru, înlăturând totodată punctul de vedere exprimat de procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție referitor la ne-aducerea la cunoștință a ordinului emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind relația cu mass media anterior înființării secției și imposibilitatea accesării lui prin rețeaua intranet.



Reținând vulnerabilități în legătură cu modul de comunicare publică al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, Secția pentru procurori a aprobat raportul Inspecției Judiciare, inclusiv în ceea ce privește propunerea de monitorizare de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu eventuala implicare a Biroului de informare și relații publice, a modului de comunicare publică a Secției de investigare a infracțiunilor din justiție.

Urmare a acestei hotărâri, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus monitorizarea de către Biroul de informații și relații cu presa a modului de comunicare publică al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Totodată, prin adresa nr. 1061/C/18.06.2020, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat hotărârea Secției pentru procurori, la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

La finalul perioadei de monitorizare, procurorul general a transmis Consiliului Superior al Magistraturii (atașat adresei nr. 1061/C/04.12.2020), Nota de informare întocmită de Biroul de informare și relații publice nr. 2278/IX- 1/2020.

La data de 12 ianuarie 2021, față de aspectele consemnate la pct. 3, 4 și 5 din această notă (privind în esență, constatarea unor scurgeri de informații), Secția pentru procurori a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unui control la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru verificarea acelor aspecte.

Urmare verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a emis raportul de control nr.21-219, pe care l-a comunicat Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 24 februarie 2021, în vederea formulării de obiecțiuni. Raportul a fost transmis din dispoziția conducerii tuturor procurorilor din cadrul secției, care nu au formulat obiecțiuni, constatând că la data de 25 februarie 2021 și **domnul procuror Iașinovski Sorin Eugen și-a asumat prin semnătură, luarea la cunoștință a raportului și faptul că nu formulează obiecțiuni.**

În executarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 425/2020 în perioada 12 ianuarie 2021- 12 iulie 2021 s-a realizat de către Biroul de informare și relații publice al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție monitorizarea modului de comunicare publică a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în raport de normele legale și regulamentare, reținându-se în nota nr.134/IX-1/2021 din 13 iulie 2021, aprobată de procurorul general că „participarea la susținerea unui interviu reprezintă o atribuție a Biroului de informare și relații publice, ce trebuie adusă la îndeplinire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente și nu individual, procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

Nota de informare nr.134/IX-1/2021 din 13 iulie 2021 a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție prin adresa nr.1061/C/2020 și a fost înregistrată pe rolul Consiliului la data de 15 iulie 2021.

Totodată, s-a constatat faptul că „în perioada monitorizată, respectiv 12 ianuarie 2021 - 12 iulie 2021, au existat scurgeri de informații nedestinate publicității, în condițiile în care aceste informații nu se aflau în gestiunea exclusivă a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.”

Raportat la toate aceste aspecte, sub aspectul laturii obiective, Secția, cu majoritate, constată că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m), prin intervenția în cele două emisiuni televizate pârâțul procuror încalcând dispozițiile art. 4, 5, 6 și 13 din Ordinul nr. 235/25.08.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind relația dintre Ministerul Public și mass media.

De asemenea, sub aspectul laturii subiective, Secția, cu majoritate, reține că domnul procuror Iașinovski Sorin Eugen a săvârșit această abatere cu intenție directă, asumându-și un mod personal de comunicare publică, deși cunoștea normele în materia comunicării publice a Ministerului Public, făcând, de altfel, explicit, trimitere la necesitatea obținerii acordului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea susținerii unei conferințe de presă, urmărind și asumându-și, astfel, ocolirea căilor de comunicare stabilite la nivelul Ministerului Public.

Este de reținut că, din probele administrate în cauză rezultă că jurnaliștii au solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior datei de 11 august 2021, obținerea unui interviu cu procurorul Iașinovski Sorin Eugen din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în legătură cu stadiul dosarului în discuție, iar solicitarea a fost respinsă.

În aprecierea vinovăției se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor de art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Etalonul de la care trebuie pornit este cel al „procurorului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Aceste îndatoriri și standarde impuse de dispozițiile legale menționate anterior nu au fost respectate de pârâțul procuror, neexistând nicio justificare pentru încălcarea acestora, atitudinea



acestui fiind de sfidare a ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și încălcarea lui.

Având în vedere probatoriul administrat, Secția, cu majoritate, apreciază că pârâțul procuror Iașinovski Sorin Eugen a acționat contrar Ordinului nr. 235/25.08.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind relația dintre Ministerul Public și mass media, fapta acestuia fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public, respectiv principiul controlului ierarhic și de a împieta asupra desfășurării în bune condiții a activității, motive pentru care reține în sarcina pârâțului săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. m) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pârâțului în condițiile art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția, cu majoritate, va avea în vedere împrejurările concrete în care acesta a săvârșit fapta reținută în sarcina lui, gravitatea acesteia, precum și urmările produse. Se vor avea în vedere și circumstanțele personale ale pârâțului, respectiv vechimea în magistratură de aproximativ 27 de ani și faptul că, deși a mai fost cercetat disciplinar nu are aplicată nicio sancțiune disciplinară până în prezent.

Față de cele expuse, Secția, cu majoritate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, suficientă să atragă atenția pârâțului asupra abaterii comise și a consecințelor faptei sale și anume, sancțiunea prevăzută de art. 100 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „avertisment”.

Pe de altă parte, având în vedere că pârâțul, în prezent, nu mai are calitatea de procuror, eliberarea acestuia din funcție, prin demisie, având loc la data de 1 iunie 2022 și raportat la dispozițiile art. 52<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea nu se va mai executa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

**Cu unanimitate,**

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâțului Iașinovski Sorin Eugen, fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru săvârșirea abaterii



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

**Președinte,**

**Procuror Nicolae Andrei Solomon**

**Procuror Codruț Olaru**

**Procuror Cristian - Mihai Ban**

**Procuror Florin Deac**

**Procuror Tatiana Toader**

**Cu majoritate,**

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Iașinovski Sorin Eugen, fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție pentru, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

În baza art. 100 alin 1 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică pârâtului Iașinovski Sorin Eugen, fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție sancțiunea disciplinară constând în „*avertisment*” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza I din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 52<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea nu se mai execută.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 13 octombrie 2022.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

**Președinte,**

**Procuror Nicolae Andrei Solomon**

**Procuror Cristian - Mihai Ban**

**Procuror Florin Deac**

**Procuror Tatiana Toader**

**Cu opinie separată**, în sensul respingerii acțiunii disciplinare exercitată de Inspectia Judiciară împotriva pârâtului Iașinovschi Sorin Eugen, fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Potrivit art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004 constituie abatere disciplinară „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs.

Ca atare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Forma de vinovăție ce caracterizează conduita procurorului este intenția, acesta realizând că încalcă obligațiile stabilite în sarcina sa și urmărind înfrângerea normelor legale ce reglementează aceste sarcini. De asemenea, nu se poate reține existența abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) în cazul comiterii acesteia din culpă, întrucât, atunci când legiuitorul a dorit să încredințeze comiterea unei abaterii disciplinare din culpă, a precizat în mod expres, arătând și

gradul culpei.

Sub aspectul laturii subiective, apreciez că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m), întrucât prin încălcarea Ordinului nr. 235/25.08.2014 privind relația dintre Ministerul Public și mass media pârâțul procuror nu a urmărit și nici nu a acceptat subminarea autorității procurorului general, ci tocmai protejarea imaginii Ministerului Public, prin clarificarea unor aspecte dezbătute de mass media în cadrul celor două emisiuni, respectiv prin luarea unei poziții, în timp real, pentru apărarea, în ansamblu, a imaginii Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, dar și a activității procurorilor din cadrul acestei structuri, prin raportare la propria sa activitate.

De asemenea, din probele administrate în cauză nu rezultă în niciun fel faptul că pârâțul procuror a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin nerespectarea dispozițiilor ordinului menționat anterior.

În cazul abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m), urmarea imediată a faptei o constituie deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu public.

Apreciez că nu există nici legătura de cauzalitate între acțiunea de nerespectare a ordinului procurorului general și urmarea produsă.

Aceasta întrucât urmarea faptei pârâțului procuror trebuie analizată în interdependență cu abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. a), pentru care, în unanimitate, Secția a stabilit că prin intervenția în cadrul emisiunilor televizate, procurorul Iașinovski Sorin Eugen și-a exercitat dreptul la liberă exprimare cu privire la un subiect ce a generat dezbateri contradictorii în spațiul public, iar modalitatea de exprimare nu a fost de natură a aduce atingere independenței și imparțialității justiției și nici prestigiului ei.

Din moment ce intervenția pârâțului procuror în cadrul celor două emisiuni televizate nu a fost de natură a aduce atingere independenței și imparțialității justiției și nici prestigiului ei, este evident că nu există nici urmarea faptei de nerespectare a ordinului procurorului general, între cele două acțiuni ale procurorului existând o legătură de la cauză la efect.

În concluzie, apreciez că nu sunt întrunite cumulativ condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii disciplinare din perspectiva dispozițiilor art.99 lit m) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

**Procuror Codruț Olaru**



Grefă: Procuror Daniela Balcan/Grefier Camelia Romașcu