

DOSAR NR. 981/281/2024
SECȚIA PENALĂ

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PLOIEȘTI
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 18.01.2024

Completul constituit din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: RĂDULESCU MARIA
Grefier: DINCĂ SIMONA - ALEXANDRA

*Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Pop Ioana
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești*

Pe rol fiind soluționarea **propunerii de arestare preventivă** formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în dosarul penal nr. **1295/287/P/2023/d1**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.01.2024 și până în 16.02.2024 inclusiv, față de inculpata **ANGHELINA LUIZA-LAURA**,

fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu a răspuns inculpata Anghelina Luiza-Laura, personal și asistată de apărătorul ales, Popescu Antonie, din cadrul Baroului București, cu împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul dosarului, stadiul judecării, modul de îndeplinire a procedurii de citare și celelalte măsuri dispuse de către judecătorul de drepturi și libertăți.

S-a procedat la identificarea inculpatei Anghelina Luiza-Laura, acesta prezentând CI seria

Având cuvântul, apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura solicită strigarea dosarului într-un alt interval orar și acordarea unui timp mai lung pentru a putea studia dosarul, având în vedere numărul volumelor dosarului de urmărire penală și complexitatea cauzei, precum și faptul că s-au dispus măsuri într-un termen foarte scurt, respectiv de pe o zi pe alta și nu a avut posibilitatea să studieze dosarul la Parchet, fiind evitat de către organele de urmărire penală.

Judecătorul de drepturi și libertăți, față de aceea că nu au fost respectate prevederile disp. art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul nu a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii, dosarul fiind înregistrat la ora 11:57, încuviințează solicitarea apărătorului ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, dispune lăsarea dosarului pentru a doua strigare, urmând ca la ora 15:35 să revină în sala de judecată, având în vedere faptul că la această oră urmează să expire măsura reținerii și pentru a dispune măsurile ce se impun, iar la ora 16:00 se va relua cauza, apreciind că este un termen suficient pentru ca acesta să studieze dosarul și să își pregătească apărările.

La ora 15:35, judecătorul de drepturi și libertăți revine în sala de judecată, îi aduce la cunoștință inculpatei Anghelina Luiza-Laura faptul că a încetat de drept măsura reținerii, este liberă să plece și îi pune în vedere să rămână în sala de judecată la dispoziția instanței pentru a lua cunoștință de soluția ce se va dispune în prezenta cauză, fiind emis un mandat de aducere pe numele acesteia.

Grefierul de ședință procedează la înmânarea unui exemplar al mandatului de aducere emis pe numele inculpatei Anghelina Luiza-Laura către organele de cercetare penală ce o însoțesc pe inculpată.

La ora 16:00, judecătorul de drepturi și libertăți revine în sala de judecată și dispune strigarea cauzei.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu a răspuns inculpata Anghelina Luiza-Laura, personal și asistată de apărătorul ales, Popescu Antonie, din cadrul Baroului București, cu împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul dosarului, stadiul judecării, modul de îndeplinire a procedurii de citare și celelalte măsuri dispuse de către judecătorul de drepturi și libertăți.

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) Cod de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștință inculpatei obiectul prezentei cauze, infracțiunea de care este acuzată și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.

La interpelarea judecătorului de drepturi și libertăți, inculpata Anghelina Luiza-Laura arată că nu a dat declarație în fața organelor de cercetare penală, însă dorește să dea o declarație în prezenta cauză în fața judecătorului de drepturi și libertăți.

Judecătorul de drepturi și libertăți ia act de faptul că inculpata Anghelina Luiza-Laura dorește să dea o declarație în prezenta cauză și aduce la cunoștința apărătorului ales faptul că nu îi este permis să intervină asupra declarației acesteia, ci doar se poate consulta cu inculpata.

Având cuvântul, apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura arată că inculpata nu a dorit să dea declarație în fața organelor de urmărire penală în lipsa sa, fiind plecat la Alba Iulia, încunoscându-l pe acest aspect.

Totodată, apărătorul ales al inculpatei arată se înscrie în fals, motivat de faptul că, la fila nr. 136 din volumul I al dosarului de urmărire penală se regăsește un proces verbal în care s-a consemnat că, la data de 17.01.2024, la ora 12:50, un agent de poliție ar fi discutat cu acesta la telefon, să îi comunice inculpatei că nu este în localitate și nu poate fi prezent la soluționarea prezentei cauze.

Astfel, contestă mențiunile cuprinse în respectivul proces verbal, atât data consemnată, cât și ora, întrucât abia astăzi, 18.01.2024, a fost sunat de către un agent de poliție la ora 12:15, însă a venit la Judecătoria Ploiești să verifice dacă a fost înregistrat dosarul ce are ca obiect propunerea de arestare, iar ulterior a mers la Parchet, toate acestea înainte de ora menționată în procesul verbal, respectiv 12:50 și a luat legătura în această dimineață și cu procurorul de caz.

Judecătorul de drepturi și libertăți ia act de faptul că apărătorul ales al inculpatei dorește să se înscrie în fals cu privire la mențiunile din cuprinsul procesului verbal de la fila nr. 136 din vol. I al dosarului de urmărire penală nr. 1295/287/P/2023/d1 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, prin care inspectorul Cristea Florin, din cadrul Serviciului De Investigații Criminale IPJ Prahova a consemnat aspecte nereale referitoare la data și ora la care au avut loc discuțiile dintre organul de cercetare penală și avocatul al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, dl. Popescu Antonie, în sensul că discuția telefonică a avut loc la ora 12:15, în ziua de 18.01.2024, iar nu la ora 12:50 în ziua de 17.01.2024, cum în mod greșit s-a consemnat, precum și faptul că i s-a adus la cunoștință inculpatei că avocatul său nu vine, însă în realitate acesta a venit astăzi la Judecătoria Ploiești să verifice dacă a fost înregistrat dosarul ce are ca obiect propunerea de arestare, iar ulterior a mers la Parchet, toate acestea înainte de ora menționată în procesul verbal, respectiv 12:50.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți pune în discuție solicitarea de înscriere în fals a apărătorului ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită trimiterea prezentei încheieri și a procesului verbal de la fila nr. 136 din vol. I al dosarului de urmărire penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitate competentă să cerceteze aspectele menționate.

Judecătorul de drepturi și libertăți va dispune comunicarea încheierii de ședință din acest dosar și copie a procesului verbal de la fila nr. 136 din vol. I al dosarului de urmărire penală nr. 1295/287/P/2023/d1 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, unitate de Parchet competentă teritorial și material să cerceteze presupusa faptă săvârșită.

Având cuvântul, apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura solicită amânarea judecării cauzei și acordarea unui nou termen de judecată, pentru a putea studia dosarul de urmărire penală, inclusiv disjungerea, având în vedere că sunt 9 volume, nu a avut posibilitatea să îl studieze în întregime, precum și faptul că a trecut aproape o lună de la tragedia petrecută, iar abia acum Parchetul a venit cu propunerea de arestare preventivă. În vederea respectării dreptului la apărare al inculpatei, apreciază că nu există niciun impediment pentru a amâna cauza pentru o zi, pentru a lua cunoștință de actele și lucrările dosarului, cu atât mai mult cu cât se analizează o perioadă de acum 4 ani, din 2020, iar înscrisurile la care se face referire în referat sunt atașate la dosar și nu există nicio culpă a funcționarilor în ceea ce privește emiterea certificatelor de edificare, câtă vreme există documentele necesare și impuse de lege în vederea emiterii certificatului, respectiv un raport de expertiză efectuat de un expert MLPAT, care să stabilească dacă certificatul de edificare poate fi emis, schița cadastrală și memoriul tehnic. Apreciază că dacă nu există o culpă în urbanism, nu există nici culpa penală.

Judecătorul de drepturi și libertăți pune în discuție cererea de amânare a judecării cauzei și acordare a unui nou termen de judecată formulată de apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, în vederea studierii dosarului.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii formulate, având în vedere că propunerea de arestare preventivă se judecă de urgență și cu precădere, în special în termenul de 24 de ore, având în vedere că inculpata a fost reținută, motiv pentru care apreciază că cererea este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât apărătorul inculpatului a beneficiat de un termen de o oră să studieze dosarul, apreciind că este un termen suficient.

Apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, având cuvântul în replică, apreciază că termenul de o oră de care a beneficiat nu este unul suficient pentru a studia întregul material de urmărire penală, iar Parchetul ar trebui să își asume aceea că ieri a dat ordonanța de reținere, precum și că inculpata a ieșit de sub puterea ordonanței, iar judecătorul de drepturi și libertăți poate dispune măsuri astfel încât să se asigure că nu există niciun risc ca inculpata să nu fie prezentă la proces, având în vedere și faptul că aceasta a menționat că dorește să dea declarație în prezenta cauză.

Judecătorul de drepturi și libertăți, față de cererea de amânare a judecării cauzei și acordare a unui nou termen de judecată formulată de apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, în vederea studierii dosarului, urmează să o respingă, având în vedere că, la momentul intrării în sala de judecată, ora 15:15, judecătorul de drepturi și libertăți a observat faptul că avocatul inculpatei studiază dosarul, motiv pentru care, din oficiu, a pus în discuție o eventuală amânare a cauzei cu un anumit interval de timp în vederea studierii dosarului și, împreună cu dl. avocat, s-a stabilit reluarea judecării la ora 16:00. În raport de faptul că inculpata Anghelina Luiza-Laura dorește să dea declarație în fața judecătorului de drepturi și libertăți referitor la acuzația ce se reține în sarcina sa, respectiv emiterea celor 3 certificate de edificare/extindere a construcțiilor, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că nu se impune studierea întru totul a dosarului de urmărire penală.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți reține și dispozițiile din Legea nr. 51/1995 privind asistența juridică și reprezentarea, respectiv în sensul în care apărătorul ales nu se poate prezenta în fața instanței de judecată sau în fața organului de urmărire penală, are posibilitatea să își asigure substituirea.

Având în vedere faptul că inculpata Anghelina Luiza-Laura a fost reținută la data de 17.01.2024, orele 15:35, moment la care a fost emisă ordonanța de reținere, măsură ce a expirat în data de 18.01.2024, orele 15:35, apărătorul acesteia avea posibilitatea să își asigure substituirea, în cazul în care nu se putea prezenta, astfel încât un avocat ales, cu acordul avocatului titular, să aibă posibilitatea și îi acorde asistența juridică inculpatei.

În raport de aceste considerente, judecătorul de drepturi și libertăți urmează să respingă cererea de amânare a judecării cauzei și acordare a unui nou termen de judecată formulată de apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, în vederea studierii dosarului.

Apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, având cuvântul, arată că are o cerere de probe, ce este dilatorie, motivând că respectivele probe vin în combaterea alegațiilor Parchetului întrucât disjungerea dosarului indică o turnură nefastă, situația asemănătoare cu ce s-a întâmplat cu dosarul Colectiv și cu marile dosare cu multiple victime, iar fragmentarea prematură a acestui dosar privează apărarea de restul materialului de urmărire penală, iar vederea de ansamblu a cauzei asupra probelor are de suferit. Mai arată că certificatele de edificare se emit întrucât Primăria nu poate refuza emiterea acestora fără sancțiunea legală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, arată că a fost efectuată o expertiză și a fost semnată de către un expert MLPAT în baza căreia s-a emis certificatul de edificare, iar respectivul expert a fost audiat în calitate de martor, motiv pentru care apreciază că trebuie pornită urmărirea penală împotriva acestuia.

Astfel, solicită administrarea probei cu înscrisurile de la Consiliul Județean Prahova, întrucât s-au confundat emiterea certificatului de urbanism și anul cu emiterea certificatelor de edificare, iar în cuprinsul referatului de arestare și a ordonanțelor s-a arătat că nu ar fi trecut termenul de prescripție în ceea ce privește sancțiunile administrative în materia urbanismului date ca urmare a construirii fără autorizație de construire sau prin reluarea lucrărilor după ce au fost oprite. Mai arată că a fost formulată plângere penală cu privire la reluarea lucrărilor după ce au fost oprite și se dispune oprirea lucrărilor.

Apreciază că, pentru o construcție care a început în anul 2014, iar probele din dosar și cercetarea penală rezultă cu exactitate că lucrările au început în 2014, motiv pentru care consideră că a trecut termenul de prescripție de 3 ani în urbanism pentru certificatele în care cele 3 acte materiale ce îi sunt imputate sunt din 2020, fiind întrunite pe matricea legală a art. 37 alin. 6 din Legea nr. 50/1991, întrucât există o expertiză MLPAT care spune că poate fi emis certificatul, este semnat de expertul chemat ca martor, însă este subiect prevăzut de legea cu privire la calitatea în construcții. În cuprinsul Legii nr. 10/1995 arată că există o singură obligație de a asigura căi deschise pentru mașini de pompieri la manifestări, de a se asigura că nu există riscul de incendiu în clădirile din subordinea Consiliului Local, iar particularii au obligațiile lor proprii, iar poliția calității nu o face Primăria, ci Inspectoratul de Stat în Construcții și experții autorizați.

Arată că inculpata nu este nici expert autorizat, pentru a fi pusă sub o asemenea acuzație penală și nici nu este condiționat certificatul de emitere de edificare de avizul ISU, aceasta fiind o condiție pentru începerea activității, iar lacunele din lege nu puteau fi complinite de către inculpată. Mai mult decât atât, arată că cele 2 condiții prevăzute de lege erau îndeplinite pentru edificare, existând o conduită corectă și nu este o încălcare a legii, respectiv a art. 37 alin. 6, inculpata nu are atribuții sau prerogative în materie de calitate sau de ISU, de incendiu, motiv pentru care nu știe de ce i se impută inculpatei o culpă penală, câtă vreme nu există o culpă administrativă sau civilă, iar dacă nu avea loc incendiul de la Ferma Dacilor, nu se mai efectua nicio anchetă.

Arată că de Consiliul Județean Prahova au fost efectuate controale comune și există un proces verbal de amendă din 2019, semnat de către inculpată.

Judecătorul de drepturi și libertăți dispune audierea inculpatei Anghelina Luiza-Laura, depoziția acesteia fiind consemnată în scris, citită, semnată și atașată la dosarul cauzei.

În timpul audierii inculpatei Anghelina Luiza-Laura, judecătorul de drepturi și libertăți prezintă inculpatei înscrisul aflat la fila nr. 74 din vol. VII al dosarului de urmărire penală nr. 1295/287/P/2023/d1 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova cu titlatura „Dispoziția privind delegarea atribuțiilor de urbanism nr. 16/21.02.2018” prin care s-au dispus în sarcina inculpatei atribuții începând cu data de 01.03.2018, respectiv atribuții de urbanism și amenajare a teritoriului până la ocuparea postului de arhitect șef.

De asemenea, în timpul audierii inculpatei Anghelina Luiza-Laura, reprezentantul Ministerului Public solicită să se consemneze în declarația inculpatei susținerile acesteia, respectiv faptul că a menționat că nu a dat atenție completării procesului – verbal deoarece totul i s-a părut foarte simplu și nu i s-a părut important.

Inculpata Anghelina Luiza-Laura menționează faptul că susținerile sale au fost în sensul că procesul verbal a fost simplu de completat deoarece acesta a fost completat de către doamna Alina Teodorescu și a fost mulțumită de sprijinul acordat.

Apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura apreciază că această neînțelegere menționată anterior provine din bruscare verbală a doamnei procuror, iar inculpata susține faptul că vocabularul acesteia poate nu este adecvat, având în vedere că nu a mâncat de 36 de ore și își dorește ca totul să fie echitabil.

După finalizarea declarației, apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura solicită atașarea dosarului inițial și proba cu înscrisuri, respectiv atașarea înscrisurilor ce vizează dezastrul petrecut, teza probatorie fiind aceea că în cuprinsul referatului cu propunere de arestare se face vorbire despre o serie de informații care nu se sprijină în acest moment pe probe, probele fiind trimise într-un alt dosar, motiv pentru care solicită atașarea la prezentul dosar a dosarului inițial sau a unei copii, dacă dosarele nu se vor mai reuni, dosar în care se află toate elementele probatorii, având în vedere că este vorba de încrederea în justiție și aflarea adevărului.

Arată că nu înțelege care ar fi starea de pericol pe care ar produce-o inculpata, având în vedere că avizele emise de aceasta la care face referire parchetul sunt la dosar și reflectă o valoare de adevăr și se insinuează că nu ar fi trecut termenul de prescripție de la data edificării construcției.

Apreciază că planează dubii cu privire la disjungere, aceasta fiind incorectă, motiv pentru care a făcut și cererea de probe, disjungerea având loc acum 2 zile, fiind trimisă partea cu funcționarii către Parchetul de la Mizil, iar mai apoi a fost preluată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

În concluzie, solicită fie atașarea dosarului inițial la prezentul dosar, respectiv întreg materialul probator, fie scoaterea din cuprinsul referatului cu propunere de arestare a porțiunii în care se face referire la probe sau la ansamblul probator și trimiterea referatului la Parchet în vederea refacerii acestuia, având în vedere că a expirat și reținerea.

Mai mult decât atât, apreciază că ar trebui analizat incendiul, iar nu avizele emise, întrucât acestea au fost emise în condițiile legii, cu expertiză, cu schiță cadastrală și memoriu tehnic de arhitectură.

Judecătorul de drepturi și libertăți pune în discuție solicitările formulate de apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți cu o propunere de arestare preventivă pe baza probelor care se află la dosarul de urmărire penală, respectiv cele 9 volume, iar urmărirea penală față de alte persoane, inculpați, făptuitori sau față de alte fapte nu este publică, apreciază că nu este necesară atașarea dosarului disjuns pentru soluționarea prezentei cauze, cu atât mai mult cu cât actele relevante se află în prezentul dosar.

Apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, având cuvântul, invocă disp. art. 94 și 95 din Codul Penal și jurisprudența CEDO și arată că parchetul nu îi va permite să studieze dosarul ori să facă copii înscrisurile din acesta pentru a le putea prezenta instanței și depune la dosar, respectiv să aibă acces la întregul dosar.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, arată că inculpata Anghelina Luiza-Laura nu are calitate în dosarul disjuns și nu poate obține înscrisurile pe care le invocă apărătorul acesteia, iar, în ceea ce privește fotografierea dosarului, dl. avocat a uzitat de această procedură anterior strigării cauzei.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, la acest moment, sunt atașate la dosarul cauzei toate documentele care pot conduce la o soluție justă cu privire la propunerea de arestare preventivă față de inculpata Anghelina Luiza-Laura, motiv pentru care respinge solicitarea apărătorului acesteia privind atașarea dosarului inițial în care sunt cercetate alte persoane care au calitate de suspecti sau inculpați în prezenta cauză, cât și solicitarea privind restituirea dosarului la Parchet în vederea refacerii referatului cu propunere de arestare preventivă și tot ce este atașat acestui referat.

Apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, având cuvântul, arată că inculpata are calitate procesuală în dosarul nr. 393/P/2023, respectiv este persoană interesată să intervină în dosar pe parcursul întregii proceduri, iar scurtele notițe luate/fotografiile efectuate nu țin loc de copia dosarului și de accesul la dosar în vederea studierii, inclusiv prin fotocopiere.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul ales al inculpatei Anghelina Luiza-Laura, pe rând, având cuvântul, arată că nu au cereri sau excepții de formulat și solicită cuvântul în dezbateri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă a inculpatei Anghelina Luiza-Laura, formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în dezbaterile propunerii de luare a măsurii arestării preventive, în temeiul disp. art. 224 C.proc.pen. rap. la art. 223 alin. 2 C.proc.pen., raportat la art. 202 alin. 1 C.proc.pen., solicită luarea măsurii preventive a arestului preventiv față de inculpata Anghelina Luiza-Laura cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 18.01.2024 și până în 16.02.2024, inclusiv, întrucât apreciază că sunt îndeplinite condițiile prev. de lege pentru luarea acestei măsuri.

Astfel, din probele administrate în cursul urmăririi penale și aflate la dosarul cauzei, rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetată, iar pedeapsa pentru această infracțiune este închisoarea mai mare de 5 ani.

De asemenea, apreciază că măsura arestului preventiv este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret pentru ordinea publică, pericol care constă în sentimentul de insecuritate și neliniște publică pe care l-ar determina lipsa unei reacții preventive, imediate și ferme din partea autorităților față de aceasta.

Cu privire la modalitatea de comitere a faptei, arată că inculpata este acuzată de săvârșirea unei infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, de o gravitate deosebită care rezultă nu doar din limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, ci și din circumstanțele concrete în care au fost săvârșite, respectiv inculpata Anghelina Luiza-Laura a încălcat flagrant legislația primară aplicabilă în materia autorizării executării lucrărilor de construcție, nesocotind temeiurile prev. de art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 rap. la art. 5 din Legea nr. 10/1995 care prevăd într-o manieră clară, accesibilă și previzibilă procedura de urmat, precum și că inculpata avea cunoștință de aspectele de ordin factual și juridic privind situația imobilelor, aceasta a ales să emită 3 certificate de edificare și să permită intrarea în legalitate a Fermei Dacilor, acțiune care s-a soldat cu un dezastru, respectiv decesul a 8 persoane.

Apreciază, totodată, că măsura arestului preventiv este proporțională, raportat la scopul urmărit și urmarea produsă, care presupun procurarea unui folos constând în evitarea procedurii de desființare a construcțiilor edificate cu nerespectarea dispozițiilor legale și crearea unei stări

de pericol pentru ordinea publică, în raport de care există suspiciunea rezonabilă că s-a și materializat prin producerea unor consecințe tragice urmare izbucnirii unui incendiu.

Se constată totodată că inculpata, prin atitudinea sa față de valorile sociale ocrotite de legea penală, prezintă un grad sporit de pericolozitate, aceasta în condițiile în care, în calitatea sa de funcționar public în cadrul unei autorități cu atribuții în domeniu, nu numai că nu a luat măsurile aflate în competența sa sau nu a informat colegii din instituție ce aveau atribuții în constatarea și sancționarea faptelor, ci a înțeles chiar să vină în ajutorul persoanelor care au încălcat în mod sistematic și flagrant legea.

În raport de toate aceste circumstanțe, consideră că pericolul pentru ordinea publică există, este actual și rezultă din probele aflate la dosarul cauzei, iar, pentru înlăturarea acestei stări de pericol, se impune arestarea preventivă a inculpatei Anghelina Luiza-Laura, măsura fiind necesară, proporțională și singura aptă să satisfacă scopul bunei desfășurări a procesului penal și înlăturării stării de pericol, iar înlăturarea stării de pericol nu poate fi realizată decât prin luarea măsurii arestării preventive și înlăturarea inculpatei din comunitatea afectată de ecoul faptelor penale săvârșite.

De asemenea, apreciază că excluderea inculpatei din societate, chiar și cu titlu provizoriu, se impune și în scopul asigurării bunei desfășurări a urmăririi penale, desfășurare optimă și lipsită de vulnerabilitate, a împiedicării sustragerii de la urmărirea penală și a prevenirii săvârșirii unor alte infracțiuni, dar și pentru a evita posibilitatea influențării declarațiilor altor martori sau a distrugerii altor probe.

Față de toate aceste considerente, solicită admiterea propunerii formulate și luarea măsurii arestării preventive față de inculpată.

Apărătorul inculpatei Anghelina Luiza-Laura, dl. avocat Popescu Antonie, având cuvântul în dezbaterile propunerii de luare a măsurii arestării preventive, arată că din ordonanțe, procesele-verbale, dosarele de urmărire penală și concluziile procurorului se solicită înlăturarea din societate a inculpatei, ce lezează demnitatea umană și încalcă prezumția de nevinovăție și intră în contradicție cu rolul procurorului stabilit constituțional de a apăra nu numai ordinea publică cât și drepturile și libertățile persoanelor anchetate. Arată că, în niciun caz, intrarea în legalitate, care este o modalitate prevăzută de lege, cât nici emiterea certificatelor nu au generat moartea a 8 persoane, ci incendiul este cel care a condus la această întâmplare nefericită, astfel cum rezultă din cercetările preliminare și din presă, care nu se mai regăsesc în acest dosar.

Intrarea în legalitate este o modalitate prevăzută de lege din anul 2020, cu câteva luni înainte de emiterea certificatelor de edificare a construcțiilor, certificatele fiind emise în baza unei expertize semnate de către o persoană responsabilă ce are statut de martor, memoriu de arhitectură și plan cadastral.

Invocă disp. art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 și arată că certificatele de atestare și-au consumat efectele juridice iar, în perioada 2020-2023, totul a fost în regulă, nimeni nu a observat nimic, nu se analizează standarde factice, iar, la acest moment, se analizează doar înscrisuri, care fie sunt la dosar, fie sunt în instituții care au fost interogate sau nu.

Arată că nu există niciun pericol pentru ca acele înscrisuri care dau evaluarea finală să fie pierdute încât să se solicite arestarea preventivă a inculpatei ori reținerea acesteia și nu înțelege ce se urmărește de la „acarul Păun” într-un dezastru produs prin foc, având în vedere că legislația nu a fost încălcată, există cele 2 condiții prevăzute de lege, iar altele nu sunt, respectiv expertiza tehnică cu privire la respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și a documentației cadastrale, documente ce nu au fost desființate și își produc efectele, iar în baza acestora a fost emis legal un certificat.

Precizează că practica privind intrarea în legalitate la nivel național este aceeași, indicând în acest sens spețe similare și apreciază că Primăria de la Gura Vadului nu se poate face vinovată de interpretarea diferită a legii de către instanțele judecătorești și autorități. Arată că, timp de 14 ani, până în anul 2019, instanțele au dat soluții diferite privind intrarea în legalitate, situația fiind

clarificată prin recursul în interesul legii formulat de Procurorul General, modificându-se legea în anul 2020.

În acest sens, invocă HG 298/2021 pentru aprobarea tezelor prealabile ale Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor ce prevăd aceea că lipsa clarității normelor, paralelismele legislative, normele contradictorii (între legi sau chiar în cadrul aceluiași act normativ) și ineficiența mecanismelor de control au făcut ca amploarea și numărul situațiilor litigioase sau acțiunilor în justiție să fie în creștere. Privită ca o preocupare constantă a politicii guvernamentale românești, necesitatea sistematizării legislației a fost dublată adesea de o dinamică a schimbărilor ce a condus în timp la inadvertențe în conținutul actelor normative, însoțită uneori, în mod paradoxal, de vid legislativ, respectiv de absența unor texte legale care să răspundă unor probleme concrete apărute în practica administrativă sau investițională atât de diversificată.

Apreciază că această lipsă nu poate fi imputată Primăriei Gura Vadului și nici inculpatei, întrucât aceasta avea de analizat documentele impuse de lege, respectiv expertiza, schița cadastrală și planul de urbanism.

Arată că în prezenta cauză sunt incidente dispoziții de drept civil și drept administrativ și nici nu ar fi trebuit dată cercetarea prealabilă în materia urbanismului la Parchet și poate ar fi trebuit lăsată în fața unor instanțe de urbanism sau să fie secții specializate în acest domeniu, fiind o necunoaștere a normelor care guvernează această activitate.

Arată că Parchetul nu a precizat ce anume a încălcat inculpata, respectiv ce prevederi din art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 au fost încălcate, având în vedere că există documentele cerute de lege, respectiv expertiza, schița cadastrală și memoriul tehnic de arhitectură, semnate și ștampilate, precum și concluziile expertului tehnic atestat MLPAT.

Precizează că această expertiză nu a fost contestată, nu a fost făcută o contraexpertiză și nu înțelege cum s-a ajuns la concluzia că certificatele de urbanism au fost emise cu încălcarea legii, respectiv care parte a legii, fiindu-i imputată inculpatei o conduită incorectă, fără a se menționa în concret care este aceea, cum a fost încălcată legea calității în construcții, dacă nu au atribuții în materia calității în construcții nici Primăria și nici funcționarii publici.

Nu înțelege cum este posibil să existe o culpă penală a inculpatei, atâta vreme cât aceasta nu are o culpă civilă sau una administrativă, cât și față de aceea că nu se menționează în concret care prevederi ale legii nu au fost respectate din cuprinsul alin. 6 al art. 37.

Mai arată că justiția ar trebui să fie prietenul cetățeanului, iar nu prigonitorul, însă situația nu stă în acest fel, iar inculpata a ales să abordeze această poziție, intrând practic într-o grevă a foamei.

În concluzie, solicită respingerea propunerii, restituirea la Parchet în vederea refacerii și excluderii acelor prevederi care fac referire la probe care nu se regăsesc în dosar, apreciază că disjungere este o piedică în aflarea adevărului, iar drepturile și libertățile cetățenilor se întemeiază pe adevărul judiciar.

De asemenea, mai precizează că, în activitatea sa, a văzut nenumărate situații în care au fost astfel de vârtejuri, iar niciunul dintre dosare nu a fost instrumentat corect și nu a ajuns la soluții juste până nu s-a renunțat la justiția selectivă și la justiția tardivă și nu trebuie să se ajungă la CEDO.

În final, arată că dacă ar exista o culpă în prezenta cauză, aceea ar fi culpa statului, existând o prezumție de culpă a statului în cuprinsul actelor normative care fac un rechizitoriu adresat legislației în urbanism, aceasta fiind, până la urmă, o speță de urbanism, existând și prevederi legale în acest sens.

Concluzionând, apreciază că și statul răspunde pentru cadrul juridic insuficient sau incomplet, pentru actele normative incomplete, deficitare, neclare și impredictibile, invocând în acest sens și practica CEDO, apreciind că dacă exista un dubiu cu privire la legalitatea certificatului, trebuia să fie cercetat cel care a fost mandatat de stat să răspundă de calitatea și poliția calității în construcții, solicitând respingerea propunerii și refacerea dosarului de urmărire

penală și a referatului cu propunere de arestare preventivă, în sensul restituirii la unitatea de Parchet, fiindcă nu așa se face distincție, cu atât mai mult cu cât au murit niște oameni și este o stare de război, printre care a murit și fiul unui general al Armatei Române și șef al Serviciului Secret, foarte expus în această perioadă, însă lucrurile nu vor rămâne nepedepsite și nu pot fi trecute cu vederea.

Totodată, arată că a depus și la dosarul cauzei concluzii scrise.

Inculpata Anghelina Luiza-Laura, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu aspectele învederate de către apărătorul său și solicită respingerea propunerii formulate.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Având în vedere ora târzie la care au fost finalizate dezbaterile, precum și faptul că dosarul a fost înregistrat și s-a fixat termen de judecată la o oră întârziată, respectiv procurorul nu a sesizat judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii, dosarul fiind înregistrat la ora 11:57, având nevoie de timp pentru analiza actelor și lucrărilor dosarului care prezintă o complexitate ridicată, va amâna deliberarea și pronunțarea pentru data de 19.01.2024, ora 12:00, sens în care:

DISPUNE:

Stabilește deliberarea și pronunțarea pentru data de 19.01.2024.
Pronunțată în ședință din camera de consiliu, azi, 18.01.2024.

**Judecător de drepturi și libertăți,
Rădulescu Maria**

**Grefier,
Dincă Simona-Alexandra**

ECLI:RO:JDPLO:2024:002.000007
DOSAR NR. 981/281/2024
SECȚIA PENALĂ

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PLOIEȘTI
ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 7

Ședința din camera de consiliu din data de 19.01.2024

Completul constituit din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: RĂDULESCU MARIA
Grefier: DINCĂ SIMONA - ALEXANDRA

*Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Apostol Lavinia Elena
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești*

Pe rol fiind soluționarea **propunerii de arestare preventivă** formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în dosarul penal nr. **1295/287/P/2023/d1**, pentru o perioadă de 30 de zile, față de inculpata **ANGHELINA LUIZA-LAURA**,

, fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 18.01.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de drepturi și libertăți, având nevoie de timp pentru analizarea actelor și lucrărilor dosarului, a stabilit deliberarea și pronunțarea pentru data de 19.01.2024, cu prezența inculpatei Anghelina Luiza-Laura, a apărătorului ales și a reprezentantului Ministerului Public în sala de judecată, dată la care a pronunțat următoarea încheiere:

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă a inculpatei ANGHELINA Luiza-Laura formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în dosarul nr. 1295/287/P/2023/d.1, judecătorul de drepturi și libertăți constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 981/281/2024 la data de 18.01.2024, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a solicitat luarea măsurii arestării preventive a **inculpatei ANGHELINA Luiza-Laura**, pentru o perioadă de 30 zile, de la data de 18.01.2024, până la data de 16.02.2024, inclusiv.

În susținerea referatului, după expunerea situației de fapt reținute în sarcina inculpatei, a încadrării juridice dată faptei și a mijloacelor de probă administrate până în prezent, s-a arătat că în cauză este incident cazul de arestare preventivă prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală.

A fost înaintat dosarul de urmărire penală nr. **1295/287/P/2023/d.1** al Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Analizând propunerea de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Potrivit art. 202 C.pr.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă

sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului sau inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. [...] (3) orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În privința măsurii arestării preventive, conform art. 223 alin. 2 din același act normativ, aceasta poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care aceasta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Așadar, pentru luarea măsurii arestării preventive, trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit (cel puțin) una din infracțiunile enunțate de textul legal menționat și necesitatea privării de libertate a inculpatului pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Judecătorul reține că, la data de **26.12.2023**, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul de Investigații Criminale **s-au sesizat din oficiu** cu privire la comiterea infracțiunilor de **distrugere din culpă** prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen. și **ucidere din culpă** prev. de art. 192 alin. 2 și alin. 3 C .pen., **în fapt** reținându-se că *la complexul turistic Ferma Dacilor, din com. Gura Vadului, sat Tohani, jud. Prahova, în zona restaurantului și a spațiilor de cazare aferente acestuia a izbucnit un incendiu violent, în interiorul clădirii aflându-se mai multe persoane, opt dintre acestea nereușind să iasă, existând indicii că ar fi fost decedate.*

Urmare a acestei sesizări la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil a fost înregistrat **dosarul penal cu nr. 1295/P/2023.**

La data de 26.12.2023, cauza a fost preluată în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, fiind înregistrat **dosarul penal cu nr. 393/P/2023**

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 26.12.2023, s-a dispus **începerea urmăririi penale în rem** cu privire la comiterea infracțiunilor de **distrugere din culpă** prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen. și **ucidere din culpă** prev. de art. 192 alin. 2 și alin. 3 C .pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 31.12.2023 s-a dispus **extinderea urmăririi penale în rem** cu privire la comiterea a **trei infracțiuni de fals intelectual** prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., privind atestarea de către funcționari publici din cadrul Primăriei comunei Gura Vadului, în cadrul certificatelor de atestare a edificării/extinderii construcției nr. 1355/16.06.2020, nr. 2649/29.09.2020 și nr. 2649/11.11.2020, a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări; **trei infracțiuni de uz de fals** prev. de art. 323 C.pen., privind prezentarea înscrisurilor falsificate, respectiv certificatelor de atestare a edificării/extinderii construcției nr. 1355/16.06.2020, nr. 2649/29.09.2020 și nr. 2649/11.11.2020 la Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova; **trei infracțiuni de fals intelectual** prev de art. 321 alin. 1 C.pen., privind atestarea de către funcționarii publici din cadrul Oficiului de Cadastru și

Publicitate Imobiliară Prahova înscrierilor/notărilor în Cartea Funciară, în baza certificatelor de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 1355/16.06.2020, nr. 2649/29.09.2020 și nr. 2649/11.11.2020; **trei infracțiuni de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen.**, privind intabularea, în baza dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea nr. 50/1991, a tuturor construcțiilor (infracțiune ce va viza toate formele de participare penală la comiterea acesteia).

Prin ordonanța organelor de cercetare penală ale poliției judiciare din data de **01.01.2024** s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor **din** infracțiunile de distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen. și ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 2 și 3 C.pen. **în** infracțiunea de **distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen.** și efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectii **DINICU Cornel, RISTIN Vitomir-Adrian și ILIE Adelina-Elena**, în raport de fiecare, pentru săvârșirea infracțiunii de **distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen.** și față de suspectii **Lungu Constantin** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., **Sora Nicolae-Marius** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen. și **Anghelina Luiza-Laura** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și art. 38 alin. 2 C.pen.

Ordonanța de efectuare în continuare a urmării penale dispusă de organele de cercetare penală ale poliției judiciare a fost **confirmată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova prin ordonanța din data de 02.01.2023.**

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nr. 393/P/2023 din data de 03.01.2023 s-a dispus punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpații **DINICU Cornel, RISTIN Vitomir-Adrian și ILIE Adelina-Elena**, în raport de fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de **distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru prev. de art. 255 alin. 1 și alin. 2 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen.**

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nr. 393/P/2023 (**nr. unic național 1295/287/P/2023**), **din data de 15.01.2024, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la suspectii: Lungu Constantin** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., **Sora Nicolae-Marius** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. ambele cu aplicarea art. 38 alin. C.pen. și **Anghelina Luiza-Laura** cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și art. 38 alin. 2 C.pen., precum și cu privire la **trei infracțiuni de uz de fals prev. de art. 323 C.pen.**, privind prezentarea înscrisurilor falsificate, respectiv certificatelor de atestare a edificării/extinderii construcției nr. 1355/16.06.2020, nr. 2649/29.09.2020 și nr. 2649/11.11.2020 la Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova și **trei infracțiuni de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen.**, privind atestarea de către funcționarii publici din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova înscrierilor/notărilor în Cartea Funciară, în baza certificatelor de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 1355/16.06.2020, nr. 2649/29.09.2020 și nr. 2649/11.11.2020, fapte pentru care prin ordonanța din data de 31.12.2023 s-a dispus **extinderea urmării penale in rem**, formarea

unui nou dosar și **declinarea competenței de soluționare a cauzei disjuncte (a noului dosar), în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mizil, competent material și teritorial pentru efectuarea urmăririi penale.**

Prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, din data de 16.01.2024, s-a dispus preluarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, a dosarului nr. 393/283/P/2023/d1.

Prin ordonanța procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, din data de 16.01.2024, s-a dispus: **Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectilor, după cum urmează: privind pe suspecta ANGHELINA LUIZA-LAURA din infracțiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale) și art. 38 alin. 2 C.pen. în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., privind pe suspectul LUNGU CONSTANTIN din infracțiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale) și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen. în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., privind pe suspectul SORA NICOLAE-MARIUS din infracțiunile de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen., în infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. și**

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova din data de 17.01.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații: ANGHELINA LUIZA-LAURA pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., Lungu Constantin pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și Sora Nicolae-Marius pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen.

În sarcina inculpatei ANGHELINA LUIZA-LAURA s-a reținut, în esență, că în datele de 26.06.2020, 29.09.2020 și 11.11.2020, în calitate de funcționar public în cadrul Primăriei Gura Vadului, cu responsabilități în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, **cu nerespectarea, în principal, a dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 Republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, raportate la dispozițiile art. 5 din Legea 10/1995 Republicată privind calitatea în construcții**, îndeplinindu-și în mod defectuos îndatoririle de serviciu, a avizat sub aspectul verificării și certificării din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice, Certificatele de atestare a edificării/extinderii construcției, înregistrate sub nr. 1355/16.06.2020 și 2649/29.09.2020, contribuind astfel în mod nemijlocit la emiterea acestora de către reprezentantul Primăriei comunei Gura Vadului la data respectivă, primar Lungu Constantin, și a Certificatului de atestare a edificării/extinderii construcției, înregistrat sub nr. 2649/11.11.2020, contribuind prin aceasta, în mod nemijlocit, la emiterea certificatului de către reprezentantul Primăriei comunei Gura Vadului la data respectivă, primar Sora Nicolae-Marius, prin faptele săvârșite **procurând un**

folos necuvenit proprietarilor imobilelor construcțiilor (*Cealăcu Alina – Florentina, în drept, și SC Ferma Dacilor Production SRL și Dinicu Cornel, în fapt*), constând în posibilitatea înscrierii, contra legem, a dreptului de proprietate a construcțiilor în cartea funciară și evitarea în această manieră a dispunerii de către instanța de judecată a desființării construcțiilor edificate fără autorizație de construcție și cauzând o **vătămare a drepturilor legitime ale persoanelor fizice** care au beneficiat de servicii de cazare la o societate comercială, respectiv dreptul de a beneficia de servicii turistice cu îndeplinirea condițiilor de siguranță a construcțiilor oferite spre închiriere în regim hotelier de persoana juridică menționată anterior, precum și a drepturilor fundamentale la integritate corporală și viață, **precum și o vătămare a intereselor legitime ale Primăriei Comunei Gura Vadului**, obligată să asigure servicii de interes public, prin atingerea adusă calității relațiilor de serviciu și relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității, cu aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității acesteia;

Prin conduita sa, inculpata a încălcat **și** dispozițiile art. 6 (privind principiul legalității în activitatea funcționarilor publici) și art. 430 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ.

În analiza primei condiții susmenționate, judecătorul de drepturi și libertăți reține că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit, în accepțiunea dispozițiilor art. 97 alin. 1 Cod procedură penală (elemente de fapt care servesc la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal), infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.**

Astfel, potrivit înscrisurilor de la dosar, respectiv:

1. **Convția nr. 14472/25.06.2018**, încheiată între Consiliul Județean Prahova, prin Președinte și Comuna Gura Vadului, prin Primar, în vederea asigurării parteneriatului tehnic în domeniul autorizării lucrărilor de construcții, **ce a avut ca obiect** „acordarea asistenței tehnice de specialitate prin eliberarea Avizului Structurii de Specialitate a Consiliului Județean Prahova, în vederea emiterii de către Primarul comunei Gura Vadului a Certificatului de Urbanism și, respectiv, a Autorizației de construire/desființare pentru toate categoriile de construcții, altele decât locuințele individuale, anexe gospodărești, bransamente și împrejurimi situate în intravilanul unităților administrativ teritoriale, cu excepția celor care sunt monumente istorice clasate sau în procedura de clasare, **în sarcina partilor s-a stabilit** ca acestea să respecte procedurile, termenele și formularele prevăzute de Ordinul MDRL nr. 839/2009, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții precum și cele din Ordinul MDRAP nr. 233/2023, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismului și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism, **cu valabilitate** până la Notificarea adresată Președintelui Consiliului Județean Prahova de către Primarul comunei Gura Vadului privind organizarea structurii de specialitate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 coroborată cu prevederile Legii nr. 350/2001. (filele 77-79 și 276-277 din vol. VII dosar urmărire penală);
2. **Adresa nr. 14472/03.07.2018**, prin care Consiliul Județean Prahova a transmis Primăriei Comunei Gura Vadului un exemplar din Convenția încheiată în vederea asigurării parteneriatului tehnic între Consiliul Județean Prahova Autoritatea Administrației Publice Locale a comunei Gura Vadului referitoare la acordarea asistenței tehnice prin eliberarea Avizului Structurii de Specialitate a Consiliului Județean Prahova în vederea emiterii de către Primarul comunei Gura Vadului a Certificatului de urbanism și respectiv Autorizației de construire/desființare pentru toate categoriile de construcții, altele decât locuințele individuale, anexe gospodărești, bransamente și împrejurimi situate în intravilanul unităților administrativ teritoriale, cu excepția celor care sunt monumente istorice clasate sau în procedura de clasare, iar persoana desemnată să semneze pentru arhitect șef, prin dispoziție a primarului, să îndeplinească și atribuții de control, constatare

și sancționare a contravențiilor și urmărirea disciplinei în construcții pe teritoriul administrativ al comunei. (filele 76 și 276 din vol. VII dosar urmărire penală);

3. **Referatul nr. 471/19.02.2019 cu privire la delegarea unor atribuții de urbanism și amenajarea teritoriului pe perioadă determinată, până la ocuparea postului**, întocmit de secretarul comunei Gura Vadului prin care constata necesitatea emiterii unei dispoziții privind delegarea unor atribuții de urbanism și amenajarea teritoriului în sarcina funcționarului public Anghelina Luiza Laura, pe perioadă determinată, până la ocuparea postului. (fila 75 din vol. VII dosar urmărire penală);
4. **Dispoziția nr. 16/21.02.2018 a primarului privind delegarea atribuțiilor de urbanism funcționarului public Anghelina Luiza Laura** (fila 74 din vol. VII dosar urmărire penală);
5. **Fișa postului pentru funcționarul public Anghelina Luiza Laura, din data de 21.02.2018**, care reprezintă completare la fișa postului nr. 117/14.01.2013, care, în calitate de inspector, cu funcție de execuție, în cadrul Compartimentului Urbanism și Amenajarea Teritoriului la Primaria Comunei Gura Vadului, Județul Prahova, îndeplinea și atribuții ca:
 - 5.1 periodic și în mod obligatoriu să efectueze controale pe raza comunei Gura Vadului, din oficiu sau la cerere, privind disciplina în construcții, consemnând în registrul de control deficiențele constatate, măsurile ce se impun și modul de finalizare a cazurilor;
 - 5.2 să constate și să încheie procese-verbale de constatare a contravențiilor la Legea nr. 50/1991 și să aducă la cunoștința conducerii primăriei existența construcțiilor executate fără autorizație sau cu încălcarea prevederilor acesteia;
 - 5.3 să urmărească păstrarea specificului comunei în domeniul arhitecturii și urbanismului;
 - 5.4 să ducă la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului referitoare la urbanism și să țină cont de recomandările organelor superioare de îndrumare și control;
 - 5.5 să dea dovadă de respect față de lege și de loialitate față de interesele instituției, având o sferă relațională, pe plan extern, cu Direcția Județeană de Statistică, Consiliul Județean Prahova și Instituția Prefectului Prahova, iar, pe plan intern, de subordonare față de primarul, viceprimarul și secretarul instituției publice. (filele 72-73 din vol. VII dosar urmărire penală);
6. **Adresele nr. 1625/21.05.2019 a Primăriei Comunei Gura Vadului și înregistrată la Consiliul Județean Prahova sub nr. 11271/27.05.2019**, prin care se solicita eliberarea avizului structurii de specialitate în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru „construire pensiune agroturistică cu restaurant, spații cazare (tip bungalow), anexe gospodărești funcționale, spații depozitare, foșoare – intrare în legalitate, extindere pensiune și construire terenuri sport și agrement, utilități, spații verzi amenajate, drum acces, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, utilități și împrejmuire”, în comuna Gura Vadului, sat Tohani, nr. cadastral 21369, tarla 10, parcela A31/3, DJ100H, De294, De318/1 și prin care s-a dispus restituirea dosarului pentru ca „ridicarea topografică să fie actualizată și corelată cu situația din teren, precizându-se stadiul real al lucrărilor existente și executate fără autorizație de construire și pentru care se solicită intrarea în legalitate, iar cererea de certificat de urbanism să clarifice titlul lucrării, menționându-se toate lucrările pentru care se solicită intrarea în legalitate, precum și lucrările nou propuse. (filele 271 - 272 din vol. VII dosar urmărire penală);
7. **Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/25.06.2019** încheiat de funcționarul public – inspector Anghelina Luiza Laura prin care a constatat „extindere pensiune cu corpul A în regim de înălțime parter, structură din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 25 mX8 m; corpul B în regim de înălțime parter, structură din lemn, șarpantă din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 6 m x 8m, amenajare terasă cu platformă din piatră și stâlpi din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 20mx7m, amenajare menaj cu diametrul de aproximativ 20 m și anexe gospodărești pentru adăpost iepuri, găini,” a clădirii în regim de înălțime parter, structură din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 10mx5m, cu destinație de cameră tehnică și a anexei gospodărești cu dimensiuni de aproximativ 1,20 m X 1 m, **toate lucrările fiind finalizate și funcționale, fiind aplicată**

sanctiunea contravențională de 3.000 lei în sarcina proprietarului Cealăcu Alina și, totodată, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate până la data de 25.06.2021.

8. Nota de constatare încheiată de reprezentanții Administrației Publice Locale a comunei Gura Vadului (primar – Lungu Constatin, inspector – Anghelina Luiza Laura, reprezentantul Fermei Dacilor – Gospodarul Alexandra și reprezentantul Consiliului Județean Prahova, Instituția Arhitect Șef, Compartiment Disciplina, Control în construcții și autorizare – consilier Alina Teodorescu), prin care, în urma solicitării nr. 1625/21.05.2019 a Primăriei Comunei Gura Vadului și înregistrată sub nr. 11271/27.05.2019 la Consiliul Județean Prahova cu scopul de a se elibera avizul structurii de specialitate, în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru „construire pensiune agroturistică cu resurant, spații cazare (tip bungalow), anexe gospodărești funcționale, spații depozitare, foșoare – intrare în legalitate, extindere pensiune și construire terenuri sport și agrement, utilități, spații verzi amenajate, drum acces, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, utilități și împrejmuire”, în comuna Gura Vadului, sat Tohani, nr. cadastral 21369, tarla 10, parcela A31//3, DJ100H, De294, De318/1, în curpinsul căreia s-a consemnat, la data de 25.06.2019, ora 11:00, că, la data efectuării controlului, respectiv în data de 24.06.2019, la imobilul situat în jud. Prahova, comune Gura Vadului, sat Tohani, identificat prin nr. cadastral 21369 și nr. cadastral 21314, proprietar Cealăcu Alina Florentina:

- nu se execută lucrări de construire;
- pe terenul identificat NC 21369 există construcții, fără autorizație de construire, astfel cum este prevăzută de Legea nr. 50/1991, cu destinație Complex de Agrement „Ferma Dacilor”, alcătuit din restaurant și spații de cazare, salon tradițional, saună, pavilion și anexe gospodărești;
- prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2/01.09.2016, înregistrat la Consiliul Județean Prahova cu nr. 16600/02.09.2016 s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru executarea lucrărilor de construire anterior menționate, fără ca proprietarul să dețină autorizație de construire și s-a dispus intrarea în legalitate, conform prevederilor Legii nr. 50/1991, până la data de 01.10.2017 (filele 43-45 și 36 – 42 – nota de constatare înregistrată sub nr. 16551/02.09.2016 la Consiliul Județean Prahova și nr. 2142/01.09.2016 la Primăria comuna Gura Vadului - vol. IX dosar urmărire penală) ;
- prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/14.01.2018, Primăria comunei Gura Vadului a dispus sistarea lucrărilor și a stabilit ca măsurile de intrare în legalitate să se îndeplinească până la data de 01.06.2019;
- Primăria Gura Vadului să ia măsuri de sistare imediată a lucrărilor de construire neautorizate și aplicarea sancțiunii contravenționale pentru executarea lucrărilor edificate pe terenul situat în sat Tohani, nr. cadastral 21369 și 21314 de „extindere pensiune cu corpul A în regim de înălțime parter, structură din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 25 mX8 m; corpul B în regim de înălțime parter, structură din lemn, șarpantă din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 6 m x 8m, amenajare terasă cu platformă din piatră și stâlpi din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 20mx7m, amenajare menaj cu diamentrul de aproximativ 20 m și anexe gospodărești pentru adăpost iepuri, gaini,” a clădirii în regim de înălțime parter, structură din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 10mx5m, cu destinație de cameră tehnică și a anexei gospodărești cu dimensiuni de aproximativ 1,20 m X 1 m, **toate lucrările fiind finalizate și funcționale.**
- Primăria Gura Vadului să urmărească respectarea măsurilor dispuse prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/25.06.2019 pentru lucrările de construire executate fără autorizație de construire la imobilul din comuna Gura Vadului, sat Tohani, identificat cu nr. cadastral NC21369 și NC 21314.
- Proprietarul Cealăcu Alina să solicite Primăriei Gura Vadului eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire în vederea intrării în legalitate pentru construcțiile existente.
- **Primăria comunei Gura Vadului** va îndeplini atribuțiile referitoare la exercitarea controlului privind disciplina în construcții pe teritoriul localității, în concordanță cu prevederile Legii nr.

50/1991, Legii 350/2001, Planului Urbanistic General al Localității și Regulamentul Local de Urbanism aferent – documentații aprobate, ale Codului civil, Normelor Sanitare **și de securitate la incendiu.**

- **Primăria comunei Gura Vadului va clarifica situația juridică a terenurilor situate în imediata vecinătate cu terenurile identificate prin NC 21369 și NC 21314, unde sunt executate, fără autorizație de construire, anexe gospodărești pentru adăpost animale și va comunica în termen de 1 săptămână Consiliului Județean Prahova numele proprietarilor pentru aplicarea măsurilor contravenționale, în concordanță cu prevederile Legii nr. 50/1991.**

9. **Cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 1 București la data de 12.06.2019, prin care Consiliul Județean Prahova a solicitat instanței de judecată obligarea pârâtei (numita Cealacu Alina-Florentina) **la desființarea lucrărilor de construcție executate nelegal** la imobilul situat în comuna Gura Vadului, sat Tohani, tarla T10, parcela A318/3, identificat cu număr cadastral 21369.

10. **Sentința Civilă nr. 8903/2019 din data de 13.12.2019**, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 17037/299/2019, s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată formulată de Consiliul Județean Prahova în contradictoriu cu numita Cealăcu Alina-Florentina și **a dispus obligarea sus-numitei la desființarea lucrărilor de construcție nelegal executate** la imobilul situat în comuna Gura Vadului, satul Tohani, tarla T10, parcela A318/3, județul Prahova, identificat prin număr cadastral 21369, cu stabilirea unui termen de aducere la îndeplinire a măsurilor de 4 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, termen ulterior căruia, în caz de neconformare, măsurile urmând a fi aduse la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție.

11. **Sentința Civilă nr. 9076/2022 din data de 01.11.2022** prin care s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a cererii formulate, definitivă prin neapelare, în considerentele hotărârii judecătorești **fiind reținute aspectele referitoare doar la nota de constatare întocmită de Consiliul Județean Prahova și Primăria comunei Gura Vadului, precum și la procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor din anul 2016.** La dosarul civil a fost depusă adresa Consiliului Județean Prahova nr. 3319, prin care au fost menționate detaliat toate construcțiile edificate fără autorizație de construire identificate în urma controlului din data de 01.09.2016, la proprietățile numitei Cealacu Alina-Florentina după cum urmează:

1. Corp A – în regim de înălțime parter și **pod înălțat** având dimensiunile de cca. 50,00m X 17,00 m, iar sistemul constructiv este alcătuit din fundații beton, zidărie portantă, acoperiș cu șarpantă din lemn și învelitoare din tablă. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația restaurant și spații de cazare.

2. Corp B – în regim de înălțime parter, cu dimensiuni de cca 13,00 m X 6,00 m, având sistemul constructiv alcătuit din lemn, acoperiș cu șarpantă din lemn și învelitoare din tablă. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația salon tradițional.

3. Corp C - în regim de înălțime parter, cu dimensiunile de cca. 4,50 m x 6,00 m, având sistemul constructiv alcătuit din lemn, acoperiș cu șarpantă din lemn și învelitoare din tablă. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația de saună.

4. Corp D - în regim de înălțime parter, cu dimensiunile de cca. 6,00 m x 8,00 m, având sistemul constructiv alcătuit din lemn, acoperiș cu șarpantă din lemn și învelitoare tradițională din stuf. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația de spațiu de recreere.

5. Anexă gospodărească tip 1 - în regim de înălțime parter, cu diametrul de 5,00 m și înălțimea de 2,00 m, and sistemul constructiv din piatră. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația de afumătoare.

6. Anexă gospodărească tip 2 – 2 construcții în regim de înălțime parter, cu dimensiunile de 5,00 m x 6,50 m, având sistemul constructiv alcătuit din lemn, acoperiș cu șarpantă din lemn și învelitoare din șindrilă. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările sunt finalizate și funcționale, cu destinația de magazie.

7. Clădiri tip 1 – 4 construcții în regim de înălțime parter, cu diametrul de 8 m, înălțimea la cornișă de 2,50 m și la streșină de 1,70 m, având sistemul constructiv din piatră și învelitoare tradițională din stuf. Stadiul de execuție a lucrărilor: lucrările nu sunt finalizate și mai sunt de executat lucrările privind finisajele interioare, dar nu se poate preciza destinația acestor construcții. Astfel că, instanța (din cel de-al doilea ciclu procesual), a reținut însă că, la data pronunțării hotărârii, **starea de nelegalitate** în care se afla pârâta cu privire la imobilele construite pe imobilul teren situat în Comună Gura Vadului, Satul Tohanu, **a încetat, ca urmare a demersurile efectuate în baza dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea nr. 50/1991.**

În considerentele sentinței judecătorești, instanța a reținut că, la data de 12.04.2017, a fost eliberat Certificatul de urbanism nr. 35/12.04.2017 emis de Consiliul Județean Prahova pentru construire *pensiune agroturistică cu restaurant, spații cazare (tip bungalow), anexe funcționale, spații depozitare, foișoare – intrare în legalitate, construire terenuri sport și agrement, unități, spații verzi amenajate, drum acces, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, utilități și împrejmuire* la imobilul situat în Comuna Gura Vadului, Satul Tohani, identificat prin număr cadastral 21369, tarla T10, parcela A318/3, având valabilitate 12 luni de la data emiterii.

În același scop al intrării în legalitate, a fost întocmit Raportul de expertiză nr. 200324 din 24.03.2020 de către SC Dada Proiect SRL, privitor la calitatea execuției lucrărilor de construire a Pensiunii Agroturistice cu restaurant, din comuna Gura Vadului, Satul Tohani. **În baza acestor documente, numita Cealacu Alina-Florentina s-a adresat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova, care la data de 18.06.2020 a procedat la intabularea tuturor construcțiilor menționate în actul sancționator din 2016, această intabulare realizându-se în baza dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea nr. 50/1991.**

12. **Certificatul de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 1355/16.06.2020** având ca temei **raportul de expertiză** nr. 200324/2/24.03.2020, întocmit de SC Dada Proiect S.R.L., pentru înscrierea construcției în cartea funciară, în cuprinsul căruia inculpata Anghelina Luiza Laura a atestat că „*edificarea construcției s-a realizat în baza art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 cu modificările și completările ulterioare*”.
13. **Certificatul de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 2649/29.09.2020**, pentru înscrierea construcției în cartea funciară, în cuprinsul în cuprinsul căruia inculpata Anghelina Luiza Laura a atestat că „*edificarea construcției s-a realizat în baza art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 cu modificările și completările ulterioare*”.
14. **Certificatul de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 2649/11.11.2020** având ca temei dispozițiile expertizei nr. 200324/2/24.03.2020 întocmită de SC Dada Proiect SRL, în cuprinsul în cuprinsul căruia inculpata Anghelina Luiza Laura a atestat că „*edificarea construcției s-a realizat în baza art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 cu modificările și completările ulterioare*”.
15. **Raportul de expertiză nr. 200324 din 24.03.2020**, menționat în cuprinsul certificatelor de atestare a edificării/extinderea construcției nr. 1355/16.06.2020, 2649/29.09.2020 și

2649/11.11.2020 a fost întocmit de SC Dada Proiect SRL, CUI 9716640, prin expertul Păunescu Șerban, care a concluzionat: „**clădirea corespunde normelor tehnice în vigoare și respectă cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate și se recomandă recepția lucrărilor.**”

rezultă că procedura urmată în contextul eliberării Certificatelor de atestare a edificării/extinderii construcției a fost încălcată flagrant de inculpata ANGHELINA LUIZA-LAURA, prin ignorarea legislației primară aplicabilă în materia autorizării executării lucrărilor de construcție în componentă vizând intrarea în legalitate prin înscrierea în cartea funciară în baza unui certificat de atestare a edificării construcției în condițiile art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 cu modificările și completările ulterioare a imobilelor

*Astfel, **obligatia inculpatei Anghelina Luiza-Laura, care a semnat și emis certificatele de atestare a edificării construcției, era de a verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în raport de documentele prezentate precum și de situația concretă a imobilului, astfel cum rezultă din Fișa postului pentru funcționarul public Anghelina Luiza Laura, din data de 21.02.2018**, care reprezintă completare la fișa postului nr. 117/14.01.2013, emisă în baza **Conveției nr. 14472/25.06.2018**, încheiată între Consiliul Județean Prahova, prin Președinte și Comuna Gura Vadului, prin Primar, **Adresei nr. 14472/03.07.2018**, **Referatului nr. 471/19.02.2019** cu privire la delegarea unor atribuții de urbanism și amenajarea teritoriului pe perioadă determinată, până la ocuparea postului și **Dispoziției nr. 16/21.02.2018** a primarului privind delagarea atribuțiilor de urbanism funcționarului public Anghelina Luiza Laura.*

Articolul 37 alin. 6 din Legea 50/1991 prevede de o manieră clară, accesibilă și previzibilă, că în cazul construcțiilor pentru care execuția lucrărilor s-a realizat fără autorizație de construire, **iar împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 31 din același act normativ nu mai permite aplicarea sancțiunilor**, certificatul de atestare/adeverința privind edificarea construcției va fi emis/emisă în baza unei **expertize tehnice** cu privire la respectarea **cerințelor fundamentale aplicabile privind calitatea în construcții**, inclusiv cu încadrarea în reglementările de urbanism aprobate, care să confirme situația actuală a construcțiilor și respectarea dispozițiilor în materie și a unei documentații cadastrale.

Potrivit art. 5 din Legea 10/1995 Republicată, privind calitatea în construcții: „(1) Pentru obținerea unor **construcții de calitate** sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor **cerințe fundamentale aplicabile**:

- a) **rezistență mecanică și stabilitate;**
- b) **securitate la incendiu;**
- c) **igienă, sănătate și mediu înconjurător;**
- d) **siguranță și accesibilitate în exploatare;**
- e) **protecție împotriva zgomotului;**
- f) **economie de energie și izolare termică;**
- g) **utilizare sustenabilă a resurselor naturale.**

(2) Aplicarea cerințelor fundamentale se stabilește pe domenii/subdomenii și categorii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, prin regulamente și reglementări tehnice în construcții”.

Din textele de lege redată anterior, se desprinde dubla condiționalitate a procedurii prevăzută de articolul 37 alin. 6 din Legea 50/1991, respectiv să se fi împlinit **termenului de**

prescripție prevăzută la art. 31, astfel încât să nu mai poată fi aplicată sancțiunea contravențională, precum și existența unui raport de expertiză tehnică cu privire la respectarea **cerințelor fundamentale aplicabile privind calitatea în construcții**, inclusiv cu încadrarea în reglementările de urbanism aprobate.

Raportat la prima condiție, se constată că circumstanțele concrete ale cauzei, privind importanța obiectivului vizat și controalele efectuate de autorități, relațiile dezvoltate și interacțiunile repetate între autorități și beneficiarii procedurii (în referire la aceștia din urmă, personal sau prin mandatar), au permis cunoașterea de către inculpată în mod direct, a faptului că la Complexul de Agrement „Ferma Dacilor” se execută în mod constant lucrări de edificare a unor construcții, cu încălcarea Legii nr. 50/1991, chiar prin **procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/25.06.2019** încheiat de inculpata Anghelina Luiza Laura, în calitate de inspector, s-a constatat în mod direct și s-a consemnat „extinderea pensiunii cu corpul A în regim de înălțime parter, structură din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 25 mX8 m; corpul B în regim de înălțime parter, structură din lemn, șarpantă din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 6 m x 8m, amenajare terasă cu platformă din piatră și stâlpi din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 20mx7m, amenajare menaj cu diametrul de aproximativ 20 m și anexegospodărești pentru adăpost iepuri, gaini,” a clădirii în regim de înălțime parter, structură din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 10mx5m, cu destinație de cameră tehnică și a anexei gospodărești cu dimensiuni de aproximativ 1,20 m X 1 m, **toate lucrările fiind fianlizate și funcționale, fiind aplicată sancțiunea contravențională de 3.000 lei în sarcina proprietarului Cealăcu Alina și, totodată, sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate până la data de 25.06.2021. Cu referire la procesul verbal anteprecizat, a fost încheiată nota de constatare** de către reprezentanții Administrației Publice Locale a comunei Gura Vadului (primar – Lungu Constatin, inspector – Anghelina Luiza Laura, reprezentantul Fermei Dacilor – Gospodarul Alexandra și reprezenatntul Consiliului Județean Prahova, Instituția Arhitect Șef, Compartiment Disciplină, Control în construcții și autorizare – consilier Alina Teodorescu), prin care, ca urmare a solicitării nr. 1625/21.05.2019 a Primăriei Comunei Gura Vadului și înregistrată sub nr. 11271/27.05.2019 la Consiliul Județean Prahova în vederea eliberării avizului structurii de specialitate pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru „construire pensiune agroturistică cu restaurant, spații cazare (tip bungalow), anexe gospodărești funcționale, spații depozitare, foșoare – intrare în legalitate, extindere pensiune și construire terenuri sport și agrement, utilități, spații verzi amenajate, drum acces, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, utilități și împrejmuire”, în comuna Gura Vadului, sat Tohani, nr. cadastral 21369, tarla 10, parcela A31//3, DJ100H, De294, De318/1, **s-a consemnat**, la data de 25.06.2019, ora 11:00, că la data efectuării controlului, respectiv în data de 24.06.2019, la imobilul situat în jud. Prahova, comuna Gura Vadului, sat Tohani, identificat prin nr. cadastral 21369 și nr. cadastral 21314, proprietar Cealăcu Alina:

- nu se executau lucrări de construire;
- pe terenul identificat NC 21369 existau construcții, fără autorizație de construire, astfel cum este prevăzută de Legea nr. 50/1991, cu destinație Complex de Agrement „Ferma Dacilor”, alcătuit din resaurant și spații de cazare, salon tradițional, saună, pavilion și anexe gospodărești;
- prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2/01.09.2016, înregistrat la Consiliul Județean Prahova cu nr. 16600/02.09.2016 s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru executarea lucrărilor de construire anterior menționate, fără ca proprietarul să dețină autorizație de construire și s-a dispus intrarea în legalitate, conform prevederilor Legii nr.

50/1991, până la data de 01.10.2017 (filele 43-45 și 36 – 42 – nota de constatare înregistrată sub nr. 16551/02.09.2016 la Consiliul Județean Prahova și nr. 2142/01.09.2016 la Primăria comuna Gura Vadului - vol. IX dosar urmărire penală) ;

- prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/14.01.2018, Primaria comunei Gura Vadului a dispus sistarea lucrărilor și a stabilit ca măsurile de intrare în legalitate să se îndeplinească până la data de 01.06.2019;
- Primăria Gura Vadului să ia măsuri de sistare imediată a lucrărilor de construire neautorizate și aplicarea sancțiunii contravenționale pentru executarea lucrărilor edificate pe terenul situat în sat Tohani, nr. cadastral 21369 și 21314 de „extindere pensiune cu corpul A în regim de înălțime parter, structură din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 25 mX8 m; corpul B în regim de înălțime parter, structură din lemn, șarpantă din lemn, învelitoare din tablă ondulată și dimensiuni de aproximativ 6 m x 8m, amenajare terasă cu platformă din piatră și stâlpi din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 20mx7m, amenajare menaj cu diametrul de aproximativ 20 m și anexe gospodărești pentru adăpost iepuri, gaini,” a clădirii în regim de înălțime parter, structură din lemn, cu dimensiuni de aproximativ 10mx5m, cu destinație de cameră tehnică și a anexei gospodărești cu dimensiuni de aproximativ 1,20 m X 1 m, **toate lucrările fiind finalizate și funcționale.**
- Primăria Gura Vadului să urmărească respectarea măsurilor dispuse prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 1/25.06.2019 pentru lucrările de construire executate fără autorizație de construire la imobilul din comuna Gura Vadului, sat Tohani, identificat cu nr. cadastral NC21369 și NC 21314.
- Proprietarul Cealăcu Alina să solicite Primăriei Gura Vadului eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire în vederea intrării în legalitate pentru construcțiile existente.
- **Primăria comunei Gura Vadului va îndeplini atribuțiile referitoare la exercitarea controlului privind disciplina în construcții pe teritoriul localității, în concordanță cu prevederile Legii nr. 50/1991, Legii 350/2001, Planului Urbanistic General al Localității și Regulamentul Local de Urbanism aferent – documentații aprobate, ale Codului civil, Normelor Sanitare **și de securitate la incendiu.****
- **Primăria comunei Gura Vadului va clarifica situația juridică a terenurilor situate în imediata vecinătate cu terenurile identificate prin NC 21369 și NC 21314, unde sunt executate, fără autorizație de construire, anexe gospodărești pentru adăpost animale și va comunica în termen de 1 săptămână Consiliului Județean Prahova numele proprietarilor pentru aplicarea măsurilor contravenționale, în concordanță cu prevederile Legii nr. 50/1991.**

Or, toate aceste obligații au fost ignorate cu bună-știință de către inculpată, având în vedere, pe de o parte, că avea cunoștință, astfel cum rezultă din documentele mai sus menționate, că la imobilul descris anterior se efectuează lucrări de edificare a construcțiilor în mod constant, acestea nefiind sistate nicun moment, fiind ignorate dispozițiile legale anteprecizate.

Inculpata a contribuit în mod direct și constant la încălcarea flagrantă a legislației în vigoare privind intrarea în legalitate a construcțiilor edificate fără autorizație de construire, care, în calitate de reprezentant al statului, avea obligația ca periodic să efectueze controale pe raza comunei Gura Vadului, din oficiu sau la cerere, privind disciplina în construcții, consemnând în registrul de control deficiențele constatate, măsurile ce se impun și modul de finalizare a cazurilor, să constate și să încheie procese-verbale de constatare a

contravențiilor la Legea nr. 50/1991 și să aducă la cunoștința conducerii primăriei existența construcțiilor executate fără autorizație sau cu încălcarea prevederilor acesteia; să urmărească păstrarea specificului comunei în domeniul arhitecturii și urbanismului; să țină cont de recomandările organelor superioare de îndrumare și control și nu în ultimul rând, să dea dovadă de respect față de lege și de loialitate față de interesele instituției.

Astfel că, ținând cont de potențialul turistic deosebit al zonei Tohani, inculpata în mod evident avea cunoștință că pe raza comunei Gura Vadului s-a a inițiat și dezvoltat un proiect de afaceri prin care s-a urmărit exploatarea din această perspectivă a suprafeței de teren aparținând numitei Cealăcu Alina – Florentina.

În vederea realizării scopului, începând cu data de 01.03.2018, moment de la care inculpata Anghelina Luiza Laura a îndeplinit atribuții de urbanism și amenajarea a teritoriului și până la momentul 11.11.2020, dată la care a emis Certificatul de atestare/edificare a construcției cu destinația „extindere (mansardare) C1 pensiune agroturistică cu restaurant și spații de cazare – suprafață construită la sol 824 m.p. (intabulată), suprafață desfășurată 1353 m.p., mansardă pensiune 529 m.p.(neintabulată) - C2, spațiu cazare, parter, 49 m.p., C3, spațiu cazare , parter, 49 m.p., C4, spațiu cazare, parte 49 m.p., C5, spatiucazare,parte 49 m.p., C6, spațiu depozitare, parte 33, m.p., C7, spațiu depozitare, parte 33, m.p., C8 foisor,parte 45m.p., C9, saună, parte 35 m.p., C10, pensiune, parter, 76 m.p., C11, 229 pensiune, parte 188 m.p., C12, spațiu depozitare, parter 41 m.p., cu privire la suprafața de teren în discuție, **în mod sistematic și ritmic, s-au executat lucrări de construcție, de amenajare a unor spații de agrement, de cazare și de alimentație publică, precum și lucrări de modificare a acestora, fără a fi respectate dispozițiile legale în materia construcției.**

La data de 12.04.2017, Primăria comunei Gura Vadului, ca urmare a cererii adresate de numita Cealăcu Alina-Florentina, a emis certificatul de urbanism nr. 35 din 12.04.2017 în scopul „*Construire pensiune agroturistică cu restaurant, spații cazare (tip bungalow), anexe funcționale, spații depozitare, foișoare – intrare în legalitate, construire terenuri sport și agrement, utilități, spații verzi amenajate, drum acces, alei carosabile și pietonale, spațiu parcare, utilități și împrejmuire*”. **În cuprinsul certificatului de urbanism este menționat faptul că acest document nu ține loc de autorizație de construire/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcție, fiind stabilite avizele și acordurile și studiile de specialitate necesare în vederea obținerii autorizației de construire, respectiv:**

- *Expertiză tehnică, expertiză tehnică privind securitatea la incendiu, raport de audit energetic, raport de expertiză a sistemelor tehnice, certificat de performanță energetică, studiu hidrogeologic aprofundat verificat de cerința Af;*

- *Aviz de la furnizorul de energie electrică, Direcția Generală Tehnică și Patrimoniu din cadrul Consiliului Județean Prahova, aviz de securitate la incendiu, aviz sănătatea populației, aviz Direcția Sanitar Veterinară și Siguranța Alimentelor, aviz A.N. Apele Române S.A. pentru puțul forat, aviz A.N.I.F., aviz Ministerul Turismului, aviz al Inspectoratului Județean de Poliție, cât și actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului.*

Certificatul de urbanism a fost emis pentru perioada 12.04.2017 – 12.04.2018, iar ulterior a fost prelungit cu 12 luni, de la 12.04.2018 până la 12.04.2019, perioadă care a vizat intervalul de timp în care inculpata Anghelina Luiza Laura a îndeplinit atribuții de urbanism și amenajare a teritoriului Comunei Gura Vadului.

La data de 12.07.2019, funcționarii publici din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al Județului Prahova, prin procesul-verbal de control au stabilit următoarele:

- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L nu au personalizat pentru fiecare loc de muncă organizarea și executarea intervenției de stingere a incendiilor;
- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L nu au pus la dispoziție documente din care să rezulte dacă a fost solicitată/obținută autorizația de securitate la incendiu, pentru construcția cu **destinație de alimentație publică și cazare;**
- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L nu a actualizat documentele și evidențele specifice activității de apărare împotriva incendiilor;
- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L nu a asigurat funcționarea iluminatului de securitate pentru evacuarea utilizatorilor;
- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L exploatează instalația electrică cu deficiențe, prin existența contactelor imperfecte la conexiunile electrice;
- reprezentanții S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L exploatează instalația electrică cu deficiențe, prin folosirea mijloacelor de iluminat electric neprotejate corespunzător.

În baza constatărilor efectuate, funcționarii publici din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Șerban Cantacuzino” al Județului Prahova **au sancționat cu avertisment** S.C. Ferma Dacilor Production S.R.L, contravenientul urmând să informeze instituția care a efectuat controlul, cu privire la modul în care au fost remediate deficiențele constatate.

La data de 18.01.2024, în intervalul orar 16:29 – 20:14, în fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpta Anghelina Luiza Laura a învederat faptul că:

(...)„Prin dispoziția din anul 2018, mi s-au stabilit atribuții specifice compartimentului de urbanism, deși eu nu aveam studii. Diploma mea de studii se afla la dosarul profesional în cadrul instituției unde îmi desfășor activitatea, respectiv Primăria Gura Vadului, eu având studii administrative, fiind absolventa a Facultății de Administrație Publică.

Am semnalat primarului și secretarului această situație a studiilor mele, însă m-am asigurat că nu vor exista probleme, deoarece vom funcționa foarte bine sub îndrumarea Consiliului Județean, în sensul că dl Primar Lungu se va consulta cu dna Alina Teodorescu, de câte ori este nevoie, iar eu trebuia să urmez pașii stabiliți de primar și dna secretar care era jurist, dar și de dna Teodorescu de la Consiliul Județean.

(...) primarul și secretarul comunei mi-au spus că sunt cea mai veche din instituție, am 32-33 de ani vechime și să preiau aceste atribuții pe o perioadă temporară, dat fiind faptul că eu niciodată nu am refuzat sarcinile de serviciu, fie chiar și verbale.

Mi-au repetat faptul că eu voi îndeplini sarcini numai sub îndrumarea secretarului și a primarului, care la rândul lor erau îndrumați de Consiliul Județean. Toate primăriile care au convenție similară lucrează în această modalitate, respectiv sub îndrumarea Consiliului Județean.

În anul 2019, dl Primar a plecat la Consiliul Județean și, la un moment dat, în Primărie, s-a prezentat și dna. Alina Teodorescu în biroul d-lui Primar.

M-au chemat și pe mine (...) și mi s-au comunicat următoarele: trebuie să mergem la locația Ferma Dacilor, pentru a-i amenda, întrucât de la Consiliul Județean se vede că nu au sistat lucrările și că edifică în continuare și alte construcții.

În acel moment am aflat și eu pentru prima dată ce se întâmpla la Ferma Dacilor, respectiv faptul că această locație a fost amendată în anul 2017 de către Consiliul Județean și că, mai mult, între Consiliul Județean și Ferma Dacilor exista un litigiu civil.

Am intrebat-o pe dna. Alina Teodorescu daca ne informează scris referitor la acest litigiu civil, respectiv nr. de dosar, pe rolul carei instante se afla acel dosar, care este stadiul procesului si daca noi, ca institutie publica, respectiv primaria, avem ceva de facut.

Dna. Alina Teodorescu mi-a comunicat faptul ca, atat timp cat Primaria nu este parte in proces, nu aveti nimic de facut.

Repet ca tot acest episod s-a desfasurat in anul 2019.

In momentul in care dna. Alina Teodorescu a venit la noi, i-am comunicat faptul ca eu nu am tipizat de proces - verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor, eu pana la acel moment neaplicand nicio sanctiune pe Legea nr. 50/1991 (incepand cu anul 2018 si pana la acel moment).

Dna. Alina Teodorescu mi-a spus ca nu este absolut nici un fel de problema, pentru ca aceasta are in laptop tipizat de proces - verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor, acesta fiind completat cu niste masuratori.

Referitor la masuratori, mentionez faptul ca eu nu detineam nici un fel de informatie cu privire la suprafetele constructiilor ce apartineau locatiei Ferma Dacilor, deoarece eu nu ma prezentasem niciodata in acel loc sa identific sau sa vad ceea ce este acolo.

De la Dna. Alina Teodorescu am aflat faptul că cei de la Ferma Dacilor nu sistaseră lucrările astfel cum se stabilise in procesul - verbal de catre Consiliul Judetean.

Mai mult decat atat, mi s-a adus la cunostinta faptul ca cei de la Ferma Dacilor s-au extins cu edificarea constructiilor peste suprafata de constructie fata de care Consiliul Judetean dispusese initial sistarea.

Ne-am deplasat la locatia Ferma Dacilor eu impreuna cu dl Primar, dna Alina Teodorescu si colega de la cadastru, (...) Ni s-a adus la cunostinta ca dna. Cealâcu nu este la Ferma si atunci am solicitat sa vina o persoana care sa o reprezinte in baza unei procuri notariale. Pana la urma a venit un angajat din bucatarie si stiu ca acestuia i s-a înmănat procesul - verbal de constatare si sanctionare a contravenției, prin care proprietarul Cealâcu Alina a fost amendata.

Am constat faptul ca procesul - verbal intocmit in anul 2019 era diferit fata de procesul - verbal din anul 2017 intocmit de Consiliul Judetean Prahova si aici ma refer la suprafetele constructiilor, respectiv dimensiunile acestora, inasa nu mai stiu daca erau mai mici sau mai mari, stiu doar ca erau diferite, însă modelul de proces - verbal era identic, iar caracterele erau aceleasi, aspecte ce se pot constata pe cele doua formulare aflate la dosar.

Procesul verbal a fost redactat de către dna. Alina Teodorescu, partial, inainte de a merge la locatia Ferma Dacilor si finalizat dupa ce am revenit de la Ferma Dacilor chiar in biroul primarului.

Procesul verbal a fost semnat de mine, pentru ca asa mi-a spus dna. Alina Teodorescu ca este corect sa facem in baza conventiei incheiate intre Primarie si Consiliul Judetean, nu am obiectat nimic, inasa a fost efectiv completat de dna. Alina Teodorescu, eu practic mi l-am insusit.

In cuprinsul procesului verbal s-au consemnat niste dimensiuni la niste anexe, dimensiuni foarte bine determinate, dar si o dimensiune pentru o anumita extindere, pe care eu practic mi le-am insusit prin semnatura, fara a face vreun comentariu.

Din nou am intrebat daca era nevoie ca dna. Alina Teodorescu sa lase vreun document la Primarie din dosarul Ferma Dacilor, deoarece am considerat necesar sa avem si noi niste documente, afland ca pe rolul instantei de judecata se afla un proces intre Consiliul Judetean si Ferma Dacilor.

(...)

Nu ma gandeam niciodata ca s-ar putea intampla un asemenea eveniment.

Atunci dna. Alina Teodorescu mi-a spus ca toate documentele pe care le considera utile ca noi sa le avem in institutia publica urmeaza sa ni le comunice prin intermediul d-lui primar in momentul in care acesta va mai veni la Consiliul Judetean.

Ulterior mi-au transmis o nota de constatare si un proces-verbal din anul 2017, ambele intocmite de Consiliul Judetean.

Dupa ce ne-am intors de la Ferma Dacilor, si aici ma refer la anul 2019, in biroul d-lui Primar, dna. Alina Teodorescu a imprimat din laptopul dumneaei procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor pentru Ferma Dacilor.

Stiu ca mie mi s-a inmanat acel proces verbal la un moment ulterior, de fapt nu mai stiu daca o copie a acestuia sau originalul, daca tin bine minte, dar stiu ca amenda a fost achitata la casierie, fara ca procesul verbal sa fie contestat.

Mentionez ca nu am fost foarte atenta la completarea procesului - verbal, deoarece acesta a fost completat de dna. Alina Teodorescu si totul mi s-a parut atat de simplu si eram multumita de faptul ca ne sprijina in acest demers, efectiv nu o puteam contrazice pe dna. Alina Teodorescu.

Documentele din anul 2017 intocmite de Consiliul Judetean, dar si copia procesului verbal din anul 2019 le-am depus la dosarul de urbanism al Fermei Dacilor.

Din anul 2019 si pana in anul 2020 nu s-a mai discutat nimic despre Ferma Dacilor.

In anul 2020 a venit administratorul de la Ferma Dacilor, numita Ilie Adelina, imputernicită fiind, cu un plan intocmit de catre o firma de proiectare intitulata Topo Soare, respectiv un plan parcellar cu toata suprafata pensiunii, in jur de 1300 mp, reprezentand parter + etaj/mansarda.

(...) pentru eliberarea unui certificat de atestare a edificarii constructiei cu suprafata anterior mentionata.

Mentionez faptul ca eu nu mai eliberasem niciodata acest gen de certificat, legea fiind recenta, intrata in vigoare chiar in anul 2020.

Dupa ce dl. primar s-a interesat la Consiliul Judetean care este procedura in raport de legea noua aparuta in anul 2020, respectiv articolul nou prin care se reglementa procedura de eliberare a certificatului de edificare a constructiilor, in urma analizarii documentelor depuse de catre reprezentantul de la Ferma Dacilor, mi-a comunicat ca totul este in regula si ca trebuie sa eliberam acest certificat de edificare.

Mentionez faptul ca am verificat ca exista o expertiza, memoriu tehnic a constructiilor de la arhitect si planul de la proiectant si am scos tipizat al certificatului de edificare a constructiilor din Legea 7, constructiile fiind mai vechi de 3 ani, conform inscrierilor de la specialisti in care era inserat anul 2014.

Mentionez faptul ca am ajuns la concluzia ca acele constructii sunt mai vechi de 3 ani deoarece acest aspect este mentionat in planul de la proiectant, in memoriu tehnic dar si in expertiza.

Am apreciat ca aspectele consemnate in expertiza, in memoriul tehnic, dar si in planul proiectantului, respectiv faptul ca acele constructii sunt mai vechi de 3 ani, respectiv din anul 2014, sunt reale, **doarece eu nu aveam posibilitatea sa expertizez acele constructii, respectiv momentul cand au fost acestea edificate.**

In momentul in care am mers in anul 2019 la locatia Ferma Dacilor nu se efectuau lucrari, restaurantul functiona. Mentionez faptul ca Ferma Dacilor a fost sanctionata in anul 2019 in baza consemnarilor efectuate de dna. Alina Teodorescu, dar semnate de catre mine, probabil in raport de constructiile ce se puteau vedea pe orto -foto - planul.

(...)

Mentionez faptul ca eu niciodata nu am efectuat un control la Ferma Dacilor, controalele se pot efectua numai prin convocarea comisiei, prin dispozitia primarului, cu ore fixe de vizitare, practic un program intocmit de primar si in baza unei legitimatii de serviciu pe care eu nu o detin si nu mi s-a inmanat niciodata.

Mentionez ca nimeni de la Primarie nu are legitimatie de serviciu, pentru ca asa este in zona rurala.

Dupa ce am emis certificatul de atestare a edificarii constructiei sub nr. 1355/16.06.2020, am emis si adeverinta de rol, deoarece eu indeplineam si aceste atributii la Registrul Agricol, dar si colega mea a emis certificatul de atestare fiscala, documente ce au mers la primar si la secretar sa le semneze.

Acestea au fost semnate de primar si de secretar, iar ulterior eu i-am inmanat aceste documente doamnei Ilie Adelina, respectiv Registru Agricol si certificatul de edificare a constructiei, iar compartimentul Taxe si Impozite certificatul de atestare fiscala pentru a merge la OCPI si a-si intabula parterul.

Mentionez faptul ca procedura de emitere a documentelor a durat cateva zile, poate chiar si o saptamana, perioada in care s-a discutat la Consiliul Judetean, am intocmit documentele si i le-am inmanat reprezentatului de la Ferma Dacilor.

(...)

Terenul pentru Ferma Dacilor a inceput sa se cumpere in jurul anului 2011, poate chiar si mai devreme.

Arat ca in luna iunie 2020 s-a intabulat parterul.

In luna a 9-a a anului 2020, tot dna. Ilie Adelina de la Ferma Dacilor a venit la Primarie si a depus o noua expertiza, un nou memoriu tehnic si un nou plan de la proiectant cu suprafete care cuprindeau si extindere mansardare.

Aceste documente mi le-au inmanat personal, pe care la randul meu le-am aratat secretarului si primarului comunei, le-am discutat cu acestia, iar acestia s-au interesat la Consiliul Judetean cum trebuie sa procedam. Mi s-a transmis, la cateva zile, ca cei de la Consiliul Judetean si-au dat acordul, in sensul ca putem elibera acest certificat de edificare a constructiei pentru extindere mansardare, in vederea intabularii la OCPI.

Stiu ca la cateva zile am lucrat edificarea, am lucrat adeverinta de rol, edificarea fiind semnata de insasi secretarul primariei, desi numele este al meu, insa in acea zi eu nu am fost la serviciu si nu am putut sa o semnez personal, aici fac referire la certificatul de atestare a edificarii constructiei nr. 2649/29.09.2020.

Arat ca in luna a 6-a a anului 2020 am eliberat 2 certificate de edificare a constructiei, unul dintre acestea fiind intocmit conform planului proiectantului, cu toata suprafata totala a cladirii, insa nu a fost aprobat de catre OCPI, deoarece ni s-a spus ca proiectantul nu a respectat indrumarile celor de la OPCI si s-a refacut planul numai cu suprafata parterului de la constructia Ferma Dacilor.

Referitor la certificatul de edificare a constructiei intocmit in luna a 9-a a anului 2020 si semnat de secretarul primariei, dna Iorga, mentionez faptul ca reprezentantul de la Ferma Dacilor a venit cu el inapoi la primarie spunandu-ne ca cei de la OCPI au spus ca in cuprinsul documentului nu se regasese inserat numarul expertizei in baza careia a fost emis certificatul si ca trebuie sa completam cu extindere mansardare, aspect care nu era consemnat in cuprinsul certificatului din luna a 9-a.

Astfel ca am eliberat certificatul de atestare a edificarii constructiei nr. 2649/11.11.2020, care practic, rectifica, certificatul de atestare a edificarii constructiei nr. 2649/29.09.2020, in sensul ca am inserat numarul expertizei si mentiunea extindere mansardare complinind astfel masurile dispuse de OCPI, dar transmise prin intermediul reprezentantului Ilie Adelina de la Ferma Dacilor.

Primele 2 certificate au fost emise pe mandatul primarului Lungu Constantin, iar certificatul din luna a 11-a, pe mandatul Primarului Sora Nicolae Marius.

Mentionez faptul ca toate documentele au fost emise exclusiv pentru intabularea dreptului de proprietate la OCPI Prahova.

Arat faptul ca la nivelul Primariei se tot discuta faptul ca cei de la Ferma Dacilor trebuie sa intre in legalitate, respectiv sa isi intabuleze dreptul de proprietate asupra constructiilor, avand in vedere ca terenul era cumparat cu multi ani in urma, iar terenul era deja intabulat, insa fara constructie.”

Inculpata mai declarat că își desfășoară activitatea la Primaria Gura Vadului, „Pe baza fișei postului, dar și a dispozițiilor verbale date de secretar și scrise de primar, dar și pe baza dispozițiilor verbale ale primarului, practic pe baza dispozițiilor scrise și verbale ale sefilor, în speta primarul și secretarul primăriei.

Arat faptul că dna. secretar ne spunea tot timpul că trebuie să muncim și să facem de toate, pentru că personalul este puțin, este o comună mare cu 3 sate răsândite, astfel că faceam orice, respectiv eliberam adeverințe, atestate de producător, carnet de comercializare, adeverințe pentru APIA, pentru buletine, Anexa 1 și 2 pentru judecătoria.”

Referitor la fișa postului inculpata a declarat că „Nu o primeam în fiecare an, însă stiam lucrurile pe care le am de făcut, având în vedere că lucram în primărie de peste 30 de ani.”

Inculpata a mai declarat că a respectat dispozițiile legale în sensul că „am verificat expertizele și am considerat că sunt legale, în raport și de răspunsul transmis prin intermediul primarului de la Consiliul Județean sau în raport de ceea ce îmi transmitea secretarul comunei ca punct de vedere de la Prefectura. (...) aspectele referitoare la urbanism se comunicau telefonic sau prin intermediul primarului și al secretarului, eu aveam funcție de execuție și nu de conducere și nu aveam posibilitate să vorbesc în mod direct cu cei de la prefectură și de la urbanism, cu excepția cazului în care aceștia nu erau în primărie, însă dl primar mergea aproape zilnic la Consiliul Județean pentru a discuta despre fondurile europene.

Mentionez faptul că în anul 2019, însă nu mai știu exact dacă înainte de momentul în care s-a întocmit procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor sau după acel moment mi-am făcut curaj atât eu cât și colega mea de la Taxe și Impozite să mergem la Ferma Dacilor și să le aducem la cunoștință faptul că urmează să vină Curtea de Conturi în control la Primărie și că au obligația să declare suprafețele construcțiilor pentru impozitare.

Ne-a întâmpinat dna Ilie Adelina, iar la câteva zile la Primărie s-a prezentat aceasta să completeze declarația fiscală prin care s-au impozitat pensiunea și parca 4 casute în suprafața de 33 metri fiecare, casute învelite cu stuf.

(...) Mentionez faptul că din cauza unei hărții eliberate de mine consider că nu au murit oameni, iar din anul 2020 și până în 2023 Ferma Dacilor putea să își ia mai multe avize, nu doar cele 3 emise de mine.”

În raport de declarația inculpatei care confirmă o ignorare gravă a legislației în vigoare dar și o indiferență față de atribuțiile de serviciu, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești reține că, raportat și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, există probe suficiente de temeinice pentru acest moment procesual, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpata **ANGHELINA Luiza-Laura**, a săvârșit infracțiunii de **abuz în serviciu**, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), **faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal**, constând în aceea că:

- la datele de 26.06.2020, 29.09.2020 și 11.11.2020, care în calitate de funcționar public în cadrul Primăriei Gura Vadului, cu responsabilități în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, **cu nerespectarea, în principal, a dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 Republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, raportate la dispozițiile art. 5 din Legea 10/1995 Republicată privind calitatea în construcții**, îndeplinindu-și în mod defectuos îndatoririle de serviciu, a avizat sub aspectul verificării și certificării din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice, Certificatele de atestare a edificării/extinderii construcției, înregistrate sub nr. 1355/16.06.2020 și 2649/29.09.2020, contribuind astfel în mod nemijlocit la emiterea acestora de către reprezentantul Primăriei comunei Gura Vadului la data respectivă, primar Lungu Constantin, și a Certificatului de atestare a edificării/extinderii construcției, înregistrat sub nr. 2649/11.11.2020, contribuind prin aceasta, în mod nemijlocit, la emiterea certificatului de către reprezentantul Primăriei comunei Gura

Vadului la data respectivă, primar Sora Nicolae-Marius, prin faptele săvârșite **procurând un folos necuvenit** proprietarilor imobilelor construcții (*Cealăcu Alina – Florentina, în drept, și SC Ferma Dacilor Production SRL și Dinicu Cornel, în fapt*), constând în posibilitatea înscrierii, contra legem, a dreptului de proprietate a construcțiilor în cartea funciară și evitarea în această manieră a dispunerii de către instanța de judecată a desființării construcțiilor edificate fără autorizație de construcție și cauzând o **vătămare a drepturilor legitime ale persoanelor fizice** care au beneficiat de servicii de cazare la o societate comercială, respectiv dreptul de a beneficia de servicii turistice cu îndeplinirea condițiilor de siguranță a construcțiilor oferite spre închiriere în regim hotelier de persoana juridică menționată anterior, precum și a drepturilor fundamentale la integritate corporală și viață, **precum și o vătămare a intereselor legitime ale Primăriei Comunei Gura Vadului**, obligată să asigure servicii de interes public, prin atingerea adusă calității relațiilor de serviciu și relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității, cu aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității acesteia;

- iar, prin conduita sa, inculpată a încălcat și dispozițiile art. 6 (privind principiul legalității în activitatea funcționarilor publici), și art. 430 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ.

Pe de altă parte, în legătura cu ce-a de-a doua condiție, respectiv, privarea de libertate a inculpatei este **necesară** pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, judecătorul de drepturi și libertăți se raportează, pe de o parte, la criteriile enunțate chiar de legiuitor, respectiv, gravitatea faptelor presupus săvârșite, modul și circumstanțele de comitere a acestora, anturajul și mediul din care provine inculpată și alte împrejurări privitoare la persoana sa.

Astfel cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, se are în vedere că ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

În consecință, se poate considera că există o stare de pericol pentru ordinea publică atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială, ca urmare a lăsării în libertate a inculpatului, prin reacția declanșată în cadrul societății de faptele comise.

În ceea ce privește jurisprudența CEDO în această materie, Curtea a statuat în mod constant în sensul că, din cauza gravității deosebite și a reacției publicului față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru un anumit timp. Acest motiv trebuie considerat ca relevant și suficient numai dacă este bazat pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea acuzatului ar determina o tulburare reală a ordinii publice. În plus, privarea de libertate va continua să fie legitimă numai dacă ordinea publică va fi pe mai departe amenințată, continuarea privării de libertate neputând fi folosită ca o anticipare a pedepsei cu închisoarea (CEDO, cauza Letellier vs. Franța din 26.06.1991).

Or, faptele presupus săvârșite de inculpată sunt de natură să provoace o puternică rezonanță în cadrul societății, având în vedere că, în mod intenționat, la datele de 26.06.2020, 29.09.2020 și 11.11.2020, în calitate sa de funcționar public în cadrul Primăriei Gura Vadului, cu responsabilități în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, **cu nerespectarea, în principal, a dispozițiilor art. 37 alin. 6 din Legea 50/1991 Republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, raportate la dispozițiile art. 5 din Legea 10/1995 Republicată privind calitatea în construcții**, și-a îndeplinit în mod defectuos îndatoririle de serviciu, avizând sub aspectul verificării și certificării din punctul de vedere al regularității, legalității și de îndeplinire a cerințelor tehnice, Certificatele de atestare a edificării/extinderii construcției, înregistrate sub nr. 1355/16.06.2020 și 2649/29.09.2020 și 2649/11.11.2020.

Astfel, a contribuind în mod nemijlocit la emiterea acestora de către reprezentantul Primăriei comunei Gura Vadului la datele respective, primar Lungu Constantin și primar Sora Nicolae-Marius.

Mai mult, prin faptele săvârșite, inculpata a **procurat un folos necuvenit** proprietarilor imobilelor construcții (*Cealăcu Alina – Florentina, în drept, și SC Ferma Dacilor Production SRL și Dinicu Cornel, în fapt*), constând în posibilitatea înscrierii, contra legem, a dreptului de proprietate a construcțiilor în cartea funciară și evitarea în această manieră a dispunerii de către instanța de judecată a desființării construcțiilor edificate fără autorizație de construcție și cauzând o **vătămare a drepturilor legitime ale persoanelor fizice** care au beneficiat de servicii de cazare la o societate comercială, respectiv dreptul de a beneficia de servicii turistice cu îndeplinirea condițiilor de siguranță a construcțiilor oferite spre închiriere în regim hotelier de persoana juridică menționată anterior, precum și a drepturilor fundamentale la integritate corporală și viață, **precum și o vătămare a intereselor legitime ale Primăriei Comunei Gura Vadului**, obligată să asigure servicii de interes public, prin atingerea adusă calității relațiilor de serviciu și relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității, cu aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității acesteia;

De asemenea, prin conduita sa, inculpata a încălcat și dispozițiile art. 6 (privind principiul legalității în activitatea funcționarilor publici), și art. 430 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ

Toate aceste împrejurări, care rezultă din probele administrate în cauză, impun cu necesitate luarea celei mai severe măsuri preventive, respectiv cea a arestului preventiv, ca singura în măsură să restabilească sentimentul de securitate al societății și a descuraja persoanele tentate să comită fapte de acest gen.

Judecătorul de drepturi și libertăți consideră că interesul societății de a se afla în siguranță și de a elimina, măcar temporar, elementele care prezintă un grad de pericol social crescut este primordial și trebuie să fie plasat înaintea unui posibil prejudiciu personal ce i s-ar cauza inculpatului prin privarea sa temporară de libertate.

Astfel de fapte precum cea săvârșită de către inculpată trebuie în mod obligatoriu să constituie un avertisment pentru societate în ansamblul său și trebuie reprimite și dezavuate în mod clar de către reprezentanții societății, pentru a descuraja persoanele tentate să comită astfel de fapte constituind astfel un exemplu clar pentru oricine ar considera că rigorile sociale nu îi sunt aplicabile.

Deși este adevărat că stare de arest reprezintă o situație de excepție, stare de libertate fiind starea obișnuită în care se impune a fi cercetată o persoană, în cauza de față, gravitatea faptelor supuse anchetei, împrejurările comiterii acestora, urmările produse, impun într-adevăr concluzia că există o situație de excepție ce reclamă o măsură de excepție, cum este cea a arestului preventiv, soluțiile alternative fiind vădit insuficiente.

Având în vedere considerentele anterior expuse, prin raportare la materialul probator la care s-a făcut referire, judecătorul de drepturi concluzionează că este neîntemeiată cererea formulată de inculpata Anghelina Luiza-Laura privind restituirea dosarului de urmărire penală nr. 1295/287/P/2023/d.1 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în vederea administrării probatoriului, dar și în raport de faptul că deși inculpata a beneficiat de asistență juridică, prin avocat ales, nu a prezentat, în concret, ce probe ar trebui suplimentate și nici nu a solicitat suplimentarea probatoriului în fața judecătorului de drepturi și libertăți.

În concluzie, în baza art. 223 alin. (2) și art. 202, raportat la art. 226 din Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți, va admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Va dispune arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, din 19.01.2024, până în 17.02.2024, inclusiv, față de inculpata ANGHELINA Luiza-Laura,

, fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale)**,

faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 230 alin. 1 C.proc.pen., va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei **ANGHELINA Luiza-Laura**,

Va respinge, ca neîntemeiată, cererea inculpatei **ANGHELINA Luiza-Laura** de luare a unei măsuri preventive mai ușoară, respectiv măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În temeiul art. 275 alin. (3) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpata Anghelina Luiza-Laura privind restituirea dosarului de urmărire penală nr. 1295/287/P/2023/d.1 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în vederea administrării probatoriului.

În baza art. 223 alin. (2) și art. 202, raportat la art. 226 din Codul de procedură penală, admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Dispune arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, din 19.01.2024, până în 17.02.2024, inclusiv, față de inculpata **ANGHELINA Luiza-Laura**,

, fără antecedente penale, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (3 acte materiale), faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.**

În temeiul art. 230 alin. 1 C.proc.pen., dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei **ANGHELINA Luiza-Laura**,

Respinge, ca neîntemeiată, cererea inculpatei **ANGHELINA Luiza-Laura** de luare a unei măsuri preventive mai ușoară, respectiv măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În temeiul art. 275 alin. (3) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Împotriva încheierii inculpata și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în cameră de consiliu, astăzi. 19.01.2024, ora 12:00.

**Judecător de drepturi și libertăți,
Rădulescu Maria**

**Grefier,
Dincă Simona-Alexandra**