

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
DECIZIA PENALĂ NR.84

Sedința publică din data de 23 ianuarie 2023

Instanța constituită din:

Președinte Grigorean Maria Loredana
Judecător Bivol Mihaela
Grefier Anuței Elena

D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava – reprezentat prin procuror Crudu Irinel

Pe rol, pronunțarea asupra apelurilor declarate de **D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava și inculpații Damian Gheorghe, Dumitriu Aurel, Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela**, împotriva sentinței penale nr. 389 din 29.12.2022, pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr. 3045/86/2019.

Dezbaterile asupra apelurilor declarate în cauză au avut loc în ședința publică din data de 09.10.2023, susținerile părților și participanților prezenți la proces fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta decizie și când, instanța, a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțarea hotărârii succesiv, pentru datele de 20.11.2023, 20.12.2023, 19.01.2024, apoi pentru astăzi 23.01.2024.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 389 din data de 29.12.2022 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr.3045/86/2019 s-au dispus următoarele:

1. A fost condamnat inculpatul Damian Gheorghe, la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. d), art. 155 alin. 1 C.pen. (forma de până la data de 30.05.2022), art. 5 din C.pen., [Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018](#) și Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 a fost încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului Damian Gheorghe privitor la infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate

publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000 ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

2. A fost condamnat inculpatul Dumitriu Aurel, la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

3. A fost condamnat inculpatul Boșutar Alin, la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

S-a constatat că prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală, inculpatul Boșutar Alin a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3, art. 274 din Legea 86 din 2006, cu reținerea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. a C.pen. și art. 76 alin. 1 din C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie prev. de 66 alin. 1 lit. a și b C.pen.

S-a constatat că fapta de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru care inculpatul a fost condamnat în prezenta cauză la pedeapsa de 2 ani închisoare este concurentă cu fapta de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3, art. 274 din Legea 86 din 2006 pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală.

În baza art. 38 Cod penal rap. la art. 39 lit. b Cod penal s-a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare stabilită prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală cu pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită prin prezenta sentință penală și a aplicat condamnatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din cea mai mică, în final rezultând o pedeapsă de 3 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal rap. la art. 67 alin. 1 Cod penal i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, rap. la art. 45 alin. 3 lit. a rap. la art. 65 alin. 1 Cod penal i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată de 3 ani și 8 luni închisoare, perioada în care inculpatul a fost reținut, respectiv 10.07.2015 și până la data de 11.07.2015, arestat preventiv din 11.07.2015 până la 14.10.2015 și arestat la domiciliu din 14.10.2015-10.12.2015, pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală.

4. A fost condamnată inculpata Drelciuc Ionela, la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. i s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, a fost *menținută măsura controlului judiciar* luată față de inculpatul Damian Gheorghe.

În temeiul art. 289 alin. 3 C.pen. s-a dispus confiscarea specială a sumei de 1.500 lei de la inculpatul Damian Gheorghe primită cu titlu de mită de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela.

În temeiul art. 289 alin. 3 C.pen. s-a dispus confiscarea specială a sumei de 1.500 lei de la inculpatul Dumitriu Aurel primită cu titlu de mită de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela.

A fost menținută măsura asiguratorie a sechestrului cu privire la suma de 1.500 lei (Damian Gheorghe), respectiv suma de 1.500 lei (Dumitriu Aurel) instituită prin ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 02.10.2019 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și menținută ulterior.

În temeiul art. 275 alin.1 pct.2 lit. a Cod procedură penală, au fost obligați inculpații Damian Gheorghe la plata către stat a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 2.000 lei din cursul urmăririi penale, Dumitriu Aurel la plata către stat a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 1.500 lei din cursul urmăririi penale, Boșutar Alin și Drelciuc Ionela la plata către stat a sumei de 1.500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 1.000 lei fiecare din cursul urmăririi penale.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr. 20/P/2019 emis la data de 09.10.2019 de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1) DAMIAN GHEORGHE, aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite** (fapta descrisă la lit. a), prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000 și **luare de mită** (fapta descrisă la lit. b), prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a) Cod penal, constând în aceea că:

a) la data de **25.01.2016**, în calitate ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Biroul de Investigare a Criminalității în Mediul de Afaceri și utilizând informații nedestinate publicității în posesia cărora intrase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, respectiv informații referitoare la organizarea unei acțiuni de control pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, de către societățile de profil care activau pe raza comunei Moldovița, județul Suceava, a contactat-o telefonic pe inculpata DRELICIUC IONELA, administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL Demăcușa (persoană neautorizată să intre în posesia acelor informații), căreia, cu intenție, i-a divulgat faptul că în ziua următoare urma să efectueze o acțiune de control la sediul societății, în scopul de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală. Urmare a divulgării de către inculpatul DAMIAN GHEORGHE a acestei informații nedestinate publicității, inculpata DRELICIUC IONELA l-a avertizat în acest sens pe administratorul statutar al societății, inculpatul BOȘUTAR ALIN, care a dispus unui angajat să efectueze două transporturi de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală (aproximativ 88 m³, în valoare de 28.387,34 lei), din depozitul de lemne aparținând SC BEST AUTO SRL la domiciliul inculpatei DRELICIUC IONELA, în vederea evitării descoperirii ei cu prilejul controlului ce urma a fi efectuat în ziua următoare;

b) la data de 26.01.2016, în aceeași calitate, împreună cu inculpatul DUMITRIU AUREL, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava, au primit de la inculpații BOȘUTAR ALIN și DRELICIUC IONELA, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, control având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos,

2) **DUMITRIU AUREL**, pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la data de 26.01.2016, în calitate de șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, împreună cu inculpatul DAMIAN GHEORGHE, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în timp ce se aflau la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava, au primit de la inculpații BOȘUTAR ALIN și DRELICIUC IONELA, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos;

3) **BOȘUTAR ALIN**, pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la data de 26.01.2016, în calitate de administrator statutar al SC BEST AUTO SRL, prin intermediul inculpatei DRELICIUC IONELA, administrator împuternicit al aceleiași societăți comerciale, a dat suma de 3.000 de lei inculpaților DAMIAN GHEORGHE și DUMITRIU AUREL, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar

atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploataării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos;

4) **DRELICIUC IONELA**, fostă CHIFOREC, pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la data de 26.01.2016, în calitate de administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL, de comun acord cu inculpatul BOȘUTAR ALIN, administratorul statutar al societății, a dat suma de 3.000 de lei inculpaților DAMIAN GHEORGHE și DUMITRIU AUREL, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploataării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos

Prin același rechizitoriu s-a dispus **disjungerea cauzei** privind săvârșirea infracțiunilor de **dare de mită, luare de mită și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, presupus a fi comise în legătură cu activitatea de control desfășurată la data de 26.01.2016 de către numiții DAMIAN GHEORGHE și DUMITRIU AUREL la sediul SC COPACO SRL Putna Secrieș, urmând să fie atașate la dosarul nou format, în original, următoarele înscrisuri, astfel cum se regăsesc în prezent în dosarul nr. 20/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava (la care se vor păstra copii conforme cu originalul ale aceluiași înscrisuri): ordonanța de reunire a cauzelor nr. 37/P/2019 din data de 04.06.2019 (*filele 13, 14, vol. I, dosar urmărire penală*), ordonanța nr. 214/P/2016 din data de 04.06.2019 de disjungere a cauzei (*filele 15 - 20, vol. I, dosar urmărire penală*), ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 214/P/2016 din data de 11.11.2016 (*filele 21 - 31, vol. I, dosar urmărire penală*), procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.11.2016 (*filele 32 - 41, vol. I, dosar urmărire penală*), declarație martor HARIUC IULIA PAULA din data de 10.06.2019 (*filele 289, 290, vol. I, dosar urmărire penală*), declarație martor HARIUC CONSTANTIN din data de 13.06.2019 (*filele 291 - 293, vol. I, dosar urmărire penală*), adresa nr. 186017 din data de 12.08.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, cu planul de acțiune nr. S/843039 din data de 20.01.2016 – declassificat (*filele 4 - 6, vol. I, dosar urmărire penală*), adresa nr. 184763 din data de 28.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, cu procesul-verbal din data de 26.01.2016 privind controlul efectuat la SC COPACO SRL și procesul-verbal de constatare a contravenției silvice nr. 0311 din data de 26.01.2016 (*filele 11 - 16, vol. II, dosar urmărire penală*), adresa nr. 11633 din data de 10.06.2019 a Gărzii Forestiere Suceava (*filele 161 - 164, vol. II, dosar urmărire penală*), adresa nr. 17798 din data de 06.09.2019 a Gărzii Forestiere Suceava (*filele 170 - 172, vol. II, dosar urmărire penală*), referat cu propunere de emitere a unor mandate de supraveghere tehnică nr. 20/P/2019 din data de 07.06.2019 (*filele 278 - 300, vol. III, dosar urmărire penală*), ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 06.06.2019, cu procesul-verbal din data de 06.06.2019 (*filele 301 - 304, vol. III, dosar urmărire penală*), încheierea nr. 224 din 07.06.2019 a Tribunalului Suceava – Secția penală și mandatele de supraveghere tehnică nr. 224/1 și 224/2 din 07.06.2019 (*filele 306 - 326, vol. III, dosar urmărire penală*), ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 07.06.2019 de delegare pentru punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 07.06.2019 pentru ascultare și redare în formă scrisă a comunicațiilor telefonice (*filele 328, 329, vol. III, dosar urmărire penală*), ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 28.06.2019 de încetare imediată a supravegherii tehnice (*filele 335 - 337, vol. III, dosar urmărire penală*), adresa nr. 20/P/2019 din data de 28.06.2019 privind informarea judecătorului de drepturi și libertăți (*fila 338, vol. III, dosar urmărire penală*), ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 01.07.2019 de amânare a informării persoanei

supravegheate (filele 340 - 342, vol. III, dosar urmărire penală), procesul-verbal nr. 20/P/2019 din data de 14.06.2019 de redare a convorbirii telefonice (fila 380, vol. III, dosar urmărire penală). Acestor înscrisuri li se vor atașa cele două suporturi optice conținând comunicațiile telefonice ale numiților HARIUC IULIA PAULA și HARIUC CONSTANTIN, interceptate în cauză cu autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți Prin același rechizitoriu, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, s-a dispus **clasarea cauzei** cu privire la infracțiunea de camătă, prev. de art. 351 Cod penal, întrucât nu există probe că a fost săvârșită infracțiunea.

Fiind sesizată instanța de fond cu judecarea pricinii, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la **data de 14.10.2019, sub nr. 3045/86/2019**, conform dispozițiilor legale în materie aceasta fiind trimisă în procedura camerei preliminare.

În considerarea art. 98 alin. 1 și 2 din ROI s-au **format dosarele asociate nr.3045/86/2019/a1** (având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară – în care s-au inițiat măsurile premergătoare în respectarea art. 344 al. 2 și 3 Cod procedură penală), respectiv **nr. 3045/86/2019/a1.1** (având ca obiect verificare măsuri preventive – art. 207 Cod procedură penală).

Procedura camerei preliminare s-a finalizat prin încheierea camerei de consiliu din data de 14.08.2020 pronunțată în dosarul nr.3045/86/2019/a1, rămasă definitivă prin încheierea nr.103 din 09.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 3045/86/2019/a1, prin care s-au respins cererile și excepțiile invocate de către inculpații Dumitriu Aurel, Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela.

În temeiul art. 346 alin. 2 Cod procedură penală, **s-a constatat legalitatea sesizării Tribunalului Suceava cu rechizitoriul nr. 20/P/2019** din data de **09.10.2019** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, privind pe inculpații:

1. DAMIAN GHEORGHE, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite** (fapta descrisă la lit. a), prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000 și **luare de mită** (fapta descrisă la lit. b), prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, **ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a) Cod penal;**

2. DUMITRIU AUREL, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la data de 26.01.2016, în calitate de șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava;

3. BOȘUTAR ALIN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și

4. DRELCIUC IONELA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

precum și **legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.**

De asemenea, s-a dispus **începerea judecării cauzei** privind pe inculpații **Damian Gheorghe, Dumitriu Aurel, Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela.**

La primirea dosarului, pe parcursul procedurii intermediare și ulterior după dispunerea deschiderii procedurii publice, **judecătorul de cameră preliminară**, precum și **instanța** s-au conformat **disp. art. 348 al. 2 rap. la art. 207 Cod procedură penală, respectiv art. 362 al. 2 Cod procedură penală rap. la art. 208 Cod procedură penală** și, constatând pentru considerentele de ordin factic și juridic expuse pe larg în **încheierile din datele de 17.10.2019, 12.12.2019, 05.02.2020, 25.03.2020, 20.05.2020, 15.07.2020, 10.09.2020, 28.10.2020, 21.12.2020, 12.02.2021, 07.04.2021, 02.06.2021, 17.09.2021, 08.11.2021, 27.12.2021, 16.02.2022, 13.04.2022, 08.06.2022, 28.07.2022, 16.09.2022, 02.11.2022 pronunțate în dosarele asociate nr. 3045/86/2019/a1.1, nr. 3045/86/2019/a1.2, nr.3045/86/2019/a1.3, nr.3045/86/2019/a1.4, nr.3045/86/2019/a1.5, nr.3045/86/2019/a1.6, nr.3045/86/2019/a1.7, nr.3045/86/2019/a2, nr.3045/86/2019/a3,**

nr.3045/86/2019/a4, nr.3045/86/2019/a5, nr.3045/86/2019/a7, nr.3045/86/2019/a8, nr.3045/86/2019/a9, nr.3045/86/2019/a10, nr.3045/86/2019/a11, nr.3045/86/2019/a12, nr.3045/86/2019/a13, nr.3045/86/2019/a15, nr.3045/86/2019/a16, nr.3045/86/2019/a17, nr.3045/86/2019/a18, că măsura controlului judiciar sub incidența căreia se află inculpatul Damian Gheorghe subzistă, **a menținut succesiv starea de control judiciar.**

De asemenea prin încheierea din 25.05.2021 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr.3045/86/2019/a6, respectiv, prin încheierea din 20.05.2022 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr.3045/86/2019/a14 în baza art. 250² Cod procedură penală, **s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii asigurătorii** dispusă prin ordonanțele nr. 20/P/2019 din data de 02.10.2019 și nr. 20/P/2019 din data de 03.10.2019 ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava.

În considerarea art. 109 al. 4 din ROI s-a fixat primul termen de judecată pe fond la data **de 11.10.2020**, când instanța de fond a constatat lipsa inculpatului Damian Gheorghe, aflat în stare de control judiciar, care raportat la situația sa medicală, bolnav de diabet, fiind și contact direct cu fiica sa care a avut COVID 19 și în contextul pandemiei a considerat că orice expunere este periculoasă, nu a putut participa la ședință, fiind reprezentat de apărătorul său ales.

La următorul termen de judecată **din 09.12.2020** instanța de fond, în conformitate cu disp. art. 374 alin.1 Cod procedură penală **a dat citire actului de sesizare.**

Inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, având pe rând cuvântul, prin intermediul avocaților aleși, au arătat că nu doresc să acceseze procedura simplificată.

La termenul de judecată din **27.01.2021**, **inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela**, având pe rând cuvântul, prin intermediul avocatului ales, au arătat că nu doresc să acceseze procedura simplificată.

În cursul cercetării judecătorești, s-au audiat martorii: Măciucă Oliver (f. 142- dos. fond – vol. I), Galanton Moroșan Bogdan (f.154-155 dos. fond- vol. I), Ciornei Cătălin Mihai (f.156 dos. fond- vol. I), Cuțuhan Felic Florin (f.168-169 dos.fond-vol. I), Nacu Mihai Mugurel (f.170-171 dos. fond- vol. I), Oniu Liviu Stejărel (f.178-179 dos.fond-vol. I), Hojda Stelian (f.180 dos.fond vol. I), Chariuc Ovidiu (f.181 dos.fond vol. I), Țăpuleasa Sorin Cezar (f.201-202- dos. fond. vol.I), Roman Liviu (f.62- dos.fond vol.II), Țimpău Dorel (f.76 – dos. fond vol.II), Clim Marius (f.108-109 dos. fond vol. II) și inculpații Damian Gheorghe(f.119 -122 dos. fond vol. II) și Dumitriu Aurel (f.130-133 - dos. fond vol. II)

S-a dispus efectuarea unor adrese către I.P.J. Suceava și Garda Forestieră Suceava care au transmis informațiile solicitate.

S-a a admis solicitarea formulată de avocat Călin Petre pentru inculpatul Dumitriu Aurel de depunere la dosarul cauzei a suportului de tip CD, neintitulat, precum și suportului de tip Adapter micro SD, micro SDHC, micro SDXC marca San Disk cu card micro SD de 256 MB inclus pe care se află, în format electronic, copii ale fotografiilor pe care inculpatul Dumitriu Aurel le-a realizat materialului lemnos, cu telefonul mobil personal, în momentul în care a efectuat controlul, precum și a aparatului cu care au fost efectuate cele două fotografii menționate, respectiv telefon mobil marca Allview X2 Soul Xtreme Dual SIM, având IMEI 1 – 353979070009343 și IMEI 2 – 353979070019508 și planșele foto reprezentând fotografiile pe care inculpatul Dumitriu le-a realizat materialului lemnos, cu telefonul mobil personal, în momentul în care a efectuat controlul, după audierea inculpaților.

Analizând acuzațiile aduse prin rechizitoriul inculpaților raportat la probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești efectuate, Tribunalul a reținut următoarea situație de fapt:

În fapt, prin ordonanța nr. 204D/P/2017 din 22.03.2019 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava s-a dispus **disjungerea** din dosarul nr. 204D/P/2017 a cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, de către mai multe persoane, una dintre acestea având calitatea de ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de

Poliție Județean Suceava, și declinarea competenței de soluționare a acestei cauze în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, constituindu-se astfel dosarul penal nr. 20/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava.

Inculpatul Damian Gheorghe este ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, fiind încadrat inițial ca agent de ordine II la Poliția municipiului Vatra Dornei la data de 18.08.1989.

Începând cu data de 01.07.2001, inculpatul a fost trecut în corpul ofițerilor, fiind numit în funcția de ofițer operativ principal III la Biroul Silvic din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava.

Din conținutul adresei nr. 6291 din data de 04.09.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava în **cea mai mare parte a activității sale, inculpatul DAMIAN GHEORGHE a activat pe linia combaterii criminalității în sectorul silvic**, după cum urmează:

- 01.07.2001-02.02.2004-Biroul Silvic;
- 02.02.2004-01.01.2006-Biroul pentru combaterea criminalității în sectorul silvic;
- 15.12.2009-17.06.2011-delegat și, ulterior, numit în cadrul Serviciului de Ordine Publică – Biroul Combaterea Delictelor Silvice;
- 01.11.2018-28.06.2009-Serviciul de Ordine Publică-Biroul Combaterea Delictelor Silvice.

La datele de 25/26.01.2016, inculpatul Damian Gheorghe ocupa funcția de ofițer specialist I în cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice-Biroul Investigarea criminalității în mediul de afaceri, fiind desemnat ca **organ de cercetare al poliției judiciare** prin dispoziția IGPR nr. S/180525/16.01.2012, în baza avizului Procurorului General al României nr. 5424/C/A/2011.

Inculpatul Dumitru Aurel, de profesie inginer silvic, încadrat în anul 1981 ca șef de district silvic în cadrul Ocolului Silvic Pașcani, iar la data sesizării instanței ocupa funcția de director al Direcției de Control a Regimului Silvic și Cinegetic Suceava din cadrul Gărzii Forestiere Suceava.

La data de 26.01.2016, inculpatul ocupa funcția de șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava.

Inculpatul Boșutar Alin era administratorul statutar al SC BEST AUTO SRL Demăcușa, iar **inculpata Drelciuc Ionela** era administratorul împuternicit al aceleiași societăți comerciale.

În conținutul ordonanței sus-menționate s-a arătat că în urma punerii în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică nr. 65/1 din 22.01.2016 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Suceava a rezultat faptul că, în dimineața zilei de 25.01.2016, Boșutar Alin a fost contactat telefonic de către Drelciuc Ionela, care i-a comunicat că a fost sunată de către un ofițer de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, care a informat-o că a doua zi va veni în control. Boșutar Alin s-a arătat nemulțumit de efectuarea controlului și contrariat întrucât ofițerul de poliție judiciară desfășurase activități pe linia investigării criminalității economice și nu pe cea privind investigarea infracțiunilor silvice. Totodată, Boșutar Alin i-a solicitat numitei Drelciuc Ionela, să mute o parte din materialul lemnos din depozit astfel încât acesta să nu fie descoperit.

În cursul zilei de 26.01.2016, Boșutar Alin a discutat telefonic Drelciuc Ionela care l-a întrebat ce sumă de bani să le dea celor două persoane venite să efectueze controlul, printre care se afla și ofițerul de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, întrucât activitatea desfășurată de aceștia a fost una superficială, iar Boșutar Alin i-a cerut să le dea suma de 2.000 lei. După ce Drelciuc Ionela a menționat că cei doi au efectuat un control sumar, iar datele menționate în actul încheiat la finalizarea activităților au fost nereale, Boșutar Alin a fost de acord ca Drelciuc Ionela să le dea suma de 3.000 lei. Cu ocazia unei discuții ulterioare purtate în aceeași zi de către Drelciuc Ionela cu Boșutar Alin, aceasta i-a spus că persoanele care au efectuat controlul, unul fiind ofițerul de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, au plecat și au fost mulțumiți.

Controlul efectuat în data de 26.01.2016 la SC BEST AUTO SRL de către inculpatul Damian Gheorghe împreună cu inculpatul Dumitru Aurel a fost organizat în baza planului de acțiune pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, nr. S/84039 din data de 20.01.2016, astfel cum rezultă din adresa de răspuns nr. 184633 din 23.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Înscrisul anterior menționat era **clasificat** la nivel de **secret de serviciu**, nivel de secretizare care potrivit art. 4 alin. 3 din HG nr. 585/2002 privind aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, se acordă informațiilor a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat. La solicitarea Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Suceava Inspectoratul de Poliție Județean Suceava a procedat la declasificarea planului de acțiune menționat.

În conținutul acestui înscris, întocmit personal de către inculpatul Damian Gheorghe și avizat de superiorii săi din cadrul biroului, respectiv serviciului din care făcea parte, dar și către inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, s-a reținut existența unor date potrivit cărora anumite societăți comerciale de profil din zona de competență nu înregistrează și nu declară în fișele fiscale toate livrările de masă lemnoasă efectuate și, implicit, nici veniturile realizate, procedând la exploatarea unei cantități de masă lemnoasă superioare celei autorizate, diferența fiind comercializată fără a fi întocmite documente de transport sau contabile. Având în vedere aceste date, în planul de acțiune s-a stipulat necesitatea ca, **în perioada 25-27 ianuarie 2016**, să fie efectuate **activități complexe de verificare** a agenților economici cunoscuți cu astfel de preocupări, specificându-se obiectivele controlului, printre care și: legalitatea activității de exploatare desfășurate de agenții economici; verificarea comparativă a cantităților și sortimentelor consemnate ca transportate din parchetele de exploatare cu cele prevăzute în actele de punere în valoare și în autorizațiile de exploatare; **verificarea provenienței materialului lemnos deținut în depozite de agenții economici; verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozite cu cele scriptice înregistrate în contabilitate**; verificarea deținerii, a modului de utilizare a programului SUMAL, a modului de utilizare a aplicației Wood Tracking, precum și a documentelor cu regim special prevăzute în H.G. nr. 470/2014; modalitatea de completare a documentelor de transport și corespondența între cantitățile consemnate în aceste documente și cele factice din mijloacele de transport; legalitatea obținerii documentelor de proveniență a materialului lemnos, dacă acestea aparțin sau nu emitentului consemnat; modul de respectare a prevederilor Legii nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice; modul de respectare a prevederilor O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului pentru punctele de lucru ale agenților economici care realizează debitarea materialului lemnos.

În finalul planului de acțiune întocmit s-a mai precizat că pentru îndeplinirea obiectivelor se vor constitui șase echipe mixte de control constituite din lucrători de poliție din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, printre care și inculpatul Damian Gheorghe și specialiști silvici din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, indicându-se localitățile în care se regăsesc agenții economici vizați de acțiunea de control, respectiv: Vatra Dornei, Poiana Stampei, Gura Humorului, Frasin, Fălticeni, Bogdănești, Moldovița, Vatra Moldoviței, Frumosu, Pojorâta, Mălini și Suceava.

Având în vedere obiectivele urmărite la controalele ce urmau a fi efectuate în planul de acțiune pe linia prevenirii, exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, nr. S/840039 din data de 20.01.2016, întocmit de către inculpatul Damian Gheorghe, prin adresa nr. 54211 din 20.01.2016 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice s-a solicitat Gărzii Forestiere Suceava desemnarea unor specialiști silvici în vederea constituirii unor echipe mixte de control care urmau să acționeze în perioada 25-27.01.2019.

Pentru acțiunile de control ce urmau a fi desfășurate în comun cu lucrătorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, au fost desemnați următorii specialiști silvici: Cozmațchi Mihai Cătălin, Cuțuhan Felix Florin, Galanton Moroșan Bogdan, Nacu Mihai Mugurel și Radu Petru Viorel, astfel cum rezultă din adresa nr. 17798 din data de 06.09.2019 a Gărzii Forestiere Suceava.

Deși nu făcea parte din specialiștii silvici desemnați să participe la acțiunile de control împreună cu lucrătorii de poliție, în ziua efectuării controlului la SC BEST AUTO SRL, respectiv la data de 26.01.2016, inculpatul Dumitru Aurel a făcut echipă cu inculpatul Damian Gheorghe la acțiunile de control.

Astfel, echipa de control formată din inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel a fost convenită de cei doi, fără a fi impusă de împrejurări exterioare.

Fiind audiat, martorul Cuțuhan Felix Florin a declarat că privitor la controalele efectuate în perioada 25-27.01.2016 a fost planificat să participe împreună cu lucrători de la poliție. Arată că nu cunoștea dinainte numele societăților ce urmau a fi verificate, aflând aceste aspecte doar în dimineața zilei când se întâlnea cu lucrătorii de poliție. În data de 25.01.2016 s-a întâlnit cu lucrătorii de poliție la Ocolul Silvic din Gura Humorului.

În prima zi, inculpatul Dumitriu Aurel nu era prezent. În acea zi, a fost în control cu inculpatul Damian Gheorghe la SC SIFON TRANS. În acea dimineață s-au întâlnit și deplasat către operatorul economic, locația fiind indicată de inculpatul Damian Gheorghe.

A doua zi, era prezent atât inculpatul Damian cât și inculpatul Dumitriu. În prezența inculpatului Dumitriu Aurel a aflat de la inculpatul Damian Gheorghe faptul că urma să efectueze controlul împreună cu un polițist de la Gura Humorului, în zona Valea Moldovei. Explicația pentru care merge cu alt polițist în echipă a fost că mai era necesar a fi formată o nouă echipă pentru control, acesta având o mașină și inculpatul Damian o mașină și trebuiau să se împartă.

Când a efectuat controlul împreună cu inculpatul Damian Gheorghe la SC SIFON TRANS din câte își aduce aminte s-au dispus confiscări de lemn. Nu își aduce aminte ca în acea zi să fi purtat discuții cu inculpatul Dumitriu Aurel privitor la schimbul echipelor de control sau alte aspecte privind activitatea curentă.

Inculpatul Damian Gheorghe a anunțat-o cu o zi înainte de efectuarea controlului pe inculpata Drelciuc Ionela despre faptul că va efectua un control la societatea pe care o administrează, SC BEST AUTO SRL, astfel cum reiese din probele administrate în cauză.

Astfel, în dimineața zilei de 25.01.2016, inculpatul Boșutar Alin a fost contactat telefonic de către inculpata Drelciuc Ionela, care i-a comunicat faptul că a fost sunată de către inculpatul Damian Gheorghe, care a informat-o că a doua zi va veni în control la societate. Inculpatul Boșutar Alin s-a arătat nemulțumit de efectuarea controlului, iar Drelciuc Ionela i-a comunicat că nu știe alte aspecte, dar că acesta i-a spus să pregătească hârtiile. Cei doi s-au arătat contrariați de faptul că inculpatul vine în control, întrucât acesta lucrează la serviciul economic. Inculpatul Boșutar Alin i-a cerut inculpatei Drelciuc Ionela să mai scoată din materialul lemnos fără acte de proveniență legală deținut, pentru a nu fi identificat la control.

Astfel, la data de **25.01.2016**, orele **08:33:08**, BOȘUTAR ALIN, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____, contactează telefonic pe DRELCIUC IONELA, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 99, 100, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **25.01.2016**, ora **09:32:02**, BOȘUTAR ALIN, utilizator al postului telefonic _____, o apelează pe DRELCIUC IONELA, utilizatoare a postului telefonic _____, și poartă o discuție (*filele 104-106, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **25.01.2016**, orele **12:49:28**, BOȘUTAR ALIN, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____, este contactat telefonic de DRELCIUC IONELA, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 109 - 112, vol. III, dosar urmărire penală*).

Din conținutul listing-ului telefonic obținut în baza încheierii nr. 4/28.01.2016 a Tribunalului Suceava, a rezultat că la data de **25.01.2016**, orele **08:19:23**, inculpatul Damian Gheorghe, folosind postul telefonic cu numărul de apel _____, a apelat-o telefonic pe inculpata Drelciuc Ionela, utilizatoare a postului telefonic cu numărul de apel _____, purtând o convorbire de 41 de secunde, astfel cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 20/P/2019 din 12.04.2019.

Din conținutul aceluiași proces-verbal a rezultat că în cursul aceleiași zile, la orele **08:48:37**, inculpata Drelciuc Ionela îl apelează telefonic pe inculpatul Damian Gheorghe, purtând o discuție de 53 de secunde, după care, la orele **11:02:31**, inculpatul Damian Gheorghe o reapelează pe Drelciuc Ionela, având o discuție cu o durată de 32 de secunde. Ulterior, la orele **11:25:44 și 11:29:11**, cei doi se apelează telefonic reciproc, purtând scurte discuții de 6 și respectiv 9 secunde. Așadar, referirile la avertizarea primită din partea inculpatului Damian Gheorghe, care rezultă din conținutul

convorbirilor telefonice purtate între inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, astfel cum au fost prezentate mai sus, sunt consecvente cu datele care rezultă din listing-ul telefonic al inculpaților.

Astfel, ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului Damian Gheorghe cu privire la efectuarea unui control la SC BEST AUTO SRL în ziua următoare, inculpatul Boșutar Alin întreprinde demersurile necesare pentru a evita identificarea masei lemnoase fără documente de proveniență legală, luând decizia de a folosi două autoutilitare pentru a o transporta de la locul unde urma să fie efectuat controlul în ziua următoare.

Inculpatul Boșutar Alin îl contactează pe martorul Hojda Stelian, angajat ca muncitor necalificat la SC BEST AUTO SRL Demăcușa, în perioada 21.03.2014-11.09.2017 pentru a se asigura că materialul lemnos fără acte de proveniență legală este transportat din depozitul societății.

La data de **25.01.2016**, orele **19:07:09**, Boșutar Alin, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____, este contactat telefonic de Hojda Stelian, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 117 - 119, vol. III, dosar urmărire penală*).

Din conținutul procesului-verbal încheiat la data de 29.01.2016 cu prilejul efectuării acțiunii de control desfășurată la sediul SC BEST AUTO SRL Demăcușa de către lucrătorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, împreună cu lucrătorii din cadrul Direcției Silvice Suceava, Ocolului Silvic Moldovița și Ocolului Silvic Vama, și din conținutul notelor de relații date cu acest prilej de inculpații Drelciuc Ionela și Boșutar Alin, a reieșit că la data de 25.01.2016, au fost efectuate două transporturi de masă lemnoasă fără acte de proveniență de la sediul societății la domiciliul inculpatei Drelciuc Ionela.

Martorul Hojda Stelian a declarat că la începutul anului 2016 a fost apelat telefonic de către șeful său, inculpatul Boșutar Alin, care i-a solicitat ca, împreună cu colegul său de serviciu, Chariuc Ovidiu să efectueze două transporturi de material lemnos din depozitul aparținând societății la locuința inculpatei Drelciuc Ionela, fără a-i da vreo explicație.

Martorul Chariuc Ovidiu, conducător auto în cadrul SC BEST AUTO SRL la momentul efectuării controlului, a declarat că la solicitarea șefului său, inculpatul Boșutar Alin, a efectuat două transporturi de masă lemnoasă folosind autoutilitare aparținând societății, din depozitul firmei la locuința inculpatei Drelciuc Ionela, precizând că nu cunoaște motivul pentru care a fost nevoie să efectueze acele transporturi. Martorul a mai declarat că în aceeași perioadă, la solicitarea autorităților și folosind aceleași autoutilitare, a transportat materialul lemnos de la locuința inculpatei Drelciuc Ionela la Ocolul Silvic Moldovița, întrucât fusese confiscat. Fiind întrebat cu privire la cantitatea de material lemnos care poate fi transportată într-o autoutilitară de genul celor folosite, a arătat că într-un singur transport se putea încărca, de regulă, în jur de 30-40 m³ lemn.

Audiat în calitate de suspect, inculpatul Boșutar Alin a declarat faptul că în ziua premergătoare controlului efectuat de către cei doi inculpați la SC BEST AUTO SRL s-a efectuat transport de material lemnos fără documente de proveniență legală din depozitul societății la locuința inculpatei Drelciuc Ionela.

Din conținutul procesului-verbal din data de 25.06.2019, întocmit de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Suceava delegat în cauză, la o singură cursă, autoutilitarele aparținând SC BEST AUTO SRL au transportat o cantitate medie de 44,644 m³ lemn rotund, iar valoarea a două astfel de transporturi a fost de 28.387,34 lei. La efectuarea acestui calcul s-au avut în vedere documentele înaintate de Ocolul Silvic Moldovița privind materialul lemnos confiscat de la SC BEST AUTO SRL la data de 29.01.2016, fiind vorba de aceeași masă lemnoasă care a fost transportată din depozitul SC BEST AUTO SRL la locuința inculpatei Drelciuc Ionela. Datele consemnate în procesul-verbal s-au coroborat cu aspectele care au reieșit din declarația martorului Chariuc Ovidiu, conducătorul auto din cadrul SC BEST AUTO SRL care a efectuat cele două transporturi și care a arătat că în funcție de dimensiunea lemnului și tipul lui, pe aceste autoutilitare încărca 30-40 m³ lemn, de regulă.

Martorii Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel angajați ai Gărzii Forestiere Suceava au declarat faptul că în situația unor acțiuni de control inițiate de Poliție la care sunt coopțați lucrători silvici, numele societăților controlate este aflat în ziua controlului, fiind o măsură de prevenție pentru a nu exista scurgeri de informații privitor la agenții economici controlați și că ultimii

sunt înștiințați cu aproximativ două-trei ore înaintea controlului. De regulă se anunță în timpul deplasării spre societatea controlată, depinzând și de natura controlului pe care îl efectuează, dacă sunt semnalate nereguli serioase nu anunță decât când se prezintă la fața locului.

Martorul Nacu Mihai Mugurel a mai arătat faptul că există mai multe tipuri de controale, respectiv cu temă și inopinate. La cele cu temă se anunță agentul cu o zi înainte, iar la cele inopinate se primește de la poliție în plic numele societății și se anunțau în ziua respectivă reprezentanții firmelor. Martorul arată că nu știe să existe o dispoziție legală care să îl oblige să anunțe agentul economic cu 24 de ore înainte de control, ci doar o cutumă. Motivul pentru care se anunță înainte este legat de faptul că documentele se află la contabilitate și sunt necesare acte care trebuie aduse la sediul firmei. Sunt unele societăți care nu au contabil și lucrează cu contabili independenți.

Inculpatul Dumitriu Aurel a declarat faptul că în ceea ce privește controlul efectuat la SC BEST AUTO SRL, acesta a fost organizat de către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice. Precizează că nu li se comunicau detalii de genul natura controlului, obiectul, societățile comerciale controlate, formularea lor era pentru efectuarea unor activități specifice. Privitor la numele firmei controlate, precum și obiectul controlului a aflat în mașină, în timp ce se îndreptau spre obiectiv, inculpatul Damian Gheorghe i-a spus că vor face un control la SC BEST AUTO SRL Demăcușa, mai exact într-o ieșire din parcare din orașul Frasin și nu i-a precizat faptul că societatea fusese anterior înștiințată despre control. Privitor la procedura de lucru, menționează că lucrătorii silvici nu cunoșteau dinainte de la polițiști numele firmelor ce urmau a fi controlate pentru a nu exista scurgeri de informații.

Martorul Oniu Liviu Stejărel, inspector șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava la data faptelor a arătat că existau și controale efectuate la agenții economice de profil doar de către lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, fără implicarea lucrătorilor silvici din cadrul Gărzii Forestiere, respectiv controale care presupuneau doar verificarea unor documente ale societății. Rolul cel mai important al lucrătorilor silvici în activitatea de control era aceea de a efectua inventarierea faptică a masei lemnoase din depozitul agentului economic, întocmind cartelele de inventariere. Martorul a precizat că, în opinia sa, o eventuală înștiințare prealabilă din partea lucrătorului de poliție a agentului economic cu privire la efectuarea controlului ar fi urmărit strict asigurarea prezentei unui reprezentat al societății comerciale la activitatea de control, precum și pregătirea documentelor necesare, fără a fi comunicat alte tipuri de date, spre exemplu date referitoare la componența echipei de control sau tipul verificărilor ce urmează a fi verificate.

S-a menționat faptul că în acea perioadă în cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice cu delikte silvice funcționau lucrătorii de poliție Damian Gheorghe, Mocanu Liviu și Roman Liviu. În general planurile de acțiune erau întocmite de către unul din lucrătorii anterior menționați, de regulă Mocanu Liviu și mergeau la aprobare pe flux până la adjunctul Inspectorului șef care avea în coordonare serviciu menționat anterior. Aceste planuri de acțiune nu aveau un caracter clasificat, sens în care nu mergeau la aprobare în plic închis, ci la mapele de lucrări.

Privitor la planul de acțiune în baza căruia au fost efectuate acțiuni de control la SC BEST AUTO SRL la 26.01.2016 acesta a fost clasificat pentru că așa era procedura la acel moment. După aprobare, se făceau solicitări către Garda Forestieră pentru a asigura personal în vederea efectuării controalelor și nu își aduce aminte exact dacă se trimiteau unității anterior menționate și date cu privire la societățile ce urmau a fi controlate.

Pentru a se putea pune la dispoziție documente și pentru a putea fi găsit agentul economic, de obicei în ziua controlului acesta era contactat de agentul de poliție.

Întrucât existau suspiciuni cu privire la depozitarea de material lemnos și în altă locație decât cea declarată, a solicitat lucrătorilor de poliție Măciucă Oliver și Ciornei Cătălin să facă un control la SC BEST AUTO SRL. A aflat de la lucrătorii de poliție că mai fusese un control cu o zi sau două înainte și datorită cantității mari de material lemnos și a modului de dispunere a acestuia nu au putut efectua controlul faptic.

Ulterior, a efectuat un control împreună cu Liviu Mocanu motivat de faptul că avea informații că există material lemnos depozitat în alt loc și care ar fi trebuit confiscat. A solicitat sprijin de utilaje

de la Direcția Silvică pentru a se efectua controlul și a confiscat material lemnos urmare a controlului.

A mai arătat martorul că se anunța agentul economic despre control chiar și în ipoteza în care planul de acțiune avea caracter clasificat, pentru a se vedea dacă este în localitate și pentru a fi găsit. Mai precizează faptul că atunci când se face un plan de acțiune nu se stabilește în mod clar dacă e control factic sau scriptic. Acest aspect se stabilește la fata locului în funcție de situație. Sunt situații în care controlul se extinde în exploatare. În situația în care factic nu se poate face controlul, acesta se efectuează scriptic prin raportare la documente. În situația factică nu se poate face controlul datorită ori a volumului mare de masă lemnoasă, ori de dispunere a acesteia, ori a lipsei utilajului de manevrare a lemnului.

Planul de acțiune se făcea cu trei-patru zile înainte de control, iar lucrătorii implicați luau la cunoștință cu o zi înainte, când se stabileau și echipe. Societățile controlate erau trecute pe listă în funcție de informațiile din sistem privitor la agenții economici și acea listă de societăți era întocmită de cei trei lucrători respectiv, Damian, Roman și Mocanu care gestionau întreg fluxul de informații primite atât de la structurile de informații cât și de la orice alt lucrător din poliție. Acel plan de acțiune trebuia adaptat și pentru valorificarea informațiilor primite din interiorul sistemului și la acel moment avea caracter secret.

Se puteau efectua controale exclusiv de lucrătorii de poliție fără a fi nevoie de participarea agenților din Garda Forestieră, dar în general mergeau împreună cu cei de la gardă pentru a avea un cumul de competență. Nu își aduce aminte să fi făcut fără cei de la Garda Forestieră controale. Existau și controale care implicau doar verificarea unor documente, dar personal, nu a participat la un astfel de control, dar afirmă că se pot face și dacă ulterior se găsesc indicii se extinde și factic.

Martorul a arătat faptul că întrucât avea suspiciuni privitor la controlul efectuat la SC BEST AUTO în 2016, urmare a discuțiilor pe care le-a purtat cu lucrătorii DGA Suceava și lucrători din cadrul DIICOT, respectiv că cei care au făcut controlul dinainte nu au fost serioși a hotărât să meargă în control, cooptându-l în acest sens și pe colegul său Mocanu Liviu. Constatările au fost în sensul că nu se putea face control factic pentru că volumul de masă lemnoasă era foarte mare, modul de aranjare nu permitea manipularea materialelor lemnoase. Imposibilitatea efectuării controlului din cauza lipsei logistice și a modului cum era aranjat materialul lemnos, a rezultat din discuțiile cu lucrătorii Măciucă Oliver și Ciornei Cătălin și ulterior din constatările personale. Mai arată faptul că echipa de control din data de 26.01.2016 raportat la logistică și la numărul de oameni nu avea posibilitatea să efectueze un control factic al depozitului și din câte își amintește la controlul ulterior diferențe între controlul factic și scriptic în interiorul depozitului nu au existat.

Astfel, din coroborarea probelor administrate în cauză s-a reținut că la data de 25.01.2016, în jurul orelor 08.19, inculpatul Damian Gheorghe, ofițer de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, utilizând informații nedestinate publicității în posesia cărora intrase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, respectiv informații referitoare la organizarea unei acțiuni de control pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, de către societățile de profil care activau pe raza comunei Moldovița, județul Suceava, a contactat-o telefonic pe inculpata Drelciuc Ionela, împuternicită ca administrator al SC BEST AUTO SRL Demăcușa, persoană neautorizată să intre în posesia acelor informații, căreia, cu intenție, i-a divulgat faptul că în ziua următoare urma să efectueze împreună cu reprezentanți ai Gărzii Forestiere Suceava, fost Inspectorat Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Suceava o acțiune de control, în scopul de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală.

Urmare a divulgării de către inculpatul Damian Gheorghe a acestei informații nedestinate publicității, inculpata Drelciuc Ionela l-a avertizat în acest sens pe administratorul statutar al societății, inculpatul Boșutar Alin, care a solicitat unui angajat, martorul Chariuc Ovidiu, să efectueze două transporturi de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală, din depozitul aparținând SC BEST AUTO SRL la domiciliul inculpatei Drelciuc Ionela, în vederea evitării descoperirii ei cu prilejul controlului ce urma a fi efectuat în ziua următoare.

Din conținutul planului de acțiune, întocmit de însuși inculpatul Damian Gheorghe și aprobat de către superiori a reieșit că se urmărea verificarea a cel puțin două obiective de control, **verificarea provenienței materialului lemnos deținut în depozite de agenții economici**, respectiv **verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozite cu cele scriptice înregistrate în contabilitate**.

Astfel cum a reieșit din declarațiile martorilor audiați și a inculpatului Dumitriu Aurel, avertizarea agentului economic vizat de acțiunea de control, cu o zi înainte de momentul efectuării lui, nu se practica, întrucât exista riscul transportării masei lemnoase fără acte de proveniență legală din depozitul societății vizate, pentru a nu putea fi depistată la control, ceea ce s-a și întâmplat în cazul SC BEST AUTO SRL.

Din denumirea planului de acțiune în baza căruia a fost organizat controlul la SC BEST AUTO SRL, de prevenire a exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, a rezultat incompatibilitatea planificării unei astfel de acțiuni de control cu o prealabilă înștiințare a agentului economic, cu o zi înaintea efectuării lui, interval de timp mai mult decât suficient pentru ca acesta din urmă să transporte de la sediul societății cantitatea de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală, ceea ce s-a și întâmplat în cazul SC BEST AUTO SRL când, astfel cum s-a arătat anterior, imediat după avertizarea primită de la inculpatul Damian Gheorghe cu privire la efectuarea controlului în ziua următoare, inculpatul Boșutar Alin a solicitat angajaților săi, martorii Chariuc Ovidiu și Hojda Stelian, să transporte masa lemnoasă fără acte de proveniență legală din depozitul societății la locuința inculpatei Dreliciuc Ionela, pentru a nu fi confiscată în timpul controlului planificat în ziua următoare.

Planul de acțiune a fost întocmit de către inculpatul Damian Gheorghe, iar activitatea de control planificată la SC BEST AUTO SRL nu presupunea doar analizarea unor documente ale societății, ci implica și efectuarea unor verificări referitoare la proveniența materialului lemnos aflat în depozitul agentului economic, inclusiv verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozit cu cele scriptic înregistrat în contabilitatea societății.

Astfel, având în vedere natura obiectivelor controlului, nu se poate susține că o eventuală avertizare a agentului economic cu privire la efectuarea controlului ar fi fost indiferentă pentru rezultatul verificărilor, ca în situația în care controlul ar fi vizat doar documentele contabile ale societății, activitate care putea fi efectuată de lucrătorul de poliție, fără a se impune prezența unui lucrător silvic în echipa de control, ci se are în vedere că urmau a fi efectuate verificări inclusiv cu privire la stocul fizic ale materialului lemnos existent în depozitul societății.

Astfel, o avertizare a agentului economic cu o zi înainte efectuării controlului, i-ar fi permis acestuia să transporte materialul lemnos fără acte de proveniență legală din depozitul societății, pentru a nu fi identificat la control, astfel cum reiese în prezenta cauză în situația SC BEST AUTO SRL.

Inculpatul Damian Gheorghe este ofițerul de poliție care a redactat planul de acțiune anterior aprobării lui de către superiori, fiind cel care a formulat obiectivele controlului, precum și faptul că acesta i-a divulgat inculpatei Dreliciuc Ionela date concrete cu privire la componența echipei de control și date referitoare la activitățile de verificare ce urmau a fi întreprinse astfel cum reiese din supravegherea tehnică dispusă în cauză. Astfel, inculpata Dreliciuc Ionela îl anunță pe inculpatul Boșutar Alin faptul că la control va participa și un reprezentant al Gărzii Forestiere și că vor verifica atât actele, cât și stocul din depozit, inculpatul Damian Gheorghe urmărind prin acțiunea de divulgare să asigure reprezentanților SC BEST AUTO SRL posibilitatea de a întreprinde măsurile necesare pentru a nu fi identificat material lemnos fără acte de proveniență legală la momentul efectuării controlului, evitându-se astfel confiscarea lui.

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul Damian Gheorghe a negat că ar fi divulgat componența echipei de control sau instituția de care aparținea celălalt membru al echipei de control, arătând că i-a transmis inculpatei Dreliciuc Ionela doar să-i pregătească documentele societății pentru control. Privitor la riscul ca agentul economic să ia măsuri în vederea mutării masei lemnoase fără acte de proveniență legală pentru a nu putea fi depistată la control ca urmare a avertizării prealabile cu privire la efectuarea controlului, inculpatul Damian Gheorghe a declarat că din punctul său de

vedere nu exista un astfel de risc, întrucât nu se intenționa inventarierea masei lemnoase la controlul ce urma a fi efectuat. Totodată, inculpatul a arătat că, într-o discuție ulterioară pe care a purtat-o cu inculpata Drelciuc Ionela a primit asigurări din partea acesteia că lemnul care a fost confiscat de către autorități nu fusese transportat la locuința sa ca urmare a avertizării primite cu privire la efectuarea controlului, aceasta relatându-i faptul că inculpatul Boșutar Alin obișnuia în mod curent să depoziteze material lemnos la locuința sa.

A mai arătat inculpatul Damian Gheorghe faptul că nu cunoaște prevederile legii informațiilor clasificate și nici motivul pentru care planul de acțiune în baza căruia s-a efectuat controlul la SC BEST AUTO SRL, a fost clasificat, aspect aflat în contradicție cu vechimea și experiența sa ca și lucrător de poliție și cu faptul că persoanele care primeau acces la informații clasificate erau instruite și atent verificate de alte instituții ale statului.

În ceea ce privește constatările însușite prin semnătură în actul de control privitor la faptul că stocul scriptic corespunde celui factual, inculpatul a arătat că s-a bazat de constatările inculpatului Dumitriu Aurel, în calitate de specialist silvic și că nu a efectuat verificări proprii.

În fața instanței de fond, inculpatul Damian Gheorghe a arătat că a sunat la inculpata Drelciuc Ionela, administratorul firmei care figura în documentele existente la instituție și a anunțat că urmează să controleze firma. A arătat faptul că în momentul în care a sunat-o nu a anunțat-o și obiectul controlului, putea controla orice și pe orice linie. Aceasta i-a comunicat faptul că actele sunt la contabilă firma și că trebuie să ia legătura cu inculpatul Boșutar Alin, patronul firmei pentru a-și da acceptul să aducă documentele, întrucât contabilă nu prezenta documentele decât cu acordul patronului.

A mai precizat faptul că planul de acțiune în baza căruia s-a făcut controlul la SC BEST AUTO SRL avea caracterul de secret de serviciu, ca de altfel toate acțiunile de control, întrucât în conținutul planurilor se consemnau și informații cu caracter secret. Întrucât SC BEST AUTO SRL nu era trecută în planul de acțiune, arată că putea să o controleze, întrucât nu a avut note cu caracter secret cu privire la această societate, controlând-o în mod aleatoriu, fără a fi în planul de acțiune.

Privitor la împrejurarea că agentul economic care avea ca obiect de activitate exploatarea masei lemnoase și faptul că era anunțat despre acțiunea de control, inculpatul a arătat că nu și-a pus această problemă în 15 ani de activitate.

Urmare a datelor divulgate de inculpatul Damian Gheorghe, angajații SC BEST AUTO SRL au transportat cantitatea de aproximativ 88 m³ lemn rotund fără acte de proveniență legală, în două transporturi, evitând astfel o pierdere de 28.387,34 lei, reprezentând contravaloarea lemnului care ar fi fost confiscat dacă ar fi fost depistat la control și sancționarea contravențională.

Această cantitate de masă lemnoasă a fost confiscată de autorități ca urmare a controlului efectuat la data de 29.01.2016.

Astfel, apărarea inculpatului Damian Gheorghe conform căreia nu exista riscul ca agentul economic să ia măsuri în vederea mutării masei lemnoase fără acte de proveniență legală pentru a nu putea fi depistată la control ca urmare a avertizării prealabile cu privire la efectuarea controlului, a fost în contradicție cu obiectul controlului, care viza **verificarea provenienței materialului lemnos deținut în depozite de agenții economici și verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozite cu cele scriptice înregistrate în contabilitate**, iar pe de altă parte de însuși activitățile desfășurate, astfel cum au fost cuprinse în actul de control efectuat, astfel cum sunt reținute în procesul-verbal din data de 26.01.2016, semnat și însușit de inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, în care se menționează că „stocul factual corespunde cu cel scriptic după evaluări tehnice”.

Astfel, din coroborarea mijloacelor de probă, respectiv planul de acțiune pe linia prevenirii, exploatarei, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, nr. S/840039 din data de 20.01.2016, depozițiile martorilor: Chariuc Ovidiu, Hojda Stelian, Galaton Moroșan Bogdan, Nacu Mihai Mugurel, Oniu Liviu Stejărel, declarațiile date în calitate de suspect/inculpat Damian Gheorghe, declarația dată în calitate de suspect a inculpatului Boșutar Alin, conținutul adresei nr. 12.085/Z.G./14.06.2019 a Ocolului Silvic Moldovița și documentația anexă, adresei nr. 184762 din 29.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității

Economice și documentația anexă, adresei nr. 184763 din 28.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și documentația anexă, adresei nr. 11633 din 10.06.2019 a Gărzii Forestiere Suceava și documentația anexă, conținutul proceselor-verbale de constatare a contravenției silvice nr. 0310 din 26.01.2016 al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, de analiză a listing-ului telefonic nr. 20/P/2019 din 12.04.2019 întocmit de ofițerul de poliție judiciară delegat din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava-cu anexă, nr. 20/P/2019 din 25.06.2019 întocmit de ofițerul de poliție judiciară delegat din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Suceava, conținutul datelor care rezultă din supravegherea tehnică efectuată în cauză cu autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Suceava-Secția penală, a reieșit faptul că inculpatul Damian Gheorghe i-a divulgat inculpatei Dreliciuc Ionela atât componența echipei de control, instituția din care făcea celălalt membru al echipei de control, precum și tipul verificărilor ce se vor efectua, iar prin datele divulgate reprezentantul agentului economic, acesta a avut prefigurarea faptului că acel control nu va viza doar documentele societății, ci va fi controlată inclusiv masa lemnoasă din depozitul societății, astfel încât reprezentanții societății aveau tot interesul să ia măsurile necesare în vederea evitării descoperirii și confiscării lemnului fără acte de proveniență legală care se afla în depozit. Prin datele divulgate de inculpatul Damian Gheorghe nu s-a urmărit doar asigurarea prezenței unui reprezentant din partea societății la controlul ce urma a fi efectuat în ziua următoare, ci inculpatul a intenționat să-i ofere agentului economic ocazia de a lua măsurile necesare pentru a nu fi identificată și confiscată cu prilejul controlului, masa lemnoasă fără acte de proveniență legală, dispunând de timp suficient în acest sens, respectiv 24 de ore.

Totodată, prin adresa nr. 54211 din 20.01.2016 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice s-a solicitat Gărzii Forestiere Suceava desemnarea unor specialiști silvici în vederea constituirii unor echipe mixte de control care urmau să acționeze în perioada 25 -27.01.2019.

Prin adresa nr. 17798 din data de 06.09.2019 a Gărzii Forestiere Suceava, pentru acțiunile de control ce urmau a fi desfășurate în comun cu lucrătorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, au fost desemnați specialiștii silvici: Cozmațchi Mihai Cătălin, Cuțuhan Felix Florin, Galanton Moroșan Bogdan, Nacu Mihai Mugurel și Radu Petru Viorel.

Deși nu făcea parte din specialiștii silvici desemnați să participe la acțiunile de control împreună cu lucrătorii de poliție, conform conținutului adresei anterior menționate, în ziua efectuării controlului la SC BEST AUTO SRL, la data de 26.01.2016, inculpatul Dumitriu Aurel a format o echipă cu inculpatul Damian Gheorghe la acțiunile de control.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul Dumitriu Aurel a arătat că unul din lucrătorii silvici desemnați, respectiv martorul Cuțuhan Felix Florin nu s-ar fi prezentat la timp la sediul Ocolului Silvic Gura Humorului în dimineața controlului, fiind nevoit astfel să-l înlocuiască.

În ceea ce privește prezența la Ocolul Silvic Gura Humorului în dimineața controlului, raportat la faptul că fuseseră desemnați alți lucrători silvici care să facă parte din echipele mixte de control, inculpatul Dumitriu Aurel a arătat că încerca să-și supravegheze bine subordonații.

Audiat în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Dumitriu Aurel a declarat că în data de 26.01.2016 era șeful al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava a treia funcție ierarhică, iar printre atribuțiile pe care le avea erau și acelea de a programa operativ lucrătorii în cadrul programelor de control comune cu poliția și de a informa despre acestea aspecte conducerea unității.

Conform fișei postului, avea și atribuții de control fără a fi necesară o programare prealabilă, astfel cum și celelalte persoane care exercitau funcții de conducere nu aveau nevoie de delegare sau programarea.

A menționat că persoanele cu funcții de conducere nu se deplasau în teren în baza delegării, decât în momentul în care solicitau și restituirea unor cheltuieli cu deplasarea.

A arătat că la solicitarea SICE Suceava, respectiv în data de 22.01.2016 a fost nevoit să constituie trei echipe și să repartizeze personalul pe zile. În data de 22.01.2016 la solicitare ofițerului de legătură din cadrul SICE Suceava, a comunicat cinci nume de lucrători ai Gărzii Forestiere,

urmând ca aceștia să programeze echipele și polițiștii care urmau să facă parte din echipele de control.

Controalele vizau perioada 25-27.01.2016. În ziua de luni a constatat că nu există al șaselea om disponibil și a luat decizia de a participa personal la efectuarea controalelor. Menționează că începând cu anul 2011 era o cutumă să participe la controale, de regulă într-o zi de marți pentru a verifica personal, în teren modul cum angajații din subordine își desfășurau activitatea și pentru a lua informații despre infraționalitatea pe linie silvică din zona județului Suceava.

A mai precizat că exista o cutuma, în sensul că echipele de control se întâlneau în curtea Ocolului Silvic din Gura Humorului, în jurul orei 08.00. În ziua de marți, martorul Cuțuhan a venit cu un autoturism de teren, iar inculpatul Damian cu altă mașină. A menționat că în curte se aflau mai mulți polițiști care probabil aveau de efectuat controale și pe alte linii de muncă. Au hotărât să formeze două echipe și împreună cu inculpatul Damian s-au îndreptat spre Câmpulung Moldovenesc, iar în orașul Frasin acesta i-a comunicat că trebuie să efectueze un control la SC BEST AUTO Moldovița asupra documentelor privind proveniența materialului lemnos. În prezența sa, inculpatul Damian Gheorghe nu a contactat reprezentanții firmei anterior menționate.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Cuțuhan Felix Florin a arătat că în prima zi de control, respectiv la data de 25.01.2016 a făcut parte împreună cu inculpatul Damian Gheorghe din echipa de control care a efectuat verificări la SC SIFON TRANS COM SRL Deia, în cea de-a doua zi, respectiv la data de 26.01.2016, aflându-se la sediul Ocolului Silvic Gura Humorului, inculpatul Damian Gheorghe, care era însoțit de inculpatul Dumitriu Aurel, i-a adus la cunoștință că urmează să participe alături de un alt lucrător de poliție la un control privind un agent economic din zona Valea Moldovei.

A arătat martorul că inculpatul Damian Gheorghe, în prezența șefului meu său Dumitriu Aurel, l-a informat că urma să efectueze un control împreună cu ofițerul de poliție Popa Cătălin de la Poliția orașului Gura Humorului, pe zona Valea Moldovei. Mai precizează faptul că inculpatul Damian Gheorghe nu i-a oferit nicio explicație cu privire la motivul pentru care nu mai efectuau control împreună.

Martorul a arătat că nu cunoaște motivul pentru care șeful său era prezent la Ocolul Silvic Gura Humorului și nici nu știe cu cine a mers în control în ziua respectivă. Acesta nu a solicitat explicații din moment ce inculpatul Damian Gheorghe în prezența șefului său i-a spus că urmează să efectueze control împreună cu Popa Cătălin la un agent economic din Valea Moldovei. Martorul neagă că ar fi lipsit de la sediul Ocolului Silvic Gura Humorului și ar fi fost sunat de șeful său, inculpatul Dumitriu Aurel și care i-ar fi transmis, printr-un intermediar, să-l sune, întâlnindu-se cu Dumitriu Aurel la Ocolul Silvic Gura Humorului, acesta fiind însoțit de inculpatul Damian Gheorghe, referindu-se la cea de-a doua zi de control, respectiv 26.01.2016, întrucât în prima zi șeful său nu a fost la ocol.

Din conținutul listing-ului telefonic al inculpatului Dumitriu Aurel din perioada 25-26.01.2016, a reieșit că acesta nu a purtat discuții telefonice cu martorul Cuțuhan Felix Florin.

În cursul cercetării judecătorești, martorul Cuțuhan Felix Florin a declarat că în ceea ce privește controalele efectuate în perioada 25-27.01.2016, a fost planificat să participe împreună cu lucrători de la poliție. Arată că nu cunoștea dinainte numele societăților ce urmau a fi verificate, aflând aceste aspecte doar în dimineața zilei când se întâlnea cu lucrătorii de poliție. În data de 25.01.2016 s-a întâlnit cu lucrătorii de poliție la Ocolul Silvic din Gura Humorului.

În prima zi inculpatul Dumitriu nu era prezent și a fost în control cu inculpatul Damian Gheorghe la SC SIFON TRANS. În acea dimineață s-au întâlnit și deplasat către operatorul economic, locația fiind indicată de către inculpat.

A doua zi a fost prezent atât inculpatul Damian cât și inculpatul Dumitriu. În prezența inculpatului Dumitriu Aurel, a aflat de la inculpatul Damian că urma să efectueze controlul împreună cu un polițist de la Gura Humorului în zona Valea Moldovei.

Martorul a arătat că atunci când a efectuat controlul împreună cu inculpatul Damian Gheorghe la SC SIFON TRANS, din câte își aduce aminte s-au dispus confiscări de lemn. Nu își aduce aminte

ca în acea zi să fi purtat discuții cu inculpatul Dumitriu privitor la schimbatul echipelor de control sau alte aspecte privind activitatea curentă.

Astfel, data de 26.01.2016, în baza planului de acțiune menționat anterior, inculpatul Damian Gheorghe, ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel, șeful Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, care nu figura printre lucrătorii silvici desemnați de Garda Forestieră pentru a face parte din echipele mixte de control, au efectuat un control la SC BEST AUTO SRL Demăcușa, care avea ca obiect de activitate, printre altele, tăierea și rindeluirea lemnului, având în exploatare un gater situat în spatele discotecii din comuna Moldovița, aparținând aceleiași firme. Societatea aparținea inculpatului Boșutar Alin, dar administrator împuternicit cu procură notarială era inculpata Drelciuc Ionela.

În timpul activității de control, inculpata Drelciuc Ionela a luat legătura telefonic cu inculpatul Boșutar Alin și l-a întrebat cât să dea celor veniți în control, iar acesta din urmă i-a răspuns să dea cât crede ea că ar trebui. Aceasta i-a comunicat că sunt veniți doi în control, respectiv Damian și încă unul *mai în vârstă* și că aceștia fac un control superficial.

În contextul discuțiilor cu inculpata Drelciuc Ionela, inculpatul Boșutar Alin îi transmite să le dea 20, respectiv suma de 2.000 lei cu titlu de mită. Ulterior, acesta a întrebat-o dacă este prea puțin câte 10 la fiecare, respectiv *1.000 de lei fiecare*. Inculpata i-a relatat că cei doi fac un control formal, *nu fac stocul, nimic, doar așa superficial* și că nu au întrebat-o nimic. Cei doi au stabilit în final, de comun acord, ca inculpata Drelciuc Ionela să le dea 30, respectiv suma de 3.000 lei cu titlu de mită.

Din conținutul convorbirilor rezultate din supravegherea tehnică instituită în cauză a reieșit că atunci când face referire la sume de bani, inculpatul Boșutar Alin se exprimă la sumele de bani, referindu-se la cuantumul lor în moneda veche, împrejurarea ce denotă că sintagma „30” folosită atunci când convine cu inculpata Drelciuc Ionela suma pe care trebuie să o remită echipei de control cu titlu de mită, semnifică suma de 3.000 lei.

În convorbirea din data de **26.01.2016, orele 13:01:03**, când inculpata Drelciuc Ionela îi comunică inculpatului Boșutar Alin că, în urma controlului, are de achitat o sumă de 500 de lei, acesta din urmă asigurându-se că este vorba de 5 milioane de lei vechi (*filele 126 - 127, vol. III, dosar urmărire penală*).

Totodată, în convorbirea telefonică purtată la data de **25.01.2016, ora 14:34:53**, cu martorul Hojda Stelian, inculpatul Boșutar Alin se raportează la suma de 10 milioane lei vechi cu sintagma „10” (*filele 113, 114, vol. III, dosar urmărire penală*).

Astfel, la data de **26.01.2016, orele 11:00:54**, BOȘUTAR ALIN, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____, ia legătura telefonic cu DRELICIUC IONELA, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 120 - 123, vol. III, dosar urmărire penală*).

Imediat după încheierea controlului, inculpatul Boșutar Alin discută din nou telefonic cu inculpata Drelciuc Ionela, aceasta informându-l că au plecat cei aflați în control și că toată lumea a fost mulțumită, societatea fiind sancționată contravențional cu suma de 500 de lei, reprezentând jumătate din minimul legal al amenzi, plătită în 48 de ore.

În fapt, controlul a fost efectuat superficial, fără inventarierea materialului lemnos din depozitul societății și urmare a avertizării primite din partea inculpatului Damian Gheorghe cu privire la efectuarea unui control în ziua următoare la sediul societății, inculpatul Boșutar Alin a luat măsuri pentru transportarea materialului lemnos fără documente de proveniență.

În acest context, sancțiunea contravențională aplicată în urma controlului se referă la constatarea unor nereguli minore, respectiv necompletarea corespunzătoare a avizelor de însoțire a materialului lemnos.

Astfel, la data de **26.01.2016, orele 13:01:03**, BOȘUTAR ALIN, aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____, este contactat telefonic de DRELICIUC IONELA, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 126, 127, vol. III, dosar urmărire penală*).

Cu prilejul controlului efectuat la SC BEST AUTO SRL, inculpatul Damian Gheorghe a încheiat procesul-verbal de constatare a contravenției silvice nr. 0310 din data de 26.01.2016, în care a constatat faptul că societatea nu a completat corespunzător mai multe avize de însoțire, fără a individualiza în vreun fel aceste avize, nici măcar în parte, aplicând sancțiunea contravențională a amenzii în cuantum de 500 de lei, plătită în termen de 48 de ore.

Potrivit 16 alin. 1 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care reprezintă dreptul comun în materia contravențiilor silvice, potrivit art. 41 din Legea nr. 171/16.07.2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice „procesul-verbal de contravenție va cuprinde în mod obligatoriu descrierea faptei contravenționale”.

Din conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției întocmit de către inculpatul Damian Gheorghe în privința SC BEST AUTO SRL, lipsește descrierea faptei, nefiind indicată modalitatea concretă de completare a avizelor, care a fost apreciată de organul constator ca fiind necorespunzătoare și nici nu sunt indicate seriile și numerele avizelor neconforme.

Astfel, dacă s-ar fi contestat procesul-verbal de contravenției de către agentul economic sancționat, acesta putea solicita anularea din cauza nerespectării de către agentul constator a dispozițiilor imperative ale legii privind descrierea contravenției.

Martorii Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel, lucrători silvici în cadrul Gărzii Forestiere Suceava au declarat în cursul urmăririi penale că atunci când constată nereguli cu privire la completarea de către agentul economic a avizelor de însoțire a materialului lemnos, în procesul-verbal de constatare a contravenției indică numărul și seria avizului necompletat corespunzător, pentru a individualiza contravenția, indicându-se totodată, într-o manieră generică, în ce anume constă maniera de completare a avizului, apreciată ca fiind necorespunzătoare de către agentul constator:

Aspectele legate de modalitatea de întocmire a procesului-verbal de constatare a contravenției, încheiat de inculpatul Damian Gheorghe în cazul SC BEST AUTO SRL arată controlul efectuat în mod formal, superficial, un control convenabil în special pentru inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, întrucât *„toată lumea a fost bucuroasă”*, astfel cum se exprimă aceștia în discuția telefonică purtată imediat după încheierea controlului.

Discuția telefonică purtată două zile mai târziu, respectiv la data de 28.01.2016, între inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, cu prilejul unui alt control desfășurat la SC BEST AUTO SRL când, deși au convenit și de această dată să remită suma de 2.000 lei membrilor echipei de control, din cauza împrejurărilor în care s-a desfășurat activitatea de control și a atitudinii distante pe care au adoptat-o funcționarii publici nu s-a reușit remiterea mitei, iar inculpata Drelciuc Ionela a adus în discuție acest aspect în conorbirea telefonică purtată cu inculpatul Boșutar Alin, care a succedat celei în care au convenit remiterea mitei.

Întrucât la nivelul conducerii Inspectoratului de Poliție Județean Suceava au existat suspiciuni cu privire la corectitudinea controlului efectuat de către inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel la SC BEST AUTO SRL, martorul Oniu Liviu Stejărel, împuternicit adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, la solicitarea superiorului său, a întreprins demersurile necesare în vederea efectuării unei reverificări în cursul zilei de 28.01.2016.

Astfel, martorul Oniu Liviu Stejărel a luat legătura telefonic cu martorul Măciucă Oliver, ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Ordine Publică – Biroul de Combatere a Delictelor Silvice, care la momentul respectiv se afla într-o acțiune de control împreună cu martorul Ciornei Cătălin Mihai, agent de poliție în cadrul aceleiași unități de poliție, și martorii Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel, lucrători silvici în cadrul Gărzii Forestiere Suceava, solicitându-i să efectueze un nou control la SC BEST AUTO SRL.

La momentul prezentării echipei de control la sediul SC BEST AUTO SRL, solicitându-se registrul unic de control, s-a constatat că inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel efectuaseră un alt control cu două zile înainte, respectiv la data de 26.01.2016. Luând la cunoștință despre acest aspect și întrucât Dumitriu Aurel era șeful lor ierarhic, lucrătorii silvici Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel **au refuzat efectuarea controlului** sub pretextul că ar fi însemnat să-și verifice

șeful. Despre refuzul lucrătorilor silvici de a efectua controlul a fost informat martorul Oniu Liviu Stejărel, care a înțeles situația și nu a insistat în efectuarea controlului.

În aceste împrejurări, martorul Ciornei Cătălin Mihai a redactat un proces-verbal olograf, semnat de toți membrii echipei de control, în care s-a consemnat că de la data ultimului control nu au fost înregistrate operațiuni de intrare/ieșire masă lemnoasă în depozitul societății, precum și că în urma deplasării în depozitul societății s-a constatat că stocurile de material lemnos sunt aproximativ aceleași cu cele consemnate în procesul-verbal de control întocmit la data de 26.01.2016, precizându-se că nu s-a putut efectua inventarierea masei lemnoase din cauza modului de stivuire, care nu a permis accesul în vederea efectuării măsurătorilor dendrometrice pentru stabilirea volumelor piesă cu piesă.

Cu prilejul audierii, martorul Ciornei Cătălin Mihai a declarat că nu s-au efectuat niciun fel de măsurători cu acel prilej și nu a putut justifica mențiunea sa din procesul-verbal privind faptul că stocurile de material lemnos ar fi aproximativ aceleași cu cele consemnate în procesul-verbal întocmit la data de 26.01.2016, motivând că este posibil să se fi bazat pe estimările făcute de lucrătorii silvici Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel, însă aceștia din urmă au declarat cu prilejul audierii lor că nu s-a pus problema efectuării unor estimări sau măsurători a masei lemnoase, din moment ce au refuzat din start să efectueze controlul având în vedere că ar fi însemnat să-l verifice pe superiorul lor ierarhic.

Martorul Măciucă Oliver a declarat că la data de 28.01.2016, nu reține exact ora, în timp ce se afla în timpul serviciului împreună cu colegul său, agentul de poliție Ciornei Cătălin Mihai și cu lucrătorii silvici Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel, în zona Vatra Dornei unde făceau anumite controale circumscrise planului de acțiune „Scutul Pădurii”, a primit un telefon de la șeful său, Liviu Oniu, împuternicit adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, care i-a spus să se deplaseze la SC BEST AUTO SRL pentru a face un control. Arată că de obicei controalele constau nu doar în verificarea documentelor societății, ci și a masei lemnoase care se aflau în depozit.

Deși era spre finalul programului, s-au conformat dispoziției și au mers la sediul societății indicate, unde s-a luat legătura cu reprezentanta societății, inculpata Drelciuc Ionela.

La verificarea registrului unic de control s-a constatat că în chiar ziua respectivă sau cu o zi înainte, se efectuase un alt control de către o echipă mixtă formată din Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel. Precizează că Damian Gheorghe era la momentul respectiv la Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și nu lucra la Serviciul de Ordine Publică, unde lucra acesta.

Sesizând acest aspect a luat legătura telefonic cu șeful său, Liviu Oniu, căruia i-a adus la cunoștință despre acel control efectuat înainte, însă acesta a insistat să facă un nou control.

Unul din cei doi lucrători silvici, respectiv Galaton Moroșan Bogdan, i-a spus că ei nu sunt de acord să facă acel control, întrucât ar fi însemnat să-l verifice pe șeful lor, Dumitriu Aurel, care făcuse control anterior. Și polițiștii erau în aceeași situație, în sensul că însemna practic să-l verifice pe Damian Gheorghe, care lucra la un alt compartiment, respectiv la Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

În aceste împrejurări, i-a comunicat lui Liviu Oniu poziția celor doi lucrători silvici, în sensul că nu erau de acord să efectueze un nou control, iar acesta a înțeles situația, spunându-le să încheie un proces-verbal cu privire la aceste aspecte.

Din câte a reținut s-a verificat doar perioada de după primul control, care era foarte scurtă. Nu crede că s-a deplasat cineva la depozit să verifice materialul lemnos, acesta fiind atribuția lucrătorilor silvici, ei fiind specialiști în domeniu, iar ei și-au exprimat dezacordul în a efectua controlul. A mai arătat faptul că Ciornei Cătălin Mihai a încheiat de mână un proces-verbal care a fost semnat de toți membrii echipei de control.

Aceleași aspecte au fost relatate și de către martorul Ciornei Cătălin Mihai care a precizat că solicitarea de a se deplasa la SC BEST AUTO SRL, în Moldovița, pentru a face un control, fiind în sensul de a face un inventar faptic al materialului lemnos aparținând societății. Arată faptul că întrucât se efectuase un control cu două zile înainte și lucrătorii silvici au refuzat să își controleze șeful, iar inculpatul Damian lucra la un alt compartiment, au hotărât să facă copii după actul de

control anterior, urmând să încheie un proces-verbal cu privire la cele discutate, luând decizia ca acest act să fie încheiat după ce se vor deplasa în depozit.

A arătat că nu a făcut niciun fel de măsurători, iar în actul de control nu a menționat o cantitate de masă lemnoasă, doar cu privire la starea de fapt din depozit și că a efectuat verificări vizuale ale stocului de material lemnos și evidența scriptică din registrul de intrări-ieșiri, și a constatat că de la ultimul control scriptic nu a fost nicio mișcare de material lemnos.

Nu au efectuat un control tipic, s-a încheiat acel proces-verbal urmare a discuțiilor pe linie ierarhică la poliție. Control tipic înseamnă verificări ale evidențelor scriptice, compararea cu cele făcute întocmite de lucrătorii silvici, verificări ale întocmirii balanțelor de stoc și concluziile finale.

În depozit efectiv crede că a mers însoțit, neefectuându-se evaluarea tehnică a materialului lemnos, respectiv măsurarea acestuia. Faptul că în procesul-verbal întocmit în data de 28.01.2016 s-a consemnat de către martor faptul că stocurile de material lemnos sunt aceleași cu cele din procesul-verbal de control din 26.01.2016 este urmare a faptului că s-a bazat pe evidențele scriptice, respectiv că nu au existat intrări-ieșiri, coroborat cu situația din teren, vizual vorbind.

Martorul Nacu Mihai Mugurel a arătat că ajunși la sediul SC BEST AUTO SRL au solicitat registrul unic de control, pentru a vedea când a fost controlată ultima dată firma. Cu această ocazie a sesizat că fusese efectuat un control cu două zile înainte de către șeful său, Dumitriu Aurel împreună cu comisarul de poliție Damian Gheorghe. Sesizând acest aspect, a discutat cu martorul Galaton Moroșan Bogdan și au decis să refuze să facă acel control, având în vedere că nu puteau să-l verifice pe șeful lor, Dumitriu Aurel. Colegul său i-a comunicat comisarului Măciucă Oliver că aceștia nu sunt de acord să facă un nou control, peste controlul șefului lor. Măciucă Oliver a înțeles situația, iar Ciornei Cătălin a întocmit un document de mână în sensul că nu poate fi efectuat control, consemnând situația ivită, respectiv că a fost deja efectuat un control, cine făcuse controlul anterior și că ei nu puteau să își verifice șeful. A citit acel proces-verbal și l-a semnat, fiind singurul document pe care l-a semnat în legătură cu acel control.

A arătat că nici el și nici ceilalți care s-au prezentat pentru control nu s-au deplasat în depozitul de lemn SC BEST AUTO SRL, având în vedere că s-a refuzat efectuarea controlului din motivele arătate anterior.

Aceleași aspecte au fost relatate și de către martorul Galaton Moroșan Bogdan, cu precizarea că acesta a arătat că deși nu exista o dispoziție legală care să le interzică să efectueze un nou control peste controlul șefului ierarhic, exista o cutumă în cadrul Gărzii Forestiere în sensul neefectuării unor supracontroale, motivat și de faptul că nu cunoșteau ce fel de măsuri s-au dispus în acel control anterior și pentru a evita o dublă sancționare a aceleiași fapte. În aceste condiții, i-au spus martorului Măciucă Oliver că nici un control cu privire la perioada de după control nu se prea justifică, din moment ce trecuseră doar două zile. Acesta a înțeles situația și din câte reține Ciornei Cătălin a întocmit un document de mână în sensul că nu poate fi efectuat control, document pe care l-a semnat alături de colegul său, dar nu crede că l-a citit. Precizează că lucrătorii de poliție au înțeles situația, mai ales că era deja întuneric, fiind greu de efectuat un control.

A arătat că nu s-a deplasat în depozitul de lemn al SC BEST AUTO SRL, dar este posibil să se fi deplasat cei doi lucrători de poliție și nu poate preciza dacă Nacu Mihai s-a deplasat în depozit.

În zilele următoare, i-a comunicat inculpatului Dumitriu despre situația anterior descrisă, și acesta a luat la cunoștință despre cele petrecute.

A arătat martorul faptul că reprezentanții societăților controlate sunt anunțați în ziua respectivă sau cu o zi două înainte în funcție de durata și natura controlului. Dacă sunt controale inopinate nu anunță, pentru păstrarea confidențialității. Dacă sunt de rutină anunță mai dinainte. Conform legislației în vigoare începând cu anul 2020 se anunță cu 24 de ore înainte controlul, iar înainte nu exista această obligativitate, dar nu era interzis prin acte normative. Precizează că au fost situații în care inculpatul Dumitriu Aurel în calitate de șef al Serviciului de Control a participat efectiv la controale la firme cu profil gater. Martorul arată că inculpații Damian și Dumitriu, în lipsă de utilaje, în timp scurt nu aveau timp să facă verificare element cu element al stocului de material lemnos de la SC BEST AUTO SRL, stoc de peste 1000 m cub.

Cu prilejul celui de-al doilea control, inculpații Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela s-au înțeles să dea mită membrilor echipei de control, stabilind de comun acord cuantumul sumei de bani, respectiv 2.000 lei ce urma a fi remisă cu acest titlu celor patru funcționari publici care constituiau echipa de control, lucrătorii de poliție Măciucă Oliver și Ciornei Cătălin Mihai și lucrătorii silvici Galaton Moroșan Bogdan și Nacu Mihai Mugurel, însă intenția lor nu s-a putut materializa din cauza împrejurărilor în care s-au derulat verificările și a atitudinii distante pe care au adoptat-o funcționarii.

Astfel, la data de 28.01.2016, orele 16:31:00, **DRELCIUC IONELA**, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____, este contactată de **CIORNEI CĂTĂLIN MIHAI** (agent șef adjunct în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Ordine Publică – Biroul de Combatere a Delictelor Silvice), aflat la postul telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 128, 129, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **28.01.2016**, ora **16:45:01**, **DRELCIUC IONELA**, aflată la postul telefonic cu numărul de apel _____, este apelată de **BOȘUTAR ALIN**, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 139 - 142, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **28.01.2016**, ora **17:02:00**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic cu numărul de apel _____, îl apelează pe **BOȘUTAR ALIN**, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 143 -146, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **28.01.2016**, ora **17:05:55**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic cu numărul de apel _____, este apelată de **BOȘUTAR ALIN**, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 147 - 149, vol. III, dosar urmărire penală*).

La data de **28.01.2016**, ora **17:20:26**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic cu numărul de apel _____, este apelată de **BOȘUTAR ALIN**, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel _____ și poartă o discuție (*filele 150 - 153, vol. III, dosar urmărire penală*).

Având în vedere refuzul lucrătorilor silvici de a efectua controlul la SC BEST AUTO SRL la data de 28.01.2016, aceștia motivând că ar fi însemnat practic să verifice activitățile șefului lor ierarhic, care efectuase primul control, și întrucât continuau să existe suspiciuni cu privire la corectitudinea controlului efectuat de către inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, în ziua următoare, respectiv la data de 29.01.2016, martorul Liviu Oniu, împuternicit al adjunctului inspectorului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava a luat decizia de a efectua personal controlul la SC BEST AUTO SRL, sens în care l-a cooptat pe ofițerul de poliție Mocanu Mihai Liviu din cadrul Inspectoratul de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, solicitând sprijin de la Direcția Silvică Suceava.

Martorul Oniu Liviu Stejărel a declarat că primul control a fost efectuat de către ofițerul de poliție Damian Gheorghe și un lucrător silvic, posibil Dumitriu Aurel, care la momentul respectiv avea funcție de conducere în cadrul Gărzii Forestiere Suceava.

Nu a reținut exact dacă în ziua controlului efectuat de către aceștia sau în ziua următoare, urmare a unor discuții purtate cu ofițeri de poliție din cadrul DGA Suceava și procurori din cadrul DIICOT, șeful de inspectorat la momentul respectiv, comisar șef Onea Viorel l-a contactat și i-a cerut să dispună o reverificare la SC BEST AUTO SRL, existând anumite suspiciuni cu privire la corectitudinea controlului efectuat anterior, dar nu cunoaște detalii concrete. În acest sens, cunoscând că lucrători din cadrul Biroului de Ordine Publică desfășurau în zonă activități de control în perioada respectivă, a luat legătura telefonic ori cu ofițerul de poliție Măciucă Oliver ori cu agentul de poliție Ciornei Cătălin, cărora le-a cerut să facă un nou control la SC BEST AUTO SRL, aceștia fiind însoțiți de lucrători silvici de la Garda Forestieră Suceava, dar nu reține nume.

Aceștia s-au deplasat la SC BEST AUTO SRL, dar au efectuat un control pentru perioada de după primul control, care era foarte scurtă, gen o zi, motivat de faptul că lucrătorii silvici au refuzat să facă verificări cu privire la perioada anterioară, întrucât controlul anterior fusese efectuat de

Dumitriu Aurel, care era șeful lor, însemnând să-și verifice șeful. Cunoaște că s-a întocmit un proces-verbal cu acel prilej.

Martorul a aflat de la lucrătorii de poliție că mai fusese un control cu o zi sau două înainte și datorită cantității mari de material lemnos și a modului de dispunere a acestuia nu au putut efectua controlul faptic.

Cu privire la acest ultim control efectuat la SC BEST AUTO SRL, martorul a arătat că urmare a discuțiilor pe care le-a purtat cu lucrătorii din cadrul DGA Suceava și procurori din cadrul DIICOT a înțeles că cei care efectuaseră controlul dinainte nu au fost serioși, motiv pentru care a hotărât să meargă în control, cooptându-l în acest sens și pe colegul său, ofițerul de poliție Liviu Mocanu. În prealabil l-a înștiințat cu privire la acest aspect pe inspectorul șef Onea Viorel. S-a adresat Direcției Silvice Suceava pentru a sprijini cu personal și utilaje și a luat legătura cu lucrătorul de poliție Corjinoschi Titi, șef de secție la comuna Vama și i-a cerut acestuia să facă investigații în zonă cu privire la existența de material lemnos fără documente legale în anumite locații, acesta întocmind un proces-verbal în care a consemnat că la locuința numitei Drelciuc Ionela se afla material lemnos depozitat.

Ulterior, a efectuat un control împreună cu Liviu Mocanu motivat de faptul că aveau informații că există material lemnos depozitat în alt loc și care ar fi trebuit confiscat.

Cu prilejul controlului efectuat personal a constatat că nu se putea face control faptic deoarece volumul de masă lemnoasă era foarte mare, iar modul de aranjare nu permitea manipularea materialelor lemnoase, aspecte care i-au fost relatate și de către lucrătorii de poliție Măciucă Oliver și Ciornei Cătălin.

Cu prilejul controlului pe care l-a efectuat a fost confiscat material lemnos fără acte de proveniență legală în cuantum total de aproximativ 300 și ceva de metri³, din care 100 m³ au fost găsit la locuința numitei Drelciuc Ionela, iar restul a fost identificat în depozitul societății.

Activitatea de control s-a desfășurat până seara târziu, dacă nu cumva a fost prelungit și în ziua următoare, iar Drelciuc Ionela și Boșutar Alin au dat note de relații scrise, în care au recunoscut că materialul lemnos nu avea acte de proveniență legală.

Martorul a mai precizat faptul că echipa de control din 26.01.2016 raportat la logistică și la numărul de oameni nu avea posibilitatea să efectueze un control faptic al depozitului. Privitor la cel de al treilea control, arată că a durat 2 zile, fiind folosite două utilaje de la Direcția Silvică și cu implicarea a cinci-șase persoane din personal silvic și în depozit nu au fost constatate diferențe între stocul faptic și cel scriptic.

La controlul din data de 29.01.2016 la locuința inculpatei Drelciuc Ionela a fost identificată și confiscată cantitatea suplimentară de 261,97 m³ lemn rotund rășinoase pentru care nu s-au prezentat documente de proveniență legală, din care face parte și materialul lemnos transportat de la sediul societății ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului Damian Gheorghe cu privire la efectuarea controlului, aspecte care reies din conținutul procesului-verbal nr. 0326 din 01.02.2016 al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava și documentația anexă.

Din conținutul notelor de relații date de inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela cu prilejul controlului, aceștia au recunoscut că nu dețin documente de proveniență legală pentru materialul lemnos descoperit de organele de control, atât în depozitul societății cât și la locuința inculpatei Drelciuc Ionela, precum și că în seara zilei de 25.01.2016, ziua în care au fost avertizați de către inculpatul Damian Gheorghe cu privire la efectuarea unui control în ziua următoare au fost efectuate două transporturi de masă lemnoasă fără documente de proveniență legală, lemnul fiind depozitat la locuința inculpatei Drelciuc Ionela.

Cu prilejul audierilor, inculpatul Damian Gheorghe a negat că i s-ar fi oferit sau ar fi primit vreo sumă de bani de la inculpata Drelciuc Ionela cu prilejul efectuării controlului și a încercat să transfere responsabilitatea în sarcina inculpatului Dumitriu Aurel, susținând că el a fost cel care a vizualizat masa lemnoasă aparținând societății, în calitate de specialist silvic, ofițerul de poliție neavând atribuții în acest sens.

A arătat faptul că urmare a unui control efectuat în trecut și la care s-a deplasat în depozit, fiind nevoit ulterior să întocmească multe întâmpinări și acte, a luat hotărârea de a nu mai intra în

depozitele societăților, pentru că până la urmă nu era obligatoriu să facă acest lucru conform sarcinilor de serviciu.

A arătat că a doua zi s-a prezentat la sediul societății, iar inculpata Drelciuc i-a pus la dispoziție toate documentele, a făcut verificări pe linia sa de muncă. Menționează faptul că unele verificări le făcea în comun cu lucrătorii de la Garda Forestieră, existând anumite aplicații ale acestora unde puteau verifica avizele. Se raportau la avizele înregistrate în SUMAL și dacă găseau inadvertențe procedau în consecință. În ceea ce privește inventarierea masei lemnoase, nici un moment la această societate nu s-a mers pe ideea unui asemenea control factual și nici la celelalte controlate în acea perioadă, fiind însoțit de un singur lucrător. Pentru a putea face un asemenea control era necesar să fie minim doi lucrători de la Garda Forestieră.

În ceea ce privește activitatea desfășurată, a menționat că a efectuat verificări, a constatat deficiențe și a aplicat sancțiunea contravențională maximă, respectiv amenda în valoare de 5.000 lei. A menționat faptul că putea să aplice orice fel de sancțiune, în orice limite, inclusiv sancțiunea avertismentului sau să nu aplice nicio sancțiune și să ofere un timp de două-trei ore să poată completa avizele.

Copii după documente, respectiv avizele completate necorespunzător, dacă se puteau efectua pe loc le prelua atunci, dacă nu, le erau aduse ulterior. Le păstra timp de 15 zile, până la expirarea perioadei de efectuare a contestației.

A menționat că a venit și inculpatul Dumitriu, a întocmit actul de control care era pe tipizatul de la instituția din care făcea parte și a semnat și el acel document. La final, a venit inculpata Drelciuc care a întrebat de altfel cum întreabă și alți agenți economici, cum se prezintă urmarea a controlului, iar acesta a răspuns că bine, dorind să existe o relație normală și de bună colaborare cu agenții economici, chiar dacă aplicase o sancțiune, nu era o abatere atât de gravă.

Totodată, din conținutul proceselor-verbale privind supravegherea tehnică în cauză a reieșit faptul că inculpatul Damian Gheorghe, ulterior momentului în care a aflat că se desfășoară cercetări penale cu privire la modalitatea în care a efectuat împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel controlul la SC BEST AUTO SRL, a ținut în permanență legătura cu inculpata Drelciuc Ionela, aceasta din urmă informându-l cu privire la toate activitățile efectuate de către organele de urmărire penală în prezenta cauză despre care a luat la cunoștință.

Astfel, la data de **23.05.2019**, ora **12:02:59**, Drelciuc Ionela îi expediază un mesaj tip SMS inculpatului Damian Gheorghe, în care îi aduce la cunoștință că a fost citată de către Direcția Națională Anticorupție în vederea audierii, indicându-i numărul dosarului penal și cerându-i opinia despre ce ar putea fi vorba. La scurt timp, inculpatul Damian Gheorghe îi răspunde că nu știe, dar îi solicită să vină până la el acasă întrucât *vrea să o roage ceva*, precizându-i că se află în concediu, inculpata Drelciuc Ionela, exprimându-și acordul cu privire la solicitarea sa. În cursul aceleiași zile, Drelciuc Ionela a avut o întrevedere cu inculpatul Damian Gheorghe.

La data de **23.05.2019**, ora **12:02:59**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic , trimite un mesaj tip *text* numitului **DAMIAN GHEORGHE**, utilizator al postului telefonic , (fila 354, vol. III, dosar urmărire penală).

La data de **23.05.2019**, ora **12:18:55**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic , primește un mesaj tip *text* de la numitul **DAMIAN GHEORGHE**, utilizator al postului telefonic , (fila 354, vol. III, dosar urmărire penală).

La data de **23.05.2019**, ora **12:21:29**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic , primește un mesaj tip *text* de la numitul **DAMIAN GHEORGHE**, utilizator al postului telefonic , (fila 354, vol. III, dosar urmărire penală).

La data de **23.05.2019**, ora **13:53:59**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic , trimite un mesaj tip *text* numitului **DAMIAN GHEORGHE**, utilizator al postului telefonic , (fila 354, vol. III, dosar urmărire penală).

La data de **23.05.2019**, ora **15:19:09**, **DRELCIUC IONELA**, utilizatoare a postului telefonic , îl apelează pe **DAMIAN GHEORGHE**, utilizator al postului telefonic , și poartă o discuție (fila 353, vol. III, dosar urmărire penală).

Imediat după audierea sa în cauză din data de 24.05.2019, inculpata Drelciuc Ionela îl contactează pe inculpatul Damian Gheorghe, iar în perioada următoare cei doi au stabilit, în mod frecvent întâlniri.

Totodată, atunci când organul de urmărire penală a formulat solicitarea către SC BEST AUTO SRL de a înainta la dosarul cauzei registrul unic de control al societății, Drelciuc Ionela i-a adus la cunoștință inculpatului Damian Gheorghe conținutul adresei, acesta din urmă atrăgându-i voalat atenția asupra imprudenței comise („ai greșit mesajul?”), stabilind o întrevedere pentru comunicarea acestor date.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Urmare a efectuării percheziției informatice asupra telefonului mobil aparținând inculpatei Drelciuc Ionela a rezultat că, alături de inculpatul Damian Gheorghe și inculpatul Boșutar Alin era informat de inculpata Drelciuc Ionela cu privire la activitățile desfășurate de organul de urmărire penală.

Astfel, a fost identificată o fotografie a citației emisă pe numele inculpatei Drelciuc Ionela în dosarul de urmărire penală, expediată inculpatului Boșutar Alin printr-un mesaj din aplicația WhatsApp, la data de 23.05.2019, ora 12:05. Același mesaj este transmis din nou în cursul aceleiași zile, la ora 17:34. Totodată, reiese și interesul manifestat de inculpatul Boșutar Alin cu privire la modalitatea în care a decurs audierea, în același sistem informatic fiind identificat un mesaj primit la data de 24.05.2019, ora 10:50, imediat după ce audierea a luat sfârșit, de la inculpat prin intermediul aceleiași aplicații, având conținutul „n-ai ieșit?”. Cu ocazia efectuării percheziției informatice, s-a stabilit că numărul de apel era salvat în agenda telefonică cu numele „Damiann”, iar numărul de apel cu numele ”Daammyy”, conform procesului-verbal de efectuare a percheziției informatice nr. 20/P/2019 din data de 30.08.2019.

Inculpatul Dumitriu Aurel a negat că i s-ar fi oferit sau ar fi primit sume de bani cu titlu de mită pentru controlul efectuat la SC BEST AUTO SRL, precizând că la evaluarea tehnică a masei lemnoase din depozitul societății s-a bazat pe afirmațiile unui angajat, respectiv șofer care, fiind interpellat cu privire la masa lemnoasă aflată în interiorul depozitului, dar separată printr-un gard interior de restul lemnului identificat la fața locului, a afirmat că nu ar aparține societății, ci unui „alt BOȘUTAR”, astfel că inculpatul nu a mai luat-o în considerare.

În ceea ce privește anunțarea controalelor, inculpatul a declarat că nu anunța dinainte reprezentanții societăților comerciale cu privire la efectuarea controalelor, ci cel mult la momentul prezentării la control dacă nu se putea intra, dar în niciun caz înainte. Cu privire la modalitatea în care a ajuns să facă parte din echipa care a făcut controlul la SC BEST AUTO SRL, din moment ce din partea Gărzii Forestiere Suceava fuseseră nominalizați alți specialiști silvici care să facă parte din echipele de control, inculpatul a arătat că a fost nevoit să participe alături de inculpatul Damian Gheorghe la controlul efectuat la SC BEST AUTO SRL, întrucât specialistul silvic Cuțuhan Felix Florin, subordonat de-al său, nu se prezentase la timp la locul de întâlnire, iar pe de altă parte era o modalitate de a-și supraveghea mai bine subordonații.

A arătat faptul că ajunși la sediul firmei, au fost întâmpinați de inculpata Drelciuc Ionela, administratorul Boșutar Alin fiind plecat la București. Sus-numita a fost întrebată dacă poate reprezenta firma în cadrul controlului și a răspuns afirmativ. A menționat faptul că era prima dată când controla această societate, prima oară când am văzut-o pe inculpată, iar pe administratorul Boșutar l-a văzut doar cu ocazia procesului și nu îl cunoștea.

A verificat împreună cu inculpatul Damian avizele de însoțire a materialului lemnos. Activitatea desfășurată împreună cu inculpatul Damian a avut ca scop verificarea concordanței documentelor cu aplicațiile informatice, respectiv SUMAL. Acesta a solicitat dosarele cu avize, comunicându-i numărul și data avizului, martorul efectuând verificările în aplicația informatică și SUMAL. Inculpatul Damian a observat avize completate necorespunzător, atrăgând atenția doamnei Dreliciuc asupra acestor aspecte și marcând cu bilețele respectivele documente în vederea fotocopierii ulterioare. Personal a observat nereguli în ceea ce privește totalul cantității de material lemnos aferent unei luni. Aceste neconcordanțe fiind aferente mai multor luni.

Totodată, a constatat că în ceea ce privește cantitățile erau inversate zecimalele. A efectuat calculul pe luni, observând că totuși nu existau diferențe.

Unele avize proveneau de la alte societăți raportat la partize, iar acele partize erau exploatate de către agentul controlat. Totodată, nu a constatat că erau trecute greșit numărul partizelor, nefiind erori, menționând acest lucru în procesul verbal.

Faza a doua a controlului a presupus o modalitate neuzuală de efectuare, respectiv inculpatul Damian fără a întreba sau discuta în prealabil, a dispus efectuarea unui control încrucișat. Avizele care le avea asupra lui aparțineau unei alte firme cu sediul în Suceava, cu capital străin și din câte își amintește inculpatul Damian îi comunica numărul avizului iar acesta îi comunica cantitățile din exemplarul numărul doi. Nu i-a comunicat dacă cantitățile corespundeau.

Având în vedere aceste aspecte, respectiv faptul că nu i-a adus la cunoștință ce verifică, și crezând că este o acțiune separată a poliției, nu a precizat aceste aspecte în procesul verbal încheiat pentru Garda Forestieră.

A solicitat inculpatei Dreliciuc un însoțitor, angajat al societății, pentru a efectua un control în depozitul de material lemnos. A fost desemnată o persoană despre care a aflat ulterior că este șofer, întrebându-l dacă poate semna procesul verbal în calitate de reprezentant al societății, și încercând să obțină alte informații despre exploatarea materialului lemnos în zonă, acesta a devenit reticent și necooperant.

Ajuns la locul unde era depozitat materialul lemnos a observat că nu existau plăcuțe de identificare ale societății, fiind în incinta fostei fabrici de cherestea din zonă, depozit folosit și de către alți „lemnari”.

În zona respectivă erau foarte multe depozite. S-a descuiat lacătul, observând că depozitul era împrejmuit pe 3 laturi de garduri de lemn și pe una cu scândură. Menționează că erau mai multe porți din scândură mai înalte de doi metri, aferente altor depozite. Inculpatul arată că a fost la un singur depozit, cel care i-a fost indicat și după ce s-a descuiat poarta a observat că lemnul nu era sortat, fiind amestecat foioase cu rășinoase, și aparținea mai multor partiții de exploatare, unele elemente prezentau inclusiv partea de la rădăcină, materialul nu era aliniat și așezat inclusiv încrucișat.

Din vizualizarea primelor grămezi, și-a dat seama că nu se putea verifica vizual totalul. Grămezile erau diferite și arătau ca și cum ar fi fost direct descărcate și existau resturi de exploatare și debitare a lemnului.

Procedura de identificare și cubare, dacă era posibilă trebuia efectuată conform standardelor. A decis să fotografieze materialul lemnos pentru a avea o dovadă a așezării lemnului. Proceda în general, la fel, la toate controalele, având astfel o dovadă și în ceea ce privește eventualele contestații formulate de către proprietarii materialului lemnos.

Estimarea a efectuat-o prin trei metode, respectiv vizual, reieșind o cantitate de aproximativ 300 metri³, iar ulterior, a efectuat un cubaj tehnic pe care l-a realizat prin așezarea imaginară a materialului lemnos, reieșind o cantitatea de 320-323 metri³ și în final, a parcurs întreg depozitul, calculând după numărul de grămezi raportat la mijloacele de transport, știind că în zonă acestea au o capacitate de 30-35 metri³ și adunând volumele i-au reieșit cam aceleași cantități. Nu a comunicat însoțitorului din partea firmei volumul constatat având în vedere reticența acestuia de la începutul activității.

A menționat că o inventariere conform standardelor nu era posibilă pe de o parte datorită așezării materialului lemnos, iar pe de altă parte nu existau instrumente de măsurare omologate.

În marea majoritate a cazurilor inventarierea faptică era relativă, datorită aspectelor anterior menționate și se prefera de către agentul contestator găsirea altor nereguli, iar în general lipsa de material lemnos rezultată din inventarierea faptică se constata doar dacă era acceptată și de către agentul economic cu ocazia controlului.

Întors la locul unde se afla inculpatul Damian, i-a comunicat în mod confidențial faptul că cantitatea de lemn urmarea a controlului faptic era în jur de 300 metri³, nu a obiectat, a terminat de calculat stocul scriptic, transmițându-i că are un quantum total de 320 metri cubi. În acest timp, a mai efectuat un tip de control, denumit prudența necesară și s-a uitat pe avize, observând că firma mai are un depozit în București, menționând aceste aspecte în actul de control pentru a le avea în vedere la controalele ulterioare. Raportat la firma SC BEST AUTO, menționează că personal, în anul 2016 a dispus încă trei controale la această societate, iar în anul 2017 un număr de nouă controale.

A redactat actul de control pe tipizatul Gărzii Forestiere, iar inculpatul Damian a aplicat o sancțiune contravențională în quantum de 5.000 lei, pentru completarea necorespunzătoare a avizelor, atrăgându-i-se atenția doamnei Drelciuc asupra acestor aspecte. Dorește să menționeze faptul că atât pe perioada efectuării controlului cât și la finalizarea acestuia nu s-au purtat discuții și nici nu a lăsat de înțeles că ar trebui oferite foloase pentru a ieși bine controlul. Totodată, arată faptul că nu a primit și nu i s-au oferit bani sau bunuri privitor la controlul efectuat de către inculpații Drelciuc, domnul Boșutar sau Damian. Inculpata Drelciuc nici nu a știut toate aspectele controlului și nici nu avea pregătirea necesară să înțeleagă toate aspectele supuse verificărilor.

A doua zi, miercuri a depus actul de constatare la Garda Forestieră, a fost verificat și avizat de către inspectorul șef și de către celălalt șef ierarhic inspector adjunct, neconstatându-se nereguli, și nereproșând-i-se faptul că a efectuat acel control. În data de luni, 31.01.2016, a fost informat de către doi dintre subalternii săi că urmau să efectueze un control la SC BEST AUTO și că au declinat, motivat de faptul că abia controlase societatea.

Ulterior, a aflat de la Direcția Silvică cu care avea un protocol de colaborare faptul că au făcut un control la SC BEST AUTO cu 11 delegați din partea Direcției Silvice, două motostivuitoare, constatând o diferență de 80 metri³ suplimentară față de cea constatată, cu precizarea că acel control a fost efectuat în două depozite. Având în vedere faptul că s-au controlat două depozite, nu a considerat că ar fi ceva în neregulă cu controlul efectuat de către acesta. În schimb, a atras atenția subordonaților asupra modalității de fraudare a controalelor, respectiv existența materialului lemnos depozitat în mai multe depozite decât cele prezentate de agentul economic supus controlului.

Astfel cum a reieșit din coroborarea mijloacelor de probă echipa de control formată din inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel a fost convenită de cei doi, fără a fi impusă de împrejurări exterioare, cum a încercat să sugereze ultimul, inițial prin lipsa martorului Cuțuhan Felix Florin și ulterior prin împărțirea personalului în autoturisme, aspecte contrazise de conținutul listingului telefonic și declarația martorului.

Totodată, martorul Chariuc Ovidiu, conducător auto în cadrul SC BEST AUTO SRL la data controlului, a negat că ar fi fost întrebat de către inculpatul Dumitriu Aurel cui aparține lemnul din depozitul SC BEST AUTO SRL, iar el i-ar fi răspuns că nu este al societății, ci a unui „alt Boșutar”.

Martorul Țăpuleasa Sorin Cezar a declarat că nu cunoaște exact modalitatea în care inculpatul Dumitriu Aurel a ajuns să efectueze controlul la SC BEST AUTO SRL. La momentul controlului inculpatul avea calitatea de șef și la solicitarea Poliției stabilea persoana care mergea punctual în control.

Martorul a arătat că a participat în cursul anului 2016 la controale împreună cu cei de la Poliție, iar controlul materialului lemnos se făcea scriptic și faptic dacă dispunerea lemnului și personalul silvic prezent era suficient. Acest aspect depindea mult de obiectul controlului. Existau și controale încrucișate, unde se verifica veridicitatea unor acte fără a mai controla stocul de material lemnos. Se controlau expeditorul și destinatarul privitor la acte.

Agentul economic era anunțat de inițiatorul controlului, de obicei de coordonatorul controlului care putea fi Garda Forestieră sau Poliția. În speța de față, inițiatorul controlului a fost poliția. Agentul economic se anunța cu o zi înainte, în ziua controlului, depindea de documentele care se solicitau. La controale, documentele le controla împreună cu Poliția, dar stocul faptic îl verificau

doar ei cu asistenta celor de la poliție. Când făceau stocul faptic, exista întotdeauna și un lucrător de poliție care asista.

Acele controale cu un grad mare de secretizare nu se anunțau dinainte agentului economic. Doar controalele în care primeau în plic informația și erau resurse mari implicate nu se anunțau din timp sau existau informații că a intrat o mașină de lemne fără acte.

Martorul a mai arătat că în anul 2016 era adjunctul directorului și șeful direct al inculpatului Dumitriu. Mai precizează faptul că inculpatul Dumitriu, în calitate pe care o avea la Garda Forestieră la data de 26.01.2016 avea dreptul să controleze modalitatea privind circulația materialelor lemnoase și efectiv la modalitatea de depozitate a materialelor lemnoase la sediul agentului comercial și că nu avea nevoie de vreo aprobare specială pentru a efectua controlul oricărui agent economic indiferent de planurile de control existente, întrucât programa controalele și putea participa la ele. Inculpatul dădea aprobarea colegilor pentru a face controale.

A arătat martorul că atât el cât și inculpatul Dumitriu plecau destul de rar de la birou și se anunțau din timp dacă lipseau vreo oră, întrucât cei de la birouri nu prea făceau muncă de teren. Controalele se efectuau de obicei de cei din serviciul control, iar șeful dacă ajungea de două ori pe lună la un control.

Privitor la modalitatea de efectuare a controlului faptic al materialului lemnos în cazul unei societăți cu un stoc mare de material lemnos cu o echipă formată din doi membri, respectiv polițist și un lucrător de la garda forestieră arată că nu se poate face control faptic în patru ore și se consemna în actul de control motivul pentru care nu s-a putut efectua controlul faptic. Privitor la estimare faptică a unei cantități mari de material lemnos eroarea poate fi de până în 20%. Depinde de modul cum este ordonat lemnul, raportat la stive ordonate. Dacă lemnul nu este ordonat nu se poate face o estimare. La lemn rotund înseamnă stive de aceeași lungime și aceeași grosime și să aibă cât de cât o formă geometrică. În ceea ce privește lemnul prelucrat, trebuie să fie paletizat pe dimensiuni pentru a putea fi măsurat. Precizează că estimarea vizuală nu este prevăzută în normele metodologice de efectuare a controlului.

Martorul Țimpău Dorel, administrator și acționar al societății SC IANADOR SRL din Fundu Moldovei din anul 1997, a declarat că de-a lungul timpului a avut controale atât de rutină cât și urmare a unor reclamații de la echipe mixte, formate din lucrători de la Garda Forestieră și polițiști. La aceste controale de rutină participă un polițist și un lucrător al Gărzii Forestiere. Controlul se anunță cu o zi înainte, se pregătesc documentele și se face mai mult scriptic, iar a reclamații se face și faptic privind stocul. Stocul este verificat de către lucrătorul de la silvic, polițistul eventual doar asistă. La reclamația pe care am avut-o au venit mulți lucrători care au verificat faptic depozitul.

Martorul Clim Marius a arătat faptul că în anul 2016 lucra la Serviciul de investigare a Infrațiunilor de criminalitate economică-IPJ Suceava. Erau echipe de control la comun cu Garda Forestieră, fiind repartizați de către șefii de birou, pe zile, iar planul de acțiune era întocmit de șeful de birou sau de șeful de serviciu. Pentru cei de la Garda Forestieră echipele erau stabilite la nivelul acelei instituții.

Numele firmelor care urmau a fi controlate îl afla cu o zi înainte. Agentul economic era anunțat tot cu o zi înainte, fiind la distanțe mari și se solicitau agenților economici să pregătească documentele și să fie prezent administratorul și eventual contabilul. Erau și sesizări inopinate, acestea fiind cele mai multe. Existau și reclamații, informări de la structurile de informații, și sesizări din oficiu toate fiind rezoluționate de șefi și date în lucru. Despre acestea din urmă aflau în funcție de urgențe, de caracterul lucrării, la reclamații termenul fiind de 30 de zile, și în funcție de celelalte lucrări. Doar urgențele erau în aceeași zi, în rest aveau termen.

Ajunși la agentul economic, identificau administratorul, solicitau registrul de control și alte documente. De obicei controlau pe documente și foarte rar făceau stocul faptic, întrucât era greu de operat, fiind necesară logistica. De inventarul faptic se ocupa lucrătorul de la Garda Forestieră, polițiștii doar asistau. Se încheia un proces-verbal comun de control, iar controalele aveau o periodicitate de maxim șase luni. În general controalele erau la șase luni, dar au fost situații când au găsit în registre controale făcute de colegi la interval de trei-patru luni.

A participat la mai multe controale simultane sau care au durat mai multe zile. La acestea se mergea cu utilaje, echipele fiind mai mari. În general o echipă de control este formată din doi polițiști și doi lucrători de la Garda Forestieră, dar existau și situații sporadice când se mergea și câte unul din fiecare. Trebuia să fie măcar un polițist și un lucrător de la Garda Forestieră.

A arătat martorul că planurile de acțiune la nivelul anului 2016 erau secretizate și ne secretizate, dar agenții economici nu erau anunțați de componenta echipei de control.

Inculpatul Boșutar Alin a declarat că nu își mai aduce aminte nimic în legătură cu fapta imputată, din cauza timpului scurs. Fiindu-i puse la dispoziție procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice pe care le-a purtat cu inculpata Drelciuc Ionela în perioada respectivă, inculpatul Boșutar Alin a declarat că în perioada respectivă avea mai multe controale și era și sub stresul cercetărilor din celălalt dosar, motiv pentru care nu a putut oferi detalii cu privire la cele discutate la acel moment.

Fiindu-i prezentate înregistrările audio ale acelor discuții, inculpatul Boșutar Alin a recunoscut că vocea din acele înregistrări este a sa. Totodată, a recunoscut că în ziua precedentă celei în care inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel au efectuat controlul la SC BEST AUTO SRL a fost transportat material lemnos fără documente de proveniență legală din depozitul societății la locuința inculpatei Drelciuc Ionela, activitate pe care o planificase anterior.

Cu privire la aceasta activitate de transport, din conținutul proceselor-verbale de redare urmare a supravegherii tehnice reiese că aceasta a fost dispusă de către inculpat urmare a avertizării primite din partea inculpatului Damian Gheorghe la sugestia inculpatei Drelciuc Ionela ca transporturile să fie efectuate de către martorul Chariuc Ovidiu.

Din conținutul adresei nr. 171592 din data de 18.10.2021 a IPJ Suceava-SICE a reieșit că la nivelul serviciului anterior menționat funcționează biroul de investigare a criminalității în mediul de afaceri, ce are în componență lucrători de poliție ce au ca și linie de muncă preponderentă combaterea delictelor silvice. În anul 2016 această linie de muncă se afla în competența a trei ofițeri, respectiv Damian Gheorghe, Roman Liviu și Mocanu Liviu.

S-a arătat că planurile de acțiune se întocmeau de persoanele anterior menționate, cu câteva zile înainte de data la care urma să se desfășoare acțiunea, supuse aprobării și gestionate de către ofițerul care întocmea planul, stabilea echipele de control și locațiile. Aceste planuri de acțiune erau clasificate, având atribuit nivelul de clasificare secret de serviciu. În funcție de situația operativă, pentru a se evita scurgerea de informații, cel care organiza acțiunea lua decizia momentului în care activau participanții la acțiune.

Controalele efectuate la agenții economici aveau în general trei faze, respectiv **inventarierea faptică a masei lemnoase identificate la punctul de lucru** în vederea stabilirii stocului faptic și consta în cubare(atribuție a lucrătorului silvic la care lucrătorul de poliție asistă și atestă cele menționate în caietul de inventariere) în prezența administratorului sau a unui reprezentant al administratorului împuternicit de către acesta, **stabilirea stocului scriptic**(rezultatul verificărilor intrărilor/ieșirilor fiind menționate într-un document-balanță) și **finalizarea verificărilor**.

În condițiile în care între stocul scriptic și cel faptic se identifică diferențe, cantitatea suplimentară de material lemnos se confiscă și se aplică o sancțiune contravențională, iar dacă se constată lipsa unei cantități ce trebuia să se găsească fizic la punctul de lucru se aplică sancțiunea contravențională și măsura complementară a confiscării valorice a materialului lemnos identificat în minus.

Conform adresei nr. 23838/05.11.2021 a Gărzii forestiere Suceava, în cursul anului 2016 au fost efectuate un număr de 283 de controale la agenții economici care dețin instalații de debitat material lemnos, din care un număr de 79 de controale au fost efectuate cu inventariere faptică ale materialelor lemnoase la data controlului.

În ceea ce privește societățile la care au fost efectuate controale în perioada 26.01.2016-29.01.2016, a rezultat un număr de șase agenți economici, printre care și SC BEST AUTO SRL, societăți la care nu s-a efectuat stocul faptic.

În ceea ce privește procedurile operaționale existente la nivelul Gărzii Forestiere, acestea obligau printre altele lucrătorii aflați în control să stabilească stocurile scriptice pe specii și

sortimente, inventarierea stocurilor faptice pe specii și sortimente, compararea celor două stocuri și luarea măsurilor legale în cazul existenței unor diferențe, aplicarea măsurilor contravenționale sau penale conform reglementărilor în vigoare.

Apărătorul inculpatului Dumitriu Aurel a depus la dosarul cauzei o planșă fotografică, precizând că aceasta descrie modul în care era dispus materialul lemnos în depozitul aparținând SC BEST AUTO SRL la data efectuării controlului.

Conținutul acestui mijloc de probă a fost analizat în coroborare cu celelalte mijloace de probă din care a reieșit caracterul pur formal, al controlului efectuat la SC BEST AUTO SRL de către cei doi inculpați. Din conținutul adresei nr. 23838/05.11.2021 a Gărzii Forestiere Suceava a reieșit că la SC BEST AUTO SRL, societate controlată la data de 26.01.2022 nu s-a efectuat stocul faptic. Totodată, procedurile de lucru stabilite atât la nivelul IPJ Suceava, cât și a Gărzii Forestiere Suceava impuneau efectuarea stocului faptic prin cubare de către lucrătorul silvic în prezența lucrătorului de poliție, stabilirea stocurilor scriptice pe specii și sortimente, inventarierea stocurilor faptice pe specii și sortimente, proceduri care nu au fost respectate în prezenta cauză de către cei doi inculpați. Având în vedere aspectele anterior menționate, aspectele evidențiate în planșa fotografică consolidează caracterul formal al controlului efectuat.

Mai mult decât atât, cei doi martori Chariuc și Hojda, angajați ai SC BEST AUTO SRL nu au recunoscut după fotografiile pe cei doi inculpați și nu au putut confirma faptul că inculpatul Dumitriu Aurel a fost în depozit și a efectuat stocul faptic. Afirmările inculpatului Dumitriu Aurel referitor la faptul că ar fi efectuat măsurători prin trei metode în vederea realizării stocului faptic nu se coroborează cu celelalte probe din dosarul cauzei din care reiese că acest stoc nu a fost determinat.

Din coroborarea declarațiilor celor doi inculpați a reieșit faptul că inculpatul Dumitriu Aurel a efectuat stocul faptic al materialului lemnos aflat în depozitul SC BEST AUTO SRL, reieșind o diferență semnificativă față de stocul scriptic stabilit cu prilejul controlului, aspect care este în contradicție cu evidențele Gărzii Forestiere din care a reieșit că nu s-a efectuat stocul faptic și conținutul actului de control în care s-a consemnat că cele două stocuri corespund după evaluarea tehnică. Chiar și în condițiile în care, în fapt, inculpatul Dumitriu Aurel a efectuat stocul faptic și a constatat diferențe în minus față de stocul scriptic, agenții constatatori aveau obligația să aplice sancțiuni contravenționale și măsuri complementare conform procedurilor de lucru pentru cantitatea în minus a masei lemnoase.

În schimb, inculpații au procedat la sancționarea contravențională a societății comerciale pentru completarea necorespunzătoare a unor avize, fără a individualiza în conținutul procesului-verbal de aplicare a sancțiunii aceste documente pentru a putea fi identificate.

Astfel, din coroborarea mijloacelor de probă a reieșit că inculpatul Damian Gheorghe a atestat împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel în cuprinsul procesului-verbal de control privitor la masa lemnoasă aflată în depozitul SC BEST AUTO SRL faptul că „*stocul scriptic corespunde cu cel faptic după evaluarea tehnică*”, în condițiile în care trei zile mai târziu, cu prilejul efectuării controlului din data de 29.01.2016, în depozitul societății a fost identificată și confiscată cantitatea de 143,68 m³ lemn rotund rășinoase pentru care nu s-au prezentat documente de proveniență legală.

Raportat la experiența profesională a celor doi inculpați, respectiv peste 30 de ani de activitate în domeniu și la declarațiile martorilor audiați, aceștia trebuiau și puteau să sesizeze la o simplă verificare sumară că această cantitate de masă lemnoasă excedează celei stipulate în stocul scriptic al societății, lemnul fără documente de proveniență legală constituind 37 % din totalul masei lemnoase aflată în evidența scriptică a societății-385,43 m³.

Apărarea inculpatului Damian Gheorghe conform căreia nu intra în atribuțiile sale verificarea stocului faptic al lemnului aflat în depozitul societății, comparativ cu cel scriptic aflat în evidențe, nu a putut fi reținută, din moment ce inculpatul făcea parte dintr-o echipă mixtă de control, alături de inculpatul Dumitriu Aurel, ambii fiind răspunzători pentru modalitatea în care s-a derulat activitatea de control și însușindu-și prin semnătură conținutul actului de control. Mai mult decât atât, acesta avea obligația să asiste la efectuarea stocului faptic. Cu prilejul audierii, inculpatul Damian Gheorghe a declarat că privitor la controlul ce urma a fi efectuat la SC BEST AUTO nu intenționa să se efectueze și stocul faptic.

Unul dintre cele mai importante obiective ale planului de acțiune în baza căruia a fost efectuat controlul la SC BEST AUTO SRL, plan de acțiune întocmit personal de inculpatul Damian Gheorghe îl constituia **verificarea provenienței materialului lemnos deținut în depozite de agenții economici, precum și verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozite cu cele scriptice înregistrate în contabilitate**, astfel că inculpatul nu poate invoca calitatea de specialist silvic a inculpatului Dumitriu Aurel, pentru a justifica modalitatea superficială, formală, în care a desfășurat activitatea de control în cazul SC BEST AUTO SRL.

Cu privire la motivul neindividualizării avizelor de însoțire a materialului lemnos, reținute ca fiind necompletate corespunzător în procesul-verbal de constatare a contravenției încheiat în cazul SC BEST AUTO SRL, precum și motivul neindicării concrete a modalității în care au fost completate acestea de către agentul economic, inculpatul Damian Gheorghe a declarat că de obicei indica în actul de control în ce constă modalitatea de completare a avizelor de însoțire a materialului lemnos, apreciată ca fiind necorespunzătoare, individualizând și avizele respective, însă în situația în care în cazul SC BEST AUTO SRL nu a procedat în această manieră, acest lucru se explică prin faptul că a atașat avizele respective, în copie, actului de control.

Fiindu-i adus la cunoștință faptul că în urma verificărilor efectuate la Inspectoratul de Poliție Județean Suceava nu au fost identificate aceste avize, inculpatul Damian Gheorghe a declarat că este posibil ca aceste înscrisuri să se afle la Garda Forestieră Suceava.

Din conținutul adresei nr. 13481 din data de 03.07.2019 a acestei instituții, în evidențele instituției a fost regăsit doar procesul-verbal nr. 1785 din data de 01.02.2016, fără alte documente anexate, astfel că apărarea inculpatului nu poate fi reținută.

Controlul s-a efectuat superficial, fără inventarierea materialului lemnos din depozitul societății, iar urmare a avertizării primite din partea inculpatului Damian Gheorghe cu privire la efectuarea unui control în ziua următoare la sediul societății, inculpatul Boșutar Alin a luat măsuri pentru transportarea materialului lemnos fără documente de proveniență. În acest context, sancțiunea contravențională aplicată în urma „controlului” se referă la constatarea unor nereguli minore, respectiv necompletarea corespunzătoare a avizelor de însoțire a materialului lemnos.

Caracterul superficial al controlului efectuat la data de 26.01.2016 de către inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel la SC BEST AUTO SRL Demăcușa reiese și din cuprinsul convorbirii telefonice purtată la data de 26.01.2016, orele 11:00:54, între inculpații Drelciuc Ionela și Boșutar Alin: „E el și încă unu, încă unu cu el, dar ei așa pe deasupra știi?”, „nu fac stocul, nimic știi, doar așa pe deasupra” și din împrejurarea că după trei zile, la data de 29.01.2016, cu prilejul efectuării acestui nou control, în depozitul societății a fost identificată și confiscată cantitatea de 143,68 m³ lemn rotund rășinoase pentru care nu s-au prezentat documente de proveniență legală, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 0327 din 01.02.2016 al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava și documentația anexă, în condițiile în care societatea nu a înregistrat intrări de masă lemnoasă ulterioare controlului efectuat de inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, potrivit evidențelor SC BEST AUTO SRL, în cursul anului 2016 nu există intrări de cherestea, iar ultimele intrări de lemn rotund au fost înregistrate la data de 22.01.2016, respectiv 15,11 m³.

Remiterea de către inculpata Drelciuc Ionela, în consens cu inculpatul Boșutar Alin a sumei de 3.000 de lei inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, cu titlu de mită pentru modalitatea superficială în care au efectuat controlul la SC BEST AUTO SRL, este dovedită de aspectele care rezultă din supravegherea tehnică a inculpaților Boșutar Alin și Drelciuc Ionela dinainte, din timpul și imediat după încheierea controlului, care se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză care demonstrează caracterul formal, superficial, al controlului efectuat.

Astfel, din discuțiile telefonice purtate între inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela începând cu momentul în care au fost avertizați de către inculpatul Damian Gheorghe cu o zi înainte de efectuarea controlului, coroborate cu elementele de fapt care atestă superficialitatea controlului efectuat, reiese că suma de bani stabilită cu titlu de mită de către inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, a fost nu numai convenită, ci și remisă efectiv inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel.

Totodată discuția în care inculpatul Boșutar Alin o întreabă pe inculpata Dreliciuc Ionela dacă „*toată lumea a fost bucuroasă*”, este o continuare a discuției anterioare purtate de cei doi, când au convenit să le dea membrilor echipei de control suma de 3.000 lei pentru modalitatea superficială în care s-a derulat controlul, respectiv „nu fac stocul, nimic știi, doar așa pe deasupra”, „ei fac doar așa pe deasupra, nu întreabă nimic, na... scriu acolo”, rezultând că inculpatul Boșutar Alin se interesează dacă s-a realizat remiterea mitei și dacă funcționarii publici au fost mulțumiți, confirmarea venind din partea inculpatei Dreliciuc Ionela care a răspuns afirmativ întrebării inculpatului Boșutar Alin.

Imediat după încheierea controlului, inculpatul Boșutar Alin discută din nou telefonic cu inculpata Dreliciuc Ionela, aceasta informându-l că au plecat cei aflați în control și că toată lumea a fost mulțumită, societatea fiind sancționată contravențional cu suma de 500 de lei, reprezentând jumătate din minimul legal al amenzii, plătită în 48 de ore.

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că discuțiile între cei doi inculpați au un caracter dezinvolt, iar în situația în care ar fi intervenit un impediment în aducerea la îndeplinire a hotărârii lor de a remite mită membrilor echipei de control, această împrejurare ar fi fost discutată fără îndoială între cei doi interlocutori, cum s-a întâmplat de altfel cu martorii Măciucă, Ciornei, Galaton Moroșan și Nacu, unde conveniseră să ofere 2.000 de lei și întrucât inculpata nu reușise să remită banii, urma ca inculpatul Boșutar Alin să îi oprească în trafic pentru a interacționa cu aceștia.

Astfel, faptele de *luare de mită* reținute în sarcina **inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel**, respectiv de *dare de mită*, reținute în sarcina **inculpaților Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela**, au rezultat din coroborarea mijloace de probă, respectiv conținutul proceselor-verbale ale datelor care rezultă din supravegherea tehnică efectuată în cauză înscrisuri, conținutul adreselor nr. 12.085/Z.G./14.06.2019 a Ocolului Silvic Moldovași și documentația anexă, nr. 184762 din 29.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și documentația anexă, nr. 184763 din 28.05.2019 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și documentația anexă, nr. 11633 din 10.06.2019 a Gărzii Forestiere Suceava și documentația anexă, conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției silvice nr. 0310 din 26.01.2016 al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, conținutul planului de acțiune pe linia prevenirii, exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, nr. S/840039 din data de 20.01.2016 – deklasificat, conținutul procesului-verbal de analiză a listing-ului telefonic nr. 20/P/2019 din 12.04.2019, conținutul procesului-verbal nr. 20/P/2019 din 25.06.2019, declarațiile martorilor: Cuțuhan Felix Florin, Chariuc Ovidiu, Hojda Stelian, Galaton Moroșan Bogdan, Nacu Mihai Mugurel, Ciornei Cătălin Mihai, Măciucă Oliver, Oniu Liviu Stejărel, Clim Marian, Roman Liviu, Țăpuleasa Sorin Cezar, Țipău Dorel, declarațiile date în calitate de suspect și inculpat de Damian Gheorghe din data de 28.06.2019, declarațiile date în calitate de suspect și inculpat de către Dumitriu Aurel, declarațiile date în calitate de suspect de către inculpatul Boșutar Alin, conținutul adreselor nr. 23838/05.11.2021 a Gărzii forestiere Suceava-cu anexe, nr. 171592 din data de 18.10.2021 a IPJ Suceava-SICE-cu anexe, planșa foto depusă de inculpatul Dumitriu Aurel.

Pentru a reține această situație de fapt instanța de fond a avut în vedere materialul probator administrat în cursul urmăririi penale pe care se sprijină învinuirea, astfel cum a fost menționat în anexa nr.1 la rechizitoriu (f.66-88, vol.I, ds.inst.) precum și probele administrate nemijlocit în fața instanței cu ocazia cercetării judecătorești.

Față de modalitatea în care s-au coroborat mijloacele de probă expuse anterior, instanța de fond a reținut că prezumția de nevinovăție a fost răsturnată și vinovăția inculpaților a fost dovedită dincolo de orice dubiu.

În drept,

1. Fapta inculpatului Damian Gheorghe care la data de **25.01.2016**, în calitate ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Biroul de Investigare a Criminalității în Mediul de Afaceri și utilizând informații nedestinate publicității în posesia cărora intrase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, respectiv informații referitoare la organizarea unei acțiuni de control pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, de către societățile de profil care activau pe raza comunei Moldovași, județul

Suceava, a contactat-o telefonic pe inculpata Drelciuc Ionela, administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL Demăcușa (persoană neautorizată să intre în posesia acelor informații), căreia, cu intenție, i-a divulgat faptul că în ziua următoare urma să efectueze o acțiune de control la sediul societății, în scopul de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală. Urmare a divulgării de către inculpatul Damian Gheorghe a acestei informații nedestinate publicității, inculpata Drelciuc Ionela l-a avertizat în acest sens pe administratorul statutar al societății, inculpatul Boșutar Alin, care a dispus unui angajat să efectueze două transporturi de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală (aproximativ 88 m³, în valoare de 28.387,34 lei), din depozitul de lemne aparținând SC BEST AUTO SRL la domiciliul inculpatei DRELCIUC IONELA, în vederea evitării descoperirii ei cu prilejul controlului ce urma a fi efectuat în ziua următoare întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite** prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000.

Fapta **inculpatului Damian Gheorghe** care la data de **26.01.2016**, în calitate ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Biroul de Investigare a Criminalității în Mediul de Afaceri, împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava, au primit de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, control având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a) Cod penal.

Raportat la infracțiunea de **folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite** prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000.

Elementul material a fost realizat de **inculpatului Damian Gheorghe** în calitate ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Biroul de Investigare a Criminalității în Mediul de Afaceri a utilizând informații nedestinate publicității în posesia cărora intrase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, respectiv informații referitoare la organizarea unei acțiuni de control pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, de către societățile de profil care activau pe raza comunei Moldovița, județul Suceava, a contactat-o telefonic pe inculpata Drelciuc Ionela, administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL Demăcușa (persoană neautorizată să intre în posesia acelor informații), căreia, cu intenție, i-a divulgat faptul că în ziua următoare urma să efectueze o acțiune de control la sediul societății, în scopul de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol bunei desfășurări a relațiilor de serviciu în cadrul unităților de poliție, iar **legătura de cauzalitate** a rezultat din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Damian Gheorghe cu intenție directă, calificată prin scop, respectiv de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală.

Raportat la infracțiunea de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000:

Obiectul juridic al infracțiunii de luare de mită, este reprezentat de ocrotirea relațiilor sociale care asigură îndeplinirea de către funcționarii publici a atribuțiilor de serviciu conform legii, cu

onestitate, imparțialitate și obiectivitate, precum și apărarea intereselor legale ale persoanelor împotriva faptelor negative ale acestora, în scopul desfășurării normale a activității de serviciu.

Elementul material a fost realizat de **inculpatul Damian Gheorghe** în calitate ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Biroul de Investigare a Criminalității în Mediul de Afaceri împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava, au primit de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, control având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a relațiilor de serviciu, stare de pericol cauzată prin fapta lipsită de probitate a funcționarului public, iar **legătura de cauzalitate** a rezultat din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Damian Gheorghe cu intenție directă, calificată prin scop, acesta urmărind să obțină sumele de bani în schimbul încălcării atribuțiilor sale de serviciu ce îi reveneau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, control având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

2. Fapta inculpatului Dumitriu Aurel care, la data de **26.01.2016**, în calitate de șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, împreună cu inculpatul Damian Gheorghe, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în timp ce se aflau la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava au primit de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.**

Raportat la infracțiunea de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000:

Obiectul juridic al infracțiunii de luare de mită, este reprezentat de ocrotirea relațiilor sociale care asigură îndeplinirea de către funcționarii publici a atribuțiilor de serviciu conform legii, cu onestitate, imparțialitate și obiectivitate, precum și apărarea intereselor legale ale persoanelor împotriva faptelor negative ale acestora, în scopul desfășurării normale a activității de serviciu.

Elementul material a fost realizat de **inculpatul Dumitriu Aurel** în calitate de șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, împreună cu inculpatul Damian Gheorghe, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în timp ce se aflau la sediul SC BEST AUTO SRL, situat în sat Demăcușa, comuna Moldovița, județul Suceava, au primit de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, reprezentanți ai societății comerciale, suma de 3.000 de lei în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a relațiilor de serviciu, stare de pericol cauzată prin fapta lipsită de probitate a funcționarului public, iar **legătura de cauzalitate** a rezultat din materialitatea faptei.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Dumitriu Aurel cu intenție directă, calificată prin scop, acesta urmărind să obțină sumele de bani în schimbul încălcării atribuțiilor sale de serviciu ce îi reveneau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, control având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

3. Fapta inculpatului Boșutar Alin care, la data de 26.01.2016, în calitate de administrator statutar al SC BEST AUTO SRL, prin intermediul inculpatei Dreliciuc Ionela, administrator împuternicit al aceleiași societăți comerciale, a dat suma de 3.000 de lei inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

Sub *aspectul laturii obiective*, elementul material - se poate realiza printr-o acțiune care poate îmbrăca următoarele forme: promisiunea, oferirea sau **darea de bani** sau alte foloase. **Darea de mita se poate efectua și prin intermediar.** Pentru întregirea elementului material se cer îndeplinite și următoarele condiții: a. promisiunea, oferirea sau darea trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase de ordin patrimonial sau nepatrimonial. b. ce cere ca banii sau foloasele să nu fie datorati în mod legal funcționarului sau unității în care acesta își desfășoară activitatea; Promisiunea, oferirea sau darea să aibă loc înainte sau în timpul îndeplinirii ori întârzierii efectuării unui act ce intră în sfera atribuțiilor sale de serviciu; c. se mai cere ca actul în vederea căruia se dă mita să fie unul licit sau ilicit. Nu va exista infracțiune când funcționarul căruia i s-a oferit suma de bani nu avea competența de a efectua actul în vederea căruia participantul a comis fapta.

În cauză, inculpatul Boșutar Alin prin intermediul inculpatei Dreliciuc Ionela, administrator împuternicit al aceleiași societăți comerciale, a dat suma de 3.000 de lei inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos.

Urmarea imediată - constă în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu într-un organ sau instituție de stat, într-o unitate din cele prevăzute în art. 176 Cod penal sau în orice altă persoană juridică, respectiv în cadrul unităților unde își desfășoară activitatea cei doi inculpați.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată a rezultat din materialitatea faptelor.

Sub aspectul *laturii subiective*: forma de vinovăție - intenția directă. În lipsa conștiinței și dorinței de a efectua un act de corupere asupra unui funcționar, acțiunea făptuitorului nu va constitui infracțiune. Latura subiectivă mai cuprinde și un *scop* și anume îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act privitor la atribuțiile sale de serviciu. În cauză inculpatul a acționat cu intenție directă calificată prin scop. Astfel, instanța reține, raportat la dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, că poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul socialmente periculos al acesteia, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, având în vedere acțiunea concretă săvârșită, instanța concluzionează că inculpatul a prevăzut finalitatea acțiunilor și a acceptat posibilitatea producerii lor, urmărind acest lucru.

4. Fapta inculpatei Dreliciuc Ionela care în calitate de administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL, de comun acord cu inculpatul Boșutar Alin, administratorul statutar al societății, a dat

suma de 3.000 de lei inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

Sub **aspectul laturii obiective**, elementul material - se poate realiza printr-o acțiune care poate îmbrăca următoarele forme: *promisiunea*, oferirea sau **darea de bani** sau alte foloase. **Darea de mita se poate efectua și prin intermediar.** Pentru întregirea elementului material se cer îndeplinite și următoarele condiții: a. promisiunea, oferirea sau darea trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase de ordin patrimonial sau nepatrimonial. b. ce cere ca banii sau foloasele să nu fie datorati în mod legal funcționarului sau unității în care acesta își desfășoară activitatea; Promisiunea, oferirea sau darea să aibă loc înainte sau în timpul îndeplinirii ori întârzierii efectuării unui act ce intră în sfera atribuțiilor sale de serviciu; c. se mai cere ca actul în vederea căruia se dă mita să fie unul licit sau ilicit. Nu va exista infracțiune când funcționarul căruia i s-a oferit suma de bani nu avea competența de a efectua actul în vederea căruia participantul a comis fapta.

În cauză, inculpata Drelciuc Ionela care, la data de 26.01.2016, în calitate de administrator împuternicit al SC BEST AUTO SRL, de comun acord cu inculpatul Boșutar Alin, administratorul statutar al societății, a dat suma de 3.000 de lei inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și, respectiv, șef al Serviciului Control al Aplicării Regimului Silvic și al Trasabilității Materialelor Lemnoase din cadrul Gărzii Forestiere Suceava, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor lor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul aceleiași zile la SC BEST AUTO SRL, având ca obiect prevenirea exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos

Urmarea imediată - constă în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu într-un organ sau instituție de stat, într-o unitate din cele prevăzute în art. 176 Cod penal sau în orice altă persoană juridică, respectiv în cadrul unităților unde își desfășoară activitatea cei doi inculpați.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**: forma de vinovăție - intenția directă. În lipsa conștiinței și dorinței de a efectua un act de corupere asupra unui funcționar, acțiunea făptuitorului nu va constitui infracțiune. Latura subiectivă mai cuprinde și un *scop* și anume îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act privitor la atribuțiile sale de serviciu. În cauză inculpatul a acționat cu intenție directă calificată prin scop. Astfel, instanța reține, raportat la dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, că poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul socialmente periculos al acesteia, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, având în vedere acțiunea concretă săvârșită, instanța concluzionează că inculpata a prevăzut finalitatea acțiunilor și a acceptat posibilitatea producerii lor, urmărind acest lucru.

La **individualizarea judiciară** a pedepselor, instanța are în vedere pe de o parte, gradul de pericol social al faptelor, iar pe de altă parte, împrejurările săvârșirii acestora, scopul urmărit, dar și circumstanțele personale ale inculpaților.

Individualizarea sancțiunii trebuie să respecte principiul proporționalității pedepsei cu natura și gradul de pericol al faptei săvârșite, avându-se în vedere drepturile și libertățile fundamentale sau alte valori sociale protejate care au fost vătămate prin comiterea infracțiunilor.

Constatarea uneia sau mai multor împrejurări drept circumstanțe atenuante este atributul instanței de judecată și, deci, lăsată la aprecierea acesteia. Într-o atare apreciere se va ține seama de gradul concret de pericol social al faptelor comise, de modalitatea în care acestea au fost săvârșite, de

urmare produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și elementele care caracterizează persoana inculpaților.

La individualizarea pedepsei la care urmează a fi condamnați inculpații, instanța va avea în vedere, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod pen., respectiv dispozițiile părții generale a noului cod penal, limitele de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora, gradul de pericol social ridicat al faptelor, persoana inculpaților, precum și atitudinea procesuală pe care a avut-o pe parcursul procesului penal.

Raportat la aceste criterii, instanța reține că faptele inculpaților prezintă un grad ridicat de pericol social determinat.

Totodată, la stabilirea pedepsei se vor avea în vedere toate elementele ce caracterizează persoana inculpaților, inclusiv conduita procesuală adoptată de inculpați.

În ceea ce privește conduita inculpaților pe parcursul procesului penal, instanța reține că inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel nu au recunoscut săvârșirea faptelor, iar inculpatul Boșutar Alin și inculpata Drelciuc Ionela s-au prevalat de dreptul la tăcere.

Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să tina seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile sociei-etice impuse de societate. Pentru a acționa ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forțeze procesele psihice mai profunde ale inculpatului, să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice statornic comportamentul. Constrângerea nu poate să nu provoace anumite frământări în conștiința individului pedepsit, care să-l determine să-și modifice conduita ilicită (prevențiune specială), ca și în conștiința publicului larg care află despre fapta ilicită și despre pedeapsa aplicată, determinându-l să adopte o conduită conformă cu modelul legal (prevențiunea generală).

Constatarea uneia sau mai multor împrejurări drept circumstanțe atenuante este atributul instanței de judecată și, deci, lăsată la aprecierea acesteia, fiind de evidențiat că, deși este posibil să fie în prezenta acestora, nu este obligată să reducă sau să schimbe pedeapsa principală, ci urmează a le aprecia în raport cu elementele ce caracterizează persoana inculpatului, pericolul social concret al faptei, modalitatea în care a fost comisă, cu urmările produse spre a decide dacă au caracter atenuant sau nu. Numai în măsura în care aceste din urmă împrejurări nu atribuie faptei deduse judecății o gravitate sporită, cele exemplificate de legiuitor au semnificația unor circumstanțe atenuante judiciare.

Recunoașterea anumitor împrejurări ca circumstanțe atenuante judiciare nu este posibilă decât atunci când împrejurările luate în considerare reduc în asemenea măsură gravitatea faptei în ansamblu sau caracterizează favorabil persoana făptuitorului de o atare manieră încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special satisface, în cazul concret, imperativul justei individualizării a pedepsei, ceea ce nu este cazul în speță.

Sub aspectul *circumstanțelor reale ale cauzei*, instanța apreciază că faptele imputate inculpați nu prezintă o gravitate redusă, ci din contră, prezintă o gravitate ridicată, având în vedere că a fost de natură a afecta prestigiul angajaților din sistemul polițienesc și al lucrătorilor în domeniul forestier precum și întreaga activitate ce privește sistemul de control al sectorului de exploatare al materialului lemnos.

Corupția constituie o formă de poluare a vieții sociale; faptele de natura celor reținute în sarcina inculpaților reprezintă un pericol social major pentru societate prin vătămarea sau punerea în pericol a desfășurării activității statului în sectoarele polițienești și de exploatare a materialului lemnos.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Damian Gheorghe, acesta pe lângă că a atenționat reprezentantul agentului economic de efectuarea controlului, divulgându-i componența echipei de control și facilitând astfel transportul unei cantități de lemn din depozitul societății pentru a evita sancțiunile contravenționale și confiscarea acestuia, a efectuat un control superficial fără a respecta obiectivele principale ale planului de control, care fusese întocmit tot de acesta, a consemnat în cuprinsul actului de control faptul că stocurile scriptice și faptice corespundeau, deși nu s-a deplasat pentru a vizualiza masa lemnoasă și a aplicat o sancțiune contravențională fără a descrie fapta și individualiza documentele care prezentau lipsuri, aspecte care puteau conduce la anularea procesului verbal de constatare a contravenției. Totodată, instanța are în vedere și suma deloc neglijabilă pe care a primit-o împreună cu inculpatul Dumitriu Aurel, respectiv 3.000 de lei, raportat la veniturile din anul 2016, când a fost săvârșită fapta.

Privitor la inculpatul Dumitriu Aurel, instanța are în vedere faptul că nu și-a respectat atribuțiile de serviciu și obiectivele din planul de control, efectuând un control superficial, fără a efectua controlul faptic al masei lemnoase și a primit împreună cu inculpatul Damian Gheorghe suma de 3.000 de lei de la reprezentantul agentului economic. Instanța are în vedere și faptul că la data săvârșirii faptei inculpatul ocupa a treia funcție în ierarhia Gărzii Forestiere Suceava.

Astfel, cei doi inculpați cu o vastă experiență în domeniul de activitate și 30 de ani de vechime în profesie, în loc să fie reperi morale și profesionale pentru tinerii colegi alături de care își realizau activitatea profesională, au preferat să desfășoare activități de control în mod superficial și au primit sume de bani în cuantum ridicat, încurajând prin atitudinea lor îngăduitoare ca agenții economici să încalce normele legale.

În ceea ce îi privește pe inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela, instanța reține că aceștia discutau și stabileau remiterea sumelor de bani funcționarilor aflați în control la societatea pe care o administrau ca un lucru firesc și normal, în funcție de numărul membrilor echipei și funcția deținută. Mai mult decât atât, inculpatul Boșutar Alin o atenționa pe inculpata Drelciuc Ionela privitor la faptul că în situația în care funcționarilor suma de 3.000 de lei o sa li se pară prea mare să oprească diferența. Instanța are în vedere și faptul că ulterior, cu prilejul celui de al doilea control, cei doi inculpați doreau să ofere câte 500 de lei fiecărui membru al echipei și întrucât acest lucru nu s-a materializat prin intermediul inculpatei Drelciuc, inculpatul Boșutar intenționa să îi oprească în trafic. Astfel, reiese că remiterea sumelor de bani inculpaților Damian și Dumitriu nu este întâmplătoare și conjuncturală, inculpații încercând să își rezolve problemele din cadrul societății prin mituirea agenților statului.

Pe de altă parte, pedeapsa penală trebuie să răspundă cerinței de a avea în același timp un rol punitiv și educativ, iar soluția ce urmează a fi dată în privința inculpaților trebuie să reflecte atât gravitatea concretă a faptelor, dar și situația personală a inculpaților.

Instanța reține că infracțiunile reținute în sarcina inculpaților au pericol social ridicat, raportat la circumstanțele reale de săvârșire a faptelor, chiar dacă inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, au o conduită bună în societate, având studii și loc de muncă.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care este aplicată și pusă în executare o pedeapsă, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care întotdeauna, prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunilor și gradul de vinovăție a acesteia. Doar o pedeapsă justă și proporțională poate să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală stabilite de normele din Codul penal.

În funcție de toate aceste circumstanțe reale și personale, instanța apreciază că stabilirea unor pedepse cu închisoarea, într-un cuantum îndreptat spre minimul special prevăzut de normele de incriminare sunt măsuri de constrângere suficiente, dar și mijloace de reeducare eficiente.

În funcție de toate aceste circumstanțe reale și personale, instanța va stabili o pedeapsă cu închisoarea, într-un cuantum moderat, îndreptat spre minimul special, în ceea ce îi privește pe **inculpatul Damian Gheorghe**, respectiv:

-o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În funcție de toate aceste circumstanțe reale și personale, instanța va stabili o pedeapsă cu închisoarea, într-un quantum moderat, îndreptat spre minimul special, în ceea ce îi privește pe **inculpatul Dumitriu Aurel**, respectiv:

-o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În funcție de toate aceste circumstanțe reale și personale, instanța va stabili o pedeapsă cu închisoarea, într-un quantum moderat, îndreptat spre minimul special, în ceea ce îi privește pe **inculpatul Boșutar Alin**, respectiv:

-2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, fapte prevăzute de **art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000**.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

Va constata că prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală, inculpatul Boșutar Alin a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prev. de art. 270 alin. 3, art. 274 din Legea 86 din 2006, cu reținerea art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit.

a C.pen. și art. 76 alin. 1 din C.pen., pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b pe o durată de 2 ani și pedeapsa accesorie prev. de 66 alin. 1 lit. a, b C.pen.

Va constata că fapta de dare **de mită**, faptă prevăzute de **art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000** pentru care inculpatul a fost condamnat în prezenta cauză la pedeapsa de 2 ani închisoare este concurentă cu fapta de contrabandă prev. de art. 270 alin. 3, art. 274 din Legea 86 din 2006 pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 3 ani închisoare prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală.

În baza art. 38 Cod penal rap. la art. 39 lit. b Cod penal va **contopi** pedeapsa de 3 ani închisoare prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală cu pedeapsa de 2 ani închisoare stabilită prin prezenta sentința penală și **aplică condamnatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare**, la care se va adăuga un spor de 1/3 din cea mai mică, în final rezultând **o pedeapsă de 3 ani și 8 luni închisoare**.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal rap. la art. 67 alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii **pe o durată de 2 ani**, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, rap. la art. 45 alin. 3 lit. a rap. la art. 65 alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal va **deduce** din pedeapsa aplicată de 3 ani și 8 luni închisoare, perioada în care inculpatul a fost reținut, respectiv 10.07.2015 și până la data de 11.07.2015, arestat preventiv din 11.07.2015 până la 14.10.2015 și arestat la domiciliu din 14.10.2015-10.12.2015, pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat prin sentința penală nr. 552 din 07.07.2016 a Judecătoriei Sector 1 București, definitivă prin decizia penală nr. 1614/A din data de 28.10.2016 a Curții de Apel București-Secția a II-a Penală.

În funcție de toate aceste circumstanțe reale și personale, instanța va stabili o pedeapsă cu închisoarea, într-un quantum moderat, îndreptat spre minimul special, în ceea ce îi privește pe **inculpata Dreliciuc Ionela**, respectiv:

-2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii **de dare de mită**, fapte prevăzute de **art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000**.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 2 ani, în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

Privitor la infracțiunea de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000, va dispune în

baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. d), art. 155 alin. 1 C. Pen. (forma de până la data de 30.05.2022), art. 5 din C.pen., [Decizia Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018](#), Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 **încetarea procesului penal** pornit împotriva **inculpatului** Damian Gheorghe pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește reglementările privind prescripția răspunderii penale pentru persoana fizică prevăzute în Noul Cod penal, potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) termenul de prescripție al răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani. Termenele anterior menționate încep să curgă de la data săvârșirii infracțiunii.

Conform art. 155 alin. 1 al aceleiași Cod(forma de până la data de 30.05.2022), cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, iar după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

Începând cu data de 30.05.2022, art. 155 alin. 1 din Noul Cod penal(astfel cum a fost modificat prin OUG 71/2022) prevede că acest curs al termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile [art. 155 alin. \(1\) din Codul penal](#) sunt neconstituționale.

În considerentele acestei decizii se reține că ” În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a [Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018](#) ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit [art. 147 din Constituție](#), pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

[O.U.G. nr. 71/2022](#), publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022 reprezintă intervenția legiuitorului și conformarea normei penale la exigențele constituționale.

Astfel, prin prisma considerentelor deciziei Curții Constituționale, astfel cum s-a făcut trimitere anterior pentru perioada 26.04.2018 și până la 30.05.2022 nu au existat cazuri care să poată realiza întreruperea cursului prescripției răspunderii penale generale.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale respectiv Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012, în cuprinsul căreia se statuează „... prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Așa fiind, prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură și acțiunea penală, dar acesta este un efect derivat, [de ordin procesual](#), ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii penale, efect de ordin material. Prin urmare, prescripția răspunderii penale apare ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale și, pe cale de consecință, ca o cauză de înlăturare sau de neaplicare a pedepsei. Această cauză face să înceteze dreptul de a trage la răspundere penală și a obligației corespunzătoare.”

Potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) din C.penal termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an și care nu depășește 5 ani.

Privitor la **infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000, termenul general de prescripție este de 5 ani, fiind împlinit la data de 25.01.2021, pedeapsa fiind între unu și 5 ani.

Având în vedere împlinirea termenului general de prescripție a răspunderii penale, prin raportare la data săvârșirii faptelor(25.01.2016), fiind împlinit la data de 25.01.2021, Tribunalul în baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. d), art. 155 alin. 1 C.pen. (forma de până la data de 30.05.2022), art. 5 din C.pen., [Deciziei](#)

[Curtii Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018](#) și Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022, va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva **inculpatului** Damian Gheorghe, privitor la infracțiunea de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art. 289 alin. 3 C.pen. va dispune **confiscarea specială a sumei de 1.500 lei** de la **inculpatul Damian Gheorghe** primită cu titlu de mită de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela.

În temeiul art. 289 alin. 3 C.pen. va dispune **confiscarea specială a sumei de 1.500 lei** de la **inculpatul Dumitriu Aurel** primită cu titlu de mită de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela.

Va menține măsura asiguratorie a sechestrului cu privire la a **sumele de 1.500 lei(Damian Gheorghe), respectiv suma de 1.500 lei(Dumitriu Aurel)** instituită prin ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 02.10.2019 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține **măsura controlului judiciar** luată față de **inculpatul Damian Gheorghe**.

Pentru a dispune astfel, instanța apreciază că necesitatea menținerii unei monitorizări a inculpatului Damian Gheorghe se conturează atât față de soluția de condamnare adoptată pe fondul cauzei, cât și în raport de toate elementele reținute cu ocazia luării măsurii preventive care subzistă și în prezent, acestea fiind consolidate pe parcursul urmăririi penale și al judecării în primă instanță.

Elementele care au stat la baza luării măsurii controlului judiciar au avut la bază evaluarea gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de săvârșire a acesteia, elemente faptice care subzistă și din care rezultă că această măsură este în continuare necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Prin prisma acestor criterii, Tribunalul apreciază că infracțiunea pentru care inculpatul a fost judecat, tulbură nu numai ordinea publică, ci și mediul social cu privire la valorile sale fundamentale ocrotite prin normele de drept, reprezentând temeuri care se mențin pentru a fundamenta măsura preventivă luată față de acesta.

Așa fiind, punând în balanță dreptul inculpatului la libertate de mișcare, pe de o parte, și necesitatea protecției ordinii publice împotriva unui pericol concret pe care l-ar prezenta lăsarea acestuia fără o monitorizare strictă, pe de altă parte, instanța apreciază că protejarea ordinii publice și a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, astfel că soluția de menținere a măsurii preventive este justificată.

Raționând aplicat la cazul examinat, privind prin prisma oportunității măsurii preventive sub incidența căreia se află inculpatul Damian Gheorghe, instanța reține că situația în care acesta se află plasat și stadiul instrucției penale reclamă ca libertatea lui să fie subordonată în continuare unor garanții procesuale, apreciind că există un just echilibru între ingerința în dreptul lui la libera circulație și scopul urmărit.

În prezent, libertatea inculpatului este subordonată în condițiile legii unor garanții procesuale și odată aflată sub acest regim trebuie să suporte anumite îngrădiri cu privire la libertatea sa de mișcare, la viața socială și a fi verificat modul de conformare la obligațiile impuse, pentru a se menține un contact permanent și supravegheat între aceasta și organul judiciar.

În temeiul art. 275 alin.1 pct.2 lit. a Cod procedură penală va obliga inculpații **Damian Gheorghe** la plata către stat a sumei de **2.500 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de **2.000 lei** din cursul urmăririi penale, **Dumitriu Aurel** la plata către stat a sumei de **2.000 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de **1.500 lei** din cursul urmăririi penale, **Boșutar Alin și Drelciuc Ionela** la plata către stat a sumei de **1.500 lei fiecare** cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de **1.000 lei fiecare** din cursul urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel **Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava și inculpații Damian Gheorghe, Dumitru Aurel, Boșutar Alin și Drelciuc Ionela**, pentru motivele depuse în scris la dosarul cauzei, susținute cu ocazia dezbaterilor și consemnate în încheierea de ședință din data de 09.10.2023.

Analizând apelurile, în raport de actele și lucrările dosarului, sub toate aspectele de fapt și de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Cu titlu preliminar, Curtea va analiza solicitarea tuturor inculpaților de desființare a sentinței primei instanțe și de rejudecare a cauzei de către Tribunalul Suceava, motivat de faptul că ar exista un caz de nulitate absolută, respectiv nelegala compunere a completului de judecată, întrucât judecătorul care a pronunțat și redactat sentința apelată era, la acel moment, deja promovată la Curtea de Apel Suceava.

Fără să conteste această situație de fapt, Curtea învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 395 alin. 3 Cod procedură civilă, „***judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.***” Având în vedere și că potrivit art. 2 alin.2 Cod procedură civilă, se stabilește în mod expres că dispozițiile acestui cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.” Curtea, apreciază că, ne regăsim într-o astfel de situație, nereglementată de codul de procedură penală, fiind așadar pe deplin aplicabile disp. art. 395 alin.3 Cod procedură civilă menționat anterior.

Întrucât, domnul judecător Topalea Iulian fusese promovată la Curtea de Apel Suceava, anterior deliberării, redactării și pronunțării sentinței apelate, dar ulterior dezbaterilor, în virtutea dispozițiilor legale menționate, acesta era obligat să se pronunțe în cauză, nefiind dat așadar cazul de nulitate invocat.

Pe fondul apelului, ca stare de fapt, Curtea reține în esență că, la data de 26.01.2016, S.C. BEST AUTO S.R.L., având ca administrator statuar inculpatul Boșutar Alin și administrator împuternicit inculpata Drelciuc Ionela, a făcut obiectul unui control organizat în baza planului de acțiune pe linia prevenirii exploatării, circulației, prelucrării și comercializării ilegale a materialului lemnos nr. S/84039 din data de 20.01.2016 a Inspectoratului de Poliție Județean Suceava-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice. Echipa de control a fost una mixtă formată dintr-un ofițer de poliție judiciară din cadrul S.I.C.E, inculpatul Damian Gheorghe și un specialist silvic din cadrul Gării Forestiere Suceava, inculpatul Dumitru Aurel. În urma acestui control a fost întocmit procesul verbal de constatare a contravenției silvice nr. 0310 din data de 26.01.2016, în care s-a constatat ca și abatere – completarea necorespunzătoare a mai multor avize de însoțire a mărffi, fiind aplicată în sarcina societății sancțiunea contravențională a amenzii în cuantum de 500 de lei.

Sub aspectul acuzațiilor aduse, s-a reținut ca fiind dovedit de către prima instanță că, prealabil acestui control, la data de 25.01.2016, inculpatul Damian Gheorghe a contactat-o telefonic pe inculpata Drelciuc Ionela, căreia, cu intenție, i-a divulgat faptul că în ziua următoare urma să efectueze o acțiune de control la sediul societății, în scopul de a asigura reprezentanților societății posibilitatea de a lua măsurile necesare în vederea evitării identificării cu prilejul controlului a unor cantități de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală. Ca o consecință directă a acestei divulgări s-a apreciat că inculpatul Boșutar Alin, încunoștiințat de către inculpata Drelciuc Ionela, a dispus unui angajat să efectueze două transporturi de masă lemnoasă fără acte de proveniență legală (aproximativ 88 m³, în valoare de 28.387,34 lei), din depozitul de lemne aparținând SC BEST AUTO SRL la domiciliul inculpatei Drelciuc Ionela, în vederea evitării descoperirii ei cu prilejul controlului ce urma a fi efectuat în ziua următoare. Relativ la această situație de fapt s-a reținut în sarcina inculpatului Damian Gheorghe săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, s-a susținut că inculpații Damian Gheorghe și Dumitru Aurel au primit de la inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela suma de 3000 de lei, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar atribuțiilor de serviciu, în sensul modalității superficiale în care au efectuat controlul în cursul zilei de 26.01.2016 la S.C. BEST AUTO S.R.L., faptă ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, pentru inculpații Damian Gheorghe și Dumitru Aurel, respectiv dare de mită,

prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pentru inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela.

Însă, Curtea, în propriul demers analitic asupra probelor administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, constată că acuzațiile aduse inculpaților au doar caracterul unor indicii cu caracter infrațional, care nu pot conduce la stabilirea vinovăției acestora.

În cadrul operațiunii de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și conducând la o concluzie univocă; în acest caz se ajunge la certitudine cu privire la faptele cauzei. În aprecierea probelor nu este admisibil a se înlătura arbitrar unele probe numai pentru contradicția lor cu celelalte, ci este necesară o verificare complexă, serioasă și obiectivă, care să stabilească motivat, de ce acele probe nu se încadrează în ansamblul probelor administrate.

Desigur că dispozițiile art. 103 alin. 1 Cod procedură penală exclud o ordine de preferință, nefăcându-se distincție în ceea ce privește valoarea în stabilirea adevărului, în raport de faza în care au fost administrate, criteriul determinant în aprecierea probelor constituindu-l forța acestora de a exprima adevărul, indiferent de momentul procesual căruia aparține sau de organul care le-a administrat. Dând sens și dispozițiilor art. 5 din Codul de procedură penală privind aflarea adevărului, normă cu valoare de principiu în procesul penal, instanța trebuie să rețină și să aprecieze numai acele probe care reflectă adevărul, ținând seama de întregul material administrat în cauză.

Examinând atât sentința penală apelată, cât și materialul probator administrat, este evident că întreaga învinuire a inculpatului Damian Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000 în opinia acuzării, însușită în mod greșit de către prima instanță, își găsește centrul de greutate în conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpata Drelciuc Ionela și inculpatul Boșutar Alin din data de 25.01.2016:

„ Drelciuc Ionela: Neața...auzi, m-a sunat Damian, a zis că mâine control la noi.

(...)

Drelciuc Ionela: Da ...nu știu mai multe nu mi-a zis doar atâta, să pregătesc hârtiile.

(...)

Drelciuc Ionela:...O zis că vine cu ITRSV-ul, că l-am sunat să-l întreb că nu știam ce hârtii să-i pregătesc, că am sunat-o și pe Antonela și ea a zis: băi, sună și întreabă ce hârtii să pregătim...toate...știi.” A adăugat prima instanță, că acel control a fost organizat în baza planului menționat anterior nr. S/84039 din data de 0.01.2016, înscris clasificat la nivel secret de serviciu.

Poziția inculpatului sub aspectul acestei acuzații a fost constantă în sensul negării acesteia. Fără să conteste existența convorbirilor telefonice cu reprezentanta societății, a învederat faptul că la momentul respectiv s-a încercat contactarea telefonică a tuturor reprezentanților firmelor ce urmau a fi verificate, potrivit chiar procedurii adoptate la nivelul IPJ Suceava, neexistând la acel moment o dispoziție expresă care să interzică aceasta. „În legătură cu anunțarea controalelor efectuate în baza planului de acțiune despre care fac vorbire, arăt că aveam obiceiul de a anunța telefonic persoana de contact din cadrul societății controlate care figura la Garda Forestieră. Fiind întrebat arăt că anunțam telefonic persoana de contact cu privire la efectuarea unui control, fără a detalia natura și obiectul controlului, doar spunându-i să pregătescă hârtiile pentru control și pentru a mă asigura că va fi o persoană prezentă pentru a efectua controlul....Mai precizez că nu sunam dinainte doar dacă era vorba de un grup de lucru operativ, în care se decisese acțiunea de control sau dacă era vreo notă informativă privită de la serviciile de informații în acest sens.” (f. 95, 96 dos. u.p.)

De asemenea, s-a susținut în apărare de către inculpat că modalitatea de anunțare a controalelor tematice, cu excepția celor inopinate stabilită la nivelul IPJ Suceava, în sensul anunțării agenților economici, s-a impus deoarece: firmele care se ocupau cu exploatarea și prelucrarea materialului lemnos nu țineau actele contabile la depozitul autorizat, evidența contabilă fiind ținută în general de un contabil autorizat, evidența contabilă fiind ținută în general de un contabil autorizat la sediul social al firmei sale; evidența SUMAL o ține, în general, un specialist silvic care deseori nu stă la un anumit punct de lucru, fiindcă ține o astfel de evidență la mai multe puncte de lucru sau societăți. Pentru aceste motive la nivelul IPJ Suceava s-a stabilit că administratorii firmelor să fie anunțați

înainte de a ajunge la punctul de lucru pentru a pregăti actele necesare controlului, existând riscul ca, în cazul în care nu se ia legătura înainte, administratorul să nu fie găsit sau să nu aibă actele necesare.

Analizând apărarea inculpatului Damian Gheorghe, prin raportare la mijloacele de probă administrate, Curtea o apreciază pertinentă, justificând acțiunea acestuia. În primul rând, Curtea remarcă lipsa unei dispoziții legale exprese la acel moment cu privire la modalitatea de anunțare a aceluia tip de control. De altfel, potrivit adresei înaintate instanței de către Garda Forestieră Suceava nr. 22292/08.11.2021 (f.15 dos. fond), ce conține Procedura operațională privind efectuarea controalelor la instalații de prelucrare lemn rotund/depozite de materiale lemnoase/piese autorizate pentru comercializarea materialelor lemnoase/operatori economice care execute lucrări de exploatare forestieră, în vigoare la data de 26.01.2016, sub aspectul analizat se menționează în mod expres „Se face deplasarea la sediul/punctul de lucru al operatorului economic, în baza programării făcute de către Șeful Serviciului de Control Regim Silvic și Cinegetic și a ordinelor de serviciu semnate de către conducătorul instituției. **În prealabil, operatorul economic poate fi înștiințat (telefonic sau în scris) de intenția efectuării unui control, după caz (pot fi efectuate și controale inopinate).**”

De asemenea, și în adresa nr. 171552 din 20.10.2021 emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – S.I.C.E (f.197 vol. I dos. fond.) se consemnează faptul că: „În anul 2016, nu există o procedură cu privire la modalitatea de efectuare a controalelor în domeniul silvic, cu ocazia controlului fiind efectuate verificări pentru a se stabili dacă sunt respectate prevederile legislației silvice în vigoare. Având în vedere că în marea majoritate a cazurilor, punctele de lucru ale agenților economici erau amplasate în afara localităților, separate de sediul social al agentului economic (unde se depozitau, de regulă, documentele contabile), precum și faptul că la efectuarea stocurilor factice era obligatorie prezenta administratorului societății pentru a asista la inventariere, se putea solicita administratorului societății să fie prezent la punctul de lucru, la momentul începerii verificărilor.”

Procedura concretă de efectuare a controalelor tematice pe linie silvică și procedura de comunicare anticipată a agenților economici, mai sus expusă și invocată în apărare este confirmată și de depozițiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, martorul Oniu Liviu Stejărel, care, la momentul efectuării controlului în discuție, era împuternicit ca adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, întrebând fiind de către procuror, dacă agenții economici ce urmau a fi controlați erau înștiințați în prealabil, a precizat în mod expres că „*nu era o practică unitară în acest sens, ofițerii de poliție puteau să nu anunțe agenții economici în prealabil, prezentându-se direct la control sau îi puteau anunța dinainte pentru a se asigura că vor fi prezenți la control....dacă se prezentau și nu era nimeni la control își asumau riscul.*”

Martorul Roman Liviu, fost lucrător de poliție a arătat faptul că privitor la modul de control pe linie silvică, în cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice în care și-a desfășurat activitatea, în perioada 2015-2016 se întocmea un plan de măsuri la început de lună, pe două-trei zile, aprobat de către conducerea IPJ Suceava, cu participarea tuturor colegilor implicați pe acea linie de muncă și cu sprijinul unor specialiști din cadrul Gărzii Forestiere.

Echipele de control erau formate de regulă dintr-un polițist și un specialist de la Garda Forestieră de Mediu. Agenții economici erau înștiințați de regulă cu 24 de ore înainte, întrucât se foloseau mașinile instituției, implica deplasare în teren și exista posibilitatea să nu fie găsiți. Li se solicitau să pregătească documentele privind materialul lemnos pe ultimele șase luni. Controalele se efectuau și în baza informațiilor primite pe linie de serviciu de la alte structuri cât și de la Biroul de Ordine Publică, în zonele cu activitate intensă de prelucrare a materialului lemnos.

Martorul Ciornei Cătălin Mihai, angajat în cadrul I.P.J. Suceava-Serviciul de Ordine publică-Biroul de combatere a Delictelor Silvice, a arătat că se anunțau activitățile de control la agenții economici și doar când era vorba de informații clasificate se deplasau direct.

Martorul Măciucă Oliver, ofițer de poliție a declarat că de regulă controlul se anunța cu o zi înainte.

Martorul Clim Marian, ofițer de poliție în cadrul I.P.J. Suceava, fost coleg cu inculpatul Damian Gheorghe a declarat că acțiunile de control se anunțau cu o zi înainte, „*asta era procedura după care lucram. Înainte nu erau proceduri de lucru, se făceau instructaje*”

Confirmă această procedură de lucru și martorii, angajați la momentul respectiv, 26.01.2016, în cadrul Gărzii Forestiere Suceava. Astfel martorul Galaton Moroșan Bogdan a arăta că: „...*Reprezentanții societăților controlate sunt anunțați în ziua respectivă sau cu o zi două înainte în funcție de durata și natura controlului. Dacă sunt controale inopinante nu anunțăm, pentru păstrarea confidențialității. Dacă sunt de rutină anunțăm mai dinainte. Conform legislației în vigoare începând în vigoare începând cu anul 2020 se anunță cu 24 ore înainte controlul, înainte nu exista această obligativitate, dar nu era interzis prin acte normative.*”

În același sens sunt și declarațiile martorilor Cuțuhan Felix Florin („*se anunțau cu 24 de ore înainte*”) și Nacu Mihai Mugurel („*Sunt mai multe tipuri de controale, respectiv cu temă și inopinante. La cele cu temă se anunța cu o zi înainte, iar la cele inopinante primea poliția la plic numele societății și erau anunțați în ziua respectivă...Se anunță înainte deoarece documentele se află la contabilitate și sunt necesare acte care trebuie aduse la sediul firmei. Sunt firme care nu au contabil și lucrează cu contabili independenți. Nu știu să existe o dispoziție legală. Este o cutumă.*”)

Sugestivă în opinia Curții este și declarația martorei Hariuc Iulia Paula, administrator al SC COPACO SRL Moldovița, una dintre societățile controlate în baza aceluiași plan de acțiune menționat anterior, care confirmă procedura de lucru, în sensul anunțării în prealabil a reprezentantului societății: „*În legătură cu controlul la care am făcut referire anterior, arăt că, nu rețin exact, dar din câte îmi amintesc am fost sunată chiar în ziua controlului sau posibil, cu o zi înainte, dar nu rețin exact de către cine, cel mai probabil de domnul Damian Gheorghe care m-a anunțat că va veni în control la societate, spunându-mi să pregătesc anumite documente care urmau a fi controlate.*”

Deși este adevărat că, astfel cum s-a reținut de către prima instanță, planul de acțiune în baza căruia a avut loc controlul din data de 26.01.2016 la S.C. Best Auto S.R.L. avea caracter clasificat, Curtea constată că și în aceste situație, martorii audiați au confirmat anunțarea în prealabil a agentului economic, menționându-se că doar în cazul controalelor inopinate, controlul în discuție nefăcând parte din această categorie, s-ar fi procedat altfel. Astfel, martorul Oniu Liviu Stejărel, întrebat în mod expres dacă se anunța agentul economic despre control, chiar în ipoteza în care planul de acțiune avea caracter clasificat a răspuns „*da, pentru a se vedea dacă este în localitate și pentru a fi găsit.*” De altfel, Curtea constată că aceste planuri de acțiune, identice cu cel din prezenta cauză, se efectuau periodic de către ofițerii de poliție care activau pe acea linie de muncă și, așa cum rezultă din declarația martorilor, era o deosebire esențială între aceste acțiuni și cele care se derulau ca urmare a sesizărilor primite din partea structurilor de informații. De altfel, adresa emisă de către IPJ Suceava către Garda Forestieră Suceava după întocmirea planului de acțiune nr. 54211 din 20.01.2016 (f. 49, vol. II. u.p.) prin care se solicită sprijin pentru desemnarea unor specialiști din cadrul instituției în vederea constituirii unui număr de patru echipe mixte de control care să acționeze în perioada 25 – 27 ianuarie 2016 pe raza județului Suceava, poartă mențiunea „*nesecret*”, în contradicție așadar cu ceea ce se presupune că ar trebui să fie o acțiune calificată drept „*secret de serviciu*”, confirmându-se așadar susținerile martorilor, în sensul că acțiunea desfășurată nu făcea parte dintre cele care nu presupuneau anunțarea administratorului societății.

Mai mult, analizând ansamblul convorbirilor telefonice dintre inculpații Boșutar Alin. și Drelciuc Ionela, Curtea observă că, în prealabil, inculpatul Damian Gheorghe i-a solicitat inculpatei Drelciuc Ionela doar să pregătească hârtiile, comunicându-i că vine în control („*nu știu mai multe, nu mi-a zis doar atât să pregătesc hârtiile*”), ca abia ulterior, ca răspuns la întrebarea ce fel de hârtii să pregătească, acesta i-a comunicat că vine cu ITRS-ul și trebuie să pregătească documentele aferente. (*O zis că vine cu ITRSV-ul, că l-am sunat să-l întreb că nu știam ce hârtii să-i pregătesc, că am sunat-o și pe Antonela și ea a zis: băi, sună și întreabă ce hârtii să pregătim ...toate...?*)

Faptul că inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela au luat hotărârea să mute o cantitate de material lemnos, pentru care nu dispuneau de documente legale și pentru a nu fi identificată la control, nu poate fi imputat inculpatului Damian Gheorghe. Comportamentului acestuia nu i se poate conferi relevanță penală, demersurile sale în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținută neinculpându-l, în contextul în care, martorii audiați au confirmat nu numai această procedură de lucru, dar și faptul că exista posibilitatea unor astfel de demersuri ale administratorilor societății,

demersuri pe care aceștia și le asumă. (Întrebare adresată de procuror: în această ultimă situație, să presupunem că un control ar fi anunțat cu o zi înainte, ce împiedică agentul economic să transporte masa lemnoasă fără acte de proveniență legală din depozit pentru a nu fi identificată la control? Răspuns: Nu pot spune, dar dacă o fac o fac pe răspunderea lor. – declarație martor Nacu Mihai Mugurel; Întrebare adresată de procuror: în situația în care aceste controale ar fi anunțate cu o zi înainte de a avea loc, nu ar exista posibilitatea de a fi mutată masa lemnoasă fără acte de proveniență legală pentru a nu fi identificată la control? Răspuns: Nu, întrucât sunt alții cu ochii pe noi, referindu-mă la cei din concurență care ar avea interes să raporteze acest lucru organului de control. – declarație martor Hariuc Constantin;)

Concluzionând, Curtea apreciază că acțiunea inculpatului **Damian Gheorghe** nu întrunește elementele de tipicitate subiectivă a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b) teza II din Legea nr. 78/2000, întrucât nu este dată condiția ca fapta să fi fost săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în condițiile în care informarea a avut loc conform procedurii adoptate, astfel cum a fost mai sus detaliată, **cu scopul derulării în condiții optime a controlului, respectiv de a pune la dispoziție documentele necesare la momentul prezentării echipei de control.**

În legătură cu acuzația de luare de mită reținută în sarcina inculpaților Damian Gheorghe și Dumitru Aurel, respectiv cea de dare de mită imputată inculpaților Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela în legătură cu controlul în cursul zilei de 26.01.2016 la S.C. BEST AUTO S.R.L., susține prima instanță, în esență, că acestea sunt dovedite de ansamblul probator administrat, respectiv conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpații Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela, coroborate cu celelalte mijloace de probă, declarații martori și înscrisuri, care confirmă caracterul superficial al controlului efectuat. Acest caracter superficial ar rezulta din faptul că, trei zile mai târziu în depozitul societății a fost identificată și confiscată cantitatea de 143,68 m³ lemn rotund rășinoase pentru care nu s-au prezentat documente de proveniență legală, iar la domiciliul inculpatei Dreliciuc Ionela o cantitate de 261,97 m³ lemn rotund rășinoase, de asemenea, fără documente de proveniență legală, iar procesul verbal de constatare a contravenției întocmit nu conținea descrierea în concret a faptei săvârșite.

În analiza proprie a acestor acuzații, Curtea va porni de la poziția constantă a inculpaților prin raportare la toate mijloacele de probă administrate, concluzionând, pentru argumentele ce vor fi prezentate în continuare, că acestea nu sunt în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Astfel, inculpatul Dumitriu Aurel, reprezentant al Gărzii Forestiere Suceava, cu atribuții în ceea ce privește verificarea faptică a materialului lemnos, a susținut în mod constant că a efectuat un control riguros. În legătură cu inventarul faptic al materialului lemnos a susținut că: „...Procedura standard de control nu obligă la efectuarea inventarului faptic, se menționează doar că această verificare se efectuează doar în măsura în care este posibil...am solicitat inculpatei să mă însoțească în depozit, să fac o astfel de verificare. Pentru că ea nu mă putea însoți, a delegat o altă persoană din cadrul societății și m-am dus în depozitul care mi-a fost prezentat ca fiind cel al societății. Depozitul ce mi-a fost prezentat era înconjurat pe patru laturi cu gard de lemn și plasă de sârmă și era încuiat. Am constatat în depozit că lemnul era așezat dispersat, fie cu partea groasă în față, fie în spate, într-o modalitatea care nu îmi permitea accesul corespunzător pentru a putea exprima grosimea bușteanului la mijloc. În aceste condiții am constatat că nu pot efectua o verificare exactă a materialului lemnos pentru că eram singur, nu aveam instrumentele necesare, situație în care am apelat la o estimare vizuală a cantității respective.”

Este adevărat că, potrivit planului de acțiune întocmit, unul dintre obiectivele controlului era verificarea provenienței materialului lemnos deținut în depozite de agenții economici și verificarea corespondenței dintre stocurile fizice de material lemnos aflat în depozite cu cele scriptice înregistrate în contabilitate. Dar, aprecierea asupra corectitudinii unei astfel de verificări, în opinia Curții, trebuie să se raporteze la procedura operațională privind efectuarea controalelor la depozitele de materiale lemnoase, care prevede că se execută un control al activității operatorului, prin care s-ar putea urmări ca și obiectiv **inventarierea stocurilor factice pe specii și sortimente, dar, doar atunci când acest lucru este posibil.**

Că modalitatea în care inculpatul Dimitriu Aurel a procedat era modalitatea generală în care se efectuau controalele rezultă din declarațiile martorilor audiați în cauză, din procesele verbale întocmite cu prilejul controalelor efectuate în baza aceluiași plan de acțiune la celelalte societăți comerciale, dar și din răspunsul comunicat instanței de către Garda Forestieră Suceava nr. 23838/05.11.2021, potrivit căreia **„în anul 2016, au fost efectuate un număr de 283 controale la operatori economici care dețin instalații de debitat material lemnos, din care pentru un număr de 79 controale (28%) au fost efectuate inventarierea faptice ale materialelor lemnoase la data controlului.”**

Martorul Galaton Moroșan Bogdan, cu privire la aspectul analizat a arătat că: *„Fac precizarea că o inventariere faptică riguroasă, ca la carte cum s-ar spune, se face manipulând lemnul cu utilaje specifice și măsurând fiecare bucată în parte. În general, la controalele efectuate de noi nu se face o inventariere riguroasă, existând metode agreate de legiuitor, cu o marjă de eroare, de evaluare tehnică, o evaluare mai puțin riguroasă, bazată pe anumite măsurători care pot da o valoare apropiată de cea reală, de fapt evaluarea tehnică este de fapt o verificare, iar dacă există suspiciuni de neconformitate se solicită spijin de la Direcția Silvică pentru un inventar riguros.”*

Martorul Nacu Mihai Mugurel, la rândul lui, a precizat că: *„...La lemn rotund avem niște formule pe care le aplicăm, o evaluare tehnică, prin care se fac anumite măsurători cu o marjă de eroare. Dacă se constată diferențe față de evidența scriptică a societății se face o inventarierea faptică riguroasă, în care se măsoară lemn cu lemn și se obține valoarea exactă. Practic la controalele pe care le efectuăm sunt două etape: verificăm evidența scriptică a materialului lemnos, după care în primă etapă ne deplasăm în depozit cu un reprezentant al agentului economic controlat unde facem evaluarea tehnică, cea mai puțin riguroasă despre care am făcut vorbire anterior. Dacă se constată diferențe, se trece la etapa a II a, unde se face inventarul factic riguros, se întocmesc caiete de inventariere, semnate de reprezentantul agentului economic.”*

Curtea observă că o verificare în aceeași manieră a avut loc și în cazul celorlalte societăți supuse controlului în baza aceluiași plan de acțiune. De exemplu, în procesul verbal din data de 26.01.2016 privind controlul depozitului S.C. Copacu SRL, se menționează, „Stocul este depozitat amestecat. Mărimea nu justifică mari diferențe.” o mențiune asemănătoare regăsindu-se și în procesul verbal încheiat în cazul controlului efectuat la SC Best Auto SRL „Nu s-a făcut stocul factic deoarece lemnul este stivuit la diferite lungimi. Stocul factic corespunde cu cel scriptic după evaluări tehnice.”

Și afirmația inculpatei Drelciuc Ionela, relevată de conținutul convorbirilor telefonice „ei fac așa în mare , nu întrebă de nimic, seriu acolo”, deși interpretată ca o dovadă a superficialității controlului efectuat, trebuie interpretată în același context, respectiv că doar doi oameni nu puteau să facă o măsurare efectivă a materialului lemnos.

Relevant în opinia instanței de control judiciar este că la controlul efectuat la data de 29.01.2016, control în urma căruia a fost identificat surplusul de material lemnos, a participat o echipă formată din 14 membri, reprezentanți ai I.P.J. Suceava, Direcției Silvice Suceava, ocolului Silvic Moldovița și Ocolului Silvic Vama, echipă ce a beneficiat de utilajele necesare pentru a proceda la o măsurare efectivă a materialului lemnos. Această împrejurare se constituie într-o dovadă a celor susținute de inculpatul Dimitriu Aurel că, în condițiile în care erau doar doi oameni în echipă și fără a utilaje pentru manipularea lemnului nu putea face decât o estimare vizuală.

În plus, se consemnează în procesul verbal din data de 29.01.2016 că: „...La punctul de lucru din Moldovița, în prezența lui Boșutar Alin, s-a procedat la inventarierea stocului de material lemnos de către personalul de specialitate din cadrul DS Suceava, ocolul silvic Moldovița și ocolul silvic Vama. **Conform indicațiilor lui Boșutar Alin, depozitul punctului de lucru este împărțit în două părți printr-un gard, materialul depozitat în ambele părți aparținând firmei.”**

Această mențiune coroborată cu declarația martorului Oniu Liviu Stejărel, reprezentant al I.P.J. Suceava, participant la controlul din 29.01.2016, confirmă aspectele relatate de inculpatul Dimitriu Aurel **încă din faza de urmărire penală** cu privire la existența a două spații de depozitare, inculpatul procedând la estimarea vizuală doar cu privire la masa lemnoasă dintr-unul dintre ele,

acolo unde a fost condus de un angajat al societății. Astfel, martorul Oniu Liviu Stejărel a relatat că materialul lemnos suplimentar față de documente a fost identificat în altă locație în afara depozitului, **iar la controlul în depozit nu au fost constatate diferențe între stocul faptic și cel scriptic.**

Existența a două depozite este confirmată și de conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpații Boșutar Alin și Drelciuc Ionela din data de 29.01.2016, momentul efectuării celui de al doilea control:

Alin: Merge în depozit, o luat tăt ocolul și depozite ca să ieie pe .. **Ce zic? Dincolo îi al meu sau nu?**

Ionela: Da, că acolo îi fagul, îi tăt.

(...)

Ionela: Na, da ce se întâmplă?

Alin: Iau în seamă tot.

Ionela: Și-s mulți?

Alin: Da, ocolul Vama...

Ionela: Și nu te-o întreat nimeni nimic?

Alin: Adică cum?

Ionel: Na, nu te întreată nimeni nimic?

Alin: Nu, **unde mai am alt depozit de lemne.**

Ionela: Aaa.

Alin: **Că dincolo îi tot al meu, nu?**

Ionela: Da, tot pe depozit.

Alin: Spun că nu?

Ionela: Nu, nu.

Alin: Da, nu?

Ionela: Da, da.(...)"

Relevantă din perspectiva modului în care a fost efectuat controlul de către inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, este afirmația aceluiași martor Oniu Liviu Stejărel, la întrebarea adresată direct dacă urmare a controlului personal efectuat a constatat că cel anterior a fost superficial, respectiv: „Nu se putea face control faptic pentru că era volumul de masă lemnoasă foarte mare, modul de aranjare nu permitea manipularea materialelor lemnoase”, confirmând și faptul că, raportat la condițiile existente, controlul efectuat în 26.01.2016 a fost un control în regulă, fără deficiențe.

Se reține de către prima instanță și faptul că inculpatul Dumitriu Aurel a făcut echipă cu inculpatul Damian Gheorghe, deși nu făcea parte dintre specialiștii silvici desemnați să participe la acțiunile de control împreună cu lucrătorii de poliție, înlăturarea din echipă a martorului Cuțuhan Felix Florin nefiind justificată. Audiata fiind, martorul Cuțuhan Felix a precizat că: „A doua zi, era prezent dl. Damian și dl Dumitriu. În prezența dlui Dumitriu Aurel, am aflat de la dl Damian că urma să efectuez control împreună cu un polițist de la Gura Humorului în zona Valea Moldovei. Explicația pentru care merg cu alt polițist în echipă a fost că era necesară a fi formată o nouă echipă pentru control.” În legătură cu această acuzație, inculpatul Dumitriu Aurel a afirmat că în conformitate cu atribuțiile sale, avea posibilitatea de a dispune asupra numirii, înlocuirii, revocării oricărui membru al oricărei echipe de control. Acest aspect a fost confirmat de martorii audiați în cauză. Astfel, martorul Țăpuleasa Sorin Cezar, care la data de 26.01.2016 era adjunctul directorului Gărzii Forestiere Suceava și șeful direct al inculpatului Dumitriu Aurel, a afirmat că, acesta din urmă, în calitatea pe care o avea la Garda Forestieră la data anterior menționată, avea dreptul să controleze modalitatea privind circulația materialelor lemnoase, „putea merge oricând fără a fi nevoie de aprobare specială. Acesta programa controalele și putea participa la ele. El dădea aprobarea colegilor pentru a face controale.” De altfel, Curtea observă că inculpatul Dumitriu Aurel a participat la acțiunea de control nu numai în data de 26.01.2016, dar și pe data de 27.01.2016, la SC NIRAL SRL și SC COVEX SRL maniera efectuării controlului, relevantă de procesele verbale întocmite fiind aceeași, respectiv fără verificare efectivă a stocului faptic. Niciun alt mijloc de probă administrat în cauză nu atestă vreo

înțelegere a inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel în sensul constituirii echipei de control tocmai în vederea îndeplinirii în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu.

În cazul inculpatului Damian Gheorghe, ca o dovadă, în opinia acuzării, a superficialității controlului efectuat se reține întocmirea necorepunzătoare a procesului verbal de contravenție, fără indicarea expresă a avizelor găsite neconform completate, faptă pentru care s-a aplicat o sancțiune contravențională, existând posibilitatea ca, în eventualitatea atacării în instanță, procesul verbal, să fie anulat. În opinia Curții, această împrejurare este lipsită de relevanță în contextul în care procesul verbal de constatare a contravenției silvice nu a fost atacat, amenda contravențională aplicată fiind achitată, conform chitanței seria TS592 nr. 10000007211 din 26.01.2016.

Nefiind dovedit așadar, cu certitudine superficialitatea controlului efectuat de inculpații Dumitriu Aurel și Damian Gheorghe, Curtea apreciază că doar conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpații Dreliciuc Ionela și Boșutar Alin, prin care aceștia discută despre o eventuală sumă de bani ce ar trebui remisă organelor de control, nu este suficientă prin ea însăși să dovedească, dincolo de orice dubiu săvârșirea faptei de luare, respectiv a celei de dare de mită.

Curtea apreciază că simpla existență a unor discuții cu conotații ilegale care nu sunt concretizate prin administrarea și altor probe care să le confirme nu este suficientă pentru stabilirea existenței faptelor și a vinovăției inculpaților. Mențiunile făcute în cuprinsul actului de sesizare cu privire la existența unor comunicări – mesaje de tip text dintre inculpații Dreliciuc Ionela și Damian Gheorghe ar putea teoretic, să caracterizeze, într-un sens sau altul persoana inculpaților, dar nu pot conduce automat la stabilirea vinovăției unei persoane, cu atât mai mult cu cât acestea au avut loc la un interval mare de timp față de momentul săvârșirii presupusei fapte.

Așadar, având în vedere declarațiile date de martorii din prezenta cauză, atât cu privire la modalitatea generală de efectuare a controalelor, cât și cu privire la controlul efectuat de către inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel, înscrisurile la care s-a făcut anterior referire, precum și poziția constantă a inculpaților Dreliciuc Ionela și Boșutar Alin, în sensul negării remiterii efective a sumei de bani către organele de control, se constată că, în favoarea tuturor operează principiul de drept "in dubio pro reo", probele administrate cu privire la existența faptelor și a vinovăției inculpaților sunt nesigure și contradictorii, ceea ce creează o puternică și rațională îndoială cu privire la veridicitatea acuzației, împrejurare în care nu se poate trage altă concluzie decât aceea afirmată de prezumția de nevinovăție.

După administrarea probatoriului, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului. Principiului prezumției de nevinovăție, care nu poate fi răsturnat decât prin probe certe de vinovăție, este principiul in dubio pro reo, potrivit căruia îndoiala profită inculpatului.

Prezumția de nevinovăție este reglementată atât prin dispozițiile art. 4 din C. proc. pen., cât și în acte normative de drept internațional ce privesc drepturile fundamentale ale persoanei art. 11 din Declarația universală a drepturilor omului, art. 6 paragraful 2 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 14 paragraful 2 din pactul internațional asupra drepturilor civile și politice, art. 48 alin. (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Potrivit art. 103 alin. (2) din C. proc. pen., în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Or, în cauză, din probele administrate, acuzația adusă inculpaților, în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, respectiv dare de mită nu este dovedită.

În concluzie, reevaluând probatoriul administrat în cauză, inclusiv a celui readministrat direct și nemijlocit în faza apelului, Curtea constată că, nu s-a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel ar fi comis infracțiunea de luare de mită, iar inculpații Boșutar Alin și Dreliciuc Ionela cea corelativă de dare de mită, astfel încât soluția ce se impune a fi pronunțată este cea achitare a tuturor inculpaților întemeiată pe dispozițiile art. 16 lit. a) din C. proc. pen. (fapta nu există), criticile inculpaților fiind așadar fondate.

Având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză, Curtea nu va mai analiza motivul de nelegalitate invocat de către parchet cu privire la cuantumul pedepsei aplicate inculpaților Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel.

De asemenea, având în vedere că nu s-a dovedit săvârșirea infracțiunii de luare de mită, Curtea urmează a ridica măsura sechestrului asigurător cu privire la suma de 1.500 lei (Damian Gheorghe), respectiv suma de 1.500 lei (Dumitriu Aurel) instituită prin ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 02.10.2019 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și va dispune restituirea către inculpați a respectivelor sume de bani.

Având în vedere toate acestea, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, va admite apelurile declarate de **D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava și inculpații Damian Gheorghe, Dumitriu Aurel, Boșutar Alin și Drelciuc Ionela** împotriva aceleiași sentințe, pe care o va desființa în totalitate și va proceda în sensul celor mai sus redată.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. 3 și 6 Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală admite apelurile declarate de **D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava și inculpații Damian Gheorghe, Dumitriu Aurel, Boșutar Alin și Drelciuc Ionela** împotriva sentinței penale nr. 389 din 29.12.2022, pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr. 3045/86/2019.

Desființează în totalitate sentința penală apelată și, în rejudecare:

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit. b teza II Codul de procedură penală și art. 18 Cod procedură penală, achită pe inculpatul **Damian Gheorghe**

, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b) teza I din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit. a Codul de procedură penală, achită pe inculpatul **Damian Gheorghe** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

Constată că măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpatul Damian Gheorghe, ce a fost menținută prin sentința penală apelată, a încetat de drept (încheierea din data de 05.04.2023 a Curții de Apel Suceava, dosar nr. 3045/86/2019/a19)

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit. a Codul de procedură penală, achită pe inculpatul **Dumitriu Aurel**

, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit. a Codul de procedură penală, achită pe inculpatul **Boșutar Alin**

, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit. a Codul de procedură penală, achită pe inculpata **Drelciuc Ionela**

, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Ridică măsura asiguratorie a sechestrului cu privire la suma de 1.500 lei (Damian Gheorghe), respectiv suma de 1.500 lei (Dumitriu Aurel) instituită prin ordonanța nr. 20/P/2019 din data de 02.10.2019 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și dispune restituirea către fiecare dintre inculpații Damian Gheorghe și Dumitriu Aurel a sumelor respective.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare din prima instanță și din apelurile declarate rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av . Gură Aurica (delegație pentru asistență juridică obligatorie nr. 2699/21.09.2023), în cuantum de 942 lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondul MJ în contul Baroului Suceava.

Definitivă.

Pronunțată, astăzi, 23.01.2024, prin punerea deciziei la dispoziția inculpaților și a procurorului prin intermediul greșii instanței, conform art. 405 alin. 1 Cod procedură penală.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. G.M.L., B.M.
Tehnored.: A.E.
2 ex./23.01.2024
Jud. fond: Topalea Iulian Cristian

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO