



DOSAR PENAL NR. 8082/164/P/2023

NR. VECI 4115/P/2023

ORDONANȚĂ

08.07.2024

Procuror DIANA CĂLINESCU-DRĂGAN, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București – Secția de urmărire penală,

Analizând actele efectuate în dosarul cu nr. unic de mai sus, cu privire la comiterea infracțiunilor de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p. și ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 C.p. rap. la art. 193 alin. 1 C.p.,

C O N S T A T:

La data de 18.09.2023, în jurul orei 03.19, organele de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – Poliția Sector 5 – Secția 17 Poliție au fost sesizate prin apel S.N.U.A.U. 112 cu privire la faptul că pe strada Aleea Erou George Cristian Stanciu nr. 1, sector 5, mun. București se află o persoană de sex masculin, dezbrăcată, care țipă și se manifestă agresiv. Cu ocazia deplasării la fața locului, a fost identificată persoana în cauză și s-a procedat la imobilizarea sa, context în care, după agresarea organelor de poliție, aceasta s-a îndepărtat și a căzut la sol, cu fața de partea carosabilă, fiind preluată de un echipaj SMURD și transportată ulterior la spital, aflându-se în stare gravă la secția A.T.I. a Spitalului Universitar de Urgență.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București sub nr. 8082/P/2023.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București din data de 18.09.2023 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la comiterea a două infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 C.p. rap. la art. 193 alin. 1 C.p. și o infracțiune de purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 1 C.p.

La data de 21.09.2023, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost înregistrată ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București nr. 8082/P/2023 din data de 21.09.2023 prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 1 C.p. în infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art. 188 alin.

1 C.p. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea efectuării de cercetări.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 8082/164/P/2023 (număr vechi 4115/P/2023).

La data de 23.09.2023, numitul Giosu Ion, tatăl lui Giosu Eduard Ștefan, a formulat prin avocat ales plângere penală sub aspectul comiterii infracțiunii de omor prev. de art. 188 alin.1 C.p., cu privire la aceleași împrejurări privind incidentul din data de 18.09.2023, menționând suplimentar faptul că fiul său se află în stare de moarte cerebrală la acest moment, fiind în continuare internat la secția ATI a Spitalului Universitar de Urgență.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București sub nr. 4148/P/2023.

Prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2023 s-a dispus reunirea cauzelor sub numărul unic 4115/P/2023.

Prin ordonanța procurorului din data de 28.09.2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin. 1 Cp. rap. la art. 188 alin. 1 C.p. în infracțiunea de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p., ca urmare a decesului victimei Giosu Eduard Ștefan la data de 26.09.2023.

În fapt, s-a reținut că la data de 18.09.2023, în jurul orei 03.19, organele de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – Poliția Sector 5 – Secția 17 Poliție au fost sesizate prin apel S.N.U.A.U. 112 cu privire la faptul că pe strada Aleea Erou George Cristian Stanciu nr. 1, sector 5, mun. București se află o persoană de sex masculin (identificată ulterior ca fiind numitul Giosu Eduard Ștefan), îmbrăcată doar în lenjerie intimă, care tipă și se manifestă agresiv. Au fost trimise două echipașe de poliție la locație, pentru a asigura intervenția. Cu ocazia deplasării la fața locului, a fost depistată persoana în cauză de echipajul de poliție format din Perețeanu Marius și Țuică Cristina. Întrucât Giosu Eduard Ștefan se manifesta haotic și a ignorat solicitarea de a păstra distanță, Perețeanu Marius a pulverizat în direcția sa cu sprayul iritant-lacrimogen din dotare, context în care a fost împins de cel în cauză cu forța corpului. Agentul de poliție a folosit bastonul telescopic, lovindu-l în zona mâinilor și a picioarelor, pentru a-l imobiliza. În cadrul acestui contact fizic, Țuică Cristina a recurs de asemenea la agresiuni față de persoana în cauză, lovind-o cu bastonul telescopic la nivelul mâinilor și picioarelor, fiind, la rândul ei, lovită de aceasta cu brațul la nivelul mâinii.

La scurt timp, la fața locului a apărut al doilea echipaj format din agenții de poliție Mitruleasa Mihaiță, Mareș Cătălin și Popa Georgiana, moment în care Giosu Eduard Ștefan s-a îndepărtat voluntar de organele de poliție și s-a aruncat pe spate, la sol, pe asfalt. După ce agenții de poliție s-au apropiat de el, acesta s-a ridicat și a alergat câțiva metri, după care s-a dezechilibrat și a căzut, lovindu-se cu capul de partea carosabilă. Organele de poliție au ajuns lângă el, moment

în care, în timp ce persoana era căzută la sol, Tuică Cristina i-a aplicat două lovituri cu bastonul telescopic, în zona picioarelor.

După ce s-a procedat la imobilizarea și încătușarea persoanei, s-a solicitat prezența unui echipaj SMURD, care l-a transportat pe Giosu Eduard Ștefan la Spitalul Universitar de Urgență București.

La prezentarea victimei GIOSU EDUARD ȘTEFAN la Unitatea de Primiri Urgențe, se stabilește următorul diagnostic: *Policontuzionat prin mecanism necunoscut. Comă GCS5. TCC grav. Hematom subdural F-T-P stâng. Edem cerebral emisfer stâng. Contuzie toracică. Contuzie umăr stâng, cot stâng, genunchi braț arc stâng.*

Aceasta a fost supus unei intervenții chirurgicale în cursul aceleiași zile și a rămas internat la secția ATI, unde a decedat la data de 26.09.2023.

Până la momentul survenirii decesului, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale de către INML Mina Minovici, fiind formulate următoarele concluzii preliminare de către medicul legist: *Numitul Giosu Eduard Ștefan prezenta leziuni traumaticе care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri/planuri dure și pot data din 18.09.2023. Acestea necesitau 35-40 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare și i-au pus viața în pericol.*

Ulterior, s-a dispus efectuarea autopsiei medico-legale, iar la data de 19.01.2024, a fost depus la dosar raportul nr. A3/1301/2023 emis de medicii legiști din cadrul I.N.M.L. Mina Minovici, concluziile acestuia fiind următoarele:

*Moartea numitului Giosu Eduard Ștefan a fost violentă. Aceasta s-a datorat edemului masiv cu hemoragii cerebrale secundare, consecință a unui traumatism cranio-cerebral cu hemoragie meningo-cerebrală (hematom subdural, contuzii și dilacerări cerebrale și hemoragie subarahnoidiană), ce au survenit la o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive.*

*La examenul medico-legal al cadavrului s-au constatat leziuni traumaticе, după cum urmează:*

*Leziunile de la nivelul extremității cefalice (echimoze, excoriații, plăgi și traumatism cranio-cerebral cu hematom subdural, dilacerări cerebrale și hemoragie subarahnoidiană) s-au putut produce prin lovire de corp/plan dur la data de 18.09.2023 și au legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.*

*Leziunile de la nivelul membrelor superioare, membrelor inferioare și trunchiului (echimoze, excoriații, plăgi) s-au putut produce prin lovire de corp/plan, cu excepția celor de la nivelul brațului drept (echimoze alungite), care s-au putut produce prin lovire cu corp alungit și a celor de la nivelul articulațiilor radiocarpiene, care s-au putut produce prin comprimare de corpuri dure la o persoană încătușată, prin acțiunea proprii forțe asupra cătușelor aplicate. Toate acestea pot data din 18.09.2023 și nu au avut rol tanatogenerator.*

*Buletinul toxicologic a relevat prezența în sânge și în urină de fenitoină, expresie a tratamentului administrat pe perioada internării.*

*Cu privire la tratamentul acordat victimei, numitul Giosu Eduard Ștefan a fost adus la camera de gardă a Spitalului Universitar de Urgență București în data de 18.09.2023, în stare gravă (GCS5), ora primului consult UPU fiind ora 04.18. La ora 05.44 datorită agravării stării de sănătate (instabilitate respiratorie) se decide intubația orotraheală și ventilația mecanică. La ora 06.27 se începe examinarea CT, care evidențiază leziunile cerebrale grave, inclusiv herniere cerebrală. La ora 07.15 victimă este evaluată de medic neurochirurg rezident. La ora 08.07, pacientul este înregistrat pe secția de neurochirurgie, fiind operat.*

*Tinând cont de gravitatea stării de sănătate la prezentarea în UPU – pacient cu TCC/TCF cu scor GCS5, urmat de instabilitate respiratorie cu necesitatea de IOT-VM, cu evidențierea hernierii cerebrale la examinarea CT și corelat cu protocolul privind persoanele cu traumatism cranio-cerebral grav (pus la dispoziție de SUUP), precum și Protocolul național de triaj al pacienților din structurile de primiri-urgențe (cazul de față încadrându-se în nivel I – cod roșu adică Urgențe medico-chirurgicale în care sunt puse în pericol funcțiile vitale), s-au apreciat următoarele:*

*- algoritmul diagnostic și terapeutic raportat la gravitatea cazului a fost întârziat, ceea ce a condus și la intervenția neurochirurgicală tardivă raportată la momentul prezentării în UPU;*

*- având în vedere starea gravă încă de la prezentare, GCS5 la un pacient cu TCC/TCF, se impunea evaluarea imediată de către medicul neurochirurg și de terapie intensivă;*

*- cu toate că s-a evidențiat herniera cerebrală după examinarea CT, administrarea de Manitol (agent osmotic, activ ca diuretic osmotic, antiedematos cerebral), conform protocolului pus la dispoziție de spital, s-a realizat tardiv după începerea intervenției chirurgicale.*

*Toate cele de mai sus au putut contribui la agravarea leziunilor cerebrale, dintre momentul sosirii în U.P.U. și momentul intervenției chirurgicale, dar fără a putea cuantifica dacă și în ce măsură au influențat decesul, astfel fără a putea obiectiva o legătură de cauzalitate între deficiențele constatate și deces. Cu toate acestea, tinând cont de gravitatea leziunilor cerebrale (GCS5 la momentul prezentării în U.P.U.), ce au survenit la o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive, aplicarea promptă a tuturor măsurilor terapeutice nu ar fi garantat supraviețuirea persoanei.*

*În urma analizei detaliate a mijloacelor de probă administrate în prezența cauză, s-au stabilit următoarele elemente faptice esențiale și relevante pentru clarificarea circumstanțelor în care a survenit decesul victimei Giosu Eduard Ștefan și analiza modalității de intervenție a agenților de poliție la fața locului, după cum urmează:*

Potrivit procesului-verbal întocmit de agenții de poliție din cadrul D.G.P.M.B. - Poliția Sectorului 5 - Secția 17 Poliție - Biroul de Ordine Publică - Compartimentul Siguranță Publică și Patrulare, la data de 18.09.2023, în jurul orei 03.19, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu (patrulare pe raza de competență), au fost direcționați prin dispeceratul S.N.U.A.U. 112 să se deplaseze pe str. Aleea Erou George Cristian Stanciu nr. 1 sector 5, unde s-a sesizat faptul că o persoană dezbrăcată tipă pe stradă. Echipajul format din agenții Mitruleasa Mihaiță, Mareș Cătălin și Popa Georgiana s-au deplasat la adresă, pe aleea din proximitatea blocului V91, unde au observat o pereche de adidași și un tricou, care prezintau pete de culoare brun-roșcată. Acolo au luat legătura cu un trecător, martorul Grigore Florin, persoană care le-a relatat că a observat pe stradă un bărbat, dezbrăcat, care tipă și se manifesta agresiv, fugind printre blocuri. Echipajul în cauză a pornit în direcția str. Mihail Sebastian, în vederea identificării persoanei în cauză.

În acest timp, echipajul venit în sprijin, format din agenții Perețeanu Marius și Țuică Cristina, s-a deplasat din direcția Calea 13 Septembrie spre str. Aleea Erou George Cristian Stanciu, unde au observat o persoană de sex masculin, îmbrăcată doar cu lenjerie intimă, care se manifesta în mod haotic. La acest prim contact, agenții de poliție au observat că persoana în cauză, identificată ulterior ca fiind victima Giosu Eduard Ștefan, prezenta multiple excoriații la nivelul spatelui și mâinilor. Au anunțat celălalt echipaj prin intermediul stației de emisie-recepție cu privire la identificarea persoanei.

Având în vedere că victimă a fugit către parcarea din spatele Mega Image de pe str. Mihail Sebastian nr. 104, agenții de poliție Perețeanu Marius și Țuică Cristina au procedat la urmărirea sa, somându-l să se opreasă. La un moment dat, victimă s-a oprit și a încercat să se apropie de agentul de poliție Perețeanu Marius, ignorând solicitarea de a păstra distanță, motiv pentru care s-a folosit sprayul lacrimogen din dotare. Victima s-a manifestat însă în continuare în mod agresiv, apropiindu-se de Perețeanu Marius cu intenția de a-l lovi, acesta fiind împins de victimă cu forță corpului. Agentul de poliție a reușit să se ferească parțial, acoperindu-și față și zona capului cu mâinile. În cadrul acestui conflict, agenția de poliție Țuică Cristina a folosit bastonul telescopic pentru a-l proteja pe colegul său, lovind victimă în zona picioarelor și mâinilor. Totodată, și agentul de poliție Perețeanu Marius a folosit bastonul telescopic pentru a încerca imobilizarea victimei. În cadrul acestui prim conflict fizic, agenția de poliție Țuică Cristina a fost lovită de victimă cu brațul, fiindu-i cauzată o vânătăie la nivelul degetului inelar de la mână dreaptă. Victima a reușit să se îndepărteze de agenții și s-a aruncat pe spate, într-o zonă asfaltată, rostogolindu-se și tăvălindu-se la sol.

Agenții de poliție s-au apropiat, pentru a încerca din nou imobilizarea și prevenirea împiedicării acțiunile de autovătămare ale victimei, dar aceasta s-a ridicat și a alergat circa 10-15 metri către blocul V89 de pe str. Mihail Sebastian. În mod brusc, fără a fi în proximitatea unei

persoane, victimă s-a dezechilibrat și a căzut la sol, pe asfalt, cu fața în jos. Agenții de poliție s-au apropiat și observând că victimă gesticula din mâini, încercând să se ridice, au folosit bastonul telescopic, aplicând lovitură la nivelul picioarelor, pentru înfrângerea rezistenței fizice. În continuare au procedat la imobilizare și încătușare.

Având în vedere că victimă prezenta multiple excoriații la nivelul corpului, sângeră la nivelul capului și se autovătămase în mod repetat, s-a solicitat prezența unui echipaj de ambulanță. Până la sosirea ambulanței, victimă a rămas la sol încătușată, fără a mai fi agitată. S-a menționat că agenții de poliție s-au asigurat că poate respiră.

După acțiunea de încătușare, s-a prezentat la fața locului numita Balan Ioana Mălina, care a relatat faptul că o cunoaște pe victimă. La întrebările agenților de poliție, aceasta a afirmat că victimă este consumator de droguri și că la datele de 15.09.2023 și 16.09.2023 a consumat substanțe psihoactive, fără a cunoaște natura acestora sau cantitatea. În cursul serii respective, se aflau împreună la o petrecere în apartamentul situat pe

context în care Giosu Eduard Ștefan a început să se comporte ciudat prin aceea că se tăvălea la podea, repeta obsesiv că este prea cald și s-a apropiat de geamul de la balcon cu intenția de a se arunca. Balan Ioana Malina a intervenit, moment în care victimă a ieșit din apartament, fiind îmbrăcată și încălțată, neînsoțită de nimenei.

În circa 10-15 minute, la fața locului a apărut un echipaj SMURD, care i-a acordat victimei primele îngrijiri medicale de specialitate, fără a menționa dacă victimă mai este conștientă. S-a stabilit la acel moment diagnosticul de traumatism cranio-cerebral și multiple excoriații pe corp, victimă fiind transportată la Spitalul Universitar de Urgență București.

La ora 04.04-04.15, agenții de poliție au ajuns împreună cu echipajul SMURD la spital, unde victimă a fost preluată de personalul de specialitate.

Giosu Eduard Ștefan a rămas pe targa de transport, pe holul de la Unitatea Primiri Urgențe, timp în care nu i s-au acordat îngrijiri medicale, fiind preluat ulterior de un medic.

S-a mai menționat în cuprinsul procesului-verbal faptul că echipajul de poliție format din Perețeanu Marius și Țuică Cristina aveau în dotare un dispozitiv body-cam ID 244744, care, din cauza interacțiunii rapide, a fost scăpat în momentul coborârii din autospecială de poliție. Ulterior, a fost folosit dispozitivul body cam ID 251859 de către agenta de poliție Popa Georgiana.

Aceleași elemente cu privire la folosirea forței se regăsesc și în cuprinsul raportului întocmit de agentul de poliție Perețeanu Marius și în fișă de intervenție la eveniment.

La dosar au fost depuse planșe fotografice efectuate la data de 18.09.2023 la sediul secției de poliție, din care se observă faptul că agenta de poliție Țuică Cristina prezenta o leziune la nivelul mâinii drepte, degetul inelar, în timp ce agentul de poliție Perețeanu Marius avea la nivelul umărului stâng urme de materie brun-roșcată. Totodată, au fost fotografiate și bostoanele

telescopice utilizate de cei doi agenți de poliție, acestea fiind ridicate ulterior în vederea continuării cercetărilor.

În urma efectuării activității de cercetare la fața locului, respectiv în zona parcării din dreptul blocului V89, situat pe str. Mihail Sebastian nr. 104, sector 5, s-a stabilit că parcarea este formată dintr-un rând prevăzut cu 10 locuri de parcare. Pe locul numerotat 10, se află parcat un autoturism marca Peugeot, iar lângă roata stânga spate a fost identificată o pată uscată de culoare brun-roșcată, de aproximativ 15 x 15 cm și mai mulți stropi în jur. În continuare, în parcarea blocului V91 sc. 2 din str. Aleea Erou Cristian George Stanciu nr. 1, prevăzută cu 9 locuri de parcare, a fost identificat un autoturism marca Opel, care prezenta, la nivelul lunetei, o urmă de ștergere de culoare brun-roșcată și la nivelul plafonului, mai mulți stropi de culoare brun-roșcată.

Ulterior, a fost efectuată o activitate de conducere în teren cu numita Bălan Ioana Mălina, care a indicat locul unde a găsit la data de 18.09.2023 articolele vestimentare purtate de Giosu Eduard Ștefan, respectiv pe str. Mihail Sebastian, din fața imobilului nr. 110A, în zona de parcare, ocazie cu care aceasta a și predat obiectele către organele de cercetare penală, respectiv: o pereche de adidași de culoare albă, mărimea 44 și un tricou de culoare albă, ambele cu urme de materie de culoare brun-roșcată.

În cauză s-a procedat la audierea agenților de poliție Perețeanu Marius și Țuică Georgiana, în calitate de persoane vătămate la comiterea infracțiunilor de ultraj, a martorilor agenți de poliție Mitruleasa Mihaiță, Mareș Marius Cătălin și Popa Georgiana, precum și a persoanelor care au observat segmente parțiale ale acțiunilor victimei din noaptea respectivă/intervenției organelor de poliție/intervenției echipajului de ambulanță, respectiv Bălan Ioana Mălina, Păunescu Paul Liviu, Grigore Florin, Cosac Ștefan, Petricioiu Victoria, Stănică Robert Vasile, Lefter Cătălin Junior, Drăgiunea Gabriel Valentin, Florea Sonia, Poteraș Ștefania, Dragne Maria, Dărășteanu Florentina Nela și Dărășteanu Florin, stabilindu-se, în esență, următoarele secvențe de interes cu privire la evenimentele din noaptea de 17/18.09.2023, în ordine cronologică, urmărind traseul victimei din noaptea respectivă, susțineri care vor fi coroborate în anumite puncte cu aspecte relevante de alte mijloace de probă:

La data de 17.09.2023, Giosu Eduard Ștefan a rămas în cursul nopții la locuința unei prietene, martora Bălan Ioana Mălina, într-un imobil situat pe

. Conform relatărilor martorei Bălan Ioana Mălina, victima era consumatoare de substanțe psihoactive (cocaină, ecstasy, cannabis), observând de-a lungul timpului că acesta prezenta semne de înțepături în zona membrelor superioare, victima mărturisindu-l că își injectează droguri. De dată recentă însă, consuma doar ocazional, în special pe fondul unei situații conflictuale legate de custodie cu fosta soție, care îi îngădăcea legăturile personale cu copilul lor. Martora mai relevă că în ziua de 16.09.2023 a observat din nou înțepături

în zona brațelor, victima admîșând că a consumat droguri recent, oprind însă discuția în acel punct.

Revenind la data de 18.09.2023, martora arată că, după ce au sărbătorit ziua ei de naștere cu alți prieteni, în jurul orei 01.30, Giosu Eduard Ștefan s-a retras într-o cameră pentru a dormi. Martora a mers după el la circa 30 de minute și au mai discutat câteva momente, fără a observa ceva neobișnuit în comportamentul său. Au decis să se culce, iar după câteva momente Giosu Eduard Ștefan s-a ridicat din pat și s-a dus la geam. Martora a mers după el și a închis geamul, moment în care victimă i-a spus “Ce, credeai că vreau să mă arunc?”, după care și-a luat hainele și adidașii, spunând că vrea să meargă afară singur să fumeze (n.n.: în acest punct, martora declară aspecte contrare celor spuse la fața locului organelor de poliție, conform înregistrărilor surprinse de dispozitivele tip body cam, în care relevă că victimă a avut un comportament atipic și violent). Martora a observat că victimă s-a îmbrăcat înainte de a părăsi apartamentul și a luat decizia să îl urmeze, observând că a părăsit scara blocului pe iesirea din spate. L-a căutat în jurul blocului, dar nu l-a mai găsit, astfel că a revenit în apartament și l-a apelat telefonic, constatănd atunci că mobilul acestuia se afla în casă.

La un moment dat, în timp ce se afla în apartament, a auzit un strigăt de tipul “Aaaaa!”, și la scurt timp a văzut în zona din spate a blocului o mașină de poliție. A mai auzit un strigăt care spunea “Nu da!” și a ieșit din scară, s-a dus în direcția de unde a auzit strigătul, spre Mega Image, unde l-a observat pe Giosu Eduard Ștefan la pământ, culcat cu fața în jos, încătușat cu mâinile la spate, într-o balta de sânge în zoan capului, având corpul plin de vânătăi, iar pe spate dungi de lovitură ce i s-au părut a fi de baston. A încercat să discute cu el, dar nu răspundea și respira cu dificultate. Lângă el se mai aflau circa 6 polițiști, precum și o două mașină de poliție. Aflat de la polițiști că victimă a fost recalcitrantă, astfel că s-a folosit sprayul lacrimogen, moment în care victimă a căzut peste unul din agenți, murdărindu-i cămașa de sânge. Organele de poliție i-au mai spus că victimă era dezbrăcată, astfel că martora a încercat să refacă atunci traseul victimei, găsind în zona unui bloc din apropiere perechea de adidași și tricoul victimei, cu urme de praf și sânge (obiecte puse la dispoziție ulterior de martoră către organele de cercetare penală).

În ceea ce privește comportamentul victimei pe durata de timp cât s-a aflat în apartament, martorul Cosac Ștefan, prezent la locație în cursul nopții, a menționat că nu a observat nimic neobișnuit, doar au petrecut seara împreună și au consumat băuturi alcoolice, după care victimă s-a retras pentru a dormi. Totodată, știa că victimă avea probleme cu fosta soție, dar nu cunoștea dacă era consumator de substanțe psihoactive.

Martorul Păunescu Liviu (locatar al blocului ) a arătat că în data de 18.09.2023, în jurul orei 03.00, a ieșit afară din bloc să-și cumpere țigări, auzind din stradă țipete de puști care păreau că au o petrecere. A revenit în apartament, a deschis

geamul să fumeze și a auzit niște tipete animalice de la o singură sursă și lovitură puternice, care păreau să fie provocate de un corp care ia contactul cu asfaltul sau cu un perete. A observat pe urmă un bărbat cu părul creț, îmbrăcat doar în lenjerie intimă, având un comportament imprevizibil și haotic, în sensul că făcea mișcări haotice stânga-dreapta și scotea sunete fără sens. A apelat atunci S.N.U.A.U. 112 la ora 03.14. A mai rămas la geam câteva minute, timp în care bărbatul respectiv apărea și dispărea din câmpul său vizual, având același comportament haotic. A auzit o voce de femeie spunând "Hai că a fugit!", urmate de sunete de pași, după care a auzit o lovitură ce părea să fie de corp care se lovește de tablă, posibil de caroseria unei mașini, sunet ce venea din direcția în care se îndreptau pașii auziți anterior. Pe bărbat l-a mai văzut atunci în capătul străzii, către Calea 13 Septembrie, după care a închis geamul și nu a mai auzit sau observat alte elemente de interes.

Suștinerile martorului se coroborează cu con vorbirile efectuate către SNUAU 112, din care rezultă că Păunescu Paul apelează serviciul la ora 03.14 pentru a sesiza comportamentul victimei, având următoarea discuție cu operatorul:

OPERATOR 1: 112, ce urgență aveți? Bună ziua!

Păunescu Paul: Bună seara! *Este un domn pe stradă aicea la mine, care cred că a luat niște substanțe pentru că este în chiloți și mă rog, este destul de recalcitrant!*

OPERATOR 1: În lenjerie intimă?

Păunescu Paul: Da, da! *Si sigur a luat niște substanțe!*

OPERATOR 1: Pe stradă sau unde?

Păunescu Paul: Da, da! Pe Aleea George Stanciu Cristian, nr. 1, în spatele blocului!

OPERATOR 1: Numărul 1, în spatele blocului? Ce număr e blocul acolo?

Păunescu Paul: Da, bloc V91, e la scara 1.

OPERATOR 1: Deci bloc B91, scara 1, da?

Păunescu Paul: Nu! V91.

OPERATOR 1: Asa, și ce face domnul?

Păunescu Paul: *Scoate niște sunete pe aicea, se trântește pe jos, face zgomot destul de puternic!*

OPERATOR 1: Cum vă numiți?

Păunescu Paul: Păunescu Paul!

OPERATOR 1: Să rămâneți puțin la telefon, nu închideți!

Păunescu Paul: Sigur!

OPERATOR 1: Să rămâneți puțin la telefon să vorbiți la Poliția Capitalei, nu închideți!

Este strada Aleea Stanciu George Cristian, nr. 1, Sector 5, bloc V91 Scara 1.

Păunescu Paul: Exact!

OPERATOR 2: Da, Poliția! Bună dimineața!

Păunescu Paul: *Bună dimineată! Este un domn pe Aleea George Stanciu Cristian, nr. 1, care a consumat niște substanțe!*

OPERATOR 2: Am înțeles, trimitem un echipaj să verifice acolo!

Păunescu Paul: Ok. Mulțumesc!

OPERATOR 2: La revedere!

Elemente similare cu privire la comportamentul victimei, precum și segmente din acțiunea de intervenție a agenților de poliție sunt redate de martorul Grigore Florin (locatar al blocului ), care se afla în locuință când, în jurul orei 03.00, a auzit pe geamul deschis zgomote din zona din fața blocului și care păreau a proveni de la o persoană aflată în agonie fizică. A coborât în fața blocului, unde a observat, la o distanță de circa 5-6 metri, în zona blocului V91, un bărbat dezbrăcat (purta doar lenjerie intimă), care se plimba, se văia și șipa, spunând "Nu mai pot!". S-a retras în spatele blocului V91 și a apelat S.N.U.A.U. 112, fără a reuși să poarte o conversație, pentru că la scurt timp a apărut un echipaj de poliție, format din 2 bărbați și o femeie (n.n.: agenții de poliție Mitruleasa Mihaiță, Mareș Marius Cătălin și Popa Georgiana), cărora le-a povestit ce a sesizat și locul unde se afla bărbatul. A observat atunci pe partea carosabilă mai multe obiecte vestimentare, respectiv: tricou alb, o pereche de adidași, o pereche de pantaloni scurți, un pachet de țigări și o brichetă. Între timp, pe partea cealaltă a străzii a venit o autospecială cu semnalele sonore și vizuale aprinse, din care a coborât un echipaj format dintr-o femeie și un bărbat (n.n. agenții Perețeanu Marius și Tuică Cristina), pornind în alergare către parcarea din lateralul magazinului Mega Image. Celălalt echipaj de poliție a pornit cu mașina tot în direcția respectivă.

S-a deplasat la rândul său către parcare, unde a observat că polițiștii încercau să îl prindă pe bărbat, care alerga în continuare, iar când a ajuns efectiv acolo, a văzut cum bărbatul a căzut din picioare. I s-a părut că a avut un soc, pentru că i se încordase musculatura, a ridicat ușor mâinile la nivelul capului și a căzut cu fața pe asfalt, fără a avea tendința de a se proteja. Polițiștii erau în spatele lui, printre mașini, la circa un metru distanță. Imediat după ce a căzut, bărbatul scotea niște mormăielni, iar polițiștii au venit lângă el, l-au încătușat și au chemat salvarea. I s-a părut că acesta nu mai era conștient și nu opunea rezistență. Nu a observat agresiuni fizice din partea agenților de poliție.

Martora Petricioiu Victoria (locatară a blocului ) a surprins momentul final al căderii voluntare la sol a victimei, aceasta relatând faptul că s-a deplasat din proprie inițiativă la poliție pentru a da declarații, întrucât a observat la televizor faptul că apăreau știri legate de faptul că un bărbat a fost omorât de polițiști în zona blocului său, ceea ce îi genera o stare de stres, pentru că știa că nu este adevărat din ceea ce a observat la fața locului. În esență, martora a subliniat faptul că, târziu în noapte, a auzit niște zgomote ciudate, nedefinite, având geamul și balconul deschise, orientate parțial către o alei care vine din str.

Mihail Sebastian. A ieșit în balcon și a văzut un bărbat care alerga, îmbrăcat doar în lenjerie intimă, pe aleea pe unde trec mașinile. În urma lui mai alerga cineva. Bărbatul a ajuns la capătul aleii, a făcut curba la dreapta, după care a mai făcut câțiva pași și a căzut cu fața în jos. S-a auzit un pocnet și bărbatul nu s-a mai mișcat. Persoana care alerga după bărbat, posibil să fi fost o femeie după voce, a ajuns la câteva secunde în spatele lui și a făcut un gest ca și cum era foarte obosită, auzind-o că spune “Încătușează-l!”. A mai venit un bărbat acolo, după care a auzit că se cere ajutor la ambulanță, respectiv “Avem nevoie de o ambulanță pe Sebastian Mega Image, a căzut cu fața de asfalt!”.

Ulterior, a intrat câteva secunde în casă să se îmbrace, iar când a revenit la balcon, venise un echipaj SMURD care a preluat victima. A mai precizat că reține că unul din polițiști i-au arătat atunci unei doamne zona unde se afla un bocanc, posibil ca doamna respectivă să fi fost prietena victimei (n.n.: elemente care se coroborează cu declarația martorei Bălan Ioana Mălina și martorului Grigore Florin, referitor la obiectele de îmbrăcăminte găsite pe stradă, care aparțineau victimei).

Martora Poteraș Ștefania (locatară a bl. ) se afla acasă când în jurul orei 03.17, a auzit gălăgie în stradă, având geamul dechis. A auzit tipete și expresia “Nu mai da!”, păreau a fi voci de bărbat. A văzut un bărbat dezbrăcat, în slip, aflat la sol. Lângă el era o agentă de poliție cu părul lung, legat la spate care a strigat “Ia sprayul, dă cu spray!”. A văzut că agenția de poliție a mers la autospecială și a luat ceva din portbagaj. A văzut, cât timp bărbatul era la sol, cu fața în jos, că i s-au pus cătușe. După aceea, presupune că i s-a dat cu spray în față și după încătușare, s-a ridicat și a venit în față blocului, unde a căzut cu fața în jos, cu mâinile la spate. A rămas acolo și scotea zgomote neinteligibile. După momentul căderii, a auzit cum agenția de poliție a strigat „Dacă aveți șervețele?”. A auzit că s-a solicitat un echipaj de ambulanță și a observat SMURD-ul, care a plecat în jurul orei 04.08. Ce este de reținut din declarația martorei este că nu a observat acțiuni de agresiune fizică exercitate de către agenții de poliție și că victimă a avut două căderi, mai exact inițial l-a văzut pe bărbat direct căzut la sol (într-o zonă unde vederea îi era obturată însă de copaci), iar a doua oară l-a văzut căzând voluntar la sol (într-o zonă unde se observa ulterior o pată de sânge și unde exista iluminare stradală), iar la scurt timp au ajuns agenții de poliție lângă el.

Declarația martorei va fi interpretată din perspectiva faptului că aceasta, anterior audierii, a acordat interviuri pentru posturi de televiziune, fiind dificil de stabilit dacă memoria sa a fost sau nu contaminată de discuțiile purtate pe marginile subiectului, precum și de posibila vizionare a înregistrărilor surprinse de dispozitivele tip body cam, utilizate de agenții de poliție, care au fost divulgăte la scară largă în media, în perioada respectivă. De asemenea, martora admite că a avut vizibilitatea obturată pe anumite segmente, fără a picătări din vedere că aceasta era poziționată la etajul 8 al imobilului. Totodată, în cadrul audierii, martora a prezentat unele

inconsistențe, emițând afirmații cu privire la anumite acțiuni pe care le-ar fi observat după care arată că, de fapt, acestea reprezintă presupuner sau aprecieri legate de modul în care au evoluat lucrurile (n.n. episodul privind pulverizarea cu sprayul lacrimogen, când martora arată că a observat acest lucru, dar după revine și spune că a presupus din modul în care a înțeles și auzit dinamica agenților de poliție), motiv pentru care declarațiile sale vor fi privite cu rezervă, având în vedere că nu se coroborează cu cronologia acțiunilor agenților de poliție, astfel cum rezultă din înregistrările video de la dosar.

Martorul Stănică Robert Vasile (locatar bl.

) se află în casă, când, în jurul orei 03.30, a auzit un zgomot specific unui echipaj de poliție. S-a uitat pe geam și a văzut în stânga, în spatele blocului, o mașină de poliție, iar în dreapta un polițist care alerga în direcția magazinului Mega Image. A auzit un stigăt “Aaaaaaa!” ce părea a fi de femeie, după care a auzit o voce de bărbat spunând “Nu mai da!”, urmat de țipete și de gălăgie. A coborât în fața blocului, unde a auzit zgomote produse de o persoană ce respira cu dificultate și a văzut un bărbat culcat la sol, cu fața în jos, încătușat și un polițist (posibil o femeie) care avea genunchiul plasat pe acesta, în zona omoplașilor. Bărbatul respectiv avea față plină de sânge, gema și ridică mâinile în sus. În zona mai erau 3 sau 4 agenți de poliție. Un polițist mai în vîrstă i-a spus că bărbatul în cauză i-a agresat pe colegii lui și s-a dat cu capul de o mașină și după de asfalt. A apărut și o persoană despre care a aflat că era prietena bărbatului respectiv. S-a retras lângă Mega Image, unde se afla un bărbat și o femeie (n.n. martorii Dărășteanu Florentina Nela și Dărășteanu Florin), care au spus că nu știau ce s-a întâmplat, dar au venit în zonă pentru că au auzit zgomote. Au revenit lângă polițiști și a observat că bărbatul respectiv nu se mai mișca, dar respiră în continuare cu fața în jos, auzindu-se mormăielii din ce în ce mai ușor, până când nu s-au mai auzit deloc. Au mai apărut încă doi polițiști și din bloc a coborât o vecină Sonia (n.n. martora Florea Sonia), care părea că filmează, dar la un moment dat au fost toți îndepărtați de polițiști. După câteva minute, a venit o ambulanță, moment în care martorul a plecat. A doua zi s-a întâlnit întâmplător cu doi băieți și o fată, care l-au întrebat dacă știe ceva legat de evenimentul din noaptea trecută, ei susținând că victimă a fost băută până la moarte de polițiști. Martorul le-a spus că nu crede acest lucru, pentru că victimă nu părea a fi lovită cu tomfele în zona capului, caz în care trebuie să fie mai mult sânge împrăștiat. El a observat că bărbatului îi curgea sânge din partea stângă a capului, zona de deasupra urechii. În continuare, martorul arată că a văzut, în zilele următoarele, imagini postate în mediul online de sindicatul Europol, reprezentând filmări efectuate de vecini în care bărbatul respectiv se arunca în mașini și cu capul de asfalt. În continuare, martorul formulează aprecieri subiective cu privire la evenimente, spunând că a crezut că probabil poliștii l-au trântit accidental la pământ, menționând însă în mod expres că nu a observat efectiv o agresiune exercitată de polițiști.

Martorii Dărășteanu Florentina Nela și Dărășteanu Florin (locatari bloc

) au auzit în jurul orei 03.00-04.00 tipete venind de afară, observând o persoană de sex masculin îmbrăcată doar în pantaloni scurți, care era alergat de doi polițiști, în direcția magazinului Mega Image. Au ieșit din câmpul lor vizual, după care au auzit o voce de femeie tipând „Au, au!”. Au coborât, crezând că bărbatul în cauză o agresează pe agenta de poliție. Am ajuns în parcarea magazinului și au observat bărbatul respectiv întins pe jos, având mâinile la spate și horcâind. Lângă el erau câțiva agenți de poliție, care le-au spus că bărbatul respectiv era drogat, violent și se arunca pe mașini, iar când au încercat să îl încătușeze, s-a dat cu capul de asfalt. Nu au văzut nicio agresiune exercitată asupra bărbatului respectiv.

Martorele Florea Sonia și Dragne Maria (locatare ale blocului ) au auzit tipete în jurul orei 03.00, observând mașini de poliție parcate și mai mulți agenți de poliție. Martora Florea Sonia s-a deplasat la locație, observând un bărbat întins la sol, cu fața în jos, îmbrăcat doar în lenjerie intimă, care nu se mișca și nu vorbea.

La locație s-a deplasat și un echipaj de poliție din cadrul Secției 18, format din martorii Lefter Cătălin Junior și Drăguinea Gabriel Valentin, care au auzit solicitarea unui coleg pe stația emisie-recepție, care cerea sprijin pentru a urmări o persoană în zona Sebastian. Până să ajungă efectiv acolo, au auzit pe stație o colegă care a spus că persoana în cauză a fost imobilizată și încătușată și este nevoie de prezența unei ambulanțe, întrucât aceasta sângerează. Când s-au apropiat, au văzut o colegă care ținea un servețel în zona feței, iar la sol se afla un bărbat, întins cu fața în jos, încătușat cu mâinile la spate, care scotea sunete neinteligibile, ca un mărârit, crezând că este sub influența unor substanțe psihoactive. A venit la fața locului prietena bărbatului respectiv, cu care au discutat, ea spunând că se aflau la o petrecere, când bărbatul în cauză a făcut urât și a plecat din casă. Deși știe că prietenul său este consumator de droguri, nu putea menționa dacă și în seara respectivă a consumat. Agentul a menționat că, între timp, colegii săi au făcut mai multe reveniri pe stația de emisie-recepție, pentru a urgența venirea echipașului de ambulanță. Bărbatul căzut a încercat la un moment dat să-și miște mâinile, ca și cum voia să scoată cătușele.

În urma audierii celor cinci agenți de poliție, respectiv persoanele vătămate Perețeanu Marius și Țuică Cristina Teodora și martorii Mitruleasa Mihaiță, Mareș Marius Cătălin și Popa Georgiana, care au intervenit la fața locului, au rezultat următoarele:

Persoana vătămată, Țuică Cristina Teodora a arătat că în jurul orei 03.19, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu specifice, împreună cu agentul Perețeanu Marius, au primit un apel S.N.U.A.U. 112 (situația viza lăsatul că o persoană umblă dezbrăcată pe stradă și se manifestă haotic), ei venind în sprijin, pentru că celălalt echipaj de poliție a preluat apelul. Au ajuns cu autospeciala la locație și când au ajuns pe Aleea Erou George Cristian Stanciu, au văzut în fața mașinii o persoană de sex masculin, care purta doar lenjerie intimă de culoare neagră,

observând că acesta avea urme mari de lovitură la nivelul spitelui. Acesta gesticula din cap și din mâini în mod necontrolat, dar nu vorbea. S-a îndepărtat de acolo, astfel că au coborât din mașină, moment în care ei i-a căzut dispozitivul tip body-cam din zona pieptului. Au început urmărirea lor peestră, timp în care amândoi l-au somat să se oprească. După alei, au intrat în zona unei parcări, iar la un moment dat, bărbatul s-a oprit și s-a îndreptat în direcția lor. Atunci agentul Perețeanu Marius a pulverizat cu spray lacrimogen în direcția sa, fără efect, pentru că bărbatul a venit spre ei și s-a izbit în Perețeanu Marius, lovindu-l în zona umărului stâng. Ea a folosit atunci bastonul telescopic și l-a lovit în zona mâinilor și picioarelor, fiind lovită la rândul ei de bărbatul în cauză cu mâna în mâna sa dreaptă. Colegul său a scăpat bastonul în urma contactului fizic cu bărbatul respectiv, dar l-a recuperat de la sol și l-a lovit în zona picioarelor. Bărbatul s-a îndepărtat atunci, după care s-a aruncat la sol și s-a dat cu capul de asfalt. Nu mai reține exact când a apărut al doilea echipaj de poliție, dar poate preciza că bărbatul s-a ridicat de la sol și părea a se îndrepta, în alergare, către colega sa Popa Georgiana și când a virat către dreapta, a auzit o lovitură și l-a văzut la pământ, cu fața în jos. Pentru că i s-a părut că era agitat în continuare, i-a aplicat două lovitură de baston în zona picioarelor. S-a solicitat prezența unui echipaj de ambulanță, care a venit la fața locului, în acest timp bărbatul mișca din mâini, având cătușele puse și începea să îi curgă sânge.

Între timp, a ajuns la fața locului prietena victimei (martora Bălan Mălina Ioana), care le-a povestit că în timp ce se aflau la ea acasă, bărbatul a început să se comporte animalic și s-a apropiat de un balcon, intenționând să se arunce, după care a plecat brusc din apartament.

Acesta a fost dus la spital, unde a rămas pe hol circa o ora și 15 minute, până a fost preluat de un medic. A mai menționat că la spital, a observat că bărbatul avea mai multe leziuni, la coate, spate, picioare și mâini. Cu privire la comportamentul bărbatului în contextul incidentului, a arătat că i-a fost teamă de acesta pentru că se manifesta anormal, ca un zombie și se deplasa haotic, fără a avea o țintă.

Doar colega sa Popa Georgiana avea body cam asupra sa, pe care știe că l-a activat după ce victimă a căzut la sol.

Aspecte concordante sunt redate și de persoana vătămată Perețeanu Marius, care a menționat în plus faptul că au luat decizia să se deplaseze peestră după Giosu Eduard Ștefan, pentru că nu mai puteau intra cu mașina în zona în care se îndepărtașe acesta. La un moment dat, la primul contact vizual, a avut impresia că victimă, care se apropiase de ei, voia să se lovească de autospeciala de poliție. Între timp, le comunicase celorlalți colegi din al doilea echipaj de poliție faptul că au reușit să identifice persoana în cauză. Cu privire la primul contact fizic cu victimă, a arătat că a folosit sprayul lacrimogen pentru că victimă începea că vină în direcția lor, fără a se supune solicitării de a păstra distanță. A folosit sprayul lacrimogen, dar victimă a venit către ei și l-a atacat. Prima sa reacție a fost să-și pună mâinile în cap pentru că victimă era solidă

și agresivă și a avut un moment de îngheț, fiind împins atunci cu capul victimei în zona umărului stâng (i-au răms Pete de sânge în zona aceea). A sesizat că i-a căzut bastonul, dar l-a recuperat de la sol și i-a aplicat lovitură în zona picioarelor. Nu a văzut dacă Țuică Cristina a folosit bastonul telescopic, aflat de la ea acest lucru ulterior. Cert este că bărbatul s-a îndepărtat și a căzut pe spate, dând cu capul de asfalt, timp în care se rostogolea. S-a ridicat brusc și a văzut că se îndrepta către colega sa Popa Georgiana, ajunsă între timp la fața locului. Bărbatul a mai mers câțiva metri și a făcut dreapta după o mașină și s-a aruncat efectiv la sol. Atunci colega sa Țuică Cristina i-a aplicat lovitură cu bastonul telescopic în zona picioarelor. El și agentul Mareș Cătălin s-au apropiat, i-au pus mâinile la spate și l-au încătușat.

Pe toată durata interacției cu victimă, nu se putea comunica cu ea, iar de la momentul căderii finale la sol, aceasta încă era conștientă. A văzut că îi curge sânge din zona capului, motiv pentru care a solicitat în mod repetat o ambulanță, după care SMURDul, pentru că aceștia vin mai repede. La scurt timp, probabil 10 sau 15 minute, a sosit un echipaj SMURD, i-au acordat primele îngrijiri și s-au deplasat la spital. Au mers și ei la spital, unde s-a făcut triajul și victimă a rămas pe hol mai bine de o oră până a fost preluat de un doctor, personalul medical motivând că trebuia spălat pentru că încă avea urmele sprayului lacrimogen.

Conduita victimei a asimilat-o cu cea a unei persoane aflată sub influența substanțelor psihooactive sau cu probleme psihice, pentru că nu se putea comunica cu ea, fiind complet non-responsivă.

Cu privire la leziunile pe care le-a observat pe corpul victimei, reține că avea urme mari pe omoplați, de circa 20-30 cm, pe spate și la coate avea zgârieturi și la cap consideră că era deja lovit până la momentul contactului cu el, pentru că în zona umărului unde victimă l-a atins cu capul, i-a lăsat urme de sânge (n.n.: aspect relevat și de planșele fotografice efectuate la sediul secției de poliție, din care se observă urme de materie brun-roșcată pe uniforma agentului de poliție în zona umărului stâng).

Agenții de poliție Mitruleasa Mihaiță, Mareș Cătălin și Popa Georgiana au dat declarații concordante cu privire la derularea conflictului, din momentul în care au ajuns cu autospeciala de poliție în zona unde a avut loc contactul fizic dintre primul echipaj de poliție și victimă. Mitruleasa Mihaiță conducea autospeciala de poliție, Popa Georgiana era pasager dreapta față, iar Mareș Cătălin stătea pe bancheta din spate, în spatele acesteia.

Din coroborarea celor trei declarații date de agenții de poliție, s-a putut stabili că, în primă fază, au ajuns în zona blocului V91, unde au văzut o pereche de adidași și un tricou aruncat la sol. Lângă mașină a venit un bărbat (n.n.: martorul Grigore Florin) care le-a spus că s-a speriat din cauza țipetelor unei persoane care alerga pe stradă îmbrăcată doar în lenjerie intimă și le-a arătat direcția unde îl văzuse. Martora Popa Georgiana s-a uitat în direcția indicată și a putut observa, de departe, o persoană care alerga. Pe stație s-a auzit Pereteanu Marius care le-a

comunicat faptul că a găsit persoana. S-au urcat în mașină, în ideea de a se apropiu de zona respectivă, și au văzut cam la 50 de metri, că persoana în cauză s-a apropiat de autospeciala colegilor, de geamul șoferului, după care a plecat brusc de acolo. A văzut și faptul că colegii săi au ieșit din mașină și deodată au dispărut din raza lor vizuală. Au intuit că, cel mai probabil, cei trei s-au dus către Mega Image Sebastian și s-au deplasat către str. Croitoriei, în ideea de a intercepta victimă. Aflându-se în mașină, printre mașini, martora Popa Georgiana a observat că în parcarea Mega Image, se aflau cei doi colegi, Perețeanu Marius și Țuică Cristina și bărbatul respectiv, toți trei în picioare. Bărbatul se manifesta caotic, dând din mâini și picioare, moment în care Țuică Cristina i-a aplicat lovitură cu bastonul în zona picioarelor și a mâinilor, iar Perețeanu Marius i-a aplicat, de asemenea, lovitură cu bastonul în aceeași zonă. Au parcat mașina și au coborât, aflându-se la circa 10-15 metri de ei. A auzit-o pe Țuică Cristina reclamând că a fost lovită. Bărbatul se afla în mijloc între ei și se manifesta tot caotic. Au încercat să se apropiu, moment în care bărbatul s-a aruncat pe spate brusc, după ce s-a depărtat puțin de colegii săi. Fiind la sol, a început să se rotogolească, poziția lui fiind cu picioarele către Perețeanu Marius și Țuică Cristina și cu capul în direcția cealaltă, către ei. Astănu a durat mult timp și nimeni nu se apropiu de el, pentru că nu se așteptau să cadă la sol. S-a ridicat deodată și a început să vină către Popa Georgiana, care, somată fiind și de colegi în acest sens, a pus mâna pe sprayul paralizant, dar nu l-a folosit. Bărbatul a venit deodată în fața martorei Popa Georgiana, care s-a dat ușor deoparte, observând că avea părul căzut pe față, exoriuții pe corp și era murdar ca de țărană. Bărbatul a trecut pe lângă ea și a luat-o ușor la fugă, după care a făcut dreapta și a auzit o bubuitură. L-au văzut întins la sol, fără că niciunul să fie lângă el în acele momente. După momentul căderii la sol, Perețeanu Marius și Mareș Cătălin s-au apropiat să imobilizeze și să încătușeze persoana, context în care Țuică Cristina a aplicat lovitură cu bastonul victimei, posibil în zona coastelor sau a picioarelor. Victimă era agitată și dădea din picioare, dar nu vorbea, doar mormăia. Îi curgea mult sânge din zona gurii și a frunții, motiv pentru care au solicitat în mod repetat prezența unui echipaj de ambulanță. A apărut în zonă prietena bărbatului, cu care au încercat să comunice pentru a afla atât identitatea lui, cât și motivul pentru care se comportase de maniera respectivă. Prietena sa le-a comunicat că în timpul petrecerii derulate la ea acasă, bărbatul a început să se manifeste caotic, să se tăvălească pe jos și voia să se arunce de la balcon, după care a plecat brusc din casă, îmbrăcat. A admis că știa că victimă consumase droguri cu două zile înainte, dar nu are cunoștință dacă a consumat și în seara respectivă.

A ajuns un echipaj SMURD care a acordat primele îngrijiri, după care Mareș Cătălin s-a urcat în ambulanță, ca o formă de protecție pentru personalul medical până la ajungerea la spital. Au mers toți la spital, timp în care a durat mai mult de o oră până să fie preluat de un medic – motivul fiind că trebuia igienizat căci avea urme de spray. Personalul medical a intrat într-o stare de agitație când au văzut că persoana nu răspunde niciunui stimul și l-au preluat de urgență.

Cu privire la aspectul privind activarea dispozitivelor body cam, s-a stabilit că fiecare echipaj era dotat cu o singură cameră, astfel că Țuică Cristina avea asupra sa un body cam (scăpat când a coborât din mașină) și Popa Georgiana avea un body cam, pe care l-a activat după ce s-a reușit imobilizarea persoanei. Referitor la momentul activării body camului, agenta de poliție a arătat că aspectul primordial pentru ea a fost să stabilizeze situația și să-și ajute colegii, context în care nu s-a gândit dacă ceilalți polițiști aveau sau nu body cam activat, astfel că abia când trecuse starea de pericol, a conștientizat că nu îl activase și l-a pornit. A mai arătat că nu a trecut mai mult de un minut de la momentul când a coborât din mașină până când a activat body-camul.

Din declarațiile coroborate ale agenților de poliție rezultă că aceștia au percepțut anumite segmente ale derulării conflictului în mod diferențiat, aspect explicabil prin prisma pozițiilor, a acțiunilor în care erau angrenați și a caracterului imprevizibil al acțiunilor lui Giosu Eduard Ștefan. Cu toate acestea, în ceea ce privește aspectele esențiale ale cauzei, declarațiile sunt concordante.

Calificarea acțiunilor victimei ca fiind violente, haotice și autovătămătoare transpare și din con vorbirile altor persoane care au reclamat la S.N.U.A.U. 112 următoarele:

OPERATOR 1: 112, ce urgență aveți? Bună seara!

Rusu Miruna: Bună seara! Numele meu este Rusu Elisabeta Miruna. *În fața geamului meu este un băiat în chiloți și cred că, de fapt nu cred, sunt sigură că este foarte drogat și... mă scuzați dar nu cred că am văzut asemenea cazuri, care se tot lovește de pământ, de asfalt, tipă!* Nu știu câți ani are, cred că, nu îmi dau seama, m-am uitat pe geam dar nu îmi dau seama, undeva.. nu stiu.. până în 20, habar n-am, nu vreau să spun ceva care nu ar fi real!

OPERATOR 1: Să îmi dați adresa vă rog, unde să vină poliția.

OPERATOR 1: Scara? Rusu Miruna: Scara A doar că el este practic cumva paralel, nu știu dacă știți, cu Nick Center! Este chiar pe aleea dintre V91 și Nick Center! Nick era înainte, acum este cumva dezafectat dar este cunoscut în zonă!

OPERATOR 1: Ce sector este acolo?

Rusu Miruna: Sectorul 5

OPERATOR 1: Deci ați spus

paralel cu Nick Center Rusu Miruna: Este practic... știți cum este? Blocul are 2 scări, este exact pe acela paralelă cu Nick Center, unde este blocul V90 și în fata lui V90 este V91. Practic el se plimbă între aceste 2 blocuri pe această aleie care este fix paralelă cu Nick Center.

OPERATOR 1: Am înțeles. Cum vă numiți?

Rusu Miruna: Rusu!

OPERATOR 1: Să rămâneți la telefon, vă rog! O să vă fac legătura la Poliție. Să nu închideți apelul!

Rusu Miruna: Sigur!

OPERATOR 2: Da, poliția! Bună dimineața!

Rusu Miruna: Da, mă scuzeți, vorbeam cu soțule meu că s-a trezit și el, l-a auzit și el!

OPERATOR 2: Da, s-a mai sunat, vine poliția, se știe! Mulțumim.

Rusu Miruna: Am înțeles! Eu nu am știut!

OPERATOR 2: Nu e problemă! Mulțumim! La revedere!

Rusu Miruna: Noapte bună! La revedere!

OPERATOR 1: 112! Ce urgență aveți?

Preoteșescu Ana Maria: Bună dimineața! *Cred că este un aurolac, ceva! Aici la mine jos la bloc, care umblă în chiloți, dezbrăcat și scoate niște zgomote foarte ciudate, se tăvălește pe jos. Sunt pe*

Mă întrebam dacă puteți trimite un echipaj de poliție sau ceva că.. *cred că durează de ceva timp și.. nu știu, bănuiesc că este drogat!*

La dosar au fost atașate atât filmări surprinse de un locatar al blocului V91, cât și înregistrările surprinse de camerele de supraveghere video plasate în zonele de interes, din care se pot observa acțiunile autovătămătoare ale victimei, atât înainte de intervenția agenților de poliție cât și în cadrul acesteia. De asemenea, modul de intervenție al agenților de poliție este surprins de camere începând de la primul contact fizic cu victimă, până la momentul imobilizării efective ale acesteia.

Astfel, filmările puse la dispoziție și efectuate cu telefonul mobil, de la fereastra unui apartament, surprind zona de parcare de vis-a-vis de blocul V91 sc. 2, unde se observă cum Giosu Eduard Șefan, îmbrăcat doar în lenjerie intimă, de culoare neagră, se deplasează cu mișcări dute – vino pe alei, paralel cu parcarea, având o deplasare haotică și părând a fi într-o stare de agonie, aspect ce reiese din sunetele neinteligibile produse de acesta. La un moment dat, acesta sare și se lasă pe spate, efectuează o mișcare de arcuire și de apleacă în față, după care ieșe din cadru, se aude o lovitură urmată de un strigăt de durere, apoi un sunet ce pare a fi provocat de impactul unei persoane cu solul, urmat de alt strigăt de durere. Giosu Eduard Ștefan revine în cadrul și se deplasează printre două autoturisme parcate, părând a avea dificultăți în a-și menține echilibrul și lovindu-se ulterior cu capul (emisfera dreaptă) de zidul ce delimită parcarea. Imediat după acest moment, urcă scările din stânga autoturismelor și își duce mâna în zona loviturii.

Potrivit imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ridicate în cauză, s-a stabilit traseul victimei în cursul noptii respective, astfel:

La ora 02.45, Giosu Eduard Ștefan coboară scările blocului V91 sc. 1, fiind îmbrăcat cu un tricou cu mâncă scurtă, o pereche de pantaloni scurți și în mâna dreaptă o pereche de adidași, fiind desculț. Ies din bloc pe ușa din spate, către aleea dintre blocurile V91 și V89.

La ora 02.46, pe scările aceluiași bloc coboară martora Bălan Mălina, ieșe pe ușa din spate și se deplasează pe aleile din jur, revenind în bloc la ora 02.47 pe ușa principală și urcă cu liftul la etajele superioare.

După ce ieșe din scara blocului, Giosu Eduard Ștefan se deplasează pe strada dintre blocurile V91 și V89. La ora 02.47, se deplasează pe Aleea Erou Cristian George Stanciu, gesticulând agitat din mâini.

La ora 02.48, este observat stând în poziția de șezut, lângă un autoturism parcat la intersecția Aleea Erou Cristian George Stanciu cu str. Croitoriei și gesticulează cu mâinile. În continuare, se plimbă în zona intersecției, părând foarte agitat și gesticulând.

La ora 02.49, intră pe aleea de lângă blocul 110A după care revine și merge pe lângă peretele magazinului Mega Image către parcarea din fața blocului V89. Aici dă brusc capul pe spate și se deplasează în continuare.

La ora 02.50, Giosu Eduard Ștefan este surprins tot pe aceeași alei, unde își dă jos tricoul și se plimbă foarte agitat pe stradă și la ora 02.53 se îndreaptă spre str. Croitoriei. În continuare, se deplasează în mișcări tip zig-zag și pare dezorientat, fiind îmbrăcat doar în pantaloni scurți și fără încăltăminte.

De la ora 02.54, Giosu Eduard Ștefan este surprins de camera de supraveghere dispusă pe exteriorul magazinului Mega Image (sistemul nu înregistrează în mod continuu, ci este activat în baza senzorilor de mișcare, ceea ce generează întreruperi). Imaginile se întrerup circa 30 de secunde, după care se observă cum Giosu Eduard Ștefan se află pe strada din fața blocului V89, se plimbă în cerc și face mișcări haotice cu capul – dă capul pe spate, se uită în sus, ridică mâinile.

În timp ce se află pe bordura din parcare, între două autoturisme, face mai multe mișcări din mâini, după care se lasă/cade din picioare, lovindu-se de asfalt. Din acel moment, camera mai înregistrează câteva secunde, timp în care nu se ridică dintre autoturisme. Ulterior, sistemul de înregistrare se întrerupe circa 1 minut, până la ora 02.57.

La ora 02.58, se ridică dintre mașinile între care căzuse și se deplasează în interiorul parcării, plimbându-se agitat, gesticulează din mâini și lasă capul pe spate. Se apleacă ușor pe față, după care se intinde pe asfalt. Imaginile de întrerup circa 24 secunde, după care este surprins plimbându-se din nou prin parcare.

La ora 03.01, se apleacă spre față, stă puțin în această poziție, după care se retrage către centrul parcării. Imediat vine în alergare către peretele Mega Image și când se apropiе de bordură,

dispare din imagine, părând că a căzut sau s-a aruncat pe asfalt, pentru că la ora 03.02 se ridică de la sol. După ce se ridică, este haotic și pare amețit, duce mâna la cap și se deplasează prin parcare pentru scurt timp, după care se oprește și se apelacă spre față. Lovește cu mâinile asfaltul, după care sare din această poziție pe asfalt, cu mâinile întinse și cu fața în jos – mișcarea fiind similară uneia de înot.

În intervalul 03.03-03.05, sistemul nu înregistrează. La reluare, se observă cum Giosu Eduard Ștefan se află în parcare și se deplasează către blocul 110A din str. Mihai Sebastian.

În continuare, este surprins de alte camere de supraveghere video. La ora 03.05, vine din direcția str. Croitoriei (parcare din lateralul magazinului Mega Image) spre Aleea Erou Cristian George Stanciu, fiind agitat și gesticulând din mâini.

La ora 03.20, vine dinspre scara 3 a blocului V91, direcția unde se află și blocul 110A și se deplasează către sediul DGASMB Femina. Se oprește în zona parcării din partea dreaptă a ieșirii din scara 2 a blocului V91. În aceată zonă se plimbă în cerc, în mod haotic, fiind agitat, având mișcări bruște de lăsare a capului pe spate. La un moment dat, lasă din nou capul brusc pe spate, după care cade din picioare, pe față, lovindu-se de asfalt fără să protejeze corpul, iar în timpul căderii întinde doar mâinile în lateral. Se ridică de la sol după circa 7-8 secunde și se deplasează printre două autoturisme către peretele de beton din fața blocului V91. Când ajunge lângă perete, pare a se lovi de acesta cu partea dreaptă a capului. Ulterior, se deplasează prin spatele unei mașini și duce mâna dreaptă în zona capului. Se plimbă în continuare prin zonă, ieșind pentru scurte momente din raza de acțiune a camerei de supraveghere.

La ora 03.25, vine în alergare și se aruncă pe un autoturism. După ce se rostogolește pe autoturism și cade în picioare, își continuă deplasarea către Calea 13 Septembrie, pe aleea din fața DGASMB-Centrul Femina. Din str. Mihai Sebastian intră pe aleea din fața DGASMB un echipaj de poliție, iar în acel moment, Giosu Eduard Ștefan se întoarce și se deplasează către zona din apropierea scării 1 a blocului V91, pe timpul deplasării ridicând mâna dreaptă și mișcă degetul făcând semne de NU. Se oprește pentru scurt timp în apropierea sc.1 a blocului V91, după care pornește în alergare către aleea dintre blocurile V91 și V89, timp în care se observă lumina farurilor autospecialei MAI. Giosu Eduard Ștefan continuă alergarea, iar autospeciala se află în spatele lui, după care se oprește și din mașină coboară agenții de poliție Perețeanu Marius și Țuică Cristina, care pornesc în urmărirea lui. Giosu Eduard Ștefan se oprește și intră ulterior pe aleea de lângă blocul V89. Agentul de poliție Perețeanu Marius pornește în urmărirea lui, la scurt timp fiind surprinsă de camere și agenta de poliție Țuică Cristina, care se deplasează în aceeași direcție.

Camera de supraveghere montată în exteriorul magazinului Mega Image Sebastian surprinde a doua autospecială de poliție care intră dinspre str. Mihai Sebastian și se deplasează către blocul nr. 110A, virând la dreapta.

În continuare, în intervalul 03.26-03.27, camera de supraveghere nu mai înregistrează.

La ora 03.27, Giosu Eduard Ștefan este surprins cum aleargă pe aleea dintre blocuri, pe lângă peretele magazinului Mega Image. În urma lui apar agenții de poliție Perețeanu Marius și Țuică Cristina.

La scurt timp, Giosu Eduard Ștefan se oprește și se apleacă ușor pe față, după care apar dintr-o mașină cei doi agenți de poliție, primul fiind Perețeanu Marius. Giosu Eduard Ștefan se ridică și se întoarce cu fața către ei la ora 03.27.56, după care Perețeanu Marius pulverizează sprayul lacrimogen în direcția acestuia la ora 03.27.57.

Imediat după, Giosu Eduard Ștefan se îndreaptă alert către cei doi agenți, care se retrag în spate. Vizibilitatea este parțial obturată de autoturismele din zonă, dar din acțiunile persoanelor se deduce că are loc o altercație fizică scurtă între agentul de poliție Perețeanu Marius și victimă Giosu Eduard Ștefan. În acest timp, agența de poliție Țuică Cristina se află în spatele lui Perețeanu Marius. Imediat se retrage și Perețeanu Marius, iar Giosu Eduard Ștefan se deplasează în direcția opusă, după care cade sau se pune jos la ora 03.28.04, moment în care cei doi polițiști se apropiu de el la ora 03.28.07. În zona respectivă se observă mișcare, Giosu Eduard Ștefan părând a fi poziționat cu picioarele în direcția de unde vin polițiștii. La ora 03.28.11 imaginile de intrerup și se reiau la ora 03.28.25. În acest timp, în zonă apare și cel de-al doilea echipaj de poliție, din care coboară polițiști care se îndreaptă către locul unde era Giosu Eduard Ștefan și ceilalți doi polițiști.

La ora 03.28.25, când se reia înregistrarea se observă cum Giosu Eduard Ștefan, afăndu-se în deplasare, cade din picioare pe față, fără a avea o reacție de protejare și rămâne întins pe asfalt, fără a fi nicio persoană în jurul său. Imediat, la o secundă, din spatele lui vin agenții de poliție și se observă cum agența de poliție Țuică Cristina îl lovește cu bastonul telescopic de două ori la nivelul picioarelor. În acest moment, în zonă este surprins și martorul Grigore Florin.

Ulterior, Giosu Eduard Ștefan este încătușat de doi agenți de poliție, unul din aceștia fiind agentul de poliție Perețeanu Marius. În continuare, agenții de poliție rămân lângă Giosu Eduard Ștefan, fără a mai exercita alte acte agresiune fizică cu excepția celor două lovitură de baston menționate anterior. În zona incidentului vin patru persoane, la intervale de timp diferite, identificate ulterior ca fiind Bălan Mălina Ioana, Dărășteanu Florentina Nela, Dărășteanu Florin și Stănică Robert Vasile.

La ora 03.40, apare echipajul SMURD, după care Giosu Eduard Ștefan este ridicat de cadrele medicale de pe asfalt și plasat pe targă. La ora 04.02, echipajul SMURD pleacă de la fața locului.

După cum a rezultat anterior, după ce Giosu Eduard Ștefan cade ultima dată la sol, la scurt timp este activat dispozitivul body-cam de agenție Popa Georgiana, din care rezultă următoarele:

Se observă parțial cum agenții de poliție procedează la încătușarea victimei, cât timp aceasta se află la sol, toți fiind bulversați de acțiunile victimei. Țuică Cristiana este afectată de sprayul lacrimogen și arată faptul că a fost lovită atât ea, cât și colegul său, iar agenții de poliție Perețeanu Marius și Popa Georgiana solicită în mod repetat prezența unui echipaj de ambulanță (care ajunge în circa 11 minute la fața locului, după căderea victimei la sol), după care a unui echipaj SMURD în idica că acesta ajunge mai repede, menționând că victimă s-a lovit cu capul de pământ și îi curge sânge din zona capului.

Pe fundal, se aude cum victimă scoate zgomote neinteligibile, tip mormăielor. La un moment dat agenții de poliție discută cu martora Bălan Mălina Ioana, care le relatează aspecte contrare celor menționate în declarația dată în calitate de martor, în ceea ce privește comportamentul victimei din seara respectivă, arătând că victimă “deodată s-a ridicat și a început să facă ca toți dracii, s-a ridicat din pat și a plecat!”, organele de poliție menționând că acesta avea un comportament complet atipic, respectiv se arunca la sol sau se dădea cu capul de mașini.

Din analiza con vorbirilor efectuate prin stațiile de emise-recepție ale organelor de poliție, nu rezultă alte elemente suplimentare în afara celor deja redate anterior.

În urma unor erori de interpretare a datelor informative privind fișierele video puse la dispoziția apărătorilor aleși ai victimei și a materialului probatoriu, aceștia au avansat ipotezele că înregistrările surprinse de body cam și imaginile surprinse de camerele de supraveghere video aparținând Mega Image au fost șterse sau modificate de agenții de poliție, sau că nu au fost identificate toate camerele de supraveghere video de interes. Aceste ipoteze nu sunt susținute faptic de verificările efectuate, întrucât agenții de poliție nu au acces propriu la înregistrările dispozitivelor body-cam, ci doar o persoană special desemnată din cadrul unității de poliție, care, în orice caz, nu poate manipula aceste înregistrări, doar le poate viziona. De asemenea, având în vedere că la dosar există două înregistrări efectuate de agenta de poliție Popa Georgiana (data și intervalul orar fiind furnizate direct de sistem după cum se observă la momentul deschiderii fișierelor video) și nu o înregistrare întreruptă pentru circa 2 minute, se constată de manieră vădită că agenta de poliție a dezactivat dispozitivul body-cam după interacțiunea cu martorul Grigore Florin, având în vedere că observa că victimă se îndepărta mult din zonă, astfel că la acel moment nu avea ce momente operative să surprindă. De altfel, inclusiv camerele de supraveghere video arată că echipajul din care facea parte Popa Georgiana ajunge mai târziu la locul unde s-a încercat prima imobilizare a victimei. Agenta a reactivat dispozitivul însă ulterior, la scurt timp după căderea victimei la sol, motivând de manieră coerentă faptul că nu se așteptau la comportamentul haotic al victimei, care se apropiase de ea la un moment dat și credea că va fi agresată la rândul ei.

Imaginiile surprinse de camerele de supraveghere video din incinta magazinului Mega Image funcționează pe bază de senzori de mișcare și, după cum se poate observa pe totă durata

acestora (circa o oră), există sevențe multiple cu întreruperea imaginii din cauza acestui aspect. Chiar și în ceea ce privește întreruperile din intervalul ultimelor secunde anterior căderii victimei la sol, de manieră vădită se observă că victimă era în deplasare și în apropierea sa nu se afla niciun polițist, când cade, din nou, voluntar la sol, dând cu capul de asfalt, la fel cum făcuse și anterior intervenției agenților de poliție.

Totodată, în cauză au fost identificate din stadiul inițial al anchetei camerele de supraveghere de interes, fiind efectuate verificări dacă acestea sunt sau nu funcționale, conform adreselor și proceselor-verbale atașate la dosar.

În drept, situația faptică cu privire la care au fost efectuate cercetări a vizat intervenția agenților de poliție, în particular modul de folosire a forței și cauza survenirii decesului numitului Giosu Eduard Ștefan. Probatoriu administrativ relevă faptul că agenții de poliție au recurs la agresiuni fizice asupra lui Giosu Eduard Ștefan cu bastonul telescopic, în zona membrelor superioare și inferioare, în contextul încercărilor de imobilizare a victimei, iar decesul victimei a survenit pe fondul autovătămării acestuia, ca urmare a consumului de substanțe psihoactive. Din aceste considerente, având în vedere că acțiunile care fac obiectul cauzei pot fi separate pe segmente, se va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de omor prev. de art. 188 alin. C.p. în infracțiunea de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p. și purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 2 C.p.

Cu privire la infracțiunea de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p., se constată că decesul lui Giosu Eduard Ștefan a survenit pe fondul acțiunilor sale repetitive de autovătămare, respectiv căderi repetitive la sol și lovire voluntară cu zona capului de suprafețe dure (asfalt, perete), concluzie că nu este suștinută doar de declarațiile martorilor audiați în cauză și de înregistrările video depuse la dosar, ci și de raportul de autopsie medico-legală. În urma căderii finale la sol, când se lovește cu capul de asfalt, victimă a mai avut mișcări ale membrelor și scotea în continuare zgome neinteligibile, având o stare alterată a conștiinței, dar nefiind inert.

Imaginiile surprinse de camerele de supraveghere video relevă, de altfel, câteva elemente importante sub aspectul naturii contactului fizic dintre agenții de poliție și victimă și a modului de folosire a obiectelor contondente în zonele corpului victimei:

Când victimă se îndreaptă în pas alert către cei doi polițiști, aceștia se retrag în spate și are loc un scurt contact fizic între Perețeanu Marius și Giosu Eduard Ștefan Țuică Cristina fiind lângă ei, în urma căruia agentul de poliție nu continuă interacțiunea, ci se retrage din nou, în spate, iar victimă pleacă în direcția opusă și cade la sol, voluntar. Agenții de poliție ajung lângă el din nou, apropiindu-se de picioarele victimei, după care imaginiile se întrerup circa 14 secunde și revin cu victimă în deplasare, care face dreapta și cade lângă o mașină, cu fața în jos. Inclusiv retinența agenților de poliție în interacțiunea cu victimă și modul în care se retrag și se apropiie relevă arată că aveau reprezentarea că victimă se comportă haotic și încercau să găsească un sens

în acțiunile acesteia și o metodă adecvată de abordare a situației operative. De asemenea, agenții au folosit forța în mod gradual, fiind surprinși de faptul că victimă nu a fost afectată de sprayul lacrimogen, ci din contră a devenit agresivă, aspect care le-a întărit convingerea cu privire la comportamentul periculos al acesteia și necesitatea de a o imobiliza atât pentru protecția lor, dar și a acesteia, după cum a rezultat ulterior.

Potrivit autopsiei medico-legale, leziunile cu rol tanatogenerator sunt cele de la nivelul extremității céfalice și au fost produse prin lovire de corp dur, în timp ce alte leziuni fără rol tanatogenerator, la nivelul membrelor superioare, inferioare și la nivelul trunchiului au fost produse prin lovire de corp dur, cu excepția celor de la nivelul brațului drept (echimoze alungite), care s-au putut produce prin lovire cu corp alungit și a celor de la nivelul articulațiilor radiocarpiene, care s-au putut produce prin comprimare de corpuri dure la o persoană încătușată, prin acțiunea propriei forțe asupra cătușelor aplicate.

Aceste elemente coroborate exclud ipoteza ca agenții de poliție să fi recurs la agresiuni fizice cu bastoanele telescopice în zona capului victimei și prin această să comită astfel acțiuni de suprimare a vieții cu intenție indirectă. De asemenea, agresiunile exercitate de polițiști cu sprayul lacrimogen și în zona membrelor inferioare și superioare nu pot conduce la concluzia că aceștia au determinat, din culpă, producerea decesului victimei, având în vedere că victimă în continuare era activă fizic după pulverizare și după agresarea sa în zone non-vitale, își continuă deplasarea. Căderea bruscă la sol după deplasare urmează tiparul acțiunilor sale anterioare și nu poate fi asimilată situației în care o persoană este lovită fie într-o zonă vitală, fie în mod agresiv în zone non-vitale, și cade la sol direct ca urmare a acestei acțiuni, care ar caracteriza infracțiunea de lovire sau vătămări cauzatoare de moarte. Între acțiunile de agresiune a victimei cu bastonul telescopic în zona membrelor superioare sau inferioare și deces nu există, aşadar, legătură de cauzalitate, pentru că alți factori se interpun în acest întreg interval. O atare legătură de cauzalitate trebuie, de altfel susținută de elemente certe, și nu de supozitii cu privire la factorii care ar putea influența lanțul cauzal.

Dincolo de tiparul căderilor victimei, nu trebuie pierdut din vedere faptul că Giosu Eduard Ștefan, înainte de interacțiunea cu agenții de poliție, are o perioadă de circa 40 de minute (02.45-03.27), caracterizată de comportament autovătămător repetitiv și este cert că la momentul contactului cu agenții de poliție, acesta săngera în zona capului, lăsând urme de materie brun-roșcată pe uniforma agentului de poliție după ce se izbește cu capul în el. Abia după ultima cădere, când se lovește cu capul de asfalt, acesta suferă un traumatism final în zona capului, care vine după o autoagresiune repetată în aceeași zonă.

De altfel, cu privire la disponerea și natura leziunilor identificate pe corpul victimei, un rol important l-a avut consumul de substanțe psihoactive, care a influențat nu doar comportamentul său, ci și acțiunile cu privire la propria persoană. Acestea au determinat nu doar

atenuarea semnificativă a senzației de durere, ci și halucinații, având în vedere modul în care se deplasa și gesturile făcute, precum și recurgerea la acte de autoagresiune.

Pe acest fond, reacțiile de autoprotecție ale victimei erau complet inhibate, acesta recurând la mai multe tipuri de acțiuni de autovătămare: mișcări atipice și bruște ale capului și corpului, aruncări voluntare la sol, având acțiuni de tip plonjare, lovirea cu capul de pereți sau de asflat, fără a avea nicio tendință de a se proteja, doar post factum își duce mâna la cap după un episod în care se lovește cu capul de zid. Acest lucru transpare și din faptul că, după acțiunea de pulverizare cu sprayul lacrimogen, victimă are o reacție atipică, nefiind afectată de spray, ci se îndreaptă în mod agresiv în direcția celor doi agenți de poliție, ocazie cu care îi lovește.

Argumentul unei posibile influențe a sprayului lacrimogen și a agresiunilor agenților de poliție la producerea decesului este invalidat de mai mulți factori. Victima este în continuare activă după aceste două tipuri de acțiuni agresive, ceea ce întrerupe legătura de cauzalitate cu decesul, probele relevând că suferise deja traumatisme repetitive autoprovocate în zona capului și, în orice caz, în tot ansamblul conduitelor din noaptea respectivă, agenții de poliție se află sub imperiul obligației de a proteja ordinea și liniștea publică, fără a li se putea imputa un exces în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primând, în orice caz, necesitatea imobilizării victimei, care prezenta totodată un risc pentru integritatea fizică a agenților și posibil, a altor persoane cu care ar fi intrat în contact în cursul nopții respective. Sprayul lacrimogen este folosit o singură dată, de altfel, fără efect, în timp ce nici agresiunile fizice cu bastonul nu reușesc să imobilizeze victimă, care din contră, este mai degrabă mai activă după contactul fizic.

Atribuirea căderii victimei ca urmare a unui efect al agresiunilor exercitate de agenți de poliție în zona capului nu este susținută nici de mijoacele de probă precum audierile martorilor, nici validată de argumente științifice pe linia medicinei legale și este pusă în perspectivă de, altfel, de un element vădit, respectiv durata de timp dintre aceste acțiuni. Cu atât mai mult, atribuirea căderii victimei ca efect al agresiunilor exercitate în zona picioarelor, aceasta după ce victimă se deplasează benevol, voluntar, în pas de alergare, nu poate fi acceptată în detrimentul tuturor acțiunilor de până atunci ale victimei și ale căderilor bruște la sol, omițând conduită unei persoane surescită din cauza consumului de droguri, care intrase într-o stare de delir ce îi anihila reacțiile de autoapărare și de reacționare la stimuli/durere.

Concluziile medicilor legiști în sensul excluderii producerii leziunilor din zona extremității cefalice sunt, de altfel, susținute de faptul că acest tip de lovitură active cu corp alungit pot fi diferențiate de manieră facilă față de alte tipologii de agresiuni cu corpuri contondente, pentru că lasă nu doar urme specifice, ci au și un potențial letal mai pronunțat, materializat post-factum concret în reacțiile victimei. De altfel, examenul intern al extremității cefalice nu a pus în evidență fracturi osoase.

Urmărind actele medicale efectuate la momentul internării victimei, precum și constatările examenului intern și extern al cadavrului, rezultă următoarele elemente cu privire la situația medicală a victimei și a cauzelor decesului acesteia:

Leziuni vizibile la consultul în UPU: TCC cu multiple contuzii la nivelul viscerocraniului și edeme palpebrale bilaterale, traumatism umăr stâng cu echimoză, contuzii torace dorsal cu echimoze, excoriație genunchi drept și stâng, contuzie cot stâng cu hematom olecranian.

Buletinul toxicologic efectuat la data de 18.09.2023, ora 05.36, cu ocazia investigațiilor efectuate la internare, relevă rezultate pozitive pentru metamfetamină, cocaină, opioide, canabinoide.

CT cerebral nativ, efectuat la internarea pacientului, arată prezența unui hematom subdural de emisfer stâng cu grosime de până la 12 mm, ce determină efect de masă asupra parenchimului cerebral adiacent, hematoame epicraniene bifrontale, preponderent pe partea stângă și parietal de partea dreaptă, hematom periorbital, zgomotic și malar de partea stângă.

Diagnosticul final la prezentare relevă TCC în condiții neprecizate, GCS 5, hematom subdural fronto-temporo-parietal stâng, edem cerebral emisfer stâng, hemoragie subarahnoidiană posttraumatică, sindrom de angajare cerebrală, policontuzionat membre bilaterale, toracic și abdomen. Toxicomanie (+) la metamfetamină, etilism acut.

Diagnosticul final la externare arată după cum urmează: principal: TCC grav, hematom subdural acut F-T-P stâng, sindrom de angajare subtentorială; secundar: evacuare hematom F-T-P stâng, volet decompresiv, rezecție multiple focare dilacerare, insuficiență multiplă de organe, stop cardiac prin asistolă sub ventilație mecanică, irreatabil; etilism acut, toxicologie pozitivă: cocaină, metamfetamină, opioide, THC.

Fișa de terapie intensivă din data de 18.09.2023 arată teste toxicologice pozitive la cocaină, metamfetamină, cannabis, opioide și amfetamină.

Interpretarea examenului anatomo-patologic este complicată, de altfel, de situația post-operatorie a pacientului, supus unei operații neurochirurgicale de urgență pentru evacuarea hematomului.

La examenul intern, secțiunea extremitatea céfalică, în cadrul raportului de autopsie medico-legală, se menționează:

Epicraniu – edematat; fronto-parieto-temporo-occipital bilateral – infiltrat hematic roșiatic-negricios, imprecis delimitat; la separarea lambourilor de convexitate, la nivel fronto-parieto-temporo-occipital stânga, odată cu epicraniu se detașează și sânge roșiatic negricios coagulat, material hemostatic; substanță cerebrală de consistență scăzută, rozată, exteriorizată prin suturile durale; mușchi temporal stâng absent chirurgical; mușchi temporal drept – brun, fără infiltrat hematic.

Oasele craniului (neuro și viscerocranii): fără fracturi.

Encefal - a. La nivelul emisferului cerebral stâng: colecție hematică cu interesarea cvasigenerală a emisferului, alcătuită din sânge lichid roșietic și sânge coagulat negricios, amestecat cu șesut cerebral dilacerat, cu substanță albă adiacentă cu puncte și striuri violacei, care nu dispar la spălare sau radere, cu dezorganizare arhitecturală a organ, cu disparația limitei cortico-subcorticale, a desenului nuclear bilateral; cortex violaceu-cenușiu, cu puncte și striuri corticale violacei-negricioase, care nu dispar la spălare sau radere; b. Emisfer cerebral drept: frontal dreapta, bazal – colecție hematică de 3/2/2 cm, alcătuită din sânge coagulat, încojurat de substanță albă de consistență scăzută, puncte și striuri corticale violacei negricioase, care nu dispar la spălare sau radere, în rest, vertex și nuclei bazali palid brun-cenușiu-violacei, substanță albă umedă, lucioasă, cu puncte roșietice infracentimetrice, care apar spontan și dispar la spălare; parietal dreapta și occipital dreapta cortico-subcortical multiple puncte roșietic-negricioase, milimetrice, ce nu dispar la spălare.

Examenul extern al cadavrului relevă leziuni traumatică în zona vertexului, paramedian, dreapta; frontal stânga; fronto-parietal-stânga; sprâncenos stânga; orbito-palpebral stânga; ochi stâng cadrane temporale hemoragie subconjunctivală, precum și multiple echimoze și excoriații la nivelul membrelor interioare și superioare.

Inclusiv prezența unui hematom fronto-parieto-occipital stâng, în absența fracturilor oaselor craniului, pledează pentru excluderea ipotezei lovirii active cu un corp contondent. În pofida faptului că nu există leziuni de contralovitură prezente pe computer tomograful efectuat la spitalizarea victimei, există leziuni roșietice peteșiale prezente în regiunea parietală și occipitală, sugestive pentru un mecanism de contralovitură, în mod frecvent prezent în cazul unei căderi urmare a unei loviri de un corp dur.

Astfel, coroborând integral mijloacele de probă administrate rezultă că decesul victimei a survenit pe fondul unor leziuni traumatică cauzate de căderi multiple la sol și lovirea cu capul de suprafețe dure, pe fondul consumului de substanțe psihoactive. Același fundament faptic exclude ca decesul victimei să fie derivat dintr-o acțiune a agenților de poliție, intenționată sau praeterintenționată.

În referire la aspectul privind o posibilă culpă medicală, derivată din maniera de acordare a îngrijirilor medicale victimei la momentul prezentării la spital, se rețin următoarele:

Echipajul S.M.U.R.D. este alertat la ora 03.33 (ulterior altor solicitări efectuate către echipajele de ambulanță) și ajunge la locație la ora 03.37 (la circa 11 minute de la momentul căderii la sol a victimei) și pleacă de la locație la ora 04.02, după acordarea primelor îngrijiri medicale. Ajunge la spital la ora 04.08. Victima este prezentată la U.P.U. la ora 04.18, când i se face primul consult. La ora 05.15 se înregistrează parametri vitali. La ora 05.44, din cauza agravării stării victimei, determinate de instabilitatea respiratorie, se decide intubația orotracheală și ventilația mecanică. La ora 06.27 începe examinarea CT, care evidențiază leziuni cerebrale

grave, inclusiv herniere cerebrală. La ora 07.15, este evaluat de medicul neurochirurg. La ora 08.07 este înregistrat pe secția de neurochirurgie, iar la ora 08.10 începe operația chirurgicală de urgență.

Deși atât din actele medicale, cât și din declarațiile agenților de poliție cu privire la segmentul de timp cât victima nu i s-au acordat îngrijiri medicale la prezentarea în UPU, a rezultat că algoritmul diagnostic și terapeutic raportat la gravitatea cazului a fost întârziat, ceea ce a condus și la intervenția neurochirurgicală tardivă raportată la momentul prezentării, iar victima trebuia evaluată imediat de medicul neurochirurg și de terapie intensivă, nu poate fi stabilită o legătură de cauzalitate între deficiențele constatate și deces. Luând în considerare gravitatea leziunilor cerebrale, la o persoană aflată sub influența substanțelor psihoactive, a rezultat că aplicarea promptă a tuturor măsurilor terapeutice nu ar fi garantat supraviețuirea persoanei.

Prin urmare, nefiind relevată o legătură de cauzalitate directă sau indirectă între deficiențele pe linia acordării asistenței medicale și deces, nu se poate concluziona cu privire la o posibilă întrunite a elementelor constitutive a infracțiunii de ucidere din culpă, lanțul cauzal fiind complicat atât de autovătămările victimei, cât și de consumul de substanțe psihoactive, relevat de menieră certă de comportamentul victimei și de buletinul toxicologic efectuat la internare.

Infracțiunica dc purtarc abuzivă prev. dc art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 2 C.p. presupune comiterea unei infracțiuni de violență asupra unei persoane de către cel aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, stabilindu-se că toți cei cinci agenți ai Secției 17 își desfășurau, la data respectivă, atribuțiile specifice de agent de poliție. Probatorul administrat a relevat că în timp ce Giosu Eduard Ștefan s-a oprit și intenționa să se îndrepte către cei doi agenți de poliție, Perețeanu Marius a recurs la pulverizarea cu sprayul lacrimogen, după care victimă s-a împins cu corpul în el și a lovit-o în zona mâinii pe Țuică Cristina. În acest context, ambii agenți de poliție au recurs la agresiuni fizice cu bastonul telescopic, în zona membrelor superioare și inferioare. Ulterior, după căderea finală la sol a victimei, Țuică Cristina îi mai aplică circa două lovitură cu bastonul la nivelul picioarelor, iar agenții de poliție Perețeanu Marius și Mareș Cătălin procedează la imobilizare prin punerea genunchiului pentru scurt timp peste victimă și la încătușarea mâinilor la spate.

Această acțiune a agenților statului nu se poate circumscrie unei infracțiuni de purtare abuzivă, ei fiind din această perspectivă sub obligația protejării ordinii publice.

Procedura incidentă în ceea ce privește procedura de folosire a forței de către agenții de poliție, aceasta este reglementată de dispozițiile art. 31-43 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române.

Art. 31 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române prevede la alin. (1) că, în realizarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, polițistul este investit cu

exercițiul autorității publice și are următoarele drepturi și obligații principale: a) să legitimeze și să stabilească identitatea persoanelor, în condițiile prezentei legi; b) să conducă persoane la sediul poliției, ca măsură administrativă, în condițiile prezentei legi; (...) o) să avertizeze persoanele, prin orice mijloace de comunicare, să înceteze acțiunile ilegale;

În acord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) Polițistul este îndreptățit să conducă o persoană la sediul poliției, atunci când: (...) c) prin acțiunile sale periclitează viața, sănătatea sau integritatea corporală, a sa ori a altei persoane, sau ordinea publică;

Art. 41 alin. (1) În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, polițistul este îndreptățit să utilizeze mijloace de constrângere, constând în: *forța fizică, inclusiv aplicarea unor procedee de autoapărare sau imobilizare; cătușe sau alte mijloace care permit imobilizarea membrelor superioare și/sau inferioare, denumite în continuare mijloace de imobilizare*; mijloace neletale; arme albe și de foc; mijloace adecvate sau, după caz, vehicule, pentru oprirea forțată, blocarea sau deschiderea unor vehicule ori spații închise în care se găsesc persoane și bunuri ori pentru înlăturarea unor obstacole.

(2) Folosirea mijloacelor de constrângere nu trebuie să depășească, prin intensitate și durată, nevoile reale pentru atingerea scopului intervenției.

Art. 42 alin. (1) Polițistul este îndreptățit să folosească forța fizică în scopul înfrângerii rezistenței fizice a persoanei care, fără a folosi violență, se opune ori nu se supune solicitărilor legale ale polițistului, potrivit art. 31 alin. (1) lit. m) - o) sau referitoare la: a) conducerea la sediul poliției sau al altor organe judiciare; (...) c) aplicarea cătușelor sau a altor mijloace de imobilizare.

(2) Folosirea forței fizice nu trebuie să aibă ca scop provocarea unor suferințe fizice, *altele decât cele inerente înfrângerii rezistenței fizice a persoanei*.

Astfel, se constată că echipajul de poliție a acționat în conformitate cu situația de fapt stabilită la fața locului, în îndeplinirea unei obligații prevăzute de lege, aceștia fiind confruntați cu situația constatării unei contravenții la Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice și fiind împiedicați în derularea activităților de modul de comportare a victimei, fără reacție la orice dialog sau somație.

Agenții de poliție au procedat în acord cu dispozițiile legale incidente, folosirea forței fiind justificată atât de necesitatea de a se autoapăra, cât și de a imobiliza o persoană cu un comportament haotic și ale cărei acțiuni nu erau raționale. Agresarea victimei după căderea sa la sol a fost, de asemenea, justificată de caracterul violent al acțiunilor sale anterioare, urmând a se avea în vedere că faptul că agenții de poliție aveau reprezentarea că victimă se afla cel mai probabil sub influența substanțelor psihooactive și că era imprevizibilă, pentru că la câteva secunde înainte, mai avusese o cădere bruscă la sol, urmată de o ridicare la fel de bruscă și deplasare în pas alert (același tip de cădere/ridicare ale victimei este surprins și de camerele de

supraveghere video). Prin urmare, necesitatea de folosire a forței pentru a împiedica o nouă deplasare a victimei a fost dictată de contextul specific și particular al conduitei victimei, în ansamblul întregii interacțiuni cu organele de poliție, fără a omite că, inclusiv în momentul în care, cu puține clipe înainte, victima se îndrepta către agenta de poliție Popa Georgiana, colegii au somat-o să folosească sprayul lacrimogen, aceasta având un moment de îngheț, potrivit propriilor afirmații când a văzut că victimă vine în direcția sa, aspecte ce relevă faptul că agenții de poliție au percepțut pericolul generat de conduită imprevizibilă a victimei.

Aceeași stare de pericol a fost de altfel resimțită inclusiv de persoanele care au observat victimă pe stradă, în timp ce era îmbrăcată doar în lenjerie intimă și avea un comportament bizar, irațional.

În acest sens, nu se poate constata că modalitatea de acțiune pe segmentul final, respectiv prin lovirea victimei de două ori cu bastonul la nivelul picioarelor, urmată de menținerea pentru scurt timp a poziționării agenților peste victimă și încătușarea sa în scopul de a împiedica pe aceasta să se ridice și să se elibereze din custodia organelor de poliție, sunt acte disproportioante, având în vedere situația de la fața locului, de vreme ce agenții nu aveau posibilitatea de a prevedea că folosirea spray-ului iritant lacrimogen asupra victimăi nu va avea niciun efect asupra victimăi, aceasta agresându-i practic după ce asupra sa s-a folosit spray-ul iritant lacrimogen, ceea ce a determinat agenții de poliție să continue la final acțiunile de imobilizare.

Astfel, constatăm în acest sens existența unei cauze justificative care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale și anume exercitarea unui drept și îndeplinirea unei obligații, cu privire la faptul că organele de poliție au încercat să imobilizeze și să încătușeze persoana vătămată prin recurgerea graduală la forță și doar prin acțiunea în acest scop, victimă a fost vătămată, ca o consecință a acțiunilor strict de imobilizare, fără a exista acțiuni excesive și neproporționale din partea organelor de poliție nici înainte și nici după folosirea spray-ului iritant lacrimogen. Menționăm că acțiunea agenților statului a fost una legală, în sensul că aveau dreptul, dar și obligația de a verifica aspectele sesizate prin SNUAU 112, prin urmărire, prinderea, imobilizarea și luarea măsurilor legale împotriva celui despre care se presupune că prezintă un pericol pentru ordinea și liniștea publică.

În exercitarea atribuțiilor care le revin revin, polițiștii are dreptul, dar și obligația de a legitima orice persoană când există indicii temeinice că a săvârșit, săvârșește sau se pregătește să săvârșească o faptă ce constituie infracțiune ori contravenție, iar pentru îndeplinirea atribuțiilor și misiunilor specifice, au dreptul să folosească forță, mijloacele din dotare și armamentul, în condițiile legii.

Folosirea mijloacelor se face în mod gradual și nu trebuie să depășească nevoile reale pentru imobilizarea persoanelor turbulent sau agresive ori pentru neutralizarea acțiunilor ilegale și va înceta de îndată ce scopul misiunii a fost realizat.

Constatăm că agenții de poliție aveau dreptul, dar și obligația de a legitima pe persoana vătămată, ca urmare a comiterii unei contravenții, iar acțiunile de pulverizare cu sprayul lacrimogen și de imobilizare erau necesară de vreme ce persoana reclamată nu a colaborat în vreun fel cu polițiștii, încercând să scape de cei ce îl urmăreau și ulterior să se elibereze din custodia lor. În același sens și invocând același context faptic, au fost necesare și acțiunile de lovire cu bastonul telescopic în zona membrelor superioare și inferioare, cu atât mai mult că victimă a reprezentat un pericol pentru integritatea fizică a agenților de poliție și era imprevizibilă prin acele căderi și ridicări bruște de la sol.

Așadar, față de situația confruntării cu victimă, aflată sub influența substanțelor psihohactice, care i-au influențat modul de a percepe realitatea și de a se comporta, anihilând totodată și senzația de durere provocată de autovătămările sale repetitive, agenții de poliție au recurs în mod just la folosirea forței, necesară pentru imobilizarea victimei și au efectuat ulterior solicitări repetitive către echipajele de ambulanță, inclusiv solicitând un echipaj SMURD, pentru a se asigura că victimă primește îngrijiri în termen optim din partea personalului medical calificat în acest sens.

Astfel, în cauză sunt incidente prevederile art. 16 al. 1 lit. d teza I C.proc.pen., rap la art. 21 al. 1 Cod penal, în sensul că există o cauză justificativă care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale și anume exercitarea unui drept legal sau îndeplinirea unei obligații legale, aceștia procedând în mod legal la imobilizarea persoanei vătămate prin punerea acesteia la sol și aplicarea forțată a cătușelor.

Îndeplinirea unei obligații, drept cauză justificativă, își are originea în cazul de față într-o lege (art. 21 al. 1 Cod penal) și presupune un comportament care este impus agentului, precum activitatea de menținere a ordinii publice de către forțele de poliție și în îndeplinirea căreia pot fi săvârșite fapte care pot fi încadrăte ca infracțiuni contra integrității corporale, aceasta cu atât mai mult cu cât există norme expuse care permit folosirea forței.

Aplicând principiile expuse la cauza de față, se constată că mijloacele de probă administrate relevă de manieră fiabilă faptul că acțiunile violente exercitate asupra victimei cu ocazia imobilizării și încătușării au fost exercitate în cadrul legal și au fost proporționale cu gradul de opoziție manifestat de victimă pe durata intervenției agenților statului.

În ceea ce privește violențele exercitate de victimă față de agenții statului, în cauză au rezultat elemente cu privire la comiterea infracțiunii de ultraj, care presupune exercitarea de acțiuni de lovire sau alte violențe față un polițist, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Probatorul administrat a arătat că numitul Giosu Eduard Ștefan a recurs la agresiuni fizice față

de agenții de poliție Țuică Cristian și Perețeanu Marius, prin aceea că s-a împins cu corpul în Perețeanu Marius și a agresat-o în zona mâinii pe Țuică Cristina, după pulverizarea în direcția sa a sprayului lacrimogen și în contextul încercărilor de imobilizare a sa de către agenții de poliție. Față de faptul că în cauză a survenit decesul său, se va dispune clasarea cu privire la cele două infracțiuni de ultraj față de cei doi agenți de poliție.

**Față de considerentele expuse anterior,**

**În temeiul art. 311 alin. (1) C.proc.pen. art. 315 alin. (1) lit. b) C.proc.pen. rap. la art. 314 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. și art. 16 alin. (1) lit. b teza I, d și f C.proc.pen., art. 21 Cod penal,**

**D I S P U N:**

**1. Schimbarea încadrării juridice** din infracțiunea de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p. în infracțiunile de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p. și purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 2 C.p.

**2. Clasarea cauzei** cu privire la comiterea infracțiunii de omor prev. de art. 188 alin. 1 C.p. întrucât *fapta nu este prevăzută de legea penală*.

**3. Clasarea cauzei** cu privire la comiterea infracțiunii de purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 2 C.p. rap. la art. 193 alin. 2 C.p. întrucât *este incidentă o cauză justificativă, respectiv indeplinirea unei obligații legale*.

**4. Clasarea cauzei** cu privire la comiterea a două infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 C.p. rap. la art. 193 alin. 1 C.p. întrucât *a intervenit decesul făptuitorului*.

**5. În temeiul art. 316 alin. (1) C.proc.pen.,** un exemplar al prezentei ordonanțe se comunică în copie către Giosu Ion, Perețeanu Marius, Țuică Cristina, Popa Georgiana, Mitruleasa Mihaiță, Mareș Marius Cătălin.

**6. În temeiul art. 275 alin. 3,5 C.proc.pen.,** cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**7. Potrivit art. 339 alin. (4) C.proc.pen.,** împotriva soluției de clasare se poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

