

Direcția de inspecție pentru procurori

nr. 22-3679/a1

29.06.2023

REZOLUȚIE

Confirmat: Inspector șef
Judecător Roxana Ioana Petcu



Fapta procurorului Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi care, cu încălcarea dispozițiilor legale, prin adresa F.N. din 16.10.2022 a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, iar prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună la dispoziția unității de parchet personal silvic din cadrul ocolului, respectiv 10 persoane, pe o perioadă nedeterminată, în vederea participării acestora la efectuarea unor acte de urmărire penală, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271) lit. s) teza a II-a coroborat cu art. 272) din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022 aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. din Legea nr. 303/2004).

Fapta aceluiași procuror care, cu încălcarea obligațiilor cu caracter administrativ privind relația sistemului judiciar cu mass-media, în luna noiembrie 2022, a comunicat unor jurnaliști de la publicațiile online www.60m.ro și www.presshub.ro, date cu caracter nepublic, privind actele de urmărire penală efectuate în dosarele nr. 736/P/2022 și 777/P/2022 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 271) lit. l) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022 aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004).

1. DATA ȘI MODALITATEA DE SESIZARE A INSPECȚIEI JUDICIARE

La data de 08.12.2022, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată, sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. ASPECTELE SESIZATE

În cuprinsul sesizării din prezenta lucrare, s-a susținut, *în esență*, faptul că:

a) în ceea ce privește dosarul penal nr. 736/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi:

În cadrul activității de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, procurorul Bușe Ionel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a întocmit acte de urmărire penală pe care le-a înaintat organelor competente, **semnând în locul prim procurorului adresele de înaintare** (fiind eludat în acest mod controlul ierarhic al prim procurorului asupra actelor procurorului din subordine).

În sesizare se arată și faptul că procurorul Bușe Ionel a emis ordonanța nr. 736/P/2022 din 10.11.2022, prin care a dispus *delegarea nominală* a unor lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică-Serviciul protecția fondului forestier și piscicol, *cu încălcarea competenței organelor de poliție judiciară*, precum și faptul că acesta, prin adresa F.N. din 16.10.2022 a unității de parchet în cauză, semnată de respectivul procuror, **a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, pentru a participa la "activități tehnice de specialitate" în dosarul respectiv.**

b) în ceea ce privește dosarul penal nr. 777/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi:

Procurorul Bușe Ionel a emis, sub semnătură proprie, către diverse unități de poliție și Ocolul silvic Clăbucet, mai multe **adrese** ale unității de parchet respective, care ar fi trebuit să fie semnate de primul procuror al acesteia din urmă.

În sesizare se arată și faptul că procurorul Bușe Ionel a emis ordonanța nr. 777/P/2022 din 01.11.2022, prin care a dispus *delegarea nominală* a unor lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică - Serviciul protecția fondului forestier și piscicol, *cu încălcarea competenței organelor de poliție judiciară*, precum și faptul că acesta, prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a unității de parchet precizate, semnată de respectivul procuror, **a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună la dispoziție personal silvic din cadrul ocolului, 10 persoane, "în fiecare zi, în perioada imediat următoare, începând cu data de azi", pentru "finalizarea verificărilor care fac obiectul dosarului și restituirea dispozitivelor speciale de marcat".**

c) De asemenea, în aceeași sesizare se arată că, în luna noiembrie 2022, au fost publicate 2 articole de presă on-line, respectiv articolul cu titlul "Mafia lemnului protejată de comisarul șef Dumitru Daraban de la IPJ Vâlcea", publicat la data de 08.11.2022, pe site-ul "www.60m.ro", precum și articolul cu titlul "Un procuror îl acuză pe șeful IPJ Vâlcea de obstrucționare după ce a stopat o percheziție", publicat la data de 09.11.2022, pe site-ul www.presshub.ro, în care erau prezentate date din dosarele de urmărire penală nr. 736/P/2022 și 777/P/2022, instrumentate de procurorul menționat mai sus.

3. DATA FINALIZĂRII VERIFICĂRILOR PREALABILE ȘI CONȚINUTUL ACESTORA

Verificările prealabile în prezenta lucrare s-au finalizat la data de 06.03.2023, fiind încheiat în acest sens un proces verbal (vol. 1 f. 101) .

4. DATA ÎNCEPERII ȘI FINALIZĂRII CERCETĂRII DISCIPLINARE

Prin rezoluția nr. 22-3679 din 06.03.2023 a Inspecției judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Bușe Ionel, sub aspectul comiterii **abaterii disciplinare** prevăzute (la datele comiterii faptelor de natură disciplinară) de **art. 99 lit. t)** din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată (iar, după data de 16.12.2022, de art. 271) lit. s) coroborat cu art. 272) din Legea nr.

303/2022), precum și a **abaterii disciplinare** prevăzute de **art. 99 lit. m) teza a II)-a** din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată (iar, după data de 16.12.2022, de art. 271) lit. I) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022).

În baza referatului motivat nr. 22-3679/a1 din 12.04.2023, întocmit de inspectorul judiciar desemnat în prezenta lucrare, termenul de efectuare a cercetării disciplinare a fost prelungit cu 30 de zile (vol. 3 f. 288).

Finalizarea cercetării disciplinare în prezenta lucrare a fost constatată prin procesul verbal nr. 22-3679/a1 din 31.05.2023 al Inspecției Judiciare.

5. SITUAȚIA DE FAPT REȚINUTĂ DIN VERIFICĂRILE PREALABILE ȘI DIN CERCETAREA DISCIPLINARĂ

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare efectuate în prezenta lucrare, a fost reținută următoarea situație de fapt:

Situația premisă:

Dosarul nr. 736/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi a fost înregistrat la data de 14.10.2022, în baza procesului verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 14.10.2022 de procurorul Bușe Ionel, care, la aceeași dată, prin ordonanța cu nr. de mai sus, tot din 14.10.2022, a dispus preluarea dosarului în vederea efectuării urmăririi penale (*urmărire penală proprie*).

Prin ordonanța nr. 736/P/2022 din 14.10.2022, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. 1. ind. 1 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic.

Prin ordonanța nr. 736/P/2022 din 25.10.2022, procurorul Bușe Ionel a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. 1. ind. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic și fals informatic, prev. de art. 325 C.pen. Prin aceeași ordonanță, procurorul cercetat disciplinar a dispus disjungerea cauzei cu privire la comiterea, de autori necunoscuți, a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prev. de art. 107 alin. 1. ind. 1 lit. d din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic și fals informatic, prev. de art. 325 C.pen.

Această disjungere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi sub nr. de 777/P/2022 la data de 25.10.2022, iar în acest dosar, procurorul Bușe Ionel a efectuat acte de urmărire penală până la preluarea acestui dosar, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin ordonanța nr. 4700/II-6/2022 din 08.11.2022.

În ce privește **situația de fapt, de natură disciplinară**, reținută în prezenta lucrare aceasta constă în următoarele:

a) în ce privește dosarul penal nr. 736/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi:

Procurorul Bușe Ionel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi (*acesta fiind delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, până la data de 15.05.2023*) a emis ordonanța nr. 736/P/2022 din 10.11.2022, prin care a **dispus delegarea nominală a unor lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R.** – Direcția de ordine publică, pentru efectuarea cercetării la fața locului și alte activități de urmărire penală nedeterminate, respectiv pe numiții:

-agent-șef de poliție Ignat Marius-Ștefan și agent-șef adjunct de poliție Hășmășan Rareș, ambii din cadrul I.P.J. Alba (delegați în cadrul I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol);

- inspector de poliție Anton Alexandru-George din cadrul I. G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol;

-comisar de poliție Jieanu Cătălin din cadrul I.P.J. Caraș-Severin (delegat în cadrul I.G.P.R.- Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol);

-inspector principal de poliție Lupu Ionel și agent-șef de poliție Radovici Florin-Marius; ambii din cadrul IP.J. Brașov (delegați în cadrul I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică — Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol);

-inspector de poliție Dudu Mădălin din cadrul I.P.J. Ilfov (delegat în cadrul I.G. P. R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol);

-subinspector de poliție Oprișor Cristian și agent-șef adjunct de poliție Văduva Emil-Nicușor, ambii din cadrul I.P.J. Gorj (delegați în cadrul I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol);

- subinspector de poliție Savu Andrei-Codrin din cadrul I.P.J. Teleorman (delegat în cadrul I. G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol).

- alți lucrători de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Protecția Fondului Forestier și Piscicol.

Ordonanța sus arătată a fost comunicată I.G.P.R. – Direcția de ordine publică – Serviciul protecția fondului forestier și piscicol prin adresa nr. 736/P/2022 din 10.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de procurorul respectiv.

Prin adresa nr. 2474960 din 10.11.2022, I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică a răspuns Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, printre altele, faptul că:

-dintre lucrătorii de poliție judiciară, sus enumerați, delegați de procurorul Bușe Ionel, unul singur (Anton Alexandru-George) este din cadrul I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică, restul activând în cadrul unor Inspectorate de poliție județene.

- în cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică – Serviciul protecția fondului forestier și piscicol lucrează 4 lucrători de poliție specializați pe domeniul silvic, dintre care doar 3 dețin avizul de poliție judiciară.

- faptul că infracțiunile ce faceau obiectul cauzei, instrumentate de procurorul Bușe Ionel, nu se încadrează în competența materială și teritorială, limitativ prevăzute de art. 7 din Legea nr. 218/2022, a organelor de cercetare penală din cadrul I.G.P.R.

Pentru motivele enunțate, I.G.P.R. nu a dat curs ordonanței de delegare nr. 736/P/2022 din 10.11.2022, emise de procurorul Bușe Ionel.

Pe de altă parte, procurorul menționat, prin adresa F.N. din 16.10.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de acesta, a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, pentru a participa la "activități tehnice de specialitate" în dosarul respectiv.

Urmare a acestei adrese, emise de procurorul cercetat disciplinar, la data de 17.10.2022, au fost desemnați 2 angajați ai Gărzii Forestiere Vâlcea (consilierii superiori Crăcană Cosmin și Turtoi Florin), care, la data de 17.10.2012, au participat la efectuarea:

- unei cercetări la fața locului, în com. Căineni, alături de procurorul în cauză și un lucrător de poliție.

4

- unei **percheziții la sediul Ocolului silvic Clăbucet**, alături de procurorul în cauză și lucrători de poliție.

Participarea celor **2 angajați ai Gărzii Forestiere Vâlcea** la efectuarea celor 2 acte de urmărire penală, prilej cu care au fost menționați și au semnat procesele verbale de percheziție, respectiv de cercetare la fața locului, încalcă prevederile:

- art. 159) alin. 2 C.p.p. (potrivit căruia percheziția se efectuează de procuror, organul de cercetare penală, însoțiți eventual de lucrători operativi de poliție), întrucât **angajații Gărzii Forestiere Vâlcea nu aveau nicio atribuție legală de efectuare a unor acte de urmărire penală**.

- art. 285 alin. 2 C.p.p. (. (potrivit căruia **procedura în cursul urmăririi penale este nepublică**), întrucât, **prin participarea, contrară legii, a angajaților Gărzii Forestiere Vâlcea la efectuarea celor 2 acte de urmărire penală precizate, aceștia, prin dispoziția procurorului cercetat disciplinar, au avut acces la date, informații și înscrisuri cu caracter nepublic**.

În cadrul activității de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, procurorul Bușe Ionel, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, a întocmit anumite acte de urmărire penală, pe care le-a înaintat către diferite organe judiciare sau de stat, **semnând în nume propriu adrese de înaintare ale acestora**, la datele de 16.10.2022, 19.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 10.11.2022.

b) De asemenea, în ceea ce privește dosarul penal nr. 777/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi:

Procurorul Bușe Ionel a emis ordonanța nr. 777/P/2022 din 01.11.2022, prin care a dispus **delegarea "lucrătorilor operativi - specialiști", inclusiv din cadrul I.G.P.R. – Direcția de investigare a criminalității economice și I.G.P.R. – Direcția de ordine publică, pentru efectuarea unor activități de urmărire penală în cauza precizată.**

Ordonanța sus arătată a fost comunicată I.G.P.R. – Direcția de investigare a criminalității economice, prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de procurorul respectiv.

Urmare a acestei ordonanțe de delegare emise de procurorul cercetat disciplinar, organele de cercetare penală din cadrul I.G.P.R. – Direcția de ordine publică, în perioada 01 - 04.11.2022, **au efectuat un număr de 7 cercetări la fața locului, constatate prin procese verbale atașate la dosarul penal analizat.**

Totodată, după cum reiese din adresa nr. D/2931145/UG din 11.11.2022 a IGPR – DICE, tot în baza delegării dispuse de procurorul cercetat disciplinar, la data de 08.11.2022, **2 ofiteri de poliție din cadrul unității de poliție menționate au fost trimiși de procuror într-o zonă montană de exploatare forestieră, dar fără ca procurorul să le dispună acestora efectuarea vreunui act de urmărire penală**, ci acesta doar le-a transmis prin aplicația Whatsapp **"să facă ceea ce vor face și reprezentanții Gărzii Forestiere și să se sesizeze din oficiu pentru eventualele fapte penale..."**.

De asemenea, procurorul Bușe Ionel, prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, semnată de respectivul procuror, **a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună la dispoziție personal silvic din cadrul ocolului, 10 persoane, "în fiecare zi, în perioada imediat următoare, începând cu data de azi", pentru "finalizarea verificărilor care fac obiectul dosarului și restituirea dispozitivelor speciale de marcat", motivul acestei solicitări,**

precizat în adresa în cauză, fiind "...în vederea verificărilor pe care le desfășurăm pe raza fondului forestier național, aflat în pază la Ocolul Silvic Clăbucet..."

Ocolul Silvic Clăbucet nu a mai desemnat angajați ai săi care să participe la efectuarea actelor de urmarire penală, conform celor dispuse de procurorul cercetat disciplinar, întrucât, **la 7 zile după emiterea ordonanței respective, dosarul penal în cauză a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin ordonanța nr. 4700/II-6/2022 din 08.11.2022.**

În ce privește dosarul nr. 777/P/2022, **procurorul Bușe Ionel a emis și semnat, în numele unității de parchet precizate** (fără ca acestea să fie semnate și de prim procurorul unității), **un număr de 4 adrese**, la data de 01.11.2022.

c) La data de 08.11.2022, pe site-ul "60m.ro" a fost publicat articolul "**Mafia lemnului protejată de comisarul șef Dumitru Daraban de la IPJ Vâlcea**", în care se arată, printre altele, că:

"Câteva grupări influente în zonă, protejate de șefii poliției județene și implicate în tăieri ilegale de arbori, au fost luate la rând săptămâna trecută cu percheziții matinale, controale mixte și acțiuni nocturne de flagrant.

*Ancheta vizează companii forestiere importante într-un județ afectat cronic de fenomenul tăierilor ilegale, iar descinderile de amploare se derulează în cadrul a două dosare penale (736/P/2022 și 777/P/2022). Ambele sunt instrumentate de **Ionel Bușe**, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.*

*Operațiunea a fost pregătită minuțios și conspirată atent pentru că investigatorii s-au temut de complicități locale și scurgeri de informații... ...Lucrurile au mers conform planului în primele două zile, dar s-au gripat din senin în a treia (miercuri), când **procurorul Bușe** s-a trezit aproape singur la poarta unei firme suspecte pe care trebuia s-o percheziționeze (Bax Trans SRL).*

„Chiar înainte de intervenție”, avea să reclame Bușe într-o plângere rapidă către DNA, „polițiștii de la IPJ Vâlcea prezenți la misiune (doi de la Criminalitate Economică și doi de la Serviciul Criminalistic), au fost contactați telefonic prin intermediul șefilor de servicii, de către împuternicitul la comanda IPJ Vâlcea, Dumitru Daraban, și li s-a solicitat în mod imperativ să părăsească sediul societății percheziționate”...

...Numai că în cele aproximativ 40 de minute, cât au durat verificările telefonice la Tribunalul Vâlcea, procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal. Percheziția însă a fost compromisă.

...Frustrat de situație, Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet, unde n-ar putea fi sabotat de șefii IPJ Vâlcea. Apoi, a făcut plângere la DNA. Și, mai cu seamă, a continuat tenace acțiunile din teren cu oamenii de încredere aduși din afara județului”...

Totodată, la data de 09.11.2022, pe site-ul presshub.ro, a fost publicat articolul cu titlul "**Un procuror îl acuză pe șeful IPJ Vâlcea de obstrucționare după ce a stopat o percheziție**", în care se arată că:

5

"Câteva grupări influente în zonă, protejate de șefii poliției județene și implicate în tăieri ilegale de arbori, au fost luate la rând săptămâna trecută cu percheziții matinale, controale mixte și acțiuni nocturne de flagrant.

Ancheta vizează companii forestiere importante într-un județ afectat cronic de fenomenul tăierilor ilegale, iar descinderile de amploare se derulează în cadrul a două dosare penale (736/P/2022 și 777/P/2022). Ambele sunt instrumentate de **Ionel Bușe, procuror** la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi.

Operațiunea a fost pregătită minuțios și conspirată atent pentru că investigatorii s-au temut de complicități locale și scurgeri de informații. ..

„Lucrurile au mers conform planului în primele două zile, dar s-au gripat din senin în a treia (miercuri), când **procurorul Bușe** s-a trezit aproape singur la poarta unei firme suspecte pe care trebuia s-o percheziționeze (Bax Trans SRL).

„Chiar înainte de intervenție”, avea să reclame Bușe într-o plângere rapidă către DNA, polițiștii de la IPJ Vâlcea prezenți la misiune (doi de la Criminalitate Economică și doi de la Serviciul Criminalistic), au fost contactați telefonic prin intermediul șefilor de servicii, de către împuternicitul la comanda IPJ Vâlcea, Dumitru Daraban, și li s-a solicitat în mod imperativ să părăsească sediul societății percheziționate”...

...Numai că în cele aproximativ 40 de minute, cât au durat verificările telefonice la Tribunalul Vâlcea, procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal. Percheziția însă a fost compromisă...

...Frustrat de situație, Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet, unde n-ar putea fi sabotat de șefii IPJ Vâlcea. Apoi, a făcut plângere la DNA. Și, mai cu seamă, a continuat tenace acțiunile din teren cu oamenii de încredere aduși din afara județului”.

Trebuie subliniat că în cele 2 articole de presă au fost incluse **și demersuri sau înscrisuri cunoscute exclusiv de procurorul cercetat disciplinar, care nu erau atașate la cele 2 dosare penale analizate**, dar care vizau aspecte referitoare la aceste dosare, respectiv faptul că procurorul cercetat disciplinar :

- **a întocmit o informare către P.Î.C.C.J.**
- **a formulat un denunț la DNA, după ce a întocmit informarea către P.Î.C.C.J.**
- **acesta "a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal".**

6. APĂRĂRILE FORMULATE DE MAGISTRATUL VIZAT PE PARCURSUL VERIFICĂRII PREALABILE ȘI CERCETĂRII DISCIPLINARE

Domnul procuror Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi nu și-a formulat apărarea, pe fond, în niciun mod, în prezenta lucrare de inspecție, întrucât nu a dorit să fie ascultat de către inspectorul judiciar, arătând totuși, cu prilejul prezentării sale din 10.05.2023

la sediul Inspecției Judiciare, că nu are absolut nicio legătură cu cele 2 articole de presă reținute în rezoluția de începere a cercetării disciplinare în cauză.

7. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare

7.1. Conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 271) lit. s) teza a II)-a coroborat cu art. 272) din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004.

Potrivit art. 271) lit. s) din Legea nr. 303/2022, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea credință sau cu gravă neglijență, formele de vinovăție menționate fiind definite legal de art. 272 alin. 1-2) din legea precizată mai sus.

Fapta de natură disciplinară constă în aceea că procurorul Bușe Ionel din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi, prin adresa F.N. din 16.10.2022, a solicitat Gărzii Forestiere Vâlcea să desemneze 2 persoane cu atribuții de control, pentru a participa la "activități tehnice de specialitate" în dosarul nr. 736/P/2022, iar acestea, ulterior desemnării lor, au participat în mod nemijlocit, alături de procurorul în cauză și de lucrători de poliție, la efectuarea unor acte de urmărire penală, respectiv o cercetare la fața locului și o percheziție, fără ca persoanele sau organul (sau după caz, entitatea juridică) sus precizate să aibă, potrivit legii, atribuții, obligații sau drepturi în procesul penal.

De asemenea, prin adresa nr. 777/P/2022 din 01.11.2022, procurorul Bușe Ionel a solicitat Ocolului Silvic Clăbucet să pună, la dispoziția parchetului precizat, pe o perioadă nedeterminată personalul silvic din cadrul ocolului, respectiv 10 persoane, **"în fiecare zi, în perioada imediat următoare, începând cu data de azi", pentru "finalizarea verificărilor care fac obiectul dosarului și restituirea dispozitivelor speciale de marcat", motivul acestei solicitări, precizat în adresa în cauză, fiind "...în vederea verificărilor pe care le desfășurăm pe raza fondului forestier național, aflat în pază la Ocolul Silvic Clăbucet...", fără angajării respectivului Ocol silvic (acesta fiind o persoană juridică de drept privat) să aibă, potrivit legii, atribuții, obligații sau drepturi în procesul penal.**

Urmare a adresei F.N. din 16.10.2022, emise de procurorul cercetat disciplinar, la data de 17.10.2022, în dosarul nr. 736/P/2022, Garda Forestieră Vâlcea a desemnat, pe perioadă nedeterminată, 2 angajați ai săi (consilierii superiori Crăcană Cosmin și Turtoi Florin), care, la data de 17.10.2012, au participat nemijlocit la efectuarea unor acte de urmărire penală, respectiv:

- unei cercetări la fața locului, în com. Căineni, alături de procurorul în cauză și un lucrător de poliție.
- unei percheziții la sediul Ocolului silvic Clăbucet, alături de procurorul în cauză și lucrători de poliție.

Participarea celor 2 angajați ai Gărzii Forestiere Vâlcea la efectuarea celor 2 acte de urmărire penală, prilej cu care acestia au fost menționați și au semnat procesele verbale de percheziție, respectiv de cercetare la fața locului, încalcă:

6

- art. 159) alin. 2 C.p.p. (potrivit căruia percheziția se efectuează de *procuror, organul de cercetare penală, însoțiți eventual de lucrători operativi de poliție*), astfel încât **angajații Gărzii Forestiere Vâlcea nu aveau nicio atribuție legală de efectuare a unor acte de urmărire penală.**

- art. 285 alin. 2 C.p.p. (. (potrivit căruia **procedura în cursul urmăririi penale este nepublică**), întrucât, prin participarea, contrară legii, a angajaților Gărzii Forestiere Vâlcea la efectuarea celor 2 acte de urmărire penală precizate, **aceștia, prin dispoziția procurorului cercetat disciplinar, au avut acces la date, informații și înregistrări cu caracter nepublic.**

Totodată, prin fapta descrisă mai sus, **procurorul Bușe Ionel a încălcat și următoarele norme de drept procesual penal:**

- art. 29 C.p.p.: ("**Participanții în procesul penal sunt: organele judiciare, avocatul, părțile, subiecții procesuali principali, precum și alți subiecți procesuali.**")

- art. 34 C.p.p. privind "**Alți subiecți procesuali**": "**În afara participanților prevăzuți la art. 33, sunt subiecți procesuali: martorul, expertul, interpretul, agentul procedural, organele speciale de constatare, precum și orice alte persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale.**"

- art. 172 alin. 9-10 C.p.p.: "(9) Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, **organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări.**"

(10) **Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora**".

- art. 301 alin. 1) C.p.p. (privind obligația procurorului de a lua măsuri ca **urmărirea penală să fie făcută de organul competent**, atunci când constată că urmărirea penală nu este efectuează de organul de cercetare penală prevăzut de lege),

- art. 63) alin. 3) C.p.p. (potrivit căruia, în cazul infracțiunilor comise pe teritoriul României, **urmărirea penală se efectuează de organul de urmărire penală din circumscripția instanței competente să judece cauza**, dacă legea nu prevede altfel),

Ocolul Silvic Clăbucet nu a mai desemnat angajați ai săi care să participe la efectuarea actelor de urmărire penală, conform celor dispuse de procurorul cercetat disciplinar în dosarul nr. 777/P/2022, întrucât, la 7 zile după emiterea ordonanței respective, dosarul penal în cauză a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, prin ordonanța nr. 4700/II-6/2022 din 08.11.2022.

Latura obiectivă:

Elementul material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare, în modalitatea încălcării unor norme de drept procesual, constă, în speță, într-o acțiune a magistratului procuror cercetat disciplinar, de nerespectare, nesocotire, a **normelor de drept procesual penal mai sus arătate.**

Urmarea imediată

Aceasta constă în rezultatul pe care îl produce fapta imputată magistratului vizat, reflectată în schimbarea care are loc în realitatea obiectivă, constând în **crearea unei stări de pericol pentru**

buna înfăptuire a actului de justiție, afectarea garanțiilor de legalitate a procesului penal, precum și în afectarea sau lezarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării prestigiului justiției.

Legătura de cauzalitate

Raportul cauzal între încălcările prevederilor legale, ce formează elementul material al acestei abateri disciplinare și urmarea imediată, rezultă *ex re*, din materialitatea faptei.

Latura subiectivă

Vinovăția magistratului se raportează exclusiv la standardele de conduită procesuală impuse de normele legale menționate mai sus (ca fiind încălcate în speță de magistratului vizat), normele procesual penale respective fiind cu caracter imperativ onerativ, care impuneau o conduită obligatorie de urmat pentru destinatarul normelor (procurorul cercetat disciplinar), pe care însă aceasta nu a urmat-o, ci a acționat exact contrar conduitei profesionale impuse de normele evocate.

În consecință, din verificările prealabile și probele administrate în cadrul cercetării disciplinare, rezultă că nerespectarea de către magistratul procuror cercetat disciplinar sus numit, a dispozițiilor normelor legale precizate mai sus, **are un caracter imputabil**, nefiind justificată de cauze obiective sau subiective, care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

În acest sens, trebuie precizat și faptul că încălcarea, de către procurorul Bușe Ionel, a menționatei norme de drept procesual penal, a avut un **caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil**, fapt rezultat din următoarele:

- numărul mare de norme procesual penale încălcate de magistratul cercetat disciplinar, precum și sfera diversă de reglementare vizată de acele norme, fapt ce denotă necunoașterea sau ignorarea legislației procesual penale de către procurorul în cauză, prin impunerea și aplicarea unei *"proceduri penale proprii, ad hoc"*.

- emiterea de către magistratul cercetat disciplinar, în numele unității de parchet, a două adrese, **pe care le-a semnat în nume personal**, prin care solicita Gărzii Forestiere Vâlcea și Ocolului Silvic Clăbucet să desemneze 2, respectiv 10 angajați, care să participe, pe perioade îndelungate de timp, la activitatea de urmărire penală efectuată de procuror în cele 2 dosare analizate.

Prin aceasta, practic, **procurorul menționat "a delegat"** (fără a exista vreun temei de drept care să permită aceasta), **un număr mare de angajați ai unui subiect de drept privat (Ocolul Silvic Clăbucet) și ai unuia de drept public (Garda Forestieră Vâlcea), care să participe**, pe perioade îndelungate de timp, **la activitatea de urmărire penală** efectuată de procuror în cele 2 dosare analizate, **fără ca persoanele sau organul (sau după caz, entitatea juridică) sus precizate să aibă, potrivit legii, atribuții, obligații sau drepturi în procedurile procesual penale**, respectiv fără ca, în respectivele dosare, să se fi dispus de către procuror, efectuarea unei constatări de către specialiști din afara organelor judiciare.

În practica administrativ-jurisdicțională în materie, s-a apreciat că **constituie o exercitare a funcției de judecător cu gravă neglijență: ignorarea unor dispoziții din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor din legea specială care reglementează organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, nestudierea corespunzătoare a dosarelor, nerespectarea dispozițiilor legale privind încuviințarea probelor, neverificarea și nepunerea în discuția părților a**

7
obiecțiunilor cu privire la concluziile rapoartelor de expertiză, fapte ce au contribuit la prelungirea duratei de soluționare a dosarelor (a se vedea: Hotărârea nr. 22J din 30.09.2015 a Secției pentru judecători a CSM, apud I. Gârbuleț, *Tratat privind răspunderea disciplinară a magistraților*, Editura Universul juridic, București, 2020, p. 597).

În circumstanțiere, din cercetarea disciplinară prealabilă, a reieșit că aceste fapte ale procurorului cercetat disciplinar nu au un caracter izolat, acesta acționând în aceeași manieră, de nesocotire a normelor de drept procesual penal, în aceleași 2 dosare penale analizate, cu prilejul emiterii ordonanțelor nr. 736/P/2022 din 10.11.2022 și nr. 777/P/2022 din 01.11.2022, prin care a dispus delegarea unui mare număr de lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. pentru efectuarea unor activități de urmărire penală în cele 2 dosare, deși infracțiunile ce făceau obiectul acestora nu se aflau printre infracțiunile, limitativ prevăzute de art. 7) din legea nr. 218/2002, ce formează sfera de competență materială exclusivă, a cercetării penale ce poate fi realizată de Inspectoratul General al Poliției Române (respectiv, doar în cazul infracțiunilor deosebit de grave, circumscrise crimei organizate, criminalității economico-financiare sau bancare, a altor infracțiuni ce fac obiectul cauzelor penale aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

7.2. Conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 271) lit. I) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004.

Potrivit art. 271) lit. I) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Fapta de natură disciplinară constă în aceea că procurorul sus arătat, în luna noiembrie 2022, a comunicat unor jurnaliști de la publicațiile on-line www.60m.ro și www.presshub.ro, date cu caracter nepublic, privind actele de urmărire penală efectuate în dosarele nr. 736/P/2022 și 777/P/2022 ale unității de parchet menționate, în care acesta efectua urmărire penală proprie (privind existența și numerele unice ale dosarelor penale sus indicate, numele procurorului care efectua urmărirea penală, obiectul cauzelor, realizarea unor percheziții în respectivele dosare, numărul lucrătorilor de poliție care efectuau în acele cauze acte de urmărire penală), aceste date fiind cuprinse în 2 articole de presă on-line, respectiv în articolul cu titlul "Mafia lemnului protejată de comisarul șef Dumitru Daraban de la IPJ Vâlcea", publicat la data de 08.11.2022, pe site-ul "www.60m.ro", precum și în articolul cu titlul "Un procuror îl acuză pe șeful IPJ Vâlcea de obstrucționare după ce a stopat o percheziție", publicat la data de 09.11.2022, pe site-ul www.presshub.ro.

În cele 2 articole de presă au fost incluse și demersuri sau înscrisuri cunoscute exclusiv de procurorul cercetat disciplinar, care nu erau atașate la cele 2 dosare penale analizate, respectiv faptul că procurorul cercetat disciplinar a întocmit o informare către P.Î.C.C.J. referitor la unul din dosarele analizate și că acesta a formulat un denunț la DNA, după ce a întocmit informarea menționată.

Latura obiectivă:

Elementul material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare, în modalitatea *nerespectării a unor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente*, constă, în speță, într-o acțiune a magistratului procuror cercetat disciplinar, de încălcare a obligațiilor referitoare la comunicarea de unitățile de parchet, către reprezentanții mass-media, de informații privind activitatea de urmărire penală într-o cauză concretă.

Procurorul cercetat disciplinar a încălcat următoarele obligații cu caracter administrativ, prevăzute de lege sau regulamente:

- art. 285) alin. 2) din Codul de procedură penală (**potrivit căreia procedura din cursul urmăririi penale este nepublică**).

- Ordinul nr. 235/25.08.2014 al Procurorului General al PÎCCJ privind relația dintre Ministerul Public și mass media:

Art.1: „În afirmarea rolului său constituțional, Ministerul Public va asigura accesul publicului, prin intermediul mijloacelor de comunicare în masă, la informațiile de interes public.”

Art.4: „ (1) La nivelul Ministerului Public, activitatea de relații cu presa se desfășoară prin Biroul de Informare Publică și relații cu presa din cadrul PÎCG, prin birourile de informare și relații publice din cadrul structurilor specializate, precum și prin intermediul purtătorilor de cuvânt desemnați la fiecare unitate de parchet, prin dispoziția conducătorului acestuia. (2) Toate aceste structuri de comunicare se subordonează direct conducerii unității.”

Art.6: „(1) În scopul unei comunicări unitare și nediscriminatorii, procurorii vor furniza mass media informații doar prin intermediul structurilor de comunicare menționate la art. 4 alin.(1). (2) Procurorii vor putea furniza direct date presei, în condițiile art.5 alin.(3), cu informarea prealabilă a purtătorului de cuvânt, doar în situația în care, pentru o corectă înțelegere a cauzei ce face obiectul unei expuneri publice este nevoie de o prezentare tehnică de specialitate.”

Art. 13: „ (1)Comunicarea către mass media de informații privind stadiul cercetărilor poate fi făcută numai după ce există suspect în cauză. (2) Pot fi comunicate totuși informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în vederea identificării făptuitorilor sau pentru strângerea probelor, atunci când fapta prezintă un pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public.”

- Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass media aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/17.09.2019: Comunicarea și informarea asupra anchetelor și dosarelor pe rol, se află întotdeauna sub două constrângeri: -o constrângere pozitivă, reprezentată de principiul transparenței; -o constrângere negativă, provenită din datoria de a păstra secretul (motivată de respectarea altor drepturi sau de secretul oficial) asupra anumitor aspecte ale anchetei sau cazului.

Art.25: „În comunicarea cu mass-media în timpul urmăririi penale, Ministerul Public trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informare în acord cu dispozițiile art. 62 din Legea 304/2004 republicată.”

Art.26: „Regulile (...) au drept scop respectarea prezumției de nevinovăție, a caracterului nepublic al urmăririi penale, protecția vieții private și de familie, protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor implicate în proceduri judiciare, evitarea perturbării sau periclitării bune

desfășurări a urmăririi penale și punerii în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiei acestora.”

Art.28: „(1) Comunicarea de informații privind stadiul actelor de cercetare reprezentanților mass media poate fi făcută numai după ce există suspect în cauză. Dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public pot fi comunicate informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în cauză pentru identificarea făptuitorului sau după obținerea acordului scris sau verbal al conducătorului unității de parchet strângerea probelor, cu excepția situației în care prin transmiterea acestor informații s-ar periclita rezultatul anchetei. (2) Informațiile menționate la alin.(1) se referă la următoarele aspecte: s-a început urmărirea penală, s-a pus în mișcare acțiunea penală; s-a luat măsura reținerii; s-a solicitat instanței competente luarea/prelungirea măsurilor preventive; s-a finalizat urmărirea penală; s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată; s-a dispus trimiterea în judecată, fiind întocmit și înaintat rechizitoriul către instanță.”

- Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public: Art. 12: „Se exceptează de la liberul acces al cetățenilor (...) următoarele informații: lit.e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale (...) dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; lit.f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.”

- Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005: Art. 15 alin.(1): „Judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate.” Art. 17: „Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.”

Urmarea imediată

Aceasta constă în rezultatul pe care îl produce fapta imputată magistratului cercetat disciplinar, reflectată în schimbarea care are loc în realitatea obiectivă, constând în lezarea încrederii și a respectului justițiabililor și a opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca serviciu public, precum și afectarea garanțiilor de legalitate a procesului penal.

Legătura de cauzalitate între încălcarea obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege și regulamente, ce formează elementul material al acestei abateri disciplinare, și lezarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, **rezultă ex re**, din însăși comiterea faptei de natură disciplinară, astfel încât această legătură nu trebuie dovedită.

Latenta subiectivă

Vinovăția magistratului cercetat disciplinar sus numit se raportează atât la îndatoririle profesionale pe care acesta le are, conform obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege

și regulamente, cât și la prestigiul justiției, care nu îngăduie ca o obligație de această natură, stabilită în conformitate cu legile sau regulamentele, să nu fie respectată.

Nerespectarea obligațiilor în speță, ce incumbau magistratului cercetat disciplinar, are un *caracter nejustificat*, întrucât aceasta nu a invocat argumente pertinente sau circumstanțe personale, care să aibă aptitudinea să justifice eludarea obligației în cauză.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, se constată, din modul în care magistratul cercetat disciplinar a înțeles să procedeze, că atitudinea psihică a acesteia a fost aceea de prevedere a rezultatului faptei sale, cu privire la care, chiar dacă nu l-a urmărit, a acceptat producerea lui.

În consecință, din verificările prealabile și probele administrate în cadrul cercetării disciplinare prealabile, rezultă că nerespectarea de către magistratul procuror cercetat disciplinar, a dispozițiilor legale și regulamentare menționate mai sus, **are un caracter imputabil**, nefiind justificată de cauze obiective sau subiective, care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

În acest context, **trebuie menționat și faptul că:**

- procurorul Bușe Ionel a încălcat obligațiile cu caracter administrativ, referitoare la comunicarea de unitățile de parchet, către reprezentanții mass-media, de informații privind activitatea de urmărire penală într-o cauză concretă, prin transmiterea de date nepublice, către publicațiile on-line sus precizate, din cele 2 dosare penale menționate, **în care acesta efectua urmărire penală proprie.**

Trebuie subliniat că în cele 2 articole de presă au fost incluse și **demersuri sau înscrisuri cunoscute exclusiv de procurorul cercetat disciplinar, care nu erau atașate la cele 2 dosare penale analizate**, dar care vizau aspecte referitoare la aceste dosare, astfel:

În articolul "Mafia lemnului protejată de comisarul șef Dumitru Daraban de la IPJ Vâlcea", publicat la data de 08.11.2022, pe site-ul "60m.ro":

- "...procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal..."

- "... Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet...Apoi, **a făcut plângere la DNA.**"

În articolul cu titlul "Un procuror îl acuză pe șeful IPJ Vâlcea de obstrucționare după ce a stopat o percheziție", publicat la data de 09.11.2022, pe site-ul presshub.ro:

-, "Chiar înainte de intervenție", avea **să reclame Bușe într-o plângere rapidă către DNA...**."

- "... procurorul Bușe a realizat că a pierdut elementul surpriză. Odată întors la birou, a primit confirmarea că polițiștii acționau sub mandat legal..."

- "...Frustrat de situație, Bușe a informat imediat conducerea Parchetului General și a cerut suplimentarea numărului de oameni sau transferul dosarului său la altă unitate de parchet.... **Apoi, a făcut plângere la DNA.**"

Referitor la actele materiale constând în semnarea mai multor adrese, în nume propriu, fără a se solicita acordul conducerii unității în acest sens, respectiv emiterea ordonanțelor nr. 736/P/2022 din 10.11.2022 și nr. 777/P/2022 din 01.11.2022, prin care s-a dispus delegarea unor lucrători de poliție judiciară, din cadrul I.G.P.R. pentru efectuarea unor activități de urmărire

9
penală în cele 2 dosare, în cauză se constată că, nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare, astfel încât nu se va exercita acțiunea disciplinară în privința acestora.

Din verificările prealabile și din probele administrate în cursul cercetării disciplinare prealabile din prezenta lucrare, rezultă că sunt întrunite toate elementele constitutive ale **abaterilor disciplinare** prevăzute de art. 271) lit. s) teza a II)-a coroborat cu art. 272) din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II) –a din Legea nr. 303/2004), respectiv de art. 271) lit. l) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004), săvârșite de procurorul **Bușe Ionel**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea (la datele comiterii abaterilor, acesta fiind delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi), din motive imputabile, astfel încât se impune exercitarea acțiunii disciplinare față acesta.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 48) alin. 1) lit. a) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii,

DISPUN:

- Admiterea sesizării.
- Exercițarea acțiunii disciplinare față de procurorul **Bușe Ionel**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea (la datele comiterii abaterilor, acesta fiind delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi), sub aspectul comiterii **abaterilor disciplinare** prevăzute de art. 271) lit. s) teza a II)-a coroborat cu art. 272) din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004), respectiv de art. 271) lit. l) teza a II)-a din Legea nr. 303/2022 (până la data de 16.12.2022, aceasta fiind prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II)-a din Legea nr. 303/2004).
- Sesizarea Secției pentru procurori (în materie disciplinară) a Consiliului Superior al Magistraturii, cu acțiunea disciplinară exercitată conform prezentei rezoluții.

În temeiul art. 28) alin. 1) și 3) din Normele privind efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/2021, emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, rezoluția prezentă se comunică magistratului procuror **Bușe Ionel**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Inspector judiciar,
procuror dr. Marius Nicu Vasile

Avizat: Director al Direcției de inspecție pentru procurori
procuror Remus Iulian Popa

15/ 16

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO