

Dosar nr.###/753/2023

Cod ECLI: ECLI:RO:TBMTB:2024:003.#####

SENTINȚA PENALĂ NR.## din 26.04.2024

PREȘEDINTE: căpitan judecător ### #####

GREFIER: #####-#####

Pe rol cauza privind pe inculpatul cap. cls. a ###-a ##### din cadrul U.M. 0198 București, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.###/P/2019 din 29.11.2023 al Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București pentru săvârșirea infracțiunii de uciderea din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică și sunt consemnate în încheierea de ședință din 11.04.2024, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Ministerul ##### a fost reprezentat la acea dată prin procuror militar lt. col. ##### din cadrul Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București. Instanța a stabilit deliberarea și pronunțarea hotărârii la 24.04.2024, când au fost amânate la 26.04.2024.

După care,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.###/P/2019 din 29.11.2023 al Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul cap. cls. a ###-a ##### din cadrul U.M 0198 București, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

În actul de sesizare se reține, în fapt, că „În data de 14.08.2019, în jurul orei 22:43, inculpatul ##### conducând autovehiculul marca ##### A6 cu numărul de înmatriculare P-9486-BX pe DJ 504 dinspre #####, în intravilanul localității Brătășani, corn. Trivalea Moșteni, #####, s-a angajat cu viteză de 88 km/h în depășirea unei biciclete conduse de numitul ##### pe același sens de mers și cu aceeași direcție de deplasare, iar ca urmare a unei manevre de virare către stânga efectuate în acele momente dă către'cel din urmă cu intenția de a pătrunde pe strada Albinelor, unde își avea locuința, a intrat în coliziune cu acesta, cauzându-i decesul.

La fața locului s-a deplasat echipa operativă din cadrul Poliției #####, constatându-se că accidentul s-a produs pe un segment de drum cu suprafața părții carosabile din asfalt uscat, pe care se circulă din ambele sensuri, prevăzut cu câte o bandă de circulație pe sens, separate prin marcaje longitudinal de separare cu linie continuă. Cele două vehicule menționate și cadavrul numitului ##### au fost găsite în următoarele poziții, determinate prin măsurători metrice:

-autoturismul marca ##### A6 cu nr. de înmatriculare P-9486-BX pe banda sensului de mers spre #####, perpendicular pe axul drumului și orientat cu spatele spre acesta, având colțul stânga spate la distanța de 8,5 m față de stâlpul electric aflat în dreptul intrării la imobilul nr. 106, luat ca reper, și partea din spate la distanța de 2,6 m de marginea din dreapta a drumului, raportat la sensul de mers spre Pitești;

-bicicleta pe acostamentul sensului de mers spre Pitești, la o distanță de 3 metri de reperul indicat și la o distanță de 8 metri de autoturismul ##### A6 nr. P- 9486-BX;

-cadavrul victimei ##### a fost descoperit în șanțul de pe sensul de mers spre #####, la distanța de 18,7 metri spre Pitești față de autoturismul implicat.

Totodată, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit în data de 14.08.08.2019 de organele de cercetare penală din cadrul Poliției #####, la care au fost anexate schița locului accidentului și fotografiile judiciare efectuate, au fost descoperite și fixate următoarele urme și mijloace materiale de probă:

-două urme de frânare care duceau la roțile din față ale autoturismului, în lungime de 37 metri, respectiv 34,7 m pe partea carosabilă și 8 m pe acostamentul sensului de mers spre #####;

-pe partea carosabilă, în dreptul intersecției cu Str. Albinelor, la distanța de 23 metri de autoturismul implicat - o bucată din material plastic desprinsă din șaua bicicletei, la distanțele de 19,5 metri, respectiv 13 m față de autoturism - doi papuci, la distanța de 15,5 m față de autoturism - șaua bicicletei, o bucată de material plastic desprinsă din autoturism;

-pe banda sensului de mers spre #####, la distanța de 9,7 metri față de autoturismul implicat, 24 metri față de bicicletă și la 27,40 metri față de reper - o pată cu aspect sangvinolent;

- un podeț din beton distrus de autoturismul implicat, la momentul opririi acestuia.

Testarea etilotest a conducătorului auto ##### s-a realizat la ora 01:26 (15.08.2019), când i s-a recoltat și o probă de sânge la Spitalul Orășenesc #####, după cum rezultă din fișa nr. 00488 imprimată de aparatul DRAGER 8510 RO și procesul-verbal de recoltare mostre biologice (Anexa 2) completată la unitatea spitalicească, rezultatul fiind negativ, nefiind depistată concentrație de alcool în aerul expirat

Conform Buletinului de analiză toxicologică nr. A12##### din 19.08.2019 al Serviciului ##### de Medicină Legală #####, în proba de sânge recoltată la ora 01:25 de la inculpatul ##### nu a fost identificat alcool, rezultatul fiind 0.

Prin raportul medico-legal de necropsie nr. A3####/1391/2019 din data de 16.08.2019 al Serviciului ##### de Medicină Legală ##### s-a stabilit că moartea numitului ##### a fost violentă, datorându-se șocului traumatic și hemoragie consecință a unui politraumatism cu multiple fracturi, contuzii și rupturi musculare, leziunile traumatice constatate, ce pot data în 14.08.2019 prin lovire cu și de corp/plan dur, posibil în circumstanțele unui accident rutier, având caracter vital.

Examenul toxicologic a evidențiat în sângele victimei o alcoolemie $>4g^{\circ}/oo$ (cca 10,53) alcool etilic, însă rezultatul a fost apreciat ca neconcludent din cauză că produsul biologic supus analizei prezenta aspect de zaț de cafea, păstrând aspectul ușor grunjos și după congelare și decongelare.

Cu privire la circumstanțele accidentului, inculpatul #####, care a dat declarație în calitate de suspect, menținută ulterior în cauză, a relatat că în data de 14.08.2019, în jurul orelor 22.43, aflându-se în timpul liber, a condus autoturismul marca ##### A6 cu numărul de înmatriculare P-9486-BX dinspre ##### Pitești, îndreptându-se către București, urmând ca a doua zi să intre în tura de serviciu la unitate.

În timp ce circula pe pe D.J. 504, pe raza localității Brătășani, #####, jud. ##### cu o viteză de circa 50 km/h, singur în autoturism, după ce a trecut de o porțiune de drum în rampă, aflându-se pe un segment în aliniament și marcat cu linie discontinuă, a observat în fața sa, la o distanță de circa 50 de metri, o persoană care se deplasa pe bicicletă în același sens, pe partea dreaptă a drumului, ce nu purta vestă reflectorizantă sau echipament de protecție.

În acest context, asigurându-se și constatând că nici din față și nici din spate nu circulau alte vehicule/autovehicule, semnalizând regulamentar, a inițiat manevra de depășire a bicicletei, încadrându-se pe axul drumului cu roțile din stânga, însă în timp ce se afla la doar câțiva metri în spatele biciclistului, acesta a virat brusc stânga, fără a semnaliza în vreun fel manevra respectivă, luându-l prin surprindere.

În acel moment a acționat puternic sistemul de frânare și a tras stânga de volan în încercarea de a-l evita, însă nu a reușit să evite coliziunea, lovind zona de mijloc a bicicletei cu partea dreaptă față a mașinii, în zona farului și aripii drepte.

În urma impactului, biciclistul a fost proiectat în partea dreaptă a parbrizului, apoi pe sol, în șanțul de pe partea opusă a sensului de deplasare a vehiculelor, autoturismul ieșind de pe partea carosabilă tot pe sensul opus, intrând în șanț și lovind un podeț, oprindu-se într-un final pe contrasens, într-o poziție oarecum perpendiculară pe axul drumului.

Fiind șocat de cele întârriplate, a coborât de la volan și s-a dus prin spatele mașinii pentru a identifica locul în care fusese proiectată victima, găsind-o pe aceasta în șanț, dincolo de locul în care se oprise mașina.

Constatând că victima mai avea puls, verificând aceasta prin atingerea gâtului, a încercat să apeleze numărul unic de urgență 112, dar nu a reușit să deblochez telefonul din cauza stării de tensiune în care se afla.

La scurt timp după accident, probabil alertat de bubuitura produsă, la fața locului a venit un bărbat, al cărui nume nu îl știe, despre care a aflat ulterior că este paznic la un depozit aflat în apropierea locului accidentului.

Totodată, la câteva minute de la accident, circa 5-10 minute, la fața locului au mai venit și alte persoane, probabil locatari ai imobilelor din proximitate, unele dintre acestea începând să plângă lângă victimă, fiind posibil să facă parte din familia acesteia, un bărbat dintre acesta afirmând că este fratele victimei.

Tot în scurt timp, la circa 10-15 minute după accident, la fața locului au sosit organele de poliție și ulterior și o ambulanță, constatându-se decesul victimei și demarându-se cercetările la fața locului.

Inculpatul a relatat că a asistat la cercetările efectuate de către polițiști, răspunzându-le la întrebările ce i-au fost adresate, pe care nu și le mai amintește.

De asemenea, a învederat că nu a consumat băuturi alcoolice, fiind testat cu aparatul etilotest și apoi condus la Spitalul Orășenesc #####, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, rezultatul fiind negativ.

Cât privește starea tehnică a autoturismului, inculpatul a precizat că nu s-a mai putut face examinarea tehnică a acestuia din cauza avariilor suferite, dar anterior accidentului corespundea din punct de vedere tehnic, având inspecția tehnică periodică făcută la zi.

După circa două sau trei săptămâni de la accident, a aflat de la diverse persoane că victima locuia pe o stradă situată pe partea stângă raportat la sensul de mers pe care se aflau în momentele premergătoare accidentului, în zona locului în care s-a produs accidentul.

În finalul declarației, inculpatul a mai precizat că la momentul producerii accidentului rutier carosabilul era uscat și traficul redus, neobservând vreun vehicul care să circule în acele momente, vizibilitatea fiind normală pentru acea oră și dată calendaristică, funcționând iluminatul stradal.

Ora producerii accidentului rutier și împrejurarea că victima ##### circula cu bicicleta DC 504 pe sensul de mers indicat și de către inculpat cu intenția de a se îndrepta spre locuința situată pe strada Albinelor, în locul accidentului, urmând firesc să vireze stânga spre aceasta, rezultă și din declarațiile numitelor ##### și ##### luli-#####, soția, respectiv fiica victimei, coroborând declarațiile inculpatului ##### referitoare la aceste aspecte.

Astfel, fiind audiată în calitate de persoană vătămată, ##### luli-##### a relatat că în ziua de 14.08.2019, în jurul orei 21:00, a plecat din București către domiciliul părinților în #####, deplasându-se cu autoturismul personal împreună cu soțul, copilul și mama sa #####, aceștia pasageri.

Pe drum, în momentul în care au intrat în #####, mama l-a apelat pe tată și i-a spus să vină acasă, călătoria continuând aproximativ 5 minute, până în jurul orelor 22:40, când au ajuns în Brătașani. Uitănd însă să vireze dreapta pe strada Albinelor unde locuiesc părinții, a mai parcurs circa un kilometru, până în dreptul unei străzi unde a efectuat o manevră de întoarcere pe loc pentru a o duce pe mamă la domiciliu, intersectându-se pe acel segment de drum cu tatăl său, pe care l-a observat venind pe bicicletă din sens opus, la o distanță de aproximativ 500 de metri de strada Albinelor de care trecuse din neatenție, presupunând că se îndrepta spre casă conform celor discutate cu mama sa.

La întoarcere, apropiindu-se de str. Albinelor, a observat inițial că un autoturism căruia îi acordase prioritate la momentul efectuării manevrei de întoarcere se izbise de capul de pod de pe sensul opus de mers, la circa 3 metri de stradă, fumegând din compartimentul motor, după care a observat și bicicleta tatălui, căzută în șanțul din partea dreaptă a drumului.

Conștientizând că tatăl său a fost implicat, a virat stânga pe str. Albinelor, a oprit autoturismul și a coborât împreună cu ceilalți membrii ai familiei să vadă ce s-a întâmplat, găsindu-și tatăl căzut în șanțul de pe partea stângă în raport cu direcția din care venise, la o distanță de circa 25 de metri de capul de pod în care se oprise autoturismul implicat în accident.

Cineva dintre ei, posibil chiar ea, a apelat 112, dar tatăl, aflat în stare gravă, a decedat până la sosirea echipajelor de poliție și ambulanță.

a mai declarat că la fața locului l-a observat pe șoferul autoturismului coborând de la volan, afirmând că este în stare de șoc și acuzând dureri la un picior

Cele relatate de către ##### au fost confirmate de către mama sa #####, soția victimei #####, declarațiile fiind concordante sub aspectele de mai sus.

În vederea stabilirii dinamicii producerii accidentului rutier, a posibilităților de evitare a acestuia și a normelor rutiere încălcate de către persoanele implicate, în cauză s-a dispus efectuarea unui raport de expertiză tehnică auto cu aceste obiective, fiind desemnat expert autorizat din cadrul Biroului Local de expertize tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul București.

Potrivit concluziilor expertului, consemnate în raportul de expertiză tehnică depus la dosarul cauzei, accidentul s-a constituit în urma generării a două stări de pericol; o stare de pericol generată de către conducătorul bicicletei, care în momentele premergătoare accidentului a efectuat o manevră de virare către stânga în mod insuficient asigurat, în timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6, și o stare de pericol generată de către conducătorul autoturismului ##### A6, care în momentele premergătoare accidentului a circulat cu o viteză de cca. 88km/h superioară limitei maxim admise de 50km/h, în condițiile în care viteza maximă de rulare la care impactul putea fi evitat era de 44 km/h.

Circulând astfel, inculpatul ##### a încălcat prevederile art. 48 și art. 49 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice precum și ale art. 121 pct. 1 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 ce îl obligau, pe de o parte, să respecte regimul legal de viteză de 50 km/h în localitate, și pe de altă parte să adapteze viteza la condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță

Pe de altă parte, conducătorul bicicletei, victima #####, a încălcat prevederile art. 54 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 prin aceea că a executat manevra de virare spre stânga fără a semnaliza din timp și fără să se asigure că o face fără să perturbe circulația, precum și dispozițiile art. 119 lit. b din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 care stipulează că toți conducătorii de vehicule care urmează să fie depășite sunt obligați să circule cât mai aproape de marginea din dreapta a părții carosabile, rezultând că a avut o contribuție culpabilă în producerea accidentului în urma căruia a decedat, accidentul putând fi prevenit dacă ar fi respectat normele rutiere menționate.

Urmare a obiecțiilor și a cererii de lămurire a unor împrejurări ce nu au făcut obiectul expertizei, formulate prin apărător ales de către persoana vătămată #####, soția victimei, în cauză s-a dispus efectuarea unui supliment de expertiză, expertul concluzionând că dacă inculpatul ar fi condus în limitele valorii vitezei maxim autorizate pe respectivul sector de drum, de 50km/h, viteza vehiculului la impactul cu bicicleta aflată în manevra de viraj stânga ar fi fost de 27, 68 km/h.

Referitor la încălcarea altor norme rutiere, raportat la susținerile conducătorului auto că se deplasa parțial pe sensul opus de mers în timpul manevrei de depășire, s- arătat că în mod evident nu s-au respectat prevederile art. 120 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, dar între deplasarea parțială pe contrasens a autovehiculului în cadrul manevrei de depășire și producerea accidentului nu există legătură de cauzalitate, pătrunderea pe contrasens fiind dictată de necesitatea evitării impactului cu bicicleta angajată în viraj neasigurat spre stânga sensului de mers”.

Analizând actele dosarului instanța constată următoarele:

În rechizitoriu sunt menționate date privind persoana inculpatului, conduita anterioară săvârșirii faptelor și atitudinea avută în cursul urmăririi penale, încadrarea juridică a faptelor, dispozițiile privind trimiterea în judecată și cheltuielile judiciare.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că inculpatul ##### era militar activ la data faptelor, cu gradul de plutonier major, cu gradul de caporal clasa a ###-a, calitate păstrată și în prezent, în cadrul Serviciului ##### de Informații (f.49 dos. u.p. adresa nr.259689 din 03.09.2019 a U.M. 0198 București). Prin ordonanța nr.260682 din 14.08.2019 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectorului de Poliție al Județului ##### – ##### Orașului ##### – Formațiunea Poliție Rutieră (f.6 dos. u.p.) s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunea de uciderea din culpă prev. de art.192 alin. 2 C.pen.

Prin ordonanța nr.260682 din 14.08.2019 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectorului de Poliție al Județului ##### – ##### Orașului ##### – (f. 10 dos. u.p.) s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului faptei situat în #####, comuna Trivolea Moșteni, Km 86+150 m în scopul determinării și clarificării împrejurărilor de fapt ce prezintă importanță pentru stabilirea adevărului.

Prin ordonanța nr.###/P/2019 din 14.08.2019 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectorului de Poliție al Județului ##### – ##### Orașului ##### (f.52 dos. u.p.) s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale (necropsie).

Totodată, s-a solicitat medicilor legiști să stabilească următoarele: natura și cauza morții, descrierea leziunilor, ce instrumente s-au folosit pentru cauzarea leziunilor, când a survenit moartea și îmbibația alcoolică a sângelui recoltat de la cadavru.

Prin Raportul de expertiză medico-legală necropsie emis de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### nr.A3/###/1391/2019 din 16.08.2019 privind pe victima ##### (f.68-73 dos. u.p.), s-a concluzionat:

„Moartea numitului #####, în vârstă de 50 de ani a fost violentă. Ea s-a datorat unui șoc traumatic și hemoragic consecința unui politraumatism cu multiple fracturi, contuzii și rupturi musculare. Leziunile traumatice constatate la necropsie prezintă caracter vital și au putut fi produse la data de 14.08.2019 prin lovire cu și de corp/plan dur posibil în circumstanțele unui accident rutier.

Examenul toxicologic a evidențiat o alcoolemie > 4 g‰ (cca 10,53) alcool etilic, conform buletinului de analiză toxicologică, nr.245/A12/D/30.08.2019 eliberat de Laboratorul de Toxicologie al SJML #####, cu mențiunea că produsul biologic prezintă aspect de zaț de cafea, după congelarea și decongelarea probei însă se mai păstrează aspectul ușor grunjos-motiv pentru care rezultatul obținut nu poate fi concludent. Decesul poate data din 14.08.2019”.

Prin ordonanța nr.###/P/2019 din 18.10.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### (f.2 dos. u.p.), în considerarea calității de militar a numitului ##### s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București, unde dosarul a fost înregistrat la 29.10.2029 sub nr.###/P/2019.

Prin ordonanța nr.###/P/2019 din 02.10.2020 a Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București (f.129-130 dos. u.p.) s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul cap. cls. a ###-a ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uciderea din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

La 06.10.2020 sus-numitului i-au fost aduse la cunoștință calitatea de suspect, fapta pentru care este suspectat, încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art.83 și de art.108 C.pr.pen., întocmindu-se în acest sens proces - verbal (f.86-87 dos. u.p.).

Prin ordonanța nr.###/P/2019 din 14.10.2020 a Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București (f.142-143 dos. u.p.) s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize tehnice judiciare auto cu

marginea din partea dreaptă a drumului, astfel încât din momentul apariției stării de pericol și până la impact biciclistul a putut parcurge o distanță transversală de cca. 4,53m

Spațiul parcurs de autovehiculul ##### din momentul conturării stării de pericol și până la impact putea fi de cca. 25,42m.

Viteza maximă de rulare a autoturismului ##### la care impactul se putea evita a fost de 44km/h.

Valoarea vitezei de evitare calculată la 44km/h indică faptul că, accidentul ar fi avut loc și în situația în care autoturismul ar fi circulat anterior impactului cu o viteză de 50km/h.

b) Conducătorul bicicletei, numitul #####,

Inițial s-a deplasat pe DJ 504, pe banda corespunzătoare sensului, de mers dinspre ##### către Pitești, iar în momentele premergătoare accidentului a efectuat o manevră de virare către stânga pentru a pătrunde pe str. Albinelor în mod insuficient asigurat. În timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6.

Procedând astfel, conducătorul bicicletei, numitul Spătarii #####, nu a respectat prevederile art. 54, pct. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care stipulează:

„Art.54. - (1) Conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcției de mers, de ieșire dintr-un rând de vehicule staționate sau de intrare într-un asemenea rând, de trecere pe o altă bandă de circulație sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic. ”

precum și prevederile art. 119, lit. b) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care stipulează:

„Art. 119. - Conducătorul de vehicul care urmează să fie depășit este obligat:

b) să circule cât mai aproape de marginea din dreapta a părții carosabile sau a benzii pe care se deplasează. ”
Ar fi avut posibilități de prevenire a accidentului dacă ar fi circulat cât mai aproape de marginea din dreapta a părții carosabile în timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6 și dacă la efectuarea manevrei de virare spre stânga se asigura temeinic că aceasta poate fi realizată în condiții de siguranță”.

La data de 13.10.2021, apărătorul ales al persoanelor vătămate, av. Anichițoae ##### a depus la dosarul de urmărire penală obiecțiuni la raportul de expertiză tehnică (f.205-209 dos. u.p.).

Prin ordonanța nr.#####/P/2019 din 21.02.2022 a Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București (f.222-227 dos. u.p.) s-a dispus admiterea cererii formulată de partea civilă #####, prin apărător ales, de efectuare în cauză a unui supliment de expertiză tehnică de către dl. expert Conf. Univ. Dr. ing. ##### din cadrul Biroului Local de expertize tehnice și contabile de pe lângă Tribunalul București și efectuarea în cauză a unui supliment de expertiză de către expertul sus-menționat.

La 18.04.2022 a fost depus la dosarul de urmărire penală suplimentul la Raportul de expertiză tehnică (f.235-255 dos. u.p.).

Prin ordonanța nr.#####/P/2019 din 27.11.2023 a Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București (f.266-268 dos. u.p.) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul cap. cls. a #####-a ##### pentru infracțiunea de uciderea din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

La 28.11.2023 inculpatului i-au fost aduse la cunoștință punerea în mișcare a acțiunii penale, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art.108 C.pr.pen., precum și posibilitatea încheierii unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției, întocmindu-se în acest sens proces - verbal (f.270 dos. u.p.).

Inculpatul a fost cercetat în stare de libertate.

După înregistrarea pe rolul instanței, la 05.12.2023, a rechizitoriului nr.#####/P/2019 din 29.11.2024 al Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București, cauza a urmat procedura de cameră preliminară, fiind creat primul dosar asociat, nr.###/753/2023/a1.

Prin încheierea din camera de consiliu nr.5 din 16.01.2024 judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul ##### București, în baza art.346 alin.1 C.pr.pen., a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.#####/P/2019 din 29.11.2023 al Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București, precum și a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Ca urmare, a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul cap. cls. a #####-a #####.

În hotărârea pronunțată, judecătorul de cameră preliminară a constatat că instanța sesizată este competentă să soluționeze cauza, că rechizitoriul este regulamentar întocmit, fiind stabilite obiectul și limitele judecării, că probele administrate în faza de urmărire penală nu pot fi excluse. De asemenea, a stabilit că nu sancționează potrivit art.280-282 C.pr.pen. acte de urmărire penală care să fi fost efectuate cu încălcarea legii.

Inculpatului i-a fost comunicată această încheiere și nu a formulat contestație.

La termenul de judecată din 29.02.2024, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștință inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 C.pr.pen. raportat la art. 396 alin. 10

C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că nu solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. 4 C.pr.pen. (f.80-81 dos. ins.).

La termenul de judecată din 11.04.2024 instanța de judecată a procedat la audierea martorului #####, a cărei declarație a fost consemnată, semnată și atașată la dosarul cauzei (f.135-163 dos. ins.).

Starea de fapt reținută în rechizitoriu este confirmată de probele administrate în cauză.

Astfel, conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2019 întocmit de agenții de poliție din cadrul I.P.J. ##### - Poliției ##### (f.11-15 dos. u.p.), în aceeași zi, la ora 22.43, organele de poliție, au fost sesizate cu privire la faptul că pe DJ 504, în localitatea Brătășani s-a produs un accident de circulație soldat cu victime omenești.

La fața locului s-a deplasat echipa operativă din cadrul Poliției #####, constatându-se că accidentul s-a produs pe un segment de drum cu suprafața părții carosabile din asfalt uscat, pe care se circulă din ambele sensuri, prevăzut cu câte o bandă de circulație pe sens, separate prin marcaje longitudinal de separare cu linie continuă. Cele două vehicule menționate și cadavrul numitului ##### au fost găsite în următoarele poziții, determinate prin măsurători metrice:

- autoturismul marca ##### A6 cu nr. de înmatriculare P-9486-BX pe banda sensului de mers spre #####, perpendicular pe axul drumului și orientat cu spatele spre acesta, având colțul stânga spate la distanța de 8,5 m față de stâlpul electric aflat în dreptul intrării la imobilul nr. 106, luat ca reper, și partea din spate la distanța de 2,6 m de marginea din dreapta a drumului, raportat la sensul de mers spre Pitești;
- bicicleta pe acostamentul sensului de mers spre Pitești, la o distanță de 3 metri de reperul indicat și la o distanță de 8 metri de autoturismul ##### A6 nr. P-9486-BX;
- cadavrul victimei ##### a fost descoperit în șanțul de pe sensul de mers spre #####, la distanța de 18,7 metri spre Pitești față de autoturismul implicat.

Totodată, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit în data de 14.08.08.2019 de organele de cercetare penală din cadrul Poliției #####, la care au fost anexate schița locului accidentului și fotografiile judiciare efectuate, au fost descoperite și fixate următoarele urme și mijloace materiale de probă:

- două urme de frânare care duceau la roțile din față ale autoturismului, în lungime de 37 metri, respectiv 34,7 m pe partea carosabilă și 8 m pe acostamentul sensului de mers spre #####;
- pe partea carosabilă, în dreptul intersecției cu Str. Albinelor, la distanța de 23 metri de autoturismul implicat
- o bucată din material plastic desprinsă din șaua bicicletei, la distanțele de 19,5 metri, respectiv 13 m față de autoturism - doi papuci, la distanța de 15,5 m față de autoturism - șaua bicicletei, o bucată de material plastic desprinsă din autoturism;
- pe banda sensului de mers spre #####, la distanța de 9,7 metri față de autoturismul implicat, 24 metri față de bicicletă și la 27,40 metri față de reper – o pată cu aspect sangvinolent;
- un podeț din beton distrus de autoturismul implicat, la momentul opririi acestuia.

Testarea etilotest a conducătorului auto ##### s-a realizat la ora 01:26 (15.08.2019), când i s-a recoltat și o probă de sânge la Spitalul Orășenesc #####, după cum rezultă din fișa nr. 00488 imprimată de aparatul DRAGER 8510 RO și procesul-verbal de recoltare mostre biologice (Anexa 2) completată la unitatea spitalicească, rezultatul fiind negativ, nefiind depistată concentrație de alcool în aerul expirat.

Prin Raportul de expertiză medico-legală necropsie emis de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### nr.A3/###/1391/2019 din 16.08.2019 privind pe victima ##### (f.68-73 dos. u.p.), s-a concluzionat:

„Moartea numitului #####, în vârstă de 50 de ani a fost violentă. Ea s-a datorat unui șoc traumatic și hemoragic consecința unui politraumatism cu multiple fracturi, contuzii și rupturi musculare. Leziunile traumatice constatate la necropsie prezintă caracter vital și au putut fi produse la data de 14.08.2019 prin lovire cu și de corp/plan dur posibil în circumstanțele unui accident rutier.

Examenul toxicologic a evidențiat o alcoolemie > 4 g‰ (cca 10,53) alcool etilic, conform buletinului de analiză toxicologică, nr.245/A12/D/30.08.2019 eliberat de Laboratorul de Toxicologie al SJML #####, cu mențiunea că produsul biologic prezintă aspect de zaț de cafea, după congelarea și decongelarea probei însă se mai păstrează aspectul ușor grunjos-motiv pentru care rezultatul obținut nu poate fi concludent. Decesul poate data din 14.08.2019”.

Prin Raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul tehnic conf. Univ. dr. ing. #####, (f.154-181 dos. u.p.), s-a concluzionat:

”5.1. Dinamica producerii accidentului a fost următoarea:

Direcția inițială de deplasare a bicicletei a fost pe DJ 504, pe banda corespunzătoare sensului de mers dinspre

către Pitești, iar în momentele premergătoare accidentului conducătorul bicicletei a efectuat o manevră de virare către stânga pentru a pătrunde pe str. Albinelor.

Direcția inițială de deplasare a autovehiculului ##### A6 a fost pe DJ 504, pe banda corespunzătoare sensului de mers dinspre ##### către Pitești, iar în momentele premergătoare accidentului conducătorul auto a efectuat o manevră de depășire a bicicletei ce circula în fața sa.

avariilor vehiculelor implicate în accident a relevat faptul că locul impactului a fost poziționat la nivelul părții frontale dreapta a autovehiculului ##### A6 și respectiv la nivelul părții laterale stânga spate a bicicletei.

Viteza de deplasare a autovehiculului ##### # 6 în momentele premergătoare accidentului putea fi de cea. 88km/h.

Locul impactului a fost poziționat pe DJ 504, loc. Brătășani, #####, pe banda corespunzătoare sensului de mers dinspre Pitești către #####, respectiv contrasensul celor două vehicule, fiind determinat de următoarele coordonate:

c) coordonata longitudinală: în zona debutului urmei de frânare în lungime de 37m;

d) coordonata transversală: la cca. Im față de axul longitudinal al drumului, pe contrasensul celor două vehicule.

Accidentul analizat s-a constituit prin generarea a două stări de pericol:

- Starea de pericol a fost generată de către conducătorul bicicletei, numitul #####, care în momentele premergătoare accidentului a efectuat o manevră de virare către stânga în mod insuficient asigurat, în timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6;

- O stare de pericol a fost generată de către conducătorul autoturismului ##### A6, numitul #####, care în momentele premergătoare accidentului a circulat cu o viteză de cca. 88km/h superioară limitei maxim admise de 50km/h.

Posibilitățile de evitare a accidentului și normele rutiere nerespectate de către persoanele implicate au fost următoarele:

a) Conducătorul autoturismului ##### A6, numitul #####,

Inițial s-a deplasat pe DJ 504, pe banda corespunzătoare sensului de mers dinspre ##### către Pitești, circulând cu o viteză de cca. 88km/h superioară limitei maxim admise de 50km/h, iar în momentele premergătoare accidentului a efectuat o manevră de depășire a bicicletei ce circula în fața sa.

Procedând astfel, conducătorul autoturismului ##### A6, numitul #####, nu a respectat prevederile art. 48 și art. 49, pct. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care stipulează:

„Art.48. - Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.

Art. 49 - (I) Limita maxima de viteză în localități este de 50 km/h. ”

precum și prevederile art. 121, pct. 1) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care stipulează:

„Art. 121. - (1) Conducătorii de vehicule sunt obligați să respecte viteza maximă admisă pe sectorul de drum pe care circulă și pentru categoria din care face parte vehiculul condus, precum și cea impusă prin mijloacele de semnalizare. ”

Starea de pericol s-a constituit pentru conducătorul autovehiculului ##### în momentul în care aceasta a putut sesiza intenția biciclistului de a vira către stânga, respectiv când biciclistul se putea afla la cea. Im de marginea din partea dreaptă a drumului, astfel încât din momentul apariției stării de pericol și până la impact biciclistul a putut parcurge o distanță transversală de cca. 4,53 m

Spațiul parcurs de autovehiculul ##### din momentul conturării stării de pericol și până la impact putea fi de cca. 25,42m.

Viteza maximă de rulare a autoturismului ##### la care impactul se putea evita a fost de 44km/h.

Valoarea vitezei de evitare calculată la 44km/h indică faptul că, accidentul ar fi avut loc și în situația în care autoturismul ar fi circulat anterior impactului cu o viteză de 50km/h.

b) Conducătorul bicicletei, numitul #####,

Inițial s-a deplasat pe DJ 504, pe banda corespunzătoare sensului, de mers dinspre ##### către Pitești, iar în momentele premergătoare accidentului a efectuat o manevră de virare către stânga pentru a pătrunde pe str. Albinelor în mod insuficient asigurat. în timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6.

Procedând astfel, conducătorul bicicletei, numitul Spătarii #####, nu a respectat prevederile ari. 54, pct. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice cure stipulează:

„Art.54. - (1) Conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcției de mers, de ieșire dintr-un rând de vehicule staționate sau de intrare într-un asemenea rând, de trecere pe o altă bandă de

circulație sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic. "

precum și prevederile art. 119, lit. b) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului României nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice care stipulează:

„Art. 119. - Conducătorul de vehicul care urmează să fie depășit este obligat:

b) să circule cât mai aproape de marginea din dreapta a părții carosabile sau a benzii pe care se deplasează. " Ar fi avut posibilități de prevenire a accidentului dacă ar fi circulat cât mai aproape de marginea din dreapta a părții carosabile în timp ce era depășit de autovehiculul ##### A6 și dacă la efectuarea manevrei de virare spre stânga se asigura temeinic că aceasta poate fi realizată în condiții de siguranță”.

Instanța, analizând probele administrate, reține că starea de fapt reținută în rechizitoriul este dovedită, atât sub aspect faptic, cât și volitiv, întrunind condițiile de tipicitate prevăzute de lege. Solicitării apărării de achitare sunt neîntemeiate, având în vedere că în cauză rezultă culpa inculpatului, în concurs cu culpa victimei, care prin nerespectarea dispozițiilor legale incidente cu privire la regimul rutier a condus la producerea rezultatului grav, constând în decesul victimei la data de 14.08.2019.

Astfel, din raportul de expertiză tehnică auto (f. 154-180 dos. u.p.), precum și din supliment (f. 235 – 255 dos. u.p.) rezultă că la momentul impactului, autoturismul condus de inculpat avea o viteză de 88 km/h, mult superioară limitei legale admise pe acel sector de drum.

Contrar susținerilor apărării, instanța reține că între această conduită și rezultatul concret socialmente periculos există o legătură de cauzalitate directă, această concluzie fiind relevată de către expert, care concluzionează că viteza din momentele premergătoare impactului a generat o stare de pericol, concretizată, din nefericire prin decesul victimei. Inculpatul nu a încălcat numai obligația generică prevăzută de lege de prudență, ci și dispozițiile art. 48-49 din OUG nr. 195/2002 și art. 121 din Regulamentul Codului rutier, prevederi legale care sunt stipulate tocmai în vederea evitării de urmări precum cele din prezenta cauză. Art. 48 stipulează în mod expres faptul că respectarea regimului rutier de viteză pentru sectorul de drum, precum și adaptarea vitezei la condițiile concrete, se impun tocmai pentru ca orice manevră să se poată efectua în condiții de siguranță.

Instanța constată că la momentul la care inculpatul se afla în depășirea victimei, acesta avea o viteză (la momentul frânării) de 88 km/h. ##### adevărat că s-a concluzionat că accidentul ar fi avut loc și dacă autoturismul ar fi circulat cu viteza de 50 km/h, această viteză fiind însă viteza maximă legală, astfel încât inculpatul ar fi putut avea posibilități sporite de evitare a accidentului la o viteză de deplasare mai redusă, iar urmările impactului la o viteză inferioară ar fi putut fi mai ușoare, neputându-se reține lipsa legăturii de cauzalitate între viteza avută și urmările produse în cauză.

Raportat la teoria imputării obiective a rezultatului, se reține că comportamentul inculpatului și modalitatea concretă de acțiune în vederea, prin conducerea pe timpul nopții în cadrul unei localități cu o viteză cu mult superioară celei maxime admise legal a contribuit la creșterea semnificativă a posibilității producerii rezultatului în cauză

Acest risc nu este unul permis de lege, raportul de cauzalitate dintre acțiunea inculpatului din 14.08.2019, care a condus autospeciala marca ##### A6 cu numărul de înmatriculare P-9486-BX, ignorând regulile privind circulația pe drumurile publice aplicabile în acel sector de drum și urmarea periculoasă, producerea unui accident de circulație soldat cu decesul unei persoane, rezultă din probele analizate mai sus, care sunt lămuritoare în acest sens.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea culpei cu prevedere.

În drept, fapta inculpatului cap. cls. a ###-a #####, comisă în timp ce conducea autovehiculul marca ##### A6 cu numărul de înmatriculare P-9486-BX pe un segment de drum în intravilanul localității Brătășani, #####, de a se angaja în depășirea bicicletei conduse de victima ##### pe același sens de mers și cu aceeași direcție de deplasare de a intra în coliziune cu viteza de 88 km/h cu bicicleta condusă de victima ##### pe același sens de mers și cu aceeași direcție de deplasare în momentul în care aceasta a efectuat o manevră de virare către stânga cu intenția de a pătrunde pe strada Albinelor unde își avea locuința, cauzându-i decesul la fața locului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

Pentru infracțiunea săvârșită, instanța va stabili o pedeapsă la a cărei individualizare va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, natura și gravitatea rezultatului produs (decesul unei persoane), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (nu este cunoscut cu antecedente penale - f.36), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal - și-a recunoscut vinovăția și regretă fapta, nivelul de educație și vârsta.

În concret, sub aspectul stării de pericol creată pentru valoarea ocrotită, instanța constată că infracțiunea

săvârșită prezintă un grad de pericol social ridicat, relevant de împrejurările comiterii acesteia, astfel cum au fost analizate mai sus, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea și viața persoanei, dar și la siguranța circulației pe drumurile publice fiind evident nesocotite de inculpat, care nu s-a conformat normelor legale aplicabile în zona în care circula și nu a adoptat o conduită atentă și prevăzătoare în sectorul de drum respectiv, ignorând regulile aferente manevrei efectuate.

Totodată, vor fi avute în vedere conduita bună a inculpatului la locul de muncă și rezultatele obținute de acesta în activitatea profesională reieșite din caracterizarea întocmită de superiorii săi ierarhici, colegi etc. Valorizarea corespunzătoare a celor expuse impune ca rolul educativ al pedepsei, deopotrivă cu cel preventiv, să fie exprimate cu suficientă elocvență în sancțiunea penală aplicată, pentru a nu rămâne doar în sfera dezideratului pur teoretic, ci a asigura o finalitate efectivă și concretă operațiunii procesuale de individualizare și impunere a pedepsei.

Instanța reține totodată că în cauză culpa a fost comună, inclusiv victima contribuind, prin manevra de virare fără a se asigura, la urmările din cauză. Totodată, se constată că de la momentul infracțiunii a trecut o perioadă mare, iar inculpatul este o persoană integrată social, care a regretat în mod sincer urmările cu privire la viața victimei, reținându-se astfel că potențialul său criminogen este unul redus.

Pentru motivele arătate, instanța va stabili inculpatului o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minimul special prevăzut de lege, constatându-se că în cauză, pronunțarea unei soluții cu suspendare reprezintă cea mai blândă individualizare prevăzută de lege, posibilă în concret în raport de limitele legale prevăzute de art. 192 alin. 2 C.pen. și că această individualizare, va conduce la pierderea calității de cadru militar, aceasta fiind în sine o sancțiune de natură să completeze represiunea penală.

Totodată, având în vedere pericolozitatea faptei, împrejurările în care a fost comisă, urmarea produsă, conduita rutieră anterioară, instanța, în baza art.66 alin.1 lit. i) C.pen., va interzice acestuia, pe lângă pedeapsa principală a închisorii, ca pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, pe o perioadă orientată sub media intervalului indicat de textul de lege.

În baza art.65 alin.1 C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea dreptului prev. de art.66 alin.1 lit. i) C.pen., a cărui exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În considerarea disp. art.65 alin.3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută pe durata executării pedepsei principale privative de libertate sau până când aceasta este considerată ca executată.

În ceea ce privește necesitatea executării pedepsei, instanța va constata că în cauză sunt îndeplinite condițiile art.91 C.pen., pedeapsa aplicată urmând a nu depăși 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana sa, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și de posibilitățile sale de îndreptare, se apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă, și chiar fără executarea sa, sus-numitul nu va mai comite alte infracțiuni, fiind însă necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Ca atare, în baza art.91 C.pen., va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru un termen de supraveghere calculat potrivit dispozițiilor art.92 C.pen.

În baza art.93 alin.1 C.pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 C.pen. va impune inculpatului executarea unor obligații pe durata termenului de supraveghere.

Va ține seama în acest sens de criteriile de individualizare deja expuse mai sus, privind persoana inculpatului și posibilitățile sale de îndreptare, conduita anterioară comiterii faptei decurgând din lipsa antecedentelor penale și din abaterile rutiere comise, dar și atitudinea procesuală descrisă anterior. De asemenea, la impunerea obligațiilor ce vor trebui executate vor fi avute în vedere circumstanțele în care a fost comisă fapta și urmările produse.

Prin urmare, în baza art.93 alin.2 lit. b) C.pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul va executa următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate, în legătură cu importanța respectării normelor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile publice;

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.93 alin.3 C.pen., instanța va stabili obligația ca pe parcursul

termenului de supraveghere inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen. va atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare, asupra respectării disp. art.93 alin.5 C.pen. privind termenul în care trebuie îndeplinite integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare și asupra disp. art.96 C.pen. care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere ori nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege sau dacă nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă săvârșește o nouă infracțiune pe parcursul termenului de supraveghere. Executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării dreptului menționat mai sus va începe, conform art.68 alin.1 lit. b) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În privința laturii civile, instanța reține următoarele:

În cauză s-au constituit părți civile (f.26-29 dos. nr.###/753/2023/a1), solicitând daune morale și cheltuieli judiciare:

- persoana vătămată #####, soția defunctului (f.26-29 dos. nr.###/753/2023/a1) cu suma de 100.000 euro (echivalentul în lei de la data plății efective a sumei) cu titlu de daune morale.
- persoana vătămată #####, fiica defunctului (f.26-29 dos. nr.###/753/2023/a1) cu suma de 100.000 euro (echivalentul în lei de la data plății efective a sumei) cu titlu de daune morale.
- persoana vătămată #####-#####, fiica defunctului (f.26-29 dos. nr.###/753/2023/a1) cu suma de 100.000 euro (echivalentul în lei de la data plății efective a sumei) cu titlu de daune morale. S-a solicitat totodată și acordarea de daune materiale în cuantum de 7.000 lei.

Se reține că acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Condițiile necesare exercitării acțiunii civile în procesul penal sunt cele ale răspunderii civile delictuale. Astfel, se verifică în cauză, în primul rând, existența unei fapte ilicite apte a produce prejudicii materiale sau morale, fiind stabilită săvârșirea de către inculpatul cap. els. a ###-a ##### a unei infracțiuni ale cărei urmări constau în decesul unei persoane. Fapta este săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

De asemenea, se constată întrunită și condiția referitoare la producerea efectivă, prin infracțiunea dedusă judecății, a unui prejudiciu material și a unui moral persoanelor vătămate aflate în strânsă legătură de rudenie și afectivă cu victima. În mod evident, în astfel de împrejurări se produc prejudicii materiale constând în cheltuieli cu înmormântarea și cu celelalte obiceiuri. În ceea ce privește cerința existenței unei legături de cauzalitate între infracțiunea comisă și prejudiciile cauzate, aceasta se verifică în raport cu fiecare dintre prejudiciile enumerate anterior.

Conform art.1391 alin.2 C.civ. „Instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.” Din actele dosarului rezultă existența unei asigurări de răspundere civilă auto valabilă la data accidentului, încheiată pentru intervalul 04.06.2019-03.12.2019 de inculpat cu Societatea de Asigurare Insurance Company DallBogg: Life and Health EAD #####, având ca și corespondent în ##### Societatea ##### S.R.L. (f.62 dos. u.p. – poliță RCA).

În privința daunelor morale solicitate de persoanele vătămate, în doctrină și în practica judiciară s-a arătat că importanța prejudiciului moral depinde de valoarea nepatrimonială căreia i s-a adus atingere, de măsura în care a fost lezată această valoare și de intensitatea percepției consecințelor vătămării de către persoana vătămată. Integritatea fizică și psihică, sănătatea, speranța de viață, calitatea vieții etc., sunt valori morale foarte importante pentru ființa umană.

În cauză, instanța reține că, indubitabil, fapta inculpatului a provocat părților civile imense suferințe psihice, care se vor putea atenua, într-o mică măsură, cu timpul, dar se vor întinde pe întreaga durată de viață a acestora.

Pentru a stabili suma ce se cuvine părților civile cu titlu de despăgubire, instanța va lua în considerare aspectele relevante în cauză, precum gradul de rudenie, legăturile afective dintre victimă și persoanele vătămate, durata și intensitatea vătămarilor, ținând cont, totodată, de condițiile economice din #####, de practica judiciară în materie, de principiul echității și de necesitatea păstrării unui just echilibru, prin evitarea îmbogățirii fără justă cauză.

De asemenea, în mod obișnuit, în aprecierea importanței prejudiciului moral sunt avute în vedere vârsta, profesia, nivelul de pregătire și de cultură generală ale persoanelor vătămate, în virtutea faptului că indivizi diferiți prețuiesc diferit același gen de valori, în funcție de propriile modele și aspirații.

În temeiul principiului reparației integrale a prejudiciului, sumele stabilite ca despăgubiri vor fi plătite

actualizate în raport cu rata inflației la data achitării efective.

Se ține seama la aprecierea cuantumului despăgubirilor de culpa concurentă a victimei, în proporția stabilită la soluționarea laturii penale, instanța urmând să acorde sume de bani în mod egal, nefiind identificate elemente care să conducă la reținerea vreunei diferențe de afecțiune între cele trei părți civile față de victimă, sume care să reprezinte o justă compensare pentru suferințele resimțite, fără să constituie o cauză de îmbogățire fără justă cauză.

În privința daunelor materiale solicitate, se reține că nu s-a specificat partea civilă care le-a efectuat, rezultând însă din cercetare că acestea au primit ajutor de înmormântare în cuantum de aproximativ 10.000 lei.

se reține că în mod cert au fost efectuate cheltuieli de către părțile civile, ce țin în mod direct de ritualul de înmormântare și de pomenire, nu s-a făcut dovada că acestea au depășit acest cuantum, astfel încât instanța va respinge solicitarea de acordare a sumei de 7.000 lei, ca neîntemeiată, nefiind dovedită existența acestor cheltuieli.

În consecință, în considerarea celor arătate, în temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen., va admite în parte acțiunile civile exercitate de părțile civile #####, ##### și ##### și în baza art.86 C.pr.pen., va obliga partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Insurance Company DallBogg: Life and Health EAD #####, având ca și corespondent în ##### Societatea ##### S.R.L., la plata daunelor morale către părțile civile, actualizate în raport cu rata inflației la data plății efective, după cum urmează:

- partea civilă #####, soția defunctului: 75.000 lei, cu titlu de daune morale;
- partea civilă #####, fiica defunctului: 75.000 lei, cu titlu de daune morale;
- partea civilă #####, fiica defunctului: 75.000 lei, cu titlu de daune morale.

În baza art.274 alin.1 C.pr.pen. va obliga pe inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

În consecință,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art.396 alin.1 și 2 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul cap. cls. a ###-a ##### din cadrul U.M. 0198 București (fiul lui ##### și #####, născut la ##### în #####, domiciliat în #####, sat Olteni, str. ##### Ghe. ##### nr.20, jud. #####, CNP #####, divorțat, are un copil minor, fără antecedente penale, posesor al CI ##### eliberată de SPCLEP ##### la 04.07.2019), la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă prev. de art.192 alin.1 și 2 C.pen.

În temeiul art.67 alin.1 C.pen. rap. la art.66 alin.1 lit. i) C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În baza art.65 alin.1 C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea dreptului prev. de art.66 alin.1 lit. i) C.pen., a cărui exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În considerarea disp. art.65 alin.3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută pe durata executării pedepsei principale privative de libertate sau până când aceasta este considerată ca executată.

În baza art.91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În baza art.93 alin.1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.2 lit. b) C.pen. impune inculpatului să execute următoarea obligație pe parcursul termenului de supraveghere:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate, în legătură cu importanța respectării normelor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile publice.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere

inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare în cadrul uneia dintre următoarele instituții, la alegerea consilierului de probațiune: Primăria Comunei Olteni, #####

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen. atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare, asupra respectării disp. art.93 alin.5 C.pen. privind termenul în care trebuie îndeplinite integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare și asupra disp. art.96 C.pen. care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere ori nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege sau dacă nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă săvârșește o nouă infracțiune pe parcursul termenului de supraveghere.

Executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării dreptului menționat mai sus va începe, conform art.68 alin.1 lit. b) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (domiciliată în sat Orbească de Sus, #####, CNP #####) și în baza art.86 C.pr.pen. obligă partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Insurance Company DallBogg: Life and Health EAD #####, având ca și corespondent în ##### Societatea ##### S.R.L. la plata către respectiva parte civilă a sumei de 75.000 lei cu titlu de daune morale, actualizată la data plății efective în raport cu rata inflației.

În temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####-##### (domiciliată în #####, str. #####, nr. 13, ### #, #####, ap. M 6, sector 2) și în baza art.86 C.pr.pen. obligă partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Insurance Company DallBogg: Life and Health EAD #####, având ca și corespondent în ##### Societatea ##### S.R.L. la plata către respectiva parte civilă a sumei de 75.000 lei cu titlu de daune morale, actualizată la data plății efective în raport cu rata inflației.

În temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### (domiciliată în sat Brătășani #####, CNP #####) și în baza art.86 C.pr.pen. obligă partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Insurance Company DallBogg: Life and Health EAD #####, având ca și corespondent în ##### Societatea ##### S.R.L. la plata către respectiva parte civilă a sumei de 75.000 lei, cu titlu de daune morale, actualizată la data plății efective în raport cu rata inflației.

În baza art.274 alin.1 C.pr.pen. obligă pe inculpatul cap. cls. a #-a-##### la plata sumei de 6.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 5.200 lei reprezintă cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția procurorului, a inculpatului, a părților civile și a părții responsabile civilmente, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 26.04.2024.

PREȘEDINTE

judecător ###

Grefier

#####-#####

red.###/tehnored.#####/26.04.2024/2ex.