

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1039

I. Documentele supuse evaluării:

- **30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv:** 2 sentințe pronunțate pe fondul cauzei (instanța fiind sesizată cu rechizitoriu), o sentință pronunțată într-o cerere de redeschidere a procesului, 14 decizii pronunțate în apel, o încheiere de soluționare a unei plângeri împotriva ordonanței de clasare, o decizie în apel la revizuire, 3 decizii pronunțate în contestații în anulare, o decizie în contestație împotriva unei hotărâri pronunțate într-o cerere de contopire a pedepselor, o sentință în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare, 2 sentințe privind recunoaștere hotărâre străină și transferarea persoanei condamnate în vederea executării pedepsei închisorii pe teritoriul României, o încheiere privind verificarea legalității și temeiniciei măsurilor asigurătorii și 3 încheieri în contestație împotriva luării măsurii arestării preventive/inlocuirea măsurii preventive în cursul urmăririi penale/menținerii măsurii arestării preventive;
- **10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv:** o sentință pronunțată pe fondul cauzei (instanța fiind sesizată cu rechizitoriu), o sentință în procedura punerii în executare a mandatului european de arestare, 5 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în contestație împotriva unei încheieri privind menținerea măsurii sechestrului asigurător, o încheiere de sesizare a CCR cu o excepție de neconstituționalitate și o încheiere pronunțată asupra cererilor și excepțiilor invocate în procedura de cameră preliminară.
- **lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- **sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate tratează o cauză variată, care nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate, în marea majoritate a cazurilor, problematica abordată neaducând în discuție chestiuni de drept dificile sau controversate (hotărâri în care se analizează individualizarea judiciară a pedepselor, contestații măsuri preventive, contestație măsură asiguratorie, plângere împotriva ordonanței procurorului, sesizări privind punerea în executare a unor mandate europene de arestare, recunoașterea hotărârii străine de condamnare în vederea executării pedepsei închisorii, contestații în anulare).

A fost identificată și o situație în care, dat fiind numărul mare inculpați și al infracțiunilor presupus săvârșite, precum și stilul propriu de redactare al candidatului, cum se va arăta în continuare, hotărârea cuprinde un număr mare de pagini, fără ca această constatare să modifice însă concluzia referitoare la complexitatea cauzelor soluționate (hotărârile nr.8 depusă – 175 pagini)

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se constată că o parte din hotărârile analizate fie au fost redactate prin preluarea integrală a considerentelor primei instanțe, fie fără prezentarea în sinteză a cererilor/susținerilor/criticilor din apel, ceea ce influențează negativ forma finală a hotărârii, iar uneori îngreunează urmărirea și înțelegerea argumentației, din punct de vedere al clarității și logicii raționamentului expus.

În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.1 depusă, care consemnează preluarea integrală a motivelor care au justificat formularea contestației la instanță, hotărârea nr.2 depusă, în cuprinsul căreia apare menționată în mod repetat situația care întemeiază emiterea mandatului european de arestare, hotărârea nr.22 selectată, în care este redat în întregime referatul procurorului cu propunerea de luare a măsurii preventive și încheierea subsecventă a judecătorului de drepturi și libertăți. Același stil de redactare se regăsește și în hotărârea nr.23 selectată, în cadrul căreia se prezintă pe larg toate actele și măsurile dispuse în cursul urmăririi penale, considerentele încheierii prin care s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestării și înlocuirea cu o altă măsură preventivă, precum și motivele de contestație, *in extenso*.

În hotărârea nr.8 depusă de candidat, se expune rechizitoriul integral, inclusiv sub aspectul dispozițiilor de clasare și de disjungere a cauzei în vederea continuării separate a cercetărilor, cu enumerarea tuturor mijloacelor de probă și a filelor din volumele dosarului de urmărire penală, a datelor referitoare la inculpați și la activitatea de urmărire penală, măsuri preventive, latură civilă și măsuri asigurătorii propuse, întreaga expunere făcându-se pe 105 pagini din hotărâre, după care expunerea continuă cu prezentarea întregii procedurii de cameră preliminară și a tuturor mijloacelor de probă readministrate cu ocazia cercetării judecătorești, redată în 97 puncte, și a martorilor solicitați de către apărare. Și în hotărârea nr.1 selectată, se constată enumerarea probelor din rechizoriu, iar modalitatea concretă de prezentare, face greu de înțeles conținutul rechizitoriului. Tot astfel, în hotărârea nr.21 selectată, se constată expunerea integrală rechizitoriului (cu indicarea mijloacelor de probă pe care se întemeiază - cu menționarea filelor din dosar, a datelor referitoare la inculpați, latura civilă), precum și a întregii încheieri pronunțate în cauză, fără nicio cenzură sub aspectul aspectelor relevante în examinarea impusă de obiectul cauzei, respectiv contestație măsură preventivă.

Ca exemple de hotărâri în care candidatul nu a procedat la sintetizarea considerentelor primei instanțe, redată ca atare în cuprinsul propriilor sale hotărâri ori a motivelor invocate în sprijinul căilor de atac promovate, a susținerilor și apărărilor formulate, Comisia reține hotărârea nr.3, 6, 8, 14, 16, 18, 19, 20 și 27 selectată.

În ceea ce privește celălalt indicator de evaluare, Comisia consideră necesar să precizeze că în examinarea efectuată în cadrul acestui criteriu se va ține seama de modalitatea inedită de redactare a unor hotărâri de către candidat, stilul de redactare adoptat îngreunând verificarea ce vizează capacitatea de analiză a candidatului.

Se reține în acest sens că în cuprinsul hotărârilor nr.3, 5, 6, 7 și 9 depuse, candidatul nu prezintă separat, în niciun fel (pe larg sau în sinteză), considerentele hotărârilor/încheierii primei instanțe, iar în cazul hotărâri nr.5 nici motivele de contestație (încheiere prin care s-a constatat legalitatea sesizării instanței și a administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală), situație în care nu se poate stabili dacă hotărârea pronunțată reflectă analiza proprie a candidatului ori însușirea considerentelor primei instanțe. Tot astfel, evocarea motivelor de contestație pentru prima dată în cadrul analizei propriu-zise pe care candidatul o face în considerente, fără ca anterior acestea să fi fost menționate în debutul expunerii, creează o imposibilitate sub aspectul verificării complete a analizei efectuate.

Cu această observație, se constată o bună capacitate de analiză a candidatului, redactarea considerentelor reflectând, în general, o expunere clară a argumentelor, sens în care facem trimitere la hotărârile nr.6 și 10 depuse, hotărârile nr.5 și 1, selectate.

Nu se poate face însă abstracție de faptul că problematica analizată în hotărârile depuse/selectate vizează chestiuni de drept care în cea mai mare parte nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate.

Ca urmare, la stabilirea punctajului vor fi avute în vedere toate aspectele menționate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt în general bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Totuși, practica redactării hotărârii judecătorești în sensul de a nu menționa deloc hotărârile anterioare sau motivele care au determinat declanșarea demersului judiciar afectează în ansamblu calitatea hotărârii pronunțate, în condițiile în care analiza și raționamentul instanței de control judiciar pornește de la ceea ce s-a judecat deja, într-o primă etapă procesuală.

Pe de altă parte, nici cealaltă modalitate inversă constatată, referitoare la omisiunea de sintetizare a considerentelor hotărârilor anterioare, redarea integrală a rechizitoriilor și enumerarea tuturor mijloacelor de probă pe care se întemeiază acestea ori a conținutului în detalia a cererilor formulate, „sistemizate” în 97 puncte, nu respectă standardul de calitate al unei hotărâri judecătorești, fiind evident că în astfel de cazuri se fragmentează cursivitatea expunerii și se face dificilă identificarea stării de fapt relevante.

În acest sens, Comisia face referire la hotărârea nr.16 selectată (încheiere privind verificarea legalității și temeinicia măsurii asigurătorii dispuse în cauza), în care cererile formulate nu au fost deloc sintetizate, iar întreaga motivare în care au fost reluate în mod succesiv cererile părților și măsurile dispuse de instanță, afectează coerența și claritatea expunerii.

Și în hotărârea nr.7 depusă, redactarea considerentelor s-a făcut într-o manieră care nu permite decelarea stării de fapt relevante, după parcurgerea întregii expunerii.

În hotărârea nr.9 depusă, se constată preferința candidatului de preluare a criticilor din apel prin redarea între ghilimele, în cuprinsul deciziei de apel.

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele care au stat la baza soluțiilor pronunțate, considerentele formulate fiind corespunzătoare, susținute de dispozițiile legale aplicabile și starea de fapt relevantă.

În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârile nr.5 și 6 depuse și la hotărârile nr.2, 6, 7, 10 și 11, selectate.

Însă, așa cum s-a arătat mai sus, au fost identificate hotărâri în care argumentația din punct de vedere al clarității și logicii nu permite decelarea aspectelor relevante.

În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.16 selectată, expusă mai sus, și la hotărârea nr. 7 depusă, dar și la hotărârea nr.1 selectată, în care redarea probelor din rechizitoriu și stilul de redactare, face greu de înțeles conținutul rechizitoriului.

Tot astfel, în hotărârile nr.3, 5, 6, 7 și 9 depuse, în privința cărora s-a constatat omisiunea de prezentare a considerentelor hotărârilor/încheierii primei instanțe, argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii este deficitară, neputându-se verifica dacă considerentele formulate concretizează un raționament propriu ori, dimpotrivă, sunt rezultatul însușirii considerentelor primei instanțe. Hotărârea judecătorească are ca destinatari părțile din proces și se cere ca prin însuși conținutul ei să le convingă cu argumente clare și logice de justetea soluției adoptate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate, considerentele expuse concretizează încuviințarea sau înlăturarea motivată a cererilor părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept aplicabile. Exemplificăm în acest sens, hotărârea nr.6 depusă, în cuprinsul căreia se arată motivele pentru care, în ciuda verdictului de vinovăție stabilit în cauză, subsecvent soluției de achitare dispusă prin hotărârea instanței de fond, nu s-a procedat la readministrarea probatoriului în cauză.

Însă, este de menționat că preluarea ca atare în cuprinsul hotărârilor a motivelor de apel sau a conținutului cererilor formulate, fără o sinteză a acestora, care să asigure decelarea și reținerea spre examinare a criticilor/aspectelor relevante în economia cauzei, face dificil să se verifice dacă se răspunde complet tuturor cererilor și criticilor formulate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă din perspectiva logicii juridice. În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârea nr.4 depusă, în care se analizează cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.426 lit.b) Cod procedură penală, hotărârea nr.5 depusă, referitoare la interpretarea dispozițiilor legale ce reglementează urmărirea penală și competențele organelor de urmărire penală, hotărârea nr.2 depusă, în care se analizează condițiile de admisibilitate a cererii de redeschidere a procesului penal și hotărârea nr.18 selectată, care reține limitele judecării în procedura recunoașterii vinovăției.

Nu poate fi ignorat faptul că problematica abordată nu se caracterizează printr-un grad ridicat de complexitate și nici aspectele negative, evidențiate ca atare, referitoare la maniera de redactare a considerentelor care nu permite decelarea stării de fapt relevante, după parcurgerea întregii expunerii.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Așa cum s-a arătat în cele de mai sus, în hotărârile analizate, în cele mai multe cazuri, redactarea se face prin preluarea aproape integrală a considerentelor primei instanțe, redarea rechizitoriului/referatului procurorului, inclusiv cu aspecte străine cauzei, respectiv soluții de clasare dispuse în privința persoanelor din cauză ori față de alte persoane, disjungeri în vederea continuării separate a cercetărilor, cât și redarea cererilor/sușținerilor părților și motivelor de apel, enumerarea tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză, aspecte care influențează negativ hotărârea în ansamblu.

Hotărârea judecătorească trebuie să consemneze expunerea clară și sintetică a cererilor și concluziilor părților/procurorului, prin prisma relevanței lor juridice în contextul circumstanțelor cauzei. Pe de altă parte, hotărârea fiind unitară, chiar și în cazul căilor de atac, ea nu poate fi separată și evaluată distinct, în sensul punerii în evidență doar a considerentelor proprii instanței de control judiciar.

Aspectele deficitare evidențiate mai sus au fost identificate și în hotărârile nr.18 selectată, în care prin redarea integrală a hotărârii primei instanțe, dispozitivul sentinței ajunge să fie trecut de două ori în conținutul expunerii.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatare valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței, sens în care exemplificăm (hotărârile nr.4, 5, 8 depuse, și hotărârile nr.8, 20 și 28, selectate).

A fost identificată hotărârea nr.5 depusă, în care dispozitivul, deși menține soluția judecătorului care a pronunțat încheierea contestată, nu consemnează soluția de respingere a contestației, modalitatea de redactare fiind proprie soluționării în fond a cererii, respectiv „*În baza art. 347 raportat la art. 346 alin.4 Cpp constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală raportat la dosarul de urmărire penală nr. ... al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial ... și la rechizitoriul întocmit la data de ... având în vedere și încheierea ... și dispune începerea judecății cauzei privind-i pe inculpații:*

- A (fiul lui și, născut la data de, în localitatea, județul .., domiciliat în .., strada, nr., CNP, cu domiciliul procesual ales la SCA „.....” în, str. nr., județul) trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: (...). Cheltuielile judiciare avansate de stat cu prezentele contestații rămân în sarcina acestuia. Definitivă. Pronunțată în ședința camerei de consiliu de azi, ...”.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În hotărârile evaluate, candidatul analizează și interpretează materialul probator administrat în cauză și prezintă argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, sens în care Comisia face trimitere la hotărârile nr.3, 6 și 10 depuse și hotărârile nr.11, 19 și 28, selectate.

Cu toate acestea, în situațiile în care s-a constatat stilul deficitar de redactare, care îngreunează decelarea aspectelor esențiale stabilirii stării de fapt relevante cauzei din perspectiva acuzațiilor, este dificil să se verifice dacă analiza efectuată este suficientă și întemeiază soluția adoptată. În acest sens, menționăm hotărârea nr.7 și 8 depuse.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În hotărârile analizate se face trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii.

În acest sens au fost identificate hotărârile nr.5 și 10 depuse, hotărârile nr.3, 9 și 12, selectate.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – 17 octombrie 2023.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a dosarelor fiind mai mică de un an.

Ca regulă, în perioada de referință, candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției în care își desfășoară activitatea, iar în ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, este peste media secției în fiecare an.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe toată perioada de referință.

În anul 2012, respectiv în anii 2015 - 2023, pe lângă activitatea de judecată, candidatul a fost desemnat ca membru în comisia de concurs pentru personalul auxiliar din cadrul curții de apel sau a instanțelor de pe raza acesteia (2012 – 2018, 2020 - 2022), a îndeplinit și funcția de locțiitor al judecătorilor cu atribuții de repartizare aleatorie în cadrul secției și locțiitor al președintelui de secție (2015 - 2023), locțiitor al judecătorului desemnat cu atribuții privind coordonarea Compartimentului de executări penale (2019 – 2021 și 2023), membru în Colegiul

de conducere al Curții de Apel (2020 – 2023), membru în comisia de evaluare al concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor la instanțele din raza Curții de Apel (2022) și membru supleant al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel (2022).

V. Punctaj total: 64 puncte

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor: