

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia observă capacitatea candidatului de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe și candidatul caută o identificare, el nu reușește mereu o prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale relevante.

Din analiza hotărârilor candidatului, rezultă astfel o capacitate de analiză și sinteză limitată, candidatul realizând o argumentație extrem de detaliată, lipsită de conciziune, în măsură să afecteze rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente (hotărârea nr. 2 selectată de candidat, hotărârea nr.11 selectată de Comisie).

Astfel, s-au remarcat situații în care au fost preluate integral, fără o minimă structurare, considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, fiind preluate inclusiv pasaje cuprinzând declarațiile martorilor audiați. În acest sens, sunt hotărârile nr.3, nr. 5 selectate de candidat, precum și hotărârea nr.4 selectată de Comisie în care motivarea primei instanțe a fost redată inclusiv cu declarațiile martorilor audiați.

În același sens sunt și hotărârile nr.15, nr.16, nr.20, nr.23, nr.28 selectate de Comisie.

Într-o manieră similară, lipsită de conciziune, procedează candidatul și la prezentarea motivelor invocate în întâmpinările depuse, fără a selecta și reține exclusiv acele apărări formulate prin prisma criticilor invocate (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.3, nr. 5 selectate de candidat, hotărârile nr.3, nr. 4, nr.23, nr.24 selectate de Comisie).

Cu privire la prezentarea motivelor căilor de atac exercitate, candidatul optează deseori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive sau formulări deficitare, ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârea nr. 2 selectată de candidat, în care motivele de revizuire sunt redată într-o manieră nesistematizată, greu de urmărit, hotărârea nr.3 selectată de candidat, precum și hotărârile nr.1, nr. 4, nr.5, nr.13, nr.15, nr.16, nr.18, nr.20, nr.23, nr.24, nr. 25 și nr.28 selectate de Comisie.

Punctaj acordat : 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare dată de linia de argumentare preferată de candidat, considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

Însă, impresia creată nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite, nesusținându-se unele pe altele.

Totodată, redarea neprelucrată a susținerilor părților din considerentele hotărârilor candidatului a condus și la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, și

pe alocuri neîngrijite, precum în hotărârea nr. 1 selectată de Comisie: „*Consideră că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, cuprinde motive contradictorii și unele străine de natura cauzei. În considerentele hotărârii situația de fapt nu este expusă în detaliu încadrarea în drept, nu au fost examinate argumentele părților și punctul de vedere al instanței față de fiecare argument relevant, și, nu în ultimul rând raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția pronunțată.*” „...art. 10 alin. 1 din Legea-cadru nr. 284/2010: „*Salariile de bază, SALARIILE/SOLDELE DE FUNCȚIE și indemnizațiile lunare de încadrare se stabilesc prin înmulțirea coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare cu valoarea de referință, rotunjindu-se din leu în leu în favoarea salariatului.*”

Preluarea neatentă și nestructurată a considerentelor formulate de părți, inclusiv prin folosirea pronumelui personal/adjectivului pronominal, conduce la afectarea cursivității exprimării, precum în hotărârea nr. 3 selectată de Comisie: „...*în considerarea dispozițiilor art. 461 alin. (2) din Codul de procedură civilă, având în vedere că apelul vizează numai considerentele hotărârii care sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce ne pot prejudicia, să se înlăture acele considerente și să le înlocuiască cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate.*” sau în hotărârea nr. 4 selectată de Comisie : „...*Pe cale de consecință, reclamanta ar fi putut chema în judecată C.J.P. doar pentru a contesta o decizie emisă de instituția noastră, în condițiile în care există depusă o cerere prin care se solicită acordarea unui tip de pensie, este emisă o decizie de admitere sau respingere în acest sens și nu pentru a i se reconstitui timpul util la pensie și/sau stagiul de cotizare realizat. Ori până la această dată reclamantul nu s-a adresat instituției noastre cu cerere de recunoaștere a timpului util și nu a prezentat nici un document de vechime care să ateste stagiul de cotizare realizat.*”

De asemenea, folosirea în cuprinsul aceleiași hotărâri a unor tipuri/dimensiuni diferite ale fonturilor, creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești (spre exemplu, hotărârile nr.1, nr.15 selectate de Comisie).

Punctaj acordat : 6,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Uneori, hotărârile redactate de candidat tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție (spre exemplu, hotărârea nr.14 selectată de Comisie).

În multe situații, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, hotărârile nr.4, nr.5 selectate de Comisie).

Alteori, argumentația expusă de candidat este extrem de succintă și neconcordantă cu probele la care se face referire, ceea ce conduce la concluzia că soluția adoptată nu este susținută de o motivare corespunzătoare, astfel cum rezultă din hotărârea nr.7 selectată de Comisie, pagina 3: „*Verificând, în limitele motivelor de apel, conform art. 477, art. 479 alin. 1 Cod de procedură civilă, stabilirea situației de fapt și aplicarea de către prima instanță a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:*

Obiectul cererii de chemare în judecată este contestația formulată de reclamantă împotriva Deciziei nr. R/..... din 15.01.2020 emisă de Casa de pensii teritorială, prin care s-a respins cererea de recalculare a pensiei prin valorificarea veniturilor brute realizate în perioada august 1979 – februarie 2005 la fostul angajator SC 5 SA, înscrise în adevărînța nr. /29.07.2019 emisă de către SC 6 SRL - deținător de arhivă.

Prin cererea de apel se invocă doar că SC 6 SRL a emis o nouă adeverință, nr. /11.02.2020, în care sunt trecute defalcat salariile realizate și sporurile, o adeverință emisă ulterior pronunțării sentinței de către prima instanță. Prin urmare, în apel se solicită în fapt valorificarea la calculul pensiei a unei alte adeverințe decât cea care a făcut obiectul cererii de chemare în judecată, prin care s-a cerut obligarea pârâtei să valorifice adeverința nr. /29.07.2019 Conform art. 478 al. 3 C.proc.civ. în apel nu se poate schimba calitatea părților, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată și nici nu se pot formula pretenții noi.

În raport de aceste dispoziții, în temeiul art. 480 al. 1 C.proc.civ., Curtea va respinge apelul ca nefondat. ”

Claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze, ori de redarea inutilă a unor paragrafe consistente din acte normative (hotărârile nr.11, nr.15 selectate de Comisie; astfel, se reține în hotărârea nr.15 selectată de Comisie: „Prin urmare pârâta apelantă are obligația de a valorifica datele din adeverința emisă de fostul angajator, în condițiile în care nu a cerut documentația care a stat la baza emiterii adeverinței care să infirme cele atestate de acesta cu privire la încadrarea activității reclamantului în grupa II de muncă. În speță nu s-a dovedit încălcarea dispozițiilor art. 6-7 din Ordinul nr. 50/1990 în sensul că în fapt angajatorul reclamantului nu l-a nominalizat în grupa de muncă și nu a stabilit procentul de muncă acordat, astfel cum susține pârâta apelantă, în condițiile în care aceasta nu a solicitat documentația care a stat la baza emiterii adeverinței. Faptul că angajatorul a apreciat că și meseria de administrator se încadrează în grupa II de muncă nu înseamnă că adeverința nu este emisă în baza documentelor verificabile (adică actul administrativ de nominalizare a persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă sau, în lipsa acestuia, actul administrativ privind încadrarea locurilor de muncă/activităților/categoriilor profesionale în grupe superioare de muncă; contractul individual de muncă; contractul colectiv de muncă; decizii interne; act administrativ de modificare a locului de muncă sau a sarcinilor de serviciu; extras din statele de plată din care să rezulte secția/atelierul/locul de muncă, precum și orice alte documente justificative), astfel cum susține apelantul. ”)

De asemenea, sunt hotărâri în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidat întâmpină dificultăți, firul logic al hotărârii nefiind ușor urmăribil și bine susținut de argumente, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. Cu caracter de exemplu, în hotărârea nr.16 selectată de Comisie, se reține: „Curtea constată însă că în mod corect a motivat instanța de apel faptul că cele două cereri de chemare în judecată sunt diferite, au obiect diferit, cauză diferită, astfel încât nu se poate susține că s-a întrerupt cursul prescripției dreptului de a cere restituirea plăților nedatorate prin formularea cererii de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea unor acte de executare silită efectuate în temeiul unui contract de împrumut, chiar dacă în respectiva cauză s-a invocat, ca motiv de contestație la executare, existența aceleiași creanțe pretinse și în prezenta cauză. ”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul încearcă să se preocupe de realizarea unui act de judecată de calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecării, precum și pe argumentarea hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că, deși acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile, totuși, deseori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Astfel, se constată că, deseori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților.

Au fost identificate și situații în care candidatul nu indică temeiul legal al soluției date unor cereri formulate de părți, spre exemplu, în hotărârea nr.10 selectată de Comisie („*Față de această soluție, va respinge ca nefondată cererea recurențelor de acordare a cheltuielilor de judecată din recurs.*”) sau în hotărârea nr.5 selectată de Comisie, unde se dispune: „... În raport de această soluție cererea revizuentei de obligare a intimatului la plata cheltuielilor de judecată este lipsită de temei legal, fiind partea care a pierdut procesul.”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, uneori, bine condusă de către candidat, considerentele au suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul căutând să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

De multe ori, însă, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu se identifică un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Uneori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai reținut, nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori considerentele hotărârilor ce fac obiectul controlului judiciar, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea proprie – zisă a soluției sau în problematica juridică de interes, în raport cu calea de atac declarată (exemplificativ, hotărârile nr.11, nr.15, nr.23, nr.28 selectate de Comisie, sau hotărârea nr.18, pagina 5, în care s-a reținut : „*A mai susținut recurenta că în mod nelegal instanța de apel a constatat că nu se poate reține apărarea sa în sensul că sentința Judecătoriei ... ar nesocoti cele statuate în privința culpei autorității administrative prin decizia nr. 6/2015 a Tribunalului, cu motivarea că prin această decizie s-a analizat atitudinea pârâților numai parțial, iar nu pe întreaga perioadă de timp ce interesează cauza, fără să observe ca prin acțiunea introductivă a invocat că intimatele pârâte, în procedura reconstituirii dreptului de proprietate a cererii de retrocedare a suprafeței de 47,33 ha teren pădure, au încălcat cu bună știință obligațiile prevăzute de lege, respectiv Legea nr. 18/1991, Legea 1/2000, Legea 247/2005 și regulamentul de aplicare aprobat prin HG nr. 890/2005, prin reconstituirea nelegală a dreptului de proprietate pentru suprafața de 72 ha pădure moștenitorilor 8 , în care a fost inclusă și suprafața de 47,33 ha, care a aparținut autorilor săi deposedați, așa cum s-a reținut prin decizia civilă nr. 6/2015 a Tribunalului, perioada la care s-a referit fiind din momentul în care a formulat cererile la*

Legea nr. 247/2005 și până la pronunțarea deciziei civile nr. 6/2015 a Tribunalului și nu altă perioadă cum fără temei a reținut instanța de apel” .)

Alte situații în care este afectată argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice sunt acelea în care candidatul redă neprelucrat motivele căii de atac, prin formulări a căror rigoare juridică este deficitară ca, de exemplu, în hotărârea nr.16 selectată de Comisie : „În mod involuntar, instanța de apel, prin interpretarea eronată a normelor de drept privind suspendarea și întreruperea prescripției favorizează cămătăria. Aceste slăbiciuni le valorifică cămătării în defavoarea oamenilor cinstiți care le cad victime”.

Se remarcă, în hotărârea nr.2 selectată de Comisie, că, deși instanța a pus în discuție, din oficiu, excepția inadmisibilității cererii de revizuire, în dispozitiv nu se pronunță asupra inadmisibilității, ca excepție procesuală: “La termenul din mai 2022, instanța a invocat, din oficiu, excepția privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, în raport de dispozițiile art. 509 alin. 1 din Codul de procedură civilă...” ..,, Respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de revizuenta....”

Punctaj acordat : 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârile nr. 4, nr.11, nr.15, nr.16, nr.20, nr.23, nr.28 selectate de Comisie unde, raportat la limitele investiției instanței, candidatul reia inutile aspecte reținute în hotărârea supusă controlului judiciar, creând dificultăți în decelarea problematicilor cu adevărat relevante ale cauzelor.

Așa cum am mai reținut, sunt destule cazuri în care, în cuprinsul hotărârilor se regăsesc detalieri excesive ori chiar paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, se pot exemplifica: hotărârile nr. 2 și nr.3 selectate de candidat, precum și hotărârile nr.1, nr. 4, nr.5, nr.13, nr.15, nr.16, nr.18, nr.20, nr.23, nr.24, nr. 25, nr.28 selectate de Comisie.

Punctaj acordat : 6,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că, deseori, dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Sunt situații, însă, în care dispozitivul hotărârii este greșit redactat din punct de vedere procedural, fapt care nu doar că este în măsură să creeze confuzie și neclaritate, dar poate da naștere

unor probleme în privința legalei investiții a instanței (spre exemplu, în hotărârea nr.1 depusă de candidat, soluționând o cauză având ca obiect un conflict/regulator de competență, instanța dispune următoarele: „*Constată intervenit conflictul negativ de competență între Judecătoria și Tribunalul, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3 , privind pe reclamantul 4 , cu domiciliul procesual ales la Cabinetul de avocatură „.....” , cu sediul în municipiul, str., județul, și pârâții 5 , domiciliat în municipiul, str., județul, și 6 , domiciliată în municipiul str., județul* Trimite cauza spre competență soluționare Judecătoriei ”.)

Totodată, nu întotdeauna în dispozitivul hotărârii se reflectă dezlegarea dată cu privire la toate cererile soluționate și motivate în considerente, în acest sens se poate exemplifica cu hotărârea nr.21 selectată de Comisie în care, deși este analizată cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, soluția cu privire la aceasta nu se regăsește în dispozitiv.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul caută să analizeze și să interpreteze atent probele administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, încearcă să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în multe dintre hotărârile redactate de candidat, nu se indică probele administrate, ca de exemplu, în hotărârea nr.7 selectată de candidat: „*Din punct de vedere profesional, din probele administrate în cauză rezultă că reclamantul a fost pus la dispoziția unității prin Ordinul 4/.....2013 (deci după dispunerea trimiterii în judecată prin rechizitoriu), potrivit adresei din2013 a I.P.J. (f. 28-29 ds. fd.) situație în care a rămas până la data2016, când raporturile de serviciu au încetat ca urmare a pensionării (f. 34 ds. fd.). Pe perioada punerii la dispoziție reclamantul și-a desfășurat activitatea la Serviciul ” ; sau se fac doar referiri succinte la probe, fără a se proceda la analiza și interpretarea acestora, ca de exemplu, în hotărârea nr. 3 selectată de candidat: „*În favoarea reclamantului a fost valorificat un stagiu de cotizare realizat în grupa a II a de muncă de 13 ani, 9 luni și 21 de zile, stagiu care este consemnat de adeverința nr. 8/2013 din data de , adeverință depusă la fila 51 dosar fond.; în hotărârea nr. 4 selectată de candidat: „*În speță, în contractul de cumpărare se menționa că terenul în suprafață de 640 mp este clădit și neclădit, ceea ce înseamnă că era ocupat parțial de construcții, casă, WC și 2 magazine (menționate în contract și evidențiate pe schița proprietății-f. 77 ds. fd.), dar aceasta nu înseamnă că terenul neocupat de construcții nu este tot din categoria curți construcții. ”***

Punctaj acordat: 7,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul apelează la jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimiteri la hotărâri relevante. Deseori, referirile nu sunt formale, ele vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 3, 5, 7, 8 selectate de candidat; hotărârea nr. 1 selectată de Comisie).

Uneori, însă, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, menționând succint, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de candidat).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada de timp supusă evaluării, candidatul nu a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Trebuie menționat că în aceeași perioadă candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 10 puncte

V. Punctaj total : 67,00 puncte

Data: 28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă