

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor candidatului relevă, de cele mai multe ori, capacitatea de analiză și sinteză limitată a candidatului, constatându-se doar încercarea acestuia de realizare a unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecării, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Maniera de expunere permite, uneori, cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

În multe cazuri, candidatul, deși identifică problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, o redă inadecvat (schematic) în cuprinsul considerentelor (a se vedea, de exemplu, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, paginile 9-10: „*Ca atare, susținerea recurentului ca instanța i-a respins obiecțiunile la expertiza în mod nelegal, este nefondata, acesta putând să critice cel mult temeinicia aprecierilor instanței sub acest aspect, chestiune care însă iese din raza de analiza a instanței de recurs.*”

In același fel, nu se poate susține ca instanța de apel a respins în mod nelegal cererile în probațiune formulate în apel, pe care le-a apreciat ca fiind tardive, câtă vreme aceste cereri nu au fost formulate prin memoriul de apel și nici nu au rezultat din dezbateri, cum greșit invoca recurentul aplicabilitatea disp. art. 478 alin. 2 Cod procedura civilă, paratul neaducând în discuție chestiuni noi intervenite ulterior pronunțării hotărârii instanței de fond care să-l fi împiedicat să solicite aceste probe încă prin memoriul de apel.

Drept urmare, nicio susținere a recurentului nu poate fundamenta ideea încălcării dreptului de apărare al paratului, motiv pentru care recursul întemeiat pe disp. pct. 5 este nefondat.”).

În același sens, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, uneori candidatul nu reușește o identificare, prezentare și dezlegare adecvată a acestora, evidențiind doar câteva fraze în motivarea soluției dispuse. Cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 29, selectată de Comisie, pagina 7: „*Analizând actele și lucrările dosarului, din perspectiva criticilor formulate în cererea de apel, Curtea reține următoarele:*

Criticile formulate de apelanta sunt întemeiate, instanța de fond făcând o greșită aplicare în speță a dispozițiilor speciale relevante în cauza.”

Cu privire la prezentarea cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optează deseori pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive, formulări deficitare sau preluări fără o minimă intervenție din partea redactorului. Cu titlu de exemplu, hotărârea nr.2 selectată de Comisie, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, hotărârea nr.16 selectată de Comisie. Astfel, în hotărârea nr.7 selectată de Comisie, pagina 10, par. 2, se reține : „*Chiar dacă Codul muncii a suferit unele modificări în acest interval de timp, articolele relevante pentru soluționarea prezentei cauze nu au suferit modificări substanțiale.*

După cum a arătat doctrina, nulitatea contractului individual de muncă, în art. 57 - exprimă, concentrate, acumulările doctrine juridice și ale practicii judiciare în această materie.

Nulitatea are, după, caz, următoarele consecințe: A) Cu privire la plata muncii: a) Dacă nu a avut drept cauză lipsa studiilor (a pregătirii profesionale), pentru prestațiile care

s-au derulat până la momentul constatării nulității, persoana trebuie să primească salariul - convenit sau legal - la care era îndreptățită în cazul în care contractul ar fi fost valid. Așadar, dacă persoana a întrunit condițiile de studii, se prezumă că îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a fost corespunzătoare...”

În ceea ce privește prezentarea considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare, se constată că, de cele mai multe ori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată, ca de exemplu, hotărârea nr.2 selectată de candidat, paginile 1-5, hotărârea nr.10 selectată de candidat, paginile 1-3, hotărârea nr.5 selectată de Comisie, paginile 1-5, hotărârea nr.7 selectată de Comisie, paginile 1-6, hotărârea nr.15 selectată de Comisie, paginile 1-7.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

La calitatea juridică a hotărârilor redactate de candidat contribuie, în unele cazuri, și faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

De multe ori, însă, înlănțuirea argumentelor nu este bine aleasă, relația dintre acestea fiind afectată, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele nu alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine **structurat**.

De asemenea, în unele hotărâri se constată că, pe fondul unei insuficiente structurări a lor, care să evidențieze mai clar diferitele etape procesuale și actele procedurale majore îndeplinite de părți, totodată conjugat cu preferința candidatului pentru motivări insuficient argumentate, are de suferit inclusiv coerența hotărârilor respective.

Această manieră de prezentare periclitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Astfel, există situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 20 selectată de Comisie, pagina 12, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor care susțin soluția instanței nu au fluentă, frazele fiind mai lungi: „*Situația este una similară și are la bază aceleași rațiuni care au stat la baza stabilirii întinderii efectelor în timp ale drepturilor salariale stabilite în funcție de valoarea de referință sectorială rezultată prin includerea creșterilor salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de O.G. nr. 10/2007 cu privire la care prin Decizia nr. 23/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în procedura privind dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit faptul că drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de O.G. nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit O.HG. nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sistemul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică (M. Of. nr. 80 din 1 februarie 2007, cu modificările ulterioare), aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007 (M. Of. nr. 490 din 23 iulie 2007, cu modificările ulterioare), se încadrează în*

sintagma „indemnizație avută” și vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.”

În acest sens, și hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 9: „In contextul succesiunii evenimentelor, astfel cum ele au fost reținute în cele din urma prin decizia de casare, dar și având în vedere soluția definitivă pronunțată cu privire la antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat între reclamantă și pârâți, înscris sub semnătură privată din data de 29 august 2014, prin care a fost respinsă cererea de constatare a nulității absolute, dar prin care, în schimb s-a dispus rezoluțiunea acestuia, cu efect retroactiv, Curtea constata, pe de o parte, ca la data rejudecării apelului, antecontractul de vânzare – cumpărare de care reclamantii s-au prevalat în susținerea pretențiilor și în raport de care au invocat incidenta clauzei de inalienabilitate, a fost desființat cu efect retroactiv, iar, pe de altă parte, demersul judiciar intimat de reclamanți, în admiterea căruia aceștia din urma insistă și în prezent, este lipsit de interes.”

Se cuvine remarcat și faptul că în majoritatea hotărârilor, diacriticele nu sunt utilizate. Deși aceste deficiențe nu afectează înțelegerea raționamentului juridic și a argumentelor care îl susțin, ele influențează negativ percepția cu privire la calitatea hotărârii, reflectându-se și în coerența acesteia (a se vedea, spre exemplu: hotărârile 8, 9, 11, 12, 13, 14, 23, 24 selectate de Comisie, hotărârile nr. 1, 2, 4, 7, 9 și 10 selectate de candidat).

Punctaj acordat: 6,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

În unele cazuri, hotărârile judecătorești redactate de candidat tind a se remarca prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuițat este, câteodată, accesibil, iar candidatul tinde să concilieze exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Deși poate fi identificată preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, uneori, însă, candidatul nu realizează motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, fiind prezente inclusiv neglijențe de scriere. În acest sens, hotărârea nr.10 selectată de candidat, pagina 29: „Pentru promovarea cu succes a acțiunii revocatorie, reclamanta avea obligația de a proba atât existența actului pretins (donăția indirectă, în cazul de fata), dar și împrejurarea ca acesta a fost încheiat exclusiv în scopul fraudării intereselor sale. Reclamanta a ales ca în dovedirea acestor aspecte sa se folosească de creanța sa, devenita între timp certa și de prezumția simplă ca debitoarea sa, acceptând în mod deliberat să încaseze aproape nimic din prețul vânzării apartamentului nr. ..., în ciuda faptului avea o cota mult superioara celor doua cote deținute în comun de către celelalte doua parate, nu putea justifica aceasta alegere decât prin scopul de a-i fraudă interesele.”

La fel, hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 6: „instanța de apel a reeșpinge ca nefondat apelul declarat X împotriva sentinței civile nr. pronunțată în cauza de Judecătoria ..., pe care a menținut-o în întregime și a obligat pe apelanta X la plata către intimata Y2 a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.”

Alteori, claritatea argumentației este afectată de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 8 selectată de candidat, pagina

20 : „ In mod cert, la stabilirea aspectelor de fapt relevante, instanța de apel a avut în vedere și declarația martorului Y , acest lucru rezultând fără dubiu din considerentele deciziei recurate. Împrejurarea ca instanța de apel, în formarea convingerii sale, a acordat o relevanță mai scăzută datei la care a avut loc discuția dintre martor și parați, nu echivalează cu înlăturarea în ansamblu a declarației respectivului martor, mai ales ca instanța de apel a și argumentat acest punct de vedere reținând ca și dacă s-ar avea în vedere ca discuția martorului cu parații ar fi avut loc anterior discuției cu reclamantii, „este de observat că în acel moment martorul și fratele său și-au exprimat intenția de a cumpăra pentru prețul de 350.000 euro, preț cu care pârâții nu au fost de acord, ulterior făcând oferta de 360.000 euro, iar din declarația martorei Y2 a rezultat că imobilul a fost vizualizat de 4 potențiali cumpărători, din care 2 și-au manifestat intenția de a cumpăra, astfel încât pârâții nu aveau nici o obligație de a comunica reclamanților faptul că există și alți potențiali cumpărători”).

De asemenea, în multe hotărâri, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. De exemplu, hotărârea nr.22 selectată de Comisie, pagina 9:„ Ca urmare sunt incidente dispozițiile art. 1 raportat la art. 166 alin. 1 și art. 278 alin. 1 din Codul muncii, raportat la art. 1.531 alin. 1, alin. 2 teza I și art. 1.535 alin.1 din Codul civil, respectiv art. 1 alin. 3, art. 2 și art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului suferit de debitor ca urmare a neexecutării de către creditor a obligației de plată, principiu conform căruia prejudiciul cuprinde atât pierderea efectiv suferită de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans). Potrivit aceluiași dispoziții dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii fără a trebui să dovedească un prejudiciu.

Principiul reparării integrale a prejudiciului suferit de creditor, ca efect al executării cu întârziere a obligației de plată, impune și acordarea beneficiului de care debitorul a fost lipsit (lucrum cessans), respectiv daune – interese moratorii, sub forma dobânzii legale.”

Punctaj acordat: 6,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul încearcă să se preocupe de identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și de argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, putând fi observată însă insuficiența argumentării, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților, dar uneori motivarea aferentă nu este corespunzătoare.

Uneori, candidatul omite să-și detalieze raționamentul ori să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță cu privire la apărările părților (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 11, în care, după ce se redau cu ghilimele considerente din hotărârea tribunalului, se concluzionează, în lipsa altor elemente de referință cu privire la motivele care au condus la acea concluzie: „ Curtea reține astfel, ca tribunalul a analizat aceasta apărare a paratelor, însă a considerat-o nefondată, apreciind ca termenul a reprezentat un element esențial în înțelegerea părților ”).

În ceea ce privește această manieră în care candidatul se raportează la solicitările părților, Comisia constată că, deseori, referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților, de exemplu, cele din întâmpinare (a se vedea hotărârea nr.20 selectată de Comisie, pagina 6 : „ *Ministerul Finanțelor Publice a formulat întâmpinare în cauza, solicitând respingerea recursului ca nefondat, în esența pentru ca cererea formulată tinde în realitate la schimbarea hotărârii care nu cuprinde dispoziții susceptibile de interpretări diferite.* ”)

În același sens, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 5: „ *Intimata X2 a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării (fila 17).* ”

Deși argumentația folosită ar trebui să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile, uneori, însă, atunci când candidatul face referire la acestea, nu le prezintă și/sau explică, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente nu sunt mereu realizate, cu atenție, fiind afectată intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței. Se observă astfel, că în hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 4, nu se indică temeiul de drept pe care instanța și-a întemeiat soluția asupra cererii de revizuire: „ *Drept urmare, acordarea dobânzii legale de către instanța de apel echivalează în speța cu acordarea dobânzii penalizatoare, motiv pentru care cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca nefondată.* ”

În același sens, hotărârea nr. 11 selectată de Comisie, pagina 4: „ *Pentru aceste considerente, Curtea constata ca recursul declarat este fondat și urmează să îl admită, cu consecința casării încheierii recurate și trimiterea cauzei spre continuarea judecării la Tribunalul* ”

Punctaj acordat: 6,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, uneori, bine condusă, existând un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Există, însă, situații în care unele exprimări nu sunt îndeajuns de clare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, pagina 22: „ *Fata de cele mai sus reținute referitoare la re poziționarea cadastralului în așa fel încât să corespundă cu traseul vechiului zid de apărare roman cat și cu construcțiile vechi romane aferente castrului, este cert ca reclamantul intimat era obligat, pentru a putea invoca dispozițiile care reglementează rectificarea de carte funciara, să facă dovada ca și în actuala re poziționare care datează din 2019, starea de fapt care a întemeiat decizia civila a IICJ se păstrează. Or, o astfel de dovada nu s-a produs în cauza, situație fata de care dispozițiile art. 35 și 36 din Legea nr. 7/1996 nu își mai găsesc aplicarea, cu atât mai mult cu cat oricum titlul recurentului a fost anulat numai în parte, fiind menținut în rest.* ”

Alteori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora

își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.1 selectată de candidat, pagina 3, unde se redau, inclusiv cu greșeli, susținerile recurenței: „Considerentele instanței de apel au fost și contradictorii. Pe de o parte, s-a reținut că important este natura terenului la data intrării în posesie. Acest aspect s-a clarificat, probele administrate dovedind că la data intrării antecesorilor în posesia terenului, respectiv în perioada celui de al doilea război mondial, terenul din litigiu în suprafață de 510 mp. avea natura de teren arabil. Pe de altă parte, tribunalul a arătat că în acest context al intrării în posesia terenului, nu s-a dovedit data la care prezumtiv, Râul ... și-a modificat traseul, cu implicata devenire a vechii sale albie în teren posibil de a fi posedat, cu o simultană indicare a terenului afectat de noul traseu al ... ului. Față de primul aspect reținut de instanța de apel, a apărut ca lipsit de importanță data la care Râul ... și-a modificat cursul, câtă vreme la data intrării în posesie terenul din litigiu avea deja natura de teren arabil, modificarea putând surveni cu ani sau cu zeci de ani în urmă.”

Unele hotărâri redau considerentele instanțelor de fond, cu ghilimele, ceea ce denotă preluări brute și neadaptate ale unor exprimări cuprinse în hotărârile atacate, precum în hotărârea nr.30, selectată de Comisie, pagina 2: „In ceea ce privește sporul ore festive instanța a reținut că potrivit dispozițiilor art. 120 lit. b din Codul muncii, orele suplimentare care nu pot fi compensate cu timp liber corespunzător, se vor retribui cu un spor, în cuantum de „100% din salariul tarifar de încadrare pentru orele care depășesc primele 2 ore și pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbătoare legală și în celelalte zile în care, potrivit dispozițiilor legale nu se lucrează”.

Claritatea și coerența argumentației sunt afectate și de existența unor formulări a căror acuratețe este deficitară, precum, spre exemplu, în hotărârea nr. 3 selectată de candidat, paginile 6-7, în cadrul căreia candidatul redă întocmai susținerile recurenței din cadrul memoriului de recurs formulat, aspecte de natură a afecta argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice : „Contrar celor reținute de instanța de apel, nu poți să procedezi la judecata fondului, fără să clarifici cadrul procesual atât în raport de obiectul cererii, și identitatea/calitatea persoanelor chemate în judecată. Ori, în speță, acest aspect nu a fost clarificat, soluția exprimată prin dispozitiv a rămas nesustținută și pur formală, nefiind corolarul motivelor ce o preced”.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmplărilor, în cazul căroră, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care, deși sunt nerelevante, sunt menționate în hotărâre, în motivarea propriei soluții, uneori, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 12: „În egală măsură, criticile recurenților în privința modului în care au fost analizate și soluționate pretențiile lor, întemeiate pe motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, nu pot fi validate, mai ales ca acestea

vizează o pretinsă inaplicare în speță a dispozițiilor Regulamentului din 22 decembrie 1997 de organizare și funcționare a birourilor de carte funciara ale judecătorilor, publicat în M.O. nr. 84 din 23 februarie 1998, ale art. 61 din Legea nr. 7/1996, ale dispozițiilor Ordinului nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciara, respectiv art. 28 din acest Ordin, invocate în sensul dovedirii răspunderii experților care au contribuit la greșita identificare în CF a terenului în litigiu, experți împotriva cărora, însă, nu s-a formulat cerere de chemare în garanție.”

La fel, se observă expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivarea hotărârii nr.27 selectată de Comisie, dar și a hotărârii nr.28 selectată de Comisie, unde se reține, la pagina 3:., *Hotărârea dată în revizuire de Tribunalul ... a fost dată cu încălcarea legalei citării. Motivul pentru care nu au citat partea la noul dosar format a fost pentru că în realitate în ziua procesului s-a dispus declinarea și trimiterea la Î.C.C.J., dar după o săptămână prin abuz de drept au schimbat hotărârea de declinare și au menționat că au declinat doar pentru capătul principal, adică un motiv și au fost reținute în judecare capetele accesorii la, prin încălcarea imparțialității, existând riscul ca hotărârea dată cu încălcarea legii la Tribunalul ... să fie desființată de Î.C.C.J. prin revizuire. Și atunci au creat artificul acesta la o săptămână al disjungerii declinării ca să pună chiar în incertitudine juridică hotărârea dată de Î.C.C.J. în revizuire, dacă cumva o să fie în contradictoriu cu hotărârea dată în apel de Tribunalul*”

Punctaj acordat: 6,50 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Cu titlu de excepție, în hotărârea nr.19 selectată de Comisie, nu se menționează ce anume vizează excepțiile decăderii și inadmisibilității invocate din oficiu de instanță, această omisiune afectând claritatea dispozitivului:

„Admite excepțiile decăderii și inadmisibilității invocate din oficiu.

Respinge ca nefondat apelul declarat de X, având CNP cu domiciliul în Z..., str., nr., bl. ..., sc., ap. ..., Județul S..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr., pe care o păstrează în tot.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul greșei instanței azi, ... ”

Punctaj acordat: 9,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, tinde să înțeleagă că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că în unele hotărâri redactate de candidat, nu se indică probele administrate, ca de exemplu, în hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 5: „*Recurentul a susținut faptul că tribunalul a procedat la aplicarea greșită a art. 893 Cod civil, cu ignorarea dispozițiilor Ordinului nr. 700/2014 din 9 iulie 2014 și a disp. din Legea nr. 71/1996.*”

Critica este nefondată și nu corespunde situației de fapt apreciată în mod judicios de către judecătorii din fond și din apel, raportat la probele administrate.”

În numeroase alte hotărâri, se constată că lipsesc analiza și interpretarea probelor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.5 selectată de candidat, pagina 11: „*In plus, Curtea retine ca aceasta apreciere a instanței de fond este corectă, fiind susținută de aspectele care au rezultat din probele administrate în cauză.*”

Fără a relua argumentele instanței de fond, argumente pe care Curtea le găsește întemeiate și susținute de materialul probator administrat, Curtea apreciază ca însemnătatea termenului stabilit rezulta din chiar cuprinsul contractului încheiat de părți. Iar întreaga atitudine a reclamantei, ulterioara expirării acestui termen, face dovada ca odată cu depășirea termenului a dispărut și interesul acesteia în perfectarea actului de vânzare – cumpărare.”)

Relevantă este și hotărârea nr. 30 selectată de Comisie, pagina 5, unde se analizează succint proba cu înscrisuri: „*Așa cum se menționează în adevărurile depuse de intimat pentru recalcularea pensiei, pentru perioada pentru care s-au emis adevărurile au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale conform dispozițiilor legale în vigoare.*”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul cunoaște jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimiteri la hotărâri relevante. În mare parte, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 1 selectată de candidat; hotărârile nr. 5, 6, 7, 10, 16 și 20 selectate de Comisie).

Uneori însă, candidatul se mărginește la a indica o hotărâre relevantă, fără a menționa, cu privire la aceasta, utilitatea și implicațiile ei concrete în proces (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, în care, deși se indică decizia CEDO *Mitrea c. României*, nu se explică incidența deciziei respective în speța supusă judecății). La fel, hotărârea nr. 21

selectată de Comisie, pagina 12 :„ În acest sens s-a pronunțat și ICCJ prin hotărârea nr. 7/2019 pronunțată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, cum corect a reținut instanța de fond. ”

Relevantă este și hotărârea nr.9 selectată de Comisie, pagina 3, unde se observă că referirile nu explicitează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în decizia CEDO incidentă: „ Acest principiu subliniază ca nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o noua rejudecare a cauzei. (CEDO - Mîtreș c. României par. 24).

Tot în jurisprudența CEDO s-a statuat ca revizuirea nu poate fi tratată ca un apel (recurs) deghizat . ” (pagina 3)

Punctaj acordat: 7,00 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada 2019-2023, candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea multor hotărâri, întârzierile fiind mai mari în anii 2022 și 2023 (de 114,2 și respectiv, 93,9 zile) . Acestea sunt de natură a afecta durata rezonabilă de soluționare a cauzelor.

Se observă că în anul 2019 candidatul a redactat cu întârziere 108 hotărâri, în anul 2020-111 hotărâri, 61 hotărâri (45+16) în 2021, 126 hotărâri în 2022, iar în anul 2023, a redactat cu întârziere 48 de hotărâri. Candidatul a îndeplinit și alte atribuții profesionale.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

V. Punctaj total – 67,00 puncte

Data:28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă