

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2454

din 15 noiembrie 2022

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/20115/DRUO/26.09.2022, domnul **VERIVEȘ DANIEL**, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a solicitat transferul la Judecătoria Sfântu Gheorghe, iar, în subsidiar, la Judecătoria Moinești sau la Judecătoria Miercurea Ciuc.

În motivarea cererii, domnul judecător Veriveș Daniel a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, a arătat că, de la data începerii activității în funcția de judecător, a fost repartizat pe un complet mixt, specializat atât în materie penală, cât și civilă. Totodată, domnul judecător Veriveș Daniel a precizat că își exprimă disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completurile instanțelor la care a solicitat transferul. În ceea ce privește motivele de ordin personal, solicitantul a arătat că

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 17/19295/2022, însoțită de referatul care cuprinde datele relevante privind cariera de judecător sau de procuror a solicitantului și motivele pe care se întemeiază cererea, datele statistice privind situația instanțelor implicate în procedura de transfer, precum și menționarea eventualelor cereri de numire pentru postul/posturile vizate.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un

parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 14.09.2022 s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transferuri a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante/vacantabile de judecător, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer, care poate diferi de cea publicată inițial, dată fiind dinamica resurselor umane la nivelul sistemului.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul judecător Veriveș Daniel are o vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Podu Turcului.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 2 posturi, fiind vacante 2 posturi. De asemenea, este vacantă funcția de președinte, ocupată prin delegare.

În anul 2021, la Judecătoria Podu Turcului, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 797, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 518, comparativ cu media națională de 855.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sfântu Gheorghe, instanța la care s-a solicitat în principal transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 8 posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată, 1 post este temporar vacant (pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare). De

asemenea, 1 judecător este delegat de la o altă instanță la Judecătoria Sfântu Gheorghe, iar 1 judecător este delegat de la Judecătoria Sfântu Gheorghe la o altă instanță.

În anul 2021, la Judecătoria Sfântu Gheorghe, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 845, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 761, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Moinești, instanță la care s-a solicitat în subsidiar transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 5 posturi, fiind vacante 5 posturi, dintre care 1 post la data de 15.11.2022, iar 1 post este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2021, la Judecătoria Moinești, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1129, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 779, comparativ cu media națională de 855.

La Judecătoria Miercurea Ciuc, instanță la care s-a solicitat în subsidiar transferul, dintre cele 12 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 10 posturi (2 judecători stagieri), fiind vacante 2 posturi. Totodată, 1 post este temporar vacant (pentru care s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

În anul 2021, la Judecătoria Miercurea Ciuc, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 644, comparativ cu media națională de 1085, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 462, comparativ cu media națională de 855. De asemenea, 1 judecător de la Judecătoria Miercurea Ciuc este delegat la o altă instanță.

În temeiul art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Podu Turcului a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Veriveș Daniel, iar Judecătoria Moinești și Judecătoria Miercurea Ciuc au avizat favorabil transferul domnului judecător. Totodată, Curtea de Apel Bacău a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător, iar Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Târgu Mureș au exprimat puncte de vedere favorabile transferului.

Potrivit art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la

instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau al completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Analizând cererea de transfer formulată, în raport de motivele invocate, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 61² din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând și avizele, respectiv, punctele de vedere mai sus menționate, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportun transferul domnului judecător Veriveș Daniel, având în vedere că, așa cum rezultă din avizul negativ al Judecătoriei Podu Turcului, în cazul vacanței prin transfer a postului domnului judecător, la această instanță și-ar desfășura activitatea efectiv un singur judecător, ceea ce ar determina apariția unor mari dificultăți în activitatea curentă, determinate, pe de o parte, de creșterea semnificativă a numărului de dosare nou-intrate cu consecința creșterii însemnate a încărcăturii pe judecător, iar pe de altă parte, de necesitatea respectării funcțiilor judiciare (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară, judecător de fond în materie penală și civilă) și a incompatibilităților. De asemenea, numărul redus de judecători la Judecătoria Podu Turcului afectează nu doar activitatea și bunul mers al acestei instanțe, ci și activitatea celorlalte instanțe din raza Tribunalului Bacău (Judecătoria Bacău și Judecătoria Onești) care sunt nevoite a prelua dosarele pe care, din cauza incompatibilităților celor doi judecători și/sau absenței motivate a unuia dintre judecătorii de la Judecătoria Podu Turcului, nu pot fi soluționate în complete legal constituite.

În raport de considerentele de mai sus, și având în vedere că motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, Secția pentru judecători va respinge, în prezenta etapă, cererea de transfer formulată de domnul judecător Veriveș Daniel.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (8 respingere, 2 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

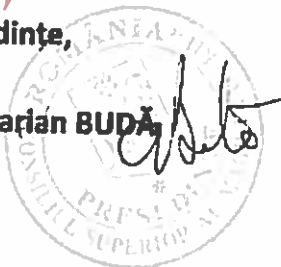
Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Moinești sau Judecătoria Miercurea Ciuc, formulată de domnul Judecător **VERIVEȘ DANIEL**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 15 noiembrie 2022

Președinte,

Judecător Marian BUDĂ



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 5