



ROMÂNIA



ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA LEGISLAȚIE, JURISPRUDENȚĂ ȘI CONTENCIOS,
SERVICIUL CONTENCIOS

Nr. 171/24.11.2023

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ
Ref. Dosar nr.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Înalta Curte de Casație și Justiție, cu sediul în București, Bd. Octavian Goga, nr.2, sector 3, în temeiul art. 205 din Codul de procedură civilă, în calitate de intimat-pârât, în temeiul art. 466, 471¹ alin. (3) și art. 472 din Codul de procedură civilă, formulează

ÎNȚĂMPINARE

I. față de apelul declarat de reclamanta _____ împotriva Sentinței civile nr. _____
pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. _____ din
mai sus menționat, pentru următoarele:

MOTIVE

În fapt, prin acțiunea care face obiectul prezentului dosar, reclamanta a chemat în judecată pârâții Ministerul Justiției, în drepturile și obligațiile căruia Înalta Curte de Casație și Justiție s-a subrogat în temeiul art. 142 alin.(6) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judecătorească, Tribunalul _____, Curtea de Apel București și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând următoarele:

- „recalcularea indemnizației de încadrare lunară cu luarea în considerare a valorii sectoriale de referință de 605,225 lei pentru perioada 01.08.2016 - 22.03.2021 și cu luarea în considerare a coeficientului de multiplicare 19,00 pentru perioada cu 31.10.2015 - 22.03.2021;
- repararea prejudiciului creat de pârâți, reprezentat de diferențele de drepturi salariale cuvenite după recalcularea indemnizației de încadrare lunară cu luarea în considerare a VRS 605,225 lei și a coeficientului de multiplicare 19,00 pentru perioadele anterior indicate, prin

obligarea pârâtilor, în solidar, la plata sumei reactualizate cu indicele de inflație, la care se adaugă și dobânzile legale penalizatoare pentru perioadele indicate și în continuare, până la plata integrală a drepturilor cuvenite;

- obligarea pârâtului Tribunalul să emită o adeverință pentru stabilirea pensiei de serviciu începând cu 22.03.2021 cu luarea în considerare a veniturilor recalculat cu VRS 605,225 lei și cu coeficientul de multiplicare 19,00, precum și comunicarea adeverinței la Casa Județeană de Pensii pentru emiterea unei alte decizii pentru stabilirea pensiei de serviciu începând cu data de 22.03.2021;

- obligarea, în solidar, a pârâtilor la plata cheltuielilor de judecată.”

Prin sentința civilă nr. 1164/06.06.2023, pronunțată în dosarul arătat mai sus, Tribunalul Dâmbovița a hotărât: „Constată că prin cererile depuse la filele 158 și 196 reclamanta a renunțat la judecata capetelor de cerere a), b) și d), formulate în contradictoriu cu pârâții Ministerul Justiției, în locul căruia s-a subrogat pârâta Înalta Curte de Casație și Justiție în baza art. 142 din Legea nr. 304/2022, și Curtea de Apel București, cereri soluționate cu citarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta

în contradictoriu cu pârâtul Tribunalul

Obligă pârâtul Tribunalul să elibereze reclamantei o adeverință-tip care să înlocuiască adeverința nr. 2243/2020 pentru stabilirea pensiei de serviciu și în care venitul brut la data pensionării să fie recalculat cu luarea în considerare a drepturilor salariale recunoscute reclamantei prin Sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. definitivă prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel și, respectiv, prin Sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul în dosarul nr. definitivă prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel

Respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei de obligare a Tribunalul să comunice Casei Județene de Pensii adeverința înlocuitoare a adeverinței nr. 2243/2020.

Partea interesată poate declara apel împotriva prezentei hotărâri, printr-o cerere care se depune la Tribunalul Dâmbovița în termen de 10 de zile de la comunicare.”

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel reclamanta prin care solicită admiterea apelului, schimbarea în parte a Sentinței civile nr. 1164/06.06.2023 a Tribunalului Dâmbovița admiterea acțiunii cum a fost modificată, urmând ca Tribunalul să fie obligat să emită adeverința pentru restabilirea pensiei de serviciu, care să înlocuiască adeverința nr. 2243/2020, în care să fie menționat venitul brut aferent lunii octombrie 2020 (luna anterioară

emiterii deciziei de pensionare) stabilit cu luarea în calcul a coeficientului 19,00 DIICOT - DNA și cu VRS 605,225 lei conform hotărârilor judecătorești definitive înaintate la dosar și neplafonat conform Ordinului 959/I/12.04.2023 emis de președintele ICCJ. Solicită să-i fie admisă cererea privind obligarea pârâtului Tribunalului de a comunica către Casa de Pensii a Județului adevărul ce va fi emisă în baza prezentei hotărâri, pentru restabilirea pensiei de serviciu, cu precizarea că aceasta este și practica Curții de Apel Ploiești, cu referire la dos.nr.5021/120/2020*, prin care a fost admisă o cerere similară.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel Tribunalul prin care solicită admiterea apelului, schimbarea sentinței apelate și pe fond, respingerea cererii de chemare în judecată, așa cum a fost formulată.

Solicităm respingerea ca neîntemeiat a apelului declarat în cauză, pentru următoarele motive:

Instanța de fond în mod temeinic și legal a constatat că, legiuitorul, în cuprinsul art. 82 din Legea nr. 303/2004, republicată, făcând referire la indemnizația avută de magistrat în ultima lună de activitate, a avut în vedere indemnizația avută în drept, iar nu veniturile încasate.

Or, vă rugăm onorată instanță să constatați că pretenția recurente reclamante de a fi emisă adevărul pentru restabilirea pensiei de serviciu, care să înlocuiască adevărul nr. 2243/2020, în care să fie menționat venitul brut aferent lunii octombrie 2020 (luna anterioară emiterii deciziei de pensionare) stabilit cu luarea în calcul a **coeficientului de multiplicare de 19,000 aferent procurorilor DIICOT – DNA**, este întemeiată pe hotărâri judecătorești prin care angajatorul reclamantei a fost obligat la plata unor despăgubiri egale cu diferența dintre drepturile salariale calculate potrivit nr. cr.6-13 de la lit. A din Anexa la O.U.G. nr.27/2006 și drepturile salariale încasate efectiv, ca formă de compensare a unei stări de discriminare.

De aceea, este important de reținut faptul că aceste drepturi au fost recunoscute **strict sub forma unor despăgubiri** pentru starea de discriminare invocată în raport cu procurorii DNA și DIICOT, având prin urmare, natura juridică reglementată de dispozițiile art. 27 din O.U.G. nr.137/2000. Astfel fiind, aceste despăgubiri nu puteau fi incluse în indemnizația de încadrare brută lunară, decât cu modificarea nepermisă a regimului lor juridic. **De altfel, apelanta-reclamantă nu are un ordin de salarizare care să includă în indemnizația de încadrare despăgubirile în raport cu care solicită să îi fie stabilită pensia de serviciu.**

Este important de reținut faptul că dispozițiile legale incidente în materia stabilirii/actualizării pensiilor de serviciu atât în reglementarea Legii nr. 303/2004, cât și în reglementarea Legii nr. 303/2022 nu permit stabilirea sau actualizarea pensiei de serviciu, în funcție de orice

venit sau element salarial, avut de magistrați, ci exclusiv în raport cu indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate.

Aceste două elemente sunt stabilite prin act administrativ emis de ordonatorul principal de credite, în prezent Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, niciun element salarial sau venit în afara celor menționate în ordinul de salarizare neputând fi luat în considerare, ca element al bazei de calcul pentru stabilirea/actualizarea unei pensii de serviciu.

De aceea, în condițiile în care drepturile aferente coeficientului de multiplicare 19,000 sunt stabilite sub forma unor simple despăgubiri, prin hotărâri judecătorești ale instanțelor de drept comun, fără să existe ordine de stabilire a salarizării reclamantei prin raportare la acel coeficient, capătul de cerere privind includerea în baza de calcul a pensiei de serviciu a coeficientului de multiplicare 19,000 aferent procurorilor DNA și DIICOT este neîntemeiat, hotărârea primei instanțe fiind legală și temeinică.

În ceea ce privește pretenția recurente reclamate de a fi emisă adeverința pentru restabilirea pensiei de serviciu, care să înlocuiască adeverința nr. 2243/2020, în care să fie menționat venitul brut aferent lunii octombrie 2020 (luna anterioară emiterii deciziei de pensionare) stabilit cu luarea în calcul a **VRS 605,225 lei conform hotărârilor judecătorești definitive înaintate la dosar și neplafonat conform Ordinului 959/I/12.04.2023 emis de președintele ICCJ, arătăm următoarele:**

Instituția a actualizării, prin definiție, este condiționată legal de nașterea în patrimoniul judecătorilor aflați în activitate a unor drepturi salariale care conduc la o majorare a indemnizației brute lunare (cu aplicarea algoritmului de calcul corespunzător, stabilit de lege), care nu erau și în patrimoniul judecătorilor deja pensionați.

În cauză, reclamanta era pensionată la momentul la care s-a făcut prin ordin al ordonatorului principal de credite, recunoașterea dreptului la salarizarea judecătorilor aflați în activitate prin raportare la VRS 605,225 lei (30 decembrie 2021, data emiterii Ordinului Ministrului Justiției nr. 6245/C/2021), și de la care, potrivit Ordinului nr. 2374 din 27.09.2023, emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție drepturile salariale ale judecătorilor din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate și curțile de apel se stabilesc fără a fi afectate de aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017.

Astfel, în cazul reclamantei care era pensionată la data de 30 decembrie 2021, este incidentă instituția actualizării, avându-se în vedere faptul că dreptul la majorarea indemnizației de încadrare brută lunară s-a născut exclusiv în patrimoniul judecătorilor aflați în activitate în acel moment, iar nu și cel al judecătorilor pensionați.

Prin urmare, cuantumul pensiei reclamantei se impune a fi actualizat prin raportare la indemnizația pe care judecătorii în activitate, aflați în aceleași condiții de grad profesional, vechime în funcție, este calculată conform Ordinului nr. 959/2023 al președintelui instanței supreme.

Potrivit dispozițiilor art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (în vigoare din 16.12.2022) „judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, greșier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.”

Totodată, potrivit art. 211 alin. (7) din același act normativ „pensiile prevăzute de prezentul articol, cu excepția pensiei de la alin. (5), au regimul juridic al unei pensii pentru limită de vârstă”, iar conform dispozițiilor art. 213 alin.(2) „pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează procentual ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Actualizarea se realizează prin aplicarea asupra pensiei a procentului de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Data actualizării și procentul de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare se comunică Casei Naționale de Pensii Publice sau casei de pensii teritoriale ori sectoriale competente de către ordonatorii principali de credite implicați.”

De asemenea, potrivit art. 216 alin.(4) „la eliberarea din funcție, personalul menținut în funcție potrivit alin. (1) sau reîncadrat potrivit alin. (2), după caz, are dreptul să solicite recalcularea pensiei de serviciu, cu luarea în considerare a perioadei lucrate de la data deciziei de pensionare până la data eliberării din funcție prin decret al Președintelui României, în condițiile art. 211 alin. (2), prin raportare la funcția avută și la baza de calcul de la această ultimă dată.”

Anterior acestei legi, stabilirea și actualizarea pensiilor de serviciu ale judecătorilor au fost reglementate prin Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, potrivit art. 82 alin.(1) „*judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării*”, iar conform art.85 alin.(2) din același act normativ „*pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie de serviciu mai mică, judecătorul sau procurorul își poate păstra pensia aflată în plată.*”

În ceea ce privește actualizarea pensiilor de serviciu, reglementată prin dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, s-a apreciat că această instituție nu este una nouă, ci ea s-a regăsit și în reglementarea anterioară, respectiv în cuprinsul art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ridicându-se problema aplicării în timp a prevederilor celor două legi în materia actualizării pensiilor de serviciu.

Deși emiterea adeverințelor de actualizare a pensiilor de serviciu reprezintă o chestiune de procedură (ipoteză în care prevederile care guvernează această instituție sunt de imediată aplicare, iar actul emis - în speță, adeverința de actualizare- s-ar supune legii în vigoare la momentul emiterii sale), totuși, actualizarea este o instituție juridică de drept material, întrucât actualizarea este condiționată legal de nașterea în patrimoniul judecătorilor aflați în activitate a unor drepturi salariale care conduc la o majorare a indemnizației brute lunare (cu aplicarea algoritmului de calcul corespunzător, stabilit de lege). Or, în condițiile în care actualizarea nu poate fi disociată de momentul nașterii drepturilor salariale care generează vocația actualizării, legea aplicabilă din punct de vedere temporal nu poate fi alta decât cea în vigoare la momentul

aparitiei respectivei majorari salariale in patrimoniul judecatorilor aflati in activitate, iar nu cea in vigoare la momentul eliberarii actului in baza caruia se efectueaza operatiunea de actualizare.

Aceasta concluzie se impune si din perspectiva jurisprudentei instantei de contencios constitutional care, in cuprinsul paragrafului 147 din decizia nr. 467/2023 arata urmatoarele: „ (...) odata cu decizia de pensionare, persoana dobandeste calitatea de pensionar, si, in acelasi timp, o pensie atasata acestei calitati, care se obtine cu indeplinirea anumitor conditii stabilite de lege, conditii care au condus la calculul pensiei de serviciu dupa o anumita metodologie si o anumita formula, cu respectarea legii in vigoare la respectivul moment. Cu alte cuvinte, modalitatea de calcul al pensiei respective ramane guvernata de legea sub imperiul careia a fost obtinuta. Nu se poate accepta ca, ulterior acestui moment, legiuitorul sa stabileasca o noua modalitate de calcul care sa conduca la recalcularea negativa a pensiei, insa, din punctul de vedere al securitatii juridice, ori de cate ori legiuitorul apreciaza ca fiind necesar, o imbunatatire a modului de calcul care sa conduca la o crestere a pensiei aflate in plata este in concordanta cu principiul neretroactivitatii legii, pentru ca neretroactivitatea este o garantie pentru cetatean, o protectie constitutională acordată in beneficiul sau... ”

In raport de aceste coordonate, atunci cand este vorba despre o actualizare atrasa de o majorare a drepturilor salariale ale judecatorilor in activitate nascuta sub imperiul legii vechi, s-a apreciat ca actualizarea pensiilor de serviciu prin raportare la aceasta majorare trebuie sa se faca tot sub regimul legii vechi, respectiv a Legii nr. 303/2004.

Adeverinta pentru actualizarea pensiei de serviciu se emite exclusiv de catre ordonatorul principal de credite, respectiv Inalta Curte de Casație și Justiție, **in baza documentatiei inaintate de ordonatorii secundari de credite, respectiv curtile de apel.** Pentru judecatorii din cadrul tribunalului și judecatorii din cadrul judecatoriilor aflate in circumscriptia tribunalului, proiectul de adeverinta se intocmeste de compartimentul de specialitate din cadrul tribunalului, se semneaza de presedintele tribunalului, in calitate de ordonator terțiar de credite, și se inainteaza curții de apel.

Pe baza adeverintei intocmite de ordonatorul secundar de credite, daca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege ordonatorul principal de credite Inalta Curte de Casație și Justiție emite adeverinta de actualizare a pensiei de serviciu pe care o inainteaza ordonatorul secundar de credite.

Raspunderea cu privire la continutul adeverintelor emise revine ordonatorilor de credite de la nivelul tribunalelor sau curților de apel care le elibereaza.

Procedura emiterii adeverintelor este in curs, urmand ca reclamantei sa ii fie eliberata adeverinta solicitata.

Solicitarea acesteia de a-i fi stabilită pensia de serviciu prin raportare nu doar la hotărârile judecătorești pe care le deține în privința salarizării sale prin aplicarea unei VRS 605,22 lei, ci și prin raportare la Ordinul nr. 959/I/2023 al Președintelui ÎCCJ, în sensul înlăturării de la aplicare a dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017 încă din luna anterioară pensionării sale, nu poate fi primită, întrucât acest ordin produce efecte după cum urmează:

- Pentru viitor (începând cu data de 1 aprilie 2023 și în continuare), acest ordin a stat la baza emiterii unor ordine circumscrise pe fiecare curte de apel în parte, prin care s-a stabilit salarizarea individuală a fiecărui judecător. Ordinele individuale deja emise au urmărit punerea imediată în executare a modului de salarizare stabilit la nivel general prin ordinul-cadru nr. 959/I/2023, la nivelul fiecărui judecător în parte. O stabilire pentru trecut, era condiționată de comunicarea prealabilă, de către instanțele din țară, a situației individuale a fiecărui judecător – ceea ce presupunea timp și ar fi condus la o prelungire nepermisă a punerii în aplicare pentru viitor a dispozițiilor Ordinului nr. 959/I/2023 în privința salarizării judecătorilor.

- Pentru perioada anterioară datei de 1 aprilie 2023, drepturile salariale aferente unei VRS de 605,22 lei fără aplicarea art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017 vor fi stabilite tot prin ordine individuale, în raport cu datele transmise de fiecare curte de apel în parte, procedura emiterii lor fiind în curs de desfășurare. Astfel, la data de 27.09.2023, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție a emis Ordinul nr. 2734/I/27.09.2023, prin care a stabilit la art. 1, următoarele:

„Drepturile salariale ale judecătorilor din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate și curților de apel, precum și ale asistenților judiciari din cadrul instanțelor judecătorești, calculate având în vedere valoarea de referință sectorială de 605,225 lei, conform Ordinului ministrului justiției nr. 6245/C din 30 decembrie 2021, se stabilesc, începând cu data intrării în vigoare a ordinului menționat- 30 decembrie 2021- fără a fi afectate de aplicarea prevederilor art. 38 alin. (6) din Legea-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, la art. 2 alin. (1) din ordinul amintit mai sus, se precizează faptul că „Ordinele de stabilire a drepturilor salariale individuale conform art. 1 se emit în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 2734/I/27.09.2023, în baza documentației transmise de curțile de apel”, iar la alin. (2) al art. 2 din același ordin se menționează că „în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a ordinului amintit mai sus, curțile de apel înaintează Înaltei Curți de Casație și Justiție documentația, care va constitui anexă la ordinele de stabilire a drepturilor salariale individuale ale judecătorilor din circumscripția curții de apel”. La emiterea ordinelor individuale pentru trecut, președintele ÎCCJ este obligat să țină cont de considerentele Deciziei nr. 49/2018, pronunțată de ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept (publicată în M.Of. nr. 838/2018), conform cărora la stabilirea drepturilor salariale este avut în vedere „nivelul maxim de salarizare la nivelul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, care au același scop, îndeplinesc aceleași funcții și atribuții și se situează la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar (paragraful 123). În atare situație, anterior datei de 30 decembrie 2021 (data emiterii Ordinului ministrului Justiției nr. 6245/C din 30.12.2021), înlăturarea de la aplicare a dispozițiilor art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017 se va aplica doar dacă se invocă o hotărâre judecătorească prin care ordonatorul principal de credite a fost obligat la stabilirea indemnizației de încadrare prin raportare la o valoare de referință sectorială de VRS 605,225 lei, fără plafonarea prevăzută de art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017, și aceasta pe perioada stabilită prin respectiva hotărâre.

În ceea ce privește cererea reclamantei de actualizare cu indicele de inflație și cu dobânda legală, fiind accesorie capătului principal de cerere, vă solicităm de asemenea, respingerea ca neîntemeiată.

Aplicarea pe perioada de referință a legislației în vigoare nu are cum să îi fie imputabilă părâtei, pentru a se stabili în sarcina acesteia vreo obligație de natura celor solicitate prin acțiune.

Față de aspectele învederate, solicităm admiterea apelului, ca fondat, schimbarea sentinței apelate și, în rejudecare, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Înaltei Curți de Casație și Justiție și respingerea cererii formulate împotriva sa ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, pe fond, respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În drept: art. 466 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și celelalte dispoziții legale din cuprinsul apelului.

Probe: înscrisurile existente la dosar.

În temeiul art. 223 alin. (3) Cod procedură civilă raportat la art. 411 alin. (1) pct. 2, teza a II-a C. proc. civ., solicităm judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

pentru Înalta Curte de Casație și Justiție,

DIRECTOR

Direcția Legislație, Jurisprudență și Contencios

Luminița Catrinel RADULESCU

