



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Referitor la dosar nr.: 9992/271/2023

CĂTRE JUDECĂTORIA ORADEA

Subsemnatul, **VANDA FLORIN ȘI DEMETER IOANA**, în calitate de inculpați în dosarul cu nr. de mai sus, prin **avocatul meu ales, DOSEANU RĂZVAN**, justificat cu împuternicire avocațială aflată la dosar, invoc următoarea:

EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a dispozițiilor art. 452 alin. (1) lit. „h” din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 sept. 2023 în dosar 1459/1/2023 pronunțată ca recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006; apreciind că acestea sunt contrare următoarelor:

- art. 1 alin. (4) din Constituția României care prevede că *„statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale”*.
- art. 1 alin. (5) din Constituția României care prevede că *„în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”*
- art. 11 alin (1) din Constituția României care prevede că *„statul se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce îi revin din*



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

tratatele la care este parte" și alin. (2) „tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”

➤ art. 23 alin. (12) din Constituția României care prevede că *„nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii”.*

➤ art 6. din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care prevede că *„orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...”.*

Vă solicităm ca după examinarea condițiilor de admisibilitate să înaintați prezenta excepție Curții Constituționale a României, pentru efectuarea controlului de legalitate.

MOTIVE

I. Prin ordonanța din data de **10.02.2021** emisă de către organele de cercetare penală s-a dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** pentru săvârșirea infracțiunii de **contrabandă asimilată**, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României raportat la art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

II. Prin ordonanța din data de **09.09.2021** a organelor de cercetare penală s-a dispus **extinderea urmăririi penale *in rem*** și pentru infracțiunea de contrabandă asimilată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, săvârșită de către alte persoane decât cele indicate în actul de sesizare.

III. Prin ordonanța din data de **20.09.2021** s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de suspectii: Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai și Codrean Alin Casian.

IV. Prin ordonanța din data de **20.09.2021** s-a dispus **extinderea urmăririi penale** față de Codrean Alin Casian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României. În sarcina inculpatului Vanda Florin Mihai s-a reținut comiterea, în formă continuată (4 acte materiale), a infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

V. Prin ordonanța din data de **21.09.2021** s-a dispus **extinderea urmăririi penale** față de Dan Adrian-Paul pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

VI. Prin ordonanța din data de **21.09.2021** s-a dispus **extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de: Vanda Florin Mihai, Groza Ioan și Mureșan Vasile-Dorel. Ordonanța anterior menționată a fost **confirmată** de către procurorul de caz în data de **21.09.2021**.

VII. Prin ordonanța procurorului din data de **21.09.2021** s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de inculpații: Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai, Codrean Alin Casian și Dan Adrian-Paul.

Inculpatului Vanda Florin Mihai i s-a imputat de către Ministerul Public săvârșirea, în formă continuată (4 acte materiale), a infracțiunii de contrabandă,



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

VIII. Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea din data de **28.01.2021** s-a dispus **reunirea** dosarului nr. 404/P/2022 la dosarul penal nr. 563/P/2021.

IX. Dosarul nr. 404/P/2022 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea ca urmare a ordonanței de declinare a competenței emisă de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Marghita în dosarul nr. 697/P/2021.

X. În dosarul nr. 697/P/2021 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem în data de 01.07.2021 pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

XI. Prin ordonanța din data de **02.03.2022** s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, raportat la art. 274 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, de către alte persoane decât cele indicate în actul de sesizare.

XII. Prin ordonanța din data de **10.03.2022** s-a dispus **extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de suspecții: Vanda Florin Mihai, Demeter Ioana, Papai Sebastian Milian și Sîrca Andrei.

XIII. Prin ordonanța din data de **21.06.2022** s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** față de: Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai, Codrean Alin Casian și Dan-Adrian Paul. În privința inculpatului Vanda Florin Mihai, încadrarea juridică inițială, respectiv **contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României în formă continuată**



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

(5 acte materiale) a fost **schimbată** în infracțiunea de **deținere în afara antrepozitului fiscal (varianta normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător)**, prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021, reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.

Față de inculpatul Vanda Florin Mihai s-a dispus, de asemenea, schimbarea încadrării juridice, din săvârșirea în formă continuată (38 de acte materiale) a infracțiunii de **contrabandă, varianta agravată, prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României**, raportat la art. 274 din Legea 86/2006 **în** săvârșirea în formă continuată (34 de acte materiale) a infracțiunii de **deținere în afara antrepozitului fiscal (varianta normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător)**, prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.

XIV. Prin ordonanța din data de **27.07.2022** a fost infirmată parțial ordonanța organului de cercetare penală din data de 21.06.2022 în privința inculpatului Vanda Florin Mihai și ulterior a fost **schimbată încadrarea juridică** a infracțiunii reținute în sarcina acestui inculpat, **din** săvârșirea în formă continuată (5 acte materiale) a infracțiunii de **contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României în săvârșirea unei infracțiuni, în formă continuată (4 acte materiale) de **deținere în afara antrepozitului fiscal (varianta normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător)**, prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.**



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

XV. Prin ordonanța din data de **27.07.2022** s-a dispus **extinderea urmăririi penale** față de inculpații: Vanda Florin Mihai (34 acte materiale), Demeter Ioana (9 acte materiale), Papai Sebastian Milian (4 acte materiale) și Sîrca Andrei (2 acte materiale).

XVI. Prin **rechizitoriul** Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea din data de **31.05.2023** emis în dosarul nr. 563/P/2021 au fost trimiși în judecată inculpații Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Codrean Alin Casian, Vanda Florin Mihai și Demeter Ioana. În sarcina inculpatului Vanda Florin Mihai s-a reținut comiterea **unei infracțiuni în formă continuată (4 acte materiale) de deținere în afara antrepozitului fiscal (varianta normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător)**, prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod Penal și art. 5 alin. (2) Cod Penal (ca efect al Deciziei CCR nr. 176/2022).

În acest context juridic, în care, ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a deciziei nr. 176/2022 privind infracțiunea de contrabandă asimilată, deși s-a reținut aceeași latură obiectivă organul de urmărire penală a considerat că se impune schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, în considerarea faptului că odată dezincriminată această infracțiune de contrabandă, fapta ar rămâne în continuare prevăzută de legea penală, însă cu referire la art. 452 alin. 1 lit. „h” din Codul Fiscal. Astfel s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de contrabandă asimilată în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal.

Or, aceasta operațiune, având în vedere că discutăm despre 2 infracțiuni cu conținut juridic total diferit (*adică latură obiectivă și obiect juridic diferit*) este total nelegală în condițiile în care vizează aceeași stare de fapt. E ca și cum s-ar fi



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

schimbat încadrarea juridică din delapidare în spălare de bani pe aceeași stare de fapt.

În acest context, apreciem că dispozițiile art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod Fiscal în interpretarea dată prin decizia nr. 15 din 18 septembrie 2023 pronunțată într-un recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că efectul deciziei CCR 176/2022 este acela că fapta de contrabandă asimilată continuă să își păstreze tipicitatea în norma prev. de art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod Fiscal, este neconstituțională, întrucât Înalta Curte și-a alocat drept de legiferare, **încălcându-se separarea funcțiilor judiciare prev. de art. 1 alin. (4) din Constituția României** și mai mult, a legiferat într-un mod nelegal și contrar normelor de drept, **încălcându-se principiul legalității prev. de art. 1 alin. (5) din Constituția României.**

Practic acest context creează premisa unei eventuale condamnări a inculpaților într-un alt temei, decât cel al legii, întrucât decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție nu are natura juridică a unei legi, fiind astfel încălcate și dispozițiile **art. 23 alin. (12) din Constituție, care prevede că singurul temei al răspunderii penale este legea.**

Curtea Constituțională a constatat într-o manieră similară, faptul că un text de lege este neconstituțional prin raportare la interpretarea dată de către Înalta Curte de Casație și Justiție printr-o hotărâre de dezlegare sau chiar un recurs în interesul legii.

În acest sens prin decizia nr. 229/2022 Curtea Constituțională a reținut la paragraf 16 faptul că „interpretarea care se poate aduce normei juridice de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile în care soluționează recursuri în interesul legii, precum și prin hotărârile prealabile pronunțate pentru dezlegarea unei chestiuni de drept trebuie să țină cont de exigența de ordin constituțional cuprinsă în art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România, respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie”.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Astfel, prin **decizia nr. 176/2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 05 mai 2022)** s-a constatat că **dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt neconstituționale, ca urmare a faptului că nu reglementează un prag valoric/temporal cât privește faptele asimilate contrabandei.**

Dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr.86/2006 sancționate prin decizia mai sus amintită aveau următorul cuprins: *„Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.”*

În argumentarea soluției sale, Curtea a constatat că fapta săvârșită în condițiile art. 270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 este o infracțiune derivată, corelativă și cu privire la majoritatea acțiunilor/operațiunilor ce constituie elementul material al infracțiunii, este o infracțiune subsecventă, ce împrumută din caracterul faptei din care provin bunurile/mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal – respectiv din infracțiunea prevăzută la alin.(1) al art. 270 din Codul vamal sau din infracțiunile prevăzute la alin.(2) lit.a), b) și c) al aceluiași articol. **Astfel că, în condițiile în care alin. (2) lit. a) al art.270 din Legea nr.86/2006 are stabilit un plafon valoric**, reglementarea unei limite valorice similare celei stabilite prin alineatul menționat este necesară pentru o justă individualizare a pedepsei, corespunzătoare pericolului social. Așa încât Curtea a constatat că, nesocotind principiul ultima ratio în materie penală, dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr.86/2006 nu reglementează un prag valoric sub care fapta nu constituie infracțiune, contrar principiului constituțional al statului de drept, consacrat în art.1 alin. (3) din Legea fundamentală.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

În considerentele acestei decizii, instanța de contencios constituțional a apreciat că, infracțiunea reglementată la art. 270 alin. (3) din Codul vamal al României *este, prin elementul său material, o infracțiune de tăinuire*, care privește bunuri de un anumit specific, respectiv bunuri ce provin din contrabandă, a căror deținere, depozitare, colectare etc. afectează bugetul consolidat al statului. S-a mai arătat că, anterior introducerii în Codul vamal al României a incriminării prevăzute la art. 270 alin. (3), acțiunile/operațiunile prevăzute de această dispoziție legală, în lipsa unui text special, au fost încadrate de către instanțe ca infracțiune de tăinuire.

Ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, infracțiunea reglementată la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 a fost calificată și în jurisprudență ca „*formă de tăinuire a bunurilor provenind din contrabandă*, având aceleași cerințe referitoare la obiectul juridic cu cele de la infracțiunea de contrabandă" (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 17 din 18 noiembrie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2014).

Tot astfel, într-o altă decizie obligatorie s-a arătat că „în cazul infracțiunii de contrabandă, sunt asimilate autoratului unele forme ale participației penale, iar pe de altă parte, *infracțiunea de tăinuire este absorbită în infracțiunea de contrabandă*" (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 11 din 22 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 2 iunie 2015).

Se constată că în considerentele deciziei nr. 17 din 18 noiembrie 2013, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a reținut că, infracțiunea din Codul fiscal [art. 296¹ alin. (1) lit. 1), deținerea de bunuri accizabile în afara antrepozitului fiscal] este un



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

act preparator al evaziunii fiscale incriminat distinct. *Situația premisă se referă la depozite clandestine de produse accizabile, rezultate din producerea fără forme legale sau scoaterea din antrepozite fiscale fără forme legale a unor produse supuse accizării. Dacă proveniența acestor bunuri este contrabanda, se va reține numai această infracțiune (art. 270 din Codul vamal), în conținutul său [alin. (3)] intrând și depozitarea bunurilor accizabile sustrase de la controlul vamal.*

Totodată, s-a arătat că ambele infracțiuni presupun o conduită ilicită comună, descrisă ca atare în elementul material din conținutul constitutiv și că în art. 270 alin. (3) din Codul vamal, legiuitorul a incriminat astfel o formă de tănuire a bunurilor provenind din contrabandă, având aceleași cerințe referitoare la obiectul juridic cu cele de la infracțiunea de contrabandă.

În raport de cele mai sus arătate, opinăm că infracțiunea prevăzută de art. 270 alin. (3) din Codul vamal constituia o incriminare specială a infracțiunii de tănuire [anterior introducerii alineatului (3) al art. 270 din Legea nr. 86/2006 deținerea unor bunuri sau mărfuri provenite din contrabandă putea constitui infracțiunea de tănuire, prevăzută de art. 221 Cod penal 1969], care față de situația premisă și de conținutul constitutiv nu putea fi calificată ca o infracțiune complexă care absorbea infracțiunea prevăzută de art. 425 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (care are ca premisă existența unor depozite clandestine de produse accizabile, rezultate din producerea fără forme legale sau scoaterea din antrepozite fiscale fără forme legale a unor produse supuse accizării).

Astfel, concluziile generate de neconstituționalitatea art. 270 alin. 3 din Codul Vamal, în urma deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 05 mai 2022) pun în evidență următoarele:

a. în urma acestei decizii se poate considera fie că a intervenit o dezincriminare



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

totală a faptei de a deține bunuri provenite din contrabandă, fie fapta continuă în anumite circumstanțe concrete de săvârșire să fie catalogată drept tăiuire în acord cu decizia 176/2022. În acest ultim caz, lipsirea de efecte juridice a normei speciale de incriminare prin decizia instanței de contencios constituțional, face aplicabile dispozițiile normei generale.

b. nici norma generală și nici norma specială nu au natura unei infracțiuni complexe absorbante prin raportare la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, prevăzută de art. 425 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Prin urmare, aceasta infracțiune distinctă continuă să se aplice și ulterior deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale în același domeniu ca și cel anterior acestei decizii, neputându-se considera că prin soluția instanței de contencios constituțional trebuie aplicată infracțiunea prevăzută de Codul fiscal tuturor ipotezelor prevăzute de art. 270 alin. (3) din Codul vamal dacă sunt atinse pragurile de cantități de bunuri prevăzute de lege.

Chiar dacă legiuitorul delegat a intervenit pentru punerea în acord a dispozițiilor art. 270 din Legea nr. 86/2006 cu dispozițiile Constituției în interiorul termenului de 45 de zile prevăzut de art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, având în vedere faptul că prin decizia nr. 176/2022 a Curții Constituționale s-a constatat neconstituționalitatea totală a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, considerăm că **între data de 05 mai 2022 (data publicării deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale) și data de 17 iunie 2022 (data intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 85/2022), fondul activ al legislației nu a conținut nicio incriminare a infracțiunii de contrabandă asimilată**, fapta de deținere a bunuri sau mărfuri provenite din contrabandă fiind fie dezincriminată (*opinie pe care o considerăm ca fiind întemeiată*) fie constituind infracțiunea de tăiuire, dacă starea de fapt permite tragerea unei astfel de concluzii.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Prin OUG 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, au fost reconfigurate cele două infracțiuni, prin adoptarea unor elemente normative de săvârșire a faptei total diferite, fără posibilitate reală de absorbție juridică din punct de vedere al încadrării juridice, fiind două infracțiuni totalmente diferite fără puncte convergente.

Din această perspectivă este evident că se impune a constata faptul că nu poate opera retroactivitatea legii penale în condițiile unei noi incriminări prin OUG 85/2022.

În acest context, din lecturarea celor două texte legale, respectiv art. 270 alin. (3) din Codul Vamal și art. 452 lit. „h” din Codul Fiscal, astfel cum au fost reîncriminate prin OUG 85/2022, rezultă că singurul punct comun ar fi activitatea de deținere obiectului material, în rest niciuna din cele două infracțiuni nu prevăd aceleași elemente normative de săvârșire a faptei. În timp ce contrabanda asimilată se referă la *„colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor”*, deținerea în afara antrepozitului fiscal se referă la *„deținerea produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 de țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, tutum de fumat peste 1 kg, alcool etilic peste 40 de litri, băuturi spirtoase peste 200 litri etc..”*.

Astfel, inclusiv acest aspect pledează asupra imposibilității de absorbție a infracțiunii de contrabandă asimilată în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, în condițiile în care din punct de vedere factual, elementele alternative de săvârșire a faptei se exclud, cu excepția „deținerii”, care și aceasta se referă la alte obiecte materiale.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Redăm în cele ce urmează noua reglementare a infracțiunilor de contrabandă asimilată și deținere în afara antrepozitului fiscal:

Art. III

- Articolul 270 din Legea nr. [86/2006](#) privind [Codul vamal](#) al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La alineatul (2), literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

"a) introducerea în/sau scoaterea din țară, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă sunt depășite limitele cantitative prevăzute la art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. [227/2015](#) privind [Codul fiscal](#), cu modificările și completările ulterioare, în cazul produselor accizabile supuse marcării, sau dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mare de 20.000 de lei, în cazul produselor accizabile nesupuse marcării, și mai mare de 40.000 de lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

b) introducerea în/sau scoaterea din țară, de două sau mai multe ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă prin fiecare introducere sau scoatere din țară nu sunt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la lit. a), însă cumulativ, sunt depășite aceste limite;"

2. Alineatul (3) va avea următorul cuprins:

"(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

săvârșirii acesteia, dacă sunt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la alin. (2) lit. a)."

Legea nr. [227/2015](#) privind [Codul fiscal](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

4. La articolul 452 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

"h) deținerea de către orice persoană sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, cu excepția celor deținute în antrepozitul fiscal, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, tutun de fumat peste 1 kg, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri;"

5. La articolul 452 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, litera h¹), cu următorul cuprins:

"h¹) săvârșirea de mai multe ori în decursul unui an calendaristic a faptelor prevăzute la art. 449 alin. (2) lit. k), dacă prin cumulare se depășesc limitele cantitative prevăzute la lit. h);"

6. La articolul 452 alineatul (2), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"b) cu închisoare de la un an la 5 ani, cele prevăzute la lit. b), e) și i)-k);

c) cu închisoare de la 2 ani la 7 ani, cele prevăzute la lit. a), c), d), h), h¹) și l)."

În atare condiții, este logic faptul că cele reținute în RIL-ul 15 din 18.09.2023 pronunțat de Înalta Curte, sunt contrare principiului legalității și al separațiilor puterilor în state, prev. de art. 1 alin. (5) și (4) din Constituție, în condițiile în care



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Înalta Curte de Casație și Justiție și-a asumat pe de o parte rolul de legiuitor, iar pe de altă parte a stabilit în mod vădit nelegal faptul că infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal este absorbită în textul de lege declarat neconstituțional prin decizia 176/2022 a Curții Constituționale, respectiv art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, în condițiile în care între infracțiunea de contrabandă (*prev. de Codul Vamal*) și infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal (*prev. de Codul Fiscal*) nu există nicio legătură, ambele având laturi obiective și obiect juridic, distinct.

În perioada dintre declararea neconstituționalității infracțiunii de contrabandă asimilată și adoptarea de către legiuitor a unui nou text de lege prin care a pus în acord decizia CCR 176/2022 cu criticile de neconstituționalitate, în fondul legislativ nu a existat o altă tipicitate care să corespundă art. 270 alin. (3) Cod Vamal (*eventual cea de tănuire, identificată aparent chiar de către Curtea Constituțională*), însă Înalta Curte prin RIL-ul pronunțat, cu încălcarea principiului legalității incriminării și a separațiilor puterilor în stat, a stabilit în mod categoric neîntemeiat, faptul că infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal prev. de art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod fiscal ar fi absorbită de infracțiunea declarată neconstituțională prin decizia 176/2022 a CCR, iar în acest mod nu ar fi operat o dezincriminare iar toate faptele a căror tipicitate s-a mulat pe textul de la art. 270 alin. 3 Cod Vamal, odată cu publicarea RIL-ului vor fi încadrare în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal.

Opinăm că decizia 176/2022 este o decizie simplă, extremă, de constatare a neconstituționalității infracțiunii de contrabandă asimilată în modalitatea în care a fost concepută de legiuitor la art. 270 alin. (3) Cod vamal, fapt demonstrat implicit de situația juridică ulterioară, fiind nevoie de o nouă legiferare (o nouă configurare a infracțiunii prin OUG 85/2022) pentru a pune în acord aceste critici de neconstituționalitate cu textul de lege. Dacă s-ar fi considerat că există



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

acoperire legală, nu ar mai fi fost necesară nicio legiferare nouă prin reținerea aceleiași laturi obiective însă cu instituirea unor praguri valorice. Pe cale de consecință, din această perspectivă apreciem că urmarea deciziei nr. 176/2022 a CCR a dus la dezincriminarea faptei de contrabandă asimilată.

Pe cale de consecință, apreciem că se impune declararea ca fiind neconstituționale **dispozițiile art. 452 alin. (1) lit. „h” din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 sept. 2023 în dosar 1459/1/2023 pronunțată ca recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.**

În baza acestor considerente vă solicităm să constatați că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a prezentei excepții de neconstituționalitate prevăzute de art. 29 alin. (2), (3) și (4) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, întrucât:

- ✓ este formulată de o persoană care are calitatea de parte într-un proces;
- ✓ excepția este ridicată în fața instanței judecătorești investită cu soluționarea cauzei;
- ✓ excepția vizează o dispoziție legală aflată în vigoare ce se află în legătură directă cu prezenta cauză;
- ✓ prezenta critică nu a mai făcut obiectul unui control constituțional.

Cu stimă,

Vanda Florin și Demeter Ioana,
prin av. Doseanu Răzvan