

ROMANIA
JUDECĂTORIA ORADEA - JUD. BIHOR
SECȚIA PENALĂ
Operator date cu caracter personal 3161

DOSAR NR. 9992/271/2023/a2

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27.02.2024
Președinte : Bogdandi Alexandru Robert
Grefier : Ștef Mariana

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Berche George Lucian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, la dezbaterile pe fond din data de 22.02.2024.

Pe rol fiind soluționarea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, excepție invocată de inculpații **VANDA FLORIN MIHAI și DEMETER IOANA**, în dosarul nr. 9992/271/2023 al Judecătoriei Oradea.

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 22.02.2024, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere și când s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de azi, 27.02.2024.

INSTANȚA

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Oradea la data de 29.01.2024, în dosarul nr. 9992/271/2023, inculpații **VANDA FLORIN MIHAI și DEMETER IOANA**, prin avocatul ales, a invocat excepția de neconstituționalitate a disp. art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006.

Instanța a dispus disjungerea excepției de neconstituționalitate și formarea prezentului dosar în acest sens.

În cadrul acestui dosar, cei doi inculpați au invocat excepția de neconstituționalitate a disp. art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, apreciind că acestea sunt contrare următoarelor:

- art. 1 alin. (4) din Constituția României care prevede că „statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale”.

- art. 1 alin. (5) din Constituția României care prevede că „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

- art. 11 alin. (1) din Constituția României care prevede că „statul se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce îi revin din tratatele la care este parte” și alin. (2) „tratatele ratificate de Parlament potrivit legii, fac parte din dreptul intern”.

- art. 23 alin. (12) din Constituția României care prevede că „nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii”.

- art. 6. din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa ...”.

Solicită ca după examinarea condițiilor de admisibilitate, prezenta excepție să fie înaintată Curții Constituționale a României, pentru efectuarea controlului de legalitate.

În motivarea excepției, inculpații au arătat următoarele:

I. Prin ordonanța din data de 10.02.2021 emisă de către organele de cercetare penală s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României . raportat la art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

II. Prin ordonanța din data de 09.09.2021 a organelor de cercetare penală s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem și pentru infracțiunea de contrabandă asimilată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, săvârșită de către alte persoane decât cele indicate în actul de sesizare.

III. Prin ordonanța din data de 20.09.2021 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai și Codrean Alin Casian.

IV. Prin ordonanța din data de 20.09.2021 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de Codrean Alin Casian și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României. În sarcina inculpatului Vanda Florin Mihai s-a reținut comiterea, în formă continuată (4 acte materiale), a infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal, al României.

V. Prin ordonanța din. data de 21.09.2021 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de Dan Adrian Paul pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

VI. Prin ordonanța din data de 21.09.2021 s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de: Vanda Florin Mihai, Groza Ioan și Mureșan Vasile-Dorel. Ordonanța anterior menționată a fost confirmată de către procurorul de caz în data de 21.09.2021.

VII. Prin ordonanța procurorului din data de 21.09.2021 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații: Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai, Codrean Alin Casian și Dan Adrian-Paul.

Inculpatului Vanda Florin Mihai i s-a imputat de către Ministerul Public săvârșirea, în formă continuată (4 acte materiale), a infracțiunii de contrabandă varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României.

VIII. Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea din data de 28.01.2021 s-a dispus reunirea dosarului nr. 404/P/2022 la dosarul penal nr. 563/P/2021. IX. Dosarul nr. 404/P/2022 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea ca urmare a ordonanței de declinare a competenței emisă de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Marghita în dosarul nr. 697/P/2021.

X. În dosarul nr. 697/P/2021 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem în data de 01.07.2021 pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

XI. Prin ordonanța din data de 02.03.20221 s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, faptă prevăzută și pedepsită în cuprinsul art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, raportat la art. 274 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, de către alte persoane decât cele indicate în actul de sesizare.

XII. Prin ordonanța din data de 10.03.2022 s-a dispus extinderea și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii: Vanda Florin Mihai, Demeter Ioana, Papai Sebastian Mihai și Sîrca Andrei.

XIII. Prin ordonanța din data de 21.06.20221 s-a dispus schimbarea încadrării juridice față de: Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Vanda Florin Mihai,, Codrean Alin Casian și Dan-Adrian Paul. În privința inculpatului Vanda Florin Mihai, încadrarea juridică inițială, respectiv contrabandă, varianta asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României în formă continuată (5 acte materiale) a fost schimbată în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal (variantea normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător), prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021, reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.

Față de inculpatul Vanda Florin Mihai s-a dispus, de asemenea, schimbarea încadrării juridice, din săvârșirea în formă continuată (38 de acte materiale) a infracțiunii de contrabandă, varianta agravată, prevăzută și pedepsită de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, raportat la art. 274 din Legea 86/2006 în săvârșirea în formă continuată (34 de acte materiale) a infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal (variantea normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător), prevede art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.

XIV. Prin ordonanța din data de 27.07.2022 a fost infirmată parțial ordonanța organului de cercetare penală din data de 21.06.2022 în privința inculpatului Vanda Florin Mihai și ulterior a fost schimbată încadrarea juridică a infracțiunii reținute în sarcina acestui inculpat, din săvârșirea în formă continuată (5 acte materiale) a infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României în săvârșirea unei infracțiuni, în formă continuată (4 acte materiale) de deținere în afara antrepozitului fiscal (variantea normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător), prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), reținându-se astfel trei infracțiuni în concurs, efect al Deciziei CCR nr. 176/2022.

XV. Prin ordonanța din data de 27.07.2022 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpații: Vanda Florin Mihai (34 acte materiale), Demeter Ioana (9 acte materiale), Papai Sebastian Miliian (4 acte materiale) și Sîrca Andrei (2 acte materiale).

XVI. Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea din data de 31.05.2023 emis în dosarul nr. 563/P/2021 au fost trimiși în judecată inculpații Mureșan Vasile-Dorel, Groza Ioan, Mureșan Bogdan Lucian, Codrean Alin Casian, Vanda Florin Mihai și Demeter Ioana. În sarcina inculpatului Vanda Florin Mihai s-a reținut comiterea unei infracțiuni în formă continuată (4 acte materiale) de deținere în afara antrepozitului fiscal (variantea normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător), prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea 227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), cu aplic, art. 35 alin. (1) Cod Penal și art. alin. (2) Cod Penal (ca efect al Deciziei CCR nr. 176/2022).

În acest context juridic, în care, ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a deciziei nr. 176/2022 privind infracțiunea de contrabandă asimilată, deși s-a reținut aceeași latură obiectivă organul de urmărire penală a considerat că se impune schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, în considerarea faptului că odată dezincriminată această infracțiune de contrabandă, fapta ar rămâne în continuare prevăzută de legea penală, însă cu referire la art. 452 alin. h) din Codul Penal. Astfel s-a

dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de contrabandă asimilată în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal.

Or, aceasta operațiune, având în vedere că discutăm despre 2 infracțiuni cu conținut juridic total diferit (adică latură obiectivă și obiect juridic diferit) este total nelegală în condițiile în care vizează aceeași stare de fapt. E ca și cum s-ar fi schimbat încadrarea juridică din delapidare în spălare de bani pe aceeași stare de fapt.

În acest context, apreciază că dispozițiile art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod Fiscal în interpretarea dată prin decizia nr. 15 din 18 septembrie 2023 pronunțată într-un recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că efectul deciziei CCR 176/2022 este acela că fapta de contrabandă asimilată continuă să își păstreze tipicitatea în norma prev. de art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod Fiscal, este neconstituțională, întrucât înalta Curte și-a alocat drept de legiferare, încălcându-se separarea funcțiilor judiciare prev. de art. 1 alin. (4) din Constituția României și mai mult, a legiferat într-un mod nelegal și contrar normelor, de drept, încălcându-se principiul legalității prev. de art. 1 alin. (5) din Constituția României.

Practic acest context creează premisa unei eventuale condamnări a inculpaților într-un alt temei, decât cel al legii, întrucât decizia pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție nu are natura juridică a unei legi, fiind astfel încălcate și dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție, care prevede ca singurul temei al răspunderii penale este legea.

Curtea Constituțională a constatat într-o manieră similară, faptul că un text de lege este neconstituțional prin raportare la interpretarea dată de către înalta Curte de Casație și Justiție printr-o hotărâre de dezlegare sau chiar un recurs în interesul legii.

În acest sens prin decizia nr. 229/2022, Curtea Constituțională a reținut la paragraf 16 faptul că „interpretarea care se poate aduce-normei juridice de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile în care soluționează recursuri în interesul legii, precum și prin hotărârile prealabile pronunțate pentru dezlegarea unei chestiuni de drept trebuie să țină cont de exigența de ordin constituțional cuprinsă în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România, respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie”.

Astfel, prin decizia nr. 176/2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 [din 05 mai 2022]) s-a constatat ca dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt neconstituționale, ca urmare a faptului că nu reglementează un prag valoric/temporal cât privește faptele asimilate contrabandei.

Dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr.86/2006 sancționate prin decizia mai sus amintită aveau următorul cuprins: sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepesc potrivit alin. 1 colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia”.

În argumentarea soluției sale, Curtea a constatat că fapta săvârșită în condițiile art. 270 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 este o infracțiune derivată, corelativă și cu privire la majoritatea acțiunilor/operațiunilor ce constituie elementul material al infracțiunii, este o infracțiune subsecventă, ce împrumută din caracterul faptei din care provin bunurile/mărfurile care trebuie plasate sub un regim vamal - respectiv din infracțiunea prevăzută la alin.(1) al art. 270 din Codul vamal sau din infracțiunile prevăzute la alin. (2) lit. a), b) și c) al aceluiași articol. Astfel că, în condițiile în care alin. (2) lit. a) al art.270 din Legea nr.86/2006 are stabilit un plafon valoric, reglementarea unei limite valorice similare celei stabilite prin alineatul menționat este necesară pentru o justă individualizare a pedepsei, corespunzătoare pericolului social. Așa încât Curtea a constatat că, nesocotind principiul ultima ratio în materie penală, dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 nu reglementează un prag valoric sub care fapta nu constituie infracțiune, contrar principiului constituțional al statutului de drept, consacrat în art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

În considerentele acestei decizii, instanța de contencios constituțional a apreciat că, infracțiunea reglementată la art. 270. alin. (3) din Codul vamal al României este, prin elementul său material, o infracțiune de tănuire, care privește bunuri de un anumit specific,

respectiv bunuri ce provin din contrabandă, a căror deținere, depozitare, colectare etc. afectează bugetul consolidat al statului. S-a mai arătat că, anterior introducerii în Codul vamal al României a incriminării prevăzute la art. 270 alin. (3), acțiunile/operațiunile prevăzute de această dispoziție legală, în lipsa unui text special, au fost încadrate de către instanțe ca infracțiune de tănuire.

Ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, infracțiunea reglementată la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 a fost calificată și în jurisprudență ca formă de tănuire a bunurilor provenind din contrabandă, având aceleași cerințe referitoare la obiectul juridic cu cele de la infracțiunea de contrabandă (a se vedea în acest sens. Decizia nr. 17 din 18 noiembrie 2013, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2014).

Tot astfel, într-o altă decizie obligatorie s-a arătat că „în cazul infracțiunii de contrabandă, sunt asimilate autoratului unele forme ale participației penale, iar pe de altă parte, infracțiunea de tănuire este absorbită în infracțiunea de contrabandă”(a. se vedea, în acest sens Decizia nr. 11 din 22 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 2 iunie 2015).

Se constată că în considerentele deciziei nr. 17 din 18 noiembrie 2013, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a reținut că, infracțiunea din Codul fiscal [art. 296 alin. (1) lit. 1), deținerea de bunuri accizabile în afara antrepozitului fiscal] este un act preparator al evaziunii fiscale incriminat distinct. Situația premisă se referă la depozite clandestine de produse accizabile, rezultate din producerea fără forme legale sau scoaterea din antrepozite fiscale fără forme legale a unor produse supuse accizării. Dacă proveniența acestor bunuri este contrabandă, se va reține numai această infracțiune (art. 270 din Codul vamal), în conținutul său [alin. (3)] intrând și depozitarea bunurilor accizabile sustrate de la controlul vamal.

Totodată, s-a arătat că ambele infracțiuni presupun o conduită ilicită comună, descrisă ca atare în elementul material din conținutul constitutiv și că în art. 270 alin. (3) din Codul vamal, legiuitorul a incriminat astfel o formă de tănuire a bunurilor provenind din contrabandă, având aceleași cerințe referitoare la obiectul juridic cu cele de la infracțiunea de contrabandă.

În raport de cele mai sus arătate, opinează că infracțiunea prevăzută de art. 270 alin. (3) din Codul vamal constituia o incriminare specială a infracțiunii de tănuire anterior introducerii alineatului (3) al art. 270 din Legea nr. 86/2006 deținerea unor bunuri sau mărfuri provenite din contrabandă putea constitui infracțiunea de tănuire, prevăzută de art. 221 Cod penal 1969, care față de situația premisă și de conținutul constitutiv nu putea fi calificată ca o infracțiune complexă care absorbea infracțiunea prevăzută de art. 425 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (care are ca premisă existența unor depozite clandestine de produse accizabile, rezultate din producerea fără forme legale sau scoaterea din antrepozite fiscale fără forme legale a unor produse supuse accizării).

Astfel, concluziile generate de neconstituționalitatea art. 270 alin. 3 din Codul Vamal, în urma deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 05 mai 2022) pun în evidență următoarele:

a. în urma acestei decizii se poate considera fie că a intervenit o dezincriminare totală a faptei de a deține bunuri provenite din contrabandă, fie fapta continuă în anumite circumstanțe concrete de săvârșire să fie catalogată drept tănuire în acord cu decizia 176/2022. În acest ultim caz, lipsirea de efecte juridice a normei speciale de incriminare prin decizia instanței de contencios constituțional, face aplicabile dispozițiile normei generale; b. nici norma generală și nici norma specială nu au natura unei infracțiuni complexe absorbante prin raportare la infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, prevăzută de art. 425 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Prin urmare, aceasta infracțiune distinctă continuă să se aplice și ulterior deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale în același

domeniu ca și cel anterior acestei decizii, neputându-se considera că prin soluția instanței de contencios constituțional trebuie aplicată infracțiunea prevăzută de Codul fiscal tuturor ipotezelor prevăzute de art. 270 alin. (3) din Codul vamal dacă sunt atinse pragurile de cantități de bunuri prevăzute de lege.

Chiar, dacă legiuitorul delegat a intervenit pentru punerea în acord a dispozițiilor art. 270 din Legea nr. 86/2006 cu dispozițiile Constituției în interiorul termenului de 45 de zile prevăzut de art. 31. alin. (3) din Legea nr. 47/1992, având în vedere faptul că prin decizia nr. 176/2022 a Curții Constituționale s-a constatat neconstituționalitatea totală a dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, consideră că între data de 05 mai 2022 (data publicării deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale) și data de 17 iunie 2022 (data intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 85/2022), fondul activ al legislației nu a conținut nicio incriminare a infracțiunii de contrabandă asimilată, fapta de deținere a bunuri sau mărfuri provenite din contrabandă fiind fie dezincriminată (opinie pe care o consideră ca fiind întemeiată) fie constituind infracțiunea de tănuire, dacă starea de fapt permite tragerea unei astfel de concluzii.

Prin OUG 85/2022 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul fiscal și vamal, au fost reconfigurate cele două infracțiuni, prin adoptarea unor elemente normative de săvârșire a faptei total diferite, fără posibilitate reală de absorbție juridică din punct de vedere al încadrării juridice, fiind două infracțiuni totalmente diferite fără puncte convergente.

Din această perspectivă este evident că se impune a constata faptul că nu poate opera retroactivitatea legii penale în condițiile unei noi incriminări prin OUG 85/2022.

În acest context, din lecturarea celor două texte legale, respectiv art. 270 alin. (3) din Codul Vamal și art. 452 lit. „h” din Codul Fiscal, astfel cum au fost reînscriminate prin OUG 85/2022, rezultă că singurul punct comun ar fi activitatea de deținere obiectului material, în rest niciuna din cele două 4 infracțiuni nu prevăd aceleași elemente normative de săvârșire a faptei. În timp ce contrabanda asimilată se referă la „colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor”, deținerea în afara antrepozitului fiscal se referă la „deținerea produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 de țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, tutun de fumat peste 1 kg, alcool etilic peste 40 de litri, băuturi spirtoase peste 200 litri etc. ... ”.

Astfel, inclusiv acest aspect pledează asupra imposibilității de absorbție a infracțiunii de contrabandă asimilată în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal, în condițiile în care din punct de vedere factual, elementele alternative de săvârșire a faptei se exclud, cu excepția „deținerii”, care și aceasta se referă la alte obiecte materiale.

Redă în cele ce urmează noua reglementare a infracțiunilor de contrabandă asimilată și deținere în afara antrepozitului fiscal:

Art. III

Articolul 270 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La alineatul (2), literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

"a) introducerea în/sau scoaterea din țară, prin locurile; stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă sunt depășite limitele cantitative prevăzute la art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în cazul produselor accizabile supuse marcării, sau dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrate este mai mare de 20.000 de lei, în cazul produselor accizabile nesupuse marcării, și mai mare de 40.000 de lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

b) introducerea în/sau scoaterea din țară, de două sau mai multe ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă prin fiecare introducere sau

scoatere din țară nu simt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la lit. a), însă cumulat, sunt depășite aceste limite;”

2. Alineatul (3) va avea următorul cuprins:

"(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia, dacă sunt depășite limitele cantitative sau valorice prevăzute la alin. (2) lit. a)."

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifica și se completează după cum urmează:

4. La articolul 452 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins: h) deținerea de către orice persoană sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, potrivit prezentului titlu, cu excepția celor deținute în antrepozitul fiscal, fără a fii marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 țigarete, 400 țigări de foi de 3 grame, 200 țigări de foi mai mari de 3 grame, tutun, de fumat peste 1 kg, alcool etilic peste 40 litri, băuturi spirtoase peste 200 litri, produse intermediare peste 300 litri, băuturi fermentate, altele decât bere și vinuri, peste 300 litri;”

5. La articolul 452 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, litera h/1), cu următorul cuprins:

- "h/1) săvârșirea de mai multe ori în decursul unui an calendaristic a faptelor prevăzute la art. 449 alin. (2) lit. k), dacă prin cumulare se depășesc limitele cantitative prevăzute la lit. h);”

6. La articolul 452 alineatul (2), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

”b) cu închisoare de la un an la 5 ani, cele prevăzute la lit. b), e) și i)-k);

c) cu închisoare de la 2 ani la 7 ani cele prevăzute la lit. a), c), d), h), h/1) și l).”

În atare condiții, este logic faptul că cele reținute în RIL-ul 15 din 18.09.2023 pronunțat de Înalta Curte, sunt contrare principiului legalității și al separațiilor puterilor în state, prev. de art. 1 alin. (5) și (4) din Constituție, în condițiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție și-a asumat pe de o parte rolul de legiuitor, iar pe de altă parte a stabilit în mod vădit nelegal faptul că infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal este absorbită în textul de lege declarat neconstituțional prin decizia 176/2022 a Curții Constituționale, respectiv art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, în condițiile în care între infracțiunea de contrabandă (prev. de Codul Vamal) și infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal (prev. de Codul Fiscal) nu există nicio legătură, ambele având laturi obiective și obiect juridic, distinct.

În perioada dintre declararea neconstituționalității infracțiunii de contrabandă asimilată și adoptarea de către legiuitor a unui nou text de lege prin care a pus în acord decizia CCR 176/2022 cu criticile de neconstituționalitate, în fondul legislativ nu a existat o altă tipicitate care să corespundă art. 270 alin. (3) Cod Vamal (eventual cea de tănuire, identificată aparent chiar de către Curtea Constituțională), însă Înalta Curte prin RIL-ul pronunțat, cu încălcarea principiului legalității incriminării și a separațiilor puterilor în stat, a stabilit în mod categoric neîntemeiat, faptul că infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal prev. de art. 452 alin. 1 lit. „h” Cod fiscal ar fi absorbită de infracțiunea declarată neconstituțională prin decizia 176/2022 a CCR, iar în acest mod nu ar fi operat o dezincriminare iar toate faptele a căror tipicitate s-a mulat pe textul de la art. 270 alin. 3 Cod Vamal, odată cu publicarea RIL-ului vor fi încadrate în infracțiunea de deținere în afara antrepozitului fiscal.

Opinează că decizia 176/2022 este o decizie simplă, extremă, de constatare a neconstituționalității infracțiunii de contrabandă asimilată în modalitatea în care a fost concepută de legiuitor la art. 270 alin. (3) Cod vamal, fapt demonstrat implicit de situația juridică ulterioară, fiind nevoie de o nouă legiferare (o nouă configurare a infracțiunii prin OUG 85/2022) pentru a pune în acord aceste critici de neconstituționalitate cu textul de lege. Dacă s-ar fi considerat că există acoperire legală, nu ar mai fi fost necesară nicio legiferare

nouă prin reținerea aceleiași laturi obiective însă cu instituirea unor praguri valorice. Pe cale de consecință, din această perspectivă, apreciază că urmarea deciziei nr. 176/2022 a CCR a dus la dezincriminarea faptei de contrabandă asimilată.

Pe cale de consecință, apreciază că se impune declararea ca fiind neconstituționale dispozițiile art. 452 alin. (1) lit. „h” din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 sept 2023 în dosar 1459/1/2023 pronunțată ca recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006.

În baza acestor considerente, inculpații solicită a se constata că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a prezentei excepții de neconstituționalitate prevăzute de art. 29 alin. (2), (3) și (4) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, întrucât:

- este formulată de o persoană care are calitatea de parte într-un proces;
- excepția este ridicată în fața instanței judecătorești investită cu soluționarea cauzei;
- excepția vizează o dispoziție legală aflată în vigoare ce se află în legătură directă cu prezenta cauză;
- prezenta critică nu a mai făcut obiectul unui control constituțional

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține:

Excepția de neconstituționalitate constituie un mijloc procedural prin intermediul căruia se asigură, în condițiile legii, analiza conformității anumitor dispoziții legale cu Constituția României. Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, competența de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești, revine Curții Constituționale.

Sesizarea Curții Constituționale nu se face direct, căci Legea nr. 47/1992 stabilește un veritabil filtru, în virtutea căruia instanța efectuează un examen cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, în funcție de care admite sau respinge cererea de sesizare a instanței de contencios constituțional.

Calea procedurală reglementată de art. 29 din Legea nr. 47/1992 nu oferă instanței în fața căreia se invocă excepția posibilitatea de a controla constituționalitatea propriu-zisă a prevederilor legale contestate, ci doar de a aprecia asupra condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate.

Din redactarea art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale rezultă că cerințele de admisibilitate ale excepției sunt și cele de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții cu excepția ridicată, respectiv aceasta trebuie să fie ridicată în fața instanțelor de judecată, la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanță ori de procuror, în cauzele în care participă; să vizeze neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare; să nu aibă ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale și să aibă legătură cu soluționarea cauzei, în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

În analiza acestor condiții, prin raportare la cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, instanța constată că excepția a fost invocată de inculpații Vanda Florin Mihai și Demeter Ioana, în dosarul nr. 9992/271/2023 care se află pe rolul Judecătoriei Oradea, având ca obiect rechizitoriul din data de 31.05.2023 emis în dosarul nr. 563/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, prin care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată sub aspectul comiterii infracțiunilor de deținere în afara antrepozitului fiscal (variante normativă a țigaretelor nemarcate ori marcate necorespunzător), prev. de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea

227/2015 (forma valabilă la data de 31.12.2021), cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 alin. (2) Cod penal (ca efect al Deciziei CCR nr. 176/2022).

Instanța constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, vizează o dispoziție legală în vigoare și nu are ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

În ceea ce privește ultima condiție de admisibilitate, examenul legăturii cu cauza trebuie făcut în concret, prin raportare la interesul specific al celui care a invocat excepția și înrâurirea pe care dispoziția legală considerată neconstituțională o are în speță. Stabilirea existenței interesului se face pe calea verificării pertinentei excepției în raport cu procesul în care a intervenit, astfel încât, decizia Curții Constituționale în soluționarea excepției să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul principal. Prin urmare, cerința relevanței este expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului în care a fost invocată. În cazul de față, interesul petenților în invocarea excepției de neconstituționalitate constă în faptul că în ipoteza în care dispozițiile atacate ar fi declarate neconstituționale, s-ar putea pune problema dezincriminării faptei reținute în sarcina acestora, sau schimbarea încadrării juridice într-o altă infracțiune.

Opinia instanței față de obiectul excepției de neconstituționalitate, este în acord cu jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii) în sensul că dezlegarea unei probleme de drept, ca urmare a unei decizii a Curții Constituționale, când nu se solicită interpretarea efectelor deciziei de contencios constituțional, se regăsește în jurisprudența instanței supreme, exemplificând cu Decizia nr. 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pronunțată în materia prescripției răspunderii penale ulterior deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, situație întâlnită și în materie civilă când s-au interpretat texte legale ca urmare a unei decizii a Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 16 ianuarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

De asemenea, decizia privește interpretarea diferită dată de instanțele judecătorești referitor la structura infracțiunii de contrabandă în formă asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv raportul acesteia cu infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și infracțiunea prevăzută de art. 270 din Codul penal. Divergența de opinii a fost subsecventă Deciziei nr. 176/2022 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt neconstituționale [decizia a fundamentat ulterior reintroducerea în fondul activ al legislației, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2022, a infracțiunii de contrabandă în formă asimilată, la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu conținut constitutiv completat exclusiv sub aspectul limitelor cantitative și valorice ale bunurilor/mărfurilor ce formează obiectul material al infracțiunii, chestiune ce formase temeiul criticii de neconstituționalitate a textului de incriminare], astfel că instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată de către petenți este nefondată.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, va admite cererea formulată și va dispune sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr.

176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, invocată de inculpații VANDA FLORIN MIHAI și DEMETER IOANA, în dosarul nr. 9992/271/2023 al Judecătorei Oradea.

Va dispune comunicarea către Curtea Constituțională a copiilor prezentei încheieri și a excepției de neconstituționalitate formulată de inculpați.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

În temeiul art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, admite cererea formulată și dispune sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 15/2023 din 18 septembrie 2023 în dosarul nr. 1459/1/2023 pronunțată în recurs în interesul legii, în raport de efectele deciziei Curții Constituționale nr. 176/2022 asupra art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, invocată de inculpații **VANDA FLORIN MIHAI și DEMETER IOANA**, în dosarul nr. 9992/271/2023 al Judecătorei Oradea.

Dispune comunicarea către Curtea Constituțională a copiilor prezentei încheieri și a excepției de neconstituționalitate formulată de inculpați.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 27.02.2024.

Președinte,
Bogdandi Alexandru Robert

Grefier,
Ștef Mariana

red. jud.: B.A.R.
tehnored. gref.: Ș.M.
2 ex./12.03.2024.



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA ORADEA - JUDEȚUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ
✉: Oradea, Parcul Traian, nr.10, jud. Bihor
☎: +40259-412.047
☎: +40359-432.758
jud-oradea-reg@just.ro
Cod operator date cu caracter personal 3161

DOSAR NR. 9992/271/2023/a2

Emisă la 12.03.2024

CĂTRE :

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

- București, Calea 13 Septembrie nr. 2, sector 5 -

Alăturat prezentei vă înaintăm dosarul nr. 9992/271/2023/a2 al Judecătoriei Oradea, numerotat și sigilat, conținând 22 file, întrucât prin Încheierea din data de 27.02.2024, s-a dispus sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, invocată de inculpații Vanda Florin și Demeter Ioana.

Cu deosebită considerație,

Președinte,
Bogdandă Alexandru Robert

Grefier,
Ștef Mariana