

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBRV:2024:001.000046

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRAȘOV

SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR. 2764/62/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. 46/S

Ședința publică din data de 11.03.2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: BENEGUI BOGDAN

GREFIER: NICA ADINA STELA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov a fost reprezentat de

Procuror: Ghenu Andreea

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

1. ROTARU DORIN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000,

- compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal,

- instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal,

- favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal,

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.38 Cod penal;

2. DÎMBU BIANCA ELENA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- fals intelectual prevăzută de art. 321 alin.1 Cod penal.

Dezbaterile în prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 19.02.2024, când părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public au pus concluzii potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, când instanța a stabilit pronunțarea la data de 11.03.2024, pronunțând următoarea soluție:

TRIBUNALUL,

Constată că prin rechizitoriul nr. 2/P/2022 întocmit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată sub control judiciar a inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000

- compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal,

- instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal

- favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.38 Cod penal

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a reținut în esență că, în perioada aprilie - mai 2020, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a permis accesul martorei Croitoru Diana Mihaela la informații ce nu sunt

destinate publicității referitoare la cercetările ce se efectuează în dosarul penal nr. 4538/P/2020 (inițial 3252/P/2020) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și în dosarul nr.30/P/2020 al DNA – Serviciul Teritorial Brașov, de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu, ca urmare a delegării structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea pentru punerea în aplicare a mai multor mandate de supraveghere tehnică emise în baza încheierilor nr. 121 din 03.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov și respectiv nr.87/08.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov astfel,

- în cursul lunii aprilie, prin intermediul numitului Croitoru Ionuț, cu care s-a întâlnit într-o benzinărie OMV situată la ieșirea din Brașov spre Sibiu, i-a transmis martorei Croitoru Diana Mihaela că este vizată de măsuri de supraveghere tehnică și va face obiectul unor mandate de percheziție domiciliară

- în perioada aprilie – mai 2020, în mod direct, i-a transmis martorei Croitoru Diana Mihaela, cu care s-a întâlnit în zona Stupinii Noi din Brașov ”lângă bariera de la intrarea în complexul rezidențial”, că este vizată de măsuri de supraveghere tehnică și va face obiectul unor mandate de percheziție domiciliară,

toate acestea în scopul obținerii pentru Croitoru Diana Mihaela de foloase necuvenite constând în avantajul conferit acesteia prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că, în perioada aprilie - mai 2020, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, a divulgat, fără drept, informații confidențiale privind mijloacele prin care se administrau probe în dosarul penal nr. 4538/P/2020 (inițial nr. 3252/P/2020) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și în dosarul penal nr.30/P/2020 al DNA Serviciul Teritorial Brașov, de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu, ca urmare a delegării structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea pentru punerea în aplicare a mai multor mandate de supraveghere tehnică emise în baza încheierilor nr. 121 din 03.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov respectiv nr.87/08.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov către Croitoru Diana Mihaela, căreia i-a comunicat, atât direct (în perioada aprilie – mai 2020) cât și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț (în cursul lunii aprilie 2020), că îi sunt interceptate convorbirile telefonice, aceste acțiuni având aptitudinea de a împiedica/îngreuna urmărirea penală efectuată față de aceasta, finalitate ce a și fost atinsă având în vedere acțiunile pe care le-a întreprins ulterior, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal.

În cauza de față se arată în rechizitoriu că *s-a reținut de către procuror săvârșirea în concurs a infracțiunilor de compromiterea intereselor justiției și art.12 lit.b din legea 78/2000, dat fiind scopul urmărit în cazul celei din urmă, respectiv obținerea unui folos necuvenit.*

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în cursul lunii martie 2022 în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, cu intenție, a determinat-o pe subalternă sa, Dîmbu Bianca Elena să omită inserarea în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov unei serii de date relevante pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr.68/P/2022 despre care luase personal la cunoștință după cum urmează,

- în perioada de 14 -18 martie 2022, în timp ce Dîmbu Bianca Elena redacta nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 referitoare la fapte de corupție săvârșite de către un polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, în repetate rânduri, i-a spus acesteia ca datele referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie menționate generic, fără indicarea numelor șoferilor acestei societăți și fără menționarea faptului că numitul Ichim Aurel i-a dat celui vizat de informare o

sumă de bani cu scopul de a nu mai opri și amenda mașinile societății menționate anterior, ce era administrată de soția sa, în condițiile în care aflate chiar de la autorul faptei de corupție despre data și locul în săvârșirii acesteia

- în aceeași perioadă, i-a dictat numitei Dîmbu Bianca Elena o parte din conținutul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022, toate aceste acțiuni având drept rezultat împrejurarea că în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost menționate date importante pentru investigația solicitată, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în perioada martie - aprilie 2022 l-a ajutat pe Ichim Aurel, care săvârșise o faptă de dare de mită către o persoană ce făcea obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, să evite tragerea la răspundere penală prin aceea că

- în datele de 14 și 17 martie 2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a influențat modalitatea în care a fost întocmită nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce fusese solicitată în cadrul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în așa fel încât aceasta să nu conțină referiri la fapta de dare de mită săvârșită de către Ichim Aurel acțiuni care au avut ca rezultat punerea organelor de urmărire penală în imposibilitatea de a lua la cunoștință despre săvârșirea acestei fapte de corupție și tragerea la răspundere penală a făptuitorilor

- în intervalul 18.03.2022 – 09.04.2022 l-a avertizat pe Ichim Aurel că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în perioada 18.03.2022 – 09.04.2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a permis accesul numitului Ichim Aurel la informații ce nu sunt destinate publicității, prin aceea că i-a comunicat că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov, ce fac obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită, toate acestea în scopul obținerii pentru Ichim Aurel de foloase necuvenite constând în *avantajul* conferit acestuia prin aceea că, *i-a asigurat timpul necesar pentru a își construi o strategie de apărare* în eventualitatea în care ar urma să devină suspect în acel dosar fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Dîmbu Bianca Elena pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal.

În sarcina acestei inculpate s-a reținut că în cursul lunii martie 2022, în calitate de ofițer de poliție din cadrul Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, a fost determinată de către șeful său direct, Rotaru Dorin, să omită inserarea în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov o serie de date relevante pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr.68/P/2022, despre care cel din urmă o informase că luase personal la cunoștință, după cum urmează,

-în perioada 14 -18 martie 2022, în timp ce redacta nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 referitoare la fapte de corupție săvârșite de către un polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, deși a aflat de la numitul Rotaru Dorin că numitul Ichim Aurel i-a dat celui vizat de informare o sumă de bani cu scopul de a nu mai opri și amenda mașinile SC Vladimir Trans SRL, ce era

administrată de soția sa, șeful său indicându-i chiar data și locul săvârșirii acestei fapte, a omis menționarea acestor aspecte în cuprinsul înscrisului pe care îl întocmea,

-fiind convinsă să procedeze în acest fel de sugestiile repetate ale numitului Rotaru Dorin ca datele referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie menționate generic, fără indicarea numelor șoferilor acestei societăți și fără menționarea faptei de corupție săvârșite de Ichim Aurel, toate aceste acțiuni având drept rezultat împrejurarea că în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost menționate date importante pentru investigația solicitată, ceea ce în opinia procurorului întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele probe :

VOLUMUL I

- procesul verbal încheiat la data de 17.11.2021 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și de compromiterea intereselor justiției, prev. de art.277 alin 1 Cod penal – fila 3-4;

- procesul verbal încheiat la data de 26.05.2022 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunile de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin 1 Cod penal – fila 8;

- procesul verbal încheiat la data de 24.02.2022 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunile de trafic de influență prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea 78/2000 și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal – fila 16;

- procesul verbal încheiat la data de 10.03.2022 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunea de șantaj, prev. de art. 131 din Legea 78/2000 raportat la art. 207 Cod penal – fila 19;

- procesul verbal încheiat la data de 26.04.2022 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 – fila 22-23;

- procesul verbal încheiat la data de 17.05.2022 de sesizare din oficiu cu privire la infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal – fila 27-28;

- declarația dată în calitate de suspect de Dîmbu Elena Bianca la data de 18.05.2022 – fila 148-157;

- declarația dată de Buzoianu Mircea Ioan în calitate de martor la data de 20.05.2022 – fila 317-326;

- declarația dată de Buzoianu Mircea Ioan în calitate de inculpat la data de 21.04.2022 – fila 377-381.

VOLUMUL II

- procesul-verbal din data de 12.11.2021 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 80/P/2020, cu înscrisurile atașate – fila 1-35;

o procesul-verbal din data de 03.03.2021 întocmit de lucrătorul din cadrul I.P.J. Brașov – S.I.C.E. în dosarul penal nr. 4538/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov privind predarea, în fotocopie, a unor înscrisuri din dosar către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – fila 3-4;

- o încheierea nr. 19 din 18.05.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov prin care s-a dispus autorizarea efectuării unor percheziții domiciliare – fila 5-13;
- o procesul-verbal de percheziție domiciliară întocmit de lucrătorii din cadrul I.P.J. Brașov – S.I.C.E. la data de 20.05.2020 privind percheziția domiciliară efectuată la adresa din satul Moieciu de Jos comuna Moieciu nr. 284F județul Brașov la sediul SC Zodiac Tour SRL, cu anexe – fila 14-26;
- o procesul-verbal din data de 05.03.2021 întocmit de ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – în dosarul penal nr. 80/P/2020 privind predarea unor bunuri către lucrătorul de poliție din cadrul I.P.J. Brașov – S.I.C.E. – fila 27-28;
- o procesul-verbal din data de 05.03.2021 întocmit de ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – în dosarul penal nr. 80/P/2020 privind ridicarea unui telefon mobil din posesia numitei Croitoru Diana Mihaela – fila 31-32;
- o procesul-verbal din data de 05.03.2021 întocmit de ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – în dosarul penal nr. 80/P/2020 privind ridicarea a două hard-diskuri din posesia reprezentantului SC Zodiac Tour SRL – fila 34-35;
- procesul-verbal din data de 10.05.2022 privind fotocopierea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 4538/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 36-49;
- o ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 02.04.2020 emisă de lucrătorul de poliție din cadrul I.P.J. Brașov – S.I.C.E. în dosarul penal nr. 3252/P/2020 și nr. 3840/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov - fila 37;
- o ordonanța din data de 15.05.2020 emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în dosarul nr. 3840/P/2020 de dispunere a efectuării în continuare a urmăririi penale – fila 38-41;
- o ordonanța din data de 21.05.2020 emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în dosarul nr. 3840/P/2020 de dispunere a schimbării încadrării juridice și a punerii în mișcare a acțiunii penale – fila 42-45;
- o ordonanța nr. 2356/II-6/2020 din data de 26.05.2020 emisă de prim procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov prin care s-a dispus infirmarea parțială din oficiu a unor acte din dosarul nr. 232/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov – fila 46-49;
- procesul-verbal din data de 11.05.2022 privind fotocopierea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 80/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 50-123;
- o ordonanța din data de 06.04.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov în dosarul nr. 30/P/2020 prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale – fila 52-55;
- o încheierea nr. 19 din 18.05.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov prin care s-a dispus autorizarea efectuării unor percheziții domiciliare – fila 56-64;
- o încheierea nr. 75 din 21.05.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov prin care s-a dispus arestarea preventivă a numitei Croitoru Diana Mihaela – fila 65-85;
- o mandatul de arestare preventivă nr. 69 din 21.05.2020 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov de arestare preventivă a numitei Croitoru Diana Mihaela – fila 86-87;
- o încheierea nr. 61/UP/Contestație din 25.05.2020 a judecătorilor de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov prin care s-a dispus respingerea contestației formulate de Croitoru Diana Mihaela – fila 88-107;
- o încheierea nr. 74/UP/Contestație din 12.06.2020 a judecătorilor de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov prin care s-a dispus respingerea contestației formulate de

Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov şi punerea de îndată în libertate a numitei Croitoru Diana Mihaela – fila 108-123;

- procesul-verbal din data de 10.05.2022 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 14/P/2021 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov, cu înscrisurile ataşate – fila 124-240;
 - o rechizitoriul nr. 14/P/2021 din data de 24.02.2021 emis de procurorii din cadrul 125-230;
 - o ordonanţa din data de 10.04.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov în dosarul penal nr. 30/P/2020 prin care s-a dispus delegarea poliţiştilor din cadrul Direcţiei de Operaţiuni Speciale şi Brigăzii de Operaţiuni Speciale Braşov pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere tehnică - fila 231-233;
 - o încheierea nr. 87/UP din 08.04.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Braşov prin care s-a dispus încuviinţarea unor măsuri de supraveghere tehnică – fila 234-240;
- procesul-verbal din data de 12.11.2021 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 34/P/2020 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul teritorial Braşov, cu înscrisurile ataşate – fila 241-248;
 - o încheierea nr. 121 din 03.04.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Braşov prin care s-au încuviinţat măsuri de supraveghere tehnică - fila 243-246;
 - o mandatul de supraveghere tehnică nr. 24 din 03.04.2020 emis de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Braşov – fila 247;
 - o ordonanţa din data de 03.04.2020 emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov în dosarul nr. 3252/P/2020 prin care s-a dispus delegarea pentru punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică - fila 248;
- adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov nr. 4538/P/2020 din 30.12.2021 către Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov prin care s-a comunicat faptul că mandatul de supraveghere tehnică nr. 24/03.04.2020 nu a fost prelungit – fila 251;
- procesul-verbal din data de 14.05.2020 de fotocopiare a unor procese-verbale de redare a conţinutului convorbirilor interceptate în dosarul penal nr. 30/P/2020 şi de ataşare a fotografiilor la dosarul penal nr. 34/P/2020 şi fotocopia ataşată – fila 252-261;
 - o procesul-verbal din data de 13.05.2020 de redare a conţinutului convorbirii purtate la data de 10.05.2020 ora 13:22:58 de către Croitoru Diana Mihaela cu Croitoru Zoica Ruxandra – fila 256-261;
- procesul-verbal din data de 15.11.2021 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 26/P/2021 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov, cu înscrisurile ataşate – fila 262-287;
 - o încheierea nr. 87/UP din 08.04.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Braşov prin care s-au încuviinţat măsuri de supraveghere tehnică – fila 263-269;
 - o mandatul de supraveghere tehnică nr. 372/UP din 08.04.2020 emis de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Braşov – fila 270;
 - o încheierea nr. 104/UP din 06.05.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Braşov prin care s-au prelungit măsuri de supraveghere tehnică – fila 271-287;
- procesul-verbal din data de 24.03.2022 de fotocopiare a unui proces-verbal de redare a conţinutului convorbirii interceptate din dosarul penal nr. 34/P/2020 şi de ataşare a fotocopiei la dosarul penal nr. 2/P/2022 şi fotocopia ataşată – fila 288-292;
 - o procesul-verbal din data de 04.06.2020 de redare a conţinutului convorbirii purtate la data de 11.05.2020 ora 13:20:50 de către Croitoru Diana Mihaela cu Croitoru Zoica Ruxandra – fila 289-292;

- procesul-verbal din data de 10.05.2022 de fotocopiere a unor procese-verbale de redare a conținutului convorbirilor interceptate din dosarul penal nr. 34/P/2020 și de atașare a fotocopiilor la dosarul penal nr. 2/P/2022 și fotocopiile atașate – fila 293-312;

o procesul-verbal din data de 30.07.2020 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 09.04.2020 ora 19:30:55 de către Croitoru Diana Mihaela cu Simion Simona – fila 294-303;

o procesul-verbal din data de 27.07.2020 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 04.04.2020 ora 12:19:09 de către Croitoru Diana Mihaela cu Maria – fila 304-307;

o procesul-verbal din data de 03.08.2020 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 10.04.2020 ora 20:11:19 de către Croitoru Diana Mihaela cu Simion Simona – fila 308-312;

- procesul-verbal din data de 10.05.2022 de fotocopiere a unor procese-verbale de redare a conținutului convorbirilor interceptate din dosarul penal nr. 80/P/2020 și de atașare a fotocopiilor la dosarul penal nr. 2/P/2022 și fotocopiile atașate – fila 313-320;

o procesul-verbal din data de 16.06.2020 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 30.04.2020 ora 15:20:06 de către Croitoru Diana Mihaela cu Loredana – fila 314-316;

o procesul-verbal din data de 12.06.2020 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 13.05.2020 ora 11:44:36 de către Croitoru Diana Mihaela cu Loredana – fila 317-320;

- procesul-verbal din data de 24.03.2022 de fotocopiere a unui proces-verbal de redare a conținutului convorbirii interceptate din dosarul penal nr. 80/P/2020 și de atașare a fotocopiei la dosarul penal nr. 2/P/2022 și fotocopia atașată – fila 321-327;

o procesul-verbal din data de 16.03.2022 de redare a conținutului convorbirii purtate la data de 25.11.2020 ora 14:31:17 de către Croitoru Diana Mihaela cu Rotaru Dorin – fila 322-327;

- adresa Ministerului Antreprenoriatului și Turismului nr. 191581/DJAS/11.05.2022 către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov de înaintare a unor înscrisuri – fila 331-339;

o certificatul de clasificare nr. 13800 din 21.12.2010 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru pensiunea turistică „La perla”, cu fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii din unitatea Pensiune turistică „La perla” și fișa privind clasificarea unității de alimentație restaurant „La perla” – fila 332-333;

o cererea tip pentru eliberarea certificatului de clasificare formulată de SC Zodiac Tour SRL la data de 24.11.2010, înregistrată cu nr. 7525/24.11.2010 – fila 334;

o fișa privind structura spațiilor de cazare pe categorii, completată cu mențiuni pentru pensiunea turistică La perla, formular datat 15.12.2010 – fila 335;

o fișa privind clasificarea structurilor de primire turistice cu funcțiuni de alimentație publică, completată cu mențiuni pentru restaurantul La perla, formular datat 15.12.2010 – fila 336;

- procesul-verbal din data de 16.05.2022 de fotocopiere a unui înscris din dosarul penal nr. 80/P/2020 și de atașare a fotocopiei la dosarul penal nr. 2/P/2022, cu fotocopia atașată – fila 340-341;

o dispoziția nr. 341 din 02.08.2019 a managerului Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov de numire ca director financiar contabil a numitei Croitoru Diana Mihaela – fila 341;

- procesul-verbal din data de 02.05.2022 de consemnare a înregistrării a 6 note de informații înaintate de Brigada de Operațiuni Speciale Brașov – fila 342;

- procesul-verbal din data de 27.04.2022 de consemnare a rezultatului verificărilor efectuate în baza de date a ONRC cu privire la SC Zodiac Tour SRL și fișa atașată – fila 343-349;

- adresa Brigăzii Operațiuni Speciale Brașov nr. 1538200/19.07.2022 către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov de comunicare a datelor solicitate cu privire la întâlnirile ofițerului Rotaru Dorin cu sursa informativă – fila 354;

- procesul-verbal din data de 22.07.2022 de fotocopiare a unor înscrisuri din dosarul penal nr. 16/P/2021 și de atașare a fotocopiilor la dosarul penal nr. 2/P/2022, cu fotocopiile atașate – fila 355-367;

o ordonanța nr. 30/P/2020 din 08.05.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov prin care s-a dispus autorizarea transmiterii de răspunsuri la solicitările șefului Serviciului Supraveghere Operativă și a altor lucrători din cadrul Brigăzii Operațiuni Speciale Brașov – fila 356-359;

o procesul-verbal din data de 08.05.2020 de consemnare a unor mesaje – fila 360-361;

o ordonanța nr. 30/P/2020 din 28.07.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov prin care s-a dispus autorizarea transmiterii de răspunsuri la solicitările șefului Serviciului Supraveghere Operativă și a altor lucrători din cadrul Brigăzii Operațiuni Speciale Brașov – fila 362-365;

o procesul-verbal din data de 28.07.2020 de consemnare a unor mesaje – fila 366-367;

- procesul-verbal din data de 25.07.2022 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 30/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 368-369;

o adresa DNA ST Brașov din data de 10.04.2020 către BOS Brașov de înaintare a încheierii nr. 87/UP/08.04.2020 din dosarul penal nr. 30/P/2020 și a mandatelor de supraveghere tehnică – fila 369;

- procesul-verbal din data de 05.05.2022 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 34/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 370-379;

o proces-verbal din 05.05.2022 privind analizarea datelor de trafic obținute în baza încheierii Tribunalului Brașov nr. 141/UP din 17.06.2020 aferent perioadei 01.08.2019 – 17.06.2020, pentru posturile telefonice utilizat de Croitoru Diana Mihaela, utilizat de către Croitoru Zoica Ruxanda și utilizat de către Croitoru Ionuț – fila 370-371;

o proces-verbal din 05.05.2022 privind analizarea datelor de trafic obținute în baza încheierii Tribunalului Brașov nr. 141/UP din 17.06.2020 aferent perioadei 01.08.2019 – 17.06.2020, pentru posturile telefonice utilizat de Croitoru Diana Mihaela, utilizat de către Croitoru Zoica Ruxanda și utilizat de către Croitoru Ionuț – fila 372-379;

- procesul-verbal din data de 25.07.2022 privind fotocopiarea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 30/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 380-393;

o procesul-verbal din 23.07.2020 privind analizarea datelor de trafic aferente perioadei octombrie 2019 – aprilie 2020, pentru mai multe posturi telefonice printre care și postul telefonic cu numărul utilizat de către Croitoru Diana-Mihaela și înscrisurile atașate – fila 381-393;

- procesul verbal de efectuare a unor verificări încheiat la data de 25.07.2022 – fila 394.

VOLUMUL III

- adresa răspuns a Direcției Operațiuni Speciale nr. 1.416.175/SCS/VMA/18.05.2022 și înscrisurile înaintate – fila 3-10;

o nota de informații nr. S/1557234 /B.O.S. BRAȘOV/18.03.2022 declassificată – fila 4-10;

- adresa răspuns a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nr. 68/P/2022 și procesul verbal încheiat la data de 06.05.2022 de predare-primire înscrisuri – fila 13-14;

- procesul verbal încheiat la data de 06.05.2022 de predare-primire înscrisuri și înscrisurile atașate – fila 16-64;
 - o ordonanța din data de 30.03.2021 – fila 17-18;
 - o ordonanța din data de 26.05.2021 – fila 19-21;
 - o ordonanța din data de 24.03.2021 – fila 22-23;
 - o ordonanța din data de 05.09.2019 – fila 24;
 - o denunțul depus de Popițiu Cătălina înregistrat la data de 14.11.2017 – fila 25-28;
 - o ordonanța din data de 26.11.2018 – fila 29;
 - o ordonanța din data de 26.11.2018 – fila 30;
 - o ordonanța de reunire a cauzei din data de 28.01.2019 – fila 31-32;
 - o ordonanța din data de 28.05.2019 – fila 33-34;
 - o ordonanța din data de 28.05.2019 – fila 35;
 - o procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 17.05.2019 – fila 36;
 - o ordonanța din data de 28.05.2019 – fila 37-38;
 - o ordonanța din data de 02.07.2019 – fila 39-41;
 - o denunțul numiților Pintilescu Alexandru înregistrat la data de 02.09.2019 – fila 42;
 - o ordonanța din data de 05.09.2019 – fila 43;
 - o ordonanța din data de 30.10.2019 – fila 44-46;
 - o ordonanța din data de 30.10.2019 de extindere UP – fila 47-50;
 - o ordonanța din data de 23.07.2020 – fila 51-54;
 - o ordonanța din data de 24.08.2020 – fila 55-58;
 - o ordonanța din data de 23.03.2021 – fila 59-64;
 - procesul verbal încheiat la data de 06.05.2022 de studiere a unor înscrisuri din dosarul penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov – fila 65;
 - adresa răspuns a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nr. 68/P/2022/15.07.2022 și înscrisurile atașate – fila 68-70;
 - o procesul-verbal de sesizare din oficiu întocmit de procuror la data de 03.10.2018, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov sub nr. 683/P/2018 – fila 69;
 - o ordonanța procurorului din data de 04.07.2022 emisă în dosarul penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov – fila 70;
 - adresa răspuns a Serviciului Județean Anticorupție Brașov nr. 3204742/11.07.2022 – fila 74;
 - procesul verbal de efectuarea a unor verificări încheiat la data de 14.07.2022 – fila 75;
 - adresa răspuns a SC VLADIMIR TRANS BRAȘOV și înscrisurile atașate – fila 79-95
 - procesul verbal încheiat la data de 25.02.2022 de efectuarea a unor verificări privind imobilul situat pe str. Apicultorilor, nr. 12 din mun. Brașov și anexe – fila 96-100;
 - procesul verbal încheiat la data de 23.02.2022 de efectuarea a unor verificări privind pe numitul Cătoi Valentin (organigrama Direcției generale de Administrare a Marilor Contribuabili și declarația de avere ale numitului Cătoi Valentin depusă în anul 2021) – fila 101-106.
 - adresa răspuns a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nr. 4302/IX/2/2022/22.07.2022 și înscrisurile atașate – fila 109-110;
 - o adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nr. S/1/II/7/2022 DECLASIFICATĂ la data de 18.07.2022, către Direcția Operațiuni Speciale Biroul Operațiuni Speciale Brașov – fila 110.
- VOLUMUL V
- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitei Croitoru Diana-Mihaela, din data de 17.02.2022 și planșă fotografică – fila 1-11;
 - proces-verbal verificări și investigații din data de 22.02.2022 – fila 12-13;
 - proces-verbal analizare trafic convorbiri și comunicări, din data de 22.02.2022 – fila 14-15;
 - proces-verbal de supraveghere tehnică a numitei Croitoru Diana-Mihaela, din data de 18.02.2022 și planșă fotografică – fila 16-21;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Rotaru Dorin, din data de 18.02.2022 și planșă fotografică – fila 22-27;

- proces-verbal de investigații din data de 01.03.2022 – fila 28;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Croitoru Diana-Mihaela și Croitoru Zoica-Ruxanda la data de 22.02.2022 – fila 29-30;

- proces-verbal de redare convorbire ambientală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Croitoru Zoica-Ruxanda la data de 10.03.2022 – fila 31-33;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 10.03.2022 – fila 34-36;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitei Croitoru Diana-Mihaela, din data de 10.03.2022 – fila 37-39;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitei Croitoru Diana-Mihaela, din data de 11.03.2022 – fila 40-41;

- proces-verbal de redare convorbire ambientală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Ciocoiu Claudia, la data de 14.03.2022 – fila 42-45;

- proces-verbal de redare convorbire ambientală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Rotaru Dorin, la data de 14.03.2022 – fila 46-141;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitei Croitoru Diana-Mihaela, din data de 14.03.2022 – fila 142-143;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Rotaru Dorin, din data de 14.03.2022 și planșă fotografică – fila 144-149;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 15.03.2022 – fila 150-153;

- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Rotaru Dorin, din data de 15.03.2022 și planșă fotografică – fila 154-162;

- proces-verbal de redare convorbire ambientală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Croitoru Ionuț, la data de 18.03.2022 – fila 163-165;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 22.03.2022 – fila 166-169;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 25.03.2022 – fila 170-182;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 29.03.2022, ora 10:33:02 – fila 183-189;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 29.03.2022, ora 11:55:48 – fila 190-193;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 10:10:33 – fila 194-197;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 11:44:15 – fila 198-200;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 12:03:12 – fila 201-202;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 12:20:25 – fila 203-205;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 13:09:32 – fila 206-209;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 30.03.2022, ora 17:02:56 – fila 210-216;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 31.03.2022, ora 11:55:49 – fila 217-219;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 31.03.2022, ora 18:04:53 – fila 220-221;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Hulub Elena-Gabriela la data de 31.03.2022, ora 18:23:57 – fila 222;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Croitoru Diana-Mihaela la data de 07.05.2022 – fila 223-225;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Croitoru Diana-Mihaela la data de 09.05.2022 – fila 226-227;
- proces-verbal de redare convorbire ambiantală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Rotaru Dorin, la data de 09.05.2022 – fila 228-240;
- proces-verbal de redare convorbire ambiantală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Rotaru Dorin, la data de 11.05.2022 – fila 241-264;
- proces-verbal de redare convorbire ambiantală purtată de Croitoru Diana-Mihaela cu Rotaru Dorin, la data de 11.05.2022 – fila 265-268;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Urs Ion la data de 15.05.2022 – fila 269;
- proces-verbal din data de 21.06.2022 – fila 270;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Croitoru Diana-Mihaela și Dițescu Silviu la data de 10.04.2020 – fila 271-278;
- proces-verbal de îndreptare eroare materială – fila 279.
- procesul-verbal din data de 26.07.2022 privind fotocopierea unor înscrisuri din dosarul penal nr. 80/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, cu înscrisurile atașate – fila 280-287;
 - o proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Croitoru Diana-Mihaela și Rotaru Dorin la data de 16.04.2020 ora 14:40:58 – fila 281-287.

VOLUMUL VI

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Cătoi Valentin la data de 15.02.2022 – fila 1-2;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Ichim Aurel la data de 15.02.2022 – fila 3-4;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Rotaru Alexandru-Rareș la data de 19.02.2022 – fila 5-6;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Rotaru Dorin și Buzoianu Cornel la data de 19.02.2022 – fila 7-8;
- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Rotaru Dorin, din data de 24.02.2022 și planșă fotografică – fila 9-14;
- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Rotaru Dorin, din data de 25.02.2022 – fila 15-16;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 01.03.2022, ora 12:01:19 – fila 17-19;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 01.03.2022, ora 14:03:40 – fila 20-21;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 01.03.2022, ora 21:35:43 – fila 22-23;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 02.03.2022, ora 11:45:49 – fila 24-31;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 02.03.2022, ora 15:19:08 – fila 32-34;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 03.03.2022, ora 13:34:39 – fila 35-37;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 03.03.2022, ora 16:02:18 – fila 38-39;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 03.03.2022, ora 16:06:36 – fila 40-44;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 03.03.2022, ora 16:35:36 – fila 45-46;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 04.03.2022, ora 11:38:14 – fila 47-48;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 04.03.2022, ora 18:07:50 – fila 49-50;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 07.03.2022, ora 12:19:45 – fila 51-52;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 07.03.2022, ora 15:32:58 – fila 53-54;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 08.03.2022, ora 13:13:31 – fila 55-58;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 08.03.2022, ora 17:05:49 – fila 59;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 09.03.2022, ora 10:47:18 – fila 60-61;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 09.03.2022, ora 14:19:39 – fila 62-63;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 09.03.2022, ora 16:15:28 – fila 64-65;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 10.03.2022, ora 12:54:10 – fila 66-67;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 10.03.2022, ora 15:37:52 – fila 68;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 11.03.2022 – fila 69-741;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 14.03.2022 – fila 72-78;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 15.03.2022, ora 12:09:18 – fila 79-82;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 15.03.2022, ora 14:51:17 – fila 83-84;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 16.03.2022 – fila 85-88;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 17.03.2022 – fila 89-91;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 17.03.2022 – fila 92-103;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 17.03.2022 (parțial) – fila 104-107;

- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul biroului 49C al BOS Brașov, la data de 18.03.2022 – fila 108-110;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 09.04.2022 – fila 111-113;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 10.04.2022 – fila 114-115;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 11.04.2022 – fila 116-121;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 20.04.2022 – fila 122-123;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 22.04.2022, ora 17:06:07 – fila 124-126;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 22.04.2022, ora 18:35:26 – fila 127-128;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 22.04.2022, ora 19:39:06 – fila 129-130;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 26.04.2022, ora 14:32:18 – fila 131;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 26.04.2022, ora 18:09:41 – fila 132;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 27.04.2022 – fila 133-135;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 28.04.2022, ora 12:38:47 – fila 136-137;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 28.04.2022, ora 10:42:22 – fila 138-139;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 03.05.2022 – fila 140-141;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 10.05.2022, ora 11:56:12 – fila 142-143;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 10.05.2022, ora 13:22:45 – fila 144-146;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 11.05.2022, ora 12:52:01 – fila 147-150;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 11.05.2022, ora 18:18:05 – fila 151-152;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 16.05.2022 – fila 153-155;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 17.05.2022 – fila 156-157;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 19.05.2022 – fila 158-159;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Cătoi Valentin și Buzoianu Mircea-Ioan la data de 20.05.2022 – fila 160-161;
- proces-verbal de redare convorbire ambientală purtată de Buzoianu Mircea-Ioan, Buzoianu Cornel și un alt bărbat, la data de 01.06.2022 – fila 162-163;
- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul imobilului din mun. Brașov, str. Apicultorilor, nr. 12, jud. Brașov, la data de 02.06.2022 – fila 164-170;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și un interlocutor la data de 02.06.2022 – fila 171-172;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și Buzoianu Cornel la data de 03.06.2022 – fila 173-176;
- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul imobilului din mun. Brașov, str. Apicultorilor, nr. 12, jud. Brașov, la data de 03.06.2022 – fila 177-193;
- proces-verbal de redare convorbiri ambientale purtate în interiorul imobilului din mun. Brașov, str. Apicultorilor, nr. 12, jud. Brașov, la data de 04.06.2022 – fila 194-196;
- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Buzoianu Mircea-Ioan, din data de 07.06.2022 și planșă fotografică – fila 197-203;
- proces-verbal de supraveghere tehnică a numitului Buzoianu Mircea-Ioan, din data de 08.06.2022 și planșă fotografică – fila 204-208;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și Buzoianu Cornel la data de 08.06.2022 – fila 209-213;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și Buzoianu Cornel la data de 10.06.2022 – fila 214-218;
- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și Cosmin la data de 11.06.2022 – fila 219-221;

- proces-verbal de redare convorbire telefonică purtată de Buzoianu Mircea-Ioan și un bărbat la data de 16.06.2022 – fila 222-225;
- proces-verbal de analiză trafic convorbiri, din data de 23.02.2022 – fila 226-227;
- proces-verbal de analiză trafic convorbiri, din data de 26.05.2022 și anexă – fila 228-230;
- proces-verbal de analiză trafic convorbiri, din data de 29.02.2022 – fila 231;
- proces-verbal de analiză date trafic, din data de 28.06.2022 – fila 232;
- proces-verbal de analiză date trafic, din data de 27.06.2022 – fila 233-238;
- proces-verbal îndreptare eroare materială – fila 239-241.

VOLUMUL VII

- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 29.01.2021 – fila 7-16;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 16.03.2021 – fila 17-29;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 28.01.2022 – fila 30-39;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 10.03.2022 – fila 40-45;
- procesul verbal din data de 10.03.2022 de predare primire înscris și înscrisul atașat – fila 46-47;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 16.03.2022 – fila 48-54;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 18.04.2022 – fila 55-59;
- declarația martorei Croitoru Diana Mihaela din 16.05.2022 – fila 60-66;
- declarația martorului Croitoru Ionuț din 18.03.2022 – fila 67-73;
- declarația martorului Radu Valentin din 18.05.2022 – fila 74-89;
- declarația martorei Ivașcu Alis Diana din 27.05.2022 – fila 90-96;
- declarația martorului Dajboc Fănel Cristian din 27.05.2022 – fila 97-106;
- declarația martorei Băncilă Oana Emanuela din 31.05.2022 – fila 107-112;
- declarația martorei Pocol Mihaela Ioana din 31.05.2022 – fila 113-119;
- declarația martorului Urs Ion din 03.06.2022 – fila 120-131;
- declarația martorului Blaj Viorel Ștefan din 08.06.2022 – fila 132-146;
- declarația martorului Blaj Viorel Ștefan din 21.06.2022 – fila 147-152;
- declarația martorei Simion Simona din 15.06.2022 – fila 153-156;
- declarația martorei Ciocoiu Claudia Simona din 15.06.2022 – fila 157-164;
- declarația martorei Văduva Loredana Iulia din 21.06.2022 și înscrisurile depuse cu ocazia audierii – fila 165-182;
- declarația martorei Croitoru Zoica Ruxandra din 22.06.2022 – fila 183-189;
- declarația martorei Iaru Camelia din 11.07.2022 – fila 190-200;
- declarația martorei Popa Daniela din 11.07.2022 – fila 201-208;
- declarația martorei Andronache Ramona Georgiana din 11.07.2022 – fila 209-218;
- declarația martorului Cătoi Valentin din 18.05.2022 – fila 219-238;
- declarația martorului Cătoi Valentin din 14.06.2022 – fila 239-256;
- declarația martorului Ungureanu Liviu Mihai din 25.05.2022 – fila 257-264;
- declarația martorului Socol Marius din 25.05.2022 – fila 265-273;
- declarația martorului Buzoianu Cornel din 03.06.2022 – fila 274-282;
- declarația martorului Buzoianu Cornel din 01.07.2022 – fila 283-287;
- declarația martorului Dragomir Alexandru din 08.06.2022 – fila 288-295;
- declarația martorului Predoiu Șerban Lucian din 18.07.2022 – fila 296-302.

VOLUMUL VIII

- copia conform cu originalul a procesului-verbal din 25.11.2021 privind rezultatul percheziției informatice realizate ca urmare a punerii în aplicare a mandatului tehnic de supraveghere nr. 287/UP din 22.11.2021 emis de Tribunalul Brașov – fila 12-13;
- copia conform cu originalul a raportului de extracție rezultat ca urmare a percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil marca Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ - fila 14-15;

- copia conform cu originalul a procesului-verbal din 15.12.2021 privind rezultatul percheziției informatice realizate ca urmare a punerii în aplicare a mandatului tehnic de supraveghere nr. 288/UP din 22.11.2021 emis de Tribunalul Brașov – fila 18-20;

- proces-verbal nr. 2/P/2022 din 26.01.2022 privind listarea rezultatului percheziției informatice efectuate asupra percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil marca Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ - fila 21-22;

o raport de extracție – registru apeluri voce efectuate de pe terminalul mobil Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ cu seria IMEI 351591115568944 cu nr. de apel 0722.196.720 - fila 23;

o raport de extracție – registru apeluri WhatsApp efectuate de pe terminalul mobil Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ cu seria IMEI 351591115568944 cu nr. de apel 0722.196.720 - fila 24 – 32;

o raport de extracție – registru chat-uri (mesaje) WhatsApp efectuate de pe terminalul mobil Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ cu seria IMEI 351591115568944 cu nr. de apel 0722.196.720 - fila 33 – 51;

o raport de extracție – registru chat-uri (mesaje) WhatsApp efectuate de pe terminalul mobil Samsung SM-N975F Galaxy Note 10+ cu seria IMEI 351591115568944 cu nr. de apel 400722.196.720 - fila 52 – 207;

- proces-verbal din 23.03.2022 privind preluarea, în copie conform cu originalul, a unor înscrisuri din dosarul penal nr. 34/P/2020 – fila 211-212;

o copia conform cu originalul a mandatul de percheziție informatică nr. 132/UP din 12.06.2020 – fila 213;

o copia conform cu originalul a procesului-verbal de efectuare a percheziției informatice din 16.06.2020 dispusă prin mandatul de percheziție informatică nr. 132/UP din 12.06.2020 – fila 214-217;

o copia conform cu originalul a procesului – verbal de transfer pe HDD Maxtor, capacitate 2 TB, seria SN: NM1A1N81, a copiilor informatice ale bunurilor menționate în mandatele de percheziție informatică nr. 132/UP, 133/UP, 134/UP și 135/UP – fila 218 - 219;

o copia conform cu originalul a adresei nr. 2366/II/7/2020 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov privind înaintarea rezultatului punerii în aplicare a mandatelor de percheziție informatică nr. 132/UP, 133/UP, 134/UP și 135/UP – fila 220;

o copia conform cu originalul a mandatul de percheziție domiciliară nr. 128/UP din 09.06.2020 – fila 221;

o copia conform cu originalul a procesului-verbal de percheziție domiciliară din 10.06.2020 la sediul SC ZODIAC TOUR SRL din Moieciu de Jos, str. Principală, nr. 284F, camera 1, jud. Brașov împreună cu planșa fotografică anexată – fila 222 – 246;

- proces-verbal nr. 2/P/2022 din data de 30.03.2022 privind efectuarea percheziției informatice asupra telefonului mobil marca Samsung Galaxy Note 9 cu seriile IMEI 352455101159200 și IMEI 352456101159208 ridicat de la Croitoru Ionuț – fila 264 - 265;

- proces-verbal nr. 2/P/2022 din 30.03.2022- fila 266.

VOLUMUL IX

- procesul verbal de percheziție domiciliară încheiat la data de 18.05.2022 cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în

– fila 61-81;

- procesul verbal de percheziție domiciliară încheiat la data de 18.05.2022 cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în mun. Brașov, str. Nicolae Titulescu, nr. 28, corp C, et.III, cam 35C și cam. 49C, jud. Brașov (sediul BOS Brașov) – fila 83-111;

- procesul verbal încheiat la data de 19.07.2022 prin care s-au atașat la dosarul cauzei înscrisuri și documente ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare de la sediul BOS Brașov – fila 112-176;

o Adresa IPJ Brașov – SICE nr. 803177/DAJBOC/03.04.2020, cu referire la dosarul nr. 3252/P/2020 – fila 116;

- o Adresa BOS Braşov – SET nr. 3714942/BS/03.04.2020, cu referire la dosarul nr. 3252/P/2020 – fila 117;
- o Ordonanță nr. 3252/P/2020 din 03.04.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov – fila 118;
- o Adresa IPJ Braşov – SICE nr. 803177/DAJBOC/03.04.2020, cu referire la dosarul nr. 3252/P/2020 – fila 119;
- o Încheierea nr. 121 din 03.04.2020 a Judecătoriei Braşov în dosarul 6502/197/2020 – fila 120-121;
- o Mandat de supraveghere tehnică nr. 24/03.04.2020, Judecătoriei Braşov în dosarul 6502/197/2020 – fila 122;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3714955/BS/06.04.2020 – fila 123;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3714994/BS/09.04.2020 – fila 124;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715021/BS/14.04.2020 – fila 125;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715028/HR/16.04.2020 – fila 126;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715046/HR/21.04.2020 – fila 127;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715054/PA/22.04.2020 – fila 128;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715072/HR/27.04.2020 – fila 129;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715076/PA/29.04.2020 – fila 130;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715077/HR/29.04.2020 – fila 131;
- o Adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov nr. 3840/P/2020 din 01.05.2020 – fila 131¹;
- o Adresa BOS Braşov – SET nr. 3715098/BS/01.05.2020, cu referire la dosarul nr. 3840/P/2020 – fila 132;
- o Ordonanță nr. 3840/P/2020 din 01.05.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov – fila 133;
- o Încheierea nr. 132 din 01.05.2020 a Judecătoriei Braşov în dosarul 7473/197/2020 – fila 134-138;
- o Mandat de supraveghere tehnică nr. 31/01.05.2020, Judecătoriei Braşov în dosarul 7473/197/2020 – fila 139;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715127/BS/04.05.2020 – fila 140;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715136/PA/05.05.2020 – fila 141;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715163/BS/08.05.2020 – fila 142;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715179/BS/11.05.2020 – fila 143;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715210/PA/15.05.2020 – fila 144;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715223/BS/18.05.2020 – fila 145;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715253/PA/21.05.2020 – fila 146;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715254/PA/21.05.2020 – fila 147;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715278/BS/25.05.2020 – fila 148;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715286/PA/26.05.2020 – fila 149;
- o Ordonanță nr. 3840/P/2020 din 22.05.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov – fila 150-153;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715313/PA/02.06.2020 – fila 154;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715361/BS/07.06.2020 – fila 155;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715453/BS/18.06.2020 – fila 156;
- o Adresa IPJ Braşov – Poliția Municipiului Braşov nr. 313351/2020, cu referire la dosarul nr. 3944/P/2020 – fila 157;
- o Adresa BOS Braşov – SET nr. 3715157/HR/07.05.2020, cu referire la dosarul nr. 3944/P/2020 – fila 158;
- o Ordonanță nr. 3944/P/2020 din 07.05.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov – fila 159;
- o Încheierea nr. 136 din 07.05.2020 a Judecătoriei Braşov în dosarul 7647/197/2020 – fila 160-162;

- o Mandat de supraveghere tehnică nr. 35/07.05.2020, Judecătoria Braşov în dosarul 7647/197/2020 – fila 163;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715181/BS/11.05.2020 – fila 164;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715224/BS/18.05.2020 – fila 165;
- o Ordonanță nr. 3944/P/2020 din 19.05.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov – fila 166-168;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715252/PA/21.05.2020 – fila 169;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715251/PA/21.05.2020 – fila 170;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715281/BS/25.05.2020 – fila 171;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715314/PA/02.06.2020 – fila 172;
- o Adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov nr. 3944/P/2020 din 04.06.2020 – fila 173;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715367/BS/07.06.2020 – fila 174;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715408/PA/12.06.2020 – fila 175;
- o Adresa BOS Braşov nr. 3715335/BS/15.06.2020 – fila 176;
- procesul verbal încheiat la data de 22.07.2022 prin care s-au ataşat la dosarul cauzei înscrisuri și documente ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare de la sediul BOS Braşov – fila 177-183;
- o dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 2684/28.03.2019 privind pe Rotaru Dorin – una filă în copie, împreună cu două file reprezentând tabel și situație referitoare la cuantumul salariului corespunzător funcției – fila 178-180;
- o dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 7740/12.10.2010 privind pe Hârțu Bianca Elena – una filă în copie, împreună cu două file reprezentând tabel și situație referitoare la cuantumul salariului corespunzător funcției - fila 181-183;
- procesul verbal de percheziție domiciliară încheiat la data de 18.05.2022 cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în mun. Braşov, str. Carpaților, nr. 60, corp D, incinta Hala Rondele, jud. Braşov (Tapetia Miro Doma SRL, Tapetia Miro SRL, Tapetia Miro MDC SRL) – fila 185-190;
- procesul verbal de percheziție domiciliară încheiat la data de 18.05.2022 cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în mun. Braşov, str. Apicultorilor, nr. 12, jud. Braşov (SC VLADIMIR TRANS SRL) – fila 192-196;
- procesul verbal de percheziție domiciliară încheiat la data de 18.05.2022 cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în
– fila 198-203;
- procesul verbal încheiat la data de 06.06.2022 de efectuare a percheziției informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la inculpatul Rotaru Dorin și rapoartele tehnice de copiere - fila 258-283;
- procesul verbal încheiat la data de 07.06.2022 de efectuare a percheziției informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la inculpatul Rotaru Dorin și rapoartele tehnice de copiere - fila 284-288;
- procesul verbal încheiat la data de 09.06.2022 de efectuare a percheziției informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la inculpatul Rotaru Dorin - fila 289-290;
- procesul verbal încheiat la data de 10.06.2022 de efectuare a percheziției informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la inculpatul Rotaru Dorin - fila 291-292;
- procesul verbal încheiat la data de 29.06.2022 de listare a rapoartelor de extracție și conținutului pentru 2 conversații whatsapp de pe telefonul mobil marca Apple iPhone XS cu seria IMEI 353161101425034 precum și a unor imagini ale unor înscrisuri (comunicare hotărâre civilă nr. 6779/2020 din data de 09 octombrie 2020, sentința civilă nr. 6779/09.10.2020 a Judecătoria Braşov, încheierea din data de 25.09.2020 a Judecătoria Braşov din dosarul civil nr. 8785/197/2020, răspunsul la întâmpinare formulată de Rotaru Dorin în dosarul Judecătoria Braşov nr. 8785/197/2020, citație emisă de Judecătoria Braşov la data de 30.06.2020, întâmpinarea, procesul verbal seria PBVX nr. 0307851/10.05.2020, ordin de deplasare nr. 1/39

emis de BOS Braşov, apelul depus de numitul Rotaru Dorin în dosarul civil nr. 8785/197/2020 al Judecătorei Braşov) – fila 293-321;

- procesul verbal încheiat la data de 23.06.2022 de efectuare a percheziţiei informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la inculpatul Rotaru Dorin şi rapoartele tehnice de copiere - fila 323-328;

- procesul verbal încheiat la data de 21.06.2022 de efectuare a percheziţiei informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la sediul BOS BV - fila 331-335;

- procesul verbal încheiat la data de 22.06.2022 de efectuare a percheziţiei informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la sediul BOS BV - fila 336-339;

- procesul verbal încheiat la data de 24.06.2022 de efectuare a percheziţiei informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la Dîmbu Elena Bianca împreună cu rapoartele tehnice de extracţie - fila 344-352;

- procesul verbal încheiat la data de 01.07.2022 de listare a rapoartelor de extracţie şi conţinutului pentru 2 conversaţii whatsapp şi Telegram de pe telefonul mobil marca Huawei P20 cu seriile IMEI 862934049009027 şi 862934049022038 – fila 353-403;

- procesul verbal încheiat la data de 06.07.2022 de listare a unor documente de pe HDD marca SANDISK S/N 144448400277 – fila 404-421;

o documentul file type: doc, name 5.N.I. S.I.C. Dumitru Gabriel Marcel.doc, file created 18.03.2022 12:10:26, MD5: 1f9c75b6617af23b2f66363f039c9b05; SHA1: 2639a5dd2681ee8c1dd0ed460f75d14451ee5b4f, TruePath: HDD01-S21MS2022SN144448400277\F\Users\rotaru_dorin_bv\Documents\1.TOTALINV.+INF+R.I.-BSUII 2022\5.HIRTU 2022\1.Investigatii 2022\5. N.I.S.I.C DUMITRU GABRIEL MARCEL-luare mita+abuz serviciu-DP-307-P-2021-P.d.p.I.C.A.-02.03.2022\5. N.I. S.I.C. Dumitru Gabriel Marcel.doc – fila 406-413;

o documentul file type: doc, Name 5.N.I. S.I.C. Dumitru Gabriel Marcel.doc, file created 15.03.2022 08:50:55, MD5: 71d935a337e57571b89b000fb9f13eb5; SHA1: e62db93fcac4d97c39f6609c9cc3dad79e6b09a3, True Path: HDD02-S23-MS2022SN10B7W6HKS\E\Users\hirtu_bianca_bv\Documents\1.Investigatii\Investigatii 2022\5. N.I. S.I.C DUMITRU GABRIEL MARCEL-luare mita+abuz serviciu-DP- 307-P-2021-P.d.p.I.C.A.-02.03.2022\5. N.I. S.I.C. Dumitru Gabriel Marcel.doc – fila 414-421;

- procesul verbal încheiat la data de 20.06.2022 de efectuare a percheziţiei informatice asupra mediilor de stocare a datelor ridicate de la Ichim Aurel împreună cu rapoartele tehnice de extracţie - fila 423-428.

VOLUMUL X

- copia conform cu originalul a procesului-verbal din 27.01.2021 privind verificările SC Master Pardant SRL şi SC Arcobet SRL în baza de date a ONRC şi rezultatul verificărilor – fila 1- 11;

- copia conform cu originalul a adresei nr. 26127/26.11.2021 întocmită de Spitalul Clinic de Psihiatrie şi Neurologie Braşov către DNA – ST Braşov – fila 17;

- adresa nr. 1764/27.01.2022 întocmită de Spitalul Clinic de Psihiatrie şi Neurologie Braşov către DNA – ST Braşov şi confirmarea de primire – fila 26-27;

- proces-verbal din 28.01.2022 privind rezultatul verificărilor efectuate în baza de date ANAF referitoare la relaţiile comerciale ale SC Arcobet SRL împreună cu verificările efectuate – fila 30-38;

- proces-verbal de verificări din 28.01.2022 împreună cu rezultatul verificărilor – fila 39-52;

- proces-verbal din 27.01.2022 privind preluarea în copie conform cu originalul a unor înscrisuri din dosarul penal nr. 118/P/2021 – fila 53;

o copie conform cu originalul a procesului-verbal de redare a conţinutului convorbirii purtată la data de 05.01.2022 ora 16:21:02 de către ZAHARIE NAGY CORNELIA cu BUDILEANU CARMEN – fila 54-56;

o copie conform cu originalul a procesului-verbal de redare a conținutului convorbirii purtată la data de 06.01.2022 ora 19:59:26 de către ZAHARIE NAGY CORNELIA cu MARINESCU DANIELA – fila 57 – 59;

- proces-verbal din 27.01.2022 privind analiza datelor de trafic obținute în baza încheierii Tribunalului Brașov nr. 376/UP din 22.11.2021 aferent perioadei 2019-22.11.2021 pentru posturile telefonice utilizate de către Rotaru Dorin, postul telefonic cu numărul utilizat de Topliceanu Adrian-Sorin și postul telefonic nr.

utilizat de către Zaharie-Nagy Cornelia și înscrisurile atașate – fila 60-67;

- procesul-verbal de redare a conținutului convorbirii purtată la data de 07.02.2022 ora 13:22:04 de către Topliceanu Adrian-Sorin cu IULIAN – fila 68 – 69;

- proces-verbal din 27.06.2022 privind analiza datelor de trafic obținute în baza încheierii Tribunalului Brașov nr. 176/UP din 03.05.2022 aferent perioadei 21.03.2022 - 31.03.2022 pentru postul telefonic utilizat de către Croitoru Zoica-Ruxanda – fila 70-71;

- declarația martorului Zaharie Nagy Cornelia din 18.05.2022 – fila 72-79;

- declarația martorului Marinescu Daniela din 22.06.2022 – fila 80-86;

- declarația martorului Budileanu Carmen-Elena din 15.06.2022 – fila 87-92;

- declarația martorului Anghel Dorin-Gheorghe din 15.06.2022 – fila 93-98.

VOLUMUL XI

- copie conform cu originalul după adresa răspuns a Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov nr. 26177/26.11.2021 împreună cu înscrisurile și documentele înaintate – fila 6-293;

o deciziile de comitet director și consiliul de administrație – fila 7-14;

o BVC 2019+ lista de investiții – fila 15-76;

o BVC2020+liste de investiții – fila 77-202;

o Fișa de cont ALOP SC Arcobet SRL – fila 203-293.

VOLUMUL XII

- copie conform cu originalul după adresa răspuns a Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov nr. 26177/26.11.2021 împreună cu înscrisurile și documentele înaintate – fila 1-244;

o plăți restante 2020 – fila 1-21;

o situație contracte încheiate în anul 2019 de către Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov – fila 22-25;

o dosarul achiziției referitoare la încheierea contractului nr. 20/10.10.2019 și a contractului nr. 48/03.12.2019 – fila 26-244.

VOLUMUL XIII

- adresa răspuns a Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov nr. 887/14.01.2022 împreună cu înscrisurile și documentele înaintate – fila 1-172;

o procedura operațională privind realizarea achiziției publice prin achiziție directă – fila 1-71;

o procesul verbal de constatare nr. 0014183/27.08.2019 emis de DSPJ Brașov – fila 72-75;

o raportul de inspecție nr. 466/11.11.2019 emis de DSPJ Brașov – fila 76-82;

o documentele achiziției publice – fila 83-119;

o contractul de lucrări nr. 48/03.12.2019 încheiat între Spitalul Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov și SC ARCOBET SRL și anexe – fila 120-172;

- raportul de constatare tehnico științifică în specialitatea achiziției publice încheiat la adat de 27.04.2022 și anexele – fila 189-320;

- adrese corespondență bănci comerciale privind tranzacțiile financiare – fila 321-354.

În cursul cercetării judecătorești au fost ascultați inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena precum și martorii - unii indicați în rechizitoriu, alții încuviințați de către instanță la solicitarea inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena - Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț, Radu Valentin, Ivașcu Alis Diana, Dajboc Fănel Cristian, Băncilă Oana

Emanuela, Pocol Mihaela Ioana, Urs Ion, Blaj Viorel Ștefan, Blaj Viorel Ștefan, Simion Simona, Ciocoiu Claudia Simona, Văduva Loredana Iulia, Croitoru Zoica Ruxandra, Popa Daniela, Andronache Ramona Georgiana, Cătoi Valentin, Ungureanu Liviu Mihai, Socol Marius, Buzoianu Cornel, Buzoianu Mircea Ion, Dragomir Alexandru, Predoiu Șerban Lucian, Mirică Emanoil, Făță Mădălin, Ichim Aurel, Dîmbu Andrei și Ichim Alina, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Tot în cursul cercetării judecătorești s-au efectuat – la solicitarea inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena – mai multe adrese la B.O.S Brașov, A.N.A.F Brașov, D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, atașându-se la dosar răspunsurile (inclusiv DVD-uri conținând înregistrări) de la aceste instituții.

Ambii inculpați indicați au depus la dosarul cauzei diverse înscrisuri, și acestea fiind atașate la dosarul cauzei.

Analizând coroborat probele administrate în cauză, în cursul urmăririi penale dar și al cercetării judecătorești, tribunalul va reține următoarele :

Inculpatul Rotaru Dorin a fost din data de 30.01.2019 șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, componentă a Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, anterior inculpatul indicat fiind ofițer specialist I în cadrul aceluiași birou.

Prezenta cauză penală vizează, din perspectiva organului de urmărire penală, comiterea de către inculpatul Rotaru Dorin de infracțiuni ce s-ar circumscrie nerespectării de către acesta a obligațiilor ce-i reveneau de păstrare a confidențialității relativ la anumite informații obținute în virtutea funcției anterior expuse.

În esență faptele ce se impută inculpatului Rotaru Dorin sunt situate pe *două paliere*, apreciate ca infracționale de către procurorii din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov și anume :

I. Fapte ce o vizează pe martora denunțatoare Croitoru Diana Mihaela, mai exact aceea că inculpatul Rotaru Dorin ar fi permis accesul martorei respective la informații ce nu sunt destinate publicității referitoare la cercetările ce se efectuează în anumite dosare penale (cu nr. 4538/P/2020, inițial 3252/P/2020, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și cu nr.30/P/2020 al DNA – Serviciul Teritorial Brașov), informații de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu, și că i-ar fi comunicat martorei menționate, atât direct (în perioada aprilie – mai 2020) cât și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț (în cursul lunii aprilie 2020), că îi sunt interceptate convorbirile telefonice și va fi vizată de o percheziție domiciliară, aceste acțiuni având aptitudinea – în opinia procurorului - de a împiedica/îngreuna urmărirea penală efectuată față de această martoră.

II. Fapte ce vizează omisiunea inserării în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov - mai exact nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022, întocmită de către coinculpata Dîmbu Bianca Elena, polițist subordonat inculpatului Rotaru Dorin din cadrul aceleiași structuri - *a unor date relevante* pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr.68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, informații *despre care luase personal la cunoștință, fiindu-i relatate de către numitul Ichim Aurel*, (fost) prieten cu inculpatul Rotaru Dorin.

Tribunalul va analiza cele două paliere indicate atât din perspectiva situației de fapt descrise de către procuror în actul de sesizare cât și a încadrării juridice dată acestor fapte de către organul de urmărire penală.

I. Relativ la *primul palier* anterior expus tribunalul observă în primul rând, așa cum se arată și de către procurorii din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, că *martora denunțatoare Croitoru Diana Mihaela este cercetată în dosarul penal nr. 4538/P/2020 - inițial 3252/P/2020 - al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov*, în cadrul căruia prin ordonanța din data de 02.04.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art.295 alin.1 Cod penal .

Ulterior prin ordonanța din data de 21.04.2020 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea

241/2005, divulgare de informații secrete de serviciu sau nedestinate publicității prevăzută de art.304 alin. 2 Cod penal, trafic de influență prevăzută de art.291 Cod penal, divulgare a informațiilor secrete de serviciu sau nepublice prevăzute de art.304 Cod penal, fals intelectual prevăzută de art.321 Cod penal, uz de fals prevăzută de art.323 Cod penal, instigare la fals intelectual prevăzută de art.47 raportat la art.321 Cod penal, abuz în serviciu prevăzută de art.297 Cod penal, favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.1 Cod penal și zădărnicierea combaterii bolilor prevăzută de art.352 Cod penal.

În data de 27.04.2020 dosarul ce o vizează pe martora denunțatoare Croitoru Diana Mihaela a fost declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov care l-a rândul său l-a declinat către DNA pentru ca în data de 29.04.2020 prin ordonanța întocmită în dosarul nr.34/P/2020 al DNA – Serviciul teritorial Brașov să dispună disjungerea cauzei cu privire la o parte dintre infracțiunile cercetate și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, unde a fost înregistrat sub nr.3840/P/2020.

La data de 22.05.2020 dosarul a fost din nou declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, care în data de 28.05.2020 a dispus disjungerea cauzei cu privire la o parte dintre infracțiunile cercetate și declinarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, unde a fost înregistrată sub nr. 4538/P/2020.

La acest dosar a fost conexas dosarul nr.3944/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt prevăzută de art.228 alin. 1 Cod penal.

În cadrul dosarului 4538/P/2020, prin ordonanța din data de 15.05.2020 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, printre alții și față de Croitoru Diana Mihaela pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- delapidare prevăzută de art.295 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că în perioada februarie 2020 prezent în calitate de director financiar contabil la Spitalul Clinic de psihiatrie și Neurologie Brașov a transferat o serie de produse de uz medical printre care, pampersși, măști și mănuși chirurgicale, halate de unică folosință, produse sanitare, medicamente din inventarul spitalului în beneficul și pentru a fi utilizate la Căminul de Bătrâni Paradisul Montan

- abuz în serviciu prevăzută de art.297 Cod Penal, constând în aceea că în perioada august 2019 prezent, în calitate de director financiar contabil la Spitalul de Psihiatrie și Neurologie Brașov, își folosește abuziv funcția pe care o deține în favoarea celei de administrator în fapt al Căminului de bătrâni Paradisul Montan, solicitându-i numitului Marius Florescu să îi transporte diferite bunuri în interes personal; totodată beneficiază de serviciile numitei Florescu Simona, asistent șef al aceleiași unități spitalicești, care simultan cu activitatea desfășurată în cadrul spitalului, efectuează diverse activități în cadrul Căminului de bătrâni Paradisul Montan)

- instigare la fals intelectual prevăzută de art.47 raportat la art.321 alin.1 cod penal și uz de fals prevăzută de art.323 Cod penal ,constând în aceea că în cursul lunii aprilie 2020 a determinat-o pe Simion Simona să obțină în mod ilegal concediu medical și

- divulgare de informații secret de serviciu sau nedestinate publicității prevăzută de art.304 alin. 2 Cod penal (constând în aceea că în perioada 05.04.2020 – 07.04.2020 a comunicat unei persoane date despre starea de sănătate a unei paciente internate în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie Brașov iar în data de 05.04.2020 le-a comunicat numiților Simion Simona și Rădoi Remus date despre activitatea managerului spitalului referitoare la comasarea unor secții).

În baza solicitării formulate în dosarul penal nr. 3252/P/2020, prin încheierea nr.121 din 03.04.2020 a Judecătoriei Brașov față de Croitoru Diana Mihaela s-au încuviințat mai multe măsuri de supraveghere tehnică constând în interceptarea, înregistrarea, redarea și stocarea pe suport magnetic sau digital a comunicărilor telefonice de orice tip (convorbiri telefonice, mesaje de tip SMS sau MMS, mesagerie vocală, trafic de date pe internet) efectuate și recepționate pe/de pe postul telefonic având numărul _____, precum și identificarea și localizarea terminalelor mobile folosite cu nr. de mai sus, pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 03.04.2020 și până la data de 02.05.2020 inclusiv, fiind emis mandatul de supraveghere tehnică nr.24/UP din data de 03.04.2020.

La data de 03.04.2020 Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov, pentru punerea în executare a acestui mandat de supraveghere tehnică, a delegat BOS Braşov, al cărui şef la acel moment era numitul Mirică Emanoil.

Totodată, prin încheierea nr.19/18.05.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Braşov s-a încuviinţat efectuarea unor percheziţii domiciliare la mai multe locaţii, printre care s-a numărat şi sediul SC Zodiac Tour SRL unde funcţiona căminul Paradisul Montan.

Activitatea propriu zisă de percheziţie a avut loc în data de 20.05.2020.

Ulterior, prin încheierea nr.75/21.05.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Braşov s-a dispus luarea faţă de Croitoru Diana Mihaela a măsurii arestării preventive pe o durată de 30 de zile începând cu data de 21.05.2020, măsură ce a fost revocată prin încheierea nr.92/10.06.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei Braşov, rămasă definitivă prin încheierea nr.74/12.06.2020 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Braşov.

În prezent, după aproximativ 4 ani, dosarul ce o vizează pe martora denunţătoare Croitoru Diana Mihaela se află în continuare în faza de urmărire penală.

1. În primul rând, din perspectiva încadrării juridice a faptelor reţinute de către procuror pe acest prim palier, tribunalul va observa următoarele :

În esenţă organul de urmărire penală a apreciat că *aceleaşi acţiuni* ale inculpatului Rotaru Dorin – care ar fi divulgat, fără drept, informaţii confidenţiale către Croitoru Diana Mihaela, căreia i-a comunicat, atât direct (în perioada aprilie – mai 2020) cât şi prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuţ (în cursul lunii aprilie 2020), că îi sunt interceptate convorbirile telefonice şi că vor avea loc percheziţii ce o vizează – întrunesc elementele constitutive atât ale infracţiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cât şi a celei de compromiterea intereselor justiţiei prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal.

Motivarea procurorului pentru reţinerea acestui concurs de infracţiuni este succintă, respectiv că ”s-a reţinut săvârşirea în concurs a infracţiunilor de compromiterea intereselor justiţiei şi art.12 lit.b din legea 78/2000, dat fiind scopul urmărit în cazul celei din urmă, respectiv obţinerea unui folos necuvenit”.

Dincolo de înţelesul sintagmei de ” folos necuvenit”, ce va fi explicat ulterior, tribunalul observă următoarele :

Art 12 al 1 din Legea 78/2000 arată că ” Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârşite în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

....
b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii”.

Art. 277 al 1 C.penal arată că ” Divulgarea, fără drept, de informaţii confidenţiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcţionar public care a luat cunoştinţă de acestea în virtutea funcţiei, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicată urmărirea penală, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.

În sensul textelor penale expuse tribunalul observă că din punct de vedere al textelor legale care incriminează aceste fapte, există o suprapunere în ceea ce priveşte latura obiectivă, în sensul că infracţiunea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea 78/2000 vizează permiterea accesului la informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, în timp ce infracţiunea prevăzută de art. 277 Cod penal vizează divulgarea de informaţii confidenţiale.

În concret se observă că *aceleaşi acţiuni* presupus comise de către inculpatul Rotaru Dorin - respectiv de a pune la dispoziţie martorei Croitoru Diana Mihaela anumite informaţii confidenţiale - întrunesc în opinia procurorului elementele constitutive ale ambelor infracţiuni indicate.

Or tribunalul va observa că – din punct de vedere al obiectului juridic - valorile sociale care sunt vizate de normele penale indicate sunt de aceeași natură iar textul de lege, făcând referire la informații care nu sunt destinate publicității sau art. 277 Cod penal la cele privind administrarea unor probe, vizează aceeași categorie de informații.

Astfel, cum a opinat și Curtea de Apel Brașov prin Decizia Penală nr. 71/30.01.2023 ce l-a vizat pe inculpatul Mirică Emanoil, infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea 78/2000 prezintă în plus scopul expres prevăzut de norma incriminatoare, care lipsește în cazul infracțiunii prev. de art. 277 Cod penal - respectiv al dobândirii anumitor foloase necuvenite - și prin aceasta infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. b se prezintă ca o infracțiune specială, în raport cu cea cu caracter mai general prevăzută de art. 277 Cod penal, motiv pentru care, în concret, această din urmă infracțiune este absorbită de cea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea 78/2000.

În cauza respectivă Curtea de Apel Brașov a dispus, în mod definitiv, schimbarea încadrării juridice din cele 2 infracțiuni anterior expuse într-una singură, vizată de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea 78/2000, pentru fapte comise pe același „tipar infracțional”..

În acest sens, prin prisma considerentelor expuse, tribunalul concluzionează – în primul rând - că aceleași acțiuni materiale ale inculpatului Rotaru Dorin - respectiv de a pune la dispoziție martorei Croitoru Diana Mihaela anumite informații confidențiale – nu pot întruni concomitent elementele constitutive ale ambelor infracțiuni reținute de către procurorul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, respectiv atât cea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea 78/2000 cât și cea vizată de art. 277 Cod penal.

2. În al doilea rând, tot din perspectiva încadrării juridice a infracțiunilor ce i se impută inculpatului Rotaru Dorin - pe acest prim palier dar cu relevanță și pentru al doilea palier, cum va fi dezvoltat mai jos - tribunalul va mai observa următoarele:

Așa cum a fost expus art 12 al 1 din Legea 78/2000 arată că ” Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”.

Procurorul apreciază prin rechizitoriu că scopul vizat de norma penală indicată constă în ” avantajul conferit martorei Croitoru Diana Mihaela prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale”, acest lucru urmare a faptelor comise de către inculpatul Rotaru Dorin care ar fi permis accesul martorei Croitoru Diana Mihaela la informații ce nu sunt destinate publicității referitoare la cercetările ce se efectuează în anumite dosare penale, respectiv că e vizată de măsuri de supraveghere tehnică și va face obiectul unor mandate de percheziție domiciliară.

Or tribunalul apreciază că acest scop abstract și nepatrimonial – constând în ”avantajul conferit martorei Croitoru Diana Mihaela prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale” - nu se poate circumscrie voinței legiuitorului așa cum a fost exprimată în art 12 al 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

În acest sens tribunalul va face anumite considerații de ordin general :

Astfel prin interpretarea normelor de drept penal se înțelege operațiunea de stabilire a conținutului și sensului normelor de drept penal cu aplicarea vechilui principiu că *legea penală este de strictă interpretare* și de aceea nu trebuie să se creeze norme noi prin interpretare, ci să se explice cele deja existente.

Scopul interpretării unei norme juridice penale substanțiale constă în a vedea care este sfera relațiilor sociale cărora li se aplică norma de drept penal; conținutul interpretării fiind tocmai stabilirea sensului voinței legiuitorului, exprimată în norma penală supusă interpretării.

Printr-o interpretare sistematică se impune determinarea sensului normei în contextul ansamblului normelor de drept, cu care aceasta se află în relație obiectivă și printr-o astfel de interpretare, norma respectivă nu trebuie privită în mod izolat ci ca o componentă unitară a unui context.

Normele penale așezate de legiuitor într-un context obiectiv trebuie să fie interpretate în așa fel, încât să fie compatibile, în mod logic, unele cu celelalte iar printr-o interpretare teleologică se identifică obiectivul urmărit prin reglementare.

Față de aspectele generale și teretice anterior expuse apare important de menționat că art 12 al 1 din Legea 78/2000 este *inserat într-o lege pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*.

Așa cum se arată inclusiv în practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție infracțiunea reglementată prin art. 12 din Legea nr. 78/2000 este asimilată infracțiunilor de corupție, deoarece acțiunea făptuitorului are ca finalitate obținerea, direct sau indirect, a anumitor foloase necuvenite, în condițiile în care obiectul juridic al acestora este constituit din relațiile sociale referitoare la cinstea și onestitatea persoanelor în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, a căror bună desfășurare este incompatibilă cu îndeplinirea acestora în scopul obținerii unor foloase ilicite.

Prin urmare, legiuitorul a considerat că această infracțiune trebuie asimilată celor de corupție pentru că, prin modul în care a fost configurată, ea este săvârșită *în vederea însușirii unor foloase, indiferent de natura lor (patrimoniale sau nepatrimoniale), în condițiile în care au legătură directă cu serviciul pe care persoana îl prestează*. (Decizia nr. 438/RC/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală)

Apare important că relațiile sociale ocrotite, prin infracțiunea menționată, nu vizează buna desfășurare a activității de serviciu, ci, prin adăugarea unui scop ca și cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii, se referă la relațiile sociale privind cinstea, onestitatea, probitatea funcționarului în exercitarea activității de serviciu, ceea ce duce la concluzia potrivit căreia această infracțiune, ca natură juridică, nu este o infracțiune de serviciu, ci una de corupție.

Astfel, *norma de incriminare vizează, prin natura sa, domeniul/fenomenul corupției*, iar elementul material al laturii obiective își găsește izvorul în atribuțiile de serviciu ale subiectului activ al infracțiunii

Legiuitorul a stabilit că *folosul* este obținut pentru sine sau pentru altul tocmai pentru a sublinia, în mod expres, faptul că nu contează subiectul în favoarea căruia se obține folosul, fiind indiferent cine obține *emolumentul/răsplata rezultat/rezultată dintr-un act de corupție*.

Tribunalul apreciază ca esențial - cu privire la natura folosului vizat de art. 12 din Legea nr. 78/2000 ce vizează, prin natura sa, domeniul/fenomenul corupției - că subiectul activ al infracțiunii de corupție "se răsplătește" sau răsplătește o altă persoană prin conduita sa contrară atribuțiilor sale de serviciu, urmărind astfel **un folos concret** (patrimonial sau nepatrimonial) corespunzător/ simetric/corelativ faptei sale de corupție.

Altfel spus o interpretare sistematică și teleologică a textului incriminator, situat în domeniul infracțiunilor asimilate celor de corupție, nu poate extinde nejustificat înțelesul "folosului" corespunzător unei fapte de corupție, pentru sine sau pentru altul – "folos" ce este esențialmente caracterizat printr-o anumită concretețe și trebuie corelat cu actul de corupție al funcționarului - în sfera pur abstractă a "avantajului conferit martorei Croitoru Diana Mihaela prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale", așa cum a apreciat organul de urmărire penală.

Este evidentă intenția legiuitorului de a conferi o formă concretă folosului – patrimonial sau nepatrimonial – corespunzător/corelativ actului de corupție al funcționarului vizat de norma incriminatoare.

O interpretare contrară ar extinde, în opinia tribunalului - nejustificat și contrar rațiunii legii " anticorupție" - înțelesul " folosului necuvenit" vizat de norma penală, ce în cazul de față este pur abstract și generic și nu are nici un corespondent faptic și concret cu presupusul act de corupție al inculpatului Rotaru Dorin, nefiind prin esența sa un emolument (răsplată) al actului de corupție al subiectului activ al infracțiunii (al " funcționarului corupt" vizat de Legea 78/2000).

Tribunalul ține a reaminti că situația din prezenta cauză este diferită, sub acest aspect al " folosului necuvenit", de cea reținută prin Decizia Penală nr. 71/30.01.2023 a Curții de Apel Brașov, ce l-a vizat pe inculpatul Mirică Emanoil, în cazul acestuia din urmă fiind vorba

de *foloase necuvenite concrete* constând în ” bani sau alte foloase necuvenite pe care inculpatul Mirică Emanoil le-a și primit în datele de 07.05.2020, 08.05.2020, 15.05.2020, 06.06.2020 și în perioadele 21.09.2020 -16.10.2020, 16.10.2020 – 23.10.2020 ”.

Prin Legea nr. 147 din 1 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2002, țara noastră a ratificat Convenția civilă asupra corupției, adoptată la Strasbourg la 4 noiembrie 1999 (STE 173).

Convenția stipulează ca fiecare parte să prevadă în dreptul său intern mijloace eficiente în favoarea persoanelor care au suferit o pagubă rezultând dintr-un act de corupție, cu scopul de a le permite să își apere drepturile și interesele, inclusiv posibilitatea obținerii de daune-interese.

În accepțiunea acestei convenții, prin corupție se înțelege faptul de a solicita, de a oferi, de a da sau de a accepta, direct ori indirect, un comision ilicit sau un alt avantaj necuvenit ori promisiunea unui astfel de avantaj necuvenit - toate acestea fiind de o anumite concretețe - care afectează exercițiul normal al unei funcțiuni sau comportamentul cerut beneficiarului comisionului ilicit sau avantajului necuvenit ori promisiunii unui astfel de avantaj necuvenit.

Apare esențial în opinia tribunalului – cum o arată regementările internaționale în materie - ca foloasele să fie necuvenite, adică legal nedatorate, și să aibă caracter de retribuție a actului de corupție al subiectului activ al infracțiunii.

Bineînțeles că prin expresia ”alte foloase” se înțeleg orice fel de avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, amânarea plății unei datorii folosința gratuită a unei locuințe, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale (acordarea unui titlu sau a unui grad, distincții onorifice etc) însă toate acestea având o anumită concretețe și caracter de retribuție a actului de corupție al subiectului activ al infracțiunii, ceea ce evident nu este întrunit în cauza de față prin avantajul pur teoretic și abstract conferit martorei Croitoru Mihaela Diana prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale.

Literatura juridică a relevat că acțiunea făptuitorului trebuie să constituie sine qua non un contraechivalent al conduitei sale lipsite de probitate și chiar dacă *legea anticorupție* permite un *avantaj patrimonial sau nepatrimonial indirect, acesta trebuie să fie concret și să profite tot făptuitorului, deși în chip mediat*, ceea ce evident nu este întrunit în cauza de față.

Tribunalul observă că o concluzie identică se poate trage prin analiza literaturii juridice sau a unor soluții de practică judiciară conturate nu doar relativ la comiterea infracțiunii prev. de art. 12 din Legea nr. 78/2000 ci și a celei prev. de art. 289 C. pen – luarea de mită - care, terminologic, se referă tot ” bani sau alte foloase necuvenite”, ca și infracțiunea prev. de art 12 din Legea nr. 78/2000.

Cu titlu exemplificativ practica judiciară relevă, privitor la ” foloasele necuvenite” corelative infracțiunii de ” luare de mită”, că :

”Legiuitorul vorbește de foloase necuvenite, sensul sintagmei este cel de drept comun, în accepțiunea dreptului penal român; iar aceste foloase pot fi directe sau indirecte, dar fără a se renunța la caracterul de plată a prestației funcționarului. Sensul de folos "indirect" se referă la persoane interpușe, dar, tot în ideea recompensării actului făptuitorului, cum ar fi un dar făcut soției funcționarului și nerestituit, reparații, zugrăveli, efectuarea de lucrări în favoarea făptuitorului sau acoliților săi, aceștia putând fi o rudă, un prieten sau chiar o persoană juridică. *Cel ce alocă acestora folosul necuvenit este făptuitorul din voința sa, și nu plătitorul favorului care trebuie să fie mereu altul decât beneficiarul plății necuvenite. La rândul său, această persoană va beneficia întotdeauna de celelalte avantaje astfel cumpărate în contrapartidă ”* (Decizia Penală 232/2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În același sens prin Decizia nr. 50/2017 Curtea Constituțională a reținut că "noțiunea de «folos necuvenit» utilizată de legiuitor nu are un caracter echivoc, întrucât își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă faptul că *folosul* astfel obținut este «legal nedatorat», are *caracter de retribuție*, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate a subiectului activ al infracțiunii.

Aceeași este opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție exprimată exemplificativ și în Decizia nr.277/29.10.2018 unde se arată ” În mod evident, *crearea unor avantaje de natură*

personală, juridică privind exonerarea de răspundere penală a făptuitorului C. - astfel cum reține parchetul - nu poate constitui obținerea unui folos necuvenit pentru altul, în sensul normei de incriminare prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care, instanța de apel constată că nu este îndeplinită cerința ca fapta să fi fost comisă în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite și, pe cale de consecință, fapta nu este prevăzută de legea penală, ceea ce impune achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I-a din C. proc. Pen”.

Concluzionând tribunalul nu poate reține că ” folosul ” - pur teoretic și abstract -conferit martorei Croitoru Mihaela Elena prin aceea că, încă de la început, ar fi cunoscut că face obiectul unor cercetări penale, se circumscrie noțiunii de ” folos necuvenit” vizat de art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și nu poate avea caracterul concret și determinat de ” retribuție”/”răspplată” a actului incorect al funcționarului, în sensul expus pe larg mai sus.

3.În al treilea rând, din punct de vedere faptic, tribunalul va reține în primul rând - așa cum se arată și de către procurorul din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov în rechizitoriul întocmit în cauza de față - că ” din anul 2019 martora Croitoru Diana devenise în mod oficial sursa inculpatului Rotaru Dorin, fiind înregistrată sub pseudonimul de ”ALICE”, informațiile furnizate de ea fiind incluse de către inculpatul Rotaru Dorin în cuprinsul unor note ce au fost înaintate organelor judiciare competente” (fila 3 rechizitoriu).

Esențializând tribunalul va observa – dezvoltând mai jos materialul probator - că practic, pe acest palier infracțional, inculpatul Rotaru Dorin a fost trimis în judecată urmare a denunțului și a susținerilor membrilor familiei Croitoru (Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț și Croitoru Zoica Ruxandra) și a unor interceptări realizate la mai mult de 2 (doi) ani de la data presupuselor fapte, respectiv aprilie-mai 2020.

Aceste aspecte deosebesc fundamental – din punct de vedere probator - prezenta cauză și cauza penală ce l-a vizat pe fostul șef al inculpatului Rotaru Dorin, numitul Mirică Emanoil, acesta din urmă fiind condamnat definitiv așa cum s-a mai arătat prin Decizia Penală nr. 71/30.01.2023 a Curții de Apel Brașov.

Se observă cu ușurință că în respectiva cauză penală a fost vorba de probe mult mai complexe, diverse și administrate (exemplificativ măsurile de supraveghere tehnică) concomitent cu săvârșirea faptelor, și nu la peste 2 ani de la presupusa lor comitere ca în prezenta cauză.

Fără a mai insista pe această comparație – fiind evident că fiecare cauză penală are propria individualitate – tribunalul nu poate ignora diferența de consistență a materialului probator din cele două dosare penale indicate.

Revenind la probele ce vizează presupusa comitere de către inculpatul Rotaru Dorin a faptelor situate pe primul palier infracțional indicat – și pe care procurorul și a bazat trimiterea în judecată - tribunalul reține următoarele :

În primul rând tribunalul observă că prin actul de sesizare, pe acest prim plan, se accentuează de către procuror aspecte secundare și corelative obiectului prezentei cauze penale, obiect ce constă în faptul că inculpatul Rotaru Dorin ar fi divulgat, fără drept, informații confidențiale către Croitoru Diana Mihaela, căreia i-a comunicat, atât direct (în perioada aprilie – mai 2020) cât și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț (în cursul lunii aprilie 2020), că îi sunt interceptate convorbirile telefonice și că vor avea loc percheziții ce o vizează.

Astfel în rechizitoriu s-a insistat, cum se poate cu ușurință observa, exemplificativ pe relația financiară dintre numita Hulub Elena și Croitoru Diana Mihaela – între acestea existând un contract de împrumut – sau pe anumite petreceri organizate în urmă cu mai mulți ani de către polițiști la imobilul aparținând martorei Croitoru Diana Mihaela, toate acestea fiind descrise pe multe file din actul de sesizare.

Prin rechizitoriu se menționează o serie de convorbiri telefonice ce au în vedere aceste relații adiacente obiectului judecății și de asemenea o multitudine de martori au fost ascultați insistându-se pe respectivele relații ale martorei Croitoru Diana Mihaela, toate acestea nefiind

probe ce ar releva că inculpatul Rotaru Dorin i-ar fi divulgat, fără drept, informații confidențiale martorei Croitoru Diana Mihaela.

Fără a minimaliza importanța conturării relațiilor existente anterior între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela – acest lucru fiind relevat prin probele respective – tribunalul nu poate a nu observa că s-a pus de către organul de urmărire penală un accent deosebit pe aceste relații care, încă o dată, nu se circumscriu strict obiectului probațiunii în raport de faptele concrete ce i se impută inculpatului Rotaru Dorin pe acest prim palier infracțional.

Or tribunalul observă - tot legat de aceste relații existente anterior între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela – aceea că organul de urmărire penală a insistat pe împrumutul luat de la Hulub Elena sau pe anumite petreceri trecând însă pe un plan secundar – respectiv menționând doar în treacăt – un lucru mult mai important, respectiv faptul că ” încă din anul 2019 martora devenise în mod oficial sursa inculpatului Rotaru Dorin, fiind înregistrată sub pseudonimul de ”ALICE”, *informațiile furnizate de ea fiind incluse de către inculpatul Rotaru Dorin în cuprinsul unor note ce au fost înaintate organelor judiciare competente ”(rechizitoriu, fila 3).*

La o analiză atentă a materialului probator se observă că de fapt tocmai această nematerializare a informațiilor oferite anterior de către martora Croitoru Diana Mihaela - sub pseudonimul ”Alice” - inculpatului Rotaru Dorin au condus la ” supărarea” acestei martore pe inculpatul indicat, care însă , cum o arată inclusiv procurorul prin rechizitoriu, a înaintat notele cuprinzând informațiile furnizate de ” Alice” către organele competente, exercitându-și astfel aparent corect atribuțiile de serviciu.

Revenind la examinarea probelor administrate în cauza de față, pe acest prim palier apreciat ca infracțional de către procuror, tribunalul observă următoarele :

A. Martora Croitoru Diana Mihaela a formulat primul denunț împotriva mai multor persoane, inclusiv a inculpatului Rotaru Dorin, la data de 11.01.2021 (vol VII D.U.P) pentru a da o primă declarație în cauză (fila 7 și urm. vol VII D.U.P) la data de 29.01.2021 în care nu face nici o referire la faptul că inculpatul Rotaru Dorin i-ar fi divulgat anumite informații confidențiale, respectiv că îi sunt interceptate convorbirile telefonice sau că va fi vizată de percheziții domiciliare.

Tribunalul observă că doar în a doua declarație dată la D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov în martie 2021 (fila 17 și urm. vol VII D.U.P) face referire la faptul că ” în 16.04.2020 ” s-a întâlnit la bariera din Stupini cu inculpatul Rotaru Dorin când a fost avertizată de acesta relativ la urmărirea penală ce o vizează.

În aceeași declarație martora Croitoru Diana Mihaela arată că „în luna noiembrie 2020 Dorin Rotaru m-a sunat de mai multe ori...în 3.12.2020 au avut loc percheziții D.NA atat la mine cât si la mai multe persoane...bănuiesc că Dorin Rotaru voia să mă avertizeze tocmai că urmau aceste acțiuni ale D.N.A”.

Toate aceste din urmă susțineri nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă, au fost retractate ulterior de către martora indicată iar organele de urmărire penală nu le-au verificat probator.

Tribunalul observă că ulterior acestor susțineri inițiale – deja contradictorii - ale martorei Croitoru Diana Mihaela, din ianuarie și martie 2021, *organele de urmărire penală au stat în pasivitate aproape un an de zile* și au procedat la reascultarea acestei martore în ianuarie 2022 și apoi în martie 2022.

Tribunalul mai reține că în declarațiile date la D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov în 16 martie 2022 martora Croitoru Diana Mihaela face o serie de afirmații precum :

” la Casa Tudor (în 14.03.2022) Rotaru a recunoscut întâlnirea de la barieră din 1.05.2020... a confirmat că s-a întâlnit cu fratele-meu ...i-am spus de biletul cu ”stai în banca ta ”...” a insistat să achite pentru ca ulterior să achit eu”. (file 48 și urm, vol VII, D.U.P)

Or o parcurgere amanunțită și atentă a acestei supravegheri tehnice realizate în mediu ambiental la Casa Tudor în 14.03.2022 în aproape 4 ore, în intervalul orar, aproximativ 18:17 –

22:15 (volumul V, D.U.P filele 46-141) relevă în mai multe aspecte *nesinceritatea martorei Croitoru Diana Mihaela* prin conținutul declarațiilor sale din 16.03.2022 :

a. În respectiva convorbire din 14.03.2022 inculpatul Rotaru Dorin recunoaște că s-a întâlnit cu Croitoru Diana la bariera din Stupini dar nu indică – așa cum relevă martora - vreo dată sau că i-ar fi comunicat acesteia informații confidențiale:

CDM: Îți mai amintești, celebra zi de la barieră de la Stupini?

RD: Da! Oricum s-a ales prafu' și de discuția aia! Io nici n-am avut nici un interes...(n.n. neinteligibil)

CDM: Să mă ia naiba dac-am crezut o iotă ... când mi-ai spus că io sunt interceptată! Am zis bă, acesta-i tâmpit! Sau ceva! Io am zis că tu ești bolnav mintal! Îmi venea să te snopesc în bătaie în fața barierei!

RD: Eiii!!!

CDM: Eu am zis că te calc în picioare! Eram nervoasă de nu vrei să știi! Deci io și de-asta am fost nervoasă pe tine! Am crezut că mănânci foarte mult rahat!

RD: Ehh

....

RD: Nu știu. Păi, ce aveau! De la început ce-au avut cu tine!

CDM: Deci nici în ziua de azi nu-mi vine să cred!

RD: Ei!

b. În respectiva convorbire inculpatul Rotaru Dorin pare a indica martorei Croitoru Diana Mihaela aceea că nu poate concepe a proceda în modalitatea în care a făcut-o fostul său șef, Mirică Emanoil (condamnat definitiv tocmai pentru dezvăluirea către Berteza Doru a unor informații confidențiale) :

" RD: Da?!Și ai șapțișpe, douăștrei de persoane, și tu ce faci, mă? Printre persoanele ălea e și unu' doi cunoscuți de-ai tăi. ...(n.n. – neinteligibil)... Popa, Virgil, ăla din Săcele, nu știu, și tu te-ntâlnești cu ei a doua zi, a treia zi, și tu comunică cu el ?" (vorbește despre Mirică Emanoil)

... Știi că eu, la un moment dat, eu am rupt legătura cu tinechiar în perioada aia, da nu știam...(n.n. neinteligibil)...și...m-ai sunat tu la un moment dat..."

c. chiar martora Croitoru Diana induce un dubiu în convorbirea respectivă, privitor la desfășurarea întâlnirii de la bariera din Stupini din urmă cu 2 ani, arătând:

CDM: Păi nu știu, *poate dacă eram avizată...* că m-avizaseși, *poate eram mai atentă la ce vorbesc pe telefon..* deși io pă telefon nu vorbesc nimic, nu s-a putut lega nimic. Fii atent: eu la...la.....aveam o colegă la muncă care taică-su avea o fermă. Fermă..."...." N-aș mai fi vorbit vreau patru saci de mălai..."

d. martora Croitoru Diana Mihaela pare a-l provoca în mod repetat în discuția respectivă pe inculpatul Rotaru Dorin, exemplificativ prin folosirea unor expresii precum "avizat " sau prin revenirea constantă la " întâlnirea de la barieră ", fără a obține o reacție neechivocă a inculpatului Rotaru Dorin :

CDM:...când m-ai avizat tu atunci, nu aș mai fi...

RD: Poate...poate...

CDM:...habar n-am. N-aș mai fi vorbit vreau patru saci de mălai....

CDM: Îmi trăncănește gura fără mine...

e. În aceeași convorbire *inculpatul Rotaru Dorin arată* – aspect ignorat și neanalizat de către procuror în rechizitoriu, rechizitoriu în care în schimb se face o analiză amanunțită a unor aspecte adiacente și secundare obiectului cauzei de față, precum relația cu Hulub Elena -:

" *am venit să te întreb dacă esti dispusă să faci un denunț* "... am avut autorizare... *te-am întrebat la barieră...* trebuia să pun o întrebare să văd dacă e dispusă...sunt autorizat...și te-am sunat ...nu puteam să te iau de mână deși am avut autorizarea procurorului ... *te am întâlnit la poartă la barieră și mi-ai spus că da* (dispusă să facă denunț ?)" - fila 66, vol V, D.U.P.

f. Tot în convorbirea respectivă martora Croitoru Diana Mihaela face referire în discuția cu Rotaru Dorin la faptul că biletul cu " stai în banca ta" ar fi fost scris de Kadas Iluna sau de altă persoană - fără nici o minimă referire la inculpatul din prezenta cauză - iar în susținerile de la D.N.A din 10.03.2022 (deci înainte de convorbirea de la Casa Tudor din 14.03.2022) e

convinsă că acel bilet a fost scris de către Rotaru Dorin.(fila 43, vol VII, D.U.P).

g.În sfârșit martora Croitoru Diana Mihaela arată în declarația sa de la D.N.A că inculpatul Rotaru Dorin ” a insistat să achite pentru ca ulterior să achit eu ” deși o parcurgere atentă a acestei convorbiri de la Casa Tudor din 14.03.2022 relevă că inculpatul Rotaru Dorin a vrut să achite consumația pentru că ” *e setat* ” în acest mod – fără vreo condiționare ulterioară - probabil și urmare a experienței colegului său Mirică Emanoil al cărui rechizitoriu îl parcursese până la acel moment.

Toate aceste aspecte contradictorii, între susținerile martorei Croitoru Diana Mihaela și conținutul obiectiv al convorbirii din 14.03.2022 – când această martoră pare a adopta o atitudine de ” provocare ” a inculpatului Rotaru Dorin tocmai pentru a obține probe împotriva acestuia – induc tribunalului cel puțin un dubiu privind sinceritatea acestei martore.

În mod similar și parcurgerea atentă a *convorbirii din 9.05.2022* interceptată ambiantal tot la Casa Tudor din Brașov relevă și alte aspecte, omise de procuror în rechizitoriu, dar și atitudinea duală a martorei Croitoru Diana Mihaela, care are un anumit tip de susțineri în fața organelor de urmărire penală – în declarațiile repetate date la D.N.A – și o altă în contactul direct cu inculpatul Rotaru Dorin .

Cu titlu exemplificativ la parchet martora Croitoru Diana Mihaela a înțeles să-l culpabilizeze exclusiv pe inculpatul Rotaru Dorin pentru nematerializarea informațiilor oferite de ea relativ la diverse presupuse ilegalități ce au avut loc la Spitalul Neuro, pentru ca în convorbirea arătată din 9.05.2022 – avută după mai multe declarații date în cauza de față la D.N.A – să -l ” scuze ” pe inculpatul Rotaru Dorin și să arate :

”Io stau și mă gândesc dacă nu cumva a fost (MIRICĂ EMANOIL) și artizanul ținerii dosarului la Parchet...tu ai trimis niște materiale ”

În aceeași convorbire Rotaru Dorin arată ” *Bîgiu a fost și și-a făcut denunț...și acord de recunoștere și înțelegere* ” (*cu procurorii*)... ” *exact ce îți spuneam și eu ție* ” ceea ce martora Croitoru Diana pare să confirme arătînd : ” *tu mi-ai spus-o și eu ți-am spus hai și te rugam insistent...două luni te-am rugat* ” (fila 234, vol V, D.U.P).

Or aceste susțineri par a conferi credibilitate versiunii inculpatului Rotaru Dorin – care a arătat constant că la ” bariera din Stupini ” a discutat cu martoră despre posibilitatea formulării unui denunț de către Croitoru Diana Mihaela – și nu celei a martorei indicate care, încă o dată, nu pare a adopta o atitudine sinceră și constantă.

Tot atunci inculpatul Rotaru Dorin face referire inclusiv la aceea că a fost trimis la o *întâlnire* ” *autorizată* ” pentru a purta niște discuții.(fila 235, vol V, D.U.P) și arată că nu are acces la interceptări iar ”*principiul e separare*” .(fila 238, vol V, D.U.P).

Mai arată că ” *I-am flituit pe Emil...i-am spus să-mi extragă ce sarcină să-mi dea ...strict procedural, restul nu mă interesează, că de aia eu sunt doar martor*”

Mai arată Rotaru Dorin : ” *A făcut în zeci și-și merită soarta. Își merită soarta. Io spre exemplu nu aveam acces la... interceptări . Nu am acces și pe mine nu mă interesa că io sunt și n-am avut nicio problemă...*”

CDM: Cum? N-ai acces la...??! Interceptări?

RD: Dosarele de (n.n. neinteligibil) Io nu știu cine, cine-i lucrat acolo. Pe mine nu mă interesează. Io...”

Cuvântul ” *avertizat* ” este folosit exclusiv de către martora Croitoru Diana, care anterior dăduse multiple declarații la D.N.A. în cauza de față - și nu de către inculpat - iar răspunsul inculpatului Rotaru Dorin ” *De la Emil* ”, se poate referi în general la efectuarea de cercetări în cauza respectivă – cauză complexă ce viza 23 de persoane ”*procuroarea a zis* ”*domne, sunt 23 de persoane vizate în dosar* ” – și nu la faptul că i-ar fi comunicat martorei că este interceptată sau că vor avea loc percheziții.

Mai arată Rotaru Dorin în acea convorbire : ”*io i-am spus, ”băi Emile, pe mine nu mă interesează. Tu ai uitat tembelule ce a spus ăă procuroarea de la DNA? Că ți-a zis că sunt strict confidențiale? Mie îmi extragi de acolo ce sarcină ai de-mi dat mie, ce mi-a cerut mie procuroarea, mi le dai, strict, procedural, restul nu mă interesează.*” Și io l-am flituit pe Emil”

Tribunalul va observa că inclusiv din această convorbire din 9.05.2022 organul de urmărire penală a extras anumite afirmații – ale celor doi interlocutori – cu ignorarea altora, precum cele expuse pe larg mai sus.

Posibila nesinceritate a martorei Croitoru Diana Mihaela reiese și prin confruntarea declarațiilor sale – oricum cel puțin inconsecvente - cu aspectele obiective conținute în *supravegherea tehnică realizată în 11.05.2022* tot la Casa Tudor din Brașov (volumul V, D.U.P., filele 241-264).

Tot cu titlu exemplificativ în respectiva convorbire inculpatul Rotaru Dorin arată – aspect apreciat ca secundar de către procuror – ”Dacă-ți aduci tu aminte *m-ai sunat tu* odată erai la Moieciu, ai zis că te-ai autoizolat să nu-ți pui în pericol azilu sau nu știi ce, nu știi cum, că ești suspectă de covid sau c-aveai covid. *Și m-ai sunat...*că n-ai mai dat niciun semn de viață de mult și am vorbit noi mai multe bălării,

CDM: *Da* ” or martora Croitoru a susținut că a fost ea cea căutată insistent în acea perioadă de către inculpat, inclusiv în ziua percheziției domiciliare.

Cu aceeași ocazie martora indicată arată:

CDM: Păi da, da *era o relație corectă* pentru poliție frate...

RD: *Corectă și profesională. Că io am avut noroc cu partea asta. Că... nu degeaba ți-am cerut io să-mi semnezi niște hârtii și....*”

Relativ la credibilitatea martorei Croitoru Diana Mihaela tribunalul nu poate ignora nici susținerile altor martori din cauza de față care au relevat aspecte precum :

A.Martorul Dăjboc Fănel- Cristian (polițist care a instrumentat dosarul ce vizează această martoră, ascultând implicit o serie de interceptări a convorbirilor acesteia) arată în fața instanței :

” am crezut că Croitoru Diana este *bipolară, având un comportament dual* ...nu mi-a rezultat faptul că Croitoru Diana ar fi fost avertizată de perchezițiile ce urmau să fie efectuate la ea...ieșeau pe bandă rulantă aspecte legate de activitatea sa ”.

B. Martorul Făță Mădălin, și el polițist, susține despre martora Croitoru Diana Mihaela în cursul cercetării judecătorești :

” nu aș fi lucrat cu ea, sau m-as fi asigurat că informațiile le-as fi verificat și din alte surse. Aceasta sărea de la un subiect la altul și era greu de urmărit, și mi-a lăsat impresia că spune doar o parte din ceea ce știe.Cu acea ocazie, Croitoru Diana mi a spus că nu plătise o rată la o bancă, însă eu am aflat de la o colegă că acest aspect era neadevărat, Croitoru neplătindu-si datoriile de o perioadă mai lungă de timp. Era *o diferență foarte mare între ceea ce spunea Croitoru și realitate*, pe problema respectivă, aceasta *putea fabula..* ”

C. Martorul Radu Valentin, și el fost polițist, arată : ”am considerat-o pe Croitoru Diana ca fiind *labilă*, eu apreciind acest lucru” .

Concluzionând cel puțin 3 (trei) martori din prezenta cauză, actuali sau foști polițiști cu experiență, și-au pus întrebări cu privire la credibilitatea martorei Croitoru Diana Mihaela ceea ce nu par a face în schimb procurorii D.N.A -Serviciul Teritorial Brașov în dosarul de față.

Posibila nesinceritate a martorei Croitoru Diana Mihaela este relevată, în opinia tribunalului, și de un alt *aspect esențial* respectiv acela că *nu a comunicat nimic despre aceste percheziții mamei sale Croitoru Zoica Ruxanda, care îi este foarte apropiată* – cum o relevă ambele martore anterior indicate dar și familiaritatea discuțiilor dintre acestea – și este și asociată cu martora Croitoru Diana Mihaela la S.C Zodiac unde urmau să se efectueze aceste percheziții.

Martora Croitoru Zoica : ” fiica mea nu mi-a spus de percheziții...am fost surprinși pe scări ...”(fila 183, vol VII, D.U.P).

Or tribunalul observă că anumite convorbiri interceptate în 10.05.2020 între cele două martore, mamă și fiică – mai credibile, în opinia instanței, decât cele realizate peste 2 ani în cauza de față – relevă, *fără a face vreo referire la inculpatul Rotaru Dorin* :

Croitoru Zoica :”pregătește-te acolo cu hârtiile”

Croitoru Diana :” Îs foarte pregătită...am fost în concediu, am luat fiecare hârtie la mână...să mi facă împuternicire...notar...eu cu tine răspundem ...Ionuț trebuie să semneze în

original...să-l am pe taică-meu și pe frate-miu în original...am vorbit și cu Ionuț etc” (volumul II, D.U.P, file 256 și urm) :

Or apare puțin plauzibil, în contextul convorbirilor anterior expuse, unde cele două martore par a aranja diverse înscrisuri ale societății S.C Zodiac S.R.L, ca martora Croitoru Diana Mihaela – *care la acel moment, 10.05.2020, ar fi știut de la inculpatul Rotaru Dorin că este interceptată și va fi vizată de percheziții domiciliare* – să nu comunice acest lucru persoanei celei mai apropiate care îi este și asociată în afaceri, mama sa Croitoru Zoica Ruxanda.

Un alt aspect important ce accentuează dubiul expus privind sinceritatea martorei Croitoru Diana Mihaela este acela – arătat chiar de procuror în rechizitoriu - că martora menționată ” nu a luat în serios aceste avertizări. Astfel organele de urmărire penală au reușit ca în dosarul nr. 4538/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, să administreze totuși suficiente probe pentru a putea dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva ei ” (fila 3, act de sesizare al instanței).

Cu titlu exemplificativ martorul Blaj Viorel Ștefan – polițist implicat în cercetările penale ce au vizat o și pe martora Croitoru Diana Mihaela - a precizat că ” la momentul exploatării la noi a vorbit foarte mult, au reieșit lucruri de interes (...) Din acest motiv am și spus că toată lumea a fost foarte mulțumită, beneficiarii noștri au fost foarte mulțumiți de modul de transmitere” (volumul VII filele 97-106, D.U.P).

Cum s-a expus mai sus și martorul Dăjbec Fănel- Cristian (și el polițist care a instrumentat dosarul ce vizează această martoră, ascultând implicit o serie de interceptări a convorbirilor acesteia) a arătat în fața instanței :

” ...nu mi-a rezultat faptul că Croitoru Diana ar fi fost avertizată de perchezițiile ce urmau să fie efectuate la ea...ieșeau pe bandă rulantă aspecte legate de activitatea sa ”.

Apare important în opinia tribunalului și faptul că martora Croitoru Diana Mihaela este, așa cum s-a arătat, cercetată în mai multe dosar penale și are interesul evident de a beneficia – exemplificativ prin condamnarea inculpatului Rotaru Dorin - de prev art 19 din Legea 682/2002 care arată că:

” Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării *denunță și facilitează* identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit una dintre infracțiunile prevăzute la art. 2 lit. h) *beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege*” .

Relativ la susținerile martorei Croitoru Diana Mihaela – persoană esențială în conturarea acuzațiilor aduse prin rechizitoriu, pe acest palier, inculpatului Rotaru Dorin – tribunalul mai arată următoarele :

În declarațiile date la D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, în martie 2021, martora Croitoru Diana Mihaela face următoarea afirmație :

” cea mai mare frică a mea legată de o întâlnire cu Dorin Rotaru este ca Dorin să mă înregistreze și apoi să denatureze ceea ce spun eu pentru a-mi face rău ...în sensul de a-și urmări interesele personale” (fila 25, vol VII D.U.P).

Or tribunalul nu poate a nu observa în acest context susținerile unui filozof și logician interbelic – idee actualmente acceptată ca atare inclusiv de psihologia modernă – ” *noi răsfrângem în afară de noi ceva care este în noi, ceva din ceea ce suntem noi*. Aceasta o spun psihologii moderni. Acest dicton mistic, acest adevăr datează de pe la anul 1200 și mistică n-a avut nevoie de știință, pentru ca să descopere formula aceasta fundamentală” (Nae Ionescu - Iubirea - act de cunoaștere, Predania, Revistă de critică teologică, anul I/nr.12-13/ 1-15 Noiembrie 1937).

Altfel spus tribunalul nu exclude ideea ca martora Croitoru Diana Mihaela să fi ”proiectat” asupra inculpatului Rotaru Dorin tocmai posibilele sale acțiuni și modul său propriu de a gândi și de a acționa (” *cea mai mare frică a mea ...este ca Dorin să mă înregistreze și apoi să denatureze ceea ce spun eu pentru a-mi face rău ...în sensul de a-și urmări interesele personale*”).

Apare prin urmare posibil în opinia instanței ca această martoră – pentru atingerea intereselor proprii – să adopte, împreună cu membrii familiei sale, o anumită atitudine procesuală concretizată atât în susținerile din fața organelor judiciare cât și prin denaturarea/manipularea afirmațiilor inculpatului Rotaru Dorin, așa cum apar acestea în înregistrările existente la dosarul cauzei.

Concluzionând tribunalul apreciază ca cel puțin discutabile și echivoce multiplele susțineri date de martora Croitoru Diana Mihaela în prezenta cauză penală.

B. Martorul Croitoru Ionuț

Tribunalul observă că, privitor la acest martor, prin actul de sesizare se face referire la faptul că ” relația apropiată existentă între Rotaru Dorin și cei doi frați, Croitoru Diana Mihaela și Croitoru Ionuț, rezultă și din frecvența comunicărilor dintre ei, dovadă în acest sens fiind procesele verbale întocmite în urma analizării *datelor de trafic aferente perioadei 01.08.2019 – 17.06.2020*, pentru posturile telefonice utilizate de cei trei, în cuprinsul cărora se menționează următoarele: (volumul V filele 370-379).

În perioada analizată, între Croitoru Ionuț, utilizator al postului telefonic cu numărul și Rotaru Dorin, utilizator al postului telefonic cu numărul au avut loc un număr de 12 (*douăsprezece*) *comunicații telefonice* ”

Or tribunalul nu poate considera că un număr de 12 comunicații telefonice în decurs de mai mult de 10 luni de zile ar releva o relație apropiată între cele două persoane indicate.

Tribunalul consideră că nici susținerile acestui martor – legat implicit de interesele, juridice dar și financiare, ale surorii sale Croitoru Diana Mihaela, inclusiv sub aspectul posibilei incidente a art 19 din Legea 682/2002 relativ la aceasta – nu sunt credibile și nu pot întemeia o soluție de condamnare a inculpatului Rotaru Dorin.

Tribunalul observă că, înainte ca martorul Croitoru Ionuț să dea declarație în prezenta cauză, în data de 10.03.2022, Croitoru Diana Mihaela a purtat o convorbire telefonică cu mama sa, ocazie cu care aceasta i-a adus la cunoștință celei din urmă că fratele său va fi citat pentru a fi audiat cu privire la Rotaru Dorin, fiind evident că *martora Croitoru Diana Mihaela știa despre cercetările în curs în cauza de față* .

Așa cum arată și procurorul prin rechizitoriul mama sa – Croitoru Zoica Ruxanda - i-a sugerat să vorbească cu fratele ei înainte de audiere ca să stabilească împreună ce să declare, aspect ce poate contura profilul moral al ambelor persoane indicate.

Martora Croitoru Diana Mihaela refuză aparent să facă acest lucru – așa considerand procurorul prin rechizitoriul – însă nu se poate ignora contextul acestui ” refuz”, respectiv faptul că martora Croitoru Diana, care dăduse multiple declarații în cauză, știa că este interceptată, spre deosebire de mama sa, și s-a manifestat de circumstanță în această împrejurare.

Înregistrare ambientală audio a discuției purtate la data de 10.03.2022 de către CROITORU DIANA MIHAELA cu CROITORU ZOICA-RUXANDA în autoturismului marca DACIA LOGAN, cu nr. de înmatriculare , serie șasiu în intervalul orar aproximativ: 11:11 – 11:20, (discuție purtată printr-un apel de pe o rețea de socializare probabil whatsapp) (volumul V filele 31-33)

(...)

CROITORU ZOICA-RUXANDA: Da!

CROITORU DIANA MIHAELA: Salut!

CZR: Da, Salut!

CDM: Ăăăă.....Ionuț va trebui să se ducă să-și ia telefonul, să-l deschidă să-i facă....nu știu ce (n.n. neinteligibil) percheziție iară pe telefon, i-l dă,

CZR: (n.n. neinteligibil)

CDM: Da, și *cred că o să-l audieze și pe el cu privire la ...Dorin Rotaru*. Dacă vrea. Că cică are dreptul să și refuze.

CZR: Aha. (n.n. neinteligibil) ar trebui să refuze. Da mă rog, nu știu.

CDM: Păi de...păi de ce să refuze. (n.n. vorbește răstit) Este adevărat că Dorin s-a întâlnit cu el

de două ori într-un peco și i-a spus că io voi fi călărită pe întâi Mai?? Hi? În 20 Mai?

CZR: (n.n. neinteligibil) să spună (n.n. neinteligibil)

CDM: N-are că....

CZR: (n.n. neinteligibil)

CDM: Păi n-are de ce să refuze că...înseamnă că dacă refuză va fi șa...vai ș'amar cu mine. (n.n. vorbește răstit) Cu mine, pentru că *eu am declarat* că lu...că el s-a întâlnit cu Dorin Rotaru și Dorin Rotaru ne face presiuni și Dorin Rotaru face presiuni acuma și la poliție, da!!!? Și pă peste tot ca să mă distrugă. Că le-am spus. M-am întâlnit cu Ivănescu și i-am zis: ”nu, no să-mi dea în cap, domnu Ivănescu. No să-mi dea cu mașina peste picioare, în schimb o să-mi pună toți golani pe care-i are în toate instituțiile pe capul meu. Și ANAF și poliție și plângeri și tot. Gândiți-vă că mi-a pus familia pe drum, mi-a pus anga...foști angajați pe drum, se supără lumea pă mine, de no să-mi mai îmi vorbească nimeni în orașul ăsta.”

CZR: *Dă măi, da tu ai vorbit cu Ionuț?*

CDM: Nu am vorbit. *O să vorbesc.* Mi-am spus domnu Ivănescu să vorbesc cu el.

CZR: *Păi spune ce să declare, io știu.*

CDM: Da nu ce să declare, o să-l întrebe că ei-s interesați doar de faza cu Dorin. Dorin, ce a făcut Dorin. Când s-a întâlnit cu el la băute, la cafele, la (n.n. neinteligibil) așa și ce informații i-a transmis Dorin. Dorin n-avea voie să transmită informațiile ăstea. Că n-avea voie.

CZR: (n.n. neinteligibil) să spună ce să mai umble cu cioara vopsită că oricum știu ei. Io nu știu. Da, mi se pare normal să spună tot.

CDM: Problema este că dacă ei nu-l vor în, în... închide pe acest (n.n. neinteligibil), domnul Ivănescu mi-a spus, de față cu camera, poți să-ți dai seama, era camera acolo totuși, erau implicații (n.n. neinteligibil) nu poți să aberezi (n.n. neinteligibil) nu au cum să abereze. Nu au. Na, și ei au niște superiori. Și a zis da, no să se liniștească, ăsta o să se țină de capu dumneavoastră mult și bine de aici în colo (n.n. neinteligibil)

CZR: *Păi atunci să declare* (n.n. neinteligibil)

Pe lângă cele expuse, ce pun sub semnul întrebării sinceritatea martorului Croitoru Ionuț – fost apropiat al lui Kadas Iluna Andrei , persoană condamnată în primă instanță în alt dosar aflat pe rolul instanțelor din Brașov (fila 72, vol VII, D.U.P) - tribunalul nu poate ignora nici *profilul acestui martor* care pare că s-a confruntat de mai multe ori cu rigorile legii penale și arată, în fața instanței :

” Am un dosar penal la Judecătoria Zărnești pentru infracțiunea de lovire...am mai fost condamnat pentru loviri în 2012, pentru că m-am bătut la mare.

Întrebare inculpat Rotaru Dorin: în 2019 – 2020, s-a repetat?

Răspuns: m-am împăcat cu acea persoană în 2 – 3 zile fără implicarea politiei”

C. *Martora Croitoru Zoica Ruxanda*, ca și martorul anterior menționat, este legată implicit de interesele, juridice dar și financiare, ale fiicei sale Croitoru Diana Mihaela, inclusiv sub aspectul posibilei incidente a art 19 din Legea 682/2002 relativ la aceasta .

Tribunalul observă că și această martoră a dat declarații contradictorii în cauză și *încă din 2020 îi dădea indicații fiicei sale ” să se pregătească cu hărțile ”*, ceea ce evident relevă un anumit profil moral și nu poate exclude o înțelegere cu aceasta privitor la declarațiile ce trebuie date în prezenta cauză(volumul II, D.U.P, file 256 și urm).

Or această martoră, în cursul urmăririi penale a relevat că :

”fiica mea *nu mi-a spus de percheziții*...am fost *surprinși* pe scări ...”(fila 183, vol VII, D.U.P) pentru ca în cursul cercetării judecătorești să arate :

”Fata mea Croitoru Diana *mi-a spus că inculpatul Rotaru Dorin i-ar fi spus că vor avea loc percheziții* ce o vizează și că este interceptată...aceasta mi-a spus doar că este interceptată, fără să îmi dea detalii. Știam că o să aibă loc percheziții la Moeciu la societate” .

Aceeași martoră Croitoru Zoica Ruxanda își amintește brusc, în cursul cercetării judecătorești, că a fost amenințată telefonic de către inculpatul Rotaru Dorin – aspect omis în cursul ascultării sale la parchet – iar justificarea acestei omisiuni din cursul urmăririi penale a

ținut de faptul că ”era de față și avocatul acestuia ”(al inculpatului Rotaru Dorin), aspect necredibil.

Ansamblul convorbirilor anterior expuse, inclusiv cele din mai 2020 – ce au relevat o anumită familiaritate și un anumit caracter al martorelor Croitoru Zoica Ruxanda și Croitoru Diana Mihaela – conturează în opinia tribunalului posibilitatea ca aceste martore, împreună și cu celalalt membru de familie și asociat în afaceri, Croitoru Ionuț, să se fi înțeles relativ la susținerile din prezenta cauză cu scopul evident ca martora Croitoru Diana Mihaela, să beneficieze de dispozițiile art 19 din Legea 682/2002 în multiplele dosare penale ce o vizează și în care a fost și arestată preventiv.

Esențializând tribunalul nu poate dispune condamnarea inculpatului Rotaru Dorin – pe acest prim palier anterior expus – pe baza unor convorbiri echivoce interceptate la 2 ani de la comiterea faptelor și pe baza susținerilor persoanelor anterior arătate, membrii aceleiași familii

În acest sens tribunalul este ținut a face anumite *aprecieri de ordin general*.

Conform art. 1 din Codul de procedură penală român, scopul procesului penal îl constituie constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel că orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și ***nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală***.

Procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor precum și la educarea cetățenilor în spiritul legii.

Cum se arată constant în practica și literatura juridică penală instanța de judecată pronunță *condamnarea* inculpatului *numai* în situația în care probele strânse în cursul urmăririi penale și verificate în cursul cercetării judecătorești, dovedesc *în mod cert*, printre altele, că *vinovăția inculpatului* în raport de fapta ce i se impută.

În Codul de procedură penală român, prezumția de nevinovăție este înscrisă între regulile de bază ale procesului penal, în art. 4 al 1 Cod procedură penală, statuându-se că „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă”.

Pentru pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și iar dacă probele în acuzare nu au un asemenea caracter, și lasă loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatului, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „***orice îndoială*** este în favoarea inculpatului” (in dubio pro reo).

Regula „in dubio pro reo” constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art. 5 Cod procedură penală, se regăsește în materia probațiunii.

Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Cum se arată tot în literatura juridică penală înainte de a fi o problemă de drept, regula „in dubio pro reo” este o problemă de fapt iar înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării).

Tribunalul va mai observa că practica judiciară a relevat faptul că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă nu cere existența unei certitudini absolute în determinarea vinovăției inculpatului cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa, însă trebuie să se afle în proximitatea acestei certitudini, în scopul garantării eficiente a prezumției de nevinovăție.

Analiza standardului probei dincolo de orice îndoială a fost efectuată - exemplificativ - și de Curtea Constituțională în Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial

nr. 323 din 27 aprilie 2016, referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Curtea reține că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă își are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore: cea a capacității probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, și cea a capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Preluarea în sistemul continental a standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, specific sistemelor adversariale, este rezultatul tendinței de obiectivizare a standardului convingerii intime a judecătorului care, în esența sa, presupune un grad apreciabil de subiectivitate. Acest standard poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la standardul în dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat la [art. 5](#) din Codul de procedură penală, este aplicat în materia probațiunii.

Așa fiind, standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă din cuprinsul dispozițiilor art. 396 [alin. \(2\)](#) din Codul de procedură penală constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, acest standard asigură respectarea prezumției de nevinovăție până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

Or, raportat la probele administrate în cauza de față, tribunalul apreciază că *nu a fost a fost atins – relativ la inculpatul Rotaru Dorin, pe acest prim palier infracțional – ”standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă ” la care s-a făcut referire pentru a se putea dispune condamnarea acestuia pentru infracțiunea de compromitere a intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal, reținută în sarcina sa prin rechizitoriu.*

Concluzionând așa cum a fost pe larg expus mai sus – în sensul considerentelor teoretice arătate – tribunalul, în primul rând, nu poate reține incidența art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, pe acest prim palier descris de către procuror, prin prisma faptului că ”folosul” - pur teoretic și abstract - conferit martorei Croitoru Mihaela Elena prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale, nu se circumscrie noțiunii de ”folos necuvenit” vizat de textul penal indicat.

Astfel tribunalul în baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Pe de altă parte, tot în sensul considerentelor pe larg expuse, tribunalul – *privitor la singura faptă penală ce ar putea teoretic subzista pe acest prim palier redat de procuror, respectiv cea de ”compromiterea intereselor justiției”* - va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin întrucât nu există probe că inculpatul indicat a săvârșit infracțiunea.

Sușinerile apărătorului inculpatului Rotaru Dorin – care a insistat în lipsa competenței D.N.A în cauza de față și a solicitat să se constate nulitatea absolută a actelor de urmărire penală – nu pot fi reținute de către instanță observandu-se că, *strict teoretic*, în raport de calitatea celor doi inculpați din cauză - ofițeri de poliție - și de infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată - art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art.277 alin 1 Cod penal etc- potrivit art.13 lit.b din OUG 43/2002 competența de efectuare a urmăririi penale i-a revenit în mod legal Direcției Naționale Anticorupție.

Întrunirea la modul *concret* a elementelor constitutive ale acestor infracțiuni este *discutabilă* – așa cum a fost expus mai sus și cum se va relata și în continuare – însă, strict formal, la momentul începerii urmăririi penale, a punerii în mișcare a acțiunii penale etc în raport de calitatea celor doi inculpați din cauză și de infracțiunile cercetate, competența a aparținut

corect Direcției Naționale Anticorupție, cum a fost stabilit și în cursul procedurii de cameră preliminară.

A mai relevat acest apărător că inculpatul Rotaru Dorin nu avea în atribuții legate de materializarea unor supravegheri interceptate pe baza încheierii judecătorești de drepturi și libertăți – principiul fiind ”separare”, cum a arătat într-o convorbire interceptată redată mai sus chiar inculpatul Rotaru - or acest aspect, deși adevărat, nu este esențial în opinia tribunalului, inculpatul indicat fiind un polițist care, tot pur teoretic, ar fi cunoscut anumite informații confidențiale tocmai în virtutea funcției sale și nu ca o persoană fizică oarecare.

Altfel spus calitatea de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov a condus – dincolo de ”fișa postului” acestui polițist – la cunoașterea unor informații pe care ulterior inculpatul Rotaru Dorin le-ar fi dezvăluit unor persoane neautorizate.

II. Fapte ce vizează palierul, considerat infracțional de către procuror, ce se referă la numitul Ichim Aurel, (fost) prieten de-al inculpatului Rotaru Dorin.

Astfel tribunalul reține că în data de 25.01.2022 B.O.S Brașov – Biroul surse umane de informații și investigații a primit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov o solicitare de informații ce îl viza pe agentul de poliție Dumitru Gabriel din cadrul Serviciului Rutier Brașov.

Lucrarea i-a fost repartizată spre soluționare inculpatei Dîmbu Bianca Elena, care la finalul investigațiilor efectuate i-a cerut ajutorul inculpatului Rotaru Dorin să redacteze partea din nota informativă referitoare la ”datele despre infracțiune”.

Finalmente inculpata Dîmbu Bianca Elena, cu ajutorul coinculpatului Rotaru Dorin, a redactat nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 cu privire la care procurorul a identificat trei infracțiuni respectiv : fals intelectual (sub forma instigării pentru inculpatul Rotaru Dorin), favorizarea făptuitorului și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, aceasta din urmă în sensul art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Tribunalul va face și aici atât referiri teoretice, privitoare la elementele constitutive ale infracțiunilor indicate, cât și la situația de fapt descrisă în rechizitoriu.

A. Relativ la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, tribunalul observă că în opinia procurorului – similar cu primul palier pe larg expus mai sus – fapta a fost comisă de către inculpatul Rotaru Dorin ” în scopul obținerii pentru Ichim Aurel de foloase necuvenite constând în avantajul conferit acestuia prin aceea că, i-a asigurat timpul necesar pentru a își construi o strategie de apărare în eventualitatea în care ar urma să devină suspect în acel dosar”.

Or în opinia instanței sunt pe deplin valabile și pe acest palier aspectele expuse pe larg mai sus relativ la lipsa concreteței ” folosului necuvenit ” potențial obținut de către Ichim Aurel dar și a lipsei caracterului de ” retribuție/recompensă ” al acestui folos necuvenit în raport de activitatea ” funcționarului corupt”, în înțelesul Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, aceeași fiind opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție exprimată – așa cum a fost expus - exemplificativ și în Decizia Penală nr.277/29.10.2018 la care s-a făcut anterior referire.

B. Procurorul apreciază că inculpatul Rotaru Dorin ar fi comis pe acest palier infracțiunea de ”favorizarea făptuitorului” constând în aceea că :

- în perioada martie - aprilie 2022 l-a ajutat pe Ichim Aurel, care săvârșise o faptă de dare de mită către o persoană ce făcea obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, să evite tragerea la răspundere penală prin aceea că

- în datele de 14 și 17 martie 2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a influențat modalitatea în care a fost întocmită nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce fusese solicitată în cadrul dosarului penal

nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov, în așa fel încât aceasta să nu conțină referiri la fapta de dare de mită săvârșită de către Ichim Aurel acțiunii care au avut ca rezultat punerea organelor de urmărire penală în imposibilitatea de a lua la cunoștință despre săvârșirea acestei fapte de corupție și tragerea la răspundere penală a făptuitorilor

- în intervalul 18.03.2022 – 09.04.2022 l-a avertizat pe Ichim Aurel că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Braşov și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită.

Dincolo de aspecte ce țin de situația de fapt, la care se va reveni ulterior, tribunalul observă că din punct de vedere al încadrării juridice art. 269 C.penal arată că infracțiunea de "favorizarea făptuitorului" constă în :

" Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate".

1.Așa cum o arată constant practica și literatura juridică penală elementul subiectiv constă în vinovăție, care se manifestă sub *forma intenției directe* fiind de esența acestei infracțiuni că fapta nu se poate comite din culpă, întrucât ajutorul este dat în vederea unui anumit *obiectiv prevăzut în text*, exemplificativ împiedicarea sau îngreunarea cercetării penale, cum a apreciat procurorul în cauza de față .

Tribunalul reține că inclusiv instanța de contencios constituțional a reținut în considerentele Deciziei nr. 249/2017 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 269 C. pen. - publicată în M. Of. nr. 768 din 27 septembrie 2017, parag. 21 - că, doar în situația în care se constată că scopul prevăzut de lege - împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor într-o cauză penală, tragerea la răspundere penală, executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate - a fost urmărit prin realizarea faptei, se va reține săvârșirea infracțiunii de favorizare a făptuitorului.

Din această perspectivă inclusiv Înalta Curte de Casție și Justiție a arătat că "premisele capacității unei acțiuni sau inacțiuni concrete de a ajuta făptuitorul în scopul îngreunării cercetărilor, este aceea că *fapta nu ar trebui să fie cunoscută organelor judiciare, să fie tănuțită, ascunsă, conspirativă*, iar nu .. cunoscute de autorități..." (Decizia Penală nr. 470/2020 a Î.C.C.J – Secția Penală)

În acest sens probele administrate în cauză, la care se va reveni mai jos, au relevat neechivoc că *inculpatul Rotaru Dorin, chiar în repetate rânduri – atât în cursul anului 2020 cât și al anului 2021 – a adus la cunoștința unor organe specializate (polițiști din cadrul Direcției Anticorupție Braşov) existența unor posibile fapte de corupție comise de un polițist, Dumitru Gabriel Marcel, în raport de numitul Ichim Aurel, în acest sens fiind susținerile neechivoce ale unor polițiști anticorupție, martori în cauza de față, Ungureanu Liviu și Socol Marius.*

Astfel *martorul Ungureanu Liviu Mihai* arată în cursul cercetării judecătorești :

" Am fost șef la DGA BRASOV, între 2015 – 2022... La sfârșitul anului 2019, începutul lui 2020, era frig, m-am întâlnit cu Rotaru Dorin, în fața Poliției, la un chioșc.

Cu această ocazie Rotaru Dorin mi-a spus că unei cunoștințe i se cere mită de către un polițist și m-a întrebat dacă poate să îi dea numărul meu de telefon acelei persoane ca să mă contacteze...eu i-am răspuns afirmativ ...în luna martie sau aprilie 2021, l-am chemat eu pe Rotaru și i-am spus că ne dea detalii, să luăm legătura cu acea persoană care ar fi dat mită unui polițist...Rotaru Dorin ne-a dat mie și lui Socol Marius nr. de telefon al unei persoane sau nume și loc, și după ce Rotaru a plecat, Socol Marius s-a dus și a identificat acea persoană cu care a mers la parchet.

M-a sunat și mi-a spus că acea persoană neagă că ar fi dat mită unui polițist "

În mod similar *martorul Socol Marius* a arătat în fața instanței:

" Am fost unul din ofițerii din cadrul DGA care am efectuat acte de urmărire penală dispuse de procuror într-un dosar ce viza posibile fapte de corupție comise de Dumitru Gabriel... Ungureanu Liviu, șeful DGA BRASOV, mi-a adus la cunoștință că Rotaru are o informație și că dorește să stăm de vorbă. Cred că acest lucru s-a întâmplat în 2021... Eu l-am întrebat pe Rotaru Dorin dacă pot să iau legătura cu această persoană, iar Rotaru Dorin mi-a spus cum îl chema ..."

Or acest aspect – faptul că inculpatul Rotaru Dorin, chiar în repetate rânduri, atât în cursul anului 2020 cât și al anului 2021, a adus la cunoștința unor organe specializate (polițiști din cadrul Direcției Anticorupție Brașov) existența unor posibile fapte de corupție comise de un polițist, Dumitru Gabriel Marcel, în raport de numitul Ichim Aurel - *exclude în opinia tribunalului atât intenția directă a inculpatului Rotaru Dorin de ascunde (conspira, tăinuie) o faptă penală*, în sensul exemplificativ expus inclusiv prin Decizia Penală nr. 470/2020 a Î.C.C.J – Secția Penală la care s-a făcut referire, *cât și condiția anterior subliniată ca respectivele "fapte penale" să nu fi fost cunoscute organelor judiciare (tănuite, conspirate)*.

Aceeași atitudine corectă a inculpatului Rotaru Dorin – care nu pare a fi intenționat să ascundă/conspire/tănuiească anumite fapte de corupție ale numitului Ichim Aurel, așa cum apreciază procurorul D.N.A prin actul de sesizare - transpare și din susținerile altui polițist, Predoiu Șerban Lucian care a arătat în fața instanței :

” inculpatul Rotaru părea bine intenționat în relatările făcute colegilor și am pornit de la premisa ca este de buna credință si am avut discuții libere cu acesta”.

Aceste susțineri se coroborează și cu declarația martorului Mirică Emanoil care a arătat :

”Am participat la o discuție înainte de 3 decembrie 2020, când am fost eu arestat, discuție la care a participat Rotaru Dorin și Ungureanu Liviu, în care Rotaru i a spus acestuia din urmă ce informații are, era vorba despre patronul unei firme de transport căruia i se solicită mită de către un polițist, nu îmi amintesc numele acestuia, știu că era la rutieră.

Aceste informații au fost puse la dispoziția lui Ungureanu de către Rotaru.

De la asemenea informații pornesc dosarele penale ”.

Apare important, cum o arată neechivoc mai mulți martori ascultați în cauză - Socol Marius sau Ungureanu Liviu – aceea că *dacă inculpatul Rotaru Dorin ar fi intenționat în vreun fel să distorsioneze (ascundă) o anumită realitate faptică ar fi putut să nu sesizeze în mod repetat – în anii 2020 și 2021 – niște polițiști anticorupție* despre posibilele faptele penale ce ar viza S.C Vladimir Trans S.R.L.

Faptul că ulterior sesizării verbale a inculpatului Rotaru Dorin organele judiciare – polițiști anticorupție – nu au acționat în sensul identificării unor infracțiuni (făptuitori, suspecți etc) sau nu au reușit a concretiza anumite informații excede sferei de interes și atribuțiilor inculpatului Rotaru Dorin, care nu își putea extinde competențele efectuând acte de urmărire în respectiva cauză.

2. Pe de altă parte - tot privitor la infracțiunea prevăzută de art 269 al 1 C.penal, reținută de procuror în sarcina inculpatului Rotaru Dorin – tribunalul observă că apare ca evident că acest ajutor trebuie oferit unui ” *făptuitor* ”, așa cum o arată chiar denumirea infracțiunii vizate de art 269 C.penal.

Cum o arată tot practica judiciară „ Situația premisă în cazul favorizării făptuitorului constă în aceea că *o anumită persoană, căreia i se acordă ajutorul, se află în faza cercetărilor într-o cauză penală*, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate” (Decizia Penală nr. 466/2019 a Î.C.C.J – Secția Penală).

Apare ca evident că ajutorul trebuie acordat unui făptuitor, adică unei persoane care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și cum se poate observa în codul penal român sau de procedură penală , noțiunii de făptuitor nu îi este atribuit un înțeles de sine stătător.

În aceste condiții, la stabilirea înțelesului penal al noțiunii de făptuitor trebuie avut în vedere întreg ansamblul legislativ reprezentat de actele normative în care se regăsește prevederea legală în al cărei conținut este cuprinsă această noțiune.

Astfel, din interpretarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 16 din C. pen., care definesc infracțiunea și prevăd formele de vinovăție în materie penală, rezultă că făptuitorul este persoana care săvârșește o faptă prevăzută de legea penală.

Sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.18 și art.319 alin.1 din Codul, Curtea Constituțională, prin decizia nr.362 din 30 mai 2017, publicată în M.Of., al României, Partea I, nr.780 din 3 octombrie 2017 a reținut că „*prin «făptuitor» se înțelege persoana care nu are calitatea de suspect, dar în legătură cu care sunt realizate acte de cercetare penală. Astfel, pot avea calitatea de făptuitor persoanele împotriva cărora a fost înregistrată o*

plângere penală sau persoanele avute în vedere în desfășurarea urmăririi penale in rem, dar în privința cărora nu este atins standardul de probațiune necesar pentru a putea fi încadrate în categoria suspectilor sau a inculpaților.

Prin urmare, în privința acestor persoane, probatoriul administrat furnizează indicii care să sugereze o eventuală formă de vinovăție în săvârșirea faptelor ce fac obiectul urmăririi penale. Din această perspectivă, Curtea constată că procesul penal parcurge mai multe etape, caracterizate prin nivele diferite ale probării vinovăției persoanelor care săvârșesc fapte de natură penală” (paragr.24). Referitor la înțelesul noțiunii de «făptuitor» din cuprinsul art. 269 alin. 1 din Codul penal, instanța de contencios constituțional s-a pronunțat, în același sens, și prin decizia nr.810 din 7 decembrie 2017, publicată în M.Of., al României, Partea I; decizia nr.203 din 6 martie 2018 (paragr.34); decizia nr. 249 din 25 aprilie 2017, publicată în M.Of., al României, Partea I; decizia nr.768 din 27 septembrie 2017 (paragr. 18-20).

Raportat la considerentele generale anterior expuse tribunalul observă în primul rând aspectul esențial constând în aceea că *până în prezent numitul Ichim Aurel nu doar că nu a fost vreodată cercetat în vreun dosar penal – neavând calitatea de suspect sau inculpat – dar nu a fost vizat de vreo plângere penală aflată la vreun organ judiciar și nu a dat vreodată declarații (nici măcar în calitate de martor) în vreo cauză instrumentată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov sau Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.*

Or a încadra această persoană (Ichim Aurel) în calitate de ” făptuitor” așa cum a făcut procurorul prin rechizitoriul din prezenta cauză apare nu doar ca excesiv ci ca neavând nici un corespondent în această noțiune, așa cum reiese din interpretarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 16 din C. pen., care definesc infracțiunea și prevăd formele de vinovăție în materie penală.

Concluzionând, privitor la infracțiunea de ” favorizarea făptuitorului”, tribunalul observă că nici din perspectiva laturii subiective dar nici a celei obiective faptele expuse de către procuror nu se încadrează în ipoteza normativă vizată de art 269 C.penal.

C. Infracțiunea de ”*fals intelectual*” – sub forma instigării - rezidă în opinia procurorului în aceea că inculpatul Rotaru Dorin în cursul lunii martie 2022 în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, cu intenție, a determinat-o pe subalterna sa, Dîmbu Bianca Elena să omită inserarea în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov unei serii de date relevante pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr.68/P/2022 despre care luase personal la cunoștință după cum urmează,

- în perioada de 14 -18 martie 2022, în timp ce Dîmbu Bianca Elena redacta nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 referitoare la fapte de corupție săvârșite de către un polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, în repetate rânduri, i-a spus acesteia ca datele referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie menționate generic, fără indicarea numelor șoferilor acestei societăți și fără menționarea faptului că numitul Ichim Aurel i-a dat celui vizat de informare o sumă de bani cu scopul de a nu mai opri și amenda mașinile societății menționate anterior, ce era administrată de soția sa, în condițiile în care *aflase chiar de la autorul faptei de corupție despre data și locul în săvârșirii acesteia.*

- în aceeași perioadă, i-a dictat numitei Dîmbu Bianca Elena o parte din conținutul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022, toate aceste acțiuni având drept rezultat împrejurarea că în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost menționate date importante pentru investigația solicitată.

Corelativ pentru această infracțiune procurorul a dispus și trimiterea în judecată a inculpatei Dîmbu Bianca Elena, ca autor al infracțiunii de ” fals intelectual ”.

Art. 321 C.penal arată că ” falsul intelectual ” constă în ”falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor *fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări*”

Falsul intelectual este denumit astfel întrucât, spre deosebire de falsul material în înscrisuri oficiale, alterarea adevărului nu privește materialitatea înscrisului în forma și sursa

acestui, ci numai mențiunile și constatările cuprinse în textul înscrisului oficial întocmit de funcționarul public în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Cum o arată literatura juridică falsul intelectual este o infracțiune comisivă, dar, așa cum rezultă din conținutul legal al acestuia, poate fi săvârșit și prin omisiune (inacțiune), așa cum a apreciat și procurorul din cauza de față.

Apare ca evident însă că și în acest din urmă caz legiuitorul impune ca ”inacțiunea” să vizeze *fapte corespunzătoare adevărului*, pe care funcționarul public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu omite să le insereze în înscrisul oficial.

Forma de vinovăție care constituie elementul subiectiv al infracțiunii de fals intelectual este *intenția*, care trebuie să existe atât în cazul în care fapta este săvârșită prin acțiune (atestare mincinoasă), cât și în cazul în care fapta este comisă prin inacțiune (omiterea neîngăduită).

Acest din urmă aspect rezultă cu evidență din faptul că legiuitorul a introdus expresia „cu știință”, ceea ce a lăsat în afara oricărei îndoieli că și atunci când fapta se săvârșește prin omisiune forma de vinovăție este intenția.

Or în opinia procurorului aceste ”*fapte corespunzătoare adevărului*” omise a fi fost inserate de către inculpata Dîmbu Bianca Elena – la instigarea inculpatului Rotaru Dorin – în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 constau în esență în anumite *date/informații referitoare la SC Vladimir Trans SRL* ” *aflăte chiar de la autorul faptei de corupție (Ichim Aurel) despre data și locul săvârșirii acesteia*”, așa cum arată procurorul prin rechizitoriu.

Tribunalul observă, cum fost expus mai sus, în primul rând că aprecierea procurorului privind *comiterea unui act de corupție de către numitul Ichim Aurel* - acesta fiind ”adevărul” la care se raportează alterarea conținutului notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022, notă apreciată ”falsă”, în sensul art 321 C.pen, de către procurorul D.N.A - este o afirmație a organului de urmărire penală, dacă nu hazardată, cel puțin fără acoperire în realitatea faptică ce rezidă din probele administrate în cauză.

Așa cum s-a arătat *până în prezent – la aproximativ 5 ani de la data comiterii presupuselor ”fapte de corupție” de către numitul Ichim Aurel* - acesta nu doar că nu a fost vreodată cercetat în vreun dosar penal – neavând calitatea de suspect sau inculpat – dar nu a fost vizat de vreo plangere penală aflată la vreun organ judiciar și *nu a dat vreodată declarații (nici măcar în calitate de martor) în vreo cauză instrumentată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brasov sau Parchetul de pe lângă Tribunalul Brasov.*

Cum just a învederat unul dintre apărătorii inculpatului Rotaru Dorin, doar dacă se apreciază fără echivoc ca ”adevărate” aceste presupuse acte de corupție ale numitului Ichim Aurel se poate considera ca alterat conținutul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022, la care s-a făcut referire.

Or, cum au relatat mai mulți martori din cauza de față, inclusiv *polițiști anticorupție* :

”am apreciat ca *bârfă* față de administratorul de societate” (declarație Socol Marius, în cursul cercetării judecătorești)

” am apreciat informațiile (primite de la Rotaru) *pierdere de timp*” (declarație Ungureanu Liviu , în cursul cercetării judecătorești)

În același sens martorul Mirică Emanoil arată ” Genul de activități pentru care a fost inculpată Dîmbu Bianca, sunt activități pe care un ofițer care se respectă, le efectuează, în sensul în care atunci *când aflu o informație, trebuie să o verifici* iar ce este sigur scrii, altfel spus, dacă nu știi o informație corectă, palpabilă și verificată, nu o scrii, *pentru că nu suntem la colțul blocului sau la piață* ” .

Relevante apar și susținerile martorului Socol Marius – polițist care a desfășurat urmărirea penală în cauza respectivă - date sub prestare de jurământ :

” La telefon Cățoi Valentin mi-a spus că este chiar acolo și i-am spus că mă deplasez în zonă că vreau să vorbesc cu el, am avut o discutie scurtă și l-am întrebat cum este această persoană. *El mi-a spus că este un spriganțiu, un povestitor, mi-a dat de înțeles că nu se poate avea încredere în acea persoană.*

Procurorul mi-a spus să stau de vorbă cu acesta și dacă are informații de interes, să îl anunț, să îl asculte personal.

Acea persoană mi s-a părut sinceră, iar când am întrebat concret mi-a spus că nu cunoaște despre sume de bani percepute de Dumitru Gabriel, de la transportatori cu titlu de mită. Mi-a spus ceva de genul că sunt doar „vorbe între șoferi”.

I-am spus procurorului de caz că din punctul meu de vedere nu am ce să scot mai mult de atât, și acesta mi-a spus ca audierea să nu mai aibă loc”.

Tribunalul observă că din aceste susțineri reiese neechivoc atât faptul că procurorul care instrumenta dosarul penal nr.68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov cunoștea - încă din anul 2021 - despre posibilele ”fapte de corupție” legate de S.C. Vladimir Trans S.R.L dar și, mult mai important, faptul că aceste informații erau, din punct de vedere al unor polițiști, doar ”vorbe între șoferi” spuse de un ”sprițangiu, un povestitor”.

Altfel spus tribunalul reține că în cauza penală de față inculpatului Rotaru Dorin – și implicit coinculpatei Dîmbu Bianca Elena – li se impută de către procurorul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov că nu au inserat în conținutul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ceea ce mai mulți colegi polițiști cu experiență au apreciat ca fiind ”bărfă”, ”pierdere de timp ” sau ” vorbe între șoferi ” spuse de un ”sprițangiu, un povestitor ” la o petrecere.

Aceste presupuse fapte de corupție comise în anul 2019 nu sunt în nici un fel confirmate de către martorii Ichim Aurel sau Ichim Alina, ascultați nemijlocit de către instanță, dar nici de alte probe neechivoce administrate în cauză care să contureze acest ”adevăr”, alterat de către inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022.

Cum s-a mai arătat forma de vinovăție - care constituie elementul subiectiv al infracțiunii de fals intelectual - este intenția, care trebuie să existe și în cazul în care fapta este comisă prin inacțiune (omiterea neîngăduită).

Or tribunalul consideră că *probele administrate în cauză* nu doar că nu dovedesc ”intenția” inculpaților din cauza de față de a ”falsifica” adevărul faptic – în înțelesul normei incriminatoare, art 321 C.penal – în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ci din contră *relevă profesionalismul inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena* prin aprecierea ca necesară a verificării unor informații cuprinse într-un înscris oficial, nefiind ”la piață sau la colțul blocului”.

Un alt polițist cu experiență – martorul Urs Ion, șef la B.O.S Brașov – arată că informațiile cuprinse în notele efectuate de acest serviciu ”trebuie, în principiu, *verificate din 3 surse*”, înainte de a fi inserate într-un înscris oficial.

Apare important, cum s-a mai arătat și o arată neechivoc mai mulți alți martori ascultați în cauză - Socol Marius sau Ungureanu Liviu – dacă inculpatul Rotaru Dorin ar fi intenționat în vreun fel să distorsioneze (ascundă) o anumită realitate faptică ar fi putut să nu sesizeze în mod repetat – în anii 2020 și 2021 – niște polițiști anticorupție despre posibilele fapte penale ce ar viza S.C Vladimir Trans S.R.L.

Tribunalul observă că și înscrisurile depuse la dosar de către inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena - proceduri de lucru, solicitările de investigații și de furnizare de informații, rapoartele contact-sursa, nota de informații desecretizată, fișa postului – atestă faptul că aceștia și-au respectat atribuțiile de serviciu cu ocazia întocmirii notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 la care se face referire în rechizitoriu.

Tribunalul nu poate a nu observa pasivitatea organelor de urmărire penală în cauza ce îl vizează pe Dumitru Marcel Gabriel – *urmărirea penală fiind începută în urmă cu 6 ani* (fila 30, vol III, D.U.P) și fiind în continuare în desfășurare – în schimb li se reproșează în cauza de față inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena neinserarea într-o notă din anul 2022 a unor aspecte pe care se pare că procurorul de caz le cunoștea încă din anul 2021 și pe care mai mulți polițiști cu experiență le apreciază ca fiind ”bărfă”, ”pierdere de timp ” sau ” vorbe între șoferi ”.

Cvasitotalitatea colegilor inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena - martori ascultați nemijlocit de către instanță în cauza de față, Radu Valentin, Urs Ion, Pocol Mihaela Ioana, Blaj Viorel Ștefan, Andronache Ramona Georgiana, Făță Constantin Mădălin - *au relevat neechivoc că aceștia sunt cunoscuți ca buni profesioniști*, chiar acestei din urmă inculpate fiindu-

i propus de către martorul Urs Ion să preia conducerea B.O.S Braşov după pensionarea inculpatului Rotaru Dorin.

Or apare ca evident că cercetarea sa într-un proces penal, precum cel de faţă, a putut fi de natura a afecta parcursul profesional al inculpatei Dîmbu Bianca Elena .

Tribunalul reiterează aceea că în rechizitoriu sunt prezentate și accentuate anumite aspecte adiacente prezentei cauze penale - exemplificativ întâlnirile de la garajul din Stupini - fiind inserate în actul de sesizare o multitudine de interceptări ce exced obiectului judecății și care nu au relevanță probatorie în raport de acest obiect.

În mod similar mai mulți martori indicați în rechizitoriu – și reascultați în cursul cercetării judecătorești – nu au, în opinia instanței, consistență probatorie în raport de obiectul prezentei cauze penale așa cum a fost detaliat mai sus (exemplificativ martorii Ivașcu Alis Diana, Băncilă Oana Emanuela, Pocol Mihaela Ioana, Ciocoiu Claudia Simona, Văduva Loredana Iulia, Popa Daniela, Andronache Ramona Georgiana, Dragomir Alexandru).

Astfel tribunalul mai observă că o multitudine de interceptări și declarațiile unor martori – exemplificativ Dragomir Alexandru, Buzoianu Cornel, Buzoianu Mircea Ioan, Cătoi Valentin – au fost redată în rechizitoriu pe multe file încercând să contureze o anumită ”clandestinitate”, posibil infracțională, a unor întâlniri de la garajul de la Stupini, or aceste întâlniri pe de-o parte exced obiectului judecății în sensul anterior expus și, pe de altă parte -cum a arătat corect unul dintre apărătorii inculpatului Rotaru Dorin – par a avea, *inclusiv prin limbajul folosit*, mai mult caracterul întâlnirii unor ”sprițangii” sau ”povestitori”, cum sunt descriși unii dintre aceștia de către martorul Cătoi Valentin, și el prezent la aceste ”reuniuni” (exemplificativ se folosesc excesiv expresii vulgare, porecle, ironii etc).

Oricum tribunalul nu este chemat a analiza în cauza de faţă întâlnirile de la garajul din Stupini, la care a participat și inculpatul Rotaru Dorin, sau moralitatea persoanelor ce se întâlneau la acel garaj ci în ce măsură probele administrate de organele de urmărire penală relevă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor ce i se impută inculpatului indicat.

Față de aspectele arătate tribunalul va reține că nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 a fost întocmită de către inculpata Dîmbu Bianca Elena - cu ajutorul coinculpatului Rotaru Dorin - cu respectarea strictă și profesionistă a atribuțiilor de serviciu și răspunzându-se, cum se poate cu ușurință observa din lecturarea atât a solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov cât și a notei anterior indicate, obiectivelor stabilite în mod generic de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brasov.

Altfel spus *tribunalul consideră* – văzând echivocul presupuselor fapte comise de către Dumitru Marcel Gabriel în raport de S.C Vladimir Trans sau de martorul Ichim Aurel, care nu se pot constitui în ” adevărul” alterat prin activitatea inculpaților din cauza de faţă – *că orice polițist cu oarecare experiență ar fi procedat în mod similar cu inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena în întocmirea notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022.*

Tribunalul apreciază, față de probele existente la dosarul cauzei, că în aceeași măsură li s-ar fi putut imputa inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena alterarea/deformarea/reconfigurarea realității – în sensul vizat de art 321 al 1 C.penal - și dacă ar fi inserat în această notă informațiile, considerate actualmente ca adevărate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Braşov, respectiv comiterea unor acte de corupție de către Ichim Aurel în raport de Dumitru Marcel Gabriel, *fapte care posibil nu sunt corespunzătoare adevărului.*

Nu se poate ignora nici contextul în care inculpatului Rotaru Dorin i-ar fi fost comunicate aceste informații de către numitul Ichim Aurel – adevăr ” alterat”, în opinia procurorului, în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 – respectiv ” la o petrecere”, după ce s-au consumat băuturi alcoolice.

Or, esențializând, tribunalul observă că procurorul repropune în cauza de faţă inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena că nu au consemnat într-un înscris oficial – înaintat unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov - anumite ”bărfe” sau ”vorbe între șoferi” aflate la o petrecere de către Rotaru Dorin.

Oricum, așa cum a fost expus, aceste ”bărfe” sau ”vorbe între șoferi” par a fi fost cunoscute încă din anul 2021 de către respectivul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, sens în care martorul Socol Marius, polițist care a instrumentat respectiva cauză, arată sub prestare de jurământ :

”I-am spus procurorului de caz că din punctul meu de vedere nu am ce să scot mai mult de atât, și acesta mi-a spus ca audierea să nu mai aibă loc”.

Concluzionând tribunalul apreciază că inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena nu doar că nu au comis nici o infracțiune cu ocazia întocmirii notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 – la care se face referire în actul de sesizare - ci au acționat cu profesionalism intenționând să verifice afirmațiile cuprinse într-un înscris oficial și nu au inserat în acesta ”bărfe” aflate la o petrecere de către Rotaru Dorin, în lipsa susținerilor actuale ale vreunei persoane (numitul Ichim Aurel modificându-și, se pare, afirmațiile inițiale iar Ichim Alina abordând aceeași poziție procesuală ca și soțul său).

Altfel spus tribunalul nu poate aprecia că anumite fapte echivoce, neverificate și nesuținute de alte probe s-ar putea constitui în ” adevărul ” alterat de către inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena cu ocazia întocmirii notei nr.s/1557234 BOS / BV/18.03.2022, așa cum a apreciat procurorul D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov.

Față de toate cele expuse tribunalul reține - *pe acest al doilea palier infracțional* - că *nici una dintre infracțiunile descrise de către procuror* - fals intelectual (sub forma instigării pentru inculpatul Rotaru Dorin, în forma autoratului pentru inculpata Dîmbu Bianca Elena), favorizarea făptuitorului și folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații - aceasta din urmă în sensul art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000 - *nu sunt prevăzute de legea penală, în înțelesul art 16 lit b teza I C.pr.pen.*

Nu se pot reține – cum apreciază unii dintre apărătorii inculpaților indicați – dispozițiile art 16 lit a C.pr.pen. pentru următoarele considerente :

În legătură cu aceste teme al achitării, tribunalul observă că practica judiciară nu este actualmente constantă, exemplificativ în doctrină arătându-se că acest teme de drept trebuie reținut doar când nu există o faptă - în sensul de acțiune sau inacțiune a unei persoane care să aibă ca urmare o modificare în realitatea înconjurătoare.

O astfel de definiție a fost înțeleasă diferit în practică, respectiv strict situația în care nu există (respectiv nu a fost dovedită), nici un fel de acțiune sau inacțiune, dar și ipoteza în care, deși în sarcina persoanei acuzate se poate reține o astfel de manifestare exterioară, aceasta nu are niciun fel de legătură cu acuzația formulată împotriva sa.

În cazul de față însă nici nu este necesar a îmbrățișa una dintre aceste opinii pentru a constata că nu este incident art. 16 litera a C.p.p. întrucât apare cu evidență faptul că există acțiuni ale inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena - pe larg descrise anterior și văzute ca manifestări exteriorizate în realitatea înconjurătoare - care însă nu se circumscriu elementelor constitutive ale infracțiunilor ce li se impută.

În sensul tuturor celor arătate, privitor la ambele paliere așa zis ” infracționale”, tribunalul :

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit c C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal, întrucât nu există probe că inculpatul indicat a săvârșit infracțiunea.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală .

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen va dispune achitarea inculpatei Dîmbu Bianca Elena pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Tribunalul va constata că inculpatul Rotaru Dorin a fost reținut și arestat preventiv în cauza de față de la 18.05.2022 la 17.06.2022.

În baza art 404 al 4 lit c C.pr.pen va dispune ridicarea măsurilor sechestrului asigurător și a popririi asiguratorie dispuse prin ordonanța procurorului din data de 26.07.2022 dată în dosarul nr. 2/P/2022 al D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, acțiunilor și părților sociale deținute de acesta în cadrul persoanelor juridice de drept privat, asupra sumelor de bani din conturile bancare, precum și asupra sumelor de bani datorate acestuia cu orice titlu, de către terțe persoane, inclusiv sumele datorate cu titlu de chirie aparținând inculpatului Rotaru Dorin, până la concurența sumei de 60.965 lei în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare.

Mijloacele materiale de probă vor rămâne atașate la dosarul cauzei.

În baza art 275 al 3 C pr.pen cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

1. În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin

pentru

săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit c C.pr.pen dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal, întrucât nu există probe că inculpatul indicat a săvârșit infracțiunea.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală .

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen dispune achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

2. În baza art 396 al 5 C.pr.pen cu aplicarea art 16 lit b teza I C.pr.pen dispune *achitarea inculpatei Dîmbu Bianca Elena*

pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Constată că inculpatul Rotaru Dorin a fost reținut și arestat preventiv în cauza de față de la 18.05.2022 la 17.06.2022.

În baza art 404 al 4 lit c C.pr.pen dispune ridicarea măsurilor sechestrului asigurător și a popririi asiguratorie dispuse prin ordonanța procurorului din data de 26.07.2022 dată în dosarul nr. 2/P/2022 al D.N.A – Serviciul Teritorial Brașov, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, acțiunilor și părților sociale deținute de acesta în cadrul persoanelor juridice de drept privat, asupra sumelor de bani din conturile bancare, precum și asupra sumelor de bani datorate acestuia cu orice titlu, de către terțe persoane, inclusiv sumele datorate cu titlu de chirie aparținând inculpatului Rotaru Dorin, până la concurența sumei de 60.965 lei în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare.

Mijloacele materiale de probă rămân atașate la dosarul cauzei.

În baza art 275 al 3 C pr.pen cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel in 10 zile de la comunicare .

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 11.03.2024.

PREȘEDINTE,

BOGDAN BENEGUI

GREFIER,

NICA ADINA STELA

Red. B.B.
Tehnored. A.S.N.
5 ex./11.03.2024

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO