

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 377/P/2023

ORDONANȚĂ

06.03.2024

Ionuț ARDELEANU – procuror-șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

În exercitarea funcției judiciare de urmărire penală, examinând dosarul penal cu numărul de mai sus de mai sus privind pe:

1. **Inculpatul Rus Mircea-Ion**, cercetat sub aspectul săvârșirii, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

2. **Inculpatul Graur Daniel-Sorin**, cercetat sub aspectul săvârșirii, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

3. **Inculpata Bob Ioana-Paula**, cercetată sub aspectul săvârșirii, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

4. **Inculpatul Iușan Ioan Dumitru**, cercetat sub aspectul săvârșirii, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

5. **Inculpatul Marton Elek**, cercetat sub aspectul săvârșirii, în concurs real, a următoarelor infracțiuni:

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

- 7 (șapte) infracțiuni de **participație improprie în forma instigării la fals intelectual** prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen;

- înșelăciune în formă continuată prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (7 acte materiale);
- purtare abuzivă în formă continuată prev. de art. 296 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (6 acte materiale),
toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

CONSTAT:

Actul de sesizare și succesiunea actelor procesuale

La data de 04.10.2022 a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj denunțul formulat de către agentul șef principal de poliție Lupșe Constantin din cadrul Poliției Municipiului Dej – Biroul de Investigații Criminale, cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală de către numitul Marton Elek, ofițer de poliție având gradul profesional de comisar șef, cu ocazia exercitării funcției de șef al Poliției Municipiului Dej.

Potrivit actului de sesizare, în perioada iunie 2022-septembrie 2022, numitul Marton Elek, în contextul sus-menționat, a solicitat telefonic polițiștilor care își desfășurau activitatea în regim de dispecerat la sediul Poliției Municipiului Dej, trecerea sa în registrul de ore suplimentare în zilele de sâmbătă și duminică, motivând că a fost planificat de serviciu „din partea conducerii”, fără ca acesta să se prezinte la sediul subunității de poliție în zilele respective.

De asemenea, se menționează că numitul Marton Elek a adresat expresii jignitoare polițiștilor din subordinea sa, fiind indicate persoane care pot confirma aceste aspecte.

Se mai arată, că în data de 15.05.2022, numitul Marton Elek a fost mutat la Poliția Orașului Gherla, iar în aceeași zi, în locul acestuia a fost împuternicit numitul Iușan Ioan Dumitru (*comisar șef de poliție*), care anterior a ocupat funcția de șef al Poliției Orașului Gherla. Tot în aceeași zi, numitul Iușan Ioan Dumitru a înaintat un raport către conducerea I.P.J. Cluj prin care solicită mutarea în cadrul Poliției Orașului Gherla, făcând astfel posibilă întoarcerea pe funcția inițială de șef al Poliției Municipiului Dej a numitului Marton Elek. Astfel, potrivit celor precizate în denunț, numitul Marton Elek a fost împuternicit pentru a treia oară în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej, cu încălcarea dispozițiilor legale, după ce anterior a împuternicit în aceeași funcție pentru o perioadă de 6 luni prelungită cu încă 6 luni.

Cauza a fost înregistrată în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj sub numărul 82/P/2022, iar prin Ordonanța din 04.10.2022 s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen.

Prin Ordonanța nr. 82/P/2022 din 20.10.2022 s-au dispus următoarele:

1. Schimbarea încadrării juridice din infracțiunile sus-menționate în infracțiunile de abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

2. Extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.

3. **Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii:**

Rus Mircea – Ion, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Graur Daniel-Sorin, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Bob Ioana-Paula, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Iușan Ioan Dumitru, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Marton Elek, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen și instigare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 C.pen;

- purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. 1 C.pen;

- complicitate la abuz în serviciu *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen,

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În motivarea măsurii procesuale, în legătură cu săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu privind îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu cu ocazia împuțernicirii în funcția de conducere de șef al Poliției Municipiului Dej a inculpatului Marton Elek, s-au reținut următoarele:

- comisarul șef de poliție Marton Elek a fost împuternicit în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej prin următoarele acte de dispoziție:

a) dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj, comisar șef de poliție Rus Mircea Ion, nr. 353/14.05.2020, pentru o perioadă de 6 luni;

b) dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj, comisar șef de poliție Rus Mircea Ion, nr. 353/13.11.2020, pentru o perioadă de 6 luni – *prelungire*.

Art. 27¹⁶ din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului prevede următoarele:

(1) *Polițistul poate fi împuternicit, cu acordul acestuia, pe o perioadă de maximum 6 luni. Prolungirea împuternicirii poate fi dispusă, cu acordul polițistului pentru maximum 6 luni, perioadă în care sunt obligatorii organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului.*

(2) *În cazul postului de conducere temporar vacant, împuternicirea se poate dispune până la încetarea situației care a condus la vacantarea temporară a postului.*

Ordinul M.A.I. nr. 140/2016, Anexa 7, art. 10 prevede pașii procedurali prin care se realizează împuternicirea polițiștilor în funcții de conducere și prelungirea împuternicirii.

Împuternicirea se realizează la propunerea șefului nemijlocit care coordonează activitatea postului de conducere.

Propunerea se materializează într-o notă de prezentare, care se prezintă persoanei competente să aprobe împuternicirea.

În urma cercetărilor s-a stabilit că, în apropierea datei de expirare a perioadei de 6 luni în care inculpatul Marton Elek a exercitat, pentru a doua oară, funcția de șef al Poliției Municipiului Dej, au fost întocmite următoarele acte:

- raportul nr. 557088/17.05.2021, datat 14.05.2021, prin care inculpatul Iușan Ioan Dumitru, având gradul de comisar șef de poliție și funcția de șef al Poliției Municipiului Gherla, a solicitat mutarea pe o funcție similară, din motive personale;

- dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj nr. 425/17.05.2021 prin care sus-numitul este mutat la cerere și numit în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej, aceasta fiind vacantă ca urmare a expirării perioadei în care inculpatul Marton Elek a fost împuternicit;

- nota de prezentare nr. 577115/17.05.2021 întocmită de adjunctul inspectorului șef al I.P.J. Cluj, inculpatul Graur Daniel Sorin, comisar șef de poliție, privind propunerea de ocupare prin împuternicire, de către inculpatul Iușan Ioan Dumitru, a funcției vacante de șef al Poliției Municipiului Gherla, aprobată de inculpatul Rus Mircea Ion, inspector șef al I.P.J. Cluj;

- raportul nr. 557089/17.05.2021, prin care inculpatul Iușan Ioan Dumitru, șef Poliția Municipiului Dej, acceptă împuternicirea pe o perioadă de maxim 6 luni în funcția de șef al Poliției Municipiului Gherla;

- nota de prezentare nr. 577116/17.05.2021 întocmită de adjunctul inspectorului șef al I.P.J. Cluj, inculpatul Graur Daniel Sorin, privind propunerea

inculpatului Marton Elek pentru ocuparea postului temporar vacant de șef al Poliției Municipiului Dej, aprobată de inculpatul Rus Mircea Ion, inspector șef al I.P.J. Cluj;

- raportul nr. 557087/17.05.2021, prin care inculpatul Marton Elek, acceptă împuternicirea în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej, până la încetarea motivului pentru care aceasta a devenit temporar vacantă;

- dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj nr. 427/17.05.2021 prin care inculpatul Marton Elek este împuternicit șef al Poliției Municipiului Dej, până la încetarea motivului care a condus la vacantarea temporară a postului.

În data de 18.06.2021 sunt înregistrate următoarele acte:

- raportul nr. 578338/18.06.2021, datat 15.06.2021, prin care inculpatul Iușan Ioan Dumitru, șef al Poliției Municipiului Dej, împuternicit în funcția de șef al Poliției Municipiului Gherla, solicită mutarea pe funcția similară din cadrul Poliției Municipiului Gherla, din motive personale;

- dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj nr. 520/18.06.2021 prin care sus-numitul este mutat la cerere și numit în funcția de șef al Poliției Municipiului Gherla;

- nota de prezentare nr. 578366/18.06.2021 întocmită de adjunctul inspectorului șef al I.P.J. Cluj, inculpatul Graur Daniel Sorin, privind propunerea inculpatului Marton Elek pentru ocuparea prin împuternicire a postului vacant de șef al Poliției Municipiului Dej, aprobată de inculpatul Rus Mircea Ion, inspector șef al I.P.J. Cluj;

- raportul nr. 578367/18.06.2021, prin care inculpatul Marton Elek, acceptă împuternicirea în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej;

- dispoziția inspectorului șef al I.P.J. Cluj nr. 521/18.06.2021 prin care inculpatul Marton Elek este împuternicit pe o perioadă de maxim 6 luni în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej.

S-a apreciat că mutarea inculpatului Iușan Ioan-Dumitru de la Poliție Municipiului Gherla la Poliția Municipiului Dej, în data de 17.05.2021 și ulterior din nou la Poliția Municipiului Gherla au fost fictive având scopul de a declanșa procedura de împuternicire pentru noi perioade de timp a inculpatului Marton Elek în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej, peste limita prevăzută de Legea 360/2002.

De asemenea, s-a reținut că la săvârșirea faptei a contribuit și inculpata Bob Ioana Paula, comisar șef de poliție, în exercitarea funcției de șef al Serviciului Resurse Umane din cadrul I.P.J. Cluj. Structura de resurse umane este responsabilă de managementul resursei umane din cadrul poliției și contrasemnează deciziile de împuternicire.

La data de 21.10.2022 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, față de inculpații:

Rus Mircea – Ion, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un*

folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Graur Daniel-Sorin, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Bob Ioana-Paula, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Marton Elek, pentru săvârșirea, în formă continuată a infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen;

Prin Ordonanța nr. 82/P/2022 din 15.12.2022 s-au dispus următoarele:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților Rus Mircea-Ion, Graur Daniel-Sorin, Bob Ioana Paula, Iușan Dumitru și Marton Elek din infracțiunile de **abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, **în formă continuată**, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen – **în forma autoratului pentru inculpatul Rus Mircea-Ion și a complicității pentru ceilalți inculpați** – în:

- 2 (două) infracțiuni de **abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, **cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen**, în sarcina **inc. Rus Mircea-Ion**, în legătură cu procedura împuternicirii inculpatului Marton Elek (*comisar șef de poliție*) în funcția de șef Poliția Municipiului Dej;

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, **cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen**, în sarcina **inc. Graur Daniel Sorin**, în legătură cu procedura împuternicirii inculpatului Marton Elek (*comisar șef de poliție*) în funcția de șef Poliția Municipiului Dej;

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, **cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen**, în sarcina **inc. Bob Ioana Paula**, în legătură cu procedura împuternicirii inculpatului Marton Elek (*comisar șef de poliție*) în funcția de șef Poliția Municipiului Dej;

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, **cu aplic.**

art. 38 alin. 1 C.pen, în sarcina inc. Marton Elek, în legătură cu procedura împuternicirii acestuia în funcția de șef Poliția Municipiului Dej;

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen, în sarcina inc. Iușan Ioan-Dumitru, în legătură cu procedura împuternicirii inculpatului Marton Elek (comisar șef de poliție) în funcția de șef Poliția Municipiului Dej;

2. **Extinderea acțiunii penale** față de inculpatul Iușan Ioan-Dumitru pentru săvârșirea a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen, în sarcina inc. Iușan Ioan-Dumitru, în legătură cu procedura împuternicirii inculpatului Marton Elek (comisar șef de poliție) în funcția de șef Poliția Municipiului Dej.

3. **Schimbarea încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina inculpatului Marton Elek din abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată și instigare la fals intelectual prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și de art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 C.pen, în infracțiunile de înșelăciune în formă continuată și instigare la fals intelectual prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 C.pen (în legătură cu mențiunile efectuate în mod nereal, în registrul de ore suplimentare înregistrat în cadrul Poliției Municipiului Dej, în sensul consemnării unor ore suplimentare în diferite intervale de timp, în anul 2022, cu scopul de a obține pentru inculpatul Marton Elek plata necuvenită drepturilor de navetă și oferirea zilelor libere de compensare pentru orele suplimentare lucrate)

4. **Extinderea acțiunii penale** față de inculpatul Marton Elek pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată și instigare la fals intelectual prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 52 alin. 3 rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.

5. **Extinderea urmării penale și a acțiunii penale** față de inculpatul Marton Elek pentru săvârșirea infracțiunilor de purtare abuzivă în formă continuată prev. de art. 296 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (6 acte materiale).

Prin Ordonanța nr. 82/P/2022 din 18.07.2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Marton Elek din infracțiunile de: 2 (două) infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, înșelăciune în formă continuată, instigare la fals intelectual în formă continuată și purtare abuzivă prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, 244 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art.

321 alin. 1 C.pen și art. 296 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, în următoarele infracțiuni:

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000;

- înșelăciune în formă continuată prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (**7 acte materiale**);

- **7 (șapte) infracțiuni de participatie improprie în forma instigării la fals intelectual** prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen;

- **purtare abuzivă în formă continuată** prev. de art. 296 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (**6 acte materiale**),
toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Măsuri preventive

Prin ordonanțele din data de 20.10.2022 s-a dispus **reținerea** pentru 24 de ore a inculpaților Rus Mircea Ion, Graur Daniel Sorin, Bob Ioana Paula și Marton Elek.

Prin ordonanțele din data de 21.10.2022 s-a dispus luarea pentru o perioadă de 60 de zile, a măsurii **controlului judiciar** față de inculpații Rus Mircea Ion, Graur Daniel Sorin, Bob Ioana Paula și Marton Elek.

Prin ordonanța din data de 19.12.2022 s-a dispus **prelungirea** pentru o perioadă de 60 de zile a măsurii controlului judiciar față de inculpații Rus Mircea Ion, Graur Daniel Sorin, Bob Ioana Paula și Marton Elek.

Prin Încheierea nr. 1488/2022 din 23.12.2022 a Tribunalului Cluj s-a dispus **revocarea** măsurii controlului judiciar prelungită față de inculpata Bob Ioana Paula prin ordonanța din 19.12.2022

Prin Încheiere nr. 1487/2022 din 23.12.2022 a Tribunalului Cluj s-a dispus **revocarea** măsurii controlului judiciar prelungită față de inculpatul Graur Daniel Sorin prin ordonanța din 19.12.2022.

La acest moment niciunul dintre inculpați nu se află sub efectul vreunei măsuri preventive.

Prin adresa IPJ Cluj nr. 640136/08.03.2023, instituția s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 7454 lei, aferentă perioadei în care inculpatul Marton Elek a fost împuternicit nelegal în funcția de șef la Poliția Municipiului Dej, cu suma de 288,69 lei bani aferentă remunerației pentru orele suplimentare din zilele pentru care s-a demonstrat pontarea sa fictivă și cu suma de 487,44 lei aferentă deplasările decontate inculpatului Marton Elek pe ruta Cluj-Napoca – Dej, pentru decontarea transportului la și de la locul de muncă în zilele în care acesta s-a pontat.

Prin Ordonanța nr. 82/P/2022 din data de 06.07.2022 s-a dispus instituirea **măsurii asigurătorii a popririi asupra sumei de 8.230,13 lei**, aflată în conturile bancare aparținând numitului Marton Elek CNP pentru a se evita

sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot servi la repararea pagubelor produse prin săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (pagubă în valoare de: 7.454 lei) și înșelăciune (prejudiciu: 776,13 lei).

Măsura a fost aplicată asupra contului nr. _____, suma rînd pusă de la _____
() Marton Elek _____
dispoziție de către inculpat.

Extinderea urmăririi penale, disjungerea cauzelor și formarea dosarelor penale privind cazurile similare

În continuarea cercetărilor s-a solicitat I.G.P.R. predarea înscrisurilor cu privire la situația împrumuturilor efectuate la nivel național, în aceeași perioadă, iar în urma analizei acestora au fost constatate situații similare, după cum urmează:

- situații în care s-a produs o schimbare a raporturilor de serviciu în sensul că a avut loc împrumutarea unei persoane pentru o perioadă maximă de un an într-o funcție vacantă, după care s-a produs o schimbare a naturii funcției în temporar vacantă, iar aceeași persoană a fost împrumutată în continuare pe funcția temporar vacantă:

1. Direcția Arme Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul I.G.P.R. – Bucur Nicolae Marian;
2. Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor din cadrul I.G.P.R. – Jinga Marian-Irinel;
3. Direcția de Combatere a Criminalității Organizate – Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Iași din cadrul I.G.P.R. – Bahrim Elena Daniela;
4. Direcția Rutieră – Brigada Autostrăzi din cadrul I.G.P.R. – Anghel Mihai;
5. Inspectoratul de Poliție Județean Bacău – Buliga Toader;
6. Inspectoratul de Poliție Județean Călărași – Varban Adrian-Georgian;
7. Inspectoratul de Poliție Județean Neamț – Oșoianu Iulian-Mihai;
8. Inspectoratul de Poliție Județean Prahova – Balus Cristian;
9. Inspectoratul de Poliție Județean Prahova – Ionescu Dragoș Ștefan;
10. Inspectoratul de Poliție Județean Prahova – Stoican Bogdan-Mihail;
11. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Mărășescu Annabella-Agnes;
12. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Stan Ion-Adrian;
13. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Dejica Dorel-Cosmin;
14. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Lazăr Ioan;
15. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Șandru Cristian-Ion;
16. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Spătar Caius-Cosmin;
17. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Moroianu Liviu;
18. Inspectoratul de Poliție Județean Tulcea – Voicu George;

- situații în care s-a produs o schimbare a raporturilor de serviciu ale aceleiași persoane în sensul că după un an de împuternicire într-o funcție vacantă, aceeași persoană a fost împuternicită în aceeași funcție devenită temporar vacantă și apoi, tot aceeași persoană a fost împuternicită în aceeași funcție devenită vacantă:

1. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Poliția Sectorului 5 – Păștin Cătălin-Georgică;
2. Direcția Arme Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul I.G.P.R. – Enache Ovidiu Cătălin;
3. Unitatea Centrală de Analiză a Informațiilor din cadrul I.G.P.R. – Jinga Marian-Irinel;
4. Inspectoratul de Poliție Județean Argeș – Coman George-Irinel;
5. Inspectoratul de Poliție Județean Brașov – Masar Ovidiu-Adrian;
6. Inspectoratul de Poliție Județean Prahova – Abăluță Mircea-Costin;
7. Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Prisăcariu Gabriel;
8. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Toroc Lucian-Sorin;
9. Inspectoratul de Poliție Județean Timiș – Ivăniș Cristian-Lazăr;

- situații în care între împuternicirea inițială pe funcția vacantă și împuternicirea ulterioară pe funcția temporar vacantă, sau între împuternicirea pe funcția temporar vacantă și împuternicirea ulterioară pe funcția vacantă, a trecut o perioadă mai mare de timp, însă tot au avut loc schimbări ale naturii funcției, iar persoana a continuat prin împuternicire în aceeași funcție:

1. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul Resurse Umane – Iorga Marius-Cătălin;
2. I.G.P.R. – Mirițescu Eduard;
3. Inspectoratul de Poliție Județean Constanța – Moroianu Marian;
4. Inspectoratul de Poliție Județean Gorj – Pigui Puiu-Ionuț;
5. Inspectoratul de Poliție Județean Iași – Chirilă Mariana;

- situația în care s-a produs o schimbare a raporturilor de serviciu ale aceleiași persoane în sensul că după un an împuternicire într-o funcție vacantă, persoana a fost împuternicită în aceeași funcție devenită temporar vacantă și apoi a fost împuternicită în aceeași funcție devenită vacantă:

1. Inspectoratul de Poliție Județean Cluj – Raita Viorel-Gabriel

Față de cele constatate, prin ordonanța nr. 82/P/2022 din 18.07.2023 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea a 32 de infracțiuni de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de **art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000**.

La data de 19.07.2023 s-a dispus **disjungerea cauzei** și formarea unor dosare penale distincte cu privire la săvârșirea infracțiunilor sus-menționate. Urmare a soluției de disjungere au fost constituite următoarele dosare penale:

- nr. 67/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a 7 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcții de conducere în cadrul Poliției Române, a numiților Mirițescu Eduard, Bucur Nicolae Marian, Enache Ovidiu Cătălin, Anghel Mihai, Jinga Marinela Irinel, Păștin Cătălin-Georgică, Iorga Marius-Cătălin;

- nr. 68/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a 5 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcții de conducere în cadrul Poliției Române, a numiților Brahim Elena Daniela, Buliga Toader, Oșoianu Iulian Mihai, Prisăcariu Gabriel și Chirilă Mariana;

- nr. 69/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a 7 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcții de conducere în cadrul Poliției Române, a numiților Băluș Cristian, Ionescu Dragoș, Stoican Bogdan Mihail, Abăluță Mircea Costin, Coman George Irinel, Mascar Ovidiu Adrian și Pigui Puiu Ionuț;

- nr. 70/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a 9 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcții de conducere în cadrul Poliției Române, a numiților Mărășescu Anabella Agnes, Stan Ion Adrian, Dejiță Dorel Cosmin, Lazăr Ioan, Sandru Cristian-Ion, Spătar Caius-Cosmin, Moroianu Liviu, Toroc Lucian-Sorin și Ivăniș Cristian-Lazăr;

- nr. 71/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a 3 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcții de conducere în cadrul Poliției Române, a numiților Varban Adrian-Georgian, Voicu George și Moroianu Marian;

- nr. 72/P/2023, privind pe săvârșirea, în perioada 2020-2022, a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, în legătură cu procedura împuternicirii în funcția de conducere în cadrul Poliției Române, a numitului Raita Viorel-Gabriel;

La data de 11.09.2023, a fost emis rechizitoriul nr. 82/P/2022 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a următoarelor persoane:

1. Inculpatul Rus Mircea – Ion,

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de **art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000**, constând în aceea că:

- în calitate de inspector-șef al I.P.J. Cluj, în datele de **17.05.2021** și **18.06.2021**, beneficiind de complicitatea inculpaților Graur Daniel-Sorin, Bob Ioana Paula, Marton Elek și Iușan Ioan-Dumitru, a dispus împuternicirea numitului Marton Elek la Poliția Municipiului Dej, cu depășirea limitei legale prevăzute de art. 27¹⁶ din Legea 360/2002, în scopul obținerii unui folos injust pentru inculpatul Marton Elek atât patrimonial constând în drepturile salariale aferente funcției pentru care a fost împuternicit cât și nepatrimonial constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul poliției, având ca urmare producerea unui prejudiciu material în patrimoniul I.P.J. Cluj echivalent folosului patrimonial asigurat în valoare de 7.454 lei și vătămarea intereselor legale ale I.P.J. Cluj de exercitare a atribuțiilor legale ale Poliției Române prin persoane desemnate în mod legal în funcții de conducere,

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

2. Inculpatul Graur Daniel-Sorin,

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de **art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000**, constând în aceea că:

- în calitate de adjunct al inspectorului șef al I.P.J. Cluj, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Rus Mircea-Ion, în datele de **17.05.2021** și **18.06.2021**, a realizat acte specifice procedurilor de mutare și împuternicire în funcție a inculpatului Iușan Ioan-Dumitru, și acte specifice procedurii de împuternicire în funcție a inculpatului Marton Elek, respectiv propuneri de numire în funcție acorduri scrise de acceptare a împuternicirii, cunoscând caracterul nelegal al acestora și cunoscând scopul obținerii unui folos injust pentru inculpatul Marton Elek atât patrimonial constând în drepturile salariale aferente funcției pentru care a fost împuternicit cât și nepatrimonial constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul poliției, având ca urmare producerea unui prejudiciu material în patrimoniul I.P.J. Cluj echivalent folosului patrimonial asigurat în valoare de 7.454 lei și vătămarea intereselor legale ale I.P.J. Cluj de exercitare a atribuțiilor legale ale Poliției Române prin persoane desemnate în mod legal în funcții de conducere,

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

3. Inculpata Bob Ioana-Paula.

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, constând în aceea că:

- în calitate de șef Serviciu Resurse Umane în cadrul I.P.J. Cluj, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Rus Mircea-Ion, în datele de 17.05.2021 și 18.06.2021, a realizat acte specifice procedurilor de mutare și împuternicire în funcție a inculpatului Iușan Ioan-Dumitru, și acte specifice procedurii de împuternicire în funcție a inculpatului Marton Elek, respectiv a primit actele prealabile procedurilor de modificare a raporturilor de serviciu, a repartizat rapoartele respective și note de prezentare și a avizat proiectele de dispoziție ale inspectorului-șef la rubrica S.R.U. și a pus în aplicare dispozițiile inspectorului-șef, cunoscând caracterul nelegal al acestora și cunoscând scopul obținerii unui folos injust pentru inculpatul Marton Elek atât patrimonial constând în drepturile salariale aferente funcției pentru care a fost împuternicit cât și nepatrimonial constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul poliției, având ca urmare producerea unui prejudiciu material în patrimoniul I.P.J. Cluj echivalent folosului patrimonial asigurat în valoare de 7.454 lei și vătămarea intereselor legale ale I.P.J. Cluj de exercitare a atribuțiilor legale ale Poliției Române prin persoane desemnate în mod legal în funcții de conducere,

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

4. Inculpatul Iușan Ioan Dumitru.

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000, constând în aceea că:

- în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Rus Mircea-Ion, în datele de 17.05.2021 și 18.06.2021, a realizat acte specifice procedurilor de mutare și împuternicire în funcție, respectiv a semnat rapoarte de mutare și un raport de acceptare a împuternicirii sale, înscrisuri care nu corespundeau cu voința sa reală, cunoscând caracterul nelegal al acestora și cunoscând scopul obținerii unui folos injust pentru inculpatul Marton Elek atât patrimonial constând în drepturile salariale aferente funcției pentru care a fost împuternicit cât și nepatrimonial constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul poliției, având ca urmare producerea unui prejudiciu material în patrimoniul I.P.J. Cluj echivalent folosului patrimonial

asigurat în valoare de 7.454 lei și vătămarea intereselor legale ale I.P.J. Cluj de exercitare a atribuțiilor legale ale Poliției Române prin persoane desemnate în mod legal în funcții de conducere,

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

5. Inculpatul Marton Elek,

pentru

săvârșirea, în concurs real, a următoarelor infracțiuni:

- 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de **art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000**, constând în aceea că:

în baza înțelegerii prealabile cu inculpații Rus Mircea-Ion și Graur Daniel-Sorin, în datele de **17.05.2021 și 18.06.2021**, a realizat acte specifice procedurilor de împuternicire în funcția de șef la Poliția Municipiului Dej, respectiv raport de acceptare a împuternicirii, cunoscând caracterul nelegal al acestora și cunoscând scopul obținerii unui folos injust pentru sine atât patrimonial constând în drepturile salariale aferente funcției pentru care a fost împuternicit cât și nepatrimonial constând în numirea într-o funcție de conducere în cadrul poliției, având ca urmare producerea unui prejudiciu material în patrimoniul I.P.J. Cluj echivalent folosului patrimonial asigurat în valoare de 7.454 lei și vătămarea intereselor legale ale I.P.J. Cluj de exercitare a atribuțiilor legale ale Poliției Române prin persoane desemnate în mod legal în funcții de conducere;

- 7 (șapte) infracțiuni de **participație improprie în forma instigării la fals intelectual** prev. de **art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.**, constând în aceea că:

în datele de **19.06.2022, 02.07.2022, 30.07.2022, 07.08.2022, 13.08.2022, 28.08.2022 și 24.09.2022**, cu șapte ocazii diferite a solicitat dispecerilor din cadrul Poliției Municipiului Dej să facă mențiuni în registrul de ore suplimentare în sensul că a efectuat ore suplimentare în diferite intervale de timp, cu scopul de a obține plata necuvenită drepturilor de navetă și oferirea zilelor libere de compensare pentru orele suplimentare lucrate;

- **înșelăciune în formă continuată** prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.**, constând în aceea că:

în baza unei rezoluții infracționale unice, în perioada **19.06.2022 – 24.09.2022**, cu șapte ocazii diferite a solicitat dispecerilor din cadrul Poliției Municipiului Dej să facă mențiuni în registrul de ore suplimentare în sensul că a efectuat ore suplimentare în diferite intervale de timp, prezentând astfel instituției o situație nereală privind orele efectuate, cu scopul de a obține plata necuvenită drepturilor de navetă și oferirea zilelor libere de compensare pentru orele

suplimentare lucrate, cauzând astfel un prejudiciu în patrimoniul Inspectoratului Județean de Poliție Cluj în valoare de 776,13 lei;

- **purtare abuzivă în formă continuată** prev. de art. 296 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, constând în aceea că:

în baza unei rezoluții infracționale unice, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de șef al Poliției Municipiului Dej, în cursul lunii septembrie 2022, s-a adresat agentului de poliție Lupșe Constantin cu expresia „zero barat”, în perioada august-septembrie 2020 s-a adresat agentului șef de poliție Nemeș Claudia Irina cu expresiile „tâmpită”, „proastă”, „Fute-v-ar Dumnezeu!”, „V-arăt eu vouă”, „dejeni proști”, „dejeni tâmpiți”, „români proști”, „popor de sclavi”, în perioada noiembrie – decembrie 2021, s-a adresat agentului de poliție Nemeș Claudia Irina, cu expresia: „Dacă vrei să vezi ce înseamnă interlopii, poate o să fiți oprită în trafic de două mașini pline cu interlopi, să vă arate ce înseamnă interlopii și poate o să fiți și cu copii atunci!”, în intervalul 17-18 septembrie 2022 s-a adresat ofițerului de poliție Câmpan Dan cu expresiile „să-l fută Dumnezeu”, „toți sunteți niște fetițe la Dej”, în cursul lunii octombrie 2022 s-a adresat ofițerului de poliție Câmpan Dan cu expresia „mi se rupe pula de voi, de toți, mergeți toți acasă!” și în august 2020, s-a adresat agentului Danciu Adina cu expresia „nație de români proști”,

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Infirmare rechizitoriu

La data de 22.09.2023, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a dispus **infirmarea rechizitoriului** sus-menționat iar ulterior, **preluarea dosarului nr. 83/P/2022** și înregistrarea în evidențele penale ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În motivarea măsurii s-a reținut că dispoziția de trimitere în judecată a fost fundamentată pe un **raționament juridic eronat al procurorului de caz** respectiv încălcarea prevederilor art. 27¹⁶ din Legea 360/2002 privind statutul polițistului:

(1) *Polițistul poate fi împuternicit, cu acordul acestuia, pe o perioadă de maximum 6 luni. Prolungirea împuternicirii poate fi dispusă, cu acordul polițistului pentru maximum 6 luni, perioadă în care sunt obligatorii organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului.*

(2) *În cazul postului de conducere temporar vacant, împuternicirea se poate dispune până la încetarea situației care a condus la vacantarea temporară a postului.*

Se arată în ordonanța procurorului șef al D.N.A. că în contrast cu aprecierea de mai sus, **actele de urmărire penală administrate reflectă parcurgerea unui circuit normal al documentelor** emise pentru împuternicirea unor polițiști în funcții de conducere vacante și **nu există niciun mijloc de probă care să demonstreze rezonabil o acțiune de viciere a voinței inculpatului Iușan Ioan Dumitru**, cu atât mai mult cu cât acesta nu ar fi afirmat niciun moment că s-ar fi

exercitat presiuni asupra lui sau că nu ar fi fost de acord cu efectuarea demersurilor administrative pentru realizarea împuternicirilor în funcții de conducere.

Probatoriul administrat nu conferă în această privință posibilitatea unei concluzii asociate existenței unui dol, specific normelor de incriminare evidențiate prin acuzațiile formulate.

Situația de fapt prezentată în cuprinsul rechizitoriului analizat nu este aptă de a forma convingerea unui observator neutru în sensul că în cauză ar fi fost îndeplinite atribuții de serviciu contrar legii sau că acestea nu ar fi fost îndeplinite de către funcționarii vizați din cadrul I.P.J. Cluj, determinând prin conduita lor cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice, atâta timp cât **activitățile desfășurate s-au încadrat în dispozițiile care reglementează procedura împuternicirii.**

Din perspectiva întrunirii condițiilor pentru existența elementului material, s-a reținut că incriminarea prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 impune sub aspectul probațiunii necesare cerințe suplimentare în raport cu forma tipică a abuzului în serviciu, din perspectiva modului de săvârșire a faptei, a raportului care a existat între cele două incriminări și a folosului obținut, aspecte relevante în această materie fiind expuse în Decizia Curții Constituționale a României nr. 458/2017¹.

În același registru de realizare a examenului de conformitate a nornei de incriminare cu circumstanțele reale concrete ale faptei cercetate este necesar să se stabilească dacă imputarea unei eventuale interpretări eronate de către inculpați a dispozițiilor legale în privința împuternicirii temporare pe funcții de conducere, reglementate în cuprinsul art. 27¹⁶ din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, este suficientă pentru atragerea răspunderii penale a acestora, în acord cu considerentele deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale referitoare la aplicarea principiului *ultima ratio* în materie penală.

Și în privința laturii subiective, raportat la standardul de lămurire a cauzei pentru care s-a apreciat că urmărirea penală ar fi completă, se realizează prin rechizitoriu o interpretare de natură speculativă, nesusținută adecvat de probele existente la dosar, în condițiile în care scopul realizării acțiunii considerate *verbum regens* al infracțiunii de abuz în serviciu – demersurile administrative de împuternicire a unei persoane într-o funcție de conducere pentru o perioadă determinată – au fost realizate în limitele permise de lege inspectorului șef care asigură repartizarea judicioasă a personalului în raport cu sarcinile ce revin inspectorului.

Mai mult, chiar procurorul de caz amintește că situația de fapt reținută în privința împuternicirii inc. Marton Elek nu este una singulară, ci reprezintă o practică la nivelul întregii țări. În acest sens, prin adresa nr. 566719/08.12.2022, I.G.P.R. a transmis o situație tabelară cu persoanele împuternicite pe funcții vacante sau temporar vacante, în intervalul 2020 – 08.12.2022, pentru perioade care

¹ Decizia C.C.R. nr. 458/2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.15 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportate la art.132 din același act normativ, cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu

depășesc 12 luni, din conținutul căreia rezultă că insuficiența personalului la nivelul Poliției Române și blocarea concursurilor de ocupare a funcțiilor vacante, în intervalul analizat, a determinat ocuparea funcțiilor de conducere prin împuternicire.

Potrivit datelor comunicate de I.G.P.R., aceste împrejurări au generat existența unui număr ridicat de cazuri în care împuternicirile în funcțiile de conducere au depășit perioada de 12 luni, existând astfel la nivelul întregii țări o multitudine de cazuri similare împuternicirii inculpatului Marton Elek în funcția de șef al Poliției Municipiului Dej.

În acest context, al unei practici extinse în apelarea la procedura împuternicirii temporare chiar și pentru perioade de peste 12 luni, reținerea premiselor care imprimă faptei caracter penal, dar și a intenției ca element de tipicitate al infracțiunii este excesivă și lipsită de suport probatoriu.

Analiza și interpretarea materialului probator

Cauza fiind lămurită în ceea ce privește legalitatea procedurilor de împuternicire din perspectiva duratei maxime, **o funcție vacantă temporar** fiind aptă să genereze o situație juridică nouă, accesibilă oricărui alt ofițer de poliție, inclusiv cel împuternicit anterior, pentru a fi ocupată prin aceeași modalitate – *întrucât nu ne aflăm în continuarea celor 12 luni inițiale* –, apreciem că în cauză se impune calificarea procedurilor din punct de vedere al dinamicii acestora, în legătură cu eventuala rezoluție infracțională a inculpaților.

În acest sens, în situația de fapt reținută în sarcina inculpaților s-a arătat că inclusiv cele două rapoarte întocmite de ofițerul de poliție Iușan Ioan Dumitru în data de 17.05.2022, prin care acesta solicita mutarea din cadrul Poliției Gherla (*primul raport*), iar apoi accepta împuternicirea în cadrul aceleiași subunități de poliție (*al doilea raport*), ar fi ilegale, acestea nefiind în concordanță cu voința reală a inculpatului, consimțământul fiind viciat sub forma dolului (*viclenie*) – *raportul de mutare nu reprezintă manifestarea de voință reală a inculpatului Iușan Ioan Dumitru nu pot fi considerate conforme cu normele privind modificarea raporturilor de serviciu. Mutarea lucrătorului de poliție a fost pur formală, având rolul de a crea premisele transformării postului din vacant în temporar vacant și ulterior invers, pentru a permite împuternicirea inculpatului Marton Elek pentru noi perioade de timp, deși fusese atinsă limita maximă prevăzută de art. 27 indice 16 din Legea 360/2002.*

În materie penală dolul se manifestă sub forma intenției (*art. 19 C.pen.*) ceea ce presupune că autorul prevede rezultatul faptei sale și cel puțin, acceptă posibilitatea producerii. Ori în cauză, inculpații aveau reprezentarea că faptele săvârșite au caracter legal iar urmările emiterii actelor respective sunt în concordanță cu dezideratele instituției (*asigurarea, în condițiile date, a unui climat stabil la nivel managerial pentru atingerea scopului organizației*).

A susține sensul contrar, respectiv că au ales să săvârșească o astfel de faptă într-un mod atât de evident, ar conduce la un mod impropriu de săvârșire a infracțiunii pentru care au fost formulate acuzații.

Față de cele expuse mai sus, reținem următoarele aspecte, cu mențiunea că nu au rezultat mijloace de probă de natură să indice că participanții ar fi urmărit un alt scop ascuns, de natură ilicită. De altfel, niciunul dintre aceștia nu a efectuat niciun procedeu de ascundere a demersurilor efectuate.

Din declarația inculpatului Graur Daniel Sorin (adjunct al inspectorului general al I.P.J. Cluj) rezultă faptul că perioada de împuternicire a inculpatului Marton Elek urma să expire, iar acesta ajunsese la perioada maximă pentru care putea fi împuternicit, inculpatul a adus la cunoștința inculpatului Rus Mircea Ion aceste aspecte. Inspectorul șef al I.P.J. Cluj, Rus Mircea Ion i-a spus inculpatului Graur Daniel Sorin să identifice o soluție, iar acesta din urmă, în ideea de a asigura continuitatea funcției de conducere, a început să analizeze legislația, respectiv Legea 360/2002 și Ordinul 140/2016. Astfel, inculpatul Graur Daniel Sorin a ajuns la concluzia că singura modalitate legală prin care „se anula împuternicirea anterioară”, era efectuarea unei mutări care echivala cu ocuparea printr-o altă modalitate legală a postului.

Având în vedere că a colaborat cu Marton Elek o perioadă de un an de zile și că avea încredere în el, în profesionalismul lui și în faptul că gestiona situația operativă de la nivelul structurii din Dej, inculpatul Graur Daniel Sorin a dorit împuternicirea acestuia în continuare pentru a asigura stabilitate la nivelul conducerii. Inculpatul Graur Daniel Sorin știa că urmează să expire împuternicirea și că era o situație atipică deoarece concursurile pentru ocuparea posturilor erau blocate².

Inculpatul Graur Daniel Sorin a comunicat decizia sa inspectorului șef Rus Mircea Ion căruia i-a spus că împuternicirea lui Marton Elek urma să expire și că ar fi dorit *continuitate*. Decizia sa a comunicat-o și inculpatei Bob Ioana Paula deoarece trebuia să se consulte cu șeful structurii de resurse umane și a mai comunicat-o inculpaților Iușan Ioan Dumitru și Marton Elek, care trebuiau să se prezinte pentru întocmirea actelor. Toți cei patru au fost de acord cu soluția propusă de inculpatul Graur Daniel Sorin. Potrivit inculpatului Graur Daniel Sorin, în alegerea soluției a dorit să fie *pragmatic, să nu creeze disconfort oamenilor și nici să nu bulverseze activitatea structurilor*.

Inculpatul Graur Daniel Sorin i-a spus inculpatului Iușan Ioan Dumitru că el cunoaște situația de la Dej, că lucrurile s-au stabilizat de când Marton Elek este acolo și că s-a găsit o cale prin care acesta poate continua... A fost de acord cu solicitarea inculpatului Graur Daniel Sorin doar ca răspuns la o solicitare venită din partea conducerii I.P.J. Cluj.

Inculpatul a conștientizat în mod direct, nu prin demascarea unei tentative de viciere a consimțământului la acceptarea propunerii, că nu-și va desfășura în fapt

² Nota raport comună a Direcției Generale Management Resurse Umane, Direcției Generale Financiare și Direcției Generale Juridice privind ocuparea posturilor vacante și temporar vacante din Ministerul Afacerilor Interne nr. 268.778/371.335/147.702/21.11.2019

activitatea în cadrul Poliției Municipiului Dej, astfel că nu se pune problema unui alt scop decât cel sus-menționat. De asemenea, reacția normală a acestuia de acceptare a solicitării, a avut la bază și relațiile de încredere reciprocă între angajați, care guvernează raporturile de muncă.

De reținut și faptul că inculpatul a declarat că nu i s-a cerut sau sugerat să păstreze secretul cu privire la operațiunile desfășurate, acesta comunicând ulterior subordonaților săi situația rezultată (...*eu chiar am adus la cunoștința lucrătorilor de poliție cu funcție de conducere din cadrul Poliției Gherla faptul că începând cu o anumită dată sunt împuternicit în funcția pe care până atunci eram numit...Colegii nu mi-au cerut lămuriri privind aceste modificări...*).

Situația era cunoscută și de către polițiștii care lucrau în cadrul Poliției Municipiului Dej așa cum rezultă din declarația martorului Matei Vasile Marius, polițist în cadrul subunității menționate – *Eu am auzit la un moment dat de la colegi cum că Iușan Ioan Dumitru ar fi noul șef al Poliției Municipiului Dej...Tot de la colegi am aflat că în realitate s-ar fi făcut o rocadă între Iușan Ioan și Marton Elek... – și a martorului Cițcoan Simion Ovidiu, șef birou în cadrul subunității – Cu această ocazie Marton Elek ne-a spus că Iușan Ioan, șeful Poliției Gherla a fost mutat la cererea sa ca șef al Poliției Dej și că el, adică Marton Elek a fost împuternicit șef al Poliției Gherla. Marton Elek a precizat că, în ciuda acestor mutații, atât el cât și Iușan Ioan, vor rămâne în continuare efectiv unde sunt.*

De asemenea, martora Rus Oana-Maria, șef Birou Ordine Publică în cadrul Poliției Municipiului Dej, a luat la cunoștință, în mod direct, de la Marton Elek despre succesiunea împuternicilor în modalitate arătată mai sus, așa cum rezultă din declarația sa – *...Marton Elek ne-a spus că a fost împuternicit în continuare șef al Poliției Municipiului Dej, dar că în ultimele 2-3 zile, această funcție a fost ocupată de Iușan Ioan. Marton Elek ne-a relatat că Iușan Ioan ar fi cerut mutarea pe funcția de Șef al Poliției Dej și că, ulterior, din motive personale, ar fi fost mutat din nou la Gherla, astfel, funcția vacantă de la Dej fiind ocupată prin împuternicire din nou de către Marton Elek.*

Această modalitate gândită și pusă în practică de inculpați și nu numai de aceștia, la nivelul M.A.I. fiind identificate foarte multe astfel de situații (*soluțiile de disjungere*) are la bază interpretarea favorabilă a normelor care reglementează împuternicirea în funcțiile de conducere, care s-a consacrat la nivel de practică/cutumă în M.A.I și care nu poate fi primită altfel decât în contextul necesității de adaptare la realitățile instituționale, respectiv imposibilitatea obiectivă de organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea respectivelor funcții de conducere, precum și din perspectiva asigurării unui management adecvat. În acest sens, unul dintre principiile de bază ale profesiei de polițist este cel al stabilității în exercitarea funcțiilor publice, funcțiile de conducere și execuție, fiind în general, sigure de permanența lor.

Pentru susținerea tezei probatorii adusă mai sus, este relevantă declarația din data de 3 noiembrie 2022 a martorei Radu Ramona, ofițer de poliție, șef al Biroului

Juridic din cadrul I.P.J. Cluj la momentul vizat de anchetă. În legătură cu legalitatea modului în care s-au derulat procedurile de împuternicire, martora a declarat următoarele:

”...Fiind întrebată de către doamna avocat Farcaș Mariana dacă un ofițer poate fi împuternicit în aceeași zi în care s-a dispus mutarea dintr-o anumită funcție, tocmai în funcția din care a fost mutat, arăt faptul că din punctul meu de vedere ar fi o mișcare stupidă, dar legală, atâta timp cât împuternicirea ar fi în limitele textului de lege...”

De asemenea, relevantă sub acest aspect al legalității operațiunilor derulate este și depoziția martorului Udrea Valentin Adrian, ofițer specialist în cadrul I.P.J. Cluj, cu o vechime de peste 12 ani în specialitatea resurse umane. Acesta a declarat următoarele:

”...Fiind întrebat de către organele judiciare dacă, la nivelul anului 2021, la datele întocmirii acestor acte, analizând documentele subsecvente Dispozițiilor respectiv rapoartele întocmite de către cei doi ofițeri, note de prezentare, am sesizate vreo neregulă, ori dacă din succesiunea documentelor întocmite mi s-a părut ceva a fi ceva în neregulă, declar faptul că la acel moment nu am sesizat nimic în neregulă și nu mi-au ridicat niciun fel de suspiciuni mutațiile efectuate în privința celor doi ofițeri. Nici acum nu știu să fie vreo neregulă în legătură cu mutațiile celor doi ofițeri.

....Da au fost respectate prevederile acestui Ordin.” (întrebarea privește respectarea O.M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, în contextul întocmirii documentelor de mutare ale celor doi ofițeri de poliție)

”...Fiind întrebat de către organele judiciare dacă în momentul redactării Dispoziției pentru ofițerul Marton Elek, în data de 24.05.2021, nu am sesizat și faptul că acesta fusese împuternicit la Poliția Municipiului Dej de două ori, arăt faptul că am sesizat acest lucru...dar, din moment ce aveam nota de prezentare aprobată și repartizată...nu m-am gândit că este ceva în neregulă.”

Numita Miclăuș Silvia-Aura, de asemenea lucrător în cadrul I.P.J. Cluj, cu o vechime de 16 ani în specialitatea resurse umane, care a întocmit Dispozițiile în cauză, a declarat următoarele:

”...nu mi-a reținut atenția nimic în legătură cu modificările raporturilor de serviciu ale celor doi ofițeri. La momentul accesării bazelor de date eu am constatat faptul că Marton Elek a mai fost împuternicit de două ori pe funcția vacantă de Șef al Poliției municipiului Dej și știam acest lucru și fără să fi verificat în bazele de date, întrucât interacționez foarte mult cu șefii unităților de poliție.

Pentru mine era evident că sus-numitul nu putea fi împuternicit pe aceeași funcție atâta timp cât funcția era vacantă. În aceeași zi însă, urmare a aprobării raportului de mutare al lui Iușan Ioan de la Poliția Gherla la Poliția Dej, și ulterior a împuternicirii acestuia la Poliția Gherla, funcția de la Poliția Dej nu mai era vacantă ci temporar vacantă.

În această situație nu mai exista nicio problemă pentru ca Marton Elek să fie împuternicit din nou...Eu știam că și la nivelul I.G.P.R. au fost situații...în care anumite funcții temporar vacante, au fost ocupate timp de 2-3 ani, iar ulterior pe aceeași funcție s-au operat alte împuterniciri.

Mie mi se pare normal să se procedeze în acest fel pentru a fi asigurată continuitatea pe o funcție de conducere până la organizarea concursului, întrucât e greu să te impui ca șef atunci când subordonații tăi știu că stai doar 3 luni..."

În ceea ce privește inexistența altor motive ascunse, obscure, aflate în spatele alegerii factorilor decidenți din conducerea I.P.J. Cluj, de a susține, prin operațiunile de împuternicire, continuitatea actului managerial la nivelul Poliției Municipiului Dej, trebuie avute în vedere și afirmațiile martorului Mureșan Sorin, de asemenea polițist în cadrul I.P.J. Cluj având o vechime de 18 ani, care a precizat:

"...Din câte știu eu relația dintre cei doi (Marton Elek – Rus Mircea Ion) era una strict profesională...dacă a fost împuternicit înseamnă că merită. Din punctul meu de vedere ca și profesionist Marton Elek era "jos pălăria". Este posibil să fi contat foarte mult și misiunile anterioare la care a participat acesta pe parcursul carierei. Din punct de vedere profesional eu nu aș avea ce să-i reproșez. Nu am auzit ca alți colegi să-și fi manifestat surprinderea, or nemulțumirea în legătură cu promovarea lui Marton Elek în acea funcție..."

Suplimentar față de argumentele reținute de procurorul-șef al D.N.A. în motivarea soluției de înfirmare a rechizitoriului nr. 82/P/2022 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj, reținem următoarele:

- interpretarea juridică a situației concrete a ofițerului de poliție Marton Elek, respectiv aceea de a exista mai multe perioade de câte 6 luni, în care a fost împuternicit să ocupe o anumită funcție de conducere (*perioada totală a acestor împuterniciri a depășit situația explicită menționată în textul de lege, respectiv 12 luni cumulată*), trebuie raportată la situația concretă a funcțiilor de conducere respective, mai exact la faptul că după o perioadă de existență a funcției vacante, în care un ofițer de poliție a fost împuternicit pentru 6 luni, iar ulterior, acestuia i s-a prelungit împuternicirea pentru încă 6 luni, la expirarea celei de-a doua perioade de împuternicire, funcția a fost ocupată temporar de un alt polițist, moment în care **respectiva funcție de conducere, a ieșit din categoria funcției vacante.**

Faptul că după ce a fost temporar ocupată, funcția respectivă nu a putut fi menținută cu acest statut de „ocupat” și din diverse considerente, a redevenit vacantă, a făcut posibilă existența unei noi situații juridice de ocupare a sa, prin modalitatea împuternicirii, pentru alte două intervale de timp de 6 luni.

Se apreciază că textul de lege nu a dorit impunerea unor limite fixe peste care, orice ofițer de poliție să nu poată trece în materia ocupării unui post de conducere, ci prin actul normativ s-a urmărit de către legiuitor asigurarea mecanismelor legale de

exercitare temporară a atribuțiilor specifice unui post de conducere, prin procedura împuternicirii.

Totodată, în sensul asigurării creării condițiilor legale de asigurare a continuității ocupării unor funcții de conducere în cadrul activității Poliției Române, nu s-a dorit limitarea dreptului unui ofițer, care îndeplinește la un moment dat condițiile legale, de a ocupa o funcție vacantă de conducere, funcție care devine vacantă datorită dinamicii de personal dintr-o anumită perioadă de timp, apreciindu-se posibilitatea respectivă ca un drept convenit unui ofițer de poliție și nu ca o interdicție impusă de legiuitor.

Practic, dacă s-ar alege ca variantă de interpretare a textului de lege, varianta limitării fixe în timp la doar două perioade de împuternicire pentru o anumită funcție, s-ar crea o interdicție pentru tot parcursul profesional al unui ofițer de poliție, care poate dura peste 25 de ani, de a mai ocupa, prin împuternicire, postul respectiv, chiar și după o perioadă de 10 sau 15 ani, cu toate că, între prima perioadă a împuternicirilor pentru respectiva funcție vacantă, și următoarea perioadă, situația funcției de conducere respective s-a schimba de mai multe ori, din funcție vacantă în funcție ocupată și invers.

Mergând pe interpretarea textului de lege în sensul creării posibilității legale de desfășurare a activității manageriale la nivelul poliției române prin procedura împuternicirii și constatându-se că, în mod concret, în situația ofițerului de poliție din cadrul I.P.J. Cluj, după primele două împuterniciri de câte 6 luni, funcția respectivă a fost ocupată temporar și ulterior, a redevenit vacantă, astfel încât după prima perioadă de 12 luni, funcția de conducere a **devenit din nou vacantă și nu a rămas vacantă încă de la data primei împuterniciri**, în prezenta cauză nu se poate reține încălcarea unei norme de legislație primară.

Împlicite se va reține incidența cauzei de stingere a acțiunii penale constând în neîntrunirea elementelor de tipicitate în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

De asemenea, în același context **nu există nici premisa obținerii unor foloase necuvenite** de către inculpatul Marton Elek, acesta fiind remunerat cu salariile lunare aferente funcției de conducere deținute, legal datorate, având în vedere exercitarea efectivă a îndatoririlor de serviciu aferente acesteia.

În acest sens, noțiunea de *folos necuvenit* utilizată de legiuitor nu are un caracter echivoc, întrucât își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă faptul că folosul astfel obținut este "**legal nedatorat**", are caracter de retribuție, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate al subiectului activ al infracțiunilor de abuz în serviciu ori de uzurpare a funcției. Folosul presupune orice avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, **cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate**. Ori drepturile salariale sunt prin esență legal datorate atunci când există contraprestația corelativă.

Față de cele expuse mai sus, se constată că în cauză nu este îndeplinită condiția *sine qua non* a tipicității care presupune că o faptă determinată nu va fi considerată tipică ori de câte ori conținutul său constitutiv, așa cum rezultă din materialul probator, nu este susceptibil de a se circumscrie în totalitate modelului formal de comportament interzis. În această situație legiuitorul a prevăzut expres excluderea faptei respective din sfera protecției penale acoperite de norma legală, sancțiune materializată în prevederile art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen. – *fapta nu este prevăzută de legea penală*.

Ori, s-a stabilit că prin activitățile derulate, **nu au fost încălcate** normele legale care reglementează procedura împuternicirilor, **nu s-a făcut dovada**, dincolo de orice dubiu, a conivenței participanților în sensul atingerii **unui scop ilicit**, altul decât asigurarea continuității actului managerial apreciat de persoanele în măsură ca fiind cel puțin corespunzător și nici existența unui folos necuvenit în sensul cerut de lege.

În aceste condiții, în cauză se va dispune față de persoanele inculpate de săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de **art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000** (autor, complici) soluția de clasare, constatându-se incidența prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen. – *fapta nu este prevăzută de legea penală*.

Pe cale de consecință se va dispune și **ridicarea măsurii asigurătorii a popririi** instituită prin ordonanța nr. 82/P/2022 din data de 06.07.2022 asupra sumei de 8.230,13 lei, aflată în conturile bancare aparținând inculpatului Marton Elek CNP aplicată asupra contului bancar

De asemenea, se va dispune restituirea către Poliția Municipiului Dej a înscrisurilor **originale**, înaintate în baza adresei nr. 403308/26.06.2023, respectiv: **dispozițiile Șefului I.P.J. Cluj nr. 353 din 14.05.2020 înregistrată în cadrul Poliției mun. Dej sub numărul 595428 (cinci file), nr. 725 din 13.08.2020 (o filă), nr. 895 din 13.11.2020 (cinci file), nr. 427 din 17.05.2021 (o filă), nr. 438 din 24.05.2021 (5 file), nr. 521 din 18.06.2021 (3 file), nr. 860 din 23.09.2021 (3 file), nr. 788 din 06.09.2022 (o filă), precum și restituirea către I.P.J. Cluj a înscrisurilor originale, ridicate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. – S.T. Cluj în baza procesului-verbal din 24 octombrie 2022 de la sediul I.P.J. Cluj respectiv: **notele de prezentare întocmite de comisarul șef Graur Daniel Sorin pentru împuternicirile comisarului șef Marton Elek și comisarului șef Iușan Ioan Dumitru, în data de 17.05.2021 și în data de 18.06.2021 și anexele acestora, de la SRU din cadrul IPJ Cluj – 9 file.****

Raportat la normele de competență materială prevăzute de art. 13 alin. 1-3 din OUG nr. 43/2002 (*inclusiv abrogarea art. 13 alin. 5 din OUG nr. 43/2002 prin Legea nr. 201/2023*) coroborate cu dispozițiile Legii nr. 78/2000, se constată că Direcția Națională Anticorupție nu este competentă să efectueze urmărirea penală cu privire la celelalte infracțiuni cu privire la care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză.

Din aceste considerente, se va dispune **disjungerea cauzei** cu privire la **inculpatul Marton Elek**, CNP 1780513120687, cercetat pentru săvârșirea, în concurs real, a următoarelor fapte:

- 7 (șapte) infracțiuni de **participație improprie în forma instigării la fals intelectual** prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen,
- **înșelăciune în formă continuată** prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (7 acte materiale),
- **purtare abuzivă în formă continuată** prev. de art. 296 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen (6 acte materiale), **toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen**, și **declinarea cauzei** către organul competent material și teritorial să efectueze urmărirea penală, respectiv **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej**.

Față de cele expuse,

I. În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a, alin. 2, art. 315 alin. 1 lit. b și art. 16 alin. 1 lit. b, toate din C.proc.pen,

II. În temeiul art. 46 alin. 1 rap. la art. 63 alin. 1 ambele din C.proc.pen, art. 58 alin. 1 C.proc.pen., art. 56 alin. 6 C.proc.pen. raportat la art. 35, art. 41 alin. 1 lit. a C.proc.pen.,

III. În temeiul art. 315 alin. 2 lit. a, b C.proc.pen.,

IV. În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen.,

DISPUN:

I. Clasarea cauzei privind pe:

1. Inculpatul Rus Mircea – Ion,

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000

2. Inculpatul Graur Daniel-Sorin,

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000

3. Inculpata Bob Ioana-Paula

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000

4. Inculpatul Iușan Ioan Dumitru, fiul lui Iosif și Maria, născut la data de 16.01.1972 în mun. Gherla, jud. Cluj, domiciliat în mun. Gherla, str. Dumbravei, nr. 40, jud. Cluj, posesor a C.I. seria CJ nr. 700534, eliberată de S.P.C. Gherla la data de 31.05.2023, CNP 1720116124031, pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000

5. Inculpatul Marton Elek.

pentru săvârșirea, în concurs real, a 2 (două) infracțiuni de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea 78/2000

II. Ridicarea măsurii asigurătorii a popririi instituită prin Ordonanța nr. 82/P/2022 din data de 06.07.2022 asupra sumei de 8.230,13 lei, aflată în conturile bancare aparținând numitului Marton Elek CNP , aplicată asupra contului bancar

Restituirea către Poliția Municipiului Dej a înscrisurilor originale, înaintate în baza adresei nr. 403308/26.06.2023, respectiv: **dispozițiile Șefului I.P.J. Cluj nr. 353 din 14.05.2020 înregistrată în cadrul Poliției mun. Dej sub numărul 595428 (cinci file), nr. 725 din 13.08.2020 (o filă), nr. 895 din 13.11.2020 (cinci file), nr. 427 din 17.05.2021 (o filă), nr. 438 din 24.05.2021 (5 file), nr. 521 din 18.06.2021 (3 file), nr. 860 din 23.09.2021 (3 file), nr. 788 din 06.09.2022 (o filă).**

Restituirea către I.P.J. Cluj a înscrisurilor originale, ridicate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. – S.T. Cluj în baza procesului-verbal din 24 octombrie 2022 de la sediul I.P.J. Cluj respectiv: **notele de prezentare întocmite de**

comisarul șef Graur Daniel Sorin pentru împuternicirile comisarului șef Marton Elek și comisarului șef Iușan Ioan Dumitru, în data de 17.05.2021 și în data de 18.06.2021 și anexele acestora, de la SRU din cadrul IPJ Cluj – 9 file.

III. Disjungerea cauzei privind pe inculpatul Marton Elek,

pentru săvârșirea, în concurs real, a următoarelor fapte:

- 7 (șapte) infracțiuni de **participație improprie în forma instigării la fals intelectual** prev. de **art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.**, constând în aceea că în datele de **19.06.2022, 02.07.2022, 30.07.2022, 07.08.2022, 13.08.2022, 28.08.2022 și 24.09.2022**, cu șapte ocazii diferite a solicitat dispecerilor din cadrul Poliției Municipiului Dej să facă mențiuni în registrul de ore suplimentare în sensul că a efectuat ore suplimentare în diferite intervale de timp, cu scopul de a obține plata necuvenită drepturilor de navetă și oferirea zilelor libere de compensare pentru orele suplimentare lucrate;

- **înșelăciune în formă continuată** prev. de **art. 244 alin. 1 și 2 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.**, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, în perioada 19.06.2022 – 24.09.2022, cu șapte ocazii diferite a solicitat dispecerilor din cadrul Poliției Municipiului Dej să facă mențiuni în registrul de ore suplimentare în sensul că a efectuat ore suplimentare în diferite intervale de timp, prezentând astfel instituției o situație nereală privind orele efectuate, cu scopul de a obține plata necuvenită drepturilor de navetă și oferirea zilelor libere de compensare pentru orele suplimentare lucrate, cauzând astfel un prejudiciu în patrimoniul Inspectoratului Județean de Poliție Cluj în valoare de 776,13 lei;

- **purtare abuzivă în formă continuată** prev. de **art. 296 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen,** și **declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Dej.**

IV. În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

V. Soluția se comunică următoarelor persoane:

Rus Mircea-Ion -

cu domiciliul procesual: Cabinet individual avocat Rîșniță Alexandru – Cluj-Napoca,

Graur Daniel-Sorin -

Bob Ioana-Paula -

Iuşan Ioan Dumitru -

Marton Elek -

- Inspectoratul de Poliție Județean Cluj -

- Unicredit Bank S.A. -

pentru luarea măsurilor legale privind ridicarea măsurilor asigurătorii (pct. III).

VI. Dosarul și un exemplar al prezentei ordonanțe se trimit Parchetului de pe lângă Judecătoria Dej.

PROCUROR-ŞEF SECȚIE
Ionuț Ardeleanu