



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Referitor la dosar nr.: 1176/33/2023

CĂTRE CURTEA DE APEL CLUJ

Subsemnatul, **Cherecheș Catalin**, în calitate de inculpat în dosarul cu nr. mai sus menționat, prin avocatul meu ales, **Doseanu Răzvan**, justificat prin împuternicire avocațială aflată la dosar, formulez în temeiul art. 475 cod proc.pen. și urm. prezenta:

CERERE

de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o dezlegare de drept următoarei chestiuni:

„dacă dată săvârșirii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunii unice de luare de mită (unitate de infracțiune) prevăzute de art. 289 Codul penal, în ipoteza în care sunt realizate, la date diferite, mai multe modalități alternative ale elementului, este data comiterii primei modalități alternative sau data comiterii ultimei modalități alternative/ultimului act omogen al ultimei modalități”.

Prin contestația în anulare promovată de subsemnatul am invocat printre altele, motivul **prevăzut de art. 426 lit. b Cod pr. pen.**, respectiv când **inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal**, apreciind că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale, având în vedere deciziile CCR nr. 297/2018 și 358/2022, respectiv Decizia 67/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Infrațiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată este cea de luare de mită în formă continuată având în componența sa 2 acte materiale. Asta înseamnă că încă de la momentul inițial a existat o rezoluție infracțională unică cu privire la ambele acte materiale.

S-a reținut în sarcina inculpatului Cherecheș Cătălin faptul că, în calitate de primar al Municipiului Baia Mare, în legătură cu îndeplinirea actelor care intrau în îndatoririle sale de serviciu în baza Legii nr. 215/2001, cu privire la propunerea de proiecte de hotărâri Consiliului local al Municipiului Baia Mare, punerea în aplicare a hotărârilor Consiliului local și exercitarea funcției de ordonator principal de credite, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

1) În cursul lunii martie 2015, după ce i-a arătat lui Șpan Cristian un bilețel pe care era scrisă suma de 50.000 lei, ocazie cu care i-a transmis că în ziua respectivă „îi plătește” (în contul A.C.S. F.C.M. Baia Mare unde Șpan Cristian era președinte executiv) avansul de 150.000 lei din suma aprobată prin H.C.L. doar dacă din avansul respectiv îi remite suma de bani scrisă pe bilețel, iar apoi a primit de la Șpan Cristian suma 50.000 lei în anexa biroului său din primărie, iar în cursul lunii septembrie 2015, în baza înțelegerii și condiționării inițiale din luna martie 2015, după ce în baza H.C.L. nr. 369/18.08.2015 s-a încheiat la data de 24.08.2015 între Municipiul Baia Mare și A.C.S. F.C.M. Baia Mare contractul de susținere financiară înregistrat la Primăria Municipiului Baia Mare sub nr. 23011/24.08.2015, privind alocarea sumei de 600.000 lei, iar în cursul lunilor august și septembrie primăria a virat în contul clubului de fotbal o parte din suma aprobată, Șpan Cristian a remis inculpatului o nouă sumă de bani, 10.000 lei, în aceeași modalitate, în anexa biroului primarului, banii fiind așezați pe un raft;

2) Începând cu luna noiembrie 2015, în contextul în care Șpan Cristian, președintele executiv al A.C.S. F.C.M. Baia Mare, a solicitat finanțarea clubului de fotbal, **inculpatul a condiționat propunerea Consiliului local** al Municipiului



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Baia Mare vizând alocarea sumei de 1.000.000 lei/1.200.000 lei, de cesionarea pe numele unei persoane ce urma să fie indicată de el (indicându-l inițial pe Florescu Claudiu) a S.C. Centrul Regional Media S.R.L. care deținea două licențe (de radio și TV), precum și a site-ului eMaramureș (deținut de Șpan Cristian); iar apoi, ulterior pierderii licențelor menționate, întrucât interesul inculpatului Cherecheș Cătălin a scăzut pentru trustul de presă, în contextul în care alocarea sumei promise lui Șpan Cristian pentru clubul de fotbal nu a avut loc, la data de 14.04.2016 a continuat să condiționeze alocarea sumei de bani și finanțarea clubului de fotbal cu suma de 1.000.000 lei/1.200.000 lei, de remiterea de către Șpan Cristian a sumei de 400.000 lei, care provenea dintr-o sponsorizare de 600.000 lei pe care clubul de fotbal a obținut-o de la S.C. Fluid Group Hagen SA., ulterior:

- la data de 25.04.2016, din suma pretinsă de 400.000 lei cu titlu de mită, la solicitarea lui Cherecheș Cătălin, Șpan Cristian remițând martorului Bala Liviu Ioan suma de 5.000 euro în contul unei datorii pe care inculpatul o avea față de o persoană de la care Bala Liviu împrumutate în interesul inculpatului suma de 20.000 Euro;

- la data de 26.04.2016, din suma de 400.000 lei pretinsă de inculpatul Cherecheș Cătălin acesta primind de la Șpan Cristian suma de 30.000 lei.

Astfel, în opinia apărării, cele două acțiuni de luare de mită care formează o unitate legală de infracțiune s-au consumat la momentul pretinderii mitei, anume în luna martie 2015 și în luna noiembrie 2015, când activitatea infracțională se consideră a fi epuizată, fără a se ține seama de actele ulterioare de primire a folosului patrimonial la stabilirea momentului de epuizare a infracțiunii.

Observând că ambele acțiuni de pretindere au urmărit îndeplinirea aceleiași atribuții de serviciu, reținând intervalul de timp scurs între cele două acțiuni și voința inculpatului, instanța a reținut că cele două acțiuni care



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

văzute separat întrunesc elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni au fost comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, astfel că a reținut unitatea legală de infracțiune – infracțiunea continuată, două acte materiale – art. 35 alin. (1) din C.pen. Faptul că inculpatul a urmărit prin al doilea act material să readucă (într-o primă fază) sub controlul său direct un *bun/folos* (în sens larg) – trustul de presă (cu licențele TV și radio) și site-ul online – achiziționat *de iure* pe numele martorului denunțator și al tatălui acestuia, în baza unei înțelegeri inițiale că martorul va acționa sub controlul și supraveghere inculpatului, înțelegere încălcată de martor, nu înlătură tipicitatea faptei.

Relativ la încadrarea juridică a faptelor, Curtea de apel Cluj a reținut, în deplin consens cu cele stabilite la prima instanță, că toate aceste activități ilicite formează o unitate legală de infracțiune – forma continuată, ce înglobează în conținutul său două acte materiale – pretinderea unor sume de bani martorului Șpan Cristian în baza înțelegerii inițiale din martie 2015, fiind ulterior remise inculpatului în două momente distincte sumele de 50.000 lei și 10.000 lei (date diferite, conform anchetei); pretinderea și primirea ulterioară a sumei de 400.000 lei, din care se remite, la fel, inculpatului la două momente diferite, în baza solicitării inițiale, suma de 30.000 lei (personal) și 5.000 euro (prin intermediul martorului Bala Liviu Ioan, în contul unei datorii proprii a inculpatului angajate față de o altă persoană de interes cauzei). Întreaga activitate infracțională, documentată și reținută de prima instanță, a fost concepută și executată de inculpat în strânsă legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, inculpatul solicitând banii și foloasele pentru a-și îndeplini atribuțiile sale legate de finanțarea clubului de fotbal A.C.S. F.C.M. Baia Mare, reprezentat de martorul Șpan Cristian, și de alocarea fondurilor bugetare necesare finanțării acestui club de fotbal.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Infracțiunea de luare de mită este una de pericol abstract, cu consumare anticipată, fiind realizat elementul material din structura laturii obiective a infracțiunii prin comiterea oricăreia dintre acțiunile ilicite și alternative descrise de art. 289 alin. 1 C.pen. – pretinderea, primirea de bani sau alte foloase, acceptarea promisiunii unor astfel de foloase, realizate de funcționarul public, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act de intră în atribuțiile de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. La elementul material este atașat un scop special, ca pretinderea, primirea sau acceptarea de bani sau alte foloase să aibă legătură cu îndatoririle de serviciu ale făptuitorului, scop care face parte din sfera obiectivă a infracțiunii. La fel, în materia infracțiunii cercetate, intenția este și ea calificată prin scop, comițându-se cu intenție directă, făptuitorul având reprezentarea conduitei sale și a implicațiilor sale, a urmărilor produse, pe care nu doar le acceptă, ci și urmărește ca ele să se producă". (filele 82 – 83 din decizia nr. 1704/24.11.2023 a Curții de Apel Cluj).

Problema de drept care se pune este stabilirea momentului de consum și epuizare a infracțiunii continuate de luare de mită, în condițiile în care ambele momente sunt alcătuite din elemente alternative de săvârșire a faptie, la intervale de timp diferite, aspect ce se răsfrânge asupra incidenței momentului de debut a termenului prescripției răspunderii penale.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel rețin că această infracțiune este de consumare anticipată și că ea s-a consumat în momentul realizării primei acțiuni de pretindere, respectiv în luna martie



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

2015, iar ulterior în luna noiembrie 2015.

Având în vedere încadrarea juridică dată faptei și împrejurarea că în cauză vorbim de o singură infracțiune și despre o singură rezoluție infracțională, putem trage concluzia că, în principal, infracțiunea s-a consumat la momentul primei pretinderi în baza rezoluției infracționale unice, și s-a epuizat, la momentul celei de-a doua pretinderi (luna noiembrie 2015).

Având în vedere că infracțiunea de luare de mită sub forma pretinderii și primirii formează o unitate legală de infracțiune aceasta s-a consumat în momentul pretinderii mitei, anume în luna martie 2015 și în luna noiembrie 2015 (a se vedea fila 257 din sentința Tribunalului Cluj).

De altfel, instanța supremă s-a și pronunțat într-un recurs în interesul legii că **"prin data săvârșirii infracțiunii și implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit"** (ICCJ, recursul în interesul legii, dec. 5 din 11 februarie 2019).

În practica judiciară a apărut problema încadrării juridice în situația în care, după ce autorul pretinde/acceptă promisiunea, acesta primește (într-una sau mai multe tranșe) mita solicitată. Din perspectiva unității/pluralității de infracțiuni în astfel de ipoteze, sunt posibile două variante: - "S-a susținut că suntem în prezența unei unități naturale colective cât timp primirea ulterioară a folosului nu mai influențează reținerea infracțiunii. În sprijinul acestei soluții s-a apreciat, așadar, că finalitatea actului de corupție este primirea mitei – V. Dobrinoiu,



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Corupția..., ap. cit., p. 158” – fie se consideră că actele ulterioare de primire dac parte natural din actul de pretindere și, ca atare, nu pot primi o semnificație juridică autonomă (cu consecința reținerii unei unități naturale), fie se consideră că aceste noi acte sunt, de fapt, acte de executare ale infracțiunii care pot primi semnificație penală de sine stătătoare și care, alături de actul de pretindere, vor intra în structura unei infracțiuni continuate”. (Sergiu Bogdan, Doris Alina Șerban, Drept penal, partea specială, pg. 313 - 315)

De altfel și practica judiciară este în sensul că infracțiunea se consumă în momentul pretinderii, chiar dacă ulterior se și primește produsul infracțiunii de corupție anterior pretins.

”În ceea ce privește momentul consumării infracțiunii de luare de mită, acesta coincide cu momentul în care autorul pretinde bani sau alte foloase. Această infracțiune se realizează și prin activitatea ilicită ulterioară, respectiv primirea banilor preținși sau promiși – situație în care avem de-a face cu o infracțiune unică (este vorba de o unitate infracțională naturală – nefiind aplicabile dispozițiile art. 41 alin. 2 C. pen. 1968). În cazul infracțiunii continuate există o pluralitate de acțiuni sau inacțiuni separate prin intervale de timp, pe câtă vreme, în cazul unității naturale, există o pluralitate de acte materiale ce constituie o singură acțiune. Din moment ce, în speță, acțiunea finală (primirea) are caracter absorbant cu prima (pretinderea, iar pe de altă parte ambele acțiuni au fost săvârșite în realizarea unei rezoluții și a unei finalități unice, existența unui interval de timp între pretindere și primire nu este de natură a anula unitatea naturală existentă și a se aplica prevederile art. 41 alin. 2 C. pen. 1968 – Trib. Gorj, sent. Pen. nr. 268 din 12 iulie 2017, disponibilă pe sintact.ro)”.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Tot în același sens, instanța supremă a reținut că *"În raport de situația de fapt reținută, se constată că instanța de prim control judiciar a apreciat, în mod corect faptul că atât infracțiunea de trafic de influență, cât și cea de luare de mită s-au consumat la momentul pretinderii, primirea ulterioară, la intervale de timp, a banilor sau altor foloase intră în conținutul constitutiv al infracțiunii, realizând astfel unitatea de infracțiune (ICCJ, dec. Pen. nr. 929 din 18 martie 2013)"*.

În același sens este soluția ICCJ, dec. Pen. nr. 95/RC din 3 martie 2022 (decizie disponibilă pe www.scj.ro).

Tot în același sens este și practica Direcției Naționale Anticorupție cu motivarea aplicată dosarului MICROSOFT în sensul că termenul de prescripție se calculează de la data semnării contractului și nu de la data producerii pagubei sau ultimei plăți/facturi.

Această problemă a făcut subiectul unor ample dezbateri cu ocazia **Întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel din București, 15-16 noiembrie 2023, unde conform minutei întocmite**, au fost identificate mai multe orientări astfel:

- **Într-o primă opinie**, s-a considerat că data săvârșirii infracțiunilor unice prevăzute de art. 289 - 292 din Codul penal, comise prin realizarea la date diferite a mai multor modalități alternative ale elementului material și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, este data realizării primei modalități alternative.

- **În cea de-a doua opinie**, s-a reținut că data săvârșirii infracțiunilor unice prevăzute de art. 289 - 292 din Codul penal este data realizării ultimei modalități alternative (de exemplu, data primirii mitei după pretinderea realizată la o dată anterioară) sau, respectiv, data realizării ultimului act omogen dintre mai multe, care reunite caracterizează o singură modalitate alternativă (de exemplu, data ultimei tranșe din suma de bani ce reprezintă mita), aceasta fiind și data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale.



DOSEANU & ASOCIAȚII

"Prin muncă și profesionalism, noi înclinăm balanța în favoarea ta"

Apreciem că stabilirea momentului de consum a infracțiunii de luare de mită în condițiile în care instanța de judecată a reținut o singură infracțiune simplă (*unitate naturală de infracțiune*), însă cu mai multe acte de executare (*respectiv, reținerea mai multor elemente alternative de executare, precum pretinderea și ulterior, primirea unor sume de bani*), se impune a fi dezlegată printr-o decizie a Înaltei Curți, în condițiile în care practica judiciară este neunitară sub acest aspect, iar orientările jurisprudențiale și doctrinare sunt divergente.

Stabilirea momentului de consum și epuizare a infracțiunii, în condițiile în care ambele momente sunt marcate de teze alternative de săvârșire, la diferite intervale de timp, este extrem de importantă în raport de consecințele care se pot produce. Astfel, printre altele, apare ca fiind definitorie pentru marcarea debutului termenului de prescripție a răspunderii penale.

Pe cale de consecință solicităm admiterea prezentei cereri cu consecința sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea dezlegare problemei de drept expuse.

Cu stimă,
Cherecheș Cătălin,
prin av. Doseanu Răzvan.