

# Avocatul Alin Anton a fost pus sub acuzare la îndemnul telefonic al unui procuror

▼ Despre asta, dar și despre alte anomalii, cel puțin ciudate din speța apărătorului piteștean, citiți în cele ce urmează.

Pe data de 13 martie, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dat publicității lista cu cei 467 de juriști care au trecut testele pentru intrarea în magistratură. Rezultatele au iscat o vie polemică la nivel național, dat fiind faptul că printre noii procurori și judecători se află persoane care au avut condamnări penale pentru ucidere din culpă, hărțuire, fals și uz de fals sau pentru loviri și alte violențe, dar care au fost reabilitați între timp. CSM și-a explicat motivația pentru care i-a validat și pe cei care au avut în trecut probleme cu legea, argumentul principal fiind faptul că s-au avut în vedere ultimii 3 ani înainte de demararea primei probe de concurs. Singurul sărit de pe listă este avocatul argeșean, Alin Anton, care - deși acum se află sub control judiciar după o plângere a unei foste cliente nemulțumite - beneficiază de prezumția de nevinovăție.

## Dubla măsură din balanța justiției

„Situțiile în care o persoană nu se bucură de bună reputație sunt expres prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, iar acestea se referă numai la sancțiuni contravenționale și disciplinare. Posibilitatea ca acestea să fie luate în considerare este limitată expres de lege doar la cele aplicate într-o perioadă de 3 ani anterior datei primei probe a concursului.

Noțiunea de «bună reputație» a fost analizată în jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 187/2021, la care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a trebuit să se ralieze, iar aceasta a impus pentru analiza îndeplinirii acestei condiții criterii clare, obiective, previzibile, lipsite de echivoc, care să se încadreze într-un concept juridic, nu doar moral, și care să nu permită aprecieri subiective.

Aceeași jurisprudență a instanței constituționale, care a determinat modificarea legislației în anul 2022, nu permite consecințe nelimitate în timp asupra persoanei ca urmare a unor antecedente penale, contravenționale sau disciplinare și leagă acest criteriu în mod direct de noțiunea de demnitate a ființei umane. Prin urmare, în analiza condițiilor pentru participarea la concurs trebuie avute în vedere inclusiv efectele reabilitării prevăzute de Codul penal, care înlătură decăderile, interdicțiile și incapacitățile.

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să se realizeze în acord cu prevederile stricte ale legislației în materia concursurilor, chiar și în prezența unui vector emoțional în dezbaterile me-

diatică, respectarea principiului legalității fiind esențială pentru asigurarea securității circuitului juridic al actelor emise în vederea primirii în profesia de judecător și procuror», se arată în comunicatul CSM.

Deși Alin Anton se încadrează în toate regulile și nu are nicio condamnare penală sau alte fapte care să îi strice buna reputație în cei 3 ani de referință, deși a promovat toate probele de concurs obținând un rezultat foarte bun la nivel de țară, acesta nu a fost validat de către plenul CSM, promovarea sa ca magistrat în urma concursului câștigat fiind pusă în stand-by până la finalizarea dosarului penal, care poate dura 4-5 ani de zile.

## Femeii fugite în Anglia i s-ar fi promis reducerea pedepsei dacă face denunț

Cum s-a ajuns aici? La începutul anului, avocatul argeșean se afla în plină desfășurare a concursului de admitere în magistratură, care a început în 2023, și trecuse cu rezultate foarte bune de primele etape. Chiar înainte de proba de interviu, pe 18 ianuarie, Anton a fost reținut pentru 24 de ore de către DNA Pitești. Acesta a fost acuzat că, în 2019, ar fi cerut de la o persoană care se afla în Anglia și era condamnată la închisoare într-un dosar penal, suma de 10.000 euro, pentru a determina - prin influența pe care ar fi pretins că o are la Înalta Curte - admiterea unui recurs în casație. Alin Anton a negat vehement această teorie. Nu a fost arestat, iar după susținerea interviului, Înalta Curte a decis, în speța sa, punerea sub control judiciar.

În filele prinse în dosarul avocatului Alin Anton, întocmit de către procurorii



DNA Pitești, se regăsește și reproducerea unei discuții pe care denunțătoarea a purtat-o, prin mesaje, cu avocata sa din Marea Britanie.

Din schimbul de replici rezultă faptul că, pe 23 februarie 2023, femeia (care este fugită în Anglia după ce a fost condamnată pentru fraudă electronică) ar fi primit un telefon de la un procuror al Direcției Naționale Anticorupție, care a întrebat-o dacă nu cumva avocatul pe care l-a avut i-a cerut mită, promițându-i trafic de influență și care i-ar fi propus să facă un denunț pentru a beneficia de reducerea pedepsei. Natural, femeia a spus că da, susținând că cei 10.000 euro trimiși prin Wester Union către Alin Anton nu ar fi reprezentat onorariul conform înțelegerii lor, ci respectiva spagă. După cum a fost îndrumată, femeia a făcut sesizare, aspirând la reducerea limitelor de pedeapsă la jumătate. În urma discuției, chiar în aceeași zi, ea a transmis pe mail denunțul, iar pe 1 martie i s-a comunicat că speța a fost preluată de către DNA Pitești.

## Discuțiile compromițătoare nu există în niciun telefon

Un alt aspect care naște vii controverse asupra acestui caz este proba pe care acuzatoarea a invocat-o în sensul celor denunțate de ea, și anume un document word în care ea ar fi transcris o așa-zisă discuție purtată pe mesaje cu avocatul piteștean, alăturând niște print-screenuri, și în care acesta i-ar fi pretins banii și i-ar fi dat asigurări asupra influenței sale.

În fapt, dincolo de acest document word și de print-screenurile trimise de ea (în baza cărui Anton a fost reținut 24 de ore), în urma percheziției informatice, așa-zisa discuție nu s-a găsit nici în telefonul avocatului și, mai ales, nici în telefonul trimis de ea din Anglia, ca probă!

În încheierea prin care Curtea de Apel Pitești a decis inițial ca împotriva avocatului Alin Anton să nu se ia nicio măsură preventivă se arată, de altfel, că «probele care emană de la denunțătoare se caracterizează printr-un grad redus de credibilitate, în condițiile în care convorbirile respective nu se află în sistemele informatice puse la dispoziția organului de urmărire penală pentru a putea fi valorificate în urma percheziției informatice.» În speță, convorbirile care sunt cuprinse în denunțul transmis pe mail și pe care se și bazează acuzația sunt redate doar în imaginile prinse într-un document electronic, însă nu se regăesc nici în istoricul telefonului denunțătoarei, nici în cel al avocatului. Convorbirile înaintate de către denunțătoare sunt sub forma unor fotografii a unui fișier text, ce poate fi realizată de oricine are minime cunoștințe de lucru pe computer, iar denunțătoarea avea mai mult de atât, fiind condamnată într-un dosar de infracțiuni informatice. «Imaginile unor convorbiri pretins purtate în aplicația whatsapp (...) pot fi cu ușurință ticluite, întrucât deținătorul telefonului este cel care stabilește nickname-ul, numele persoanelor ale căror numere sunt salvate în agenda telefonului său. Cu alte cuvinte, există posibilitatea ca denunțătoarea să fi acordat nickname-ul Anton Alin unui număr de telefon care aparține unei persoane apropiate și ulterior să poarte toate discuțiile care au fost înaintate organelor de urmărire penală», se mai arată în încheierea din 18 ianuarie, prin care Curtea de Apel Pitești a decis respingerea, ca neîntemeiată, a propunerii de arestare preventivă.

Este, mai departe, treaba magistraților să analizeze credibilitatea dosarului construit pe baza acestui denunț cel puțin ciudat, cu beneficii clare pentru acuzatoarea, pe a căror masă de lucru cazul urmează să ajungă curând, după ce, săptămâna trecută, DNA a dispus trimiterea în judecată a lui Anton pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență. Acesta din urmă, contactat de redacția noastră, a refuzat să facă orice declarații pe speța în care este cercetat, spunând doar că are încredere în capacitatea de a demonta în instanță acuzațiile pe care le neagă complet și de a-și face dreptate. (Sofia Paul)