

**ANEXĂ**

**REGULAMENT**  
**privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor**

**Cap. I**

**Dispoziții generale**

**Art. 1** - (1) Evaluarea judecătorilor are ca obiective stabilirea nivelului de competență profesională al acestora și vizează îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor și a încrederii publice în puterea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judiciar.

(2) Procesul de evaluare a judecătorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea activităților profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultatele activității profesionale a judecătorului evaluat și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare, precum și stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională.

(3) Evaluarea activității profesionale a judecătorilor se realizează potrivit dispozițiilor legii, ale prezentului regulament și ale Ghidului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, cuprins în anexa nr. 1 la prezentul regulament, care face parte integrantă din acesta.

**Art. 2** - (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși unei evaluări privind, în principal, calitatea activității, eficiența, integritatea și obligația de formare profesională continuă. În cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere, evaluarea se face și asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(2) În raport cu vechimea în funcția de judecător avută la începutul perioadei evaluate, evaluarea se realizează după cum urmează:

- a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii cu o vechime între un an și 5 ani;
- b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii cu o vechime între 5 și 10 ani;
- c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii cu o vechime între 10 și 15 ani;
- d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii cu o vechime mai mare de 15 ani.

(3) Dacă pe parcursul perioadei evaluate, judecătorul trece într-un alt interval de vechime dintre cele prevăzute la alin. (2), evaluarea se realizează corespunzător vechimii mai mari împlinite.

(4) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu sunt supuși evaluării.

(5) Evaluarea profesională se poate efectua și ori de câte ori se solicită de către judecător.

(6) Prima evaluare a judecătorilor se face la 2 ani de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a decretului de numire în funcție, iar următoarele evaluări se fac potrivit alin. (2) și (3), în toate situațiile putând fi evaluată și perioada până la împlinirea anului calendaristic în curs. Evaluarea se face de regulă până în luna iunie a anului următor. Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea judecătorului, în măsura în care evaluarea este necesară pentru promovarea în funcții de execuție ori numirea în funcții de conducere sau pentru alte situații prevăzute de lege.

(7) Pentru judecătorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, evaluarea se face după cel puțin 3 ani de la încetarea mandatului, cu respectarea alin. (2) și (3).

(8) Evaluarea activității profesionale a judecătorilor care au îndeplinit și funcția de procuror în perioada supusă evaluării, se va realiza în termen de 2 ani de la numirea în funcția de judecător prin decret al Președintelui României.

(9) Evaluarea judecătorilor detașați la alte instituții decât instanțele se face după încetarea detașării, la împlinirea a 2 ani, în cazul primei evaluări, iar în cazul celorlalte evaluări, la împlinirea vechimii prevăzute la alin. (2), prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia. Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(10) La calculul intervalului la care se realizează evaluarea se ține seama doar de perioada în care cel evaluat a desfășurat efectiv activitate ca judecător, de perioadele în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, precum și de perioadele în care acesta s-a aflat în alte concedii care, cumulate, nu depășesc 3 luni.

**Art. 3** - (1) Indicatorii sunt structurați în funcție de specificul activității judecătorilor, astfel încât să stimuleze dezvoltarea profesională a acestora și să le diferențieze performanțele profesionale.

(2) Procesul de evaluare trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

## **Cap. II**

### **Criteriile și indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale individuale**

#### **Secțiunea 1**

## **Criteriile și indicatori de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru judecătorii care ocupă funcții de execuție**

### **A. Eficiența activității**

**Art. 4 - (1)** Eficiența activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate;
- b) stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni;
- c) ponderea dosarelor închise într-un an;
- d) redactările sau, după caz, redactările și pronunțările peste termenul prevăzut de lege.

(2) Indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare.

(3) La analizarea și acordarea punctajelor pentru indicatorii prevăzuți la alin. (1) vor fi luate în considerare și celelalte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

(4) Eficiența activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) respectarea termenelor de soluționare a cauzelor;
- b) respectarea termenelor legale de redactare a încheierilor și de efectuare a comunicărilor prevăzute de dispozițiile legale;
- c) desfășurarea, în termenele legale sau, în lipsa lor, în mod constant și cu regularitate, a activităților cu caracter administrativ prevăzute de lege.

(5) Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și cu privire la evaluarea eficienței activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate.

(6) Punctajul acordat pentru criteriul "eficiența activității" se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința judecătorului evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, pentru una dintre următoarele abateri disciplinare:

- a) nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută la art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare;

- b) formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere, prevăzută la art. 271 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;
- c) neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege, prevăzută la art. 271 lit. q) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

## **B. Calitatea activității**

**Art. 5 - (1)** Calitatea activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării hotărârilor judecătorești;
- b) numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile, în condițiile prevăzute de lege și de prezentul regulament;
- c) conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale;
- d) calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat.

**(2)** Calitatea activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării încheierilor pronunțate;
- b) numărul încheierilor desființate din motive imputabile atunci când numărul acestora depășește media pe țară a încheierilor desființate;
- c) conduita în timpul desfășurării procedurilor administrativ-jurisdicționale și a altor activități cu caracter administrativ;
- d) organizarea evidenței activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

**(3)** Pentru aprecierea indicatorului prevăzut la alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), dacă în urma evaluării hotărârilor/încheierilor pronunțate se constată că, în mod constant, acestea redau integral fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea sau din conținutul rechizitoriului, fără a le sintetiza, punctajul acordat pentru acest indicator se diminuează corespunzător.

**(4)** Pentru aprecierea indicatorului prevăzut la alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), pot reprezenta motive imputabile aspectele de nelegalitate ce decurg din încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material și/sau procesual, următoarele:

- a) încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității;
- b) depășirea atribuțiilor puterii judecătorești;
- c) lipsa totală a motivării hotărârii, inserarea unor motive contradictorii ori numai a unor motive străine de natura cauzei;
- d) încălcarea autorității de lucru judecat;

- e) încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material;
- f) nesocotirea sau ignorarea îndrumărilor instanțelor de control judiciar.

(5) În Ghidul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor sunt prezentate exemple concrete vizând aspectele de nelegalitate ce pot reprezenta motive imputabile în sensul alin. (4).

(6) Motivele imputabile sunt stabilite de instanța de control judiciar și vor fi luate în considerare la evaluarea judecătorului numai dacă vizează aspecte de nelegalitate vădite ce decurg din încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material și/sau procesual, cu privire la care există practică unitară în materie. Pentru informarea instanței a cărei hotărâre se atacă, la instanța de control judiciar se întocmește o fișă în care se face mențiune despre caracterul imputabil/neimputabil al modificării/desființării/casării.

(7) Judecătorul a cărui hotărâre a fost modificată/desființată/casată din motive imputabile poate contesta caracterul imputabil printr-o cerere adresată instanței de control judiciar, în care va arăta punctual argumentele invocate, în limitele problematicei puse în discuție. Contestația va fi analizată în cadrul întâlnirii privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii, organizate la nivelul secției corespunzătoare sau, după caz, al instanței de control judiciar, dacă nu există secții, în luna imediat următoare formulării respectivei contestații. Soluția asupra contestației se adoptă cu votul majorității judecătorilor prezenți, consemnându-se în minuta întâlnirii, iar modul de soluționare se comunică judecătorului și, în cazul admiterii contestației, instanței în cadrul căreia acesta funcționează, pentru a fi avut în vedere de comisia de evaluare.

(8) Punctajul acordat pentru criteriul "calitatea activității" se diminuează corespunzător ori de câte ori în privința judecătorului evaluat s-a aplicat o sancțiune disciplinară, rămasă definitivă în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, pentru una dintre următoarele abateri disciplinare:

a) atitudinile nedemne în timpul serviciului față de colegi, celălalt personal al instanței în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prevăzută la art. 271 lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

b) refuzul nejustificat de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces, prevăzută la art. 271 lit. d) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

c) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută la art. 271 lit. e) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

d) absențele nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței, prevăzută la art. 271 lit. j) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

e) nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, prevăzută la art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

f) nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor, prevăzută la art. 271 lit. n) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

g) obstrucționarea activității inspectorilor judiciari, prin orice mijloace, prevăzută la art. 271 lit. o) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

h) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești, lipsa totală a motivării ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător, prevăzută la art. 271 lit. r) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

i) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență prevăzută la art. 271 lit. s) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

(9) La evaluarea activității judecătorilor se are în vedere și participarea acestora în calitate de membri ai comisiilor de evaluare profesională a judecătorilor.

### **C. Integritatea**

**Art. 6** - (1) Integritatea judecătorilor se apreciază în funcție de următorii indicatori: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (denumită în continuare Secția pentru judecători); sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate rămase definitive în perioada supusă evaluării, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare; pronunțarea față de judecătorul evaluat a unor soluții de amânare a aplicării pedepsei, renunțare la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și de renunțare la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru care Secția pentru judecători nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În sensul alin. (1), constituie sancțiuni disciplinare care privesc aspecte de integritate cele aplicate pentru următoarele abateri disciplinare:

a) încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria, prevăzută la art. 271 lit. a) Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

b) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în public sau în timpul serviciului, prevăzută la art. 271 lit. c) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

c) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, prevăzută la art. 271 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

d) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, prevăzută la art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

e) imixtiunea în activitatea altui judecător, prevăzută la art. 271 lit. k) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare;

f) folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzută la art. 271 lit. m) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare;

g) participarea directă sau prin persoane interpose la jocurile de tip piramidal, jocuri de noroc sau sisteme de investiții pentru care nu este asigurată transparența fondurilor, prevăzută la art. 271 lit. p) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Ori de câte ori în privința judecătorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu se diminuează corespunzător.

#### **D. Obligația de formare profesională continuă**

**Art. 7 - (1)** La analiza criteriului formării profesionale continue a judecătorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la activitățile care au drept scop unificarea practicii judiciare și la învățământul profesional al judecătorilor, respectiv participarea la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate, precum și preocuparea pentru dezvoltare profesională prin studiu individual.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil

cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere.

## **Secțiunea a 2-a**

### **Indicatori de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru judecătorii care ocupă funcții de conducere**

**Art. 8** - (1) Activitatea desfășurată de judecătorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

- a) capacitatea de conducere și organizare;
- b) capacitatea de control;
- c) capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
- d) comportamentul și comunicarea.

(2) Evaluarea indicatorilor prevăzuți la alin. (1) se realizează inclusiv prin raportare la modul de implementare și de îndeplinire a obiectivelor stabilite prin proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere prezentat de judecătorul evaluat în calitate de candidat pentru respectiva funcție.

**Art. 9** - Integritatea judecătorilor care ocupă funcții de conducere se apreciază în funcție de indicatorii prevăzuți la art. 6.

**Art. 10** - La analizarea criteriului formării profesionale continue a judecătorilor care ocupă funcții de conducere vor fi avuți în vedere indicatorii prevăzuți la art. 7.

**Art. 11** - În situația în care judecătorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordat un singur punctaj la criteriile "integritate" și "obligația formării profesionale continue".

## **Cap. III**

### **Comisiile de evaluare**

**Art. 12** - (1) Evaluarea președintelui, a vicepreședintelui și a președintelui de secție de la judecătorii, tribunale, tribunale specializate, tribunale militare, curți de apel și Curtea Militară de Apel se face de o comisie formată din președintele instanței ierarhic superioare, președintele secției instanței ierarhic superioare corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța ierarhic superioară, desemnat de colegiul de conducere al acestei instanțe. În situația în care la instanța ierarhic superioară sunt mai multe secții cu aceeași specializare, colegiul de conducere al acesteia desemnează președintele de secție care va face parte din comisia de evaluare. În cazul judecătorilor cu funcție de conducere de la judecătorii, specializați în domeniul de activitate al tribunalelor specializate, comisia de evaluare este formată



din președintele tribunalului, președintele tribunalului specializat și un judecător desemnat de colegiul de conducere al tribunalului specializat.

(2) Evaluarea celorlalți judecători de la instanțele prevăzute la alin. (1) se face de o comisie alcătuită din președintele instanței unde funcționează persoana evaluată, precum și 2 judecători de la instanța ierarhic superioară, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe, cu aceeași specializare cu judecătorul evaluat. Colegiile de conducere ale tribunalelor specializate desemnează judecătorii în comisiile constituite pentru evaluarea judecătorilor de la judecătorii, specializați în domeniul de activitate al acestor tribunale.

(3) Pentru fiecare dintre comisiile prevăzute la alin. (1) și (2), colegiul de conducere al instanței ierarhic superioare desemnează și câte un membru supleant.

(4) Pentru fiecare instanță se pot constitui mai multe comisii de evaluare în raport de numărul și specializarea judecătorilor supuși evaluării.

(5) Președintele fiecărei comisii este cel care este membru de drept, iar în comisiile de evaluare în care sunt mai mulți membrii de drept, președinte este cel cu vechimea cea mai mare în funcția de judecător.

(6) În cazul judecătorilor care pe parcursul perioadei evaluate își desfășoară activitatea la instanțe diferite, ca urmare a delegării, detașării, transferului sau a promovării, președintele comisiei de evaluare de la instanța de unde a fost transferat, detașat, delegat sau de la care a fost promovat are obligația de a transmite instanței la care funcționează judecătorul evaluat, dosarul de evaluare întocmit, inclusiv datele statistice. În această situație, evaluarea se face de comisia corespunzătoare instanței la care judecătorul își desfășoară activitatea la momentul evaluării.

(7) Evaluarea judecătorilor transferați sau promovați la terminarea unei perioade de evaluare, dar înainte de finalizarea raportului de evaluare, se realizează de aceeași comisie de evaluare constituită anterior datei transferului sau promovării.

(8) În cazul judecătorilor care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, evaluarea se realizează de comisia prevăzută la alin. (1), corespunzătoare instanței la care judecătorul își desfășoară activitatea la momentul evaluării.

**Art. 13 – (1)** Judecătorii, precum și membrii supleanți sunt desemnați în comisiile de evaluare având în vedere următoarele criterii: pregătirea și experiența profesională, reputația de care se bucură, abilitățile de comunicare, precum și rezultatul obținut la ultima evaluare și trebuie să aibă aceeași specializare cu judecătorul evaluat.

(2) Nu pot fi numiți în comisiile de evaluare judecătorii care nu au fost evaluați în funcția de judecător ori cei care au fost sancționați disciplinar, în mod definitiv, în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare.

(3) Nu pot face parte din aceeași comisie de evaluare judecătoria care sunt soți, rude sau afini până la al patrulea grad inclusiv.

(4) Membrii comisiilor și membrii supleanți, cu excepția membrilor de drept, sunt desemnați pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, prin aceeași procedură.

(5) După desemnarea ca membri în comisiile de evaluare, dacă nu au urmat cursuri de pregătire pentru activitatea de evaluare organizate de Institutul Național al Magistraturii, aceștia vor fi instruiți ca evaluatori de către unul dintre ceilalți membri ai comisiei sau de unul dintre membrii comisiei de evaluare constituite la nivelul instanței ierarhic superioare, desemnat de conducătorul acelei instanțe.

(6) Pentru instanțele la care sunt constituite mai multe comisii de evaluare, colegiul de conducere care a desemnat judecătorii care nu sunt membri de drept stabilește, pentru fiecare comisie de evaluare, judecătorii care vor fi evaluați de aceasta.

(7) Comisiile funcționează cu participarea tuturor membrilor și hotărăsc cu majoritatea voturilor acestora cu privire la acordarea punctajelor pentru fiecare indicator și acordarea calificativului.

(8) În funcție de volumul de activitate de la instanțe, colegiile de conducere pot dispune degrevarea parțială a evaluatorilor de anumite activități, expres prevăzute în hotărârea colegiului de conducere unde funcționează.

**Art. 14** – (1) Există incompatibilitate între membrii comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în următoarele situații:

a) când unul dintre membrii comisiei de evaluare este soț, rudă sau afin până la al patrulea grad inclusiv cu judecătorul evaluat;

b) când există sau a existat în perioada de 5 ani dinaintea evaluării un litigiu între unul dintre membrii comisiei de evaluare și judecătorul evaluat.

(2) Dacă un membru al comisiei de evaluare se află într-o situație care, deși nu se încadrează în cazurile de incompatibilitate prevăzute la alin. (1), este de natură să îi afecteze obiectivitatea în evaluarea unui judecător, acesta are obligația de a anunța de îndată colegiul de conducere al instanței la care își desfășoară activitatea.

(3) În cazul în care unul dintre membri desemnați este incompatibil, se află în situația prevăzută la alin. (2) sau, din motive obiective, se află în imposibilitatea de a exercita funcția de evaluator ori i-a încetat mandatul, evaluarea se va face după înlocuirea acestuia cu membrul supleant. Actele îndeplinite până la momentul înlocuirii rămân valabile.

(4) În situația în care președinții instanțelor nu pot, din motive obiective temporare, să exercite atribuțiile specifice în cadrul comisiei de evaluare, sunt incompatibili ori se găsesc în situația prevăzută la alin (2), aceștia sunt înlocuiți de vicepreședinte, iar dacă sunt mai mulți vicepreședinți, de unul dintre aceștia desemnat

de colegiul de conducere al acelei instanțe. În aceste cazuri, la instanțele la care nu există vicepreședinte, atribuțiile președintelui instanței în comisia de evaluare vor fi preluate de un judecător, desemnat de colegiul de conducere al acelei instanțe.

(5) În situația în care președinții de secție nu pot, din motive obiective temporare, să exercite atribuțiile specifice în cadrul comisiei de evaluare, sunt incompatibili ori se găsesc în situația prevăzută la alin (2), aceștia sunt înlocuiți de un judecător desemnat de colegiul de conducere al instanței la care se exercită funcția de conducere respectivă.

(6) Competența de a constata situațiile prevăzute la alin. (1) - (3) și de a dispune înlocuirea membrului comisiei de evaluare cu membrul supleant revine colegiului de conducere care a desemnat acel membru în comisia de evaluare, din care nu poate face parte judecătorul care este membru sau supleant în comisia de evaluare.

(7) Competența de a constata situațiile prevăzute la alin. (4) și (5) și de a dispune înlocuirea membrului de drept al comisiei de evaluare revine colegiului de conducere de la instanța unde este exercitată funcția de conducere respectivă, din care nu poate face parte judecătorul care este membru în comisia de evaluare. Actele îndeplinite până la momentul înlocuirii rămân valabile.

**Art. 15** - Membrii comisiilor de evaluare, inclusiv membrii supleanți, pot fi revocați pentru neîndeplinirea atribuțiilor ce le revin sau îndeplinirea necorespunzătoare a acestora, prin hotărâre a colegiului de conducere care i-a desemnat, la sesizarea oricărui membru al comisiei de evaluare sau a oricărui judecător din cadrul instanței unde funcționează membrul comisiei de evaluare.

**Art. 16** - Secretariatul comisiei de evaluare este asigurat de una sau, după caz, două persoane desemnate de conducătorul instanței la care funcționează judecătorul evaluat.

## **Cap. IV**

### **Procedura de evaluare**

**Art. 17** – (1) Evaluarea activității profesionale a judecătorilor se desfășoară pe parcursul întregii perioade evaluate.

(2) Comisia de evaluare, prin secretariatul acesteia, întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare judecător, dosar care va cuprinde datele statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, depuse anual, raportul de evaluare, observațiile și obiecțiunile celui evaluat, precum și orice alte acte, date sau informații pe baza cărora se realizează evaluarea. Dacă este cazul, la dosarul de evaluare se depune și planul individual de dezvoltare profesională.

(3) Judecătorii au acces oricând la propriul dosar de evaluare.

(4) Președintele comisiei de evaluare ia măsurile necesare pentru păstrarea dosarului de evaluare, astfel încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia.

**Art. 18** - (1) În procedura de evaluare, comisiile pot consulta și, după caz, pot solicita orice evidență sau document al instanțelor, inclusiv actele de control.

(2) Culegerea datelor și a informațiilor necesare evaluării poate fi făcută de oricare dintre membrii comisiei de evaluare. Inspekția Judiciară și judecătorii care ocupă funcții de conducere la instanța unde își desfășoară activitatea judecătorul evaluat sau la instanțele ierarhic superioare pot transmite și din oficiu comisiei de evaluare date și informații utile pentru efectuarea evaluării.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii transmite comisiilor de evaluare hotărârile definitive adoptate de Plen sau, după caz, de secțiile acestuia, cu relevanță în aprecierea indicatorilor de integritate prevăzuți la art. 6.

(4) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, judecătorul evaluat selectează, pentru fiecare an de activitate, un număr de cel puțin 5 hotărâri cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pronunțate în diferite stadii procesuale, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare selectează, pentru fiecare an de activitate, în sistem computerizat, cel puțin alte 5 hotărâri relevante pentru activitatea profesională desfășurată de judecător. Nu vor fi avute în vedere hotărârile judecătorești prin care sunt soluționate incidente procedurale, se ia act de renunțarea la judecată, de renunțarea la drept sau de retragerea unei căi de atac, se constată perimarea ori cererea este anulată sau care au ca obiect încuviințarea executării silite, confirmarea renunțării la urmărirea penală ori acordul de recunoaștere a vinovăției. Comisia de evaluare poate stabili, pentru toți judecătorii pe care îi evaluează, și alte categorii de hotărâri care nu vor fi avute în vedere la realizarea selecției.

(5) Pentru evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată de judecătorii care ocupă funcții de conducere, judecătorul evaluat va depune la dosarul de evaluare un număr minim de 5 acte relevante pentru activitatea sa managerială, comisia de evaluare putând avea în vedere, dacă apreciază necesar, și un număr de cel puțin 5 alte acte relevante din perspectiva modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

(6) Lucrările prevăzute la alin. (4) și (5) se depun la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de judecător, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare, în copie sau în format electronic, ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

(7) Caracterul imputabil al modificării/desființării/casării hotărârilor se analizează de comisia de evaluare în situația în care indicele de modificare/desființare/casare al judecătorului evaluat depășește indicele mediu de modificare/desființare/casare calculat pentru instanțele de același grad de jurisdicție din circumscripția aceleiași curți de apel

sau, după caz, pentru curtea de apel, în funcție de instanța în cadrul căreia funcționează judecătorul evaluat și de materia în care a fost pronunțată hotărârea, respectiv penală sau nonpenală.

(8) Indicele de modificare/desființare/casare se calculează anual, pe baza evidențelor deținute de instanțe, prin raportarea numărului hotărârilor modificate/desființate/casate în apel și recurs în materie nonpenală, respectiv în contestație, apel și recurs în cauze în materie penală, la numărul total al hotărârilor pronunțate în aceeași perioadă de referință. Se iau în considerare doar hotărârile prin care instanța sau, după caz, judecătorul de drepturi și libertăți ori judecătorul de cameră preliminară se dezinvestește. În acest sens, datele statistice necesare se pot obține cu sprijinul compartimentului specializat din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

(9) Pentru evaluarea conduitei în timpul ședințelor de judecată, cel puțin un membru al comisiei de evaluare asistă la cel puțin o ședință de judecată condusă de judecătorul evaluat și întocmește un proces-verbal în care se menționează abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii sociale. Membrii comisiei de evaluare pot asculta înregistrările ședințelor de judecată conduse de judecătorul evaluat.

**Art. 19** - Autoevaluarea reprezintă procesul prin care judecătorul formulează propriile aprecieri cu privire la activitatea desfășurată în perioada supusă evaluării, acordând punctaje motivate la fiecare indicator, aceasta având rolul de a permite judecătorului să aibă o poziție cu privire la activitatea sa, inclusiv din perspectiva nevoilor de pregătire profesională.

**Art. 20** - (1) Comisia de evaluare întocmește un proiect de raport, separat pentru fiecare judecător, pe baza actelor dosarului de evaluare, care cuprinde descrierea activităților desfășurate de comisia de evaluare, fișa de evaluare, precum și eventualele recomandări făcute judecătorului evaluat. Modelul raportului de evaluare este prezentat în anexa nr. 2 la prezentul regulament, iar modelele fișelor de evaluare corespunzătoare sunt prezentate în anexele nr. 3 - 6 la prezentul regulament. Fișa de evaluare cuprinde motivarea punctajelor acordate doar în situația în care judecătorul evaluat este depunctat, motivarea limitându-se la indicatorul respectiv.

(2) Prin proiectul de raport se propune acordarea unuia dintre următoarele calificative: "Foarte bine", "Bine", "Satisfăcător" sau "Nesatisfăcător". În situația în care judecătorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin proiectul de raport de evaluare se propune acordarea unui singur calificativ.

(3) Proiectul de raport prevăzut la alin. (1) se comunică judecătorului evaluat, acesta având dreptul de a formula observații și obiecții în termen de 15 zile de la comunicare. Observațiile și obiecțiile se depun în scris la comisia de evaluare care se pronunță asupra acestora în termen de cel mult 15 zile.

**Art. 21** - (1) După comunicarea proiectului de raport prevăzut la art. 20 alin. (1), judecătorul evaluat poate susține un interviu în fața comisiei de evaluare, atât cu privire la aspectele care nu au putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, cât și cu privire la aspectele în legătură cu care judecătorul a formulat observații și obiecții. În perioada supusă evaluării, între judecătorul evaluat și membrii comisiei de evaluare pot avea loc periodice discuții cu privire la orice aspecte privind procesul de evaluare.

(2) Interviul de evaluare are loc la cererea judecătorului evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar. În cadrul interviului de evaluare pot fi discutate și aspecte referitoare la modul în care judecătorul își apreciază propria activitate.

(3) Refuzul judecătorului evaluat de a întocmi fișa de autoevaluare, de a motiva punctajul acordat sau de a se prezenta la interviu, atunci când comisia apreciază necesar, nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.

(4) Refuzul nejustificat al judecătorului evaluat de a se prezenta la interviu va fi avut în vedere la aprecierea indicatorului prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. c).

**Art. 22** - (1) După susținerea interviului, comisia de evaluare analizează eventualele observații și obiecții formulate de judecătorul evaluat și celelalte aspecte rezultate din susținerea interviului și întocmește raportul de evaluare final, care are conținutul prevăzut la art. 20 alin. (1) și prin care se acordă unul din calificativele prevăzute la art. 20 alin. (2). În raportul de evaluare final se vor consemna și eventualele observații și obiecții formulate de judecătorul evaluat, precum și soluția argumentată a comisiei de evaluare cu privire la acestea.

(2) Raportul de evaluare a activității profesionale are caracter confidențial și se întocmește în 3 exemplare, dintre care unul se comunică judecătorului evaluat, unul se păstrează la dosarul de evaluare, iar unul se atașează la mapa profesională.

**Art. 23** - (1) Pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității, calitatea activității și integritatea se acordă un punctaj de cel mult 30 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, punctajul maxim este de 10 puncte.

(2) Dacă pentru un criteriu există mai mulți indicatori, punctajul prevăzut la alin. (1) se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

(3) Punctajul obținut de judecătorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători

acelui criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare.

(4) Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel:

- a) de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte - calificativul "Foarte bine";
- b) de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte - calificativul "Bine";
- c) de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte - calificativul "Satisfăcător";
- d) sub 50 de puncte - calificativul "Nesatisfăcător".

(5) Pentru judecătorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat numai activitate specifică funcției de conducere, punctajul final se acordă astfel: la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, cel mult 60 de puncte, la criteriul de evaluare privind integritatea, cel mult 30 de puncte, iar la criteriul de evaluare privind formarea profesională, cel mult 10 puncte.

(6) Pentru judecătorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare privind eficiența și calitatea activității, câte cel mult 15 puncte, la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, cel mult 30 de puncte, la criteriul privind integritatea, cel mult 30 de puncte, iar la criteriul privind formarea profesională, cel mult 10 puncte.

(7) Punctajul obținut la fiecare indicator de evaluare, precum și calificativul acordat trebuie să corespundă datelor, constatărilor și observațiilor comisiei de evaluare.

**Art. 24** - (1) Judecătorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la Secția pentru judecători, în termen de cel mult 30 de zile de la comunicarea raportului final. Magistrații care au făcut parte din comisia de evaluare nu pot participa la soluționarea contestației.

(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare care, în termen de cel mult 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare.

(3) Pentru soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului. Audierea judecătorului prezent este obligatorie. Neprezentarea judecătorului legal citat, respectiv refuzul de a fi audiat nu împiedică soluționarea contestației.

(4) În soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate:

- a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;
- b) admite contestația.

(5) În situația admiterii contestației potrivit alin. (4) lit. b), Secția pentru judecători:

a) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;  
b) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, în situația în care constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

c) desființează raportul de evaluare, în situația în care evaluarea a fost efectuată înainte de perioada de evaluare.

(6) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.

(7) În situațiile prevăzute la alin. (5) lit. b) și c), Secția pentru judecători stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.

(8) Hotărârea Secției pentru judecători poate fi atacată la secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 15 zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile. Hotărârea instanței este definitivă.

**Art. 25** - (1) În cazul în care judecătorul primește calificativul "Satisfăcător" sau "Nesatisfăcător", după rămânerea definitivă a calificativului, comisia de evaluare și judecătorul evaluat stabilesc, de comun acord, un plan individual de dezvoltare profesională.

(2) În situația în care comisia de evaluare și judecătorul evaluat nu ajung la un acord, planul individual de dezvoltare profesională se stabilește de comisia de evaluare.

**Art. 26** - (1) Judecătorii care primesc calificativul "Nesatisfăcător", precum și precum și cei care, în urma a două evaluări consecutive, primesc calificativul "Satisfăcător", sunt obligați să urmeze, pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni, cursuri organizate de Institutul Național al Magistraturii.

(2) Cursurile prevăzute la alin. (1) se încheie cu susținerea unui examen, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii.

(3) Disciplinele cursurilor ce vor fi urmate de judecătorii care au primit calificativul "Nesatisfăcător" sau care au primit la două evaluări consecutive calificativul "Satisfăcător", tematica și bibliografia de examen se aprobă de Secția pentru judecători, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, în funcție de recomandarea comisiilor de evaluare.

(4) Examenul prevăzut la alin. (2) se susține la disciplinele cursurilor urmate de judecătorul respectiv și constă într-o probă scrisă, cu caracter teoretic și practic, la fiecare dintre aceste discipline.

(5) Comisiile de examen sunt comisia de corectare și comisia de soluționare a contestațiilor, comisia de corectare având atribuții de elaborare a baremelor, a subiectelor și de corectare și notare a lucrărilor, iar comisia de contestații având atribuția soluționării contestațiilor la barem și la proba scrisă.



(6) Comisiile sunt numite de Secția pentru judecători, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și sunt alcătuite din 2 judecători care au cel puțin același grad profesional cu judecătorul examinat și un membru al personalului de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii.

(7) Baremul de evaluare și notare la proba scrisă se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii. În termen de 24 de ore de la publicarea pe pagina de internet, candidații pot face contestații la barem, care se depun, inclusiv prin fax sau e-mail, la Institutul Național al Magistraturii. Contestațiile la barem se soluționează de comisia de soluționare a contestațiilor, în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de contestare. Baremul stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și a Institutului Național al Magistraturii.

(8) Notarea la proba scrisă se face cu note de la 0 la 10 pentru fiecare dintre lucrările elaborate la disciplinele prevăzute la alin (4), iar pentru a promova examenul, candidatul trebuie să obțină cel puțin nota 7,00 la fiecare dintre disciplinele de examen.

(9) Rezultatul probei scrise se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Institutului Național al Magistraturii. Candidatul nemulțumit de rezultatul obținut poate face contestație în termen de 24 de ore de la publicare, care se soluționează în maximum 24 de ore de la expirarea termenului de depunere.

(10) Rezultatele finale ale examenului se afișează potrivit alin. (7) și se prezintă Secției pentru judecători în vederea validării. Secția pentru judecători poate invalida examenul, în tot sau în parte, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile cu privire la organizarea examenului sau că există dovada săvârșirii unei fraude.

**Art. 27** - (1) Absența nejustificată la examen echivalează cu nepromovarea acestuia.

(2) Pentru cei care din motive temeinice nu pot participa la examen, acesta se va susține în termen de maximum o lună de la încetarea cauzei ce a determinat neprezentarea. În aceste situații, judecătorul are obligația de a înștiința conducerea Consiliului Superior al Magistraturii atât cu privire la motivul neprezentării la examen, cât și cu privire la data încetării acestuia, prezentând dovada motivelor invocate.

**Art. 28** - Pentru judecătorii care primesc în urma a două evaluări consecutive calificativul "Nesatisfăcător" sau care nu au promovat examenul prevăzut la art. 26 alin. (2), Secția pentru judecători propune Președintelui României eliberarea din funcție, pentru incapacitate profesională.