

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**

**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**

**Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2024:007.000156**

**Dosar nr. 134/64/2023**

**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**

**DECIZIA PENALĂ Nr. 156/A**

Sedința publică din data de 28 martie 2024

**PREȘEDINTE:** Lucian Mihai Ghiban

**JUDECĂTOR:** Sescu Andreea Mihaela

**GREFIER:** Kinga Dályay

Pe rol se află pronunțarea asupra **apelurilor** declarate de:

- Parchetul de pe lângă ÎCCJ DNA – Serviciul Teritorial Brașov și
- inculpații Constantinescu Mircea Valentin, Gomoescu Ionuț Gigel, Onosă Ionel, Spătaru Cristi Leonard și Tămârjan Claudiu

împotriva **sentinței penale nr. 175/S din 06.09.2023 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018.**

În lipsa părților și a reprezentantului Ministerului Public.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Mersul dezbaterilor și susținerile în fond ale participanților la proces au fost consemnate în încheierea de ședință din 29 noiembrie 2023, când s-a amânat pronunțarea pentru data 16 ianuarie 2024, apoi în mod consecutiv pentru datele din 15 februarie 2024, 12 martie 2024, 27 martie 2024 și 28 martie 2024. Încheierile amintite fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

Prin decizia penală nr. 159/AP pronunțată de Curtea de Apel Brașov la data de 02 martie 2023 în dosarul penal nr. 2813/62/2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat de partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Uniqua Asigurări SA împotriva sentinței penale nr. 175/S din 06 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018 și s-au dispus apelurile formulate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Serviciul Teritorial Brașov, inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, apeluri vizând infracțiunile de abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului, formându-se prezentul dosar.

Prin sentința penală nr. 472 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțată la data de 21.09.2023 în dosarul nr. 2143/1/2023 au fost admise cererile formulate de inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Onosă Ionel privind strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 134/64/2023 a Curții de Apel Brașov, fiind menținute actele îndeplinite la instanța de la care s-a strămutat judecarea cauzei.

Prin sentința penală nr. 175/S din 06 septembrie 2022 Tribunalul Brașov a dispus următoarele:

**1.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului TĂMÎRJAN CLAUDIU**, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal ,cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal – 4 acte materiale, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului TĂMÎRJAN CLAUDIU** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**2.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului ONOSĂ IONEL**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297 alin.1 Cod penal,cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal – 3 acte materiale, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului ONOSĂ IONEL**, pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**3.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA VALENTIN**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit , prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA VALENTIN** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**4.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155

alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SPĂTARU CRISTI LEONARD**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SPĂTARU CRISTI LEONARD** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**5.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului GOMOESCU IONUȚ GIGEL**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului GOMOESCU IONUȚ GIGEL** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**6.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatei SELYMES DANIELA**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal – 3 acte materiale, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatei SELYMES DANIELA** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

**7.** În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SELYMES TIBOR**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru

altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod Penal – 3 acte materiale, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SELYMES TIBOR**, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art. 396 alin.1,6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022,cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, a **încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SELYMES TIBOR**, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

În baza art 397 alin 1,25 alin 1 CPP rap. la art. 50, 55 din Legea nr. 136/1995 republicată obligă partea responsabilă civilmente Uniqua Asigurări SA să plătească următoarele **despăgubiri civile:**

- părții civile Rotilă Radu Alexandru, suma de 200.000 lei cu titlu de daune morale.

- părții civile Spitalul Clinic de urgență Brașov suma de 11.294,17 lei, reprezentând c/val prestațiilor medicale acordate persoanelor vătămate Cloșcă Adrian - 188,08 lei, Rotilă Radu Alexandru -262,63, Stoian Nicolae - 8.644,21 lei și Ghiliciuc Constantin - 902,70 lei.

A constatat că părțile civile Cloșcă Adrian, Ghiliciuc Constantin și Stoian Nicolae au renunțat la pretențiile civile ca urmare a încheierii tranzacțiilor cu partea responsabilă civilmente Uniqua Asigurări SA București.

A constatat că bunurile aflate la Camera de corpuri delictive a Tribunalului Brașov (proces verbal din data de 28.08.2018) constituie mijloace materiale de probă și rămân atașate dosarului, respectiv:

- Anexa 1 la vol.XII- conține DVD marca TDK cu înregistrări video transmise de PRO TV cu adresa numărul 1409/26.08.2016;

- Anexa 2 la vol.XII- conține DVD cu imagini video transmise de PRO TV cu adresa FN din data de 31.08.2017;

- Anexa 3 la vol.XII- conține DVD cu zoom-uri și stop cadre din imagini video, transmis de PRO TV cu adresa FN din data de 31.08.2017;

- Anexa 4 la vol.XII- conține DVD marca Verbatim cu materiale filmate, transmis de Antena Group cu adresa numărul 1703/12.08.2016;

- Anexa 5 la vol.XII- conține DVD marca ValuePacI4 cu materiale filmate, transmis de TVR cu adresa numărul 138999/21.04.2017;

- Anexa 6 la vol.XII- conține DVD marca Verbatim cu materiale filmate, transmis de România TV cu adresa numărul 90/05.08.2016;

- Anexa 7 la vol.XII- conține DVD marca Maxell cu materiale filmate, transmis de Realitatea TV cu adresa FN din data de 18.04.2017;

- Anexa 8 la vol.XII- conține DVD marca Verbatim cu materiale filmate, transmis de Radioteleviziunea Transilvania cu adresa numărul 88/31.08.2017;

- Anexa 9 la vol.XII- conține DVD marca Verbatim cu materiale filmate, transmis de B1TV cu adresa FN din data de 30.08.2017, anexă la procesul-verbal din data de 31.07.2017, înregistrat la DNA-ST Brașov cu numărul 183-MS/DVD/2017;



- Anexa 10 la vol.XII- conține DVD marca Verbatim cu informații transmise de ONRC București cu adresa numărul 332936 din 10.07.2017;

-Anexa 11 la vol.XIV- conține DVD marca Verbatim, înregistrat cu nr. DNASTBv/194-MS/DVD/2017, cu fotografiile de la fața locului efectuate de Serviciul Criminalistic, DVD realizat conform proces-verbal din data de 13.09.2017;

- Anexa 12 la vol.XV- conține DVD marca Verbatim înregistrat cu numărul BNA STBV/129-MS/DVD/2017- copie, cu rezultatul percheziției informatice realizată în dosarul 48/P/2011, anexă la procesul verbal din data de 14.07.2017;

- Anexa 13 la vol.XVI- conține CD marca Omega cu extrase cont pus la dispoziție de Banca Românească prin adresa numărul 162927/ SD1348976/18.07.2017;

-Anexa 14 la vol.XVI- conține DVD marca Todi Tddisc cu extrase cont pus la dispoziție de Alpha Bank prin adresa numărul 218/19.07.2017;-

- Anexa 15 la vol.XVI- conține CD marca Maxell cu extrase cont pus la dispoziție de BCR-Banca pentru Locuințe prin adresa numărul 74257/17.07.2017;

-Anexa 16 la vol.XVI- conține CD marca Verbatim cu extrase cont pus la dispoziție de Raiffeisen Bank prin adresa numărul 2160/07.08.2017;

- Anexa 17 la vol.XVI- conține CD marca Omega cu extrase cont pus la dispoziție de Banca Românească prin adresa numărul 162926/SD1348989/18.07.2017;

- Anexa 18 la vol.XVI- conține CD marca Omega cu extrase cont pus la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa numărul 366812/18.07.2017;

- Anexa 19 la vol.XVI- conține CD marca Verbatim cu extrase cont pus la dispoziție de CEC Bank prin adresa numărul 12332/19.07.2017;

- Anexa 20 la vol.XVI- conține CD marca Verbatim cu extrase cont pus la dispoziție de Raiffeisen Bank prin adresa numărul 2159/07.08.2017;

- Anexa 21 la vol.XVI- conține CD marca Omega cu extrase cont pus la dispoziție de Banca Transilvania prin adresa numărul 366814/18.07.2017;

- un mediu de stocare, tip DVD, marca Verbatim, înregistrat în Registrul de medii de stocare al DNA.Serviciul Teritorial Brașov sub nr. *DNA-STBv/182-MS/DVD/2017* ce conține convorbirile și comunicările telefonice, care prezintă interes în cauză, constituit conform proces verbal încheiat la data de 25.08.2017 atașat, în original (în plic sigilat cu sigiliul „Ministerul Public PNA 212”);

- două medii de stocare, tip DVD, marca Verbatim, înregistrate în Registrul de medii de stocare al DNA.Serviciul Teritorial Brașov sub nr. *DNA-STBv/184-MS/DVD/2017* și nr. *DNA-STBv/185-MS/DVD/2017*, constituite conform proces verbal încheiat la data de 04.09.2017, atașat în original, ce conțin datele puse la dispoziție de unele posturi de televiziune referitor la evenimentul rutier din data de 15.01.2012 (în plic sigilat cu sigiliul „Ministerul Public PNA 212”).

-Plic sigilat ce conține 5 cd-uri cuprinzând copii de pe înregistrările audio-video efectuate la SNA.ST Brasov cu ocazia audierii inculpaților Spătaru Cristi, Gomoescu Ionuț, Constantinescu Mircea, Onoșă Valentin și Afrențoaie Gabriel, precum și a martorilor Negrii Viorel și Caliți Constantin, în faza de urmărire penală în dosarul nr.30/p/2016 al DNA ST Brasov.

-colet închis ce conține corp delict - AIR-BAG nr. A15/6546/2013, înregistrat în Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delict al DNA.Serviciul Teritorial Brașov sub nr. 12/16.11.2016.

În baza art. 275 alin 1 pct. 2 lit. a, alin 4 Cod procedură penală a obligat inculpații la plata sumei de câte 1500 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

A dispus ca onorariul apărătorului din oficiu - avocat Budescu Liliana în cuantum de 1253 lei să fie avansat din fondul Tribunalului Brașov și să rămână în sarcina statului.

***Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarele:***

Prin rechizitoriul nr. 30/P/2016 din 27.08.2018 întocmit de DNA.ST Braşov s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

1. TĂMÎRJAN CLAUDIU pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 3 fapte,

- instigare la complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 şi art. 297 alin. 1 Cod penal,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal,

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 Cod penal şi art. 5 Cod penal;

*Încadrarea juridică a fost schimbată prin Încheierea de şedinţă din data de 15.04.2022 în:*

- **instigare la abuz în serviciu** dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracţiune continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, **cu aplicarea art.35 alin.1 - 4 acte materiale,**

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

2. ONOSĂ IONEL pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 şi art. 297, alin.1 Cod penal - 3 fapte,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal,

toate cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal şi art. 5 Cod penal;

*Încadrare juridică a fost schimbată prin Încheierea de şedinţă din data de 15.04.2022 în:*

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracţiune continuată, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 şi art. 297, alin.1 Cod penal, **cu aplicarea art.35 alin.1 - 3 acte materiale,**

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

3. CONSTANTINESCU MIRCEA VALENTIN pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal,

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 5 Cod penal;

4. SPĂTARU CRISTI LEONARD, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal,

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal şi art. 5 Cod penal;

5. GOMOESCU IONUŢ GIGEL pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal,

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 5 Cod penal;

6. SELYMES TIBOR pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal,

- vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal,

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 3 fapte,

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal;

*Încadrarea juridică a fost schimbată prin Încheierea de ședință din data de 15.04.2022 în:*

- vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal,

- **complicitate** la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracțiune continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal **cu aplicarea art.35 alin.1 – 3 acte materiale.**

7. SELYMES DANIELA pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 3 fapte,

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin.

2 Cod penal

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

*Încadrarea juridică a fost schimbată prin Încheierea de ședință din data de 15.04.2022 în:*

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, infracțiune continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, **cu aplicarea art. 35 alin.1 - 3 acte materiale,**

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin actul de sesizare s-a mai dispus clasarea cauzei față de inculpații:

- AFRENȚOAEI GABRIEL EUGEN pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art.269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 5 Cod penal – nu există probe că a comis infracțiunile.

- TĂMÎRJAN CLAUDIU, pentru săvârșirea infracțiunii de: instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (vizând abuzul inculpatului Afrențoaei Gabriel Eugen) - nu există probe că a comis infracțiunea.

- ONOȘĂ IONEL, pentru săvârșirea infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297, alin.1 Cod penal (vizând abuzul inculpatului Afrențoaei Gabriel Eugen) - nu există probe că a comis infracțiunea.

- SELYMES TIBOR, pentru săvârșirea infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297, alin.1 Cod penal (vizând abuzul inculpatului Afrențoaiei Gabriel Eugen) - nu există probe că a comis infracțiunea.

- SELYMES DANIELA, pentru săvârșirea infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297, alin.1 Cod penal (vizând abuzul inculpatului Afrențoaiei Gabriel Eugen) - nu există probe că a comis infracțiunea.

Prin încheierea nr. 48/CP din data de 07.06.2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Brașov s-a dispus:

*„În baza art. 425<sup>1</sup> alin. 7, pct. 2, lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 347 C.proc.pen., admite contestațiile formulate de inculpații contestatori Onosă Ionel, Gomoescu Ionuț Gigel, Spătaru Cristi Leonard, Constantinescu Mircea Valentin, precum și prin extinderea efectelor contestației față de inculpatul Afrențoaiei Gabriel Eugen, împotriva încheierii penale din data de 31.01.2018, pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brașov, în dosarul nr. 5667/62/2017/a1, pe care o desființează în integralitate și rejudecând cauza dispune:*

*În baza art. 345 alin. 3 C.proc.pen. rap. la art. 101 alin. 1 C.proc.pen. și art. 102 alin. 2, 3 și 4 C.proc.pen., coroborate cu art. 118 C.proc.pen. și art. 282 C.proc.pen., admite cererile contestatorilor inculpați Onosă Ionel, Gomoescu Ionuț Gigel, Spătaru Cristi Leonard, Constantinescu Mircea Valentin și prin extinderea efectelor contestației față de inculpatul Afrențoaiei Gabriel Eugen, și exclude următoarele probe ca fiind neloiial administrate constatând intervenită nulitatea actelor procedurale prin care acestea au fost administrate, aflate la următoarele file din vol. II al dosarului de urmărire penală:*

*- declarația martorului Onosă Ionel din data de 16.02.2016 dată în dosarul penal nr.572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov – filele nr.158-159; declarația suspectului Onosă Ionel din data de 03.05.2017 – filele nr. 129-140; declarația suspectului Onosă Ionel din data de 16.05.2017 – filele nr.142-148; declarația suspectului Onosă Ionel din data de 27.05.2016 – filele nr.152-154;*

*- declarația martorului Gomoescu Ionuț Gigel din data de 15.02.2016, în dosarul penal nr. 572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov – filele nr.186-188; declarația inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel din data de 09.08.2017 – filele nr.165-175; declarația inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel din data de 28.08.2017 – filele nr.175<sup>1</sup>-175<sup>8</sup>; declarația inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel din data de 31.08.2017 – filele nr.175<sup>9</sup>-175<sup>11</sup>; declarația suspectului Gomoescu Ionuț Gigel din data de 26.05.2016 – filele nr. 184-185;*

*- declarația martorului Spătaru Cristi Leonard din data de 16.02.2016, în dosarul penal nr. 572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov – filele nr.217-219; declarația inculpatului Spătaru Cristi Leonard din data de 16.08.2017 – filele nr.194-203; declarația inculpatului Spătaru Cristi Leonard din data de 28.08.2017 – filele nr.203<sup>1</sup>-203<sup>4</sup>; declarația suspectului Spătaru Cristi Leonard din data de 26.05.2016 – filele nr.212-214; declarația suspectului Spătaru Cristi Leonard din data de 01.06.2016 – filele nr.215-216;*

*- declarația martorului Constantinescu Mircea Valentin din data de 02.06.2016 – filele nr.240-242; declarația martorului Constantinescu Mircea Valentin din data de 16.02.2016, în dosarul penal nr. 572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov – filele nr.238-239; declarația inculpatului Constantinescu Mircea Valentin din data de 28.08.2017 – filele nr.223<sup>1</sup>-223<sup>6</sup>; declarația suspectului Constantinescu Mircea Valentin din data de 16.05.2017 – filele nr.228-237;*



- declarația martorului Afrențoaei Gabriel Eugen din data de 08.06.2016 – filele nr. 264-265; declarația martorului Afrențoaei Gabriel Eugen din data de 18.02.2016, în dosarul penal nr. 572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov – filele nr.261-263; declarația inculpatului Afrențoaei Gabriel Eugen din data de 29.08.2017 – filele nr.250<sup>1</sup>-250<sup>6</sup>; declarația suspectului Afrențoaei Gabriel Eugen din data de 18.07.2017 – filele nr.252-260.

În baza art. 345 alin. 3 C.proc.pen. rap. la art. 282 C.proc.pen., constată intervenită nulitatea parțială a următoarelor acte procesuale de dispoziție, doar cu privire la inculpații Onosă Ionel, Gomoescu Ionuț Gigel, Spătaru Cristi Leonard, Constantinescu Mircea Valentin și Afrențoaei Gabriel Eugen, aflate la următoarele file din vol. I al dosarului de urmărire penală:

- ordonanța procurorului din data de 17.05.2016 privind extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale – fila 61;

- ordonanța procurorului din data de 24.04.2017 privind extinderea urmăririi penale, schimbarea încadrării juridice și efectuarea în continuare a urmăririi penale – fila 130;

- ordonanța procurorului din data de 17.07.2017 privind punerea în mișcare a acțiunii penale – fila 191;

- ordonanța procurorului din data de 21.08.2017 privind extinderea acțiunii penale, așa cum este completată prin ordonanța din 25.09.2017 – fila 256.

În baza Deciziei Curții Constituționale nr. 22 din 18.01.2018, dispune eliminarea mijloacelor de probă excluse din dosarul cauzei.

În baza art. 346 alin. 3, lit. a) C.proc.pen., admite cererile contestatorilor inculpați Onosă Ionel, Gomoescu Ionuț Gigel, Spătaru Cristi Leonard, Constantinescu Mircea Valentin, precum și prin extinderea efectelor contestației față de inculpatul Afrențoaei Gabriel Eugen, și constată neregularitatea rechizitoriului cauzei și imposibilitatea remedierii acestuia, sub aspectul infracțiunilor asimilate corupției și contra înfăptuirii justiției, pentru care au fost trimiși în judecată sus-numiții inculpați și dispune restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

III. Respinge ca nefondate celelalte cereri și excepții formulate de inculpații contestatori Onosă Ionel, Gomoescu Ionuț Gigel, Spătaru Cristi Leonard și Constantinescu Mircea Valentin.

IV. În baza art. 425<sup>1</sup> alin. 7, pct. 1, lit. b) C.proc.pen. rap. la art. 347 C.proc.pen., respinge ca nefondate contestațiile formulate de contestatorii inculpați Tămârjan Claudiu și Selymes Tibor, împotriva încheierii penale din data de 31.01.2018, pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Brașov, în dosarul nr. 5667/62/2017/a1. ”

În considerentele acestei încheieri s-a precizat că în cauză se mențin toate actele privind infracțiunile de vătămare corporală din culpă, precum și toate dispozițiile din actele privind infracțiunile asimilate corupției și împiedicare a justiției, care nu îi privesc pe inculpații având calitatea anterioară de martor.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:**

Stare de fapt

**I. În ceea ce privește infracțiunile de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 5 Cod penal, reținute în sarcina inculpatului Selymes Tibor s-a reținut în esență că în data de 15.01.2012 în jurul orelor 06.05 inculpatul se deplasa cu autoturismului marca BMW X5, cu numărul de înmatriculare , fiind singur în mașină, din direcția Predeal către mun. Brașov. În momentul în care a ajuns în zona Timișul de Jos, la km 155+400, în dreptul unei curbe la dreapta, inculpatul a pătruns pe sensul opus și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai Accent condus de către persoana**

vătămată Stoian Nicolae. În autoturismul marca Hyundai Accent erau persoanele vătămate Stoian Nicolae, Rotilă Radu Alexandru, Cloșcă Adrian și Ghiliciuc Constantin, care se deplasau spre serviciu.

Ulterior, inculpatul Selymes Tibor a fost condus la spital, iar valoarea alcoolemiei rezultată în urma recoltării probelor biologice, ridicate la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, a fost de 0,80 g/l alcool pur în sânge la ora 10:45, iar la ora 11:45, valoarea alcoolemiei a fost 0,75 g/l alcool pur în sânge.

Referitor la aceste valori ale alcoolemiei, în cauză s-a solicitat o opinie de specialitate la INML "Mina Minovici", prin raportul de expertiză medico-legală din data de 28.08.2017, completat cu adresa din 30.08.2017, concluzionându-se că, raportat la declarația de consum de alcool dată de inculpat, acesta trebuia să se afle în faza de eliminare la ora accidentului. Având în vedere diferența de doar 0,05 g/l dintre cele două alcoolemii, opinia de specialitate este că această diferență poate fi explicată fie printr-un consum de alcool după ora accidentului, 06:05, fie printr-o patologie asociată (spre exemplu ciroză hepatică), fie printr-o eroare de prelevare, transport, stocare, prelucrare a probelor biologice. (vol. XIII dup, f.158-170).

În urma accidentului a rezultat vătămarea corporală a ocupanților autoturismului marca Hyundai Accent, cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, după cum urmează:

- persoana vătămată Stoian Nicolae, a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare circa 180 de zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate, fiindu-i pusă viața în primejdie - raport de expertiză medico-legală nr. 156/E/18.01.2012, completat prin raportul de expertiză medico-legală nr.156/E/16.12.2016 (vol. XIII dup, f. 123, 131);
- persoana vătămată Rotilă Radu Alexandru, a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 30 – 35 de zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate - raport de expertiză medico-legală nr. 154/18.01.2012 (vol. XIII dup, f. 113-114);
- persoana vătămată Cloșcă Adrian, a suferit leziuni traumatice ce au necesitat spre vindecare 35 – 40 de zile de îngrijiri medicale - raport de expertiză medico-legală nr. 155/E/18.01.2012 (vol. XIII dup, f. 110);
- persoana vătămată Ghiliciuc Constantin, a suferit leziuni traumatice ce au necesitat spre vindecare 16 – 18 de zile de îngrijiri medicale - raport de expertiză medico-legală nr. 157/E/18.01.2012 (vol. XIII dup, f. 111-112).

La locul accidentului a sosit și inculpata Selymes Daniela care le-a spus polițiștilor prezenți că e a fost cea care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor. Astfel, cercetările au fost începute și apoi continuate cu inculpata Selymes Daniela ca și conducătoare auto.

În consecință s-a arătat că inculpatul Selymes Tibor nu a respectat dispozițiile art. 47 din OUG nr.195/2002 (care obligă conducătorii vehiculelor care circulă din sensuri opuse să păstreze între vehicule o distanță laterală suficientă și să circule cât mai aproape de marginea din dreapta a benzii de circulație respective) și art. 48 din OUG nr.195/2002 (care obligă la adaptarea vitezei în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată fi efectuată orice manevră în condiții de siguranță), fiind responsabil în integralitate de urmările produse. În plus, inculpatul Selymes Tibor se afla sub influența băuturilor alcoolice, fiind în stare avansată de beție, așa cum rezultă din declarațiile și conținutul convorbirilor telefonice indicate mai sus. Valoarea alcoolemiei de la momentul depistării inculpatului de către organele de poliție nu a fost însă determinată, urmare a abuzului polițiștilor, care au încălcat în mod voit prevederile legale în materie, prevederi care ar fi impus testarea de îndată a inculpatului Selymes Tibor cu aparatul etilotest și apoi conducerea la spital pentru prelevarea de probe biologice.

S-a stabilit astfel că faptele descrise mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal și vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, iar în temeiul art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

S-a mai reținut și că fapta inculpatei Selymes (fostă Călin) Daniela, care, în data de 15.01.2012, după ce inculpatul Selymes Tibor a cauzat un accident de circulație din culpa sa exclusivă, prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m, a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002, a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a patru persoane, a acceptat să vină la locul accidentului și, în înțelegere cu organele de poliție implicate în cercetarea locului faptei, să preia asupra sa toată responsabilitatea accidentului, respectiv a declarat că ea a condus, semnând în calitate de conducător auto procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de inculpatul Spătaru Cristi Leonard, semnat de acesta și de inculpații Gomoescu Ionuț Gigel, Constantinescu Mircea Valentin și de martorul Afrențoaiei Gabriel Eugen, acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele său, dosar în care ulterior a avut aceeași poziție, prin declarația din data de 23.01.2012 și prin faptul că, până în data de 26.01.2013 când a devenit soția inculpatului Selymes Tibor, nu a relatat adevărul cu privire la identitatea reală a conducătorului auto, toate acestea în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului Selymes Tibor pentru faptele comise, respectiv pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin.2 Cod penal și art. 5 Cod penal. În temeiul art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. d Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal, **ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.**

De altfel soluția dispusă cu privire la infracțiunile de vătămare corporală reținute în sarcina inculpatului Selymes Tibor, cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal reținută în sarcina inculpatei Selymes Daniela și cu privire la soluționarea laturii civile a rămas definitivă prin decizia penală nr. 159/AP pronunțată de Curtea de Apel Brașov la data de 02 martie 2023 în dosarul penal nr. 2813/62/2018 prin care a fost respins ca nefondat apelul declarat de partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Uniqua Asigurări SA împotriva sentinței penale nr. 175/S din 06 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018.

**II. În ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în toate formele participăției penale reținute în sarcina inculpaților Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel, Selymes Tibor și Selymes Daniela și de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, reținute în sarcina inculpaților Tămârjan Claudiu,**

**Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Selymes Daniela s-au reținut următoarele:**

Din starea de fapt reținută mai sus rezultă că deși autoturismul marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, a fost condus de către inculpatul Selymes Tibor, aflat sub influența băuturilor alcoolice (lucru cunoscut atât de primii polițiști sosiți la fața locului, cât și de șefii acestora) în procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și în buletinul de evenimente s-a menționat faptul că autoturismul a fost condus în momentul producerii accidentului de către inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, la data faptei-15.01.2012 era prietena inculpatului Selymes Tibor. Denaturarea stării de fapt s-a realizat la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier Brașov, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor, fiind singurul polițist care îl cunoștea, în sensul împiedicării tragerii sale la răspundere penală, având în vedere starea avansată de beție în care se afla, constatată de polițiștii de la fața locului și urmările grave ale accidentului pe care l-a cauzat.

Inculpatul Tămârjan Claudiu ocupa la data accidentului rutier funcția de șef al Serviciului Rutier Brașov, funcție pe care o deținea începând cu luna noiembrie 2006, până la punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa în cadrul dosarului penal nr. 48/P/2011 al DNA.ST Brașov. Prin sentința penală nr.138/25.05.2015 pronunțată în dosarul penal nr.4190/62/2014 al Tribunalului Brașov *inculpatul Tămârjan Claudiu a fost condamnat definitiv pentru infracțiuni similare de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial și trafic de influență săvârșite în perioada 1.10-2.12.2013, în fapt reținându-se cu autoritate de lucru judecat că „profitând de influența și autoritatea conferite de funcția pe care o deținea, care implica și subordonarea ierarhică, inculpatul și-a creat un sistem relațional bine pus la punct cu subordonații, care îi executau ordinele chiar și atunci când acestea depășeau cadrul legal, fie pentru a beneficia de avantajele prieteniei cu șeful serviciului, fie pentru a evita sancțiunile pe care acesta le-ar fi putut aplica.”*

Acest mod de acțiune al inculpatului Tămârjan Claudiu rezultă din declarațiile martorilor audiați, foști polițiști la poliția rutieră, dar și din transcrierile convorbirilor interceptate în cadrul dosarului 48/P/2011 depuse la prezentul dosar, inculpatul Tămârjan Claudiu având relații personale apropiate cu mulți polițiști din subordine, inclusiv cu inculpatul Onosă Ionel, legați fiind de pasiunea comună pentru fotbal. Dovada relației apropiate existentă între inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel rezultă deci din conținutul convorbirilor telefonice purtate de aceștia, interceptate în dosarul 48/P/2011 și *atașate la prezentul dosar*, această relație de amicitie fiind confirmată inclusiv de declarațiile martorilor Decuseară Sorin, Flucuș Valentin și Aron Ioan. Astfel martorul Decuseară Sorin a declarat la up -vol. V, f. 65-70 „(...)Tămârjan era Dumnezeu pe pământ la rutieră și toți făceau ce zicea el. Nici un agent de poliție nu putea să se opună dispozițiilor date de acesta. La fel și Onosă. Cei doi erau împărați la rutieră.”

Pe baza acestei relații personale apropiate, profitând și de autoritatea pe care o avea datorită funcției, dar și experienței profesionale superioare, inculpatul Tămârjan Claudiu a deținut un control total asupra activității desfășurate de inculpatul Onosă Ionel, care îi raporta constant și în detaliu orice demers sau măsură luată în exercitarea serviciului și care i-a adus întotdeauna la îndeplinire dispozițiile date, cât și asupra tuturor subordonaților, agenți sau ofițeri de poliție, pentru aceasta beneficiind și de sprijinul inculpatului Onosă Ionel, al doilea ca funcție în ierarhia serviciului rutier, dispozițiile inculpatului Tămârjan Claudiu fiind aduse la îndeplinire chiar și atunci când erau contrare legii. Controlul asupra subordonaților s-a realizat și prin aceea că inculpatul Tămârjan Claudiu, sprijinit de inculpatul Onosă Ionel, a sancționat orice acțiune care nu îi era adusă la cunoștință în prealabil sau care nu convenea intereselor sale, aspect care rezultă inclusiv din convorbirile telefonice interceptate în cauză, inculpatul Tămârjan Claudiu acționând în această manieră chiar și în cazul ofițerilor, cum este



de exemplu cazul inculpatului Constantinescu Mircea Valentin, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor Flucuș Valentin( vol. V dup, f. 143-148), Aron Ioan( vol. V dup, f. 124-131), necontestată de către inculpați.

Această modalitate de acțiune, care devenise o practică a șefului Serviciului Rutier Brașov, a fost aplicată și în constatarea accidentului de circulație ce face obiectul prezentului dosar, în care a fost implicat inculpatul Selymes Tibor-fotbalist, ocazie cu care inculpatul Tămârjan Claudiu s-a implicat în mod direct și imediat după producerea accidentului, pentru ca acestuia să nu i se constituie dosar penal pentru infracțiunile de vătămare corporală din culpă și conducerea autovehiculului având în sânge o concentrație alcoolică peste limita legală.

S-a constatat că în jurul orelor 06:05 a avut loc accidentul rutier în localitatea Timișul de Jos, pe DN1 km 155+400 m, la 13 km distanță de centrul municipiului Brașov, în condițiile prezentate la pct.I.

La orele 06:07, imediat după impact, persoana vătămată Cloșcă Adrian a sunat la numărul de urgență 112, relatând accidentul, urmările acestuia, dar și faptul că în autoturismul BMW X5 era o singură persoană, un bărbat, care nu suferise vătămări. Astfel încă de la această oră, 06:07, poliția a cunoscut faptul că celălalt autoturism implicat în accident a fost condus de un bărbat, aflat singur în mașină, aspect relatat de persoana vătămată Cloșcă Adrian și auzit de dispecerul de serviciu al IPJ Brașov - martorul Grigore Toma, care a declarat că orice fel de date primite se comunică echipajului de intervenție așa cum au fost transmise de apelantul 112 care a anunțat accidentul.

Procedura de urmat în cazul sesizării unui accident rutier cu victime prin serviciul 112,emisă în baza legii a fost indicată în declarațiile martorilor Melinte Sorin Constantin-inspector șef adjunct al IPJ Brașov, Minea Marius Adrian - dispecer în cadrul aceleiași instituții și Onescu Mihai Gabriel, ofițer de serviciu la dispeceratul IPJ Brașov, declarații ce nu au fost contestate de către inculpatul Tămârjan Claudiu.

La orele 06:09, înainte de anunțarea echipajului de poliție, dispecerul a anunțat, conform procedurii, pe ofițerul șef de schimb din cadrul Serviciului Rutier respectiv pe inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, așa cum rezultă din desfășurătorul centralei (vol. XX dup, f. 163-168 și 180-186) și din declarația martorului Ștefan Cornel Ioan - dispecer în cadrul IPJ Brașov.

La orele 06:10, așa cum rezultă din fișa de caz întocmită de către dispecerul IPJ Brașov (vol. XIII dup, f. 283) echipajul de poliție al Serviciului Rutier din schimbul III, format din inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel a fost anunțat de producerea evenimentului rutier, convorbirea având loc pe telefonul inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel. Echipajul care figura ieșit din sediul IPJ Brașov la orele 05:55 (vol. VIII, f. 159-165) se afla pe raza municipiului Brașov cu autoturismul de serviciu marca VW înmatriculat sub nr. , ajungând la locul accidentului în jurul orelor 06:20 (așa cum rezultă din rapoartele întocmite de cei doi agenți), după ce l-au lăsat la sediul poliției pe cel de-al treilea membru al echipajului, martorul Drăghici Adrian.

Imediat ce a aflat despre producerea accidentului și datele cunoscute în legătură cu acesta, în jurul orei 06:20 inculpatul Constantinescu l-a sunat pe inculpatul Tămârjan Claudiu pentru a-l încunoștința, acesta din urmă fiind încunoștințat și de dispecerat. Acest fapt rezultă atât din declarațiile inculpatului Tămârjan Claudiu, dar și din declarațiile celorlalți polițiști audiați (martorii Calițu Constantin, Aron Ioan, Melinte Constantin, Păun Marius Florin), care au confirmat că în cazul producerii unor accidente grave șeful Serviciului Rutier era informat în mod obligatoriu cu privire la derularea evenimentelor de la fața locului, împrejurare care rezultă și din convorbirile telefonice interceptate în dosarul 48/P/2011 (a se vedea convorbirea telefonică din data de 22.10.2013, ora 17:43:04 între Tămârjan Claudiu și Constantinescu Mircea Valentin, vol. XVI, f. 52-54).

La fața locului, **înaintea primului echipaj de poliție a ajuns autoturismul Audi A 6 negru, proprietatea martorului Duicu Gheorghe,** condus de bodyguard „Remus”(neidentificat și audiat), în care se aflau martorii Duicu Gheorghe, Duicu Olga, Hosu Andreea, care veneau spre Brașov și au observat o mașină pe partea stângă, au oprit, martorul Duicu Gheorghe a coborât, a observat că *este mașina inculpatului Selymes, iar acesta era în afara mașinii, în mașină nu era altă persoană. Inculpatul Selymes Tibor, care era în cămașă, agitat, consumase băuturi alcoolice, i-a solicitat martorului Duicu să o sune pe Dana Selymes,* pentru că a avut un accident. Afară erau minus 25 grade. Martorul Duicu Gheorghe Ciprian s-a conformat, a apelat-o pe inculpată, dar într-o primă fază aceasta nu a răspuns apelurilor primite. Când în sfârșit a răspuns, martorul i-a relatat despre accident, precum și faptul că Selymes Tibor o cheamă la fața locului. Inculpata Selymes Daniela a refuzat în primă fază să vină, astfel că, la insistențele inculpatului Selymes Tibor, martorul Duicu Gheorghe Ciprian a sunat-o de mai multe ori pentru a o determina să vină, iar în final aceasta a acceptat. Martorul a precizat că a vorbit continuu cu inculpata, în apeluri repetate, chiar și în timpul când aceasta se afla pe drum spre accident, inculpatul Selymes Tibor era doar în cămașă, astfel că în timpul acestor discuții telefonice a urcat în mașina sa Audi, în spate, pe locul din stânga spre carosabil. În timpul convorbirilor cu inculpata Selymes Daniela, martorul Duicu Gheorghe a observat sosirea ambulanțelor, moment în care a sesizat și faptul că în accident a fost implicată și o a doua mașină, pe care inițial din cauza întunericului nu o văzuse.

**După prima ambulanță, la fața locului, a venit și primul echipaj de poliție, format din inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel,** care au constatat primele date ale accidentului, respectiv poziția autoturismelor implicate, identitatea conducătorilor auto, numărul de persoane aflate în cele două mașini și starea acestora. La momentul la care primul echipaj de poliție format din inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel au ajuns la fața locului, pe partea dreaptă a sensului de mers către Brașov, foarte aproape de BMW *era oprită deci mașina martorului Duicu Ciprian Gheorghe,* marca Audi A6 de culoare neagră, înmatriculat sub nr.

Mergând pe sensul de mers spre Predeal, prima mașină identificată a fost BMW-ul X5 cu nr. de înmatriculare , iar la o distanță de 100 m, pe aceeași parte a drumului se afla cea de-a doua mașină, marca Hyundai, înmatriculată sub nr. . Conform rapoartelor întocmite de către cei doi agenți în data de 18.01.2012 rezultă că atunci când au ajuns la fața locului au oprit mașina de poliție în imediata apropiere a BMW-ului, inculpatul Spătaru a rămas lângă acest autoturism pentru a verifica situația acestuia, iar inculpatul Gomoescu s-a deplasat către cea de-a doua mașină, lângă care se aflau deja echipaje ale ambulanței, ocupanții autoturismului Hyundai suferind vătămări grave care au necesitat îngrijiri medicale de urgență la fața locului precum și intervenția echipajului de descarcerare.

**La orele 06,35** inculpatul Spătaru Cristi Leonard a sunat dispeceratul IPJ Brașov menționând că este implicată o persoană publică și solicitând prezența criminaliștilor. Acest lucru rezultă din fișa de caz, în care se menționează că inculpatul Spătaru Cristi Leonard a cerut criminaliști, coroborat cu declarația martorului Irimie Iulian Cătălin, specialist criminalist, care a declarat că atunci când a fost înștiințat că trebuie să meargă la fața locului i s-a spus că este vorba despre o persoană publică.

Martorul Duicu Gheorghe a precizat că în timp ce vorbea la telefon cu inculpata Selymes Daniela *unul dintre polițiști (nn inculpatul Spătaru Cristi Leonard) a venit la mașina lor și prin geamul din spate a discutat cu inculpatul Selymes Tibor, care apoi a și coborât din mașină.* În urma convorbirilor cu inculpata Selymes Daniela, martorul Duicu a aflat că aceasta este foarte pe drum, la Dâmbu Morii, aproape de locul accidentului, moment la care au plecat spre casă, lăsându-l pe Selymes Tibor împreună cu polițistul. În fața lor nu era nicio mașină, dar în spate, la un moment dat, a oprit o altă mașină, unde probabil erau colegii șoferului

„Remus”, bodyguard în Club Office Predeal, la club aceștia stabilind că îi lasă pe ei și urma să îl ia pe șofer. În acea zonă nu era lumină și afară era noapte. Autoturismul Audi a stat la fața locului aproximativ 20-30 minute, potrivit declarației martorului Duicu Gheorghe.

Declarațiile martorului Duicu Gheorghe date la up cât și în fața instanței sunt confirmate de declarațiile martorelor Duicu Olga Veronica și Hosu Andreea Alexandra, aflate în același autoturism precum și de înregistrările postului de televiziune PRO TV, în care se observă mașina martorului Duicu în locul menționat de acesta, dar și faptul că lângă mașina acestuia nu se află nicio altă mașină (reportajul PRO TV, începând cu min.00:01, reportaj din care au fost realizate și planșe fotografice vol. XIII dup, f. . 228<sup>1</sup> – 228<sup>11</sup>). Niciunul dintre martorii prezenți la fața locului nu a fost legitimat de către inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel sau alți lucrători de poliție în vederea audierii ulterioare.

Starea de fapt relatată de martorul Duicu Gheorghe Ciprian este confirmată până la un punct și de aspectele menționate de inculpatul Spătaru Cristi Leonard în raportul întocmit la data de 18.01.2012. (vol. VII dup, f. 95). Acesta, raportând șefilor activitățile desfășurate la fața locului, a precizat că după ce a coborât din mașina de poliție în dreptul BMW-ului X5 a verificat această mașină și a constatat că înăuntru și în jurul mașinii nu se afla nimeni. S-a dus apoi pe partea opusă a drumului și a verificat cel mai apropiat autoturism din cele 3 care erau oprite în zonă și anume, un autoturism marca Audi A6 de culoare neagră. Cu această ocazie l-a observat pe bancheta din spate pe inculpatul Tibor Selymes, pe care l-a recunoscut ca fiind un cunoscut fotbalist și căruia i-a solicitat să coboare din mașină. Când l-a întrebat detalii despre producerea accidentului, inculpatul i-ar fi spus că nu știe ce s-a întâmplat. Din acest moment inculpatul Spătaru denaturează adevărul în raportul întocmit, pretinzând că la momentul la care l-a întrebat pe Selymes Tibor cine a condus mașina, dintr-un BMW X1 oprit în fața autoturismului în care l-a găsit pe inculpatul Tibor Selymes, ar fi venit inculpata Selymes Daniela, care i-a întins actele și i-ar fi declarat că ea ar fi condus mașina.

Deși în raport inculpatul Spătaru arată că s-a deplasat de la locul în care a găsit autoturismul BMW X5 implicat în accident la locul în care erau oprite pe marginea drumului trei autoturisme pentru a afla cine a condus, detalii despre accident și pentru a identifica martori oculari, nici în raport și nici în procesul-verbal de cercetare la fața locului pe care l-a redactat inculpatul nu a menționat numărul de înmatriculare al acestor autoturisme și datele de identitate ale tuturor ocupanților acestora. Aceasta este o dovadă a faptului că nu s-a efectuat o cercetare reală care să stabilească adevărul în cauză, identitatea reală a șoferului care a cauzat accidentul.

Astfel, coroborând declarațiile martorilor anterior menționați cu restul probelor administrate, respectiv listing, convorbiri telefonice interceptate ulterior și imagini realizate de televiziuni la fața locului, rezultă cu certitudine că la venirea primului echipaj de poliție alcătuit din inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, inculpata Selymes Daniela nu se afla la fața locului.

Acest lucru este afirmat expres și neechivoc de martorul Duicu Gheorghe Ciprian, declarațiile acestuia se coroborează cu declarațiile martorelor Duicu Olga și Hosu Andreea, fiind confirmate și de faptul că cei doi inculpați, Gomoescu și Spătaru, au ajuns la fața locului la ora 06:20, conform propriilor rapoarte, iar din listingul convorbirilor telefonice de la dosar rezultă că la ora 06:34, când este apelat de dispecerat, telefonul inculpatului Spătaru este localizat la fața locului.

Pe de altă parte, din același listing rezultă că la ora 06:43 inculpata Selymes Daniela nu era la locul accidentului, având în vedere că la această oră este înregistrată convorbirea telefonică între inculpată și martorul Duicu. Inculpata Selymes Daniela, care folosea nr. de telefon \_\_\_\_\_, l-a sunat pe martorul Duicu Ciprian Gheorghe, pe nr. de telefon \_\_\_\_\_

și au purtat o convorbire de 93 de secunde, martorul fiind prezent la fața locului, telefonul acestuia fiind localizat de una din celulele furnizorilor de telefonie mobilă care au

captat în data de 15.01.2012, în intervalul orar 06:00-07:00, traficul pentru locația corespunzătoare producerii accidentului (celula 44271 – Intravilan, Parcela 13303/1/2, CF32589, Timișul de Jos, jud. Brașov). Telefonul inculpatei nu este localizat, fiind o dovadă în plus că nu se afla în locul respectiv la momentul convorbirii. (vol. XV dup, f. 236)

În plus, din imaginile surprinse de camerele de luat vederi ale PRO TV se observă pe partea opusă BMW-ului X5 o singură mașină, lângă care se află polițiștii, mențiunile inculpatului Spătaru Cristi Leonard, cum că ar fi fost trei mașini, fiind astfel nereale. (a se vedea reportajul PRO TV începând cu minutul 00:01).

De asemenea, în reportajul realizat de PRO TV(DVD mijloc de probă la dosar) se observă clar momentul în care inculpata Selymes Daniela este legitimată de martorul Negrii Viorel, fiind contrazise astfel mențiunile inculpatului Spătaru Cristi Leonard în sensul că inculpata Selymes Daniela i-ar fi întins actele declarând că ea a condus autoturismul BMW implicat în accident. (reportaj PRO TV, începând cu minutul 01:33).

Inculpata Selymes Daniela nu avea fizic cum să ajungă la locul accidentului înaintea echipajului de poliție. De la primirea apelului de la dispecerat, inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Spătaru Cristi Leonard au plecat spre locul accidentului, unde au ajuns la ora 06:20. Pe de altă parte, la momentul la care a fost sunată de martorul Duicu Gheorghe Ciprian, inculpata Selymes Daniela era acasă în Brașov, în cartierul Dârste, cel mai probabil dormind, dată fiind ora apelului și faptul că își petrecuse parte din noapte în club. Inculpata nu a plecat instantaneu, la primul mesaj, ci au avut loc mai multe convorbiri, martorul cerându-i repetat să vină, la insistențele inculpatului Selymes Tibor. Prin urmare, inculpata nu avea cum să ajungă la locul accidentului, plecând de acasă, înaintea echipajului de poliție aflat pe traseu și care s-a deplasat în regim de urgență folosind girofar.

În cadrul actelor de cercetare efectuate în cauză a fost audiat *martorul Ilaș Petru*, care într-o primă declarație (vol. IV dup, f. 123-124), consemnata de inculpatul Afrențoaei Gabriel Eugen, a precizat că a ajuns la locul accidentului la scurt timp după impact, că a văzut lângă mașina BMW X5 și o femeie, care a rămas apoi la locul accidentului pe tot parcursul cercetării efectuate de organele de poliție. Fiind reaudiat (vol. IV dup, f. 125-126), acesta a precizat că femeia pe care a văzut-o a plecat de la locul accidentului cu o mașină, care oprise de asemenea acolo și că prima declarație a dat-o în stare de ebrietate, astfel că nu își mai amintește ce a declarat și nu-și mai menține aceste declarații. În cea de a treia declarație dată în cauză (vol. IV dup, f. 127-133), martorul Ilaș Petru a precizat că la momentul la care el a ajuns la locul accidentului, un bărbat îmbrăcat în haine de militar mergea spre autoturismul BMW X5 avariat și că în zonă era oprită o dubiță albă, care se deplasa spre Brașov. A precizat apoi că femeia pe care a văzut-o lângă BMW-ul X5 a fost condusă de inculpatul Selymes Tibor la dubița respectivă, cu care femeia a plecat spre Brașov. Martorul nu a putut fi reaudiat în fața instanței, din actele medicale duse la dosar vol 3 tribunal rezultă că are probleme grave de sănătate-carcinom scuamos, cu determinări secundare pulmonare. Însă instanța a apreciat că aceste declarații referitoare la prezența unei femei se referă probabil la martorele Duicu Olga sau Hosu Andreea, care au fost prezente la fața locului în autoturismul Audi negru imediat după accidentul rutier, urmând a fi avute în vedere la stabilirea stării de fapt.

În realitate, așa cum a relatat și martorul Duicu Gheorghe Ciprian, la venirea poliției nu se mai afla nimeni la fața locului, inculpatul Spătaru Cristi Leonard identificându-l pe Selymes Tibor ca fiind conducătorul autoturismului de teren implicat în accident și observând, fără dubii, starea vădită de beție în care se afla, confirmată de persoana vătămată Cloșcă și de martorul Duicu.

Abia ulterior la locul accidentului a sosit prietena inculpatului Selymes Tibor- inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, care a fost de acord să declare lucrătorilor de poliție că ea a condus autoturismul marca BMW X5, cu numărul de înmatriculare în



momentul accidentului, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului Selymes Tibor.

Astfel potrivit declarației date de inculpata Selymes Daniela în fața instanței, *Era în jur de 05,30-06,00, Duicu mi-a spus la telefon că Tibi Selymes a făcut un accident și mi-a cerut să merg acolo, la Timișul de Jos, mai jos de Petrom. I-am spus că nu vreau să merg și am închis telefonul. Acesta m-a sunat de mai multe ori. De teamă să nu trezesc părinții, fratele meu a zis să mergem. Am plecat cu un BMW, de culoare neagră, mașina fratelui meu. Pe drum, i-am răspuns lui Duicu la telefon. I-am spus că ajung în curând. Când am ajuns la locul accidentului, Duicu era acolo, avea un Audi negru. În mașina lui, era un bodygard de la Office la volan. Duicu a coborât din dreapta și mi-a spus că Tibi Selymes e pe bancheta din spate în acea mașină. Când am deschis ușa din spate, l-am văzut pe Tibi în cămașă, iar lângă el erau trei fete, adică: soția lui Duicu, Andreea Hosu și Duca Raluca, pe aceasta din urmă nu o cunoșteam la acel moment. ...În timp ce Tibi Selymes era pe bancheta din spate a mașinii lui Duicu, **mi-a cerut să spun că eu am condus, pentru a nu i se afecta cariera, imaginea de antrenor și că are nevoie de permis. Ulterior, mi-a spus să nu apară la televizor ce s-a întâmplat, urmând ca, după ce se liniștesc apele, să spunem adevărul....** Afară se luminase, eu am așteptat în prima mașină de poliție. A mai apărut o mașină de poliție cu doi polițiști. Îi recunosc în sală pe inculpatul Constantinescu și încă un polițist care nu este în sală. Primul polițist mi-a cerut să mă mut în mașina cu care a venit inculpatul Constantinescu cu încă un polițist. M-am urcat în mașină, nu m-a întrebat nimic. Cei doi polițiști erau deja coborâți din mașină când eu am urcat. Eu nu am văzut ce s-a întâmplat după, eram cu gluga în cap, pentru că cameramanii erau după mine. ..La un moment dat, l-am văzut pe inculpatul Selymes în mașina fratelui meu, chiar înainte să plec cu polițiștii, respectiv până într-o oră. În momentul când am plecat, mașina fratelui meu era încă la fața locului, avea geamuri fumurii”*

Având în vedere acestea rezultă indubitabil că organele de poliție au avut cunoștință de faptul că accidentul a fost cauzat de un bărbat și că acesta este o persoană publică, acțiunile ulterior întreprinse pentru a crea ipoteza că mașina ar fi fost condusă de o femeie fiind vădit doar pentru favorizarea inculpatului Tibor Selymes.

În jurul **orelor 06:30**, la venirea la muncă a martorului Calîțu Constantin, inculpatul Constantinescu Mircea i-a solicitat acestuia ca împreună cu martorul Negrii Viorel să meargă la fața locului și să preia activitatea de cercetare de la inculpații Spătaru și Gomoescu. După sosirea la poliție a martorului Negrii Viorel, care a ajuns imediat după discuția martorului Calîțu Constantin cu inculpatul Constantinescu Mircea, cei doi au plecat spre locul accidentului.

Din declarațiile inculpaților Tămîrjan Claudiu, Constantinescu Mircea și Onosă și ale martorilor Giosanu Laurențiu Cosmin și Sandu Cornel, agentul de poliție de la fața locului avea obligația să comunice superiorilor situația de la fața locului pentru a putea fi luate măsurile potrivite, în funcție de informațiile primite ofițerul șef de schimb urmând a lua decizia dacă se va duce sau nu personal la locul accidentului.

În cauză ofițer șef de schimb era inculpatul Constantinescu Mircea Valentin căruia, inculpatul Spătaru i-a relatat situația găsită la fața locului, aceasta fiind de altfel rațiunea încunoștințării cu privire la împrejurările producerii unui accident rutier. Inculpatul Spătaru Cristi Leonard l-a identificat pe inculpatul Selymes Tibor ca fiind conducătorul autoturismului de teren implicat în accident și a observat starea vădită de beție în care se afla, date pe care cu siguranță le-a comunicat ofițerului superior, având în vedere că vizau identitatea și starea unuia dintre conducătorii auto implicați în accident. Inculpatul Spătaru nu putea relata că ar exista vreun dubiu în legătură cu identitatea șoferului pentru că la momentul apelului inculpata Selymes Daniela nu era încă sosită la fața locului, așa cum am detaliat mai sus.

Din declarațiile martorilor Calîțu Constantin și Negrii Viorel, care au ajuns la fața locului în **jurul orelor 06,45-07,00**, aspect confirmat și de listingul convorbirilor telefonice aflat la dosar care *plasează telefonul martorului Calîțu în zona accidentului la orele 06:59*, rezultă că la momentul în care au ajuns, în dreptul BMW-ului se afla inculpatul Spătaru Cristi, împreună cu inculpatul Tibor Selymes și o femeie, respectiv inculpata Selymes Daniela, care între timp ajunsese la fața locului chemată de martorul Duicu Gheorghe Ciprian.

Declarațiile celor doi martori referitoare la ora la care ar fi ajuns la fața locului nu sunt riguros exacte, în condițiile în care *martorul Rotilă Dan* a declarat că, la momentul în care a ajuns el la fața locului, a observat cel puțin 3 polițiști prezenți, unul dintre aceștia legitimându-l. Martorul a precizat de asemenea că a fost sunat de fiul său, persoana vătămată Rotilă Alexandru, imediat după producerea accidentului și drept urmare, împreună cu soția sa, a plecat imediat spre accident cu mașina proprie. În momentul în care a ajuns, **orele 06:40**, a constatat că fiul său fusese luat de ambulanță și transportat spre spital. Din fișa de intervenție întocmită de cei care l-au preluat cu ambulanța pe Rotilă Alexandru rezultă că acesta a plecat de la fața locului la orele 06:40. (vol. VII, f. 88-89). Fiindu-i prezentate la ur imagini realizate de PRO TV la fața locului, martorul Rotilă Dan a precizat că imaginea în care este surprins momentul în care este legitimat de martorul Negrii Viorel a avut loc imediat, astfel că echipajul Calîțu Constantin și Negrii Viorel au ajuns la fața locului **în jurul orei 06,45**.

Ajungând la locul accidentului cu autoturismul din dotare, Dacia Logan de culoare albă cu nr. MAI-29761, cei doi martori, Calîțu Constantin și Negrii Viorel, și-au continuat deplasarea, au depășit autoturismul BMW X5, apoi și cea de-a doua mașină implicată în accident, marca Hyundai, și au oprit în apropierea acesteia. Martorul Calîțu Constantin s-a dus apoi pe jos în locul în care se afla inculpatul Spătaru Cristi Leonard, iar martorul Negrii Viorel a rămas împreună cu inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel la cea de-a doua mașină implicată în accident, unde în momentul respectiv acționau echipele de descarcerare. Martorul Calîțu Constantin a discutat cu inculpatul Spătaru Cristi la mașina inculpatului Selymes Tibor, acesta fiind prezent, *martorul Calîțu declarând că se afla vizibil sub influența alcoolului*. Între cei doi polițiști a existat o discuție în care *inculpatul Spătaru ar fi relatat că mașina ar fi fost condusă de inculpatul Selymes după părerea lui*, dar că femeia prezentă, inculpata Selymes Daniela, pretinde că ea s-ar fi aflat la volanul autoturismului respectiv.

În aceste condiții, deși practica Serviciului Rutier era că accidente care aveau loc la limita schimbării turelor sunt preluate de echipajul care intra de serviciu, martorul Calîțu Constantin a refuzat să efectueze el în continuare cercetarea la fața locului, afirmând că nu vrea să ajungă "să dea cu subsemnatul la parchet". Afirmarea martorului a fost justificată în cauză prin aceea că a fost nemulțumit de faptul că până la venirea lui și a martorului Negrii la fața locului, inculpații Spătaru și Gomoescu nu efectuaseră niciun act de cercetare (în intervalul 06,05-06,50) nu identificaseră și audiaseră persoane și nu stabiliseră cine a condus autoturismul. Conform declarațiilor date de martorul Negrii Viorel, la acel moment, având în vedere și informațiile lapidare primite de la inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel, acesta *s-a gândit că putea fi vorba de o înțelegere între primii polițiști sosiți la fața locului, pe de-o parte și persoanele implicate în accident, pe de altă parte*.

După discuția cu inculpatul Spătaru Cristi Leonard, martorul Calîțu Constantin s-a întors la locul în care se afla martorul Negrii Viorel și i-a spus acestuia că nu vor prelua cercetarea și că pleacă. Cei doi s-au urcat în mașină, dar înainte de a pleca efectiv l-au sunat pe inculpatul Constantinescu Mircea Valentin pentru a-i relata și a primi acordul acestuia. Inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, a fost de acord ca primul echipaj sosit la fața locului să continue cercetarea, dar le-a cerut celor doi martori să rămână de asemenea la fața locului și să-l aștepte, afirmând că este deja pe drum.

Potrivit declarației martorului Calîțu Constantin acesta l-a anunțat și pe inculpatul Tămârjan Claudiu (ora 06,45 aproximativ), Nu pot preciza dacă am sunat întâi pe

Constantinescu sau pe Tămârjan. Cert este că i-am sunat pe amândoi. Tămârjan dorea să fie anunțat primul pentru a nu fi sunat de cei de la direcție sau presă. I-am adus la cunoștință ce am constatat la fața locului, că este vorba despre fotbalistul Selymes și i-am spus că cel mai bine ca cercetarea să fie făcută de schimbul trei. Au fost de acord amândoi.”

**La orele 07:14** inculpatul Spătaru Cristi Leonard a anunțat dispeceratul și în legătură cu calitatea de militari a victimelor din accident, astfel cum rezultă din fișa de caz coroborată cu desfășurătorul centralei IPJ Brașov.

**Imediat după ora 07:00**, potrivit declarațiilor martorilor Calițu Constantin și Negrii Viorel, la scurt timp de la sosirea lor, la maxim 15-20 minute, la accident a ajuns inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, care a preluat responsabilitatea cercetării și a dat dispoziții pentru începerea efectuării măsurătorilor. Împrejurarea că inculpatul Constantinescu Mircea a ajuns prima dată la fața locului înainte de a se lumina de ziuă reiese din coroborarea declarațiilor celor 2 martori (care fără excepție au arătat că s-au ocupat efectiv de activități de cercetare la fața locului după venirea inculpatului Constantinescu Mircea, la aproximativ 15-20 minute după sosirea lor), cu imaginile surprinse de camerele de filmare ale PRO TV în care se observă că fac astfel de activități (legitimează și stau de vorbă cu persoane) în timpul nopții, precum și cu imaginile puse la dispoziție de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ Brașov (vol. XIV dup, f. 255-260) și cu declarațiile inculpatului Tămârjan Claudiu, care îl plasează pe inculpatul Constantinescu Mircea la fața locului cel târziu în jurul orelor 07:30. Astfel, deși nu recunoaște că el ar fi fost prezent, inculpatul Tămârjan arată că, după ce a fost anunțat de dispecerat despre producerea evenimentului rutier, la aproximativ 30 de minute a fost sunat de inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, **afiat la locul accidentului.**

Întrucât în accident a fost implicată o persoană importantă, cu notorietate în lumea fotbalului și nu numai, inculpatul Tămârjan Claudiu a luat decizia de a se deplasa personal la fața locului. În propriile declarații inculpatul a precizat că mergea la accidente în astfel de situații, respectiv persoane importante implicate sau urmări grave, decizia de a se duce la fața locului a fost justificată în plus de pasiunea inculpatului pentru fotbal, pe care și-o manifesta jucând fotbal și coordonând o echipă formată din polițiști cu care participa la campionate locale. Inculpatul Tămârjan Claudiu s-a dus la sediul poliției, după ce în prealabil l-a sunat pe inculpatul Onosă Ionel - șeful Biroului Drumuri Naționale și Europene și adjunctul său în cadrul Serviciului rutier, căruia i-a solicitat să vină la sediu pentru ca împreună să se deplaseze la fața locului, solicitare căreia inculpatul Onosă Ionel i-a dat curs de îndată. De la sediul poliției, **inculpatul Tămârjan Claudiu a plecat apoi spre locul accidentului împreună cu inculpatul Onosă Ionel, ajungând la fața locului în intervalul 07:00-07:15,** împrejurare rezultată din coroborarea declarațiilor martorului Calițu Constantin de la up (la instanță și-a schimbat poziția procesuală, susținând că nu l-a văzut pe inculpatul Tămârjan la fața locului și că a confundat cu alt accident rutier) cu transcrierea convorbirilor telefonice purtate în data de 15.02.2016 între inculpații Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin respectiv, între inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel (vol. V dup, f. 44-45, vol. XI dup, f. 66-70).

Inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, împreună cu Inculpatul Constantinescu Mircea Valentin au discutat cu cei 4 agenți de poliție în legătură cu modalitatea în care se va efectua cercetarea, în sensul că va fi trecută ca șofer inculpata Selymes Daniela.

Inculpatul Constantinescu a plecat apoi de la locul accidentului și s-a întors la sediul poliției, de unde apoi a plecat din nou a doua oară spre locul accidentului la **orele 07:41**, fapt confirmat de registrul de evidență auto al IPJ Brașov (vol. IX dup, f. 136). Doar la a doua deplasare, pe drum inculpatul Constantinescu Mircea l-a luat de acasă și pe martorul Afrențoaei Gabriel Eugen - ofițerul de cercetare penală, ajungând din nou la locul accidentului în jurul orelor 08:00, aspect confirmat de declarația martorului Afrențoaei

Gabriel Eugen, a martorului cu identitate protejată Popescu Viorel și ale martorilor Păun Marius Florin, Calițu Constantin și Negrii Viorel.

După ce pe drum a fost pus la curent cu detaliile accidentului petrecut și persoanele implicate, la fața locului martorul Afrențoaei Gabriel a participat la cercetare în mod direct, asistând la măsurători și luând contact prin propriile simțuri cu urmele accidentului, condițiile meteo, semnele de circulație și starea presupusului conducător auto- inculpata Selymes Daniela, astfel cum aceasta pretindea. Astfel, în imaginile de la televiziuni și fotografiile realizate de Serviciul Criminalistic, martorul Afrențoaei Gabriel este surprins participând direct la măsurarea urmelor accidentului, astfel cum rezultă și din declarațiile martorilor Calițu Constantin și Negrii Viorel. În toată această perioadă inculpata Selymes Daniela era la fața locului, aceasta fiind dusă la spital ulterior de martorul Afrențoaei Gabriel împreună cu inculpatul Constantinescu Mircea, așa cum rezultă din imaginile televiziunilor de la spital. (DVD cu reportajul TVR minutul 05:25-05:54 și 04:27-04:44 și reportajul PRO TV minutul 06:28-06:32), dar și din declarațiile martorului Afrențoaei Gabriel, a inculpatului Constantinescu Mircea.

Ajungând la fața locului abia în jurul orei 08:00, după plecarea șefilor, inculpatul Afrențoaei Gabriel a preluat cercetarea din starea în care era la momentul respectiv, bazându-se pe constatările/măsurătorile efectuate de polițiștii veniți acolo înaintea lui. Implicarea și contribuția lui Afrențoaei Gabriel Eugen în favorizarea inculpatului Selymes Tibor nu au fost dovedite dincolo de orice îndoială rezonabilă, neexistând probe certe că, ajuns la fața locului, știa de înțelegerea existentă între inculpații Selymes Tibor, Selymes Daniela și ceilalți polițiști pentru a direcționa cercetarea în scopul dorit, respectiv consemnarea nereală că ar fi condus inculpata Selymes Daniela, astfel că în cauză s-a pronunțat o soluție de clasare față de acesta.

După prezentarea sa la fața locului, în calitate de ofițer, inculpatul Constantinescu Mircea Valentin trebuia să preia responsabilitatea cercetării locului faptei, astfel cum prevedeau dispozițiile art. 4 alin.1 din Legea nr. 360/2002 și art.10 din Legea nr.218/2002 rap. la art.12 alin.2 din Ordinul comun nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor și la art. 3 alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008. Inculpatul Constantinescu Mircea, reîntors la fața locului, este cel care din poziția de ofițer, a coordonat apoi cercetarea, dar fiind parte din înțelegerea pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, nu a întreprins demersurile necesare pentru a stabili adevărul în cauză, nu a testat-o pentru alcool pe inculpata Selymes Daniela, nici nu a dat dispoziții în acest sens agenților din subordine, dovedind astfel că nu a existat în realitate niciun dubiu cu privire la identitatea șoferului și că acțiunile întreprinse au avut ca drept scop exclusiv favorizarea inculpatului Selymes Tibor. Acesta i-a cerut inculpatului Tămârjan Claudiu să-l retrimită la fața locului pe inculpatul Onosă Ionel, considerând necesară influența acestuia pentru a întări agenților de poliție rezoluția infracțională de a consemna o altă situație decât cea reală pentru favorizarea inculpatului Tibor Selymes, arătându-le că au sprijinul, nu doar al șefului Serviciului Rutier, ci și al adjunctului acestuia.

Drept urmare, inculpatul Tămârjan Claudiu l-a trimis la accident din nou și pe inculpatul Onosă Ionel, deși acesta avea zi liberă, prezența acestuia fiind surprinsă de televiziuni la efectuarea măsurătorilor, din atitudine rezultând că acesta a preluat conducerea întregii echipe de la fața locului, fiind ofițerul cu cel mai mare grad, aspect confirmat și de martorul Calițu Constantin. Ulterior, programarea serviciilor a fost modificată, astfel încât inculpatul Onosă Ionel să figureze în serviciu, fiind pontat și remunerat în consecință. Reîntors la fața locului inculpatul Onosă Ionel, din poziția de șef al BDEN, ar fi trebuit să coordoneze cercetarea pentru lămurirea tuturor împrejurărilor producerii accidentului, inclusiv



stabilirea identității reale a conducătorilor auto implicați. Deși știa că inculpatul Selymes Tibor a fost șoferul care a cauzat accidentul, că era în stare avansată de beție, la fața locului inculpatul Onosă Ionel s-a asigurat doar că agenții de poliție, care urmau să întocmească și procesul-verbal de cercetare la fața locului aduc la îndeplinire dispozițiile date inițial de inculpatul Tămîrjan Claudiu, respectiv consemnarea nereală că șofer ar fi fost inculpata Selymes Daniela, mai ales în condițiile în care la fața locului agenții de poliție (după ce inculpatul Selymes Tibor a fost luat de la locul accidentului fără a fi testat pentru alcool) au întreprins totuși unele acte de cercetare, din care ar fi rezultat cu ușurință identitatea reală a șoferului. Astfel, inculpatul Spătaru Cristi Leonard a solicitat prezența criminaliștilor la fața locului încă din primul moment (dovadă fiind fișa de caz, aflată în vol. XIII dup, f 283), iar acestora li s-a comunicat de agenți că există dubiu cu privire la identitatea șoferului, ceea ce a determinat examinarea cu mai multă atenție a autoturismului BMW X5, precum și ridicarea airbag-ului pentru examinarea probelor de sânge identificate.

Prezența inculpatului Onosă Ionel a doua oară la fața locului a fost deci doar pentru a se asigura că cercetarea va decurge în sensul indicat implicit de inculpatul Tămîrjan Claudiu, iar ca argument în plus s-a reținut împrejurarea că în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu s-a făcut mențiunea prezenței și participării efective a inculpatul Tămîrjan Claudiu, deși ar fi existat această obligație dacă contribuția la cercetare ar fi fost reală și ar fi fost efectuată cu bună credință. Prezența și dispozițiile date de inculpatul Onosă Ionel agenților și ofițerilor de la fața locului, inculpaților Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin, au avut rolul de a le întări rezoluția infracțională, în final în procesul-verbal aceștia consemnând altă situație decât cea reală, cu scopul precis al favorizării inculpatului Selymes Tibor, a spect ce nu poate fi justificat logic decât prin aceea că este rezultatul acțiunii directe a inculpatului Tămîrjan Claudiu, singurul care ar fi avut influența necesară asupra tuturor polițiștilor din Serviciul Rutier, dar și interesul de a fi favorizat inculpatul Selymes Tibor și singurul care îl cunoștea direct, dată fiind pasiunea notorie pentru fotbal.

Indubitabil la momentul la care au ajuns primii polițiști la fața locului *inculpata Selymes Daniela nu era prezentă și astfel, obiectiv, nu putea conduce autoturismul*, împrejurarea sosirii ulterioare la fața locului a inculpatei a fost cunoscută de toți polițiștii de la fața locului, fapt recunoscut implicit și de inculpatul Tămîrjan Claudiu în declarațiile date în cauză la up, respectiv că „prin telefon” ar fi fost ținut în permanență la curent cu derularea cercetării, inculpatul Onosă Ionel relatându-i că polițiștii care au ajuns primii la fața locului l-au găsit doar pe Tibor Selymes și că ulterior din oraș a venit o femeie care a pretins că ea a condus.

Inculpatul Tămîrjan Claudiu nu a luat nicio măsură concretă pentru a împiedica formarea dosarului penal pe numele inculpatei Selymes Daniela, respectiv pentru urmărirea inculpatului Selymes Tibor, inclusiv pentru părăsirea locului accidentului în condițiile în care acesta din urmă a fost la fața locului și ulterior „a dispărut”, conform celor declarate de acesta, aspect de altfel nereal.

În ceea ce-i privește pe inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, au constatat prin propriile simțuri că inculpatul Selymes Tibor era singur la momentul la care ei au ajuns la fața locului și că astfel era șoferul mașinii, inculpata Selymes Daniela venind ulterior din oraș, varianta cu inculpata pe post de șofer fiind însușită de aceștia urmare a înțelegerii implicite cu inculpatul Tămîrjan Claudiu, astfel cum rezultă și din *transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în cauză purtate în data de 15.02.2016, la ora 12:11:03*, unde inculpații Spătaru și Gomoescu se pun de acord cu atitudinea pe care o vor adopta în fața organelor judiciare în privința momentului venirii inculpatei Selymes Daniela la fața locului.

În condițiile în care existau multe elemente care coroborate ar fi condus până la urmă la aflarea adevărului, dar și persoane care știau ce s-a întâmplat în realitate, s-a întocmit planul infracțional care a presupus inducerea ideii existenței unui dubiu asupra identității conducătorului autoturismului marca BMW X5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, care să justifice demersurile efectuate cu întârziere cu privire la persoana inculpatului Selymes Tibor și, în același timp, să înlăture orice răspundere a organelor de poliție, plan ce o includea pe prietena inculpatului Selymes Tibor - inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, care a fost de acord să declare că ea a condus autoturismul de teren pentru a evita tragerea la răspundere penală a celui din urmă, astfel cum aceasta a declarat în fața instanței, „În timp ce Tibi Selymes era pe bancheta din spate a mașinii lui Duicu, mi-a cerut să spun că eu am condus, pentru a nu i se afecta cariera, imaginea de antrenor și că are nevoie de permis. Ulterior, mi-a spus să nu apară la televizor ce s-a întâmplat, urmând ca, după ce se liniștesc apele, să spunem adevărul. La această discuție, au fost de față toți ocupanții mașinii lui Duicu.”

Acțiunea inculpatului Tămârjan Claudiu și a poliștilor din subordine, inculpații Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, nu ar fi fost posibilă fără implicarea activă a inculpatei Selymes Daniela, la acel moment doar prietena inculpatului Selymes Tibor precum și a inculpatului Selymes Tibor, care au conlucrat pentru ca în procesul-verbal de cercetare la fața locului să fie consemnată altă situație decât cea reală, care au acceptat să fie efectuate toate demersurile necesare pentru atingerea acestui deziderat, inculpata Selymes Daniela a acceptat să declare că ea a condus autoturismul care a cauzat accidentul predând organelor de poliție actul de identitate și permisul de conducere și rămânând apoi la fața locului pe toată durata cercetării, până la finalizarea măsurătorilor, moment în care a fost dusă la spital pentru recoltarea de sânge.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Selymes Tibor, acesta, în înțelegere cu inculpatul Tămârjan Claudiu și cu ceilalți poliști de la fața locului și pentru a-i ajuta să efectueze cercetarea și să întocmească documentația aferentă astfel încât să nu i se întocmească lui dosar penal, a declarat de asemenea că autoturismul ar fi fost condus de inculpata Selymes Daniela, cu care s-a înțeles în acest scop chiar la fața locului. În plus, dată fiind starea de beție evidentă în care se afla, a acceptat să fie luat de la fața locului, dus la sediul poliției pentru a-și reveni și a aștepta mai mult de 4 ore înainte de a fi dus la spital pentru a i se lua sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, acțiune prin care s-a urmărit obținerea unor valori sub limita infracțiunii. Scopul înțelegerii dintre inculpații Selymes Tibor și Selymes Daniela, pe de-o parte și organele de poliție, pe de altă parte a fost acela de a nu se descoperi că adevăratul conducător al autoturismului marca BMW X5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_ a fost inculpatul Selymes Tibor care, în momentul producerii accidentului, se afla într-o stare avansată de beție. Favorizarea inculpatului Selymes Tibor a implicat totodată încălcarea atribuțiilor de serviciu de către organele de poliție participante la cercetarea locului faptei, având în vedere că această activitate s-a desfășurat deficitar, în contradicție totală cu prevederile legale în materie.

În concret, cercetarea locului faptei s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel:

- **inculpatul Selymes Tibor nu a fost testat cu aparatul etilotest imediat după depistarea la fața locului, dar nici ulterior, deși emana halenă alcoolică:**

În declarațiile date în cauză, fără excepție, poliștii inculpați/martori au confirmat că după identificarea conducătorilor auto implicați în accident, prima obligație este testarea acestora pentru stabilirea alcoolemiei. Ajunși primii la fața locului, inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel au constatat că inculpatul Selymes Tibor este șoferul mașinii de teren care a cauzat accidentul și că se afla sub influența băuturilor alcoolice, dar cu toate acestea nu au procedat la testarea cu etilotestul, această inacțiune putând fi explicată

doar prin intervenția inculpatului Tămârjan Claudiu, anunțat cu privire la identitatea șoferului și starea de beție a acestuia.

Sușinerile contrare ale inculpaților Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel de la up, dar și în declarațiile date în fața instanței, în sensul lipsei din dotare a etilotestului au fost respinse ca nesincere raportat la *adresele IPJ Brașov din datele de 13.04.2017 și 23.08.2017* (vol. X dup, f. 3 și 290) prin care s-a comunicat la dosar că în cursul lunii ianuarie 2012 *inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel avea repartizat aparatul etilotest cu seria ARPJ 0375 care, la data accidentului -15.01.2012, se afla în posesia inculpatului și era în funcțiune, nefiind predat pentru recalibrare și la procesele verbale de verificare, din care a rezultat că în data de 14.01.2012, cu o zi înainte de accidentul în cauză, echipajul Spătaru Cristi Leonard – Gomoescu Ionuț Gigel– Drăghici Adrian au testat cu etilotestul din dotare alți șoferi, întocmind procese-verbale de contravenție (vol. X dup , f. 291-296). Mai mult, în ipoteza în care nu ar fi avut etilotest sau acesta nu ar fi fost funcțional, cei doi agenți aveau obligația ca la venirea martorilor Calîtu Constantin și Negrii Viorel să folosească aparatul din dotarea acestora pentru testarea inculpatului Selymes Tibor, obligație indicată de toți polițiștii audiați în cauză, *din declarațiile celor doi martori* rezultă însă că în niciun moment nu li s-a cerut aparatul etilotest, nici de către inculpații Spătaru și Gomoescu și nici de inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, sosit ulterior la fața locului, și care, din poziția de ofițer șef al echipei de cercetare la fața locului, avea obligația la rândul lui să procedeze la testare sau să se asigure că inculpatul Tibor Selymes a fost testat.*

La venirea la fața locului și preluând responsabilitatea și coordonarea cercetării la fața locului de către ofițerul cel mai mare în grad, obligația testării sau cel puțin verificarea realizării acesteia, revenea și inculpaților Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel. Niciunul dintre aceștia nu s-a preocupat pentru testarea inculpatului Selymes Tibor, ci dimpotrivă, au acționat pentru ascunderea faptului că acesta se afla sub influența alcoolului, starea de beție fiind evidentă, așa cum s-a arătat mai sus.

Neefectuarea testării inculpatului Selymes Tibor este dovada certă că polițiștii au acționat împreună pentru favorizarea acestuia din urmă cu atât mai mult cu cât, atât inculpatul Tămârjan Claudiu cât și ceilalți polițiști audiați ca martori au declarat că prima obligație a polițistului sosit la fața locului la accident este aceea de a testa de îndată șoferii implicați pentru alcoolemie.

Inculpatul Selymes Tibor a fost lăsat o perioadă să-și revină după consumul băuturilor alcoolice și ulterior, la un interval de peste 4 ore de la depistare, a fost condus la spital pentru recoltarea probelor biologice de către inculpatul Onosă Ionel în ideea ca organelor de poliție să nu li se poată reproșa, la un anumit moment, că nu ar fi efectuat toate demersurile necesare pentru elucidarea ”dubiului” creat chiar de către acestea, demers ce profita atât persoanei vinovate cât și lucrătorilor de poliție, care puteau justifica astfel implicarea activă în tragerea la răspundere a celui vinovat de producerea accidentului, așa cum se și apără în declarațiile date inculpatul Tămârjan Claudiu.

**- inculpatul Selymes Tibor a fost luat de către organele de poliție de la locul accidentului (fie de inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, fie de inculpatul Constantinescu Mircea Valentin) și dus la sediul IPJ Brașov, pentru a nu mai fi în vizorul presei și a i se oferi răgazul necesar pentru a-și reveni ca urmare a consumului de băuturi alcoolice:**

Inculpatul Selymes Tibor a plecat de la locul accidentului împreună cu ofițerii de poliție, fiind dus la sediul IPJ Brașov și apoi, din dispoziția inculpatului Tămârjan Claudiu, a fost preluat de inculpatul Onosă Ionel și dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, plecând din sediul poliției împreună cu acesta din urmă doar la **la ora 10:19**, încălcându-se astfel dispozițiile legale care obligă ca recoltarea să se facă la cât mai scurt timp posibil de la momentul accidentului. Acțiunea inculpatului Tămârjan Claudiu și

a celorlalți agenți și ofițeri de poliție implicați a fost intenționată, urmărindu-se ca valoarea alcooliei să ajungă sub limita care ar fi antrenat răspunderea penală, ceea ce s-a și realizat în final, având în vedere valorile rezultate după recoltarea probelor de sânge, respectiv 0,80 g/l la prima probă și 0,75 g/l la a doua probă.

**- nu au fost legitimate și notate datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei în momentul ajungerii primilor polițiști, dar și a superiorilor acestora, respectiv nu au fost identificați martorii oculari, nu le-au fost reținute datele de identificare și nu s-a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, urmărindu-se astfel îngreunarea cercetării penale ulterioare:**

Astfel cum rezultă din materialul probatoriu existent la dosar, respectiv declarațiile martorilor Duicu Gheorghe Ciprian, Duicu Olga, Hosu Andreea, Jitaru Cristian, Ilie Șerban și Nenciu Victor, din raportul întocmit de către inculpatul Spătaru Cristi Leonard la data de 18.01.2012, precum și din reportajele realizate de televiziuni, după producerea accidentului de circulație în care a fost implicat autoturismul marca BMW X5 condus de către inculpatul Selymes Tibor, la fața locului au oprit și alte autoturisme în care se aflau prietenii inculpatului, formându-se totodată și o coloană de mașini pe ambele sensuri de mers.

Autoturismele indicate de inculpatul Spătaru Cristi Leonard în raportul întocmit ca fiind oprite la fața locului nu au fost identificate de către acesta sau de inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel, cei care au sosit primii la locul accidentului, deși aveau această obligație, nu au luat nicio măsură în vederea legitimării persoanelor ocupante ale acestor autoturisme, în vederea audierii ulterioare ca martori și a elucidării circumstanțelor producerii accidentului de circulație. Fiind primii sosiți la fața locului, inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel trebuiau să ia primele măsuri în vederea identificării șoferilor și lămuririi împrejurărilor accidentului, ceea ce implică audierea martorilor oculari și aceasta chiar dacă cercetarea ar fi fost preluată de martorii Calițu Constantin și Negrii Viorel. În plus, din cercetările efectuate a rezultat că circulația a fost blocată, cel puțin în intervalul în care a acționat echipa de descarcerare, astfel că inculpații au avut tot timpul pentru a legitima ocupanții primelor mașini oprite.

Martorii Nenciu Victor și Duicu Gheorghe Ciprian au relatat de asemenea că au existat persoane care ar fi putut da date esențiale pentru cauză dacă ar fi fost identificați și audiați. Având în vedere că, la momentul sosirii la fața locului, inculpatul Spătaru Cristi Leonard l-a găsit pe inculpatul Selymes Tibor în mașina martorului Duicu Ciprian, în care se mai aflau martorele Duicu Olga Veronica și Hosu Andreea Alexandra, legitimarea acestor persoane în vederea audierii ulterioare era esențială pentru soluționarea cauzei.

În raportul întocmit cât și în declarații, inculpatul Spătaru Cristi Leonard a susținut că s-a deplasat de la locul în care a găsit autoturismul BMW X5 implicat în accident la locul în care erau oprite pe marginea drumului trei autoturisme pentru a afla cine a condus, detalii despre accident și pentru a identifica martori oculari, dar apoi nici în raport și nici în procesul-verbal de cercetare la fața locului pe care l-a redactat inculpatul nu a menționat numărul de înmatriculare al acestor autoturisme și datele de identitate ale tuturor ocupanților acestora, fiind indubitabil că în cauză nu s-a efectuat o cercetare reală care să stabilească adevărul în cauză, respectiv identitatea reală a șoferului care a cauzat accidentul. Deși la locul accidentului s-au format coloane pe ambele sensuri de mers, nu a fost însă legitimat niciunul din ocupanții acestor autoturisme având în vedere că ar fi putut declara ceea ce au văzut, intrând astfel în contradicție cu starea de fapt creată de organele de poliție. Avem în vedere și declarația martorului Șfăbu Ștefan de la up, în sensul că la fața locului s-au strâns mai multe persoane care spuneau că nu femeia a condus autoturismul, ci ea este de fapt soția șoferului. De asemenea, martorul Ilaș Petru, care a ajutat la efectuarea măsurătorilor, nu a fost indicat de organele de poliție ca martor asistent și nici nu a fost întrebat dacă a observat ceva referitor la producerea accidentului, deși acesta era unul dintre martorii oculari.



Nici inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin, ajunși prima dată la fața locului la scurt timp după agenții de poliție, nu au luat nicio măsură pentru identificarea și audierea martorilor prezenți, deși la momentul respectiv exista deja o coloană de mașini formată pe ambele sensuri de mers, fiind evident că nu s-a dorit în niciun moment să fie stabilită situația reală de fapt, urmărindu-se favorizarea inculpatului Selymes Tibor.

În ceea ce privește efectuarea cercetării la fața locului în modalitatea defectuoasă expusă, în cauză au fost încălcate prevederile legale în materie și anume:

- art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, care prevede că polițistul este obligat să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Constituția și legile țării, jurământul de credință față de România, prevederile regulamentelor de serviciu și să îndeplinească ordinele și dispozițiile legale ale șefilor ierarhici privind activitatea sa profesională.

- art. 10 din Legea nr. 218/2002, din care rezultă că, în aplicarea legii, inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române emite dispoziții obligatorii pentru personalul din subordine, la elaborarea cărora consultă Corpul Național al Polițiștilor și Consiliul.

În baza acestor dispoziții ale legii, referitor la procedura cercetării la fața locului, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Administrației și Internelor au emis un ordin comun, nr. 1754/C/05.08.2009 și respectiv nr.182/14.08.2009, care a intrat în vigoare la data de 01.09.2009, prin care s-a stabilit o metodologie a activităților specifice acestei proceduri, pe baza legislației speciale art.7 alin 4 din OUG 30/2007, aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004.

Astfel, în acord cu prevederile art. 12 alin. 1, ofițerii și agenții de poliție ajunși primii la locul producerii evenimentului ori săvârșirii faptei iau, printre altele, următoarele măsuri:

lit. g) notează ora la care au ajuns la fața locului și ora la care fapta a fost comisă, atunci când este posibil;

lit. h) notează persoanele prezente la locul faptei în momentul ajungerii lor, datele de identificare ale martorilor și ale altor persoane care au pătruns în locul faptei, în vederea eliminării urmelor neconcludente;

lit. i) identifică martorii oculari și procedează la investigarea sumară a acestora cu privire la date despre producerea evenimentului.

Conform art. 12 alin. 2, responsabilitatea primului polițist care intervine la fața locului încetează atunci când șeful echipei de cercetare ajunge la fața locului, moment în care acesta preia oficial responsabilitatea cercetării. Primul polițist la fața locului trebuie să prezinte șefului echipei verbal și ulterior în scris, în termen de cel mult 24 de ore, toate măsurile pe care le-a întreprins până în acel moment, care a fost scopul și rezultatul acestora, dacă locul faptei a suferit modificări sau nu și în ce constau acestea, precum și părerile profesionale pe care acesta și le-a format. Dacă este necesar, primul polițist la fața locului trebuie să-l sprijine pe șeful echipei de cercetare sau pe membrii echipei pe întreaga durată a cercetării.

Aceste obligații ale primului polițist sosit la fața locului sunt menționate și în Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008, prin care s-a aprobat Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane (emisă în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI), ce a fost prelucrată cu tot efectivul Serviciului Rutier Brașov la data de 08.01.2009.

Astfel, potrivit art. 3 alin. 1, ofițerii sau agenții de poliție ajunși primii la locul producerii evenimentului ori săvârșirii faptei iau următoarele măsuri:

lit. g) notează ora la care au ajuns la fața locului și ora la care fapta a fost comisă, atunci când este posibil;

lit. h) legitimează și notează datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei în momentul ajungerii sale, ale martorilor și ale persoanelor care au pătruns în locul faptei, în vederea eliminării urmelor neconcludente;

lit. i) identifică martorii oculari, le reține datele de identificare și procedează la interogarea sumară a acestora cu privire producerea evenimentului;

lit. j) procedează la reținerea autorului până în momentul predării acestuia către șeful echipei de cercetare la fața locului; atunci când constată că autorul a părăsit locul faptei, culege date și informații privind semnalmentele și/sau identitatea acestuia și le transmite la ofițerul de serviciu pe unitate ori dispecerul de serviciu;

lit. l) instruiesc martorii să nu discute despre evenimentul produs cu alte persoane sau între ei, prevenind astfel distorsionarea faptelor prin sugestionare, iar dacă este posibil separă principalul martor de restul martorilor;

lit. n) ascultă atent tot ceea ce se vorbește în jurul său;

Conform art. 3 alin. 2, responsabilitatea primului polițist care intervine la fața locului încetează atunci când șeful echipei de cercetare ajunge la fața locului, moment în care acesta preia oficial responsabilitatea cercetării. Primul polițist la fața locului trebuie să prezinte șefului echipei verbal și ulterior în scris, în termen de cel mult 24 de ore, toate măsurile pe care le-a întreprins până în acel moment, care a fost scopul și rezultatul acestora, dacă locul faptei a suferit modificări sau nu și în ce constau acestea, precum și părerile profesionale pe care acesta și le-a format. Dacă este necesar, primul polițist la fața locului trebuie să-l sprijine pe șeful echipei de cercetare sau pe membrii echipei pe întreaga durată a cercetării.

De asemenea, în data de 15.07.2011 a intrat în vigoare procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011, în baza Constituției României, Codului de Proc Penală, Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului, Legii nr.218/2001 republic privind funcționarea și organizarea poliției române, OG nr.2/2002 și OUG NR..195/2002.

La data de 01.07.2011, șeful Serviciului Rutier Brașov a dat dispoziție să fie instruiți toți polițiștii cu privire la dispozițiile acestei proceduri, fiind întocmit un tabel cu semnăturile acestora.

Conform pct. IV, lit. B din această procedură, testarea cu un mijloc omologat și verificat metrologic se efectuează în următoarele situații:

Lit.B.1. Conducătorul de vehicul emană vapori de alcool în aerul expirat

Lit.B.2. Conducătorul de vehicul a fost implicat într-un accident de circulație

Lit.B.3. Conducătorul autovehiculului sau al tramvaiului are un comportament nefiresc, care poate fi generat de consumul de alcool sau substanțe ori produse stupefiante sau de medicamente cu efecte similare acestora

De asemenea, cu aparatul etilotest se testează conducătorii de vehicule sau de animale ori pietonii în cazul implicării acestora în evenimente rutiere.

În cuprinsul procedurii, la pct. C se menționează precizările Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" București potrivit cărora recoltarea probelor biologice este necesară cât mai repede posibil după momentul depistării conducătorului de autovehicul sau tramvai/accidentului de circulație, recomandabil 30 de minute, dar nu mai mult de 60 de minute. (vol. VIII dup, f. 53-132)

Procedurile anterior descrise sunt cunoscute și aplicate în mod obligatoriu de către toți lucrătorii Serviciului Rutier, așa cum rezultă și din declarațiile martorilor Decuseară Sorin, Bercu Florin, Giosanu Laurențiu Cosmin, Sandu Ioan Cornel, Ghiță Gabriel, Roman Ovidiu, Păun Marius Florin, Șerban Ionel, Melinte Sorin Constantin, Negrii Viorel, Calîtu Constantin.

La finalizarea cercetării la fața locului, inculpatul Onosă Ionel s-a întors direct la sediul poliției, iar inculpatul Constantinescu Mircea și martorul Afrențoaei Gabriel *au dus-o pe inculpata Selymes Daniela la spital pentru recoltare sânge*. Din actele medicale, respectiv cererea de analiză de sânge pentru persoana vătămată Stoian Nicolae, semnată de inculpatul Constantinescu la **orele 08:40**, rezultă că inculpații Afrențoaei și Constantinescu au ajuns la Spitalul Județean Brașov cel târziu la această oră. (vol. XIII dup , f. 133). Inculpata Selymes Daniela a fost testată cu etilotestul la spital la orele 08:57, fiindu-i recoltat sânge la **orele 09:05**, rezultatul alcoolemiei fiind negativ (vol. XIII f. 135-136). În imaginile realizate de televiziuni( reportajul PRO TV minutul 06:28-06:32 și reportajul TVR minutul 04:27-04:44 și 05:25-05:54) se observă că în momentul testării cu etilotestul martorul Afrențoaei Gabriel este prezent, acesta fiind cel care o încredințează pe inculpată lui Constantinescu Mircea pentru a-i fi luat sânge. Ulterior martorul Afrențoaei Gabriel este filmat în curtea spitalului, lângă mașina de poliție cu care l-a dus apoi pe Cloșcă Adrian la sediul poliției pentru audiere.

Ajuns la sediul poliției **în jurul orelor 09:30**, martorul Afrențoaei Gabriel *a discutat detalii despre accident cu inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, aflați pe holul Serviciului rutier*. Din declarația pe care a dat-o la up în calitate de inculpat, martorul Afrențoaei Gabriel a relatat că i s-a spus de către inculpații Tămârjan și Onosă, că inculpatul Selymes Tibor ar fi plecat de la locul accidentului fără să se știe unde se află, că inculpatul Tămârjan Claudiu ar fi întreprins demersuri pentru a-l aduce la sediul poliției prin intermediul unei persoane din federația de fotbal, apoi a plecat în propriul birou. A mai relatat că a fost chemat din nou în biroul inculpatului Tămârjan Claudiu întrucât fusese adus inculpatul Selymes Tibor de către inculpatul Onosă Ionel, că la cererea inculpatului Tămârjan Claudiu sau a inculpatului Onosă Ionel i-a luat o declarație de martor inculpatului Selymes Tibor în biroul inculpatului Onosă Ionel, acesta din urmă asistând la audiere în integralitate, iar inculpatul Tămârjan Claudiu a ieșit la un anumit moment din birou.

În fața instanței martorul Afrențoaei Gabriel a declarat „ mențin, după ce mi s-a citit de către instanță pasajul de la fila 222 vol.3 dup, cele arătate în declarația de inculpat că, **pe holul Serviciului Rutier, erau inculpații Tămârjan și Onosă. Am discutat cu aceștia despre accident. Discuția a avut loc în biroul lui Tămârjan, au asistat inculpații Onosă și Constantinescu**. Mențin pentru că cele declarate în declarația ca inculpat corespund adevărului. În prima perioadă de timp, Selymes Tibor nu a fost prezent, *au fost discuții în sensul că autorul indubitabil al accidentului nu poate fi decât Selymes Tibor* și nu doar convingerea mea intimă...Despre discuția din biroul domnului Tămârjan, acesta a spus că va suna pe cineva din Federația de Fotbal în încercarea de a-l găsi pe Selymes Tibor, acesta a fost adus în maxim o oră de la momentul în care eu am ajuns la sediul IPJ și că a avut loc o discuție legată despre accident în prezența lui Selymes Tibor, în biroul lui Tămârjan, de față fiind Onosă. L-am audiat pe inculpatul Selymes Tibor, nu avea nicio calitate la acel moment, dar eu consider că a fost în calitate de presupus făptuitor. Eu am scris declarația. Acesta părea în stare de ebrietate, avea halenă alcoolică, dezordine în vorbire, nu era agitat. A fost de față la audiere domnul Onosă, audierea a avut loc în biroul acestuia”.

Declarația martorului Afrențoaei Gabriel, privind prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la sediul poliției, este confirmată și de *transcrierile convorbirilor telefonice interceptate în cauză, purtate de inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel în datele de 15.02.2016, orele 10,24 și 26.05.2016, orele 16,44*, rezultând din acestea că l-au văzut pe inculpatul Selymes Tibor pe hol, lângă biroul inculpatului Tămârjan Claudiu, împreună cu acesta din urmă.

Inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel după terminarea cercetării la fața locului s-au deplasat la sediul poliției, unde au ajuns **la orele 09:27**, conform registrului de evidență auto al IPJ Brașov (vol. VIII, f. 164).

Inculpatul Spătaru Cristi Leonard a procedat la audierea ca martor a lui Călin Claudiu, audiere realizată între orele 10:00-10:40, *fapt care apărările inculpaților Tămârjan, Onosă și Constantinescu în sensul că inculpatul Selymes Tibor s-ar fi aflat la benzinărie împreună cu martorul, în condițiile în care inculpatul Onosă Ionel părăsește sediul poliției la orele 10:19, pretins pentru a se duce să-l recupereze pe inculpatul Selymes Tibor de la benzinăria în care se afla împreună cu martorul Călin Claudiu.*

Din declarația olografă de la dosar a martorului Călin Claudiu Florian, dată inculpatului Spătaru Cristi Leonard, rezultă o dată în plus reaua credință a acestuia din urmă și faptul că acesta, cu intenție a acționat pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, în condițiile în care martorul a relatat o situație de fapt care contrazicea ceea ce agentul de poliție a perceput în mod direct, prin propriile simțuri, la fața locului, respectiv *faptul că inculpatul Selymes Tibor s-ar fi aflat în mașina martorului împreună cu inculpata Selymes Daniela la momentul sosirii poliției.* Martorul Călin Claudiu Florian - fratele inculpatei Selymes Daniela nu a fost audiat nemijlocit de către instanță, prevalându-se de dispozițiile art.117 alin 1 lit a CPP.

Inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel a procedat la audierea inculpatei Selymes Daniela, pe care nu a întrebat-o amănunte esențiale care să contribuie la stabilirea identității reale a șoferului care a condus, cum ar fi spre exemplu explicația pentru sângele de pe volan, aceasta în condițiile în care din declarația martorului Negrii Viorel rezultă că Gomoescu Ionuț i-ar fi spus că exista un dubiu cu privire la cine a condus.

Modalitatea defectuoasă a efectuării cercetării la fața locului a culminat cu menționarea în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului a faptului că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. a fost condus de către Călin Daniela în condițiile în care, niciun moment nu a planat vreo îndoială cu privire la identitatea conducătorului autoturismului de teren. Martorul Afrentoaci Gabriel a semnat procesul verbal de cercetare la fața locului, în care se menționează că șoferul autoturismului BMW X5 vinovat de accident ar fi fost inculpata Selymes Daniela, precizând că era consemnată starea de fapt constatată de poliștii care l-au întocmit, ajunși primii la fața locului.

Ca urmare a acestui fapt, *cercetările în cauză au fost efectuate timp de patru ani ca și cum inculpata Selymes Daniela ar fi fost conducătorul autoturismului și tot acesteia i-a fost ridicat permisul de conducere de către lucrătorii de poliție, eliberându-i-se dovadă care a fost prelungită lunar.*

Procesul verbal de cercetare la fața locului a reprezentat actul de sesizare în dosarul penal nr. 572/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dar și un mijloc de probă esențial în procesul penal (art. 90 Cod procedură penală anterior).

Potrivit *art. 91 al.1 Cod procedură penală anterior, procesul-verbal trebuie să cuprindă:*

*a) data și locul unde este încheiat, ora la care a început și ora la care s-a terminat încheierea procesului-verbal;*

*b) numele, prenumele și calitatea celui care îl încheie;*

*c) numele, prenumele, ocupația și adresa martorilor asistenți, când există;*

*d) descrierea amănunțită a celor constatate, precum și a măsurilor luate;*

*e) numele, prenumele, ocupația și adresa persoanelor la care se referă procesul-verbal, obiecțiile și explicațiile acestora;*

*f) mențiunile prevăzute de lege pentru cazurile speciale.*

*(2) Procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină și la sfârșit de cel care îl încheie, precum și de persoanele arătate la lit. c) și e). Dacă vreuna dintre aceste persoane nu poate sau refuză să semneze, se face mențiune despre aceasta.*

Indicarea cu bună știință a unui alt conducător auto în cazul autoturismului marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare a fost de natură a direcționa organele judiciare pe o pistă greșită, cu consecința tergiversării cercetărilor în dauna persoanelor



vătămate și a creării premiselor pentru tragerea la răspundere penală a unei persoane nevinovate pentru producerea accidentului rutier.

Comportamentul polițiștilor care au semnat procesul verbal de cercetare la fața locului deși știau că nu reflectă realitatea a intrat în contradicție totală cu principiile procesual penale consacrate în art.1 alin. 1 Cod procedură penală anterior ("procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală") și art. 3 Cod procedură penală anterior ("în desfășurarea procesului penal trebuie să se asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului"), dar și cu prevederile art. 91 alin.1 lit. d Cod procedură penală anterior care obligau la descrierea amănunțită a faptelor astfel cum s-au întâmplat în realitate.

Procesul verbal de cercetare la fața locului a fost semnat aparent și de martorii asistenți Șfabu Ștefan și Dobrin Gheorghe. *Din declarația martorului Dobrin Gheorghe de la up(nu a fost contestat de inculpați) rezultă că semnătura nu-i aparține și că nu a participat la cercetarea locului faptei*, aducându-și aminte că la acea vreme lucra pe un utilaj de dezzăpezire, iar organele de poliție i-au cerut buletinul și numărul de telefon, susțineri ce se coroborează cu concluziile raportului de constatare grafică efectuat în cauză, semnătura de pe procesul verbal nefiind a martorului (raport constatare în vol. XV după, f. 194-201).

Inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin au acționat la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, deși știau că acesta a condus autoturismul implicat în accident, în procesul verbal redactat de inculpatul Spătaru Cristi Leonard s-a consemnat că șofer a fost inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, procesul verbal fiind semnat apoi de aceștia și de martorul Afrențoaei Gabriel Eugen, aceștia încălcând prevederile art. 91 al. 1 Cod de procedură penală privind obligativitatea ca procesul verbal să cuprindă date reale. Procesul-verbal a fost semnat de asemenea și de inculpata Selymes Daniela, acțiune prin care a urmărit la rândul ei favorizarea inculpatului Selymes Tibor, viitorul său soț, prin susținerile sale, că ar fi condus autoturismul, ajutându-i pe polițiști să consemneze o situație nereală și să comită astfel un abuz. În plus Selymes Daniela a fost testată cu aparatul etilotest doar înainte de a-i fi recoltate probele biologice, la 3 ore de la producerea accidentului, în condițiile în care, dacă polițiștii ar fi crezut vreun moment că ea este conducătoarea autoturismului de teren, ar fi trebuit să o testeze imediat după depistare.

O altă împrejurare care dovedea încă de la acel moment că inculpata Selymes Daniela nu a condus autoturismul de teren implicat în accident a fost și aceea că aceasta nu prezenta nicio leziune în urma pretinsului impact, în condițiile în care lucrătorii Serviciului Criminalistic ridicaseră urme cu aspect de sânge de pe scaunul șoferului, de pe bancheta din spate și de pe airbag-ul șoferului. Ulterior expertiza efectuată a stabilit că sângele este al inculpatului Tibor Selymes, astfel că în mod evident acesta prezenta urme de vătămare după accident. Toți polițiștii care au semnat procesul verbal i-au văzut în ziua respectivă pe inculpații Selymes Tibor și Selymes Daniela, putând constata astfel direct, prin propriile simțuri, că doar inculpatul Selymes Tibor prezenta urme de leziuni care ar fi putut justifica urmele de sânge din mașină.

Organele de poliție implicate în denaturarea stării de fapt a evenimentului rutier produs în data de 15.01.2012 au acționat atât în dauna persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație și a instituției pe care o reprezentau, cât și în scopul de a împiedica tragerea la răspundere penală a inculpatului Selymes Tibor pentru infracțiunile comise, având în vedere faptul că la momentul producerii accidentului de circulație acesta din urmă se afla sub influența băuturilor alcoolice.

Acceptând să preia asupra sa toată responsabilitatea accidentului în care a fost implicat actualul soț, inculpata Selymes Daniela a ajutat în mod activ la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către organele de poliție sosite la fața locului, dar a și acordat un ajutor esențial celui dintâi pentru a fi împiedicată tragerea la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile comise.

Totodată, prin comportamentul inculpatului Selymes Tibor în sensul de a căuta cu organele de poliție o soluție pentru a fi exonerat de răspunderea penală, soluție ce a implicat o cercetare la fața locului deficitară, de natură a denatura realitatea și indicarea unei alte persoane ca fiind conducătorul autoturismului implicat în accidentul de circulație soldat cu vătămarea corporală a 4 persoane, s-a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către organele de poliție ajunse la fața locului. Toți polițiștii implicați, inculpații Tămârjan, Onosă, Constantinescu, Spătaru și Gomoescu au cunoscut faptul că inculpatul Selymes Tibor e cel care a condus autoturismul care a cauzat accidentul, că era în stare avansată de beție și că, în consecință, acționează pentru favorizarea acestuia prin semnarea procesului-verbal de cercetare la fața locului în care a fost trecută inculpata Selymes Daniela ca și conducător auto, întreaga cercetare fiind efectuată de altfel în acest sens și scop.

Coroborând declarațiile date în cauză de inculpatul Tămârjan Claudiu la up cu declarațiile martorilor Nenciu Victor, Calîțu Constantin, Răducan Adrian, Stamatopol Ioan și Crișan Oana Alexandra, **rezultă fără dubiu că inculpatul Tămârjan Claudiu e cel care a coordonat personal întreaga cercetare care a fost efectuată de poliția rutieră în ziua producerii accidentului.** Acesta a fost la fața locului, a dat în mod direct dispoziții polițiștilor din subordine în legătură cu modul în care să fie făcută cercetarea astfel încât inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal pentru infracțiunile săvârșite, iar apoi, a dispus ca acesta din urmă să fie luat de la locul accidentului și dus la sediul poliției dându-i-se răgazul necesar pentru a-și reveni din beție. La momentul la care au ajuns primii polițiști la fața locului inculpata Selymes Daniela nu era prezentă și astfel, obiectiv, nu putea conduce autoturismul. Această împrejurare a sosirii ulterioare la fața locului a inculpatei a fost cunoscută de toți polițiștii de la fața locului, fapt recunoscut și de inculpatul Tămârjan Claudiu în declarația dată în cauză la up ca suspect. Deși nu recunoaște că a fost la fața locului acesta a declarat însă că prin telefon a fost ținut în permanență la curent cu derularea cercetării, fiindu-i comunicat de inculpatul Onosă Ionel că polițiștii care au ajuns primii la fața locului l-au găsit doar pe Tibor Selymes și că ulterior din oraș a venit o femeie care a pretins că ea a condus.

*”După aproximativ 30 de minute am fost sunat de Constantinescu Mircea de la fața locului, care mi-a relatat faptul că din primele verificări a rezultat că la volan ar fi fost un bărbat roșcovan pe nume Selymes despre care a spus că e posibil să fie sportiv, fotbalist. L-am întrebat dacă l-a testat cu aparatul etilotest, iar el mi-a spus că nu l-a găsit la fața locului. Nu mi-a zis exact de unde a tras concluzia că la volan ar fi fost Selymes, ci mi-a spus doar că cei de la fața locului i-au spus acest lucru, respectiv că a condus un bărbat roșcat cu o cămașă albă.(...)”*

*După aproximativ 30 de minute Onosă m-a sunat de la locul accidentului. Mi-a comunicat că la fața locului este o femeie care susține că ea a condus. Mi-a spus de asemenea că agenții care au venit primii la fața locului, Gomoescu și Spătaru, i-au comunicat că în momentul în care au sosit ei l-au găsit pe Selymes în zona accidentului, fără să fie în preajmă și o femeie. Onosă mi-a spus că femeia a sosit ulterior din oraș la fața locului.” (declarație de suspect Tămârjan Claudiu, din data de 04.05.2017, vol. III dup, f. 156-166).*

Cu toate acestea, inculpatul Tămârjan Claudiu nu a luat nicio măsură concretă pentru a împiedica formarea dosarului penal pe numele inculpatei Selymes Daniela, respectiv pentru urmărirea inculpatului Selymes Tibor, inclusiv pentru părăsirea locului accidentului în condițiile în care acesta din urmă a fost la fața locului și ulterior a dispărut, conform celor

declarate de acesta. Ulterior, pentru a justifica faptul că inculpatul Selymes Tibor nu a fost testat cu etilotestul, că a fost dus la recoltarea de sânge la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului rutier și că în procesul-verbal de cercetare la fața locului s-a consemnat că autoturismul a fost condus de inculpata Selymes Daniela, inculpatul Tămîrjan Claudiu a creat povestea părăsirii locului accidentului de către inculpatul Selymes Tibor și a demersurilor pretins întreprinse pentru găsirea acestuia.

În declarațiile date inculpatul Tămîrjan Claudiu pretinde că la momentul la care i s-a raportat accidentul se deplasa la înmormântarea din Târnăveni, iar polițiștii i-au relatat că unul dintre șoferii implicați ar fi Tibor Selymes, dar că acesta nu se mai află la fața locului. La solicitarea inculpatului Onosă Ionel, incapabil să-l depisteze pe inculpatul Tibor Selymes, inculpatul Tămîrjan Claudiu pretinde că, prin intermediul lui Senin Adrian, fost fotbalist din Constanța, pe care l-a sunat, a luat legătura cu Buduru Petre, președintele clubului Astra Ploiești, unde inculpatul Selymes Tibor era antrenor, care l-a sunat și pe care l-a rugat să-i transmită lui Tibor Selymes să se prezinte la poliție. Ulterior, inculpatul Tămîrjan Claudiu arată că a fost anunțat că Selymes Tibor se deplasează din zona Sf. Gheorghe spre Brașov, fiind sunat de Buduru Petre sau chiar de inculpatul Selymes, spunându-i acestuia să se oprească la benzinăria Petrom de la intrarea în Brașov, de unde urma să fie preluat de organele de poliție. După această discuție telefonică, inculpatul Tămîrjan Claudiu menționează că l-ar fi sunat pe inculpatul Onosă Ionel pentru a-i solicita să meargă în locul în care se afla inculpatul Selymes Tibor pentru a-l testa cu aparatul etilotest și a-l duce la spital pentru recoltarea probelor biologice.

Probatoriul administrat în cauză nu confirmă această pretinsă părăsire a locului accidentului de către inculpatul Selymes Tibor și nici acțiunile de căutare a acestuia și apoi recuperarea lui de la o benzinărie de la marginea orașului de către inculpatul Onosă Ionel. Deși din declarațiile martorului Flucuș Valentin, actualul șef al IPJ Brașov, rezultă că încă de a doua zi de accident inculpatul Tămîrjan Claudiu a raportat conducerii IPJ Brașov despre pretinsa părăsire a locului accidentului de către inculpatul Selymes Tibor, acesta a fost doar modul prin care inculpatul Tămîrjan Claudiu și-a preconstituit apărarea, pentru a justifica netestarea cu aparatul etilotest și consemnarea în procesul verbal a împrejurării nereale că autoturismul ar fi fost condus de inculpata Selymes Daniela.

Acțiunea inculpatului Tămîrjan Claudiu de a pretinde această părăsire a locului accidentului a fost determinată la momentul respectiv de faptul că persoanele de la fața locului au declarat că autoturismul a fost condus de un bărbat, iar în presă a apărut imediat după accident informația că la volan s-ar fi aflat inculpatul Tibor Selymes. Având pretextul cercetărilor ulterioare din dosarul penal, care ar fi lămurit împrejurările producerii accidentului și persoana vinovată, și știind că aceste cercetări urmează a fi efectuate de inculpatul Afrențoaei Gabriel, prezent la rândul său la fața locului, polițist în subordinea sa și asupra căruia avea influența necesară pentru a controla desfășurarea cercetărilor, inculpatul Tămîrjan Claudiu a creat această poveste a părăsirii locului accidentului care ar fi trebuit clarificată ulterior pe parcursul cercetărilor asupra cărora avea control direct.

Astfel, din transcrierea convorbirii telefonice purtate între inculpații Constantinescu Mircea Valentin și Onosă Ionel la data de 15.02.2016, la ora 18:08 (convorbire redată integral în vol. XI dup, f. 66-70) aceștia nu afirmă că inculpatul Selymes Tibor ar fi fugit și ar fi fost adus la poliție de la o benzinărie de către inculpatul Onosă, dimpotrivă, acesta din urmă afirmă că Selymes Tibor a venit la poliție adus de altcineva și că era în stare avansată de beție.

Nici inculpatul Selymes Tibor nu a menționat în declarațiile date ca suspect (din data de 25.02.2016 - vol. III dup, f. 56-57, din data de 07.06.2016- vol. III dup, f. 47-48, din 14.11.2016- vol. III dup, f. 51-53) faptul că ar fi părăsit locul accidentului și că s-ar fi refugiat la o benzinărie din Brașov decât după ce inculpatul Tămîrjan Claudiu a relatat în declarațiile

date această împrejurare și după redeschiderea urmăririi penale în cauză. Astfel, în data de 25.02.2016 inculpatul Selymes Tibor a precizat că nu a părăsit locul accidentului, stând în autoturismul cumnatului Călin Claudiu până la sosirea organelor de poliție și ulterior le-a urmat pe acestea la spital și la sediul poliției, poziție pe care și-a menținut-o și cu ocazia declarației din 07.06.2016, iar în data de 14.11.2016 a menționat că a plecat de la fața locului abia după ce și prietena sa a plecat într-o mașină a poliției, cu mașina cumnatului său, Călin Claudiu, la o benzinărie situată în afara orașului Brașov, în direcția Sf. Gheorghe, fără a-și putea aminti cum a ajuns la spital ulterior.

Ulterior deși a relatat că s-ar fi dus la o benzinărie, inculpatul Selymes Tibor nu a putut indica minime detalii în legătură cu acest episod, respectiv la ce benzinărie, perioada în care a stat acolo, locul și modul în care și-a petrecut timpul, precizând doar faptul că s-ar fi aflat împreună cu viitorul său cumnat, martorul Călin Claudiu, cel care l-ar fi și luat de la locul accidentului. Această poveste cu refugiul la benzinărie nu a fost confirmată de nicio persoană angajată de la benzinăriile aflate la periferia orașului Brașov, nicio persoană neamintindu-și prezența inculpatului Selymes Tibor. În plus, susținerile acestuia sunt infirmate și de imaginile filmate de televiziuni în care apare mașina martorului Călin Claudiu la locul accidentului în perioada în care se pretinde că acesta s-ar fi aflat împreună cu Selymes Tibor la benzinărie (a se vedea reportajul realizat de TVR, minutul 00:47-00:53 și 06:45-06:48).

Faptul că în realitate inculpatul Selymes Tibor nu a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, nu a fost la vreo benzinărie și nu au fost necesare acțiuni de căutare a sa din partea poliției rezultă și din transcrierea convorbirilor telefonice purtate de acesta cu inculpata Selymes Daniela, în care cei doi confirmă că inculpatul Selymes Tibor a plecat de la locul accidentului odată cu polițiștii, într-una dintre convorbiri fiind specificat chiar că a plecat cu mașina acestora (din data de 26.02.2016, la ora 19:12:22 între S.D. și S.T. redată integral în vol. XI dup, f. 152-161, din data de 04.04.2016, ora 12:02:45, redată integral în vol. XI, f. 228-232, din 19.02.2016, ora 12:13:39- vol. XI, f. 84-87).

Împrejurarea că inculpatul Selymes Tibor nu a părăsit locul accidentului rezultă și din conduita polițiștilor aflați la fața locului, inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel și martorii Calîtu Constantin și Negrii Viorel, niciunul dintre aceștia nesusizându-se și nealarmându-se în legătură cu plecarea de la locul faptei de către o persoană suspectă că ar fi condus unul dintre autoturismele implicate în accident, mai ales că în raportul întocmit la data de 18.01.2012, inculpatul Spătaru Cristi Leonard a menționat că i-a pus în vedere inculpatului Selymes Tibor să nu plece de la locul accidentului chiar și după ce inculpata Selymes Daniela i-a declarat că ea ar fi condus mașina. (vol. VII dup, f. 95).

În plus din declarația olografă de martor a lui Călin Claudiu, audiere realizată la sediul poliției între orele 10:00-10:40 de către inculpatul Spătaru Cristi Leonard, rezultă reaua credință a acestuia din urmă și faptul că acesta, cu intenție, a acționat pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, în condițiile în care martorul a relatat o situație de fapt care contrazicea ceea ce agentul de poliție a perceput în mod direct, prin propriile simțuri, la fața locului, respectiv faptul că inculpatul Selymes Tibor s-ar fi aflat în mașina martorului împreună cu inculpata Selymes Daniela la momentul sosirii poliției, aspect care contrazice odată în plus că inculpatul Selymes Tibor s-ar fi aflat la benzinărie împreună cu martorul, în condițiile în care inculpatul Onosă Ionel părăsește sediul poliției la orele 10:19, pretins pentru a se duce să-l recupereze pe inculpatul Selymes Tibor de la benzinăria în care se afla împreună cu martorul Călin Claudiu.

În realitate, ajuns la fața locului împreună cu inculpatul Onosă Ionel, inculpatul Tămârjan Claudiu, constatând că vinovat de producerea accidentului este fostul fotbalist Selymes Tibor, aflat în stare avansată de beție, a acționat pentru a-l favoriza pe acesta, sens în care a dat dispoziții polițiștilor din subordine să consemneze în procesul verbal că



autoturismul a fost condus de inculpata Selymes Daniela și să nu fie testată nicio persoană cu aparatul etilotest, iar apoi a consimțit ca inculpatul Selymes Tibor să fie dus la sediul poliției, unde au așteptat finalizarea cercetării la fața locului înainte de conducerea la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, dându-i astfel răgazul necesar pentru eliminarea din sânge a alcoolului.

Având în vedere declarațiile date de martorii Calițu Constantin și Negrii Viorel, care au arătat că la sosirea lor la fața locului inculpatul Selymes Tibor era lângă autoturismul BMW X5 implicat în accident împreună cu inculpatul Spătaru Cristi Leonard, coroborate cu imaginile surprinse de televiziuni în intervalul orar 06:45-07:30 (ora legitimării martorului Rotilă Dan – ora finalizării descarcerării persoanei vătămate Stoian Nicolae), în care nu este identificat și *Selymes Tibor, rezultă că acesta după orele 06:45, a fost ascuns de organele de poliție într-una din mașinile existente la fața locului în scopul favorizării sale, și pentru a împiedica presa să constate starea de beție în care acesta se afla și urmele vizibile ale implicării în accidentul rutier.*

Din transcrierea convorbirii telefonice purtată între inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel în data de 26.05.2016, orele 16:44:41, la finalul cercetării la fața locului cei doi inculpați s-au întors la sediul poliției (la orele 09:27, conform registrului de evidență auto al IPJ Brașov), unde l-au văzut pe inculpatul Selymes Tibor pe hol, lângă biroul inculpatului Tămârjan Claudiu, împreună cu acesta din urmă, confirmându-se astfel faptul că acesta a fost dus de la fața locului în sediul poliției unde a fost ținut până la orele 10:19, când a fost dus la spital de inculpatul Onosă Ionel pentru recoltarea probelor biologice, această oră fiind consemnată în registrul de intrare-ieșire auto al poliției ca oră la care a ieșit din sediul IPJ inculpatul Onosă Ionel. (vol. IX dup, f. 137) .

Doar la ora 10:45 i s-a recoltat apoi inculpatului Selymes Tibor prima probă de sânge (vol. XIII dup , f. 143), intervalul de doar 25 de minute confirmând că inculpatul Onosă Ionel a plecat de la poliție avându-l în mașină pe inculpatul Selymes Tibor, neexistând timpul fizic necesar pentru a-l prelua pe acesta de la ieșirea din oraș de la benzinărie, așa cum se susține în mod nesincer de către inculpații Tămârjan Claudiu și Selymes Tibor (într-una din declarații), preluarea inculpatului Selymes Tibor de la benzinărie ar fi presupus identificarea acestuia după datele sumare comunicate doar telefonic de inculpatul Tămârjan Claudiu (conform declarațiilor acestuia din urmă), iar la spital sunt necesare formalități prealabile recoltării propriu-zise, ceea ce ar fi necesitat timp. Acest demers efectuat cu întârziere profita tuturor: inculpatului Selymes Tibor, în sarcina căruia nu se mai putea reține o valoare a alcoolemiei peste limita necesară atragerii răspunderii penale, în cazul în care se ajungea pe parcursul cercetărilor la concluzia că el a condus autoturismul de teren, precum și organelor de poliție, care puteau justifica astfel implicarea activă în tragerea la răspundere a celui vinovat de producerea accidentului, așa cum se și apară în declarațiile date inculpatul Tămârjan Claudiu.

Inculpatul Tămârjan Claudiu a relatat în fața instanței că,, *am încercat să dau de Selymes Tibor prin președintele de club, domnul Buduru, pe care nu-l cunoșteam personal, dar urmărind presa sportivă, cunoșteam numele președinților de club din Liga I. îl cunoșteam pe ginerele acestuia, Denis Șerban, fost fotbalist și antrenor. Eu l-am sunat pe Denis Șerban, dar avea telefonul închis. L-am sunat atunci pe martorul Senin Adrian, îl știam că este din anturajul acestuia, îl știam de când a jucat la FC Brașov. Nu știu de ce la percheziția informatică nu a fost găsit numărul acestuia, dar eu cred că este posibil să-l fi schimbat. La vremea aceea, aveam două telefoane, unul de serviciu, unul personal. Percheziția a fost pe cel personal și cred că numărul lui Senin era pe cel de serviciu. L-am sunat pe Senin de mai multe ori, era dimineață. Era buimac, probabil l-am trezit din somn, i-am spus pe scurt că a fost un accident rutier în care a fost implicat Selymes și să mă ajute să.-l găsec pe Buduru. I-am cerut să-l sune el pe Buduru și fie să-mi dea sms cu numărul acestuia, fie să mă sune Buduru înapoi. La scurt timp am fost sunat de martorul Buduru, căruia i-am spus că*

*antrenorul lui se pare că este implicat într-un accident rutier și a părăsit locul faptei. I-am spus că trebuie să-i recoltăm probe biologice și să mă ajute, poate are un alt canal de comunicare cu el. Apreciez că Buduru știa despre accident, mi-a răspuns „am văzut ceva” și să-l las să vadă ce face. La aproximativ cinci minute, am fost sunat de o persoană care mi-a spus că este Tibor și m-a întrebat ce trebuie să facă. Mi-a spus că este între Brașov și Sfântu Gheorghe într-o mașină. I-am spus să se deplaseze în Brașov la Peco Petrom și să aștepte sosirea echipajului de poliție. A fost unica convorbire cu inculpatul Selymes, de atunci nu am mai vorbit cu el. imediat l-am sunat pe Onosă, căruia i-am spus să se deplaseze la Peco Petrom la Triaj, unde va fi Selymes Tibor într-o mașină BMW sau Audi, urmând să-l ducă urgent la spital pentru recoltare probe biologice. După un timp, am fost sunat de Onosă, care mi-a spus că Selymes Tibor este cu ei în mașină și se deplasează la Spitalul Județean. Cred că aceasta s-a întâmplat până în ora 11,00.”*

Martorul Buduru Petrică- președintele Clubului de Fotbal Astra, a declarat la up că imediat după producerea accidentului a fost sunat de inculpatul Selymes Tibor care i-a relatat faptul că e implicat în accident și i-a cerut ajutorul. Fiind vorba despre antrenorul echipei la care era președinte, urmărind să protejeze imaginea clubului, dar și performanțele sportive ale echipei, martorul Buduru l-a sunat imediat pe inculpatul Tămîrjan Claudiu (pe care îl cunoștea de la meciurile de fotbal disputate de polițiști/foști polițiști la care și martorul a participat și despre care știa că este șeful poliției rutiere Brașov) ***i-a relatat inculpatului Tămîrjan Claudiu despre accident, despre faptul că e vorba despre Selymes Tibor și i-a cerut să-l ajute pe acesta*** (declarație martor Buduru Petrică, vol. VI DUP , f. 1-4). A arătat că el a fost cel care l-a sunat pe inculpatul Tămîrjan Claudiu pentru a-i cere ajutorul și în niciun caz nu a fost sunat de acesta pentru a-i oferi informații despre locația în care s-ar afla Selymes Tibor și a-l convinge pe acesta să se prezinte la poliție. „*În privința accidentului de circulație pe care Selymes l-a avut, arăt că am fost sunat de Selymes sau de altă persoană, nu-mi mai amintesc exact, dimineața devreme, dar nu pot preciza exact ora. Cel care m-a sunat, probabil chiar Selymes, mi-a spus că a avut un accident în Brașov, dar nu-mi amintesc dacă mi-a zis că în oraș sau în afara orașului. ...Am avut o singură discuție în acea dimineață cu Claudiu, eu i-am spus că Selymes a avut accident și mă interesează situația lui. I-am spus să vadă despre ce este vorba. Nu îmi amintesc exact limbajul pe care l-am folosit dar clar l-am rugat să se intereseze de situația lui Selymes pentru că mă interesa pe mine. Nu mai rețin dacă din discuție a rezultat că Claudiu știa deja de accident sau nu. Nu mai știu dacă am sunat pe telefonul mobil sau la biroul șefului poliției rutiere. Eu pe Claudiu l-am căutat pentru că doar pe el îl știam și cred că am vorbit cu acesta și nu altă persoană. Nu-mi amintesc ce mi-a spus Claudiu la telefon și dacă acesta știa de accident la acel moment.”*

În ceea ce privește pretinsa părăsire a locului accidentului, martorul a declarat expres că în niciun moment inculpatul Selymes Tibor nu i-a spus că ar fi plecat de la locul accidentului și că nu are cunoștință despre o astfel de împrejurare. Astfel martorul Buduru Petrică a infirmat încă o dată povestea creată de inculpatul Tămîrjan Claudiu cu privire la plecarea de la locul accidentului a inculpatului Selymes Tibor, declarație care nu poate fi pusă sub semnul îndoielii, în condițiile în care martorul prin aceste declarații de la up recunoaște intervenția la șeful poliției rutiere pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, autoincrimându-se practic. Nu există nicio justificare pentru ca martorul să dea declarații nereale, fiind una dintre puținele persoane audiate în cauză care nu au legătură cu Poliția Brașov, iar cele declarate de acesta sunt confirmate de acțiunile întreprinse ulterior pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor.

Momentul exact, ora, la care inculpatul Selymes Tibor l-a apelat pe martorul Buduru Petrică, precum și cel al convorbirii dintre acesta din urmă și inculpatul Tămîrjan Claudiu, nu a putut fi stabilit cu exactitate din motive obiective, respectiv imposibilitatea obținerii la momentul actual a listingului convorbirilor telefonice purtate în 2012 (potrivit dispozițiilor

art. 5 alin. 1 din Legea nr. 506/2004 datele de trafic referitoare la abonați și la utilizatori, sunt stocate dar nu mai târziu de 3 ani de la data efectuării comunicării). Având în vedere declarațiile persoanelor implicate, respectiv martorii Buduru Petrică și Duicu Gheorghe Ciprian, rezultă că inculpatul Selymes Tibor ar fi putut să-l sune pe Buduru fie de pe propriul telefon, imediat după accident și înainte de venirea martorului Duicu, fie folosind telefonul inculpatei Selymes Daniela, la momentul la care aceasta a ajuns la locul accidentului sau chiar să o pună pe aceasta să sune. În toate ipotezele, convorbirea dintre martorul Buduru Petrică și inculpatul Tămârjan Claudiu a avut loc înainte ca acesta din urmă să ajungă la locul accidentului, astfel că șeful Serviciului Rutier Brașov, ajuns la fața locului, a acționat încă de la început pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor.

În fața instanței martorul Buduru Petrică și-a schimbat declarația, arătând că a primit un telefon în acea dimineață de la martorul Adrian Senin, tot jucător de fotbal care i-a spus că Tibi a făcut un accident la Brașov, iar după aproximativ o oră a primit telefon de la inculpatul Tămârjan care s-a prezentat și i-a spus că nu dă de el, cu motivația că are mulți jucători și a încurcat lucrurile, de fapt nu l-a sunat el primul pe Tămârjan ci acesta l-a sunat, nu poate să își explice de ce l-a sunat, atunci nu îl cunoștea, probabil în calitate de președinte al clubului și pentru că nu dădea de Selymes. Nu mai ține minte exact dacă după ce a fost sunat de Senin sau de către Tămârjan martorul l-a sunat pe Selymes, într-un final i-a răspuns, i-a spus că a avut un accident, i-a spus că este în regulă, că este la Brașov, martorul i-a cerut să ia legătura cu oamenii de acolo, respectiv cu comandatul Tămârjan. Această declarație a fost înlăturată ca nesinceră, raportat la celelalte probe administrate.

Sușinerile inculpatului Tămârjan Claudiu nu sunt confirmate deci nici de martorul Senin Adrian, care, audiat în cauză ca martor la up (declarația din data de 01.06.2016, vol. IV dup , f. 138-139) a declarat că *”Îl cunosc pe Tămârjan Claudiu, cu care sunt prieten de aproximativ 10 ani de zile și pe care l-am cunoscut prin intermediul unor prieteni comuni, din lumea fotbalului, am legat o relație de amiciție și am păstrat legătura.Referitor la accidentul din data de 15.01.2012, în care ar fi fost implicat și dl. Selymes Tibor, arăt faptul că am auzit despre acest accident doar din presă.Menționez că în ziua accidentului nu am fost sunat nici de dl. Selymes și nici de vreo altă persoană pentru a interveni pe lângă dl. Tămârjan Claudiu să îl ajute în vreun fel pe dl. Selymes.Arăt că îl cunosc și pe dl. Buduru Petre de foarte mult timp, am numărul său de telefon, nu am mai vorbit cu acesta de mult timp, peste 3 luni de zile. Declar că nici dl. Buduru nu m-a sunat pentru a-mi cere să intervin în favoarea d-lui Selymes pe lângă dl. Tămârjan.Nu îmi amintesc dacă în ziua respectivă, 15.01.2012, am fost sunat de către dl. Tămârjan Claudiu, pentru a-mi cere numărul de telefon al d-lui Selymes sau al d-lui Buduru, având în vedere că a trecut foarte mult timp de atunci.Menționez că dacă totuși dl. Tămârjan m-ar fi sunat și mi-ar fi cerut să fac rost de numărul de telefon al d-lui Selymes, aș fi putut face acest lucru și i l-aș fi pus la dispoziție, întrucât în lumea fotbalului ne cunoaștem între noi”*.

Anterior declarației pe care a dat-o ca martor în cursul up la DNA, Senin Adrian a recunoscut că a purtat o convorbire telefonică cu inculpatul Tămârjan Claudiu, convorbire justificată de citarea la DNA a martorului și pentru a nu da o declarație mincinoasă în cauză acesta nu a susținut aspectele relatate de inculpatul Tămârjan Claudiu.

Martorul Senin Adrian și-a modificat declarația în fața instanței, susținând că în jurul orei 07-08,00 dimineața, a fost sunat de inculpatul Tămârjan, pe care îl cunoaște de foarte mulți ani, i-a spus că este un accident în care este implicat Selymes Tibor, i-a cerut numărul de telefon al domnului Buduru, pentru că știa relația de prietenie cu ginerele acestuia, Denis Șerban. I-a transmis prin SMS inculpatului Tămârjan numărul de telefon al domnului Buduru, dar ulterior l-a sunat pe domnul Buduru și i-a spus despre ce este vorba, dar știe că Tămârjan Claudiu l-a sunat pe Buduru pentru a stabili o legătură. Declarația acestuia a fost înlăturată ca nesinceră raportat la declarația de la up a martorului Buduru Petrică în sensul că, *Îl cunosc*

(pe Senin Adrian n.n.), a fost jucătorul meu la Ploiești începând cu anul 2000. Era din Constanța. Din câte știu în anul 2012 era jucător la Brașov. Nu îmi aduc aminte să fi discutat cu acesta la telefon în ziua în care Selymes a avut accident. **Sută la sută nu am avut cu Senin vreă discuție în care acesta să-mi spună că Selymes a părăsit locul accidentului și să-mi ceară numărul lui de telefon.** Nu cunosc ca Selymes și Senin să fi avut o relație apropiată personală” .

Un argument în plus relativ la nesinceritatea acestei ultime declarații îl constituie împrejurarea că numărul de telefon al martorului Senin Adrian nu a fost identificat în agenda telefonică a inculpatului Tămârjan Claudiu cu ocazia percheziției informatice din data de 30.06.2014 în cadrul dosarului penal nr. 48/P/2011 (vol. XVI dup, f. 192-193), varianta telefonului dat în ziua accidentului fiind astfel contrazisă, pe când numărul de telefon al lui Buduru Petre a fost identificat în agenda telefonică a inculpatului cu ocazia aceleiași percheziții informatice, acest martor infirmând că ar fi fost sunat și anunțat de dispariția inculpatului Selymes Tibor.

În aprecierea declarațiilor martorului Buduru Petrică trebuie avut în vedere argumente de logică - inculpatul Selymes Tibor cu certitudine s-a aflat la volan și a cauzat accidentul fiind în stare avansată de beție, deși l-au găsit la fața locului poliștii au consemnat în procesul-verbal că a condus inculpata Selymes Daniela, deși aceasta a sosit la fața locului după primul echipaj de poliști din Serviciul Rutier Brașov Spătaru/Gomoescu, iar dosarul penal a fost întocmit pe numele acesteia și nu pe numele inculpatului Selymes Tibor. Niciunul dintre poliști nu îl cunoștea pe acesta și niciunul dintre poliști nu putea să impună celorlalți să încalce legea și să consemneze o altă situație de fapt decât cea reală, în afara inculpatului Tămârjan Claudiu. Acesta era șeful Serviciului Rutier și avea o influență reală asupra tuturor poliștilor din subordine, care erau dispuși să execute orice dispoziție dată, chiar și atunci când era contrară legii, dovadă în acest sens fiind și dosarul 48/P/2011. Inculpatul Selymes Tibor a fost favorizat de poliția rutieră, iar aceasta s-a realizat la dispoziția inculpatului Tămârjan Claudiu, a cărui acțiune poate fi justificată numai prin intervenția martorului Buduru Petrică, din probele administrate nerezultând altă legătură între inculpații Tămârjan Claudiu și Selymes Tibor.

*Instanța a reținut deci în conturarea stării de fapt declarația martorului Buduru Petrică de la up (a înlăturat-o ca nesinceră pe cea dată în fața instanței), care se coroborează cu declarația martorului Senin Adrian de la up, cu procesele verbale de percheziție informatică asupra telefonului mobil al inculpatului Tămârjan (din care rezultă că în agenda telefonică a fost identificat doar numărul martorului Buduru, nu și al martorului Senin Adrian, fiind evidentă convenția dintre inculpatul Tămârjan cu martorii Buduru și Senin de a avea o poveste unitară în fața instanței privind derularea convorbirilor telefonice și crearea unui dubiu în cauză, care să îi profite inculpatului) și cu declarația martorului „Popescu Viorel”, căruia i s-a acordat statut de martor amenințat în cauză.*

Astfel din declarația martorului amenințat „Popescu Viorel”, rezultă că acțiunile întreprinse de poliștii rutieri au fost coordonate de inculpatul Tămârjan Claudiu, care a fost sunat în prealabil de martorul Buduru Petrică pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor. Acesta a relatat că ulterior producerii accidentului, în sediul inspectoratului se discuta că, imediat după accident, de dimineață, Buduru Petrică, președintele clubului de fotbal Astra Ploiești, l-ar fi sunat pe inculpatul Tămârjan Claudiu, care apoi l-ar fi sunat pe inculpatul Onosă Ionel, care era în zi liberă. Totodată, se știa că accidentul a fost trecut în sarcina prietenei sau soției lui Selymes Tibor, care nu era la fața locului ci a venit ulterior.

*Mai mult, cu excepția inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului rutier, niciunul dintre ceilalți ofițeri și agenți de poliție nu îl cunoștea pe inculpatul Selymes Tibor, nu ar fi avut vreun interes să îl favorizeze pe acesta și nu ar fi putut să-i determine pe toți ceilalți, întreaga echipă de cercetare, să acționeze în acest sens prin încălcarea atribuțiilor de serviciu.*



Acțiunea inculpatului Tămârjan Claudiu pentru a-l scăpa pe inculpatul Selymes Tibor de răspunderea penală pentru accidentul cauzat în stare de beție a fost determinată de solicitarea martorului Buduru Petrică și de pasiunea notorie pentru fotbal, un dosar penal pentru vătămare corporală și conducere cu alcool având consecințe grave pentru cariera inculpatului Tibor Selymes, dar și pentru imaginea acestuia și a clubului Astra Ploiești unde era antrenor. Faptul că s-a urmărit de la început favorizarea inculpatului Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea acestuia la răspundere penală pentru accidentul cauzat rezultă și din modul în care s-a derulat apoi cercetarea penală, dosarul nefiind finalizat într-o perioadă care a depășit 4 ani de zile. Dosarul penal având ca obiect producerea acestui accident rutier a fost în instrumentarea inculpatului Afrențoaei Gabriel Eugen și în supravegherea mai multor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Înscrisurile existente la dosar, respectiv procese verbale din data de 16.01.2012, întocmite de martorii Giosanu Cosmin, Ghiță Gabriel și Roman Ovidiu cu ocazia verificării existenței camerelor de supraveghere video la pensiunea "La Copilu" din Predeal, respectiv parcare clubului The Office din Predeal, și procesul verbal din data de 19.01.2012, întocmit de inculpatul Onosă Ionel cu ocazia verificărilor efectuate la pensiunea "La Copilu" din Predeal, relevă că în cauză au fost efectuate acte de urmărire penală și de alte persoane în afara ofițerului de cercetare penală. Martorul Giosanu Laurențiu Cosmin, ofițer șef de schimb în cadrul Serviciului Rutier, nu a putut preciza în ce împrejurări i s-a solicitat efectuarea verificărilor anterior menționate deși nu avea nicio legătură cu instrumentarea dosarului penal, acceptând însă că o asemenea solicitare a venit probabil din partea șefului serviciului rutier, inculpatul Tămârjan Claudiu. Martorii Ghiță Gabriel și Roman Ovidiu au acționat la solicitarea ofițerului șef de schimb.

Primul procuror de caz al dosarului - martorul Codreanu Bogdan, audiat în cauză la up (nu a fost contestat de inculpați) a precizat că din primul moment, citind dosarul, a avut reprezentarea că vinovat de producerea accidentului a fost inculpatul Selymes Tibor, cel care s-a aflat la volan, dispunând totodată efectuarea expertizei ADN pentru a confirma aceasta. (declarație martor Codreanu Bogdan, vol. VI dup, f. 141-145).

Referitor la modalitatea în care s-au efectuat cercetările în cauză, este relevantă și declarația martorului Nenciu Victor, alias martorul cu identitate protejată,, Ionescu Ionel care a relatat că la câteva zile după producerea accidentului a fost la poliție, în biroul șefului serviciului rutier, inculpatul Tămârjan Claudiu, căruia i-a spus ce a văzut, respectiv că autoturismul de teren implicat în accident a fost condus de inculpatul Selymes Tibor și nu de o femeie. Inculpatul Tămârjan Claudiu nu era singur în birou, ci cu un alt polițist, care se plimba pe acolo și gesticula, identificat în persoana inculpatului Constantinescu Mircea. De asemenea, mai era prezent un polițist mai tânăr, mai slăbuț, care a scris la calculator ceea ce a declarat, ulterior martorul semnând declarația, fără să o citească. În data de 12.05.2017, martorul a precizat că, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, polițistul mai tânăr i-a pus întrebări și a dat o declarație scrisă, pe care a lăsat-o organelor de poliție. Această declarație scrisă a martorului nu se află însă la dosarul cauzei.

Potrivit declarației martorului Nenciu Victor alias,, Ionescu Ionel" din data de 12.05.2017, *„În perioada ulterioară accidentului, m-am întâlnit cu Sandu Cornel, o veche cunoștință, cu care am ajuns să discut întâmplător despre accident, ocazie cu care i-am spus că eu am trecut pe acolo și i-am povestit în mare ce am văzut. El nu știa prea multe despre accident, se vedea acest lucru. După această discuție, Sandu Cornel m-a întrebat dacă aș fi de acord să dau o declarație în legătură cu ceea ce știu și greu m-a convins să merg la poliție. Am acceptat în cele din urmă să vorbesc și, împreună cu Sandu Cornel, am mers în birou la Tămârjan. Înainte de a intra în birou am văzut pe holul din fața biroului lui Tămârjan o persoană de sex masculin pe care cu siguranță o văzusem și la fața locului, care cred că aștepta să intre. Eu însă cu Sandu Cornel am intrat înainte. La acest moment nu mai*

pot preciza amănunte despre această persoană întrucât am pierderi de memorie datorită stării de sănătate. Tămârjan era foarte agitat, mi-a zis să spun ce știu și după ce am povestit o parte din ceea ce am văzut, l-a rugat pe Cornel să iasă din birou. Eu am scris o declarație de mână, iar treaba a mers foarte repede. Tămârjan i-a spus polițistului tânăr să încerce el să mă întrebe că pe el îl iau durerile de cap. **Spunea foarte nervos "Acum toată lumea știe, toată lumea a fost acolo!"** Constantinescu Mircea era și el prezent în birou și scria ceva. Cu această ocazie mi-au arătat o fotografie în care se vedea coloana de mașini formată la locul accidentului, între care se afla și mașina mea. Mi-au spus că mașina mea era prea departe de locul accidentului și nu aveam cum să văd ceea ce le-am relatat. **De fapt, ei vroiau să mă convingă că lucrurile nu stăteau așa cum eu le văzusem.** Cu siguranță, în declarația dată am oferit mult mai multe detalii despre accident întrucât lucrurile îmi erau mult mai proaspete în minte." (vol. IV dup, f. 190-201)

"Nu-mi mai amintesc astăzi exact ce mașină era, dar am declarat aceasta în prima declarație pe care am dat-o. E vorba de declarația pe care am dat-o în sediul poliției în fața unui polițist la aproximativ un an de la accident. Precizez că nu e vorba de declarația care mi s-a luat în biroul lui Tămârjan. Această declarație am dat-o înainte ca dosarul să ajungă la DNA, într-o secție de poliție sau în sediul IPJ nu mai rețin exact și am fost audiat de un polițist, comisar, mai în vârstă, nu i-am reținut numele." (declarație martor Nenciu Victor, din data de 26.07.2018, vol. IV, f. 205-210). Nici această declarație despre care martorul Nenciu Victor a făcut referire în depoziția din 26.07.2018 nu se regăsește la dosarul penal.

Prezența Loganului albastru de poliție la fața locului, condus de martorul Decuseară Sorin, în care s-au aflat inculpații Tămârjan Caudiu și Onosă Ionel este confirmată deci de martorul amenințat "Ionescu Ionel", ulterior acestuia i s-a încetat statutul de către procuror, fiind reaudiat de mai multe ori, inclusiv sub identitate reală-martorul Nenciu Victor, persoană care s-a aflat în zona producerii accidentului într-un autoturism oprit în coloana formată la locul accidentului. Acestui martor i s-a atribuit inițial pseudonimul "Ionescu Ionel", însă s-a constatat că declarațiile date de martor sunt contradictorii, iar pe de altă parte acesta a avut o conduită recalcitrantă, refuzând chiar să dea declarații suplimentare pentru a lămuri aceste aspecte. Constatându-se că sunt deja anumite persoane care cunosc faptul că martorul a dat declarație în dosar, chiar acesta comunicându-le că a fost audiat, nemaijustificându-se astfel menținerea pseudonimului, precum și că aspectele relatate de martor în legătură cu activitatea desfășurată la fața locului de inculpatul Selymes Tibor nu sunt de natură a-l determina pe acesta din urmă să solicite unor persoane interlope din Brașov să pună în pericol viața sau integritatea corporală, așa cum a pretins Nenciu Victor în cererea inițială, prin ordonanța din data de 16.05.2017 s-a dispus de către procuror încetarea statutului de martor amenințat. Fiindu-i adus la cunoștință acest aspect, la data de 16.08.2017, martorul Nenciu Victor a solicitat în continuare aplicarea acestei măsuri de protecție, arătând că asupra sa s-au făcut presiuni din partea poliției, existând nemulțumirea că a dat declarații. Prin urmare, declarațiile acestuia, unele neconcordante, trebuie apreciate și prin prisma faptului că acestea pot fi rezultatul influenței unor ofiteri superiori de poliție, care au transmis astfel de mesaje de "nemulțumire" martorului.

Astfel martorul a declarat la data de 16.09.2016( vol. IV dup, f. 164-168), la 01.11.2016( vol. IV dup, f. 169-189) și la 12.05.2017( vol. IV dup, f. 190-201) că a observat la locul faptei un autoturism de la poliție care de obicei era dotat cu aparat radar, marca Dacia Logan de culoare albastră, din care au coborât trei bărbați, îmbrăcați în haine civile, care păreau a fi polițiști. Doi dintre aceștia s-au îndreptat către cele trei autoturisme din grupul lui Selymes Tibor și l-au tras pe acesta din urmă în spatele mașinilor. Cel de-al treilea bărbat a scos din autoturism o paletă de circulație și a început să dirijeze traficul rutier, ocazie cu care martorul a plecat de la locul accidentului. În plus, martorul Nenciu Victor l-a indicat expres pe martorul Decuseară Sorin ca fiind unul dintre polițiștii pe care i-a văzut în Loganul albastru,

recunoscându-l pe acesta după fotografie. Martorul l-a recunoscut de pe planșe foto pe martorul Duicu Ciprian, care a coborât din unul din autoturismele prezente la locul accidentului și care părea a fi împreună cu Selymes Tibor, relatând că a văzut și 2 fete, o blondă și o brunetă, ambele cu părul lung, înalte, îmbrăcate elegant, blondă vorbea la telefon și era foarte agitată (spunea ceva de genul "veniți, ajungeți odată?"), iar bruneta a deschis portiera din spate și a luat o geantă și s-a dus apoi la grupul de tineri împreună cu Selymes Tibor. Blondă s-a așezat pe scaunul șoferului, rămânându-i un picior afară, având o ghetuță albă și vorbea la telefon (pe martorele Duicu Olga și Hosu Andreea).

Declarațiile martorului Nenciu Victor referitoare la audierea sa din biroul șefului Serviciului rutier sunt confirmate și de inculpatul Tămârjan Claudiu, care recunoaște că în biroul său martorul a discutat cu inculpatul Afrențoaiei Gabriel, fără însă să recunoască că a asistat la audiere, aspect infirmat și de martorul Sandu Cornel, cel care a adus martorul la poliție, acesta din urmă a relatat că "*Nu pot preciza exact dacă imediat după ce am aflat aceste lucruri sau în ziua următoare, dar știu că l-am sunat pe șeful serviciului rutier, Claudiu Tămârjan și i-am spus că am o informație în sensul că la volanul autoturismului se alfa Selymes Tibor și am și omul care poate veni ca martor. Tămârjan mi-a cerut să-l aduc la poliție ca să stea el de vorbă cu martorul. Nenciu Victor nu prea voia să vină la poliție dar după ce l-am rugat a acceptat. (...) Fiind întrebat expres, nu pot preciza dacă Nenciu Victor a fost legitimat la intrarea în poliție, dar e posibil să nu fi fost întrucât mă însoțea. Am mers la biroul lui Tămârjan, i-am prezentat acestuia martorul spunându-i că acesta a fost la fața locului. După acest moment eu am ieșit din birou întrucât intram în schimb. Nu-mi aduc aminte dacă în birou mai era altcineva prezent în afara lui Tămârjan. (...) Eu l-am lăsat pe Nenciu în birou și am plecat. La câteva zile m-am întâlnit cu acesta care era foarte supărat pe mine că l-am dus acolo spunându-mi că a fost tratat foarte urât de parcă el ar fi provocat accidentul. Mi-a zis că după ce am plecat eu în birou au intrat și alte persoane, tot polițiști, și a fost tratat urât. Nenciu Victor mi-a zis însă că el este sigur că a condus Tibor Selymes. Nu cunosc alte detalii.*" (vol. V dup, f. 85-90).

Audiat, martorul Decuseară Sorin nu a negat categoric la up că ar fi fost la fața locului în dimineața accidentului, arătând că este posibil să fi fost acolo, dar că nu-și mai amintește cu exactitate pentru că a trecut timp. Posibilitatea ca martorul Decuseară Sorin să fi fost luat de inculpatul Tămârjan Claudiu și suspectul Onosă Ionel pentru a-i duce la locul accidentului este confirmată și de deducția logică în sensul că martorul fusese în noaptea respectivă de serviciu în schimbul III, fiind deci la sediul poliției înainte de ora 7 dimineața când cei doi ofițeri au plecat spre locul accidentului.

După redeschiderea urmăririi penale în cauză s-a procedat la o nouă audiere a martorului Nenciu Victor la cererea inculpaților și motivat de aceste neconcordanțe între declarațiile succesive ale martorului. În noua declarație astfel dată în 26 iulie 2018, martorul a refuzat să relateze împrejurările de fapt cunoscute sub pretextul că nu-și mai aduce aminte, indicând totuși că la fața locului a văzut un Logan de culoare albastră despre care știe că aparține poliției. A susținut de asemenea că "pierderea memoriei" se datorează afecțiunilor medicale de care suferă (fără a preciza care sunt acestea) și că e bine să ai relații bune cu polițiștii pentru că te lovești în permanență de aceștia în trafic (aspecte înregistrate audio video, chiar dacă nu au fost consemnate în declarația scrisă dată ca martor).

În fața instanței a declarat că are probleme mari de sănătate, a suferit intervenții chirurgicale cardiace, prima în 2017, iar ultima anul acesta, are și diabet. Nu a văzut accidentul rutier, martorul Sandu Cornel a trecut pe la locul lui de muncă, acesta a început să discute despre accident și atunci el i-a spus că a fost acolo în coloană, motiv pentru care l-a rugat insistent să meargă cu el la șeful lui, adică la Tămârjan și să-i povestească cum a fost treaba. S-a dus la sediul poliției, a intrat în birou, unde erau Tămârjan, pe care l-a cunoscut atunci, și încă un băia, care a scris ce a povestit el pe o hârtie, pe care nu a citit-o și nu a

semnat-o. La ușa, înainte de a intra la Tămârjan, s-a intersectat cu persoana cadru militar, pe care a văzut-o la locul accidentului. A văzut mașina de poliție Logan albastru care făcea radar, a trecut pe lângă el în sensul Predeal, a oprit, a stat puțin, a observat că au coborât din mașină trei persoane care s-au dus la mașinile implicate, au stat aproximativ zece minute și a văzut când a plecat mașina. Ambulanțele au venit la fața locului după ce Loganul albastru a plecat. Cu certitudine spune că Tămârjan nu era unul din cei trei bărbați care au coborât din Logaul albastru. L-a văzut pe inculpatul Selymes, pe care îl cunoștea, era în picioare, lângă mașină, cu cămașa scoasă din pantaloni, portiera de la mașină, din dreptul șoferului, era deschisă, iar Selymes era în dreptul portierei, nu era nicio persoană în mașină. Selymes era foarte vulgar, înjura, iar bărbatul militar de la Predeal îi spunea că este nesimțit și îl certa.

Apreciind toate declarațiile date în cauză de martor și constatând acest refuz nejustificat de a relata aspectele cunoscute, instanța a avut în vedere primele declarații date de martor, înainte de redeschiderea dosarului după soluția de clasare dispusă în cauză de DNA – Serviciul Teritorial Brașov, respectiv declarațiile din datele de 16 septembrie 2016 și 01 noiembrie 2016, care se coroborează cu celelalte probe.

De asemenea, primul procuror care a avut dosarul în supraveghere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, martorul Codreanu Bogdan (necontestat de inculpați), confirmă la rândul său că a știut de existența acestui martor ocular, care confirma că a condus inculpatul Selymes Tibor, chiar de la inculpatul Afrențoaei Gabriel, a cerut să fie adus martorul pentru a discuta cu el, dar ofițerul de cercetare penală și martorul Sandu Cornel, care îl cunoștea pe martor, nu au mai dat curs solicitării.

Inculpatul Afrențoaei Gabriel nu a început urmărirea penală împotriva inculpatului Selymes Tibor, nici chiar după ce la dosar s-a depus raportul de expertiză medico-legală ADN, în iunie 2015, care concluziona că sângele expertizat este al inculpatului Selymes Tibor. Dimpotrivă, la data de 10.11.2015 susnumitul a întocmit un referat cu propunere de efectuare în continuare a urmăririi penale împotriva inculpatei Selymes Daniela, propunere cu care procurorul de caz Voicu Adriana nu a fost de acord (vol. I dup, f. 39-41), iar martorul Rotilă Dan, tatăl persoanei vătămate Rotilă Alexandru, a precizat că de câte ori a discutat cu inculpatul Afrențoaei despre stadiul dosarului acesta i-a spus că vinovată este Selymes Daniela și acesteia i s-a suspendat permisul, deși martorul știa de la fiul său, care dăduse declarații în cauză în acest sens, că la volan a fost un bărbat, aflat singur în mașină, respectiv inculpatul Selymes Tibor.

Urmare a activităților desfășurate deficitar cu ocazia cercetării locului faptei, până la preluarea cauzei în regim de urmărire penală proprie de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, la data de 21.01.2016, cercetările s-au efectuat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală din culpă față de conducătorul auto Călin (în prezent Selymes) Daniela, persoană față de care inculpatul Afrențoaei Gabriel Eugen a propus efectuarea în continuare a urmăririi penale la data de 10.11.2015, această măsură nefiind dispusă de procurorul de caz care avea cauza în supraveghere, așa cum am arătat mai sus, deși din întreg materialul probatoriu existent la dosar (raportul de expertiză coroborat cu declarațiile persoanelor vătămate și ale martorilor audiați) rezulta că inculpatul Selymes Tibor a fost cel care a condus.

În cele din urmă, după preluarea cauzei în regim de urmărire penală proprie de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, Selymes Tibor a dobândit calitatea de suspect începând cu data de 19.02.2016, după 4 ani de la producerea accidentului rutier.

În ceea ce privește alibiul inculpatului Tămârjan Claudiu în sensul că nu s-a deplasat la locul accidentului sau la sediul IPJ întrucât a participat la o înmormântare ce a avut loc în localitatea Târnăveni, instanța a constatat că prezența acestuia la înmormântare nu exclude prezența acestuia în ziua respectivă la fața locului la accident, iar ulterior la sediul IPJ



Braşov, având timpul fizic necesar să ajungă la înmormântare, având în vedere că aceasta a avut loc după prânz, orele 12:00-13:00 (aşa cum rezultă din adresa Parohiei Târnăveni, vol. XIII dup, f. 316), precum şi faptul că distanţa până în localitatea Târnăveni, de 177 km, se poate parcurge în 2h şi 30 minute la o viteză rezonabilă de 70 km/h.

Astfel, din declaraţiile martorilor Răducan Adrian, Crişan Oana Alexandra, Stamatopol Ioan, Radu Roxana Steluţa, Radu Elena rezultă că inculpatul Tămârjan Claudiu a participat la înmormântarea din localitatea Târnăveni care a avut loc după ora 12:00 şi a ajuns cu puţin timp înainte de începerea ceremoniei.

Deşi inculpatul Tămârjan Claudiu pretinde că ar fi plecat din Braşov dimineaţa devreme, în jurul orei 8,00, susţinerile sale au fost înlăturate ca nesincere raportat la :

- declaraţiile martorului Răducan Adrian, cu care a plecat şi care a arătat că au ajuns înainte de începerea înmormântării cu aproximativ 30 minute, nu a relatat la up despre prezenţa în maşină a martorei Radu Elena. În faţa instanţei şi-a nuanţat declaraţia cu mai multe detalii, arătând că „am discutat cu Tămârjan şi el mi-a reamintit despre schimbarea maşinii. Nici acum nu-mi amintesc în ce context am schimbat maşina. Tămârjan mi-a spus că a venit să mă ia cu un Audi şi că înainte de a o lua pe bunica, acesta a schimbat maşina, nu ştiu cu ce tip, dar nu îşi aminteşte dacă pentru schimbarea maşinii, s-au abătut de la drum prin Ghimbav.
- declaraţiile martorului Stamatopol Ioan, care a menţionat că inculpatul a ajuns în jurul orelor 11:30, l-a sunat la intrarea în Târnăveni să-i spună locaţia, a venit în maşină împreună cu martorii Radu Elena şi Adrian Răducanu.
- declaraţia martorei Crişan Oana Alexandra de la up, care se afla într-o relaţie de uniune consensuală cu inculpatul Tămârjan în perioada 2011-2012, a arătat că inculpatul a plecat din Braşov la ora 10:00 şi a ajuns la ora 12:00. În faţa instanţei a nuanţat declaraţia, că de fapt crede că a plecat la ora 9 din Braşov, înmormântarea era programată la ora 12, nu-şi aminteşte dacă a întârziat, dar au stat de vorba cam 30 minute, urmând a avea în vedere declaraţia de la up, care se coroborează cu celelalte probe detaliate în starea de fapt
- declaraţia martorei Radu Elena, în vîrstă de 87 ani, care a relatat cu precizie că inculpatul ar fi luat-o de acasă în jurul orei 8,30 dar a fost confuză cu alte detalii, amintindu-şi totuşi că în jurul orei 09,00, Claudiu Tămârjan a primit primul telefon, a înţeles din convorbire că era un sportiv care s-a ciocnit cu o altă maşină şi le spunea la subalterni cum să le ia declaraţiile. A înţeles că probabil sportivul conducea şi a pierdut controlul maşinii pentru că ploua, declaraţie ce a fost înlăturată ca nesinceră.
- declaraţia martorei Radu Roxana, în sensul că înmormântarea mamei sale de la Târnăveni, era programată la ora 12,00, s-a ţinut fără întârziere iar inculpatul a ajuns cu puţin timp înainte,
- declaraţiile martorilor Stoian Ovidiu Vasile şi Machedon Ion Doru, angajaţi ai firmei TESS Braşov la data respectivă, care confirmă susţinerile inculpatului Tămârjan Claudiu că ar fi luat o maşină SUV, de la firma respectivă în dimineaţa acelei zile pentru a se deplasa la înmormântare, sigur era ora 08,00, raportat la orarul de circulaţie al microbuselor, martorul Machedon a intrat de serviciu la SC Tes SRL, fiind agent de pază, a ajuns în jur de 07,30. Declaraţiile acestor martori nu exclud însă prezenţa inculpatului Tămârjan Claudiu la locul accidentului în jurul orei 07,00, iar ulterior după preluarea maşinii la sediul IPJ până la ora 09,30 aproximativ, având în vedere că nu stabilesc cu certitudine momentul plecării acestuia din Braşov, ci doar confirmă că a închiriat o maşină, că l-au văzut pt. 5 minute în jurul orei 8, când a ridicat maşina şi că a ajuns la Târnăveni, în jurul orei 11,30.
- adresa Parohiei Târnăveni, vol. XIII dup, f. 316
- declaraţia martorilor Afrentoaei Gabriel Eugen şi Nenciu Victor
- transcrierea convorbirilor telefonice purtate între inculpaţii Spătaru Cristi Leonard şi Gomoescu Ionuţ Gigel în datele de 15.02.2016, orele 10:24:55 şi de 26.05.2016, orele 16:44:41(vol XI dup, f. 261-265) şi din data de 26.05.2016, orele 16:44:41(vol. IX dup, f.

137), la finalul cercetării la fața locului cei doi inculpați s-au întors la sediul poliției (la orele 09:27, conform registrului de evidență auto al IPJ Brașov) unde l-au văzut pe Selymes Tibor pe hol, lângă biroul inculpatului Tămîrjan Claudiu, împreună cu acesta din urmă, din care rezultă că inculpatul Tămîrjan Claudiu a fost în sediul poliției, până în jurul orei 09,30, confirmându-se astfel că acesta a fost la înmormântare, dar a plecat din Brașov după evenimentul rutier descris.

- transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în cauză, din data de 15.02.2016, la orele 18:08, inculpatul Onosă Ionel relatându-i inculpatului Constantinescu Mircea modalitatea în care a ajuns el la fața locului, respectiv că a fost împreună cu inculpatul Tămîrjan Claudiu după ce în prealabil au plecat de la sediul poliției (convorbire redată integral în vol. XI, f. 66-70).

- transcrierea convorbirii telefonice purtată în data de 04.04.2016, ora 12:02:45, de Selymes Tibor (S.T.) cu Selymes Daniela (S.D.)

- declarația martorului Calițu Constantin dată la up în 15.02.2016, a arătat că după ce el a ajuns la fața locului, în împrejurările prezentate mai sus, împreună cu martorul Negrii Viorel, în aceeași locație l-a observat și pe inculpatul Tămîrjan Claudiu care a venit după inculpatul Constantinescu Mircea Valentin și care nu era singur.

- declarațiile martorilor Afrențoaiei Gabriel Eugen și Nenciu Victor .

Prin urmare, coroborând toate aceste probe rezultă cu certitudine că inculpatul Tămîrjan a fost în Brașov până după aproximativ ora 9,30 și astfel, în calitatea sa de șef al Serviciului Rutier, a fost prezent la locul accidentului în împrejurările descrise mai sus, a dat indicații, a coordonat polițiștii, a acționat pentru favorizarea lui Selymes Tibor, respectiv a dat în mod direct dispoziții polițiștilor din subordine în legătură cu modul în care să fie făcută cercetarea astfel încât inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal pentru infracțiunile săvârșite, să se consemneze în mod nereal că autoturismul a fost condus de inculpata Selymes Daniela și să acționeze în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor, inclusiv prin împiedicarea stabilirii alcoolemiei acestuia, iar apoi, a dispus ca acesta din urmă să fie luat de la locul accidentului și dus la sediul poliției dându-i-se răgazul necesar pentru a-și reveni din beție. Ulterior, pentru a justifica faptul că inculpatul Selymes Tibor nu a fost testat cu etilotestul, că a fost dus la recoltarea de sânge la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului rutier și că în procesul-verbal de cercetare la fața locului s-a consemnat că autoturismul a fost condus de inculpata Selymes Daniela, inculpatul Tămîrjan Claudiu a creat povestea părăsirii locului accidentului de către inculpatul Selymes Tibor și a demersurilor pretins întreprinse pentru găsirea acestuia. Deși autoturismul marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare , a fost condus de către inculpatul Selymes Tibor, aflat sub influența băuturilor alcoolice, lucru cunoscut atât de primii polițiști sosiți la fața locului, cât și de șefii acestora, în procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și în buletinul de evenimente s-a menționat faptul că autoturismul a fost condus în momentul producerii accidentului de către inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, la data faptei-15.01.2012 era prietena inculpatului Selymes Tibor. Denaturarea stării de fapt s-a realizat la solicitarea inculpatului Tămîrjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier Brașov, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor în sensul împiedicării tragerii sale la răspundere penală, având în vedere starea avansată de beție în care se afla, constatată de polițiștii de la fața locului, și urmările grave ale accidentului pe care l-a cauzat.

Inculpatul Tămîrjan Claudiu în prima declarație dată în cauză în calitate de suspect, la data de 27.05.2016, pretinde că la momentul la care i s-a raportat accidentul se deplasa la înmormântarea din Tămăveni, iar polițiștii i-au relatat că unul dintre șoferii implicați ar fi Tibor Selymes, dar că acesta nu se mai află la fața locului. La solicitarea inculpatului Onosă Ionel, incapabil să-l depisteze pe inculpatul Tibor Selymes, inculpatul Tămîrjan Claudiu pretinde că, prin intermediul lui Senin Adrian, fost fotbalist din Constanța, pe care l-a sunat, a

luat legătura cu Buduru Petre, președintele clubului Astra Ploiești, unde inculpatul Selymes Tibor era antrenor, care l-a sunat și pe care l-a rugat să-i transmită lui Tibor Selymes să se prezinte la poliție. Ulterior, inculpatul Tămîrjan Claudiu arată că a fost anunțat că Selymes Tibor se deplasează din zona Sf. Gheorghe spre Brașov, fiind sunat de Buduru Petre sau chiar de inculpatul Selymes, spunându-i acestuia să se oprească la benzinăria Petrom de la intrarea în Brașov, de unde urma să fie preluat de organele de poliție. După această discuție telefonică, inculpatul Tămîrjan Claudiu menționează că l-ar fi sunat pe inculpatul Onosă Ionel pentru a-i solicita să meargă în locul în care se afla inculpatul Selymes Tibor pentru a-l testa cu aparatul etilotest și a-l duce la spital pentru recoltarea probelor biologice.

În declarația dată în fața instanței nu a recunoscut săvârșirea faptei, consideră că este nevinovat, a fost sunat de Mircea Constantinescu, care i-a relatat că avusese loc un accident rutier în care sunt implicați patru militari, l-a întrebat de starea victimelor, i-a spus că e posibil ca unul să moară, moment în care i-a spus să constituie echipa operativă, să vadă ce ofițer de cercetare penală este de serviciu în ziua respectivă, iar prin dispecerat să anunțe procurorul militar, pentru că erau implicați militari. Între cele două telefoane au trecut 15-20 minute, cred că în acel timp Mircea Constantinescu a încercat să se documenteze, posibil să fi ajuns la birou.

A susținut în esență că „am plecat cu mașina, am oprit la intersecția Zizin-Calea București-Toameni, l-am luat pe martorul Adrian Răducanu, ne-am deplasat împreună la Tess, acolo am parcat mașina proprietate personală, iar paznicul mi-a dat cheile unui VW Tuareg gri BV-87-TESS. M-am oprit în Bartolomeu pentru a alimenta mașina, după care m-am deplasat în Tractorul și am luat-o pe doamna Radu, sigur după ora 08,00. Imediat după ce am luat-o pe martoră, am fost sunat de o doamnă de la presă, nu știu amănunte. Am fost întrebat dacă într-una din mașinile implicate în accident a fost inculpatul Tibor Selymes. A fost prima dată când am luat la cunoștință despre implicarea acestuia. Îl cunoșteam doar din presă, deoarece urmăresc evenimentele sportive. I-am spus că eu nu sunt la fața accidentului, dar mă voi documenta, să revină cu un telefon. Am discutat cu Mircea Constantinescu, nu-mi amintesc cine a apelat. Acesta mi-a spus că este deja la fața locului. L-am întrebat cine este conducător auto, fără a întreba expres dacă este Selymes. Mi-a spus că poliștii care au ajuns primii la fața locului, în speță Spătaru, i-au comunicat faptul că jeep s-ar fi aflat la volan un bărbat roșcovan, cu cămașă albă. Tot Mircea Constantinescu mi-a spus că ar fi vorba despre fotbalistul Selymes, aspect cunoscut de la inculpatul Spătaru. L-am întrebat dacă l-a testat cu etilotestul, iar Mircea Constantinescu mi-a spus: „știți că nu mai este la fața locului, eu nu l-am mai găsit aici. I-am spus să ia măsuri pentru a identifica martori oculari, să încerce să verifice în baza de date domiciliul lui Selymes. L-am simțit ezitant, ca șef de poliție rutieră trebuie să dai răspunsuri exacte. Dându-mi seama că vom avea probleme, l-am sunat pe adjunctul meu, Onosă, i-am cerut să se deplaseze la fața locului, deoarece eu sunt în drum spre o înmormântare. Nu-mi amintesc locația unde eram în momentul în care l-am apelat pe Onosă. Știu că eram pe DN13. Acesta era acasă, i-am solicitat să se deplaseze la fața locului. Cred că i-am dat niște amănunte, respectiv minimul de informații pe care le aveam și eu. Între timp am fost asaltat cu telefoane, șefi de la București, mass-media. Eu am spus că se fac cercetări. M-a sunat Onosă când a ajuns la fața locului. Mi-a comunicat faptul că la fața locului a stat de vorbă cu o femeie care susținea că ea a condus autovehiculul jeep. Nu am întrebat de Selymes Tibor, știam că nu este acolo. Mi-a confirmat și Onosă. Mi-a spus că este cu Afrențoaiei, dar ei nu cred în spusele femeii pentru că Spătaru și Gomoescu i-au comunicat că acea femeie nu se afla la fața locului și a ajuns ulterior, un motiv în plus să-mi dau seama că trebuie găsit Selymes Tibor. Tot Onosă mi-a comunicat că autoturismul de teren era înmatriculat pe Astra Ploiești, că Selymes Tibor avea permis de conducere valid. Mi-am dat seama că singurul motiv pentru care ar fi părăsit locul accidentului ar fi fost că Selymes Tibor ar fi consumat băuturi alcoolice sau substanțe. Rețin că am discutat cu Onosă să se ia legătura cu procurorul

care coordona activitatea serviciului rutier, Voicu Adriana, să cerem o opinie. Mi s-a comunicat că doamna procuror ar fi transmis să se meargă pe vinovăția femeii care susține că a condus, iar ulterior, din cercetări, se va vedea ce rezultă.

Mi-am dat seama că nu este corectă abordarea, motiv pentru care am încercat să dau de Selymes Tibor prin președintele de club, domnul Buduru, pe care nu-l cunoșteam personal, dar urmărind presa sportivă, cunoșteam numele președinților de club din Liga I. îl cunoșteam pe ginerele acestuia, Denis Șerban, fost fotbalist și antrenor. Eu l-am sunat pe Denis Șerban, dar avea telefonul închis. L-am sunat atunci pe martorul Senin Adrian, îl știam că este din anturajul acestuia, îl știam de când a jucat la FC Brașov. Nu știu de ce la percheziția informatică nu a fost găsit numărul acestuia, dar eu cred că este posibil să-l fi schimbat. La vremea aceea, aveam două telefoane, unul de serviciu, unul personal. Percheziția a fost pe cel personal și cred că numărul lui Senin era pe cel de serviciu. L-am sunat pe Senin de mai multe ori, era dimineață. Era buimac, probabil l-am trezit din somn, i-am spus pe scurt că a fost un accident rutier în care a fost implicat Selymes și să mă ajute să-l găsesc pe Buduru. I-am cerut să-l sune el pe Buduru și fie să-mi dea sms cu numărul acestuia, fie să mă sune Buduru înapoi.

La scurt timp am fost sunat de martorul Buduru, căruia i-am spus că antrenorul lui se pare că este implicat într-un accident rutier și a părăsit locul faptei. I-am spus că trebuie să-i recoltăm probe biologice și să mă ajute, poate are un alt canal de comunicare cu el. Apreciez că Buduru știa despre accident, mi-a răspuns „am văzut ceva” și să-l las să vadă ce face. La aproximativ cinci minute, am fost sunat de o persoană care mi-a spus că este Tibor și m-a întrebat ce trebuie să facă. Mi-a spus că este între Brașov și Sfântu Gheorghe într-o mașină. I-am spus să se deplaseze în Brașov la Peco Petrom și să aștepte sosirea echipajului de poliție. A fost unica convorbire cu inculpatul Selymes, de atunci nu am mai vorbit cu el. imediat l-am sunat pe Onosă, căruia i-am spus să se deplaseze la Peco Petrom la Triaj, unde va fi Selymes Tibor într-o mașină BMW sau Audi, urmând să-l ducă urgent la spital pentru recoltare probe biologice. După un timp, am fost sunat de Onosă, care mi-a spus că Selymes Tibor este cu ei în mașină și se deplasează la Spitalul Județean. Cred că aceasta s-a întâmplat până în ora 11,00. Din momentul în care Onosă s-a dus cu el la Județean, a fost filmat acolo de presă, nu am mai fost sunat și întrebat despre acest accident. A doua zi dimineață, pentru că Onosă, Constaniescu erau liberi, am avut o discuție în biroul meu cu Afrențoaie. Am convenit că trebuie verificat dacă de la Clubul Office până la locul accidentului sunt camere de supraveghere, să formăm echipe să verifice și să se întocmească documente în acest sens. Am semnat o adresă prin care solicitam imaginile de la camerele de supraveghere de la stația Petrom de pe Timiș.

Cu certitudine, în ziua accidentului, nu am fost la locul accidentului și nici la sediul poliției. Martorii care susțin că m-ar fi văzut probabil confundă, având în vedere că aproape zece ani am fost la 90% din accidente sau evenimente. Luni, dosarul a primit numărul unic. Mă gândesc că Onosă, care răspundea de cercetarea penală, i-a repartizat dosarul lui Afrențoaiei, având în vedere că a fost la fața locului și a participat la CFL și cunoștea aspectele din dosar. La mine a ajuns o adresă, prin care se solicita efectuarea unei expertize, pe care trebuia să o vizez, însă decizia aparținea inspectorului șef, care era ordonatorul principal de credite. Îmi amintesc că în vremea respectivă, Poliția era subfinanțată și nu avea bani suficienți pentru expertiză.”

Inculpatul Onosă Ionel a declarat în fața instanței că „Resping în totalitate toate acuzațiile aduse. În dimineața respectivă, fiind o zi de week-end eram acasă cu familia. Am primit telefon de la dispecerat după ora 07,00. Nu se luminase afară. Mi s-a comunicat din ordinul domnului Tămârjan, care era șef serviciu, să mă deplasez la fața locului la un accident cu posibile victime pe DN1, probabil cu drum blocat. Am plecat de acasă cu mașina personală spre sediul poliției, aceasta fiind procedura, de obicei. Atunci eram șef de birou – Drumuri Naționale și Europene. Această structură face parte din Serviciul Rutier, iar eu eram direct



subordonat inculpatului Claudiu Tămârjan. Aveam cu Claudiu Tămârjan o relație normală de serviciu. Personal, nu ne vizitam, nu aveam același cercuri de prieteni. Singurul punct comun era activitatea sportivă, participam împreună la mai multe activități sportive, unele organizate de poliție, alte de noi. Eram aproximativ 10 colegi care mergeam împreună la fotbal. Preciez că era o relație tangențială. Am ajuns cam în 20 de minute la sediul Poliției. Am luat o mașină de serviciu, un Wolswagen Passat înscrisționat, de culoare albă, de la care aveam cheia. M-am deplasat singur la fața locului. Știam că era de serviciu ofițerul Constantinescu Mircea, care plecase înaintea mea. Când am ajuns la fața locului era lumină afară. Era în jurul orei 08,00. La fața locului cercetarea deja se terminase. Cercetarea se făcuse de echipa din schimbul trei, Spătaru și Gomoescu, întrucât accidentul se produsese pe tura lor. Acolo am aflat de mica divergență dintre echipa de la schimbul trei și cea de la schimbul unu, formată din Negri și Calițiu, în sensul că cei de la schimbul unu nu au vrut să preia efectuarea CFL întrucât cei din schimbul trei nu au dat toate datele și existau anumite dubii, cu privire la conducătorul unui autovehicul din cele implicate.

Preciez că lucrătorii de poliție încercau să se ajute între ei, astfel că se întâmpla uneori ca, atunci când un accident se producea foarte aproape de schimbul turei, ca echipajul din schimbul următor să preia cercetarea, dar cu două condiții: cercetarea să nu aibă de suferit, cu aprobarea șefului ofițer de schimb sau a superiorului lui. Când eu am ajuns, traficul nu mai era blocat, mașinile fuseseră date din drum. Nu mai erau nici mașini Smurd, victimele fuseseră deplasate la spital. Echipajul de criminaliști terminase treaba legat de poziția mașinilor, tabloul general, dar mai aveau de studiat mașina lui Selymes, în sensul de a ridica mai multe probe, pe care, de obicei, nu le luăm la toate accidentele. Nu-mi amintesc exact cine a cerut, dar îmi amintesc că toți am fost de acord să se ridice aerbegul și alte probe din zona șoferului. Constantinescu mi-a spus că în jeep a fost și Selymes, dar nu mai era la fața locului. Nici Constantinescu nu l-a găsit. Plecarea acestuia ridică suspiciuni întrucât mașina era pe numele clubului la care era antrenor. Nu avea motiv să plece, mai ales că declarase că a fost pasager. Plecarea lui, fără acordul vreunui polițist, împreună cu celelalte date, respectiv: proprietarul mașinii, a ridicat suspiciunea că el ar putea fi șoferul.

La fața locului am găsit-o pe Selymes Daniela. Aceasta participase la cercetarea la fața locului, pentru că aceasta a declarat că ea ar fi condus mașina. Nu am nicio explicație de ce se arată în rechizitoriu că în declarațiile unor martori oculari, cât și în reportajul PROTV se menționează că eu aș fi fost într-un alt autoturism, într-o Dacie albastră, împreună cu inculpatul Tămârjan. Preciez că Decuseară nu ar fi avut ce să caute la fața locului, întrucât fusese schimbul trei, iar acesta nu avea acces la autoturismul Dacia, albastră, și nici nu l-am văzut la fața locului. Preciez că nu am văzut acest autoturism de serviciu la fața locului. Preciez cu certitudine că inculpatul Tămârjan nu a fost la fața locului. După ce m-am informat de la Constantinescu cu privire la modul de producere al accidentului, consecințele acestuia, numărul victimelor, ce au făcut până atunci, în sensul că se încheiase cercetarea la fața locului, eu l-am sunat pe inculpatul Tămârjan și l-am informat telefonic. Până să-l sun pe Tămârjan, am încercat să discut cu Selymes Daniela să ne spună exact cum s-a produs accidentul și cine a condus, să nu-și agraveze situația. Aceasta mi-a spus că cealaltă mașină ar fi intrat peste ei în timp ce coborau de la Predeal. Eu insistam să spună adevărul cu privire la cine a fost șoferul, pentru că modul de producere o să-l stabilim noi, ulterior. Aceasta mi-a spus că ea a condus autoturismul, iar Selymes Tibor. Am insistat să spună unde este el, să vorbim cu el. A spus că nu știe, nu răspunde la telefon, iar telefonul este închis și nu știe cu cine a plecat de acolo. Inculpatul Calițiu mi-a relatat că nu au vrut să preia accidentul, deoarece Selymes nu mai era acolo atunci când a ajuns el, iar cei doi din schimbul trei nu făcuseră un minim de verificări, în sensul să dea minim de informații: să aibă la îndemână toate persoanele implicate, că nu sunt identificați martori oculari, că nu au făcut minim de verificări.

După ce m-am informat cu tot ce este acolo și l-am sunat pe Tămârjan, am hotărât ce este de făcut mai departe, respectiv:

- Spătaru și Gomoescu, care au efectuat CFL-ul, să meargă la Spitalul Județean să ridice diagnosticele victimelor și la sediul Poliției să finalizeze documentele ce țin de finalizarea CFL, respectiv: procesul-verbal, dovada înlocuitoare a permisului de conducere, schița accidentului,
- Constantinescu și Afernțoaie, care veniseră împreună, să meargă la Spitalul Județean să recolteze probe biologice de la Călin Daniela, eventual și celorlalți șoferi care fuseseră duși la spital,
- Calițiu și Negri să rămână la fața locului și să desfășoare serviciul pe tronsonul între Predeal și Brașov, între 7-15, respectiv să desfășoare serviciul acolo. Am hotărât să rămân cu ei până se ridică cu platformă cele două mașini implicate, pentru că autoturismele implicate blocau DN 1 pentru o scurtă perioadă. După aproximativ o jumătate de oră, timp în care s-a curățat drumul, s-au ridicat mașinile și s-a reluat traficul, l-am sunat din nou pe inculpatul Tămârjan. I-am reportat toate deciziile luate și i-am spus că nu reușim să dăm de Selymes Tibor. Am avut ideea să încerc să dea telefoane la persoane cunoscute în mediul fotbalistic, poate are un alt telefon sau îl poate cineva contacta.

Între orele 09,00-09,30, am ajuns la sediu. Am constatat că Spătaru și Gomoescu finalizau CFL-ul într-un birou și audiau pe cineva; Constantinescu se apuca să dea buletinul de evenimente într-un alt birou; Afernțoaie prelua audierile, respectiv să o audieze pe Călin Daniela, probabil venise de la spital. Pe inculpatul Tămârjan nu l-am văzut deloc la birou în acea dimineață. Acesta mi-a comunicat telefonic că pleacă la o înmormântare. Presa puneă presiune pe acesta, să comunice implicarea lui Selymes Tibor în accident și sub ce formă. Cunosc aceste aspecte de la inculpatul Tămârjan, telefonic. Nu am nicio explicație pentru declarația inculpatului Afernțoaie, în sensul că eu m-am aflat la birou alături de inculpatul Tămârjan, aspect care rezultă și din convorbirea transcrisă la dosar dintre Gomoescu și Spătaru. Eu am insistat înainte de audierea lui Călin Daniela să spună adevărul, să ne ajute să ajungem la Selymes, dar aceasta a insistat că ea a condus. Am sperat că dă vreo veste Tămârjan, în sensul că îl găsește pe Selymes Tibor, lucru care s-a și întâmplat. În jurul orei 10,00, Tămârjan mi-a spus că Tibor Selymes ne așteaptă la Peco Petrom la Triaș. M-am deplasat singur cu același WW. L-am găsit în parcare, i-am luat actele, am intrat în mașină și am plecat cu el spre Spitalul Județean. Acesta mi-a spus că a fost pasager în dreapta și nu înțelege de ce îl duc la recoltare probe biologice. Nu-mi amintesc dacă mi-a spus cu cine a plecat de la fața locului, dar mi-a spus că a plecat de teama presei și că oricum nu era șofer. Apreciez că era în stare de ebrietate, dar și de oboseală. Era incoerent, avea halenă alcoolică, motiv pentru care nu am vrut să mai pierd timpul și ne-am dus direct la spital. I-a spus că este în interesul lui să spună adevărul, dar a rămas pe aceeași poziție, în sensul că nu a condus. După recoltarea celor două probe, la interval de o oră, l-am dus la sediul poliției, unde i l-am predat lui Afernțoaie pentru audiere. Consider că, în prima sa declarație, Selymes Tibor ar fi relatat mincinos că nu ar fi plecat de la fața locului încercând să se apere de acuzația de părăsire a locului accidentului, știind că expertiza îl prezintă ca șofer.”

Inculpatul Constantinescu Mircea a arătat în fața instanței că, „Nu recunosc săvârșirea faptelor. În data de 15.01.2012, am fost planificat să execut schimbul 1, reprezentând intervalul de timp 07-15,00. Eram prezent întotdeauna la serviciu cu 30 de minute înainte pentru analiza schimbului 3 și instructajul schimbului 1. Înainte de ora 06,30, cred că eram acasă, am fost sunat de inculpatul Spătaru, care mi-a relatat că a fost sunat de Dispeceratul IPJ Brașov și trimis la un accident rutier cu victime pe DN1 în zona Timișul de Jos. Nu mi-a dat mai multe amănunte pentru că nici dispeceratul nu-i furnizase mai multe date. Totodată, m-a rugat, având în vedere că ieșea din schimb, să trimit schimbul 1 să preia cercetarea, aspect cu

care am fost de acord, cu precizarea de a merge la fața locului și a asigura primele măsuri. Acestea sunt:

- acordarea/participarea la acordarea primului ajutor victimelor,
- identificarea conducătorilor auto și testarea acestora dacă este posibil, deoarece uneori aceștia sunt șocați,
- identificare martori oculari, dacă există,
- protejarea câmpului infracțional.

Ulterior, m-a sunat și Dispeceratul, aproximativ după 5-10 minute. Am întrebat dacă drumul este blocat, mi s-a spus că nu. Am întrebat și dacă sunt persoane decedate. La fel, mi s-a spus că nu. În jurul orei 06,30 am ajuns la sediul IPJ Brașov. La scurt timp, după 5-10 minute, a sosit Calițiu Constantin, era cel care ajungea mereu printre primii la serviciu. I-am spus despre accident. El era în echipă cu Negri Viorel, de cele mai multe ori. Lucrau în echipă și pe aceleași tronsoane de drum. După alte 5-10 min, a apărut și Negri și au plecat împreună la fața locului. Le-am solicitat să mă sune când ajung și se edifice pentru a-mi da cât mai multe detalii. Agentul șef Calițiu era cu o expertiză foarte bună în domeniul accidentelor, de la care și eu am învățat. După aproximativ 30 minute, m-a sunat de la fața locului. Până la acest moment nu l-am sunat cu certitudine pe inculpatul Tămîrjan deoarece mi-ar fi pus întrebări, iar la acel moment nu știam detalii. Inculpatul Spătaru, care se afla la fața locului, m-a sunat o singură dată la început și nu mi-a dat decât detaliile arătate. Când m-a sunat Calițiu era puțin după ora 07,00.

În acea noapte ninsese puternic, am curățat mașina, probabil și Calițiu a procedat la fel. Acesta m-am sunat după aproximativ jumătate de oră de la momentul plecării de la sediu. Mi-a spus că el consideră că cel mai bine ar fi ca cercetarea să fie efectuată de cei de la schimbul trei întrucât există dubii cu privire la identitatea conducătorului auto, respectiv că este o femeie care declară că a condus una dintre mașini, însă Spătaru i-a relatat că are dubii că această femeie este și conducător auto, întrucât, la momentul la care Spătaru a ajuns la fața locului, a găsit alături de femeie și un bărbat care avea urme de sânge pe cămașă. Calițiu mi-a mai spus că consideră ca Spătaru și Gomoescu, schimbul 3, să efectueze cercetarea, având în vedere că de la momentul producerii accidentului, ora 06,00, și până au ajuns ei, a trecut mai mult de o oră, iar cei de la schimbul trei nu efectuaseră niciun fel de activități la fața locului. După această discuție cu Calițiu, l-am sunat pe Tămîrjan, i-am spus despre accident și toate informațiile pe care le cunoșteam, respectiv: că sunt două mașini implicate, că sunt mai multe victime, despre care nu am primit multe informații, deoarece sosiseră ambulanțele, iar victimele erau înăuntru pentru îngrijiri medicale, că drumul nu este blocat, mașinile vin pe sensul de mers Brașov-Predeal; i-am relatat măsurile pe care le-am luat, inclusiv că am fost sunat de către Calițiu și că sunt dubii cu privire la identitatea conducătorului auto, în sensul că este o femeie care declară că a condus, dar se pare că a condus un bărbat. La acel moment nu știam identitatea bărbatului. Calițiu mi-a spus că nu mai are rost să mai stea și vrea să plece împreună cu Negri. Eu nu am fost de acord ca echipajul să plece ci să acorde sprijin celor de la schimbul 3, în sensul în care să ia măsuri de dirijare și fluidizare a traficului în zonă pentru ca cei de la schimbul 3 cu criminaliștii să facă CFL, ceea ce s-a și întâmplat.

Nu m-am deplasat imediat la fața locului, acest lucru trebuia să mi-l ceară șeful de serviciu, chiar dacă era weekend. Eu am luat decizia să continui schimbul 3 cercetarea, l-am sunat pe Spătaru, i-am spus să facă cercetarea deoarece cei de la schimbul 1, având în vedere dubiile care erau, au spus că e mai bine să facă cei de la schimbul 3. Eu am considerat că motivația este pertinentă și am fost de acord ca cercetarea să fie continuată de cei de la schimbul trei. L-am întrebat pe Spătaru dacă a anunțat și criminaliștii, așa cum este obligatoriu la accidente cu victime. Acesta mi-a spus că i-a anunțat prin dispecerat. Tămîrjan mi-a spus să fac echipă, să merg la fața locului și să-l sun de acolo pentru a-i da detalii. Am sunat pe ofițerul de cercetare penală, Afrețoaie, care era programat în acel wknd și asigura evenimentele, căruia i-am

transmis dispoziția șefului de serviciu și anume de a mă însoți la cercetarea unui accident rutier în zona Timișul de Jos. Am luat mașina, Dacia Logan MCV, albă, pe care era echipament radar. Am curățat mașina de zăpadă, am ieșit pe poarta instituției la ora 07,41, conform registrului, l-am luat de acasă pe Afrențoaiei, după care am mers la fața accidentului, unde am ajuns în jurul orei 08,00. Pe drum, Afrențoaiei m-a întrebat mai multe despre accident, i-am spus că sunt dubii cu privire la identitatea șoferului auto, că sunt mai multe victime. Nici la acel moment nu știam identitatea bărbatului în cămașă cu sânge despre care mi s-a relatat.

Când am ajuns la fața locului, i-am spus lui Afrențoaiei, având în vedere că dosarul va fi reprimatizat lui, să meargă și să verifice tot ce s-a prins la fața locului:

- dacă sunt urme de frânare, cioburi, urme de târâre, orice altă urmă relevantă,
- dacă specialiștii criminaliști au prins în planșe foto aceste aspecte,

Având în vedere dubiile care mi se relataseră despre identitatea conducătorului auto a autoturismului de teren, m-am deplasat cu Spătaru și unul dintre criminaliști la acest autoturism, unde Spătaru mi-a arătat mai multe urme de sânge pe airbegul șarit și pe scaunul conducătorului auto. Precizez că la momentul la care am ajuns la fața locului, am aflat de la Spătaru identitatea presupusului conducător auto, pe care îl găsisese acesta când a ajuns la mașină împreună cu o femeie. Mi-a spus că ar fi un anume Selymes, fotbalist sau antrenor. Spătaru mi-a spus că femeia susține că a condus. Am întrebat-o și eu pe inculpata Selymes cine a condus. Aceasta mi-a spus că ea a condus. Mi-a spus că a fost în mașină cu prietenul din acel moment în mașină. Am întrebat-o unde este el acum, întrucât eu nu l-am găsit la fața locului pe Selymes. Mi-a spus că a plecat întrucât nu se simțea bine. Nu mi-a spus cu cine a plecat. Nu mai rețin dacă am întrebat-o cu cine a plecat.

Nu mai rețin dacă mai erau și alte mașini, în afară de poliție și salvare, când am ajuns la fața locului. Am hotărât împreună cu Spătaru și specialistul criminalist să ridică airbegul șoferului cu urme de sânge și urmele de sânge de pe scaunul șoferului auto. Am cerut specialistului criminalist să măsoare distanța de la pedalier la scaunul șoferului. În funcție de înălțimea conducătorului auto, se pot face corelări pentru a stabili identitatea conducătorului auto. Când am ajuns la fața locului, la ora 08,00, am preluat cercetarea la fața locului, ca ofițer de schimb, și am dispus măsurile relatate. I-am întrebat pe cei de la schimbul 3 dacă au identificat martori oculari. Eu am discutat cu Spătaru mai mult. Cei de la schimbul 3 au spus că nu au testat cu alcoolmetru pe cei doi din autoturismul din teren întrucât au spus că nu aveau etilotest. Este adevărat că ar fi trebuit să fie testați cei din mașina de teren, în cele două ore până am ajuns eu la fața locului, respectiv conduși la spital pentru recoltarea probelor biologice, după efectuarea CFL.

La acel moment, activitatea mea principală era să identific conducătorul auto. Nu am întrebat echipajul de la schimbul 1 dacă au etilotest și dacă au procedat la testarea conducătorilor auto. I-am întrebat pe Spătaru și Calițiu unde este acel domn Selymes. Spătaru mi-a spus că atunci când a ajuns la fața locului i-a pus în vedere să rămână acolo. Ar fi trebuit să-i ia actul de identitate, nu știu de ce nu i l-a luat. Spătaru mi-a spus că între timp Selymes a plecat, nu știe unde și nu știe unde este. L-am sunat pe inculpatul Tămîrjan după ora 08,00 și l-am informat despre toate aceste aspecte, în sensul că în autoturismul de teren s-ar fi aflat și un anume domn Selymes, care, la momentul la care eu am ajuns la fața locului, nu mai era acolo. I-am spus că fotbalist sau antrenor, aspect pe care îl știam de la Spătaru, care îl recunoscuse din mass-media. I-am spus că la fața locului este o doamnă care susține că a condus autoturismul de teren; activitățile efectuate în legătură cu ridicarea urmelor de pe teren; că în celălalt autoturism implicat Hyundai sunt patru victime, care sunt miliari. Aceste ultime aspecte le știam de la Spătaru, pe care eu îl întrebam dacă fusese anunțat procurorul militar. Acesta mi-a spus că a anunțat prin dispecerat. Nu mai rețin dacă Tămîrjan mi-a spus că va



veni la fața locului și Onosă pentru a ne ajuta, având în vedere dubiile și plecarea unuia dintre ocupanții mașinii.

În jur de 08,15-08,20, a sosit domnul Onosă la fața locului, singur, cu un autoturism VW Passat, alb, înscrisurat. Eu m-am deplasat cu Dacia Logan albă, înscrisurată MAI, posibil 34352. Onosă mi-a spus că a fost sunat de Tămîrjan să vină la fața locului și să ne sprijine în cercetare, având în vedere că erau anumite probleme. Acesta a preluat cercetarea și ne-a organizat astfel: eu împreună cu Afrențoaiei să mergem cu doamna Călin, care susținea că a condus autoturismul de terne, la spital pentru recoltare probe biologice, ceea ce am și făcut. În jur de 08,30, am ajuns la spital și am dat interviu la PROTV, Onosă a spus că va rămâne la fața locului împreună cu Calițiu și Negri până la finalizarea cercetărilor. Urmău să fie ridicate cele două autoturisme, iar platforma drumului public să fie curățată. CFL era finalizat încă de la sosirea mea.

În momentul în care eu ajunsesem, nu mai era nicio persoană în mașina cu victime. Îmi amintesc că mai exista un singur echipaj smurd, în care era o victimă căreia i se acorda primul ajutor, astfel că nu am discutat cu ea. Mașina în care mă aflam nu avea etilotest în dotare și nici eu nu aveam repartizat. Când am ajuns la spital, acolo era un agent din cadrul Biroului Rutier Brașov, cred că Boariu Ciprina, căruia i-am solicitat să o testeze cu etilotestul pe Călin. Așa am considerat eu. A fost zero, astfel că i s-a recoltat o singură probă de sânge. Am dat interviu la PROTV întrucât probabil Selymes era un nume cu rezonanță pentru ei, însă eu am relatat că se făc cercetări pentru stabilirea conducătorului auto.

De la spital, împreună cu Selymes și Afrențoaiei am plecat spre sediul IPJ. Am ajuns împreună probabil în jur de ora 09,00. Onosă nu se întorsese de pe teren. Probabil Spătaru și Gomoescu reveniseră la IPJ, fiind trimiși de Onosă să finalizeze actele premergătoare. Afrențoaiei s-a deplasat la biroul său de la etajul patru, pentru a o audia pe inculpata Selymes. În două ore aveam obligația de a da buletin de eveniment. M-am dus în birou pentru întocmirea buletinului de eveniment. Eu nu l-am văzut în acea dimineață pe inculpatul Tămîrjan la sediul poliției. Consider că dacă ar fi fost, l-aș fi văzut, pentru că avea biroul foarte apropiat de al meu. Inculpatul Onosă a revenit la birou după 2-3 ore de la sosirea mea, fiind însoțit de domnul Selymes. Ulterior am aflat de la Tămîrjan și Onosă că domnul Tămîrjan a depus toate diligențele, având în vedere că avea multiple cunoștințe în lumea fotbalului, și ar fi reușit să dea de domnul Selymes, motiv pentru care i-a dispus domnului Onosă să meargă la ieșire din Brașov spre Sfântu Gheorghe să preia pe domnul Selymes și să deplaseze cu acesta la spital pentru recoltarea de probe biologice. Domnului Selymes i-au fost luate două probe de sânge.

După ce a sosit Onosă la fața locului la accident, acesta a preluat comunicarea cu Tămîrjan, eu nu am mai discutat cu acesta. Când a revenit domnul Onosă împreună cu Selymes la sediu, l-a introdus pe Selymes într-un birou în care se face instructajul agenților. În al doilea birou se aflau agenții de la schimbul trei care făceau documentele. Atunci l-am văzut pentru prima dată pe Selymes. Părea într-o stare psiho-fizică obosită. Nu am mers lângă el, nu știu dacă avea halenă alcoolică. Nu știu cine l-a audiat pe domnul Selymes. Mi-a luat foarte mult să întocmesc buletinul de eveniment. Cei de la schimbul trei au terminat documentele și au plecat acasă. Nu este adevărat că inculpatul Selymes ar fi fost audiat în biroul lui Onosă. Cred că dacă spuneam ce a spus Afrențoaiei, eu eram martor și nu inculpat.”

Inculpatul Spătaru Cristi Leonard a declarat în fața instanței că, „Nu recunosc savârșirea faptelor. Eram de serviciu, pe final, schimbul trei, am fost anunțat de dispecerat ca s-a produs un accident cu victime pe DN 1 catre Predeal astfel că m-am deplasat la fata locului cu colegul Gomoescu Ionut cu care eram de serviciu, nu mai stiu cine a primit telefonul, nu mai retin nici ora. La momentul apelului ne indreptam pe dn13, zona Feldioara, eram iesit din curtea IPJ singurul tronson pe care nu l-am atins in acea noapte, erau ninsori. Nu mai stiu ora exactă la care am ajuns, am ajuns in circa 30-40 de minute, ninge foarte tare, am

fost primul echipaj ajuns la fata locului, eu eram în dreapta, Gomoescu conducea, am coborât langa masina BMWx5, l-am vazut avariat, stanga fata, partea soferului predominant, m-am uitat in interior, pe langa, nu am vazut pe nimeni.

La fata locului era deja echipaj Smurd, a adoua masina implicata era la circa 80-100 metri catre Predeal, la această masina a mers colegul meu Gomoescu, am vazut masini stationate, doua sau trei, pe sensul spre Brasov, la circa 20-40 de metri printre care si un AUDI A6. Am mers catre acele masini stationate, banuind ca acolo sunt oameni care ar putea sti ceva, am batut in geamul soferului masinii AUDI A6, acesta a intredeschis portiera, atunci s-a aprins lumina in interior, pe locul din stanga spate sofer l-am vazut pe inculpatul Selymes. Il stiam pe inculpat, acesta fiind o persoana publică, era doar in camasa si un pulover prins pe umar, am banuit ca el e conducatorul masinii. L-am intrebat, acesta a negat acest lucru. Avea o rana pe nas, l-am intrebat ce s-a intamplat, cum a pierdut controlul volanului, a e raspuns negativ, apoi l-am intrebat cine a condus, daca are calitatea de martor, atunci a venit si mi-a dat actele, a declarat verbal ca e soferul autorurismului, prietena lui, pe care am legitimat-o si am aflat ca se numeste Daniela Calin, aceasta a venit din spate, probabil din una din masinile stationate. Am intrebat-o de modul de producere a accidentului, sa imi descrie ce s-a intamplat, i-am spus inculpatului Selymes ca nu poate parasi locul, in calitate de martor ocular are obligatia de a da declaratie, pe inculpata Selymes am dus-o in masina de serviciu pentru a se evita orice dialog intre ei.

Pe cei din masina Audi, pe conducator si persoana dreapta fata, nu imi amintesc daca era barbat sau femeie, i-am intrebat daca au vazut modul de producere a accidentului, daca pot da relatii, au spus ca nu, au sosit la putin timp după impact. Pe ceilalti nu i-am legitimat, stiu sigur ca mai era o masina neagra HACBag, la volan era un conducator auto se sex masculin care ulterior s-a dovedit a fi fratele inculpatului, nu mai era alta persoana in acea masina, l-am intrebat pe acesta daca poate da relatii, a spus ca nu, nu imi aduc aminte daca era si alta masina. Pe drum am anuntat pe seful meu, Constantinescu Mircea, pana sa ajungem la fata locului, daca poate sa preia schimbul unu accidentul, având in vedere ca era aproape ora iesirii din schimb, mi-a spus ca va vorbi, va ordona colegilor de la schimbul unu sa vina sa preia cercetare.

După ce am dus-o pe inculpată in masina de serviciu m-am dus la masina din accident, Hyundai, unde era colegul meu, m-am interesat de identitatea si starea victimelor, imi amintesc că una dintre victime era constienta, erau patru persoane, m-am intors la masina de serviciu, asteptând pe colegii de la schimbul unu, lucru care s-a petrecut in cateva minute, fiind prezentei colegii Calitu Constantin si Negri Viorel. Seful meu, Constantinescu a venit la cateva minute dupa acest echipaj. Nu mai retin daca am sunat superiorul după ce am ajuns la fata locului pentru a-i comunica situatia. *Nu cred ca am testat cu etilotestul din cauza ca stiam ca nu urma sa protocoloz eu evenimentul, nu incepem activitati pentru ca apoi ceilalti sa le finalizeze.* A venit colegul Afrentoae Gabriel, la fata locului, cred ca d-nul Constantinescu și specialistii criminalisti, pe care ii anuntasem eu, după sosirea d-nului Constantinescu.

Imi aduc aminte că l-am vazut la fata locului pe inculpatul Onosă, nu stiu cine l-a anuntat, cu certitudine nu l-am vazut pe inculpatul Tamarjan la fata locului. *După d-nul Constantinescu a venit si Onosă.* La momentul respectiv Onosă era seful biroului Drumuri Nationale, nu cunosc fișa postului, dar cand era accident foarte grav, cu urmari deosebite se intampla sa se deplaseze la fata locului. Colegului Calitu i-am comunicat starea de fapt, i-am spus ca am dubii ca inculpata Selymes ar fi condus masina, cum a declarat, nu tin minte sa fi simtit halena inculpatului Selymes dar după comportamentul sau lent, in mod general, din masina iesit, l-am invitat eu afara, pentru a sta aproape, sa imi fac o parere, nu imi amintesc sa fi vazut tulburari de echilibru, dar din experienta mea, retina ochilor un pic mai rosie decat de obicei, avea un stil de a vorbi mai molcom, isi cauta cuvintele, *apreciez ca era posibil sa fi fost sub influenta bauturilor alcoolice.* Nu i-am mai spus nimic lui Calitu din cauza ca nu se

stia exact cine a condus, acesta a refuzat sa preia cercetarea, eu apreciez ca din cauza ca nu se stia exact cine a condus autoturismul. Nu imi explic declaratia lui Calitu in conditiile si el a protocolat astfel de eveniment, eu cred ca mi-am indeplinit atributiile de serviciu conform procedurilor, mi-am indeplinit obligatiile legale in intervalul de timp in care am facut cercetarea si sub imperiul informatiei lui Constantinescu, la cererea mea, ca a doua echipa, schimbul unu, va veni sa preia accidentul. Martorul Negri nu a asistat la discutia mea cu Calitu.

I-am comunicat lui Constantinescu dubiile mele referitoare la conducatorul masinii, ca echipajul de la schimbul unu refuza sa preia cercetarea, atunci acesta mi-a cerut sa fac procesul verbal si schita accidentului, tot eu am facut masuratorile, colegul Gomoescu a identificat victimele, in marea majoritate a stat langa victime, s-a ocupat de acestea. La un moment dat a venit si televiziunea la fata locului, dar tarziu. Conform declaratiilor verbale ale celor audiatii acolo nu a existat alt martor ocular decat inculpatul Selymes, conform declaratiei lui ca el a fost pe bancheta dreapta fata. Daca cei de la fata locului au declarat ca nu pot oferi date, ocupantii masinii Audi, nu am consemnat in niciun act prezenta lor. Constantinescu a venit cu Dacia Logan, alba, inscriptionata, a venit cu Afrentoiaie, nu am fost foarte atent la momentul sosirii fiecaruia pentru ca faceam activitati de protocolarea evenimentului. Din cate ii audc aminte nu am vazut sa fi fost la fata locului un Logan albastru din dotarea Serviciului Rutier, nu imi amintesc sa fi fost la fata locului martorul Decuseara Sorin. M-am ocupat de intocmirea procesului verbal, de identificarea martorilor asistenti, intocmirea schitei, cercetarea la fata locului s-a finalizat in jur de 9.30-10. Eu am plecat cu colegul Gomoescu in masina de politie si cred ca era si inculpata Selymes, nu imi amintesc exact. Nu stiu cu cine, cand a plecat inculpatul Selymes, nu aveam obligatia de a lua martorului ocular de a-l audia, nu am parghiile legale, i-am spus sa nu plece. I-am spus ca trebuie sa fie audiat cand am ajuns la fata locului si nu are voie sa paraseasca locul accidentului, insa cand eu am plecat spre politie, inculpatul Selymes nu mai era la fata locului.

E prima oara cand mi se intampla cand un martor pleaca de la fata locului, de obicei luam declaratii de la fata locului, l-am cautat pe inculpatul Selymes, dupa ce am facut procesul verbal, dupa ce am incheiat celelalte in scrisuri obligatorii de intocmit, am vrut sa iau declaratie singurului martor ocular, conform procedurilor, dar acesta nu mai era acolo. Am vazut ca niciuna din cele doua masini pe care le gasisem stationate la momentul sosirii la accident nu mai erau stationate acolo, incepuse traficul intens. *Din cauza dubiilor pe care le-am avut, rana inculpatului Selymes, am observat sange pe airbag-ul soferului si pe bancheta din fata, am solicitat specialistului criminalist, in scopul stabilirii adevaratei identitati a conducatorului auto, sa decupeze airbag-ul soferului cu urme de sange, sa preleveze mostre de sange de pe bancheta din fata. După ce am făcut dosarul de cercetare la fata locului l-am predat serviciului cercetări penale, acestia aveau obligatia sa dispuna expertiza ADN. La politie am audiat-o pe inculpata Selymes, si acesteia i-am spus ca marturia mincinoasa este pedepsita de lege. Inculpatul Selymes trebuia sa fie audiat ca martor ocular de colegii de la cercetări penale, pentru ca plecase de la fata locului si predasem dosarul acestor colegi in aceeasi zi.*

Inculpatul Gomoescu Ionut Gigel a declarat in fata instantei ca, „Resping toate acuzațiile. În acea seară trebuia să fiu de serviciu cu colegul meu de tură, Șoldea Doru, însă acesta s-a îmbolnăvit, astfel încât am fost repartizat să lucrez cu colegii Spătaru și Drăghici și să asigurăm DN13, DN1. În acea seară erau de serviciu și Cordoș și Decuseară, care erau pe sectorul DN10. A fost o noapte foarte grea și solicitantă. În jurul orei 05,00, colegului meu Drăghici îi era frig, astfel că ne-am întors la sediul IPJ pentru a ne încălzi, după care am plecat să verificăm starea lui DN13. Am plecat în jurul orei 06,00. Eu am primit apelul despre accidentul din dosar. Dispecerul ne-a comunicat să mergem la Timiș pe DN1 și este un accident cu militari încarcerati. L-am lăsat pe Drăghici la sediul IPJ, era obosit. Cred că

Spătaru l-a sunat pe Constantinescu ca să raporteze că nu mai vine colegul. Era aproape ora terminării serviciului. De obicei, în jurul orei 06,30, schimbul 3 mergea la sediul Poliției. Inculpatul Constantinescu mi-a spus să mergem noi la fața locului și să luăm primele măsuri până vine schimbul 1 și o să trimită el colegii care urmau să ne schimbe. A menționat că o să vină și el acolo. Nu mai știu exact la ce oră am ajuns. Am înscris o oră în raport, dar aceasta a fost o justificare, pentru că am ajuns târziu. Practic, noi trebuia să fim mai mult pe DN1, acesta era un tronson important, practicat de multă lume, pentru că noi ne întorsesem la bază să ne încălzim, astfel că pierdusem timp. Când am ajuns, am oprit mașina de serviciu în spatele BMW-ului, la vreo 10-20 metri. Am coborât amândoi din mașină și ne-am deplasat amândoi la BMW. Acolo era un militar de la descarcerare. N-am văzut nimic în interiorul mașinii. Eu l-am întrebat dacă sunt victime. Nu știu ce făcea acesta acolo. Practic, aceștia aveau obligația să desfacă bornele de la mașină. Acel militar mi-a spus că nu este nicio persoană la acea mașină. În jurul mașinii nu era nicio persoană. Eu am plecat către cealaltă mașină, Hyundai. Colegul Spătaru a rămas la BMW. La fața locului erau ambulanțe. Nu știu câte. Mai era și o mașină de la descarcerare. Eu nu am văzut niciun alt autoturism staționat la fața locului.

Nu-mi aduc aminte sau nu am observat să fi fost un autoturism A6 staționat în apropierea BMW-ului. Când am ajuns la Hyundai, am observat că cei de la descarcerare încercau să scoată un militar din mașină. Nu am observat alte victime. Eu nu am discutat cu victima încarcerată. Nu era conștient. I-am întrebat pe cei de la descarcerare dacă știu ce s-a întâmplat la fața locului și mi s-a spus că se pare că BMW-ul ar fi intrat pe contrasens. Arăt că acum, când m-am uitat pe filmările de la PRO TV erau niște mașini la fața locului, dar la data accidentului, eu nu le-am văzut. I-am rugat pe cei de la SMURD să facă rost de documente mașinii Hyundai din buzunarul victimei sau din mașină, acestea fiind necesare pentru eventuale recoltări de probe biologice. Uzanța era ca echipajul de la fața locului să sune la dispecerat pentru a desemna un echipaj pentru a se deplasa la spital pentru recoltare probe biologice, respectiv alcoolemie. Am făcut cercetări cu privire la alte victime, am deschis ușa unei ambulanțe pentru a verifica dacă sunt alte victime. Am observat un militar întins pe tragă. Era dezbrăcat și monitorizat. Am încercat să discut cu el, însă medicul mi-a spus să amânăm discuția, acesta a început să tremure. Nu am verificat în alte ambulanțe dacă sunt alte victime și nu mai știu câte ambulanțe erau la fața locului.

Arăt că la momentul când am fost anunțați de dispecer, ni s-a comunicat că erau militari implicați, astfel încât noi nu urma să facem nimic, nu aveam competență, decât să asigurăm locul faptei. Urma să vină o întreagă echipă de cercetare, împreună cu un procuror militar, care să coordoneze ancheta. A început traficul. Pe partea carosabilă, pe sensul de mers către Predeal, erau cioburi, ulei. Eu am început să dirijez traficul, întrucât circulau mașini pe ambele sensuri. Nu am văzut alți oameni la fața locului, martori oculari, astfel încât nu am făcut nicio cercetare în acest sens. Am făcut rost de documentele autoturismului Hyundai. Nu mai știu cui i le-am dat pentru a se recolta probe biologice la spital. Am ajutat ambulanțele să plece de acolo, dar nu mai știu câte. După ce au plecat salvările, am avut un contact vizual cu Spătaru, m-am deplasat înspre el. Am observat atunci că, lângă mașina noastră, era o femeie, care nu era înainte. Am vorbit cu Spătaru, care mi-a spus că doamna a condus mașina, care a derapat. Tot acesta mi-a spus că doamna i-a relatat că mai era cu prietenul ei în mașină și că el are o bănuială că, de fapt, ar fi condus prietenul acesteia. Nu mai rețin dacă atunci mi-a spus și numele. Eu nu mai știu dacă atunci am vorbit cu acea doamnă, respectiv inculpata Selymes.

Spătaru mi-a spus că urmează să meargă să discute cu inculpatul Selymes, care era mai jos, după care am mers mai sus pentru a dirija traficul. După aceea, au venit colegii mei Negrii și Calițiu. Practic, la mine a venit Negrii, iar Calițiu s-a dus la Spătaru. Nu mai știu ce am vorbit cu Negrii, dar a venit după aceea la mine Spătaru, care mi-a spus că Calițiu nu vrea să facă accidentul că nu știe cine a condus mașina și nu vrea să se complice. Cred că Spătaru



mi-a spus despre Calițiu că nu vrea să dea cu subsemnatul la Parchet. Spătaru mi-a spus nervos și gesticulând să iau caietul de schițe, ruleta și să mergem să facem măsurători. Eu nu știu de ce Calițiu a refuzat să preia cercetarea. Apreciez că mi-am îndeplinit toate atribuțiile de serviciu, respectiv modalitatea în care am făcut primele cercetări. Am luat caietul, am dat ruleta lui Spătaru. Acesta a venit cu doi martori asistenți, care să fie de față la măsurători. Am făcut măsurătorile. Constantinescu nu venise la fața locului. Eu cred că Spătaru a vorbit cu el, acesta era mai mare în grad, avea experiență, astfel încât ne-am apucat de măsurători. Nu știu dacă acesta a discutat cu Constantinescu și dacă a primit ordin să facem noi cercetarea la fața locului.

În timp ce făceam măsurătorile, dar nu pot aprecia la cât timp, practic spre finalul cercetărilor la fața locului, a venit și Constantinescu. Afară era frig, eu mă ocupam de schiță și nu știu dacă am vorbit cu Constantinescu după ce acesta a ajuns. Din momentul în care ofițerul Constantinescu a venit la fața locului, acesta trebuia să conducă cercetarea, dar eu nu știu ce a făcut acesta. Nu am primit niciun ordin de la acesta pentru o anumită activitate, după venirea lui. Raportat la declarația colegului Spătaru, care arată că erau mașini la fața locului când noi am ajuns, în timpul cercetărilor, acesta mi-a spus că la fața locului era fratele doamnei Selymes și că el vrea să discute cu el ca să ia declarație. Nu-mi aduc aminte ca acesta să-mi fi relatat despre prezența altor persoane la fața locului. Practic, acesta mi-a spus că fratele va merge cu noi la poliție, împreună cu doamna Selymes, să le ia declarație. Față de colegul Spătaru era la o distanță de peste 100 de metri, chiar 200 m, atunci când eu dirijam circulația, pentru că era curbă și altfel nu mă vedeau mașinile pe mine. Nu l-am văzut pe inculpatul Tămârjan la fața locului. Onosă a fost la fața locului. Presupun, dar nu am văzut, că acesta a condus personal un VW Passat. Constantinescu a venit cu un Logan alb, cu însemnele poliției. Inculpatul Tămârjan obișnuia să folosească un VW Passat Alb, cu însemnele poliției. De obicei, conducea un alt ofițer sau un alt agent. Nu-mi aduc aminte să fi văzut un Logan albastru, care să fi aparținut poliției. Nu știu ce a făcut inculpatul Onosă la fața locului. Presupun că a fost trimis de șefii mai mari, Tămârjan sau alții. Eu eram concentrat la treaba mea și nu-mi amintesc în ce context l-am văzut. Nu cunosc dacă Tămârjan a fost sunat de alți colegi. Eu, personal, nu l-am sunat.

Cred că am discutat la fața locului cu inculpata Selymes. Nu mai știu când. Respectiv despre cum s-a produs evenimentul. Nu mai știu când, aceasta mi-a relatat că era alunecos carosabilul, a alunecat și a intrat pe contrasens. Eu nu am întrebat-o cu cine era în mașină. Eu nu l-am văzut pe inculpatul Selymes la fața locului, ci doar la sediul poliției. Eu nu am testat-o pe Selymes cu alcooltest. Nu aveam alcooltest la noi. Nu toți aveam alcooltest la noi. Eu, pe numele meu, aveam un aparat, dar a rămas în mașina în care am fost cu Șoldea. Eu m-am ocupat de autoturismul Hyundai. Eu mă gândesc că poate ceilalți au testat-o, dar nu i-am întrebat. Am discutat foarte scurt cu Spătaru, nu am discutat despre testarea șoferului sau a presupusului șofer. Spătaru era într-un fel șeful meu, eu am făcut ce mi-a spus acesta. Practic, el coordona activitatea. Nu am primit nici un ordin direct de la Constantinescu pentru a face ceva. La un moment dat, eu am plecat cu Spătarul spre sediul poliției. La fața locului au rămas Negrii și Calițiu. Cred că doamna Selymes a plecat la spital să i se recolteze probe biologice. Nu știu exact în ce context, dar eu am audiat-o pe doamna Selymes. În celălalt birou, era audiat fratele acesteia de către Spătaru. La un moment dat, s-a deschis ușa biroului în care eram și l-am văzut pe inculpatul Selymes, iar lângă acesta erau Constantinescu și Onosă.

Pe Tămârjan nu l-am văzut la sediul poliției în acea dimineață. Nu știu cine l-a audiat pe Selymes. Probabil că atribuțiile au fost împărțite de către ofițerul de cercetare penală. Eu nu l-am audiat și nu am aflat ulterior cine l-a audiat. Martorul Afrențoaie era ofițerul de cercetare la fața locului. A venit împreună cu Constantinescu, dar nu știu cine l-a chemat. La toate accidentele auto cu victime, se deplasa ofițerul de cercetare penală, dar era trimis cu un

șef. Noi, agenții raportam și deciziile se luau de șef. Nu cunosc ce a făcut Afrențoaie la fața locului. Spătaru a finalizat procesul-verbal de cercetare la fața locului. Schița o făcusem eu. Procesul-verbal a fost semnat de mine, Spătaru, Constantinescu și probabil Afrențoaie.”

Inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela a declarat în fața instanței că, „În seara zilei de 14.01.2012, am urcat la Predeal, la Club Office, împreună cu Selymes și fratele meu, Călin, cu BMW X5, condus de mine, pentru a-mi serba ziua de naștere. Este adevărat că, la un moment dat, am avut o discuție contradictorie cu actualul meu soț, am plătit și am plecat cu fratele meu, Călin, cu un taxi, care se afla în fața localului. Era în jurul orei 03,00. L-am lăsat pe fratele meu, care locuiește la intrarea în Săcele, la părinții mei. Ulterior, m-am deplasat la locuința unde stăteam cu actualul soț, în Cartierul Dârste, pe str. Păducelului. Pe drum, m-a sunat inculpatul Selymes, am avut niște discuții mai aprinse, motiv pentru care am renunțat să rămân la locuința comună și m-am dus pe str. Ovidiu, unde locuiește prietena mea, Nan Gabriela. Aceasta a participat și ea la petrecerea din club. M-am gândit că a plecat, dar nu mi-a răspuns la telefon; motiv pentru care m-am dus la părinții mei în Săcele să dorm, sunându-l pe fratele meu să deschidă poarta. În timp ce discutam cu fratele meu despre ce s-a întâmplat, m-a sunat Duicu Ciprian, care participase și el la petrecere. Era în jur de 05,30-06,00. Acesta mi-a spus că Tibi Selymes a făcut un accident și mi-a cerut să merg acolo, la Timișul de Jos, mai jos de Petrom. I-am spus că nu vreau să merg și am închis telefonul. Acesta m-a sunat de mai multe ori. De teamă să nu trezesc părinții, fratele meu a zis să mergem. Am plecat cu un BMW, de culoare neagră, mașina fratelui meu. Pe drum, i-am răspuns lui Duicu la telefon. I-am spus că ajung în curând. Când am ajuns la locul accidentului, Duicu era acolo. Avea un Audi negru. În mașina lui, era un bodygard de la Office la volan. Duicu a coborât din dreapta și mi-a spus că Tibi Selymes e pe bancheta din spate în acea mașină. Când am deschis ușa din spate, l-am văzut pe Tibi în cămașă, iar lângă el erau trei fete, adică: soția lui Duicu, Andreea Hosu și Duca Raluca, pe aceasta din urmă nu o cunosteam la acel moment. Cum am venit dinspre Brașov, mașina lui Tibi era pe dreapta, a lui Duicu era pe stângă. Am mai văzut o mașină care fusese implicată în accident. Lângă acea mașină, am văzut o mașină mare cu lumini, probabil Smurd.

La momentul când am ajuns eu, erau doar cele patru mașini: a lui Duicu, Selymes, un Hunday și echipajul Smurd. Nu exista nicio mașină de poliție. La scurt timp, întinate să vină poliția, dinspre Predeal, a venit o mașină și a staționat. În ea erau angajați de la Club Office. În timp ce Tibi Selymes era pe bancheta din spate a mașinii lui Duicu, **mi-a cerut să spun că eu am condus, pentru a nu i se afecta cariera, imaginea de antrenor și că are nevoie de permis.** Ulterior, mi-a spus să nu apară la televizor ce s-a întâmplat, urmând ca, după ce se liniștesc apele, să spunem adevărul. La această discuție, au fost de față toți ocupanții mașinii lui Duicu. Duicu i-a cerut lui Tibi să coboare, pentru a putea pleca înainte de a veni poliția, întrucât nu voia să dea declarație. Fratele meu nu a participat la discuție, a rămas în mașina lui. Cei care au venit cu mașina din Predeal, era o Dacie sau VW Passat, în care erau cei din serviciul de pază de la Club, au discutat cu mine. Au întrebat dacă suntem bine.

În scurt timp a venit prima mașină de poliție. Erau doi polițiști în ea, pe care nu-i recunosc în sală. Unul a venit la noi, respectiv la mașina lui Duicu și a întrebat cine a condus. Eu am spus că eu am condus și i-am dat buletinul. Ulterior, am fost chemată să merg la mașina BMW implicată în accident. Nu știu dacă polițiștii i-au legitimat pe cei din mașina lui Duicu, deoarece eu am fost chemată la BMW, după care am stat în mașina poliției. Al doilea polițist, am observat, că a plecat la mașina unde erau victimele. În scurt timp, au apărut criminaliștii să le arăt de unde se deschide ceva la mașină. Ulterior, au apărut cameramanii și mi-am pus gluga în cap, astfel că nu știu când a plecat mașina lui Duicu de la fața locului. Afară se luminase, eu am așteptat în prima mașină de poliție. A mai apărut o mașină de poliție cu doi polițiști. Îi recunosc în sală pe inculpatul Constantinescu și încă un polițist care nu este în sală. Primul polițist mi-a cerut să mă mut în mașina cu care a venit inculpatul

Constantinescu cu încă un polițist. M-am urcat în mașină, nu m-a întrebat nimic. Cei doi polițiști erau deja coborâți din mașină când eu am urcat. Eu nu am văzut ce s-a întâmplat după, eram cu gluga în cap, pentru că cameramanii erau după mine. Nu l-am văzut pe inculpatul Tămârjan la fața locului. Am văzut unul sau doi care dirijau circulația, însă nu pot spune din ce mașină erau. Nu pot spune dacă au fost și alte mașini cu polițiști și nu știu dacă a doua mașină avea semnele de poliție pe ea. Era un VW Passat. La un moment dat, *l-am văzut pe inculpatul Selymes în mașina fratelui meu, chiar înainte să plec cu polițiștii, respectiv până într-o oră.* În momentul când am plecat, mașina fratelui meu era încă la fața locului, avea geamuri fumurii, astfel că nu știu dacă Tibi Selymes era înăuntru. Inculpatul Constantinescu țipa la mine să spun cine a condus, mi-a spus să mergem la spital... Cred că avea dubii întrucât eu am afirmat că eram amândoi în mașină. Îmi amintesc că airgeburile pe față la BMW erau sărite. Noi obișnuiam să nu punem centurile corect, le puneam prin spate. Și Constantinescu a țipat la mine, să spun adevărul, că oricum se află. Arăt că una dintre victime a afirmat că Tibi este cel care a condus autoturismul. Am auzit personal când a afirmat aceasta. După ce a apărut primul polițist și eu am afirmat că am condus, a apărut una dintre victimele din Hyundai și a spus polițistului că nu este adevărat, că era un bărbat la volan.

În mașină era încă un polițist, am aflat ulterior că se numește Afrențoaiei. Am fost dusă la Spitalul Județean, mi s-a recoltat sânge. Ulterior, am fost dusă la IPJ să dau declarații. Inculpatul Gomoescu, pe care îl recunosc în sală, era în biroul în care mi s-a luat declarație. Nu mai știu exact cine mi-a luat declarație, pentru că au tot intrat și ieșit mai multe persoane.

La sediul poliției, l-am văzut pe primul polițist căruia i-am dat buletinul, care nu este prezent în sală, nu știu cum se numește. Pe inculpatul Tămârjan nu l-am văzut la sediul poliției. A doua zi am fost sunată de cineva de la poliție pentru a merge la SJML Brașov pentru a face niște analize. În timp ce dădeam declarație, s-a deschis ușa de la birou și am văzut cum Tibi Selymes era adus de niște polițiști. Pe hol era inculpatul Onosă, pe care îl recunosc în sală. Nu pot preciza ce polițist i-a deschis ușa lui Tibi Selymes, dar inculpatul Onosă era lângă el. Nu mai rețin exact, dar cred că l-am așteptat pe Tibi Selymes la poliție și ne-am dus împreună acasă. Tibi mi-a spus că s-a dus să-și ia haina, probabil de acasă de la noi, unde locuiam. Nu am întrebat cu ce mașină s-a dus. Nu am discutat ce am mai făcut. Îmi amintesc că mi-a spus ulterior că a fost sunat de la poliție și în acea dimineață a fost dus și el să i se ia probe la spital, după care a fost dus la poliție. Știu că Tibi a vorbit probabil cu secretara clubului, deoarece BMW-ul era înregistrat pe club.

Apărățile inculpaților au fost respinse ca neșincere raportat la materialul probator administrat și prezentat detaliat pe parcursul prezentării stării de fapt.

**În concluzie** la momentul accidentului rutier inculpatul Tămârjan Claudiu, comisar șef de poliție, ocupa postul de șef al Serviciului Rutier din cadrul IPJ Brașov, funcție deținută din noiembrie 2006, iar potrivit fișei postului, atașată la dosar, avea ca sarcini de serviciu, între altele, *planificarea, organizarea, coordonarea, analizarea și controlul activității lucrătorilor de poliție din subordine* (vol. VIII, f. 10-12). Inculpatul a ocupat această funcție până în anul 2014, moment în care s-a dispus față de acesta punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în dosarul nr. 48/P/2011 al DNA – ST Brașov, dosar în care a fost ulterior condamnat definitiv pentru infracțiuni de abuz în serviciu și trafic de influență, vizând determinarea polițiștilor din subordine cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în legătură cu constatarea și sancționarea unor contravenții la legea circulației, săvârșite de persoane apropiate acestuia. În acest sens, cercetările în dosarul anterior menționat au confirmat faptul că, profitând de poziția conferită de funcția pe care o deținea, inculpatul Tămârjan Claudiu și-a creat un anturaj format din oameni de afaceri (administratori sau directori ai unor societăți comerciale locale, investitori etc.), funcționari publici (polițiști, funcționari din autorități publice locale sau centrale), politicieni (consilieri sau persoane din

aparaturile acestora), sportivi și jurnaliști, legăturile stabilite fiind profitabile pentru părțile implicate. Dovadă în acest sens este și agenda telefonului personal, în care erau menționate persoanele pentru care a intervenit, dar și altele la fel de influente.

Inculpatul Tămârjan Claudiu a acționat în aceeași modalitate și în cazul de față, în care a fost implicat un fost fotbalist al echipei naționale și antrenor al unei echipe de prima ligă la momentul accidentului, în favoarea căruia a acționat la solicitarea unei alte persoane influente din fotbal, președinte de club - martorul Buduru Petrică. În acest sens, inculpatul Tămârjan Claudiu i-a determinat pe agenții de poliție Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel și pe ofițerii de poliție Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pentru a-l favoriza pe inculpatul Selymes Tibor.

În concret, fiind sunat de martorul Buduru Petrică, președintele clubului Astra Ploiești, care i-a relatat despre accident la scurt timp de la producerea lui și i-a cerut să se intereseze despre situația inculpatului Selymes Tibor, autorul accidentului, inculpatul Tămârjan Claudiu, în calitate de șef al Serviciului Rutier din cadrul IPJBrașov, profitând de influența și autoritatea pe care o avea asupra agenților și ofițerilor de poliție din subordine, s-a deplasat la fața locului și a acționat pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, respectiv pentru a nu i se întocmi acestuia dosar penal. Pentru aceasta întreaga cercetare a fost efectuată luând în considerare împrejurarea falsă că autoturismul a fost condus de inculpata Selymes Daniela, sosită la locul accidentului după organele de poliție.

După primul echipaj de poliție format din inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, la fața locului s-a deplasat inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, ofițerul șef de schimb, care în prealabil a raportat și a primit indicații telefonice de la inculpatul Tămârjan Claudiu, astfel că ajuns la fața locului acesta nu a luat măsuri pentru ca inculpatul Selymes Tibor să fie testat pentru alcoolemie, deși se afla vizibil sub influența băuturilor alcoolice, stare relatată de toate persoanele care l-au văzut la acel moment.

La scurt timp după inculpatul Constantinescu Mircea Valentin la fața locului a ajuns inculpatul Tămârjan Claudiu, însoțit de inculpatul Onosă Ionel, șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov – Serviciul Rutier, care, deși aflat în timpul liber, a fost sunat și chemat de acasă de inculpatul Tămârjan, pe de o parte pentru a-i ține locul ulterior, întrucât urma să plece în ziua respectivă la o înmormântare în județul Mureș, iar pe de altă parte pentru ca și prin prezența lui să convingă agenții și ofițerii de poliție din subordine să acționeze pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor.

La locul accidentului, inculpatul Tămârjan Claudiu s-a înțeles cu inculpații Selymes Tibor și Selymes Daniela și cu susținerea inculpatului Onosă Ionel, a dat dispoziții polițiștilor din subordine, agenților Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel și ofițerului șef de schimb, Constantinescu Mircea Valentin, să ascundă că autorul accidentului a fost inculpatul Selymes Tibor, care să nu fie testat pentru alcool, să o treacă în procesul-verbal pe inculpata Selymes Daniela ca și conducător auto și să nu facă o cercetare temeinică care să ducă la stabilirea adevărului.

Pentru a se asigura că lucrurile vor decurge conform celor stabilite, pentru ca inculpatul Selymes Tibor să fie scos din vizorul presei, sosită la fața locului, dar și pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din starea de beție, acesta a fost luat de la locul accidentului de polițiști și dus la sediul IPJ Brașov. O dată cu plecarea inculpatului Selymes Tibor, de la locul accidentului au plecat și toți ofițerii prezenți în primă fază acolo, respectiv inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin.

Inculpatul Constantinescu Mircea a plecat de la locul accidentului la sediul IPJ Brașov, iar apoi s-a reîntors la locul accidentului cu inculpatul Afrențoaiei Gabriel Eugen, ofițerul de cercetare penală de serviciu, pe care l-a informat pe drum, transmițându-i identitatea celui responsabil de accident, inculpatul Selymes Tibor.



Întrucât inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, întors la locul accidentului împreună cu inculpatul Afrențoaei Gabriel, a constatat că agenții de poliție care efectuau cercetarea, inculpații Spătaru și Gomoescu, au întreprins totuși unele acte de cercetare, din care ar fi rezultat cu ușurință identitatea reală a șoferului (inculpatul Spătaru Cristi Leonard a solicitat prezența criminaliștilor la fața locului, încă din primul moment, cărora le-a spus că există dubiu cu privire la identitatea șoferului, fapt ce a determinat examinarea cu mai multă atenție a autoturismului BMW X5, precum și ridicarea airbag-ului pentru examinarea probelor de sânge identificate), i-a cerut telefonic inculpatului Tămârjan Claudiu să-l trimită din nou la locul accidentului pe inculpatul Onosă Ionel.

Reîntors la fața locului, inculpatul Onosă Ionel, din poziția de șef al BDEN, ar fi trebuit să coordoneze cercetarea pentru lămurirea tuturor împrejurărilor producerii accidentului, inclusiv stabilirea identității reale a conducătorilor auto implicați, dar, deși știa că inculpatul Selymes Tibor a fost șoferul care a cauzat accidentul și acesta era în stare avansată de beție, la fața locului, inculpatul Onosă Ionel s-a asigurat doar că agenții de poliție, care urmau să întocmească și procesul-verbal de cercetare la fața locului, aduc la îndeplinire dispozițiile date inițial de inculpatul Tămârjan Claudiu, respectiv consemnarea nereală că șofer ar fi fost inculpata Selymes Daniela.

Că este așa rezultă și din imaginile realizate de ofițerii criminaliști de la fața locului, din imaginile surprinse de televiziuni, din declarația inculpatului Tămârjan Claudiu, dar cu toate acestea în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu s-a făcut mențiunea prezenței și participării efective a acestuia, deși ar fi existat această obligație dacă contribuția la cercetare ar fi fost reală și ar fi fost efectuată cu bună credință.

După finalizarea cercetărilor la fața locului inculpatul Onosă Ionel s-a întors la sediul poliției de unde, din dispoziția inculpatului Tămârjan Claudiu, l-a luat pe inculpatul Selymes Tibor și l-a dus la spital pentru recoltarea probelor biologice, ieșirea din sediul poliției fiind la ora 10:19, iar inculpatului Selymes Tibor fiindu-i luată prima probă de sânge la ora 10:45, rezultatul fiind 0,80 g/l alcool în sânge. Pentru a justifica netestarea inculpatului Selymes Tibor cu etilotestul la fața locului, precum și intervalul mare de timp, de peste 4 ore, în care acesta a fost dus la spital pentru recoltare sânge, inculpatul Tămârjan Claudiu a creat povestea părăsirii locului accidentului de către inculpatul Selymes Tibor și a recuperării lui de către inculpatul Onosă Ionel de la o benzinărie de la marginea orașului, susțineri care nu sunt confirmate de nicio altă probă de la dosar.

Până la momentul plecării la spital, înainte de ora 10:19, inculpatului Selymes Tibor i-a fost luată o declarație de martor la sediul poliției, de către inculpatul Afrențoaei Gabriel Eugen, în prezența inculpaților Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, în biroul celui din urmă, declarație în care s-a consemnat în mod nereal că inculpatul Selymes a fost pasager în autoturismul condus de inculpata Selymes Daniela și că, ulterior accidentului, ar fi plecat acasă, la locuința din Brașov.

Ulterior, după audierea în sediul poliției a inculpatei Selymes Daniela de către inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel, în declarație fiind consemnat că aceasta ar fi condus, inculpatul Spătaru Cristi Leonard a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a consemnat aceeași împrejurare nereală, proces-verbal semnat apoi de inculpații Gomoescu Ionuț Gigel, Constantinescu Mircea Valentin și Afrențoaei Gabriel Eugen. În baza acestui proces-verbal a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov dosarul 572/P/2012 pe numele inculpatei Selymes Daniela, inculpatul Selymes Tibor fiind trecut ca martor.

În această modalitate inculpatul Tămârjan Claudiu a reușit favorizarea inculpatului Selymes Tibor, împiedicând până la acest moment tragerea acestuia la răspundere penală pentru accidentul de circulație pe care l-a cauzat din culpa sa exclusivă, fiind sub influența băuturilor alcoolice.

Din împrejurarea că la începutul consemnării declarației dată de Selymes Tibor a asistat inculpatul Tămârjan Claudiu, din faptul că acesta ar fi trebuit să plece din Brașov pentru a ajunge la înmormântarea din Târnăveni cel mai târziu la orele 09,30-10:00 (dat fiind timpul necesar pentru a parcurge distanța și ora înmormântării, 12:00 – 12,30) și din faptul că inculpatul Selymes Tibor a fost dus la spital pentru recoltare probe biologice la orele 10:19, din dispoziția inculpatului Tămârjan Claudiu, rezultă fără dubiu că pretinsa plecare de la locul accidentului a inculpatului Selymes Tibor, acțiunile întreprinse pentru căutarea lui și episodul "benzinăria" sunt nereale, invenții ale inculpatului Tămârjan Claudiu pentru a justifica neîndeplinirea obligațiilor de serviciu ale polițiștilor și favorizarea inculpatului Selymes Tibor.

#### Cadrul legislativ

În ceea ce privește efectuarea cercetării la fața locului în modalitatea defectuoasă expusă, în cauză au fost încălcate prevederile legale în materie și anume:

- *art. 4 alin. 1,2 din Legea nr. 360/2002*, care prevede că polițistul este obligat să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, Constituția și legile țării, jurământul de credință față de România, prevederile regulamentelor de serviciu și să îndeplinească ordinele și dispozițiile legale ale șefilor ierarhici privind activitatea sa profesională. Polițistul răspunde, în condițiile legii, pentru modul în care își execută atribuțiile de serviciu.

- *art. 10 din Legea nr. 218/2002*, din care rezultă că, în aplicarea legii, inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române emite dispoziții obligatorii pentru personalul din subordine, la elaborarea cărora consultă Corpul Național al Polițiștilor și Consiliul.

- *art. 1 C.Pr Pen* „Normele de procedură penală reglementează desfășurarea procesului penal și a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală. Normele de procedură penală urmăresc asigurarea exercitării eficiente a atribuțiilor organelor judiciare cu garantarea drepturilor părților și ale celorlalți participanți în procesul penal astfel încât să fie respectate prevederile Constituției, ale tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ale celorlalte reglementări ale Uniunii Europene în materie procesual penală, precum și ale pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.”

- *art. 3 alin.4 C.Pr Pen*„, În exercitarea funcției de urmărire penală, procurorul și organele de cercetare penală strâng probele necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată”.

-*art.90 CPr Pen din 1969* în vigoare la data faptelor prevede că,„Procese-verbale încheiate de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată sunt mijloace de proba.(2) De asemenea, sunt mijloace de proba procesele-verbale și actele de constatare, încheiate de alte organe, dacă legea prevede aceasta.Cuprinsul și forma procesului-verbal”

-*art. 91 CPr Pen din 1969* în vigoare la data faptelor prevede că „(1) Procesul-verbal trebuie să cuprindă:a) data și locul unde este încheiat, ora la care a început și ora la care s-a terminat încheierea procesului-verbal;b) numele, prenumele și calitatea celui care îl încheie;c) numele, prenumele, ocupația și adresa martorilor asistenti, când există;d) descrierea amanuntita a celor constatate, precum și a măsurilor luate;e) numele, prenumele, ocupația și adresa persoanelor la care se referă procesul-verbal, obiectiile și explicațiile acestora;f) mențiunile prevăzute de lege pentru cazurile speciale.(2) Procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagina și la sfârșit de cel care îl încheie, precum și de persoanele arătate la lit. c) și e). Dacă vreuna dintre aceste persoane nu poate sau refuza să semneze, se face mențiune despre aceasta.”

-*Ordinul comun nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor și la art. 3 alin.1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008* ,emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI;

În baza dispozițiilor legale prevăzute în legislația specială- art.7 alin 4 din OUG 30/2007, aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004., referitor la procedura cercetării la fața locului, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Administrației și Internelor au emis un *ordin comun, nr. 1754/C/05.08.2009 și respectiv nr.182/14.08.2009*, care a intrat în vigoare la data de 01.09.2009, prin care s-a stabilit o metodologie a activităților specifice acestei proceduri.

În baza Constituției României, Codului de Proc Penală, Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului, Legii nr.218/2001 republic privind funcționarea și organizarea poliției române, OG nr.2/2002 și OUG NR..195/2002 la data de 15.07.2011 a intrat în vigoare *procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora*, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011.

La data de 01.07.2011, șeful Serviciului Rutier Brașov a dat dispoziție să fie instruiți toți polițiștii cu privire la dispozițiile acestei proceduri, fiind întocmit un tabel cu semnăturile acestora.

Astfel, în acord cu prevederile art. 12 alin. 1, ofițerii și agenții de poliție ajunși primii la locul producerii evenimentului ori săvârșirii faptei iau, printre altele, următoarele măsuri:

lit. g) notează ora la care au ajuns la fața locului și ora la care fapta a fost comisă, atunci când este posibil;

lit. h) notează persoanele prezente la locul faptei în momentul ajungerii lor, datele de identificare ale martorilor și ale altor persoane care au pătruns în locul faptei, în vederea eliminării urmelor neconcludente;

lit. i) identifică martorii oculari și procedează la investigarea sumară a acestora cu privire la date despre producerea evenimentului.

Conform art. 12 alin. 2, *responsabilitatea primului polițist care intervine la fața locului încetează atunci când șeful echipei de cercetare ajunge la fața locului, moment în care acesta preia oficial responsabilitatea cercetării. Primul polițist la fața locului trebuie să prezinte șefului echipei verbal și ulterior în scris, în termen de cel mult 24 de ore, toate măsurile pe care le-a întreprins până în acel moment, care a fost scopul și rezultatul acestora, dacă locul faptei a suferit modificări sau nu și în ce constau acestea, precum și părerile profesionale pe care acesta și le-a format. Dacă este necesar, primul polițist la fața locului trebuie să-l sprijine pe șeful echipei de cercetare sau pe membrii echipei pe întreaga durată a cercetării.*

Aceste obligații ale primului polițist sosit la fața locului sunt menționate și în Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008, prin care s-a aprobat Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane (emisă în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI), ce a fost prelucrată cu tot efectivul Serviciului Rutier Brașov la data de 08.01.2009.

Conform pct. IV, lit. B din această procedură, *testarea cu un mijloc omologat și verificat metrologic se efectuează în următoarele situații:*

Lit.B.1. *Conducătorul de vehicul emană vapori de alcool în aerul expirat*

Lit.B.2. *Conducătorul de vehicul a fost implicat într-un accident de circulație*

Lit.B.3. *Conducătorul autovehiculului sau al tramvaiului are un comportament nefiresc, care poate fi generat de consumul de alcool sau substanțe ori produse stupefiante sau de medicamente cu efecte similare acestora*

De asemenea, *cu aparatul etilotest se testează conducătorii de vehicule sau de animale ori pietonii în cazul implicării acestora în evenimente rutiere.*

În cuprinsul procedurii, la pct. C se menționează precizările Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" București potrivit cărora *recoltarea probelor biologice este necesară*

*cât mai repede posibil după momentul depistării conducătorului de autovehicul sau tramvai/accidentului de circulație, recomandabil 30 de minute, dar nu mai mult de 60 de minute.* (vol. VIII dup, f. 53-132).

Concluzionând instanța a constatat contrar apărărilor inculpaților că faptele de abuz în serviciu există, au fost săvârșite de către inculpații CONSTANTINESCU MIRCEA VALENTIN, SPĂTARU CRISTI LEONARD, GOMOESCU IONUȚ GIGEL, cu complicitatea inculpaților SELYMES DANIELA, SELYMES TIBOR și ONOSĂ IONEL, la instigarea inculpatului TĂMÎRJAN CLAUDIU cu vinovăția prevăzută de lege, aceștia au acționat cu intenție, fiind dovedite și celelalte infracțiuni deduse judecății nerecunoscute de favorizare a făptuitorului.

Instanța la termenul de judecată din 15.04.2022, văzând starea de fapt reținută în actul de sesizare, astfel cum se conturează și în urma cercetării judecătorești, împrejurarea că sunt descrise mai multe acțiuni ce s-ar presupune că ar fi fost comise la intervale mici de timp, ce ar realiza conținutul aceleiași incriminări, îndreptate împotriva aceleiași valori sociale, acțiuni ce ar fi săvârșite de aceeași persoană, în același loc, mod și împrejurări, existând o legătură complexă relativ la anchetarea circumstanțelor producerii accidentului rutier soldata cu vătămarea gravă a celor patru militari la data de 15.01.2012 în zona Timișu de Jos și nu un concurs omogen în care singura legătură ar fi identitatea subiectului infracțiunii, în temeiul art.386 alin.1 Cod procedură penală, văzând și Decizia CCR nr.250/2019 a admis prima cerere de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Tămîrjan Claudiu, cererile de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpații Onoșă Ionel, Selymes Daniela, DNA (relativ la inculpatul Selymes Tibor). A respins a doua cerere subsidiară de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Tămîrjan Claudiu la termenul de judecată, pentru considerentele arătate. A respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Selymes Tibor, raportat la opinia și practica în materie care au statuat că, pentru a fi în prezența instigării mediate, este necesară contribuția activă la determinarea instigatorului, în sens contrar, actele rămase doar în stadiul transmiterii hotărârii infracționale pot fi calificate drept acte de complicitate.

Astfel instanța a dispus cu respectarea deciziei CCR nr.250/2019 schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, astfel:

1. pentru inculpatul Selymes Tibor din vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 3 fapte, cu aplicarea art.38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal

-în vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 – 3 acte materiale, cu aplicarea art.38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal

2. pentru inculpatul Tămîrjan Claudiu din instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 3 fapte, instigare la complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal;



-în instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 – 4 acte materiale și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

3. pentru inculpatul Onosă Ionel din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297, alin.1 Cod penal - 3 fapte și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal și art. 5 Cod penal

-în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată , prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297, alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 - 3 acte materiale și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin.2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

4. pentru inculpata Selymes Daniela din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal– 3 fapte, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

-în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal în formă continuată, cu aplicarea art.35 alin.1 - 3 acte materiale și favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

#### **În drept s-au reținut următoarele:**

**1. Fapta inculpatului TĂMÎRJAN CLAUDIU** care, la data de 15.01.2012, în calitate de șef al Serviciului Rutier din cadrul IPJ Brașov, profitând de influența și autoritatea pe care o avea asupra agenților și ofițerilor de poliție din subordine, i-a determinat pe :

- inculpatul Onosă Ionel, șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov– Serviciul Rutier, aflat în timpul liber, să-l însoțească la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos și apoi, după reîntoarcerea la sediul poliției, să se deplaseze din nou la fața locului pentru ca prin prezența și influența lui să-i ajute pe inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale și să le încurajeze activitatea infracțională prin solicitare directă la fața locului producerii accidentului

- pe inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel - agenți de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale care au făcut parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos (împreună cu martorul Afrențoaei Gabriel Eugen, ofițer de cercetare penală în cadrul Serviciului Rutier)

să își încalce atribuțiile de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin. 1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior și să acorde ajutor inculpatului Selymes Tibor, care a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. și a cauzat din culpa sa proprie un accident soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile astfel săvârșite, respectiv:

- nu l-au testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymes Tibor cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui

autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011(emise în baza Constituției României,Codului de Proc Penală,Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului,Legii nr.218/2001 republic.privind funcționarea și organizarea poliției române,OG nr.2/2002 și OUG NR..195/2002);

- nu au luat măsuri de împiedicare a inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, acesta fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008(emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- nu au legitimat și notat datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, nu a identificat martorii oculari, nu le-a reținut datele de identificare și nu a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007,aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- au menționat în mod nereal în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe care l-a întocmit și semnat, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dar și dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celui alt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată , prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 - 4 acte materiale.

Fapta inculpatului Tămârjan Claudiu, care la data de 15.01.2012, în calitate de șef al Serviciului Rutier din cadrul IPJ Brașov l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor în scopul împiedicării tragerii lui la răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în aceeași zi de vătămare corporală din culpă (acest ultim inculpat a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. și a cauzat din culpa sa proprie un accident în localitatea Timișul de Jos, soldat cu vătămarea gravă a patru persoane), sens în

care s-a deplasat la fața locului și i-a determinat împreună cu inculpatul Onosă Ionel, șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov – Serviciul Rutier pe inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, care făceau parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice, acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele inculpatei Selymes Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin.2 Cod penal.

2. Fapta inculpatului Onosă Ionel, care la data de 15.01.2012, în calitate de șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov – Serviciul Rutier, aflat inițial în timpul liber, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, l-a însoțit pe acesta la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos și apoi, după reîntoarcerea la sediul poliției, s-a deplasat din nou la fața locului, astfel încât prin prezența și influența lui i-a ajutat pe inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, care au făcut parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului (împreună cu martorul Afrențoaiei Gabriel Eugen, ofițer de cercetare penală în cadrul Serviciului Rutier) să își încalce atribuțiile de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin.1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior și să acorde ajutor inculpatului Selymes Tibor (care a condus aflat sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. , cauzând din culpa sa proprie respectivul accident soldat cu vătămarea gravă a celor patru persoane vătămate) în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile astfel săvârșite, respectiv :

- nu l-au testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymes Tibor cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011 (emise în baza Constituției României, Codului de Proc Penală, Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului, Legii nr.218/2001 republic privind funcționarea și organizarea poliției române, OG nr.2/2002 și OUG nr.195/2002);

- nu au luat măsuri de împiedicare a inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, acesta fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008 (emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- nu au legitimat și notat datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, nu a identificat martorii oculari, nu le-a reținut datele de identificare și nu a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007, aprobat prin Legea 15/2008 și art 76

din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- au menționat în mod nereal în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe care l-a întocmit și semnat, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae- conducător al celuilalt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art.35 alin.1 - 3 acte materiale.

Fapta inculpatului Onosă Ionel, care, la data de 15.01.2012, în calitate de șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov – Serviciul Rutier, l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea lui la răspundere penală pentru infracțiunile de vătămare corporală din culpă săvârșite în aceeași zi(acesta din urmă conducând sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. , cauzând din culpa sa proprie un accident în localitatea Timișul de Jos, soldat cu vătămarea gravă a patru persoane)astfel deși avea zi liberă, la solicitarea inculpatului Tămîrjan Claudiu, l-a însoțit pe acesta la locul accidentului și apoi, după reîntoarcerea la sediul poliției, s-a deplasat din nou la fața locului, astfel încât prin prezența și influența lui i-a ajutat pe inculpații Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, care au făcut parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu , pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice ,acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele inculpatei Selymes Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

3. Fapta inculpatului Constantinescu Mircea Valentin, care, la data de 15.01.2012, în calitate de ofițer de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos, împreună cu inculpații Spătaru Cristi Leonard,Gomoescu Ionuț Gigel din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale și martorul Afrențoaei Gabriel Eugen, ofițer de cercetare penală în cadrul Serviciului Rutier, la solicitarea inculpatului Tămîrjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin. 1 și art.3 din Codul de procedură penală anterior, acționând pentru a-l ajuta pe inculpatul Selymes Tibor, care a condus aflat sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca



BMW X5 înmatriculat sub nr. \_\_\_\_\_ și care a cauzat din culpa sa proprie respectivul accident soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile astfel săvârșite, sens în care:

- nu l-au testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymes Tibor cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011(emise în baza Constituției României,Codului de Proc Penală,Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului,Legii nr.218/2001 republic. privind funcționarea și organizarea poliției române,OG nr.2/2002 republic și OUG nr.195/2002);

- nu au luat măsuri de împiedicare a inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, acesta fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008(emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- nu au legitimat și notat datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, nu a identificat martorii oculari, nu le-a reținut datele de identificare și nu a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007,aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- au menționat în mod nereal în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe care l-a întocmit și semnat, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. \_\_\_\_\_ a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celui alt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului Constantinescu Mircea Valentin, care, la data de 15.01.2012, în calitate de ofițer de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea lui la răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în aceeași zi prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. \_\_\_\_\_ și a cauzat din culpa sa proprie un accident în localitatea Timișul de Jos, soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, sens în care, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului împreună cu inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale și Afrențoaei Gabriel Eugen, ofițer de cercetare penală în cadrul Serviciului Rutier, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, încălcându-și atribuțiile de serviciu menționate mai sus, pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele inculpatei Selymes Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.46 alin.2 Cod penal.

4. Fapta inculpatului Spătaru Cristi Leonard, care, la data de 15.01.2012, în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos, împreună cu inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin.1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior, acționând pentru a-l ajuta pe inculpatul Selymes Tibor, care a condus aflat sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. \_\_\_\_\_ și care a cauzat din culpa sa proprie respectivul

accident soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile astfel săvârșite, sens în care:

- nu l-au testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymes Tibor cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011(emise în baza Constituției României,Codului de Proc Penală,Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului,Legii nr.218/2001 republic privind funcționarea și organizarea poliției române,OG nr.2/2002 republic și OUG nr.195/2002);

- nu au luat măsuri de împiedicare a inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, acesta fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008(emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- nu au legitimat și notat datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, nu a identificat martorii oculari, nu le-a reținut datele de identificare și nu a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007, aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- au menționat în mod nereal în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe care l-a întocmit și semnat, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celuilalt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului Spătaru Cristi Leonard, care, la data de 15.01.2012, în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea lui la răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în aceeași zi prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. și a cauzat din culpa sa proprie un accident în localitatea Timișul de Jos, soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, sens în care, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului împreună cu inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, încălcându-și atribuțiile de serviciu menționate mai sus, pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele inculpatei Selymes Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

5. Fapta inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel, care, la data de 15.01.2012, în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului produs în aceeași dată în localitatea Timișul de Jos, împreună cu inculpații Spătaru Cristi Leonard și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful

Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin.1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior, acționând pentru a-l ajuta pe inculpatul Selymes Tibor, care a condus aflat sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr.

și care a cauzat din culpa sa proprie respectivul accident soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a acestuia pentru infracțiunile astfel săvârșite, sens în care:

- nu l-au testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymes Tibor cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011(emise în baza Constituției României,Codului de Proc Penală,Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului,Legii nr.218/2001 republic privind funcționarea și organizarea poliției române,OG nr.2/2002 republic și OUG nr.195/2002);

- nu au luat măsuri de împiedicare a inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, acesta fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008(emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- nu au legitimat și notat datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, nu a identificat martorii oculari, nu le-a reținut datele de identificare și nu a procedat la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007,aprobat prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- au menționat în mod nereal în cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe care l-a întocmit și semnat, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămăte în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămăte Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celuilalt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor,



căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului Gomoescu Ionuț Gigel, care, la data de 15.01.2012, în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale, l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea lui la răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în aceeași zi prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 înmatriculat sub nr. \_\_\_\_\_ și a cauzat din culpa sa proprie un accident în localitatea Timișul de Jos, soldat cu vătămarea gravă a patru persoane, sens în care, făcând parte din echipa de cercetare deplasată la locul accidentului împreună cu inculpații Spătaru Cristi Leonard și Constantinescu Mircea Valentin din cadrul Biroului Drumuri Europene și Naționale și Afrențoaei Gabriel Eugen, ofițer de cercetare penală în cadrul Serviciului Rutier, la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier și cu complicitatea morală a inculpatului Onosă Ionel, șeful Biroului Drumuri Europene și Naționale, ambii prezenți la fața locului, încălcându-și atribuțiile de serviciu menționate mai sus, pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice, acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele inculpatei Selymes Daniela, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

6. Fapta inculpatului Selymes Tibor, care, în data de 15.01.2012, , în jurul orelor 06:05, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, a condus autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m, a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002 (vizând neadaptarea vitezei la condițiile de trafic - asfalt umed și la caracteristicile sectorului de drum - curbă periculoasă la dreapta, precum și nepăstrarea unei distanțe laterale suficiente față de participanții la trafic din sensuri opuse) și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a persoanelor vătămăte Stoian Nicolae, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 80-90 zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate și Rotilă Radu Alexandru, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 30-35 zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Fapta inculpatului Selymes Tibor, care, în data de 15.01.2012, în jurul orelor 06:05, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, a condus autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m, a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002 (vizând neadaptarea vitezei la condițiile de trafic - asfalt umed și la caracteristicile sectorului de drum - curbă periculoasă la dreapta, precum și nepăstrarea unei distanțe laterale suficiente față de participanții la trafic din sensuri opuse) și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a persoanelor vătămăte Cloșcă Adrian, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 30-40 zile de îngrijiri medicale și Ghiliciuc Constantin, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 16-18 zile de îngrijiri medicale,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

*Fapta inculpatului Selymes Tibor*, care în data de 15.01.2012, după ce a cauzat un accident de circulație din culpa sa exclusivă, prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m, a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002 și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a patru persoane, pentru a nu fi tras la răspundere penală s-a înțeles cu lucrătorii de poliție implicați în cercetarea locului faptei să nu fie menționat ca și conducător al autoturismului, ci în locul său să fie trecută inculpata Selymes (fostă Călin) Daniela, prietena sa (actuala soție) pe care a chemat-o la fața locului, acceptând efectuarea, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin.1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior, de către inculpații Constantinescu Mircea Valentin- ofițerul șef de schimb în ziua respectivă, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel, cu complicitatea inculpatului Onosă Ionel, aceștia fiind instigați de către inculpatul Tămârjan Claudiu (singurul care îl cunoștea) a tuturor demersurilor necesare în acest scop, respectiv:

- să nu fie testat de îndată după identificarea la fața locului cu aparatul etilotest, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011 (emisă în baza Constituției României, Codului de Proc. Penală, Legii nr. 360/2002 republic privind statutul polițistului, Legii nr. 218/2001 republic. privind funcționarea și organizarea poliției române, OG nr. 2/2002 republic și OUG nr. 195/2002);

- să i se permită să părăsească locul accidentului, fiind luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din stare de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008 (emisă în baza art. 13 alin. 2 din Legea nr. 40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- să nu fie legitimate și notate datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, să nu fie identificați martorii oculari, să nu le fie reținute datele de identificare și nu să nu se procedeze la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr. 1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor (emis în baza art. 7 alin. 4 din OUG 30/2007, aprobat prin Legea 15/2008 și art. 76 din Legea nr. 304/2004) și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- să se consemneze în mod nereal în procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de inculpatul Spătaru Cristi Leonard, faptul că autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr.

a fost condus de către Selymes (fostă Călin) Daniela , încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală din 1969 ;

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celuilalt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal-3 acte materiale.

7. Fapta inculpatei Selymes (fostă Călin) Daniela, care, în data de 15.01.2012, după ce inculpatul Selymes Tibor, fostul prieten și actualul soț, a cauzat un accident de circulație din culpa sa exclusivă, prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare , pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002 și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare , care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a patru persoane, pentru ca acesta să nu fie tras la răspundere penală, a acceptat să vină la locul accidentului și în înțelegere cu organele de poliție implicate în cercetarea locului faptei, să preia asupra sa toată responsabilitatea accidentului, respectiv să declare și să fie trecută în locul inculpatului Selymes Tibor ca și conducător al autoturismului, acceptând și ajutând astfel efectuarea, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002, art. 1 alin. 1 și art. 3 din Codul de procedură penală anterior, de către inculpații Constantinescu Mircea Valentin- ofițerul șef de schimb în ziua respectivă ,Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel, cu complicitatea inculpatului Onoșă Ionel ,aceștia fiind instigați de către inculpatul Tămârjan Claudiu(singurul care îl cunoștea)a tuturor demersurilor necesare în acest scop, respectiv:

- inculpatul Selymes Tibor să nu fie testat de îndată după identificare la fața locului cu aparatul etilotest, fiind încălcate astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 rap. la pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011(emise în baza Constituției României,Codului de Proc Penală,Legii nr.360/2002 republic privind statutul polițistului,Legii nr.218/2001 republic. privind funcționarea și organizarea poliției române,OG nr.2/2002 republic și OUG nr.195/2002);
- să i se permită inculpatului Selymes Tibor să părăsească locul accidentului, respectiv să fie luat de organele de poliție și dus la sediul poliției pentru a i se da răgazul necesar pentru a-și reveni din starea de beție, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei la mai mult de 4 ore de la producerea accidentului, fiind încălcate astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 3 alin.1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu

vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008(emise în baza art.13 alin 2 din Legea nr.40/1990 privind organizarea și funcționarea MI);

- să nu fie legitimate și notate datele de identificare ale persoanelor găsite la locul faptei, să nu fie identificați martorii oculari, să nu le fie reținute datele de identificare și nu să se procedeze la interogarea sumară a acestora cu privire la producerea evenimentului, fiind încălcate astfel prevederile art. 4 alin.1 din Legea nr. 360/2002 și art. 10 din Legea nr. 218/2002 rap. la art. 12 alin.1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor(emis în baza art.7 alin 4 din OUG 30/2007,aprobata prin Legea 15/2008 și art 76 din Legea nr 304/2004) și la art. 3 alin.1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008;

- să se consemneze în mod nereal în procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit și semnat de inculpatul Spătaru Cristi Leonard, pe care l-a semnat în această calitate de conducător auto, faptul că ea a condus autoturismul BMW X5 înmatriculat sub nr. , încălcând astfel prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 și art. 1 alin.1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 Cod procedură penală anterior;

aducând prin aceste acțiuni și inacțiuni abuzive atingere dreptului persoanelor vătămate în urma accidentului de circulație - ROTILĂ RADU ALEXANDRU, STOIAN NICOLAE, CLOȘCĂ ADRIAN și GHILICIUC CONSTANTIN de a formula plângere prealabilă împotriva adevăratului vinovat și de a beneficia de soluționarea într-un termen rezonabil a acestei plângeri, dreptului persoanei vătămate Stoian Nicolae, în calitate de conducător al celuilalt autoturism implicat în coliziune de a-și dovedi lipsa culpei în producerea accidentului și interesului Poliției Române pe care o reprezenta în calitate de funcționar public, care ar fi trebuit să fie un garant al desfășurării în condiții optime și imparțiale a activităților de constatare a evenimentelor rutiere, precum și un folos necuvenit inculpatului Selymes Tibor, căruia nu i s-a întocmit dosar penal și nu i s-a suspendat dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal-3 acte materiale.

Fapta inculpatei Selymes (fostă Călin) Daniela, care, în data de 15.01.2012, după ce inculpatul Selymes Tibor a cauzat un accident de circulație din culpa sa exclusivă, prin aceea că a condus sub influența băuturilor alcoolice autoturismul marca BMW X5 cu numărul de înmatriculare , pe DN1 din direcția Predeal spre Brașov, iar în zona Timișul de Jos - km 155+400 m, a pătruns pe contrasens, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 și art. 48 din OUG nr. 195/2002, a intrat în coliziune cu autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare , care circula regulamentar pe direcția de mers Brașov-Predeal, din accident rezultând vătămarea corporală a patru persoane, a acceptat să vină la locul accidentului și, în înțelegere cu organele de poliție implicate în cercetarea locului faptei, să preia asupra sa toată responsabilitatea accidentului, respectiv a declarat că ea a condus, semnând în calitate de conducător auto procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de inculpatul Spătaru Cristi Leonard ,semnat de acesta și de inculpații Gomoescu Ionuț Gigel, Constantinescu Mircea Valentin și de martorul Afrențoaei Gabriel Eugen, acțiuni care au avut drept rezultat înregistrarea dosarului penal nr. 572/P/2012 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov pe numele său, dosar în care ulterior a avut aceeași poziție, prin declarația din data de 23.01.2012 și prin faptul că, până în data de 26.01.2013 când a devenit soția inculpatului Selymes Tibor, nu a relatat adevărul cu privire la identitatea reală a conducătorului auto, toate acestea în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului Selymes Tibor



pentru faptele comise, respectiv pentru ca inculpatului Selymes Tibor să nu-i fie întocmit dosar penal și să nu i se suspende dreptul de a conduce autoturisme pe drumurile publice întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin.2 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și a constatat că "acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma *îndeplinește în mod defectuos* din cuprinsul acestora se înțelege *îndeplinește prin încălcarea legii*".

În ceea ce privește conceptul de „lege“, Curtea a observat, în [Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 62 și 63, că acesta are mai multe înțelesuri în funcție de distincția ce operează între criteriul formal sau organic și cel material. Potrivit primului criteriu, legea se caracterizează ca fiind un act al autorității legiuitoare, ea identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop. Această concluzie rezultă din coroborarea dispozițiilor [art. 61 alin. \(1\) teza a doua din Constituție](#), conform cărora „Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării“, cu prevederile [art. 76, 77 și 78](#), potrivit cărora legea adoptată de Parlament este supusă promulgării de către Președintele României și intră în vigoare la trei zile după publicarea ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în conținutul său nu este prevăzută o altă dată ulterioară. Criteriul material are în vedere conținutul reglementării, definindu-se în considerarea obiectului normei, respectiv a naturii relațiilor sociale reglementate. În ceea ce privește ordonanțele Guvernului, Curtea a reținut că, elaborând astfel de acte normative, organul administrativ exercită o competență prin atribuire care, prin natura ei, intră în sfera de competență legislativă a Parlamentului. Prin urmare, ordonanța nu reprezintă o lege în sens formal, ci un act administrativ de domeniul legii, asimilat acesteia prin efectele pe care le produce, respectând sub acest aspect criteriul material. În consecință, întrucât un act juridic normativ, în general, se definește atât prin formă, cât și prin conținut, legea în sens larg, deci cuprinzând și actele asimilate, este rezultatul combinării criteriului formal cu cel material. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că ordonanțele și ordonanțele de urgență ale Guvernului, sub aspect material, conțin norme de reglementare primară, având o forță juridică asimilată cu a legii. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă potrivit art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispoziții legale pe deplin aplicabile în prezenta cauză.

Referitor la aplicarea dispozițiilor art. 5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă, analizând prin comparație dispozițiile Legii nr 78/2000, sub imperiul căreia s-au săvârșit faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată și prevederile noii legi, intervenite în cursul procesului penal, în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 265 din 06.05.2014, publicată în M.Of. nr. 372 din 20 mai 2014, potrivit căreia „dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permite combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile”, instanța a reținut următoarele:

Limitele de pedeapsă, ut singuli, nu pot atrage calificarea unei legi penale ca fiind mai favorabilă, întrucât în baza Deciziei Curții Constituționale, legile penale subsecvente trebuie analizate per ansamblu. Astfel cum a statuat Curtea Constituțională, pentru identificarea concretă a legii penale mai favorabile trebuie avute în vedere o serie de criterii care tind fie la înlăturarea răspunderii penale, ori a consecințelor condamnării, fie la aplicarea unei pedepse mai mici. Aceste elemente de analiză vizează în primul rând condițiile de incriminare, apoi cele de tragere la răspundere penală și criteriul pedepsei. În acest sens, Curtea Constituțională a mai statuat că determinarea caracterului „mai favorabil” are în vedere o serie de elemente,

cum ar fi: cuantumul sau conținutul pedepselor, condițiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură responsabilitatea, influența circumstanțelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă etc.

*În prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este Legea nr 78/2000-forma în vigoare ,ce prevede o pedeapsă mai mică și interzicerea unor drepturi(față de pedeapsa legală de la data faptei 3-15 ani și interzicerea unor drepturi),cât și dispozițiile de drept penal substanțial ce reglementează prescripția răspunderii penale din perioada 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) -30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022).*

**Dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă în prezenta cauză,** iar prescripția specială nu va opera, *prescripția răspunderii penale urmând a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art.154 Cod penal.*

*În cauză a fost analizată prescripția răspunderii penale prin prisma interpretărilor doctrinare, a deciziei nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală ,a deciziilor CCR nr. 297 din 26 aprilie 2018 și nr. 358 din 26 mai 2022 .*

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, aceasta este reglementată în ansamblul ei în Codul penal, neexistând o reglementare structurată a instituției în Codul de procedură penală, acesta din urmă făcând referire la dispunerea unei soluții de clasare, respectiv de încetare a procesului penal în cazul intervenției prescripției. Deopotrivă, trebuie avut în vedere că prescripția (inclusiv în componentele ce țin de cauzele de întrerupere) este intim legată de conceptul de *responsabilitate penală*, care implică necesitatea existenței unei legi substanțiale care să permită persoanei să prevadă consecințele acțiunilor sale, precum și aplicabilitatea deplină a principiului legalității incriminării și a sancțiunilor (*nullum crimen, nulla poena sine lege*). Legiuitorul român a considerat că trecerea timpului produce efecte de drept penal substanțial fie asupra răspunderii penale (prescripția răspunderii penale), fie asupra executării pedepsei (prescripția executării pedepsei), care relevă inutilitatea exercitării de către stat a funcției represive consecutiv comiterii unei infracțiuni, făcând astfel să înceteze raportul penal de conflict.

În acest sens, în Decizia Curții Constituționale nr. 443/2017, s-a arătat că „printre principiile care guvernează răspunderea penală prezintă relevanță și cel al prescripibilității răspunderii penale. Potrivit acestuia din urmă, dreptul statului de a trage la răspundere penală persoanele care săvârșesc infracțiuni se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp. Prescripția răspunderii penale are la bază ideea că, pentru a-și atinge scopul, acela al realizării ordinii de drept, răspunderea penală trebuie să intervină prompt, cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii, întrucât doar în acest fel poate fi realizată prevenția generală și cea specială și poate fi creat, pe de o parte, sentimentul de securitate a valorilor sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, încrederea în autoritatea legii. Cu cât răspunderea penală este angajată mai târziu față de data săvârșirii infracțiunii, cu atât eficiența ei scade, rezonanța socială a săvârșirii infracțiunii se diminuează, iar stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii nu mai apare ca necesară, deoarece urmările acesteia ar fi putut fi înlăturate sau șterse. Totodată, în intervalul de timp scurs de la săvârșirea infracțiunii, autorul acesteia, sub presiunea amenințării răspunderii penale, se poate îndrepta, fără a mai fi necesară aplicarea unei pedepse”.

*Întreruperea prescripției este o instituție de drept substanțial, fiind intim legată de instituția răspunderii penale, în sensul că evită stingerea rezonanței sociale a faptei ilicite prin efectuarea unor acte din care să rezulte că statul nu a renunțat la tragerea la răspunderea penală a infractorului. Întreruperea prescripției este prevăzută în Partea generală a Codului*

penal ca incident ce survine pe parcursul termenului de prescripție. Faptul că aceste acte sunt realizate în cadrul procesului penal reprezintă o formă naturală de exercitare a opțiunii represive de către stat prin intermediul unor acte judiciare, neputând să transforme natura juridică a instituției dintr-una de drept substanțial în una de procedură, ci doar să releve că răspunderea penală continuă să fie relevantă juridic prin deplasarea momentului de la care se socotește termenul de prescripție (prevederea începerii curgerii unui nou termen de prescripție de la data actului interuptiv și incidența altei instituții de drept penal substanțial – prescripția specială a răspunderii penale).

Chiar dacă actul judiciar întreruptiv este unul procesual sau procedural, acesta trebuie analizat din perspectiva efectelor pe care le produce sub aspect substanțial, atunci când a fost întocmit în mod legal. Astfel, mai întâi trebuie evaluat din perspectiva legii procesuale în aplicarea principiului activității legii (*tempus regit actum*) dacă actul procesual a fost sau nu legal ori loial întocmit și, dacă se reține că actul judiciar respectă exigențele legale de la data emiterii sale, se trece la etapa a doua, care vizează evaluarea efectelor substanțiale ale actului efectuat în cursul termenului de prescripție, când sunt aplicabile dispozițiile de drept penal material, inclusiv în componenta referitoare la legea penală mai favorabilă.

Așadar, *prescripția răspunderii penale nu este concepută de legiuitorul român ca o instituție procedurală*, așa cum este consacrată în legislația franceză sau belgiană, ci ca un impediment de drept substanțial la punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale (alături de ale impedimente de drept penale: cauzele justificative sau de neimputabilitate ori de nepedepsire), care poate fi invocat ca o apărare de fond. *Efectul principal* al acestei instituții este înlăturarea răspunderii penale la data împlinirii termenului de prescripție, iar nu de stingere a acțiunii penale (mai întâi instanța constată intervenția prescripției răspunderii penale, iar apoi se reține impedimentul la exercitarea acțiunii penale care conduce la soluția de încetare a procesului penal); consecutiv producerii efectului substanțial la momentul împlinirii termenului de prescripție, se produce, în subsidiar, și un efect procedural constând în impedimentul la punerea în mișcare ori exercitarea acțiunii penale; acest efect secundar nu face ca prescripția răspunderii penale să poată fi percepută ca o instituție hibridă atât substanțială, cât și procedurală, deoarece impedimentul procedural este o consecință directă a efectului substanțial principal, neavând valențe proprii.

*Fiind o instituție de drept penal, s-au aplicat în privința prescripției răspunderii penale regulile legii penale mai favorabile atât în ceea ce privește termenele, cât și în ceea ce privește cauzele de întrerupere sau suspendare.*

În acest sens, în doctrina relevantă (V. Dongoroz ș.a., Explicații Teoretice ale Codului Penal Român, Partea Generală, vol. 3, Ediția a II-a, Editura Academiei Române și Ed. C.H. Beck, București, 2003, pagina 347) se afirmă următoarele: „Cum instituția prescripției aparține dreptului penal substanțial, va fi aplicabil în cazul acestor situații tranzitorii principiul legii mai favorabile, atât în ceea ce privește termenul de prescripție, cât și al actelor întrerupătoare de prescripție. Tot astfel, în G.C. Răescu, H. Asnavorian, Tr. Pop, V. Dongoroz ș.a., Codul penal „Regele Carol II”, adnotat, vol. I Partea generală, Editura Socec & Co S.A.R., București, 1937, p. 12, profesorul Vintilă Dongoroz arată că „prescripțiunea acțiunii penale sau a pedepselor este diferit reglementată prin legi succesive, se aplică legea care prevede prescripția cea mai scurtă, apreciind, totodată, că prescripția este o instituție de drept substanțial, căreia îi este aplicabil principiul legii penale mai favorabile”.

Tot astfel, în decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 319 din 30/04/2014), s-a apreciat că „se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de *norme de drept penal substanțial*, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării *mitior lex*.”

Deopotrivă, în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 67 din 31 ianuarie 2013) s-a opinat că în materia prescripției răspunderii penale se aplică regulile legii penale mai favorabile. În considerentele acestei decizii instanța de contencios constituțional a arătat că „prin efectele sale prescripția înlătură răspunderea penală. Aceasta înseamnă că există o asemenea răspundere, dar care, prin efectul prescripției, este înlăturată”

*Prin urmare, fiind o instituție de drept penal substanțial, aplicarea mecanismului legii penale mai favorabile trebuie să țină seama de Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.*

Nu numai în decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, ci și în Decizia Curții Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, prescripția răspunderii penale este apreciată ca fiind o instituție care aparține dreptului penal material și este supusă principiilor legii penale mai favorabile.

Această concluzie vine în contradicție cu practica instanțelor și chiar a parchetelor (inclusiv a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) în interpretarea art. 155 alin. 1 Cod penal în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, anterior publicării Deciziei nr. 358/2022, prin care se considera că, în aplicarea legii penale mai favorabile (implicit prin considerarea instituției întreruperii prescripției răspunderii penale ca fiind una de drept material), cursul prescripției este întrerupt prin îndeplinirea oricărui act care trebuie comunicat suspectului sau inculpatului, iar nu a oricărui act de procedură. Astfel, anterior datei de 9 iunie 2022, parchetul achiesa la teza potrivit căreia modificarea domeniului de incidență a dispoziției din art. 155 alin. (1) C.pen. ca efect al reinterpretării sale de către Curtea Constituțională este asimilabilă intervenției unei legi mai favorabile în sensul art. 5 alin. (2) din Codul penal, pentru ca ulterior, în data de 10 iunie 2022, consecutiv publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022, să își modifice fără fundament această optică în sensul că dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal sunt norme de procedură.

Prin decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a



sanționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile [art. 155 alin. \(1\) din Codul penal o reglementau](#) (s.n.)”.

Curtea Constituțională a statuat că „puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (T. Toader, M. Safta, Contencios constituțional, Editura Hamangiu, București, 2020, Ediția a II-a, revizuită și actualizată, p. 372). „Întrucât toate considerentele unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, Curtea Constituțională constată că autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al soluției se răsfrâng asupra tuturor considerentelor deciziei” (Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

În acest context, pentru a elimina orice potențială controversă referitoare la obligativitatea *erga omnes* a Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 – dacă ar mai exista subsecvent publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, în special din perspectiva incidenței acesteia cu privire la situațiile juridice tranzitorii la momentul publicării, s-a apreciat necesară analizarea naturii juridice a declarației de neconstituționalitate din cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, aceasta fiind aptă să influențeze geometria efectelor respectivului act de jurisdicție constituțională.

Ținând seama de considerentele Deciziei nr. 358/2022, s-a constatat că Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 are natura juridică a unei decizii simple/extreme. Deopotrivă, trebuie avut în vedere și faptul că, prin Decizia nr. 25 din 11 noiembrie 2019 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 6.02.2020), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a arătat că „problema de drept asupra căreia instanțele s-au pronunțat în mod diferit excedează competenței instanței supreme, Curtea Constituțională fiind singura care poate statua asupra efectelor deciziilor pronunțate”.

Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 nu poate fi calificată drept o decizie interpretativă de admitere *stricto sensu*, deoarece nu identifică o multitudine de interpretări potențiale ale normei unice reglementate în cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) C. pen., urmată de eliminarea acelei interpretări contrare legii fundamentale, ca efect al declarației de neconstituționalitate. Altfel spus, este cert că respectivul act de jurisdicție constituțională nu a statuat nicio rezervă de interpretare neutralizantă, care să elimine interpretarea contrară Constituției aptă să „reconstruiască” norma într-un sens generator de efecte juridice substanțiale compatibile cu exigențele constituționale, ci, dimpotrivă, a sancționat însăși norma – „soluția legislativă” –, fiind lipsit de relevanță că a lăsat nealterat textul dispoziției normative.

Considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 nu permit posibilitatea calificării Deciziei nr. 297/2018 ca decizie (manipulativă) aditivă, deoarece instanța de contencios constituțional nu a sancționat vreo omisiune legislativă, ci o soluție legislativă existentă la nivelul dreptului pozitiv. Aceste considerente *exclud* posibilitatea calificării Deciziei nr. 297/2018 ca decizie (manipulativă) substitutivă, lipsind în dispozitivul acesteia soluția normativă destinată să substituie, cu sau fără alterarea textului dispoziției legale, norma declarată neconstituțională. În acest sens este esențial de subliniat că, deși „68. (...) în paragraful 34 al [Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018](#) a evidențiat faptul că soluția legislativă din [Codul penal din 1969](#) îndeplinea exigențele de claritate și previzibilitate, (...) Astfel, Curtea subliniază că, deși a sancționat soluția legislativă prevăzută de [art. 155 alin. \(1\) din Codul penal](#), deoarece aceasta prevedea că se poate întrerupe cursul prescripției prin efectuarea de acte procedurale care nu sunt cunoscute suspectului sau inculpatului, prin comunicare sau prin prezența acestuia la efectuarea lor, Curtea nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției

răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional”.

Considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 *exclud* posibilitatea calificării Deciziei nr. 297/2018 drept o *decizie (manipulativă) de admitere „parțială” non-textuală (decizie de ablație)* pentru simplul argument că textul art. 155 alin. (1) C. pen. conține o singură soluție normativă, iar nu o dualitate dintre care una să fie afectată de nelegitimare constituțională. Altfel spus, în contextul unicității soluției legislative nu se poate discuta *de plano* despre reducerea sferei de aplicare a dispoziției legale afectate de nelegitimare constituțională, ci chiar de anihilarea sa integrală în contextul declarării neconstituționale a soluției legislative însăși.

Fată de considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 este o decizie simplă non-textuală care alterează activitatea substanțială a normei unice pe care textul o conține, în sensul că, până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin OUG nr. 71/2022, respectivul text normativ nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale, deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare la data de 1 februarie 2014 intră sub puterea general obligatorie a declarației de neconstituționalitate exprimate ca atare prin actul de jurisdicție constituțională.

Dispozițiile art. 153, 154 și 155 Cod penal, având în vedere și Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 *apreciem contrar concluziilor DNA* că sunt compatibile cu legislația europeană. Astfel, potrivit art. 12 alin. (2) și (3) din Directiva 1371/2017 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal (Directiva PIF): „(2) În cazul infracțiunilor menționate la articolele 3, 4 și 5 care sunt pasibile de o pedeapsă maximă de cel puțin patru ani de închisoare, statele membre iau măsurile necesare pentru a permite investigarea, urmărirea penală, judecarea și pronunțarea unor hotărâri judecătorești pentru o perioadă de cel puțin cinci ani de la săvârșirea infracțiunii respective. (3) Prin derogare de la alineatul (2), statele membre pot stabili un termen de prescripție mai redus de cinci ani, dar de minimum trei ani, cu condiția să garanteze că termenul poate fi întrerupt sau suspendat în cazul unor acte specifice”. În plus, trebuie observat că Directiva PIF nu conține vreo prevedere cu privire la natura juridică a prescripției răspunderii penale.

*Având în vedere durata acestor termene de prescripție, nu se poate considera că, prin aplicarea principiilor legii penale mai favorabile consecutiv Deciziilor Curții Constituționale și reținerea unei durate aproape duble față de standardul minim unional se ajunge la o încălcare a dreptului Uniunii Europene.*

Sfera de aplicare a deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene din 21 decembrie 2021 pronunțată în cauzele conexe C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, care a avut în vedere completurile specializate în materie de corupție și de fraudă în domeniul taxei pe valoarea adăugată (TVA), *nu poate fi extinsă* prin analogie contrar susținerilor acuzării la toate ipotezele care pot pune în discuție incidența prescripției răspunderii penale. Deopotrivă, din considerentele acestei decizii nu se poate discerne un temei de aplicare retroactivă a unei legi penale substanțiale, cum ar fi Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, care ar echivala cu aplicarea retroactivă a legii penale mai severe.

Nu se poate decela existența unui risc sistemic de impunitate ca urmare a Deciziilor Curții Constituționale, strict prin aplicarea ca lege penală mai favorabilă numai a termenelor de prescripție generală de 8, respectiv 10 ani. Din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (*Taricco 2*, cauza C-42/17, *M.A.S. și M.B.*, hotărârea din 5 decembrie 2017) nu reiese necesitatea reglementării unor termene de prescripție a răspunderii penale mai lungi de 8, respectiv 10 ani și nici că prevederea unor astfel de termene de prescripție în materia

infracțiunilor ce aduc atingere intereselor naționale față de cea a infracțiunilor ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene este de natură de a genera un risc sistemic de impunitate. În *cauza Taricco 2* Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a abținut a se pronunța cu privire la natura substanțială ori procedurală a instituției prescripției răspunderii penale. Excepția inserată în *Taricco II* („Articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE trebuie interpretată în sensul că impune instanței naționale ca, în cadrul unei proceduri penale având ca obiect infracțiuni privind taxa pe valoarea adăugată, să lase neaplicate dispoziții interne în materie de prescripție care intră sub incidența dreptului material național și care se opun aplicării unor sancțiuni penale efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau care prevăd termene de prescripție mai scurte pentru cazurile de fraudă gravă aducând atingere intereselor respective decât pentru cele aducând atingere intereselor financiare ale statului membru în cauză, *cu excepția cazului în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*”) a fost prevăzută de Curtea de la Luxembourg tocmai în vederea protecției drepturilor fundamentale, acordându-se prioritate acestora și recunoscându-se totodată că principiul legalității în materie penală face parte din tradițiile constituționale ale țărilor membre ale Uniunii Europene („La rândul lor, instanțele naționale competente, atunci când trebuie să decidă în proceduri în curs să lase neaplicate dispozițiile în cauză ale Codului penal, au obligația să se asigure că drepturile fundamentale ale persoanelor acuzate că au săvârșit o infracțiune sunt respectate.

În această privință, autoritățile și instanțele naționale sunt libere să aplice standarde naționale de protecție a drepturilor fundamentale, cu condiția ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecție prevăzut de cartă, astfel cum a fost interpretată de Curte, și nici supremația, unitatea și caracterul efectiv al dreptului Uniunii (...) Dacă instanța națională ar fi astfel determinată să considere că obligația de a lăsa neaplicate dispozițiile în cauză ale Codului penal se lovește de principiul legalității infracțiunilor și pedepselor, ea nu ar trebui să se conformeze acestei obligații, iar aceasta chiar dacă respectarea obligației respective ar permite îndreptarea unei situații naționale incompatibile cu dreptul Uniunii”).

Or, principiul legalității impune judecătorului să procedeze la interpretarea strictă a legii penale și să nu aplice retroactiv dispozițiile legii penale substanțiale, cu excepția legii penale mai favorabile. Prin urmare, nu se poate reține existența unei incompatibilități între jurisprudența *Taricco II* și aplicarea legii penale mai favorabile în materie de prescripție a răspunderii penale ca urmare a evaluării incidenței art. 155 alin. (1) Cod penal în interpretarea Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022.

*Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, cu respectarea principiului „mitior lex” se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018* (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018). *Niciun act efectuat în cadrul prezentului dosar penal până la data de 25 iunie 2018 – data publicării Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 – nu poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale, în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare, atât prin intermediul Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018, cât și al Deciziei nr. 358 din 26 mai 2022, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.*

În lipsa oricărui reper normativ concordant cu exigențele impuse de prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, contrar evocării orientative a soluției legislative din Codul penal din 1969 în cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, nu pot fi identificate la nivelul dreptului pozitiv în niciun moment, de la data intrării în vigoare a noii codificări penale substanțiale și până la data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii

penale, norme care să identifice actele ce pot genera efectul întreruptiv de prescripție. În acest sens, Curtea a statuat în mod clar că „nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional.” (Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, parag. 68).

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

s-a avut în vedere că art. 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prohibește de o manieră absolută aplicarea retroactivă a legii penale în detrimentul persoanei acuzate, consfințind astfel un drept fundamental absolut de la care nu se poate deroga (*a se vedea CEDO, hotărârea din 21 octombrie 2013, în cauza Del Río Prada contra Spaniei*).

În prezenta cauză deci, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022). Dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă în prezenta cauză, iar prescripția specială nu va opera, prescripția răspunderii penală urmând a fi evaluată prin raportare la:

- termenul prevăzut de art.154 alin 1 lit b Cod penal, relativ la infracțiunea de abuz în serviciu, indiferent de forma de participație, termen care s-a împlinit la data de 14.01.2020.
- termenul prevăzut de art.154 alin 1 lit d Cod penal relativ la infracțiunea de favorizarea făptuitorului, termen care s-a împlinit la data de 15.01.2017, în subsidiar dacă acceptăm ipoteza prescripției speciale prev de art.155 alin 4 CP, termenul s-a împlinit la 14.03.2022 (în perioada 16.03-14.05.2020 termenul de prescripție a fost suspendat fiind stare de urgență instituită de decretul prezidențial nr. 195 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 212/16.03.2020 și decretul președintelui României cu nr. 240 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 311/14.04.2020).
- termenul prevăzut de art.154 alin 1 lit d Cod penal relativ la infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal, termen care s-a împlinit la data de 15.01.2017, în subsidiar dacă acceptăm ipoteza prescripției speciale prev de art.155 alin 4 CP, termenul s-a împlinit la 14.03.2022 (în perioada 16.03-14.05.2020 termenul de prescripție a fost suspendat fiind stare de urgență instituită de decretul prezidențial nr. 195 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 212/16.03.2020 și decretul președintelui României cu nr. 240 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 311/14.04.2020).
- termenul prevăzut de art.154 alin 1 lit d Cod penal relativ la infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, termen care s-a împlinit la data de 15.01.2017, în subsidiar dacă acceptăm ipoteza prescripției speciale prev de art.155 alin 4 CP, termenul s-a împlinit la 14.03.2022 (în perioada 16.03-14.05.2020 termenul de prescripție a fost suspendat fiind stare de urgență instituită de decretul prezidențial nr. 195 privind



instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 212/16.03.2020 și decretul președintelui României cu nr. 240 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial nr. 311/14.04.2020).

În condițiile în care inculpații au solicitat continuarea procesului penal, în cauză instanța a stabilit vinovăția acestora potrivit considerentelor expuse anterior, astfel că în temeiul art. 396 alin. 1, 6 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, art. 154 alin.1 lit. b Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr.297/2018 și nr. 358/2022, cu aplicarea Deciziei nr.265/2014 a Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal pentru toate infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

**Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA, Serviciul Teritorial Brașov, inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel.**

**DNA – Serviciul Teritorial Brașov** (f. 4 – 68 vol. I dosar apel) a solicitat admiterea apelului și condamnarea inculpaților pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal. În motivare a arătat în esență că deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022 nu afectează termenele de prescripție, în cauză producându-se efectele prescripției speciale. Se arată că a existat un caz de întrerupere a prescripției prin comunicarea ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale către suspecti, comunicare ce a fost efectuată anterior datei de 25.06.2018. Se mai arată că decizia nr. 297/26.04.2018 a Curții Constituționale nu are caracter de lege penală mai favorabilă, în condițiile în care nu a declarat neconstituțională noțiunea de întrerupere a cursului prescripției, ci doar – prin faptul că legiuitorul nu a intervenit cu privire la definirea actelor ce pot întrerupe cursul prescripției – a făcut ca prescripția răspunderii penale să nu se mai întrerupă, începând cu data de 25.06.2018, nefiind menționate în textul de lege (începând cu acea dată) actele ce întrerup cursul prescripției răspunderii penale.

**Inculpatul Constantinescu Mircea Valentin** (f. 100 – 205 vol. 1 dosar apel) a solicitat admiterea apelului, iar în rejudecare:

- în principal: achitarea în temeiul art. 16 pct. 1 lit. b teza I Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de disp. art 297 alin. 1 Cod penal rap. la art 13 ind. 2 din Legea 78/2000 și achitarea în baza art 16 alin. 1 lit. c Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prevăzută și pedepsită de disp. art. 269 alin. 1 Cod penal;
- în subsidiar: păstrarea dispozițiilor sentinței penale apelate în sensul existenței prescripției răspunderii penale.

În motivare se arată în esență că susținerile din rechizitoriu precum și reținerile instanței de fond sunt inexacte și nu se bazează pe probele administrate în cursul urmăririi penale. Astfel inculpatul arată că și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu în conformitate cu fișa postului, nu a primit nicio dispoziție de la inculpatul Tamarjan Claudiu cum să protocoleze acest accident de trafic rutier, nicio probă din dosar nu confirmă acest lucru. La ora cand a ajuns la fața locului, toate cercetările efectuate de către echipa operativă erau finalizate. Instanța de fond a reținut în mod greșit faptul că nu l-a testat de îndată după identificarea la fața locului pe inculpatul Selymesi Tibor cu aparatul etilotest sens în care ar fi încălcat prevederile art. 4 alin.1 din Legea 360/2002 rap. La pct. IV lit B si C din Procedura PS/RP20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice emisă de IGP - Direcția Rutieră la data de 30.06.2011. Din probele administrate în cauza, rezultă cu certitudine că la ora când inculpatul a ajuns la locul producerii accidentului, inculpatul Selymesi Tibor nu se mai afla la fața locului și nici ulterior nu s-a întâlnit cu acesta

în ziua respectivă. La data la care inculpatul a ajuns la locul accidentului, cercetarea era aproape finalizată. Analizând locul producerii accidentului, inculpatul a dat dispoziție să se ridice ayrbag-ul autoturismului marca BMW implicat în accident și apoi s-a deplasat la Spitalul Județean Brașov pentru a se interesa de starea victimelor.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu inculpatul arată că și-a îndeplinit în mod corect atribuțiunile de serviciu în conformitate cu fișa postului.

Se arată că infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de dispozițiile art. 297 din Codul penal, respectiv cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Paguba cauzată persoanei fizice sau juridice trebuie să fie certă, efectivă, bine determinată, întrucât și în raport cu acest criteriu se apreciază dacă fapta prezintă, sau nu, un anumit grad de pericol social.

În condițiile în care nu s-a probat, mai presus de orice îndoială, că inculpatul a cauzat părților vătămate o pagubă sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane juridice, nu s-a consumat infracțiunea de abuz în serviciu. Referitor la dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) comportamentul interzis, acesta neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice.

Neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară — legi și ordonanțe ale Guvernului.

În materie penală, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale, iar în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Referitor la încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1) din O.G. nr. 119/1991 și O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiilor din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici este de observat că aceste dispoziții cu caracter declarativ și extrem de general, nu stabilesc conduite concrete și, în mod corelativ, nu sunt susceptibile, în sine, a fi încălcate. A deduce din dispoziții generale comportamente interzise, conduite pe care destinatarul legii trebuie să o respecte, echivalează cu o substituie a normelor juridice de către raționamentul judecătorului, încălcându-se, astfel, principiul legalității incriminării, „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege” și principiul separației puterilor în stat.

Raportat la cele de mai sus se solicită instanței să se constate că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, deoarece lipsește trăsătura esențială a infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Cu privire la infracțiunea de favorizare a făptuitorului s-a arătat că din probele administrate în cauză a rezultat și rezultă fără dubiu că inculpatul nu a avut niciun contact cu inculpatul Selymes Tibor. Toate activitățile desfășurate de către inculpat se circumscriu în limitele atribuțiilor de serviciu pe care le-a îndeplinit în mod corespunzător conform fișei postului. Nicio probă din dosarul cauzei nu confirmă faptul că inculpatul ar fi acționat în interesul inculpatului Selymes Tibor sau că ar fi exercitat anumite influențe asupra echipei de cercetare să facă acte de cercetare care să îl favorizeze pe inculpatul Selymes Tibor.

Dimpotrivă, prin dispozițiile date de către inculpat s-a reușit identificarea inculpatului Selimes Tibor ca fiind adevăratul autor al accidentului (dispoziția de ridicare a airbag-ului și a probelor de sânge din interiorul autoturismului). Față de aceste împrejurări solicită achitarea și pentru această infracțiune în baza temeiului de drept mai sus indicat.

De asemenea în baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală a solicitat să se dispună excluderea copiilor unor acte din alte dosare de urmărire penală atașate la prezentul dosar, care nu au legătura cu prezenta cauză.

**Inculpatul Tămârjan Claudiu** (f. 208 – 210 vol. 1 dosar apel) a solicitat admiterea apelului formulat, desființarea sentinței atacate și achitarea acestuia pentru infracțiunile reținute în sarcina sa prin rechizitoriu.

În motivare se arată în esență că expunerea stării de fapt din rechizitoriu, reținută și de instanța de fond este un amestec de date exacte - comparativ mai puține, dar și de multe supoziții, prejudecăți și teze ce au la bază recuperarea inițiativei de către procuror, după ce în primul dosar condamnarea lui Tămârjan nu a fost urmată de încarcerare. Se arată că reușita compunere fantezistă a procurorului a fost ușurată de:

- dificultățile reale ale persoanelor audiate după mai mulți ani de la data evenimentelor de a-și mai aminti, cu exactitatea pretinsă de anchetatorul lor, detalii, precum orele evenimentelor, secvențele acestora, prezența sau absența unor persoane, faptele, gesturile și vorbele lor sau ale altora;
- presiunea resimțită în timpul confruntării cu procurorul D.N.A., fiind dovedit că le-a reamintit polițiștilor audiați că, pe lângă Tămârjan, în primul dosar și-au pierdut locurile de muncă mai mulți colegi de-ai lor;
- credința larg răspândită în societate că D.N.A. vânează oameni, nu faptele lor, astfel că se știe că odată intrat în vizor ai două variante: cooperezi, prin delațiune și poate scapi, ori nu cooperezi și ajungi, dacă nu la închisoare, sigur fără loc de muncă la stat, din cauza cazierului judiciar;
- resentimentul firesc încercat de polițiști la adresa lui Tămârjan pentru amestecarea colegilor lor în prima cauză penală, toate acestea fiind detalii care au făcut ca povestea procurorului să pară serioasă, credibilă și amenințătoare, astfel că unii dintre cei audiați au alimentat-o, cu sau fără intenție.

În continuare, prin motivele de apel se menționează starea de fapt așa cum a fost percepută de inculpat, arătându-se că:

- a) este sigur că echipajul Spătaru-Gomoescu a întârziat pe drumul spre locul accidentului - o spune procurorul de la Parchetul Judecătorei în actele sale, o spune și Calițu, când afirmă că s-ar fi destăinuit Gomoescu, și mai sunt și alte indicii care atestă că schimbul III, obosit după o noapte de veghe pe timp de iarnă, a revenit mai devreme la bază ca să-și redacteze documentele și se poate să fi plecat apoi spre domiciliu;
- b) în perioada cât s-a așteptat sosirea polițiștilor, soții Selymeș s-au hotărât să susțină că la volan s-ar fi aflat Daniela Selymeș; martorul Duicu a participat la întocmirea acestui plan, insistând la telefon să apară de acasă Daniela;
- c) inculpatul Spătaru a avut primul bănuială că Selymeș Tibor a condus, a mărturisit asta lui Calițu care, enervat sau bucuros de pretext, a refuzat să preia protocolarea accidentului și i-a raportat asta lui Constantinescu;
- d) ca ofițer de schimb, Constantinescu nu putea pleca din I.P.J. înainte să termine instructajul schimbului ce intra de serviciu, astfel că pentru a ține lucrurile sub control a ordonat ca pe lângă Spătaru și Gomoescu să rămână acolo și Calițu cu Negrii, deși nu acela era sectorul lor obișnuit de activitate;
- e) accidentul a avut loc pe timp de noapte, știindu-se că în 15 ianuarie se luminează de ziuă în preajma orei 08:00, fără ca circulația să se fi întrerupt, căci mașinile avariate nu au rămas pe

carosabil; în aceste condiții, toți șoferii care au trecut pe acolo și-au continuat deplasarea, fără să bănuiască ce dezamăgire vor crea procurorului D.N.A.;

f) au fost două echipe de anchetatori: a polițiștilor și a jurnaliștilor; audiat în instanță, martorul de la PRO TV a arătat că dacă ar fi fost prezenți martori oculari i-ar fi introdus în reportaj; jurnaliștii nu l-au văzut pe Tămârjan la fața locului, așa cum de altfel NICIUN martor din afara Poliției (paramedici, pompierii de la descarcerări, ceilalți șoferi din trafic) nu l-au observat;

g) profesioniștii cercetărilor la fața locului ȘTIU cât de rar este să găsești martori oculari și că, chiar și atunci când ei au existat, martorii se feresc să se prezinte autorităților;

h) profesioniștii știu că scopul cercetării la fața locului este să fixeze urmele materiale lăsate, nu dinamica faptelor, căci aceasta este treaba celor de la compartimentul cercetări penale ajutați de experții tehnici;

i) niciun moment polițiștii nu au părăsit ipoteza că Tibor a condus: de aceea s-au chemat criminaliștii, s-au ridicat urme biologice, s-a detașat airbagul șoferului; de aceea s-au certat Calițu cu Spătaru, iar Spătaru și Gomoescu au stat la serviciu încă 4 sau 5 ore, după o noapte grea, știind că seara intrau din nou în schimb; de aceea a trebuit dna. Selymeș să se confrunte cu dl Constantinescu, care era nervos și țipa la ea să spună cinstit cine a condus - *este susținerea sa din declarația de la Tribunal*;

j) până la venirea martorului Calițu, deja **soții Selymeș concepuseră planul și deja îl puseseră în aplicare**, comunicând mincinos lui Spătaru că a condus ea; după acest moment, chiar și să fi venit Tămârjan cu Onosă la fața locului, este evident că nu ei au conceput planul și nu ei l-au orientat pe Spătaru în fixarea ca prezumtiv vinovat a doamnei Selymeș; procurorul susține că Tămârjan ar fi apărut cu Onosă după Calițu, ori atunci deja se născuseră fricțiuni între Calițu și Spătaru, din cauza bănuielii exprimate de Spătaru că șoferul vinovat era Selymeș, nu ea;

k) polițiștii Spătaru și Gomoescu erau obosiți, nemulțumiți de refuzul camarazilor de a prelua cercetările, astfel că nu avea niciun rost să-și prelungească chinul, lăsându-se pe de o parte instigați de Tămârjan, măsluind actele, dar sabotându-se pe altă parte, prin chemarea criminaliștilor; dacă starea de lucruri ar fi fost cea zugrăvită de procuror în rechizitoriu, atunci era cel puțin pervers moral ca Onosă să le ceară în 18 ianuarie rapoarte în care să explice ei cum de l-au ratat pe Selymeș Tibor de la legitimare și de la testare, situație în care cei doi ar fi reacționat, măcar protestând;

i) potrivit modului de concepere a scenariului de către procuror, planul mușamalizării era expus din start eșecului, pentru că:

- erau implicate multe persoane (*nu e lămurit cum de Calițu și Negrii, deși aflați și ei la fața locului, nu l-au văzut pe Tămârjan și, mai ales, nu l-au auzit ordonând mușamalizarea*);

- expunerea era maximă din cauza zvonului care deja circula că SelymeșTibor se sustrage și din cauza prezenței presei, dar mai ales pentru că în planul răspunderii penale pentru vătămare corporală (în incriminarea din art. 184 vechiul cod penal) agravarea răspunderii avea loc nu pentru o alcoolemie anume, ci pentru existența stării de ebrietate, astfel că nu era suficientă adăpostirea pentru câteva ore a lui SelymeșTibor;

m) din faptul că Selymeș Tibor a fost dus la spital, la 10:45 predând prima probă de sânge rezultă fie că nu a existat planul de care vorbește procurorul, fie că de la un moment încolo Tămârjan l-a abandonat, fără să avem însă înregistrat un eveniment care să motiveze abandonul (subit, îi trecuseră lui Tămârjan dragostea de fotbal, de imaginea Clubului ASTRA și de reputația fotbalistului Selymeș), ceea ce duce iarăși spre ideea că NU a existat un plan de mușamalizare;

n) participarea la o înmormântare nu este echivalentă cu participarea la o nuntă: înmormântarea în tradiția ortodoxă este un ritual de omagiere a defunctului, nu-ți permiți să pleci târziu de acasă; pentru fixarea reperelor orare contează ora programată și comunicată de



rudele mortului și în funcție de acea oră comunicată, nu de o virtuală întârziere a ritualului pe care să contezi, îți programezi deplasarea; martorul Stamatopol susține că deplasarea durează 3 ore, 3 ore și 30 min; motorul de căutare Google arată că durează 2 ore și 30 min, dar nimeni nu se bazează pe asta, căci se ține seama de vreme, starea carosabilului și de pasageri - nu poți rula cu 140 la oră pe valea Bogății, cu un pasager vârstnic lângă tine; pe deasupra, în dimineața aceea Tămârjan a trebuit să dezapezească propria mașină, să meargă la intersecția str. Toamnei cu Calea București, să-l culegă pe dr. Răducanu, să meargă până la intrarea în Ghimbav la TESS, să ia mașina de teren, să o alimenteze, să meargă în cartierul Tractorul și să o ia pe martora Radu Elena, iar apoi să iasă din Brașov; știind că înmormântarea era programată la ora 12:00, orice om grijuliu pleca din Brașov cel mai târziu la ora 09:00, adică înainte să fi putut să-l vadă Gomoescu, Spătaru și Afrențoaie pe Tămârjan în sediul I.P.J., la 9:30; Tămârjan a intrat pe traseu ieșind din casă probabil pe la 07:00, astfel că la TESS era înainte de 08:00, iar pe la 08:15- 08:30 era în Tractorul, ca să fie sigur că nu-l prinde ora 09:00 în oraș; doar așa putea ajunge înainte de ora 12:00 după cum au atestat martorii.

Prin motivele de apel se mai arată în esență și că declarația martorului Afrențoaie Gabriel trebuie privită cu mari rezerve întrucât nici în anul 2016 nu finalizase dosarul de vătămare corporală din culpă, deși inculpatul Tămârjan Claudiu nu mai lucra în cadrul IPJ încă din anul 2014 și nu avea astfel cum să mai influențeze în vreun fel efectuarea cercetărilor. De asemenea niciuna dintre susținerile explozive ale lui Afrențoaie nu a fost confirmată prin probe, substratul poziției sale fiind legat de resentimentele sale contra lui Tămârjan și de specularea abilă a dorinței procurorului de a crea măcar în aparență un probatoriu contra inculpatului Tămârjan.

**Inculpatul Spătaru Cristi Leonard** (f. 10 – 18 vol. II dosar apel) a solicitat admiterea apelui, desființarea hotărârii atacate, iar în rejudecare achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art 13<sup>2</sup> din L. 78/2000, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală și achitarea inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

În motivare se arată că sentința pronunțată de prima instanță este netemeinică, întrucât instanța reține o stare de fapt necorespunzătoare adevărului, formată prin interpretarea probelor în cheia stabilită de organul de urmărire penală, respectiv în totala defavoarea a inculpatului, înlăturând fără fundament apărările acestuia, expuse în cadrul declarației date în fața instanței, care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Se arată că nu există nicio probă care să ateste existența vreunei conversații între inculpatul Tămârjan Claudiu și Spătaru Cristi Leonard care să creeze cel puțin o suspiciune în sensul intenției inculpatului Spătaru Cristi de a-l ajuta sau favoriza în vreo modalitate pe numitul Selymes Tibor. Se arată că, deși în rechizitoriu se susține că inculpatul și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu, fiind mânat de intenția de a-l salva pe Selymes Tibor de răspundere penală, în același act se reține că acesta a realizat totuși acte de cercetare, din care ar fi rezultat cu ușurință identitatea reală a șoferului — inculpatul Spătaru solicitând prezența criminaliștilor la fața locului (aspect reținut la pag. 26 din Sentință), încă din primul moment, cărora le-a spus că există dubiu cu privire la identitatea șoferului, fapt ce a determinat examinarea cu mai multă atenție a autoturismului BMW X5, precum și decuparea airbag-ului pentru examinarea probelor de sânge identificate și prelevarea de probe de pe bancheta din față unde se aflau urme de sânge.

În urma acestor demersuri și a efectuării activităților criminalistice specifice, în dosarul de urmărire penală nr. 572/P/2012 s-a întocmit, de către INML, raportul de expertiză medico-legală — examen ADN nr. Al 5/6546/2013, prin care s-a concluzionat că analiza hetică a urmelor cu aspect de sânge de pe scaunul șoferului, de pe bancheta din spate și de pe airbag-ul șoferului a pus în evidență un profil genetic unic, masculin, perfect corespondent

cu profilul ADN de referință a lui Selymes Tibor, iar caracterele genetice din profilul ADN de referință a lui Călin Daniela nu se regăsesc la nivelul probelor analizate.

Se arată că încă de la început, acuzația este caracterizată de contradicții și într-o anumită măsură lipsită de logică: inculpatul Spătaru nu și-a îndeplinit atribuțiile, favorizând astfel situația inculpatului Selymes și împiedicând tragerea acestuia la răspundere, dar în același timp a efectuat unele acte, în mod selectiv în opinia acuzării, care au condus totuși la identificarea identității conducătorului real au autoturismului, fiind chiar determinante în atingerea acestui rezultat — aspect care reiese din declarațiile criminaliștilor prezenți la fața locului, respectiv Marius Flucus și Irimie Iulian Cătălin, care se coroborează cu poziția exprimată de inculpatul Spătaru Cristi Leonard.

Cu privire la presupusa mențiune nereală a conducătorului autoturismului, se arată că acest aspect nu poate fi reținut în culpa inculpatului Spătaru Cristi Leonard, având în vedere că la acel moment, deși s-au născut anumite dubii cu privire la identitatea conducătorului, pe care Spătaru le-a transmis mai departe criminaliștilor și tuturor polițiștilor prezenți (aspect care reiese din declarațiile acestora) polițistul și-a îndeplinit atribuțiile și a făcut cercetări cu privire la condițiile în care s-a produs evenimentul, discutând cu persoana care a declarat verbal că se afla la volanul vehiculului.

Având în vedere mijloacele de probă la care s-a făcut trimitere și modalitatea de desfășurare cronologică a faptelor, respectiv conformitatea cu normele legale a conduitei profesionale a inculpaților care au format primul echipaj de poliție ajuns la fața locului, se apreciază că inculpatul Spătaru Cristi Leonard și-a îndeplinit în mod corect obligațiile care îi reveneau, în limita posibilităților obiective la acel moment (limitări date de circumstanțele concrete referitoare la gestionarea situației de ansamblu — numărul mare de victime, necesitatea de conservare a probelor, dirijare trafic etc.), neexistând nicio probă că acesta a avut vreun moment intenția de a-l ajuta pe Selymes Tibor să se sustragă de la răspundere penală.

**Inculpatul Onosă Ionel** (f. 77 – 86 vol. II dosar apel) a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate, iar în rejudecare achitarea în baza dispozițiilor art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 lit. b) teza I Cod procedură penală pentru infracțiunile reținute în sarcina sa prin actul de sesizare al instanței, întrucât faptele săvârșite nu sunt prevăzute de legea penală.

În motivare se arată în esență că, pornind de la cronologia evenimentelor și observând momentul ajungerii inculpatului Onosă la locul producerii accidentului, respectiv în jurul orei 8, accidentul având loc la ora 06:05, se observă faptul că inculpatul Onosă nu putea să îi ajute pe autorii nemijlociți ai faptei de abuz în serviciu deoarece acțiunile sau inacțiunile acestora cu caracter infracțional, chiar reale să fi fost, în marea lor majoritate, erau epuizate la momentul ajungerii inculpatului Onosă la locul accidentului. În situația în care actul de executare s-a încheiat, chiar dacă rezultatul nu s-a produs, nu se mai poate vorbi de un ajutor sau înlesnire la comiterea faptei, ci, eventual, de o infracțiune de sine stătătoare. Astfel, netestarea „de îndată după identificarea la fața locului” a inculpatului Selymes era epuizată la două ore după producerea accidentului, când inculpatul Onosă a ajuns la locul evenimentului, după cum epuizată era și „neidentificarea persoanelor găsite la locul faptei”.

În ceea ce privește neluarea măsurilor de împiedicare a inculpatului Selymes de a părăsi locul accidentului, acuzarea susține că acesta ar fi fost luat de la fața locului chiar de către organele de poliție, fără a fi identificată persoana care ar fi făcut acest lucru, în timp ce cercetarea judecătorească efectuată conduce la concluzia indubitabilă că inculpatul Selymes părăsise prin mijloace proprii locul accidentului cu mult înainte de sosirea inculpatului Onosă la fața locului.

Se arată că ceea ce a încercat să facă acuzarea prin reținerea acestei acțiuni (efectuarea de mențiuni nereale în CFL) ca acțiune specifică elementului material al

infracțiunii de abuz în serviciu este de fapt o denaturare a scopului întocmirii a procesului-verbal de cercetare la fața locului, încercând să-l transforme pe acesta dintr-un mijloc de probă care realizează o „fotografiere” a locului faptei și a urmelor găsite, într-un instrument prin care se stabilesc vinovății. Pe lângă faptul că în cauzele având ca obiect accidente rutiere procesul-verbal de cercetare la fața locului reprezintă numai unul dintre mijloacele de probă prin care la final se stabilesc vinovățiile, în mod obiectiv autorii nemijlociți ai acestui proces-verbal nici nu aveau posibilitatea să menționeze alte persoane în calitate de conducători auto a unuia dintre autovehicule implicate decât persoana care își asuma această calitate.

Din perspectiva demonstrării săvârșirea complicității cu forma de vinovăție cerută de norma legală (intenție directă sau indirectă) s-a arătat că dosarul este eliptic de probe din moment ce nu există niciun indiciu din care să rezulte înțelegerea, fie ea și tacită, dintre autor și complice de a săvârșii infracțiunea, sau mai concret de a acorda ajutorul în sensul arătat de procuror. Mai mult decât atât, manifestările ulterioare ale inculpatului Onosă, care a demarat proceduri de cercetare administrativă prealabilă solicitându-le celor doi coinculpați Spătaru și Gomoescu rapoarte asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu la data de 15.01.2012 la cercetarea accidentului, infirmă categoric o ipotetică convență infracțională între Onosă și ceilalți doi inculpați în sensul de a-l ajuta împreună pe inculpatul Silymes Tibor.

Instanța prin hotărârea pe care a pronunțat-o nu a reliefat legătura de cauzalitate între „prezența și influența” lui Onosă la locul producerii accidentului și infracțiunea de abuz în serviciu pretinsă a fi săvârșită de către autori. Astfel, pentru ca o persoană să fie considerată participant la săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să se constate că acea persoană a contribuit, într-un chip și într-o măsură oarecare la săvârșirea faptei, astfel să se stabilească că un act efectuat de Onosă s-a angrenat în antecedenta cauzală a infracțiunii de abuz în serviciu și deci, între acel act și infracțiunea comisă există o legătură de cauzalitate.

Pentru a putea fi reținută complicitatea este necesar să existe și o legătură subiectivă între participanți. Nu se poate concepe participația penală sub forma complicității atât timp cât nu există o voință comună și nici identitate în factorul intelectual între actele nemijlocite săvârșite de către autori și activitățile pe care le-a întreprins Onosă în data de 15.01.2012. Simpla prezență a lui Onosă la locul accidentului și faptul că la acel moment deținea calitatea de șef al Biroului Drumuri Europene și Naționale din cadrul IPJ Brașov — Serviciul Rutier este inaptă, improprie (neidonee) pentru a contribui la realizarea acțiunii tipice și nu relevă faptul că i-a ajutat pe autori într-o oarecare activitate infracțională atât timp cât nu au fost identificate în concret unele activități materiale sau intelectuale din partea sa, iar majoritatea faptelor de care sunt acuzați autorii erau deja epuizate la momentul sosirii lui Onosă la locul accidentului. Cu toate acestea, dacă totuși, eventual, prezența lui Onosă la locul faptei și calitatea pe care o deținea au folosit întâmplător la săvârșirea faptei, fără a exista o „cooperare” din partea sa, aceasta nu poate fi decât o acțiune mediată simplă și nu poate antrena un act de participație.

În esență, se arată că instanța nu a făcut altceva decât să concluzioneze faptul că având în vedere o eventuală relație de prietenie dintre Onosă și Tămîrjan coroborat cu prezența lui Onosă la fața locului și faptul că Tămîrjan a fost deja condamnat pentru fapte similare denotă participația penală a lui Onosă la aceste fapte. Având în vedere acest raționament al instanței, reiese o suspiciune relativ la faptul că organele judiciare a priori au avut convingerea că acesta este vinovat. Astfel, există motive care să sugereze că nu a fost respectată neutralitatea, imparțialitatea în privința lui Onosă iar judecătorul avea o idee preconcepută că acesta a săvârșit infracțiunea de care este acuzat.

Instanța avea obligația de a se pronunța asupra situației de fapt pe baza de PROBE și nu în baza unei hotărâri în care s-a stabilit cu „autoritate de lucru judecat” o situație de fapt similară. Din aceste susțineri a instanței se poate concluziona că judecata s-a efectuat de către

un judecător care avea deja o opinie formată asupra hotărârii ce o va pronunța înainte de cercetarea procesului și administrarea materialului probator.

Cu privire la infracțiunea de favorizare a făptuitorului astfel cum aceasta este prezentată în rechizitoriu și reținută în sarcina inculpatului Onosă, se observă pe de o parte că, aceleași activități reținute ca fiind de natură a contura conținutul infracțiunii de abuz în serviciu sunt reținute și pentru infracțiunea de favorizarea făptuitorului (cele două infracțiuni fiind presupus a fi săvârșite în varianta concursul formal de infracțiuni), însă, în opinia apărării, această modalitate de conturare a acuzației este de natură, în această cauză, să atragă după sine încălcarea principiului ne bis in idem. Se susține aceasta deoarece nu suntem în ipoteza clasică prin care o singură acțiune determină rezultatele specifice unor infracțiuni diferite, ci de fapt avem o divizare artificială a activității infracționale în două infracțiuni, când, de fapt, s-ar fi putut reține cel mult o singură infracțiune de favorizarea făptuitorului, din moment ce abuzul în serviciu săvârșit în varianta acordării ajutorului inculpatului Selymes Tibor în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală (avută în vedere că modalitate de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu de către Constantinescu, Spătaru și Gomoescu) este unul și același lucru cu „ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală”, acțiuni ce realizează integral conținutul infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

**Inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel** (f. 88 – 93 vol. II dosar apel) a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate, iar în rejudecare pronunțarea unei soluții de achitare în acord cu prevederile art. 396 alin. 5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I ori teza a II-a din Codul de procedură penală, urmare a lipsei tipicității obiective și a tipicității subiective atât în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, dar și în ceea ce privește infracțiunea de favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal.

În motivare se arată că este importantă de remarcat împrejurarea potrivit căreia textele de lege, ce se presupune că le-ar fi încălcat în exercitarea atribuțiilor de serviciu (care se circumscriu elementului material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu), se împart în două categorii: norme cu destinație generală care au ca destinatari toți subiecții de drept din țara asta, respectiv Constituția și Codul de Procedură Penală și norme legale care sunt cuprinse în legislație secundară.

În acest context, se observă că lipsește condiția impusă de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 405/2016, aceea de a avea o încălcare a unei norme prevăzută de legislația primară. Ministerul Public și instanța au indicat niște texte de lege cu valență absolut generală doar pentru a respecta decizia 405/2016 a CCR. Dacă se analizează fiecare text de lege indicat, se va observa că sunt niște declarații de principiu care nu puteau fi încălcate sau a căror încălcare poate conduce la sancționarea respectivului act prin constatarea nulității acestuia (ex: lipsa uneia dintre mențiunile prevăzute de textele de lege cuprinse în art. 90 și 91 din Vechiul Cod de Procedură Penală care reglementează ce mențiuni trebuie să cuprindă un proces-verbal).

Se arată că având în vedere că era vorba de un accident rutier ce implica victime, prioritar pentru orice cetățean de altfel și nu doar pentru personalul organului de poliție, era acordarea primului ajutor și asistența victimelor și nu stabilirea conducătorului auto vinovat pentru producerea accidentului rutier și efectuarea măsurătorilor. Este adevărat că organele de poliție au obligația constatării persoanelor implicate și a modului de desfășurare a unui eveniment rutier, însă în situația producerii unui eveniment rutier ce implică vătămarea/eventualul deces al unei persoane, prioritare și evidente sunt măsurile privind asistența victimelor și acordarea primului ajutor.



Astfel că inculpatul a înțeles să se preocupe de starea victimelor și numărul acestora, verificând implicit și documentele autoturismului aparținând victimelor precum și demersuri în vederea unor eventuale recoltări de probe biologice.

Această teză este susținută și de depozițiile martorilor Negrii și Calițiu care la momentul sosirii acestora, confirmă că Negrii a venit înspre inculpat și Calițiu înspre Spătaru, inculpatul fiind plasat în dreptul autoturismului victimelor.

Față de modalitatea concretă în care, în realitate s-au desfășurat evenimentele, stare de fapt ce reiese din mijloacele de probă existente la dosar și reținută și prin rechizitoriu și sentință, reiese în mod evident că inculpatul nu avea cum să procedeze la identificarea eventualilor martori oculari sau să procedeze la testarea cu alcooltestul (de altfel nici nu avea cum să efectueze acest demers dat fiind faptul că autoturismul cu care s-a deplasat nu avea în dotare un alcooltest). Nota bene, de menționat este și faptul că obligația ce revine organelor de poliție, într-o asemenea situație, este de a conduce conducătorii auto la centrul de recoltare probe biologice, iar nu testarea cu alcooltest (care este doar o măsură de orientare) pentru a se determina alcoolemia, recte alcoolul din sânge, iar nu cantitatea de alcool în aerul expirat.

Analizând efectiv încălcările imputate inculpatului, se ajunge la concluzia că în ceea ce privește elementul material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu, nu sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor pentru a ne afla în ipoteza reținerii acestei infracțiuni.

Mai mult, cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu se observă că în ceea ce privește urmarea imediată a acestei infracțiuni, aceasta diferă după cum se analizează din perspectiva actualei legi sau din perspectiva variantei aflate în vigoare la data comiterii presupuselor fapte. Actualmente, se face referire la lezarea unor drepturi sau interese legitime, dar urmarea imediată în vechea reglementare consta în producerea unui prejudiciu și o tulburare însemnată adusă uneia dintre instituțiile prevăzute de art. 145 din Vechiul Cod Penal. Or, în cauză, nu se poate vorbi despre producerea unui prejudiciu, dat fiind faptul că prin presupusele acțiuni imputate inculpaților s-a urmărit sustragerea de la răspundere penală a numitului Selymes Tibor.

Pe lângă lipsa elementelor de tipicitate obiectivă, mai precis lipsa elementului material al laturii obiective, atât în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu dar și în ceea ce privește infracțiunea de favorizare a făptuitorului, se poate constata atât lipsa stabilirii unei legături de cauzalitate cât și lipsa laturii subiective.

**Curtea de apel** constată că la data de 15.01.2024 DNA – Serviciul Teritorial Brașov a depus o cerere de repunere pe rol a cauzei având în vedere că în data de 09.01.2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a soluționat cauza cu nr. 131/23 având ca obiect cererea de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de către Curtea de Apel Brașov într-un dosar al DNA ce privea infracțiuni de luare de mită, abuz în serviciu și trafic de influență. A fost atașată și Ordonanța din data de 09.01.2024 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în cauza cu nr. 131/23 prin care s-a stabilit că instanțele din România „sunt obligate să lase neaplicat un standard național de protecție referitor la principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile (lex mitior) care permite repunerea în discuție, inclusiv în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor hotărâri definitive, a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale în astfel de procese prin acte de procedură intervenite înainte de o asemenea invalidare.”

Cu privire la această cerere de repunere pe rol instanța o va respinge având în vedere că hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene nu se aplică în prezenta cauză, fiind incidente dispozițiile interne ce reglementează instituția prescripției răspunderii penale (inclusiv deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022).

De asemenea cu privire la excluderea copiilor unor acte din alte dosare de urmărire penală atașate la prezentul dosar, care nu au legătură cu prezenta cauză, în baza art. 345 alin. 3 Cod procedură penală (solicitare cuprinsă în motivele de apel depuse de către inculpatul Constantinescu), Curtea de Apel constată că această solicitare nu mai poate fi invocată în cursul judecării, aceste aspecte fiind tranșate în procedura de cameră preliminară.

***Examinând apelurile promovate, prin prisma dispozițiilor art. 417 și următoarele, constatăm că acestea sunt fondate, însă pentru următoarele motive:***

Cu privire la infracțiunile de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal și vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1, 4 Cod penal reținute în sarcina inculpatului Selymes Tibor și favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal reținută în sarcina inculpatei Selymes Daniela (la fel ca și Curtea de Apel Brașov), instanța de apel constată următoarele (vom prezenta și aceste infracțiuni întrucât considerăm că se află într-o strânsă legătură cu infracțiunile de abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului reținute în sarcina inculpaților din prezentul dosar):

La data de 15.01.2012 în jurul orelor 06.05 inculpatul Selymes Tibor, aflat sub influența băuturilor alcoolice, se deplasa spre Brașov din direcția Predeal cu autoturismul marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare (condus de către inculpat), iar în loc. Timișu de Sus a pierdut controlul volanului, a intrat pe sensul opus de mers și a lovit autoturismul marca Hyundai Accent cu nr. de înmatriculare condus de persoana vătămată Stoian Nicolae, autoturism care circula regulamentar. În urma impactului a rezultat rănirea ocupanților autoturismului Marca Hyundai, respectiv a numiților Stoian Nicolae, Rotilă Radu Alexandru, Cloșcă Adrian și Ghiliciuc Constantin. Astfel persoana vătămată Stoian Nicolae a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 180 zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate (conform raportului de expertiză medico legală nr. 156/E/18.01.2012 f. 123 – vol. XIII completat prin raportul de expertiză medico legală nr. 156E/2012 din 16.12.2016 f. 131 – vol. XIII), persoana vătămată Rotilă Radu Alexandru a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 30-35 zile de îngrijiri medicale și a rămas cu infirmitate fizică în urma splenectomiei de necesitate (conform raportului de expertiză medico legală nr. 154/18.01.2012 f. 113 – vol. XIII), persoana vătămată Cloșcă Adrian a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 35-40 zile de îngrijiri medicale (conform raportului de expertiză medico legală nr. 155/E/18.01.2012 f. 110 – vol. XIII), iar persoana vătămată Ghiliciuc Constantin a suferit leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 16-18 zile de îngrijiri medicale (conform raportului de expertiză medico legală nr. 157/E/18.01.2012 f. 111 – vol. XIII).

Se constată că inculpatul, în calitate de conducător auto, nu a respectat prevederile art. 47 și 48 din OUG 195/2002, în sensul că, deși carosabilul era umed, nu a adaptat viteza la condițiile de trafic și nu s-a deplasat cât mai aproape de marginea din dreapta a benzii de circulație, intrând pe banda opusă de mers. De asemenea se constată că inculpatul Selymes Tibor se afla sub influența băuturilor alcoolice, în acest sens fiind buletinul de analiză toxicologică – alcoolemie nr. 76/T, 77/T f. 143 – vol. XIII din data de 16.01.2012 din care rezultă că inculpatul Selymes Tibor avea o alcoolemie de 0,80g/l la ora 10.45 și 0,75 g/l la ora 11.45. *Instanța de apel constată astfel că fapta descrisă mai sus întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 2, 3 și 4 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (cu privire la victimele Stoian Nicolae și Rotilă Radu Alexandru) și vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (cu privire la victimele Cloșcă Adrian și Ghiliciuc Constantin).*

De altfel aceste infracțiuni de vătămare corporală din culpă reținute în sarcina inculpatului Selymes Tibor au intrat în puterea de lucru judecat, având în vedere că prin decizia penală nr. 159/AP pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul penal nr. 2813/62/2018 s-a dispus asupra acestora.

După impact inculpatul Selymes Tibor a coborât din autoturismul său și s-a deplasat la autoturismul marca Audi în care se aflau numiții Duicu Adrian, Duicu Olga, Hosu Andreea, autoturism condus de o altă persoană pe nume Remus.

Inculpatul îl cunoștea pe numitul Duicu Adrian și i-a solicitat acestuia să o sune pe numita Călin (în prezent Selymes) Daniela (prietena inculpatului Selymes Tibor) pentru a-i spune că cel dintâi a fost implicat într-un accident de circulație. În urma discuțiilor telefonice inculpata Selymes Daniela s-a deplasat împreună cu fratele său, Călin Claudiu, la locul accidentului, unde le-a prezentat agenților de poliție de la fața locului actele de identitate și a afirmat că ea a fost conducătoarea autovehiculului marca BMW X5 cu nr. de înmatriculare

. Drept urmare, în procesul-verbal de cercetare la fața locului s-a consemnat că inculpata Selymes (fostă Călin) a condus autoturismul marca BMW X5 cu nr. de înmatriculare , iar dosarul penal a fost înregistrat pe numele său. Prin acțiunile sale inculpata Selymes Daniela a reușit să îl ajute pe inculpatul Selymes Tibor (care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident) astfel încât acesta să îngreuneze efectuarea cercetărilor în dosarul format în urma accidentului rutier, *fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal.*

Instanța de apel constată, la fel ca și Curtea de Apel Brașov, că starea de fapt reținută de către prima instanță cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului reținută în sarcina inculpatei Selymes Daniela corespunde realității și nu este supusă vreunei critici. De asemenea și soluția de încetare a procesului penal în urma intervenirii prescripției răspunderii penale este legală și temeinică, motiv pentru care această soluție va fi menținută. Menționăm faptul că am prezentat și această infracțiune întrucât considerăm că se află într-o strânsă legătură cu infracțiunile de abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului reținute în sarcina inculpaților din prezentul dosar.

***Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu*** reținută în sarcina inculpaților Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionel Gigel, instanța de apel constată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, s-a stabilit că dispozițiile art. 246 din vechiul Cod penal și ale art. 297 alin. (1) Cod penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma îndeplinește în mod defectuos din cuprinsul acestora se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii. De asemenea, se reține că prin Decizia Curții Constituționale nr. 392/2017 s-a constatat că dispozițiile art. 248 din vechiul Cod penal sunt constituționale, în măsura în care prin sintagma îndeplinește în mod defectuos din cuprinsul acestora se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii.

În cuprinsul celor două decizii mai sus arătate Curtea Constituțională a precizat în mod expres că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară, care vine să detalieze legislația primară, se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere această interpretare dată de către Curtea Constituțională dispozițiilor ce reglementează infracțiunea de abuz în serviciu, Curtea de Apel constată că în cauză nu s-a făcut dovada încălcării de către inculpații Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionel Gigel, cu ocazia desfășurării activităților de serviciu în ziua de 15.01.2012, a unor dispoziții exprese din legi sau ordonanțe ale Guvernului, în sensul de a

avea un comportament sau de a desfășura o activitate contrară celor stipulate într-un astfel de act normativ, pentru a se putea atrage răspunderea penală sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu.

DNA – Serviciul Teritorial Brașov a arătat că inculpații și-au încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 1 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din Legea nr. 218/2002 și art. 1 alin. 1, art. 3, art. 90 alin. 1 și art. 91 din Codul de procedură penală anterior, *însă Curtea constată că acestea se referă la dispoziții cu caracter general din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului (art. 4 alin. 1) și din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române (art. 10) ce stabilesc de principiu anumite obligații și îndatoriri ale polițistului.*

De asemenea, a mai fost invocată încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 1 și art. 3 din Codul de procedură penală din 1968 – în desfășurarea procesului penal trebuie să se asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului – *dispoziție, de asemenea, cu caracter general.*

DNA – Serviciul Teritorial Brașov a mai invocat și încălcarea unor dispoziții cuprinse în acte secundare, respectiv:

- pct. IV lit. B și C din Procedura PS/PR20 privind constatarea faptelor de conducere a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a substanțelor ori produselor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Rutieră la data de 30.06.2011;
- art. 3 alin. 1 lit. j și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr.81/23.12.2008;
- art. 12 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Ordinul comun privind procedura cfl nr.1754/C/05.08.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr.182/14.08.2009 al Ministerului Administrației și Internelor și la art. 3 alin. 1 lit. h, i și alin. 2 din Metodologia privind investigarea accidentelor rutiere soldate cu vătămarea corporală ori decesul unor persoane, anexă a Dispoziției Inspectorului General al Poliției Române nr. 81/23.12.2008.

Cu privire la dispozițiile pretins a fi încălcate și cuprinse în acte secundare, Curtea de Apel menționează că acestea nu vor mai fi analizate întrucât nu se circumscriu infracțiunii de abuz în serviciu, în lumina deciziilor Curții Constituționale mai susmenționate.

Față de cele mai sus arătate întrucât nu s-a identificat încălcarea în concret de către inculpați a unor dispoziții din legi sau ordonanțe ale Guvernului care să reglementeze pentru aceștia desfășurarea unei anumite conduite în timpul raporturilor de serviciu, conduită pe care inculpații să o fi îndeplinit în mod defectuos, Curtea apreciază că în cauză nu poate fi angajată răspunderea penală a inculpaților sub aspectul vreunei infracțiuni de serviciu, conduita acestora referitoare la desfășurarea cercetărilor în cauză vizând comiterea infracțiunilor de vătămare corporală de către inculpatul Selymes Tibor putându-se subsuma cel mult unei abateri disciplinare.

Cu alte cuvinte, deși acuzația de abuz în serviciu din actul de sesizare al instanței este extrem de elaborată (DNA – Serviciul Teritorial Brașov indicând mai multe texte legale încălcate – atât din legislația primară cât și din legislația secundară), Curtea constată că nu se poate determina o atribuție de serviciu concretă dintr-o lege sau dintr-o ordonanță a Guvernului pe care inculpații să o fi încălcat la data de 15.01.2012 cu ocazia desfășurării activității în calitate de organe de poliție, motiv pentru care, în lumina deciziilor Curții Constituționale nr. 405/2016 respectiv nr. 392/2017, vizând interpretarea unor sintagme din conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, respectiv abuz în serviciu contra intereselor publice, constată că soluția care se impune în



cauză este achitarea inculpaților sub aspectul acestor infracțiuni de serviciu, faptele descrise în rechizitoriu nefiind prevăzute de legea penală, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală.

**Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu** reținută în sarcina inculpaților Tămîrjan Claudiu sub forma instigării, Onosă Ionel, Selymes Tibor și Selymes Daniela sub forma complicității, Curtea de Apel constată că în cauză se impune achitarea acestora, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, întrucât s-a arătat anterior că infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpaților Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionel Gigel, în calitate de autori, nu este prevăzută de legea penală.

**Cu privire la infracțiunea de favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal** reținută în sarcina inculpaților Tămîrjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionel Gigel, instanța de apel constată că această faptă nu există.

Astfel, Curtea de Apel, din analiza actelor dosarului, nu a identificat intenția acestor inculpați de a-l ajuta pe inculpatul Selymes Tibor să îngreuneze tragerea la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, eventualele nerespectări ale legislației secundare putând întruni, eventual, elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. Singura persoană care l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor să îngreuneze cercetările efectuate în cauză, afirmând că ea este cea care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident, este inculpata Selymes Daniela. De altfel, așa cum am arătat mai sus, în sarcina acesteia a fost reținută infracțiunea de favorizare a făptuitorului, însă s-a dispus încetarea procesului penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

**Cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal și reținută în sarcina inculpatului Tămîrjan Claudiu**, Curtea de Apel constată că în cauză nu există minime probe care să ateste existența acestei fapte.

Deși DNA – Serviciul Teritorial Brașov susține că inculpatul Tămîrjan Claudiu l-a ajutat pe inculpatul Selymes Tibor pentru a împiedica tragerea lui la răspundere penală în sensul că s-a deplasat la locul accidentului și i-a determinat pe inculpații Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionel Gigel să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu prin încălcarea mai multor dispoziții legale, instanța de apel nu a identificat vreo probă care să ateste comiterea unei astfel de infracțiuni. Acuzațiile DNA – Serviciul Teritorial Brașov sunt bazate doar pe niște simple speculații și pe niște indicii scoase din context, astfel cum vom detalia în continuare.

Astfel, *la fila 4 din rechizitoriu se arată că inculpatul Selymes Tibor „a fost preluat de polițiști și ținut în sediul poliției pentru scăderea valorii alcoolemiei, fiind dus la spital pentru recoltarea probelor biologice abia la orele 10.45, oră la care alcoolemia inculpatului a fost totuși de 0,80 g/l, la limita infracțiunii.” La fila 35 din sentința penală atacată se arată că „Inculpatul Selymes Tibor a plecat de la locul accidentului împreună cu ofițerii de poliție, fiind dus la sediul IPJ Brașov și apoi, din dispoziția inculpatului Tămîrjan Claudiu, a fost preluat de inculpatul Onosă Ionel și dus la spital pentru recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, plecând din sediul poliției împreună cu acesta din urmă doar la la ora 10:19, încălcându-se astfel dispozițiile legale care obligă ca recoltarea să se facă la cât mai scurt timp posibil de la momentul accidentului. Acțiunea inculpatului Tămîrjan Claudiu și a celorlalți agenți și ofițeri de poliție implicați a fost intenționată, urmărindu-se ca valoarea alcoolemiei să ajungă sub limita care ar fi antrenat răspunderea penală, ceea ce s-a și realizat în final, având în vedere valorile rezultate după recoltarea probelor de sânge, respectiv 0,80 g/l la prima probă și 0,75 g/l la a doua probă.”*

Pentru a întări convingerea că inculpatul Selymes Tibor a fost preluat de către organele de poliție și dus la sediul IPJ Brașov, la fila 8 din rechizitoriu se menționează că „Până la momentul plecării la spital, înainte de ora 10.19, inculpatului Selymes Tibor i-a fost luată o declarație de martor la sediul poliției, de către inculpatul Afrențoaei Gabriel Eugen, în prezența inculpaților Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, în biroul celui din urmă, declarație în care s-a consemnat în mod nereal că inculpatul Selymes a fost pasager în autoturismul condus de inculpata Selymes Daniela și că, ulterior accidentului, ar fi plecat acasă, la locuința din Brașov.”

La fila 98 din sentința penală atacată, judecătorul de fond a reluat afirmațiile prezentate anterior în rechizitoriu.

Instanța de apel constată însă, cu o surprindere totală, că afirmațiile de mai sus sunt doar niște supoziții care sunt în totală contradicție cu probele aflate la dosarul cauzei întrucât inculpatul Selymes Tibor a fost audiat după ce i s-au prelevat probe biologice la spital. Astfel din procesul-verbal întocmit la data de 15.01.2012 (f. 58-59, vol. III urmărire penală) de către martorul Afrențoaei Gabriel (în calitate de inspector de poliție) în care s-au consemnat aspectele relatate de către inculpatul Selymes cu privire la circumstanțele producerii accidentului, rezultă că „Cred că în jurul orelor 10.00 m-am prezentat la Poliție, de unde am fost condus la Spitalul Județean Brașov, unde mi s-au recoltat două probe biologice de sânge, apoi am declarat cele consemnate în prezenta.”

De asemenea din declarația dată de către numitul Afrențoaei Gabriel în calitate de inculpat (f. 224 vol. III urmărire penală) rezultă că inculpatul Selymes Tibor a fost audiat după ce i s-au recoltat probe biologice („Precizez că Selymes Tibor a fost dus la spital pentru a i se lua sânge înainte ca eu să-l audiez.”).

Curtea de Apel constată astfel că aceste afirmații nu sunt susținute de absolut nicio probă, reprezentând doar simple supoziții ale reprezentanților Parchetului. Astfel DNA – Serviciul Teritorial Brașov nu a fost în măsură să indice care polițiști l-ar fi transportat pe inculpatul Selymes Tibor la sediul poliției și cu ce mijloc de transport. Și în rechizitoriu și în sentința pronunțată de către Tribunalul Brașov se arată că inculpatul ar fi fost condus fie de inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, fie de inculpatul Constantinescu Mircea Valentin, aceste mențiuni fiind de altfel simple supoziții nesustținute de probe.

Deși se susține (Audiat, martorul Decuseară Sorin nu a negat categoric la up că ar fi fost la fața locului în dimineața accidentului, arătând că este posibil să fi fost acolo, dar că nu-și mai amintește cu exactitate pentru că a trecut timp. Posibilitatea ca martorul Decuseară Sorin să fi fost luat de inculpatul Tămârjan Claudiu și suspectul Onosă Ionel pentru a-i duce la locul accidentului este confirmată și de deducția logică în sensul că martorul fusese în noaptea respectivă de serviciu în schimbul III, fiind deci la sediul poliției înainte de ora 7 dimineața când cei doi ofițeri au plecat spre locul accidentului. – f. 49 sentință) că inculpatul Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel s-ar fi deplasat la fața locului cu un autoturism marca Dacia Logan, condus de către martorul Decuseară Sorin, Curtea de Apel constată din nou că această mențiune reprezintă doar o altă supoziție a DNA Brașov și a Tribunalului Brașov, supoziție nesustținută de probe. Din analiza registrului de intrări – ieșiri din data de 15.01.2012 (f. 159 – 165 vol. VIII dosar urmărire penală) nu rezultă că martorul Decuseară Sorin ar fi ieșit sau intrat din IPJ Brașov între orele 07.00 – 14.00. De asemenea nici autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_ cu care se afirmă că cei doi inculpați s-ar fi deplasat la fața locului nu apare că ar fi ieșit sau intrat în sediul IPJ Brașov în data de 15.01.2012. În aceste registre apare însă că inculpatul Onosă Ionel ar fi ieșit din sediul IPJ Brașov cu autoturismul marca Volkswagen cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_ și ar fi intrat la ora 12.07, aspect necontestat, perioadă în care l-a identificat pe inculpatul Selymes Tibor și l-a transportat la spital pentru recoltarea probelor biologice, conform materialului probator administrat.

La fila 23 din sentința penală atacată se arată: „Din starea de fapt reținută mai sus rezultă că deși autoturismul marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, a fost condus de către inculpatul Selymes Tibor, aflat sub influența băuturilor alcoolice(lucru cunoscut atât de primii polițiști sosiți la fața locului, cât și de șefii acestora) în procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și în buletinul de evenimente s-a menționat faptul că autoturismul a fost condus în momentul producerii accidentului de către inculpata Selymes(fostă Călin) Daniela, la data faptei-15.01.2012 era prietena inculpatului Selymes Tibor. Denaturarea stării de fapt s-a realizat la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier Brașov, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor, fiind singurul polițist care îl cunoștea, în sensul împiedicării tragerii sale la răspundere penală, având în vedere starea avansată de beție în care se afla, constatată de polițiștii de la fața locului și urmările grave ale accidentului pe care l-a cauzat.”

Mai mult, atât DNA – Serviciul Teritorial Brașov cât și prima instanță afirmă că „denaturarea stării de fapt s-a realizat la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier Brașov, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor, fiind singurul polițist care îl cunoștea”.

De asemenea, la fila 26 din rechizitoriu se arată că „denaturarea stării de fapt s-a realizat la solicitarea inculpatului Tămârjan Claudiu, șeful Serviciului Rutier, în scopul favorizării inculpatului Selymes Tibor în sensul împiedicării tragerii sale la răspundere penală, având în vedere starea avansată de beție în care se afla, constatată de polițiștii de la fața locului, și urmările grave ale accidentului pe care l-a cauzat”.

La fila 40 din sentința atacată se arată că „O altă împrejurare care dovedea încă de la acel moment că inculpata Selymes Daniela nu a condus autoturismul de teren implicat în accident a fost și aceea că aceasta nu prezenta nicio leziune în urma pretinsului impact, în condițiile în care lucrătorii Serviciului Criminalistic ridicaseră urme cu aspect de sânge de pe scaunul șoferului, de pe bancheta din spate și de pe airbag-ul șoferului. Ulterior expertiza efectuată a stabilit că sângele este al inculpatului Tibor Selymes, astfel că în mod evident acesta prezenta urme de vătămare după accident. Toți polițiștii care au semnat procesul verbal i-au văzut în ziua respectivă pe inculpații Selymes Tibor și Selymes Daniela, putând constata astfel direct, prin propriile simțuri, că doar inculpatul Selymes Tibor prezenta urme de leziuni care ar fi putut justifica urmele de sânge din mașină”.

Cu privire la aceste mențiuni Curtea de Apel constată că prin raportul de constatare medico-legală nr. 147/E din 16 ianuarie 2012 (f. 142 – vol. XIII) s-a constatat că inculpatul Selymes Tibor nu a prezentat leziuni de violență pe cap, trunchi și membre și era fără acuze subiective, iar la concluzii s-a menționat că nu a prezentat leziuni traumatiche, nu a necesitat acordarea de zile de îngrijiri medicale și nu a rămas cu infirmitate fizică sau psihică.

De asemenea din buletinul de examinare clinică din data de 15.01.2012 (f. 145 – vol. XIII) nu rezultă că inculpatul Selymes Tibor ar fi prezentat urme de violență.

Astfel, din aceste acte cu valoare științifică putem concluziona că inculpatul Selymes Tibor nu prezenta urme de leziuni evidente ce ar fi putut fi observate cu ușurință de lucrătorii de poliție prezenți la fața locului, așa cum susține DNA – Serviciul Teritorial Brașov și prima instanță.

Instanța de apel constată de asemenea că nu există absolut nicio probă din care să rezulte că inculpatul Tămârjan Claudiu s-ar fi deplasat la fața locului sau că le-ar fi dat instrucțiuni inculpaților Onosă Ionel (complicitate), Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionel Gigel să denatureze starea de fapt pentru a-l favoriza pe inculpatul Selymes Tibor, persoanele „solicitate” nedeclarând în acest fel. Nici din interceptări sau declarații de martori nu rezultă că ar fi existat o astfel de solicitare.

Instanța de apel constată că organele de urmărire penală au inserat în cuprinsul rechizitoriului numeroase afirmații cu privire la acțiunile inculpatului Tămârjan Claudiu de

determinare a celorlalți polițiști pentru a comite infracțiunile de abuz în serviciu și favorizare a făptuitorului, însă aceste afirmații nu sunt susținute și de probe. Aceste afirmații se bazează pe acțiunile inculpatului Tămârjan Claudiu dintr-un alt dosar penal în care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, organele de urmărire penală presupunând că și în acest caz inculpatul a acționat similar, fără a aduce, așa cum am precizat anterior, probe pertinente, concludente care să confirme în vreun fel faptele de care este acuzat.

De altfel, „scenariul” indicat de DNA –Serviciul Teritorial Brașov cu privire la determinarea celorlalți inculpați de a-l favoriza pe inculpatul Selymes Tibor este puțin probabil să se fi desfășurat, după ce am analizat cu deosebită atenție materialul probator administrat în cauză și nu am identificat probe în acest sens.

Astfel nici unul dintre ceilalți inculpați nu a declarat că inculpatul Tămârjan Claudiu le-ar fi dat vreo indicație în sensul denaturării adevărului, respectiv în sensul de a scrie în procesul-verbal de cercetare la fața locului că inculpata Selymes Daniela ar fi fost cea care a condus autoturismul marca BMW X5 cu nr. de înmatriculare . Mai mult, inculpata Selymes Daniela a arătat în declarația dată în fața instanței că inculpatul Selymes Tibor i-a solicitat să declare că ea a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident, imediat cum a ajuns la fața locului, fără ca organele de poliție să fi intervenit în vreun fel (*În timp ce Tibi Selymes era pe bancheta din spate a mașinii lui Duicu, mi-a cerut să spun că eu am condus, pentru a nu i se afecta cariera, imaginea de antrenor și că are nevoie de permis. Ulterior, mi-a spus să nu apară la televizor ce s-a întâmplat, urmând ca, după ce se liniștesc apele, să spunem adevărul..... Afară se luminase, eu am așteptat în prima mașină de poliție. A mai apărut o mașină de poliție cu doi polițiști.*).

Este adevărat că, ajunși la fața locului, inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel au avut unele indicii cu privire la persoana care a condus autoturismul marca BMW X5 cu nr. de înmatriculare , însă apreciem că nu a existat o certitudine cu privire la identitatea acestei persoane. Constatăm că bănuielele personale ale agenților constatați cu privire la identitatea persoanei care a condus autoturismul, pentru a fi inserate într-un act oficial precum procesul verbal de cercetare la fața locului trebuiau susținute cu un set minim de mijloace de probă, care nu erau disponibile la acel moment. În procesul-verbal s-a consemnat recunoașterea clară și neechivocă a inculpatei Selymes Daniela care a arătat că ea a fost persoana care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident. Pentru a combate această recunoaștere era necesară administrarea unor mijloace materiale de probă cum ar fi declarații persoane vătămate, declarații martori, prelevarea urmelor biologice (mijloace care s-au administrat ulterior întocmirii procesului verbal) din care să reiasă identitatea adevăratului conducător auto.

Astfel, în momentul în care au ajuns la fața locului, inculpatul Gomoescu Gigel s-a deplasat la autoturismul marca Hyundai, iar inculpatul Spătaru Cristi s-a oprit la autoturismul marca BMW X5. Întrucât în interiorul autoturismului nu a observat vreo persoană, s-a deplasat la autoturismul marca Audi, care era parcat în apropiere și l-a identificat pe inculpatul Selymes Tibor. Inculpatul Selymes i-a spus inculpatului Spătaru Cristi că nu știe ce s-a întâmplat, iar între timp, la fața locului, a ajuns și inculpata Selymes (fostă Călin), care i-a declarat inculpatului Spătaru Cristi că ea este conducătoarea autoturismului marca BMW X5 și i-a prezentat actele de identitate.

Ulterior, după ce inculpata Selymes Daniela i-a spus inculpatului Spătaru Cristi că ea este conducătoarea autoturismului marca BMW X5, la fața locului au mai venit și martorii Calîțu Constantin, Negrii Viorel și Afrențoaiei Gabriel și inculpații Onosă Ionel și Constantinescu Mircea. Aceștia, inculpatul Spătaru Cristi le-a spus că are dubii cu privire la persoana care a condus autoturismul, în acest sens fiind făcută anterior și o solicitare la dispeceratul IPJ Brașov pentru prezența unui criminalist la locul accidentului pentru prelevarea unor probe biologice din interiorul autoturismului marca BMW X5. Apreciam că



în cazul în care inculpatul Tămârjan Claudiu le-ar fi dat indicații celorlalți inculpați cu privire la îngreunarea cercetărilor, prelevarea probelor biologice nu ar mai fi trebuit făcută.

Curtea de Apel constată că primii polițiști ajunși la fața locului și șefii acestora aveau dubii cu privire la identitatea conducătorului autoturismului marca BMW X5 deoarece inculpata Selymes Daniela a declarat că ea a fost cea care a condus acel autoturism, însă inculpatului Spătaru i se părea că ar fi condus inculpatul Selymes Tibor.

În concluzie, Curtea de Apel constată că acuzațiile cu privire la favorizarea inculpatului Selymes Tibor de către polițiști nu au suport în materialul probator. Astfel, așa cum am mai arătat, accidentul s-a produs în jurul orei 06.05. la ora 06.07 persoana vătămată Cloșcă Adrian a anunțat la Serviciul de Urgență 112 producerea accidentului. La ora 06.09 dispecerul de serviciu l-a anunțat pe ofițerul de schimb din cadrul Serviciului Rutier, respectiv pe inculpatul Constantinescu Mircea despre producerea accidentului.

La ora 06.10 dispecerul i-a anunțat pe inculpații Spătaru Cristi și Gomoescu despre producerea accidentului și le-a spus să se deplaseze la fața locului. Între orele 06.20 – 06.30 cei doi au ajuns la fața locului (având în vedere că cei doi s-au reîntors la sediul IPJ Brașov pentru a-l lăsa pe martorul Drăghici Adrian, care fusese în tură cu ei și care era foarte obosit), la ora 06.35 inculpatul Spătaru Cristi a solicitat prin intermediul dispecerului și sprijinul unui criminalist. Între orele 06.40 – 07.00 la fața locului a ajuns și inculpata Selymes Daniela care i-a declarat inculpatului Spătaru Cristi că ea a condus autoturismul marca BMW X5. Între orele 06.45 – 07.00 la fața locului au ajuns și martorii Calîu Constantin și Negrii Viorel, agenții de poliție care urmau să intre în schimbul I. Se constată însă că inculpata Selymes Daniela a ajuns la locul accidentului înainte de cei doi martori menționați anterior, întrucât aceștia au găsit-o la fața locului și au aflat că ea a declarat că a condus autoturismul marca BMW X5. Ulterior la fața locului au ajuns și inculpații Constantinescu Mircea și Onosă Ionel și martorul Afrențoaiei Gabriel.

A fost efectuată cercetarea la fața locului și ulterior a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului în care s-au consemnat circumstanțele în care s-a produs accidentul de circulație și persoanele implicate, conform declarațiilor acestora. Întrucât organele de poliție aveau dubii cu privire la identitatea persoanei care a condus autoturismul marca BMW X5, au solicitat și intervenția criminaliștilor pentru a preleva probe din interiorul autoturismului. De altfel, martorul Afrențoaiei Gabriel Eugen a declarat (f. 224 – vol. III): „Am semnat procesul verbal a doua zi, când a și fost înregistrat dosarul și se sesizează parchetul. Am semnat procesul verbal pentru că se consemna starea de fapt pe care au constatat-o polițiștii care l-au întocmit și care au fost la fața locului. Aveau o persoană care declara că a condus și o alta care declara că nu a condus astfel că s-a consemnat așa, **nu era altă variantă.**”

În timpul în care a fost efectuată cercetarea la fața locului inculpatul Selymes Tibor a dispărut de la fața locului împreună cu martorul Călin Claudiu, fratele inculpatei Călin Daniela. Realizând dispariția inculpatului Selymes Tibor și presupunând că acesta ar fi condus autoturismul marca BMW X5 organele de poliție au încercat să îl găsească. Astfel inculpatul Tămârjan Claudiu, fiind anunțat telefonic de dispariția inculpatului Selymes Tibor, a luat legătura cu martorul Buduru Petru, patronul echipei de fotbal Astra Ploiești, la care era antrenor inculpatul Selymes Tibor. În scurt timp, inculpatul Tămârjan Claudiu (care se deplasa la o înmormântare pe raza mun. Târnăveni) l-a identificat pe inculpatul Selymes Tibor pe raza orașului Brașov și l-a trimis pe inculpatul Onosă Ionel să îl conducă la spital pentru recoltarea probelor biologice.

Cu privire la absența inculpatului Tămârjan Claudiu de la fața locului și de la sediul IPJ Brașov, Curtea de Apel constată că, în dimineața respectiv acesta s-a deplasat în mun. Târnăveni unde a participat la o înmormântare, aspect ce rezultă din declarația sa coroborată cu declarațiile martorilor Răducan Adrian, Crișan Oana Alexandra, Stamatopol Ioan, Radu Roxana Steluța și Radu Elena. Curtea de Apel constată că inculpatul Tămârjan Claudiu s-a

deplasat în data de 15.01.2012, în jurul orelor 07.30 – 08.00 la sediul firmei TESS Braşov de unde a luat un autoturism marca Touareg pentru a se deplasa la Târnăveni întrucât condițiile meteo erau nefavorabile. De la această firmă inculpatul s-a deplasat la domiciliul martorilor Răducan Adrian și Radu Elena, iar apoi au pornit spre Târnăveni. Deși se afirmă că, „*deși inculpatul Tămârjan Claudiu s-a deplasat spre loc. Târnăveni, nu este exclusă prezența acestuia la locul accidentului și la sediul IPJ Braşov*”, Curtea de Apel constată că la dosar nu există probe concludente care să confirme această prezență. Apreciem că situația de fapt prezentată de inculpatul Tămârjan Claudiu și susținută de martorii menționați anterior corespunde materialului probator administrat în cauză, și nu cea prezentată de către DNA – Serviciul Teritorial Braşov. De altfel, apreciem că distanța dintre mun. Braşov și mun. Târnăveni nu putea fi parcursă doar în 2 ore pe timp de iarnă, așa cum susține DNA – Serviciul Teritorial Braşov, inculpatul plecând din Braşov după ora 09.30 și ajungând în Târnăveni înainte de ora 12.00.

Deși DNA – Serviciul Teritorial Braşov afirmă că din convorbirea din data de 26.05.2016 ora 16.44.41 rezultă că inculpatul Tămârjan Claudiu era la sediul poliției în jurul orelor 09.30 împreună cu inculpatul Selymes Tibor, când inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Spătaru Cristi Leonard au ajuns la sediu, Curtea de Apel Tg. Mureș constată că aceste convorbiri trebuie privite cu rezerve, nefiind susținute de probe concludente. De altfel nici din analiza acestor convorbiri nu rezultă în vreun fel că inculpatul Tămârjan Claudiu le-ar fi spus celorlalți inculpați să îl favorizeze pe inculpatul Selymes Tibor.

Astfel Curtea de Apel constată că, dacă organele de poliție ar fi dorit cu adevărat să îl favorizeze pe inculpatul Selymes Tibor nu ar mai fi solicitat prezența criminaliștilor pentru prelevarea probelor din interiorul autoturismului marca BMW X5 și în nici un caz nu l-ar fi condus pe același inculpat la spital pentru recoltarea probelor biologice, acesta fiind încă sub influența băuturilor alcoolice.

Cu privire la prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la sediul IPJ Braşov sau la locul accidentului, DNA – Serviciul Teritorial Braşov se bazează pe niște frânturi de interceptări scoase din context, interceptări realizate la mai mult de 4 ani de la comiterea accidentului și pe niște pasaje din declarații luate la mai mult de 4 ani de la comiterea accidentului.

La fila 8 din rechizitoriu, paragraful 2, se arată: „*Că este așa rezultă din imaginile realizate de ofițerii criminaliști d ela fața locului, din imaginile surprinse de televiziuni, din declarația inculpatului Tămârjan Claudiu, dar cu toate acestea în procesul verbal de cercetare la fața locului nu s-a făcut mențiunea prezenței și participării efective a acestuia, deși ar fi existat această obligație dacă contribuția la cercetare ar fi fost reală și ar fi fost efectuată cu bună credință*”.

Curtea de Apel constată însă că nici din imaginile realizate de ofițerii criminaliști de la fața locului și nici din imaginile surprinse de televiziuni nu rezultă că inculpatul Selymes Tibor ar fi fost cel care a condus autoturismul marca BMW X5. Curtea de Apel arată însă că nici DNA – Serviciul Teritorial Braşov nu a indicat în mod expres imaginile din care ar rezulta că inculpatul Selymes Tibor ar fi condus autoturismul, mențiunile în acest sens fiind făcute cu titlu general.

Din declarațiile inculpatului Tămârjan Claudiu, din cursul urmăririi penale, rezultă că a fost sunat de inculpatul Constantinescu Mircea care era la fața locului și care i-a relatat că din primele verificări a rezultat că la volan ar fi fost un bărbat roșcovan pe nume Selymes, care însă nu mai era prezent. Din aceleași declarații rezultă însă că la fața locului era prezentă și inculpata Selymes Daniela, care pretindea că ea fost cea care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident. Astfel din aceste prime constatări nu se poate afirma cu atâta ușurință că polițiștii ar fi știut cu certitudine cine a condus autoturismul.

Cu privire la prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la locul accidentului, Tribunalul Braşov arată la fila 31 din sentința atacată că „*De la sediul poliției, inculpatul Tămârjan*

**Claudiu a plecat apoi spre locul accidentului împreună cu inculpatul Onosă Ionel, ajungând la fața locului în intervalul 07:00-07:15, împrejurare rezultată din coroborarea declarațiilor martorului Calițu Constantin de la up (la instanță și-a schimbat poziția procesuală, susținând că nu l-a văzut pe inculpatul Tămârjan la fața locului și că a confundat cu alt accident rutier) cu transcrierea convorbirilor telefonice purtate în data de 15.02.2016 între inculpații Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin respectiv, între inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel (vol. V dup, f. 44-45, vol. XI dup, f. 66-70)."**

Instanța de Apel, în urma citirii și analizării tuturor declarațiilor martorului Calițu Constantin, din cursul urmăririi penale, constată că nu se confirmă prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la locul accidentului. Este adevărat că în declarația dată pe 15.02.2016 martorul Calițu Constantin afirmă că „Am rămas la fața locului și am făcut ce mi s-a spus de către comisarul șef Constantinescu și, ulterior, de către șeful de serviciu de la acel moment, comisarul șef Tămârjan Claudiu, aceștia doi sosind și ei la locul accidentului. .... Arăt faptul că Tămârjan Claudiu și Constantinescu Mircea nu au venit amândoi în același timp, primul soind Constantinescu Mircea, iar după acesta Tămârjan Claudiu. Nu mai rețin bine, dar cred că Constantinescu Mircea a venit singur, iar Tămârjan Claudiu nu știu cu cine a venit.” Însă la fel de adevărat este că în declarațiile ulterioare, inculpatul Calițu Constantin revine și arată:

- Declarația din data de 01.11.2016 (vol. V, f. 46-48): „Este posibil să fi făcut o confuzie și acesta (Tămârjan Claudiu) să nu fi fost la fața locului, ci doar să fi avut o convorbire telefonică cu acesta.”
- Declarația din data de 06.07.2017 (vol. V, f. 49-55): „În ceea ce-l privește pe Tămârjan am afirmat anterior, în prima declarație, că a sosit la fața locului, dar ulterior, după discuțiile purtate cu colegii, mi-am dat seama că de fapt nu l-am văzut și este posibil să fi purtat o convorbire telefonică cu acesta. Eu îmi aduc aminte că aș fi avut o convorbire cu el, dar nu știu în ce moment al zilei și dacă față în față sau telefonic. Există varianta ca subiectul discuției să fi fost motivul nepreluării accidentului având în vedere că el era tipul de șef care voia să știe toate informațiile. Tămârjan avea pretenția să fie informat înainte ca el să fie sunat de cei de la Direcție. În acest sens precizez că puteam fi sunat pentru a da lămuriri. De Obicei, Tămârjan era anunțat de producerea accidentului ori de dispecer, ori de ofițerul șef de schimb, după care lua legătura cu persoana aflată la fața locului pentru detalii, de obicei el suna.”(f. 53 vol. V). La întrebarea „De ce ați revenit asupra primei declarații în care ați afirmat că Tămârjan a fost la fața locului?”, martorul a arătat că această revenire a fost urmare a discuțiilor purtate cu colegul său Negrii, legate de accident.
- Declarația din data de 29 august 2017 (vol. V, f. 56 - 62): „După venirea lui Onosă el a preluat conducerea echipei de cercetare. Nu pot preciza dacă a venit singur sau cu Tămârjan și nici la ce oră sau cu ce mașină. În prima declarație am spus că a fost Tămârjan dar apoi după ce am vorbit cu Negrii am revenit considerând că 90% nu a fost și Tămârjan la fața locului pentru că dacă a fost Onosă nu avea rost să vină la fața locului și șeful Serviciului rutier. În zilele nelucrătoare cei doi asigurau prin rotație permanenta”

Curtea de Apel constată astfel, contrar celor menționate de Tribunalul Brașov, că martorul Calițu și-a modificat declarațiile în sensul că inculpatul Tămârjan Claudiu nu a fost la fața locului, încă din cursul urmăririi penale, modificarea acestora fiind făcută în urma discuțiilor cu martorul Negrii, cu care a ajuns împreună la locul accidentului. Constatăm astfel că modificarea acestor declarații este pertinentă și se coroborează și cu celelalte probe aflate la dosarul cauzei din care rezultă că inculpatul Tămârjan Claudiu nu a fost la fața locului, acesta fiind în drum spre loc. Târnăveni, jud. Mureș pentru a participa la o înmormântare.

De asemenea din analiza convorbirilor telefonice dintre Gomoescu Ionuț Gigel și Spătaru Cristi Leonard interceptate la data de 15.02.2016 (vol. XI, f. 39-45) rezultă că cei doi nu își mai amintesc cu exactitate ce s-a întâmplat în momentul accidentului din 15 ianuarie 2012, însă își aduc aminte că inculpata Selymes Daniela a fost cea care a spus că a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident, dar inculpatul Spătaru Cristi bănuia că autoturismul ar fi fost condus de către inculpatul Selymes Tibor. În convorbirea din data de 15.02.2016, ora 12.11.03 inculpatul Spătaru Cristi arată că „după aia a venit mi se pare Claudiu”, iar ulterior arată (cu privire la prezența inculpatului Tămârjan Claudiu) „Dar nu, mi se pare, nu mai știu...” Din aceleași convorbiri (analizate în detaliu și nu trunchiat) nu rezultă că inculpatul Tămârjan Claudiu ar fi fost la locul accidentului, însă rezultă cu certitudine că cei doi inculpați nu au fost influențați în vreun fel cu privire la modalitatea de întocmire a procesului verbal prin indicarea inculpatei Selymes Daniela ca fiind persoana care a condus autoturismul marca BMW X5, așa cum susține DNA – Serviciul Teritorial Brașov.

Din convorbirile telefonice dintre Onosă Ionel și Constantinescu Mircea Valentin din data de 15.02.2016 (f. 66-70) rezultă că cei doi își amintesc doar unele aspecte ale accidentului din data de 15.01.2012, iar prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la fața locului este incertă, inculpatul Onosă Ionel spunând: „Tu ai fost înainte, eu am ajuns după-aia, dar nu știu cum...ori oi fi ajuns cu Claudiu, nu mai îmi aduc aminte. Și Calițu știe sigur că a fost și Claudiu la fața locului. Și atunci, cred că eu am ajuns cu Claudiu după-aia, da... Da eu nu-mi dau seama de ce a trebuit să mergem și noi.” Din analiza detaliată a acestor convorbiri nu rezultă cu certitudine că inculpatul Tămârjan Claudiu ar fi fost la fața locului, așa cum susține DNA – Serviciul Teritorial Brașov și Tribunalul Brașov. De asemenea din aceleași convorbiri nu rezultă că cei doi inculpați ar fi încercat în vreun fel să denatureze adevărul și să-l favorizeze în vreun fel pe inculpatul Selymes Tibor.

Tot la pagina 31 din sentința penală atacată se arată că „*Inculpații Tămârjan Claudiu și Onosă Ionel, împreună cu Inculpatul Constantinescu Mircea Valentin au discutat cu cei 4 agenți de poliție în legătură cu modalitatea în care se va efectua cercetarea, în sensul că va fi trecut ca șofer inculpata Selymes Daniela.*”

Curtea de apel constată, din nou, că această susținere nu are la bază și vreo probă (de altfel nici DNA – Serviciul Teritorial Brașov și nici prima instanță nu au indicat vreo probă care să ateste această discuție). Astfel din declarațiile inculpaților Gomoescu Ionuț Gigel și Spătaru Cristi Leonard și ale martorilor Negrii Viorel și Calițu Constantin nu rezultă că inculpații s-ar fi înțeles ca inculpata Selymes Daniela să fie menționată în procesul verbal de cercetare la fața locului ca fiind persoana care a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accidentul de circulație.

Prezența inculpatului Tămârjan Claudiu la locul accidentului nu a fost probată în vreun fel, cum de altfel nu a fost probată nici modalitatea în care acesta i-ar fi determinat pe ceilalți inculpați să denatureze adevărul. Din probele administrate s-a constatat că rezoluția infracțională privind denaturarea adevărului a fost luată pe moment de inculpații Selymes Tibor și Selymes Daniela, fără intervenția organelor de poliție. De altfel, cum inculpatul Tămârjan Claudiu nu s-a deplasat la fața locului pentru a le da vreo indicație polițiștilor, singura modalitate în care acesta ar putea să o fi făcut era o discuție telefonică. Din analiza listinurilor telefonice depuse la dosar (f. 216 – 242, vol. XV urmărire penală) nu rezultă însă că ar fi existat vreo convorbire între inculpații Tămârjan Claudiu și inculpații Spătaru Cristi și Gomoescu. Instanța de apel constată însă că acest plan infracțional pus la cale de polițiștii inculpați, prin care inculpata Selymes Daniela declara că ea a condus autoturismul marca BMW X5, ar fi trebuit îndeplinit până la sosirea martorilor Calițu Constantin și Negrii Viorel, însă, așa cum arătat anterior, nu există vreo probă în acest sens.

Constatăm, cu totală surprindere, că atât DNA – Serviciul Teritorial Brașov cât și Tribunalul Brașov (care s-a raliat în totalitate opiniei organelor de urmărire penală) au creat o



„poveste” privind o eventuală implicare a organelor de poliție în acțiunea de a-l ajuta pe inculpatul Selymes Tibor să scape de răspunderea penală atrasă de comiterea accidentului de circulație, „poveste” care însă nu se bazează și pe fapte reale.

În consecință, având în vedere toate aspectele menționate anterior constatăm că infracțiunea de favorizare a făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal reținută în sarcina inculpatului Tămârjan Claudiu nu a existat, motiv pentru care se va dispune achitarea acestuia.

***Cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal și reținută în sarcina inculpaților Onosă Ionel, Constantinescu Mircea, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel*** Curtea de Apel constată că nu au fost identificate elemente care să ateste existența acestei infracțiuni. Astfel din analiza întregului material probator administrat în cauză nu am identificat elemente care să susțină versiunea DNA Brașov, această versiune fiind demontată anterior, când a fost analizată situația inculpatului Tămârjan Claudiu.

De altfel și din analiza convorbirilor telefonice interceptate și depuse la dosar nu rezultă probe care să ateste că inculpații din prezentul dosar ar fi întocmit planul infracțional descris de DNA – Serviciul Teritorial Brașov, cu scopul de a-l favoriza pe inculpatul Selymes Tibor.

La fila 33 din sentința penală atacată se menționează că *„În ceea ce-i privește pe inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, au constatat prin propriile simțuri că inculpatul Selymes Tibor era singur la momentul la care ei au ajuns la fața locului și că astfel era șoferul mașinii, inculpata Selymes Daniela venind ulterior din oraș, varianta cu inculpata pe post de șofer fiind însușită de aceștia urmare a înțelegerii implicite cu inculpatul Tămârjan Claudiu, astfel cum rezultă și din transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în cauză purtate în data de 15.02.2016, la ora 12:11:03, unde inculpații Spătaru și Gomoescu se pun de acord cu atitudinea pe care o vor adopta în fața organelor judiciare în privința momentului venirii inculpatei Selymes Daniela la fața locului.”*

În urma analizării atente și a acestei convorbiri, Curtea de Apel constată că nu există niciun element care să ateste varianta prin care inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel ar fi avut o înțelegere cu inculpatul Tămârjan Claudiu prin care inculpata Selymes Daniela să fie trecută ca șofer al autoturismului marca BMW X5 implicat în accident. De asemenea, din aceeași convorbire nu rezultă că cei doi inculpați s-ar fi pus de acord să declare în vreun fel. Din conținutul procesului verbal de redare a convorbirilor interceptate dintre cei doi se observă că inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel fusese audiat de către procuror anterior acestei convorbiri. Din această convorbire se poate constata cu ușurință că cei doi au uitat majoritatea detaliilor accidentului din data de 15.01.2012 și nu aveau vreo idee cu privire la susținerile din rechizitoriu conform cărora ar fi fost influențați de inculpatul Tămârjan Claudiu ca în procesul verbal de cercetare la fața locului să fie trecută inculpata Selymes Daniela pe post de conducător al autoturismului marca BMW X5 implicat în accident. Spre exemplificare redăm conținutul integral al convorbirii din data de 15.02.2016 ora 12:11:03 pe care DNA – Serviciul Brașov și-a întemeiat într-o proporție apreciabilă acuzațiile, convorbire dintre inculpații Gomoescu Ionuț Gigel și Spătaru Cristi Leonard:

S.C.L.: - Da, GIPONESCU (!)?

G.I.G.: - Măi nea CRISTI!

S.C.L.: - Da.

G.I.G.: - Tu îți mai aduci aminte, a fost MIRCEA CONSTANTINESCU atunci la fața locului, mă ?

S.C.L.: - A fost, dar n-a făcut nimic...a fost, dar n-a făcut nimic..nici măcar nu a ...nu, nu a.,...ce face el de obicei...

G.I.G.: - Păi dar...eu.. Pe cuvântul meu dacă eu mai mi-aduc aminte să fi fost el..că m-a întrebat procurorul, zice:"domne, dar, zice, a mai fost altcineva în afară de NEGRII și ăsta?"...zic: "domne, n-a mai fost, nu-mi aduc aminte!"

S.C.L.: - Da, a fost și MIRCEA CONSTANTINESCU.. pentru că...

G.I.G.: - MIRCEA cu cine? Că erau mulți acolo, eram 7 inși..

S.C.L.: - Singur, nu, singur, nu, nu, nu, nu...au venit și criminaliști, după aia a venit mi se pare CLAUDIU...

GIG.: - Cla...

S.C.L.: - Dar nu, mi se pare, nu mai știu...

G.I.G.: - CLAUDIU TĂMĂRJAN sau ONOSĂ?

S.C.L.: - Nu mai știu, asta nu știu. Știu sigur MI...(neinteligibil -n.n.)...că...MIRCEA a venit singur, sau cu NEGRII și cu ăsta, cu...cu CALIȚIU...

G.I.G.: - Mă, che.. chestia e că erau... în poză, mi-a arătat domn procuror, că erau vreo 7 inși.. Aia nu mai mi-aduc eu aminte, știi ?

S.C.L.: - Nu mai ști..nu mai țin aminte cine a fost. Știi că ăștia doi CALIȚIU și NEGRII au fo.. erau schimbul unu...și ăsta...

G.I.G.: - Să-mi bag piciorul dacă mai mi-aduc aminte ceva, băi frate...

S.C.L.: - Păi, băi GIGI, scrii ce ți-aduci aminte, măi..I-auzi..Nu trebuie să scrii ce te obligă ei să scrii, mă... Sau să.. nu trebuie să te oblighe ei să scrii...Ce ți-aduci tu aminte...

GIG.: - Că nu mai mi-aduc aminte nici aia, când am discutat cu tine, când am venit ea, nu mai știu, ai venit cu ea la mine, nu mai țin minte exact...cu femeia, de mi-ai..

S.C.L.: - Exact, exact, nu mai țin minte, știu că parcă nu erai lângă mine când a venit...

GIG.: - Păi nu...

S.C.L.: - ...știu c-a venit, a mai...

GIG.: - Ai venit cu ea la mine... sau unde ? La..(neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - ...a stat, a stat...parcă am dus-o.. .1.. .1.. și i-am zis să aștepte ori lângă PASSAT...

GIG.: - Lângă mașină, nu ?

S.C.L.: - ...ori lângă X5-ul ăla...al lui...

G.I.G.: - Lă...așa...lângă X5...da, da, da...

S.C.L.: - Așa...Să aștepte acolo...Nu știu...(neinteligibil - n.n.)...Și Mircea..(neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Dar am discutat și eu cu ea parcă? Am discutat și...(neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - Nu mai țin minte, GIGI, crede-mă că nu mai știu...

G.I.G.: - Că parcă ea zicea, avea actele ea în mână ? Sau ceva de genul ăsta? Să-mi bag... (neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - Dar actele ei era.. cred că erau la mine.. Nu mai țin minte detaliile astea

GIGI.. G.I.G.: - Nici eu nu mai țin minte, bă frate...

S.C.L.: - Tu scrii ce ți-aduci: nu-mi aduc eaminte, eu știu...ce ți-aduci aminte..(neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Dar eu cum l-am văzut pe el? Mai ții minte cum l-am văzut eu pe el? Că și eu țin minte că și eu l-am văzut pe el, parcă...

S.C.L.: - Gigi...

G.I.G.: - Mi l-ai arătat de la distanță sau nu mai țin minte cum...

S.C.L.: - GIGI, nu știu, ți-am zis că e, nu ți-am zis, l-ai văzut tu și ai venit, nu mai știu GIGI...

G.I.G.: - Nu mai mi-aduc aminte nici eu.

S.C.L.: - Doar...doar ți-am spus, ce-ți spun ca...ce...ce țin minte...

G.I.G.: - ... (neinteligibil- n.n.)...

S.C.L.: - ...am dat...am dat...am dat declarații și...și ce știu că am mai scris în declarații și...(neinteligibil - n.n).. .nu declarații, am dat rap.. .am făcut raport...(neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Da, am făcut un raport...

S.C.L.: - ...sau două...

G.I.G.: - ...da, da, da, da, da...

S.C.L.: - Asta țin minte, în rest detaliile astea chiar că nu le...nu mi le mai amintesc...

G.I.G.: - Bă, să-mi bag picioarul, nu mai mi-aduc aminte, frate...da...dacă eu nu mai mi-aduc aminte că a fost ofițer...

S.C.L.: - Dar știu sigur...dar știu sigur că MIRCEA a venit, ca ofițer nu știu cine a mai fost, au venit criminaliștii după aia...MIRCEA bineînțeles că n-a făcut nimic, și cum e el...ce face el de obicei când stă și...

G.I.G.: - Da, da...

S.C.L.: - ...cască așa...

G.I.G.: - ...da și se uită...

S.C.L.: - Deci asta știu sigur, sigur...

G.I.G.: - Dar cine a făcut CFL-ul ? Cine a făcut CFL-ul ?

S.C.L.: - Nu știu, trebuie să...păi acolo la dosar nu e ....cere-i procurorului, trebuie să fie CFL-ul acolo...

G.I.G.: - Păi nu știu că nu l-am mai....i-am zis: "domne, nici nu mai mi-aduc aminte cine a făcut CFL-ul!" Știi?

S.C.L.: - Da.

G.I.G.: - Deci nu mai știu cine a făcut CFL-ul. Dacă l-am scris eu, dacă l-am făcut CRISTI. Cine a făcut măsurători, nu mai mi-aduc aminte. Mă crezi? Efectiv...

S.C.L.: - Păi măsurători am făcut noi, GIGI, că...(neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Amândoi?

S.C.L.: - ...pentru că...da...păi...

G.I.G.: - Era perioada aia atunci cu....

S.C.L.: - Da, da, când trebuia să ai...da.. .că...

G.I.G.: - Băga-mi-aș picioarele în el de accident! Futu-i gura mă-sii să-i fut...(neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - Care-i problema, mă ? Ce ?

G.I.G.: - ... (neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - S-a întâmplat, asta e...E...e o chestie, era de așteptat să...să dureze și să fie....că na...

G.I.G.: - Da.. .Nu, dar e chestia că m-a necăjit un pic că mi-a făcut raportul acela atunci... S.C.L.: - Așa...

G.I.G.: - ...și eu am zis că nu mai mi-aduc aminte cu ăsta cu...cu mașina cea...cu a doua mașină sau el unde era, știi ?

S.C.L.: - Păi așa și care-i problema? .. (neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Păi da, dar acum la procuror eu parcă...

S.C.L.: - Ai făcut raportul.. .Păi...păi, băi GIGI, dar raportul l-ai făcut acum un an jumătate, doi...

G.I.G.: - Da...

S.C.L.: - Între timp ai mai dat peste o grămadă de evenimente. Care s-au succedat în mintea ta și care...ce...ce rahat... (neinteligibil -n.n.)...amănunt să-ți mai aduci aminte ?

G.I.G.: - Da...

S.C.L.: - Ia să aducă...e...un procuror sau judecător aminte de cazul ăla care...(neinteligibil - n.n.)...ce i-a zis la ședin ... treia ședință...La a treia înfățișare.. .și-aduce aminte ?

G.I.G.: - Da...

S.C.L.: - Na! Hai să-mi trag palme! Dacă nu citește și ea procesul ăla verbal făcut de grefier sau de...de cine e acolo de stenodactilograf, nici el nu-și aduce aminte...așa că...(neinteligibil - n.n.)...

G.I.G.: - Dar nu știu că am. .procurorul. .(neinteligibil - n.n.)...cum m-a luat pe mine mă gândesc că ei bănuiesc ceva că noi vrem să acoperim pe vreun șef ceva sau ceva că ar fi discutat cu el, știi ?

S.C.L.: - ... (neinteligibil - n.n.)...șef...

G.I.G.: - Știi ? Că m-a întrebât: "domne, te-a influențat cineva înainte să vii aici?" "Domne, dar, zic, n-am discutat, zic..." I-am și spus că am discutat cu tine, zic: "domne, l-am sunat pe CRISTI să mai mi-aduc aminte așa, că nu...era vag în cap, să văd dacă mai mi-aduc aminte din ce-și aduce aminte și el..." Știi?

S.C.L.: - Nu știu, deci MIRCEA CONSTANTINESCU știu sigur că a fost..

G.I.G.: - Da.. .că domne. .dar știi sigur, dar zice...

S.C.L.: - ...la fața locului și n-a...n-a făcut nimic...

G.I.G.: - "Fii atent," că zice că...

S.C.L.: - No.. .Nu.. .N-am vorbit cu el nimic...

G.I.G.: - Mi-a zis și de colegii ăștia ai noștrii, ăștia 11, care au fost...(neinteligibil - n.n.):..că cică: "nici ei nu și-au...(neinteligibil -n.n.) " "Bă nene, dar stai, mă, că n-am făcut nimic, mă, mâncați-aș gura ta!"

S.C.L.: - Nici ei nu și-au ce?

G.I.G.: - Colegii noștri care au.. .îs dați af. .îs dați afară acuma, știi?

S.C.L.: - Așa...

G.I.G.: - Că nici ei...că nici ei nu și-au adus aminte, știi ?

S.C.L.: - Păi da, așa. .Și? Bine.. .Da...

G.I.G.: - Da...Hî...

S.C.L.: - A, băi..Băi GIGI...

G.I.G.: - Bă, frate, așa ceva! Ciudată treaba, în fine...Dar nu știu, au ei vreo pistă, ceva... poate o fi fost vreunul după aia să intervină sau... (neinteligibil - n.n.)...

S.C.L.: - Nu știu, nu știu nimic.

G.I.G.: - Nu știu nimic...

S.C.L.: - Nu știu nimic...

G.I.G.: - O fi crezut c-a discutat vreunul, în fine..." că...domne, dar vreun șef te-a influențat înaintea, atunci sau acu,, înainte să vii?" "Domne, eu n-am discutat cu niciun șef, cu nimeni înainte să vin aici, ce naiba îs nebun?!" Doamne Maica Domnului! Asta este, în fine...

S.C.L.: - Când te-au anunțat pe tine să mergi?

G.I.G.: - Săptămâna trecută, știi?

S.C.L.: - Da.

G.I.G.: - Săptămâna trecu. .Cred că te-o chema și pe tine, îți dai seama, știi ?

S.C.L.: - O să mă cheme, da, în mod sigur.

G.I.G.: - Da.. .nu mai mi-aduc, în fine.. .Eu i-am zis: "dome, parcă l-am văzut pe acolo, era într-o cămașă albă, așa parcă mi-aduc eu aminte! Ori că l-am văzut acolo, ori în altă parte!" "Domne," dar, zice, "dar în raportul ăla ai zis că nu mai ți-aduci aminte nimic." "Stai, domne, zic, c-atuncia poate nu mai...poate acuma mi-apare...nu știu, eram obosit atunci...(neinteligibil - n.n.)...domne, zic, eram epuizat...zic, crede-mă că nu mai eram nici...cred nici nu mai mi-aduc aminte c-a fost ofițer acolo...Așa de obosiți eram...Că țin minte ce noapte am avut..." Știi ?

S.C.L.: - Da...

G.I.G.: - Nervoși, supărați...că colegii n-au vrut să ne ajute...în fine, știi ? Dar pizda mă-sii asta este, mergem înainte...Ce să facem ?



S.C.L.: - Gigi, dorm liniștit pentru că mă știu...mă știu curat...înțelegi ?  
 G.I.G.: - Păi, dar nici...Păi, dar normal, dar uite cum te ia. "Că stai, domne, că vezi că nici ăia nu și-au adus aminte..."  
 S.C.L.: - Hei, na.. .hei, na...  
 G.I.G.: - Dar stai, mă nene, dar ce, am făcut ceva ?  
 S.C.L.: - ăia nu și-au adus a...ăia nu și-au adus minte nimic, mă...Eu mi-a...eu mi-aduc aminte unele și altele...  
 G.I.G.: - Da, da...  
 S.C.L.: - Un lucru, două.. .Dar detaliile chiar...astea mărunte, mărunte, nu mi le aduc aminte, dar...  
 G.I.G.: - Dar de unde să ți le mai aduci, mă Criști ? Că sunt trei ani de atunci, frate!  
 S.C.L.: - Chiar patru imediat.  
 G.I.G.: - Sunt patru ani...păi da...De unde să mai mi-aduc aminte.. (neinteligibil - n.n.)...  
 S.C.L. - GIGI, n-am nimic de ascuns că...  
 G.I.G. - Păi dar nici eu, frate...  
 S.C.L.- ..dacă e vreun ofițer să răspundă, să răspundă, în puii mei că merită că și așa...lasă, nu mai comentez eu..  
 G.I.G.: - Da, da...  
 S.C.L.: - ...că știi bine și tu că tot acolo lucrezi.  
 G.I.G.: - Corect...Da, da, corect...  
 S.C.L.: - No bun..  
 G.I.G.: - Asta este...  
 S.C.L.: - Bine, Gigi..  
 G.I.G. : - Hai ne vedem la. ..(neinteligibil - n.n.)....  
 S.C.L.: - Ne vedem, pa, pa...  
 G.I.G.: - Doamne ajută! Salut, pa, pa...  
 S.C.L.: - Doamne ajută! Pa, pa...

La fila 34 din sentința penal atacată se arată că „În declarațiile date în cauză, fără excepție, polițiștii inculpați/martori au confirmat că după identificarea conducătorilor auto implicați în accident, prima obligație este testarea acestora pentru stabilirea alcoolemiei. Ajunși primii la fața locului, inculpații Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel au constatat că inculpatul Selymes Tibor este șoferul mașinii de teren care a cauzat accidentul și că se afla sub influența băuturilor alcoolice, dar cu toate acestea nu au procedat la testarea cu etilotestul, această inacțiune putând fi explicată doar prin intervenția inculpatului Tămârjan Claudiu, anunțat cu privire la identitatea șoferului și starea de beție a acestuia.”

Curtea de Apel constată însă că această inacțiune a celor doi inculpați a fost cauzată inițial de incertitudinea cu privire la identitatea conducătorului auto (inculpata Selymes Daniela declarând că ea a condus autoturismul marca BMW X5 implicat în accident) și apoi de dispariția inculpatului Selymes Tibor.

La filele 38 – 39 din sentința penală atacată se arată că „Din declarația olografă de la dosar a martorului Călin Claudiu Florian, dată inculpatului Spătaru Cristi Leonard, rezultă o dată în plus reaua credință a acestuia din urmă și faptul că acesta, cu intenție a acționat pentru favorizarea inculpatului Selymes Tibor, în condițiile în care martorul a relatat o situație de fapt care contrazicea ceea ce agentul de poliție a perceput în mod direct, prin propriile simțuri, la fața locului, respectiv faptul că inculpatul Selymes Tibor s-ar fi aflat în mașina martorului împreună cu inculpata Selymes Daniela la momentul sosirii poliției. Martorul Călin Claudiu Florian - fratele inculpatei Selymes Daniela nu a fost audiat nemijlocit de către instanță, prevalându-se de dispozițiile art.117 alin 1 lit a CPP.”

Curtea de Apel reamintește faptul că art. 109, 110 Cod procedură penală prevede modalitatea de ascultare a persoanelor audiate, iar consemnarea susținerilor în cuprinsul depoziției acestora se face întocmai cum au fost ele făcute. Astfel constatăm că audierea martorului Călin Claudiu s-a efectuat cu respectarea strictă a dispozițiilor procedural penale. Consemnarea întocmai a susținerilor martorului, chiar dacă martorul precizează aspecte necorespunzătoare adevărului, nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

Din analiza tuturor probelor de la dosar constatăm că organele de poliție nu au avut intenția de a-l favoriza pe inculpatul Selymes Tibor, eventualele deficiențe ale modului de acțiune în cazul accidentului de circulație putându-se circumscrie, așa cum am mai arătat, unor eventuale abateri disciplinare.

Deși DNA – Serviciul Teritorial Brașov afirmă că toți inculpații știau cu certitudine că autoturismul marca BMW X5 ar fi fost condus de către inculpatul Selymes Tibor, din analiza probelor existente la momentul producerii accidentului, constatăm că această certitudine nu exista în vreun fel.

Este adevărat că în anul 2016, în momentul în care DNA – Serviciul Teritorial Brașov a preluat dosarul de urmărire penală și a analizat probele administrate, a existat o certitudine cu privire la identitatea conducătorului auto, certitudine care însă a fost creată de organele de urmărire penală care au administrat probele necesare în acest sens.

Se mai arată că dosarul penal constituit ca urmare a accidentului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, având numărul 572/P/2012, nu a fost soluționat până în februarie 2016, nefiind începută urmărirea penală împotriva unei persoane, fapt ce a dus la preluarea urmăririi penale de către procuror (f. 4 rechizitoriu). Curtea de Apel constată însă că, deși până în februarie 2016 nu a fost începută urmărirea penală împotriva unei persoane, acest dosar a fost sub supravegherea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, procuror care a fost de acord cu modul lent de soluționare a dosarului, neluând vreo măsură pentru accelerarea procedurilor.

De asemenea constatăm că dosarul penal a fost în urmărire proprie la martorul Afrențoaie Gabriel care a tergiversat extrem de mult soluționarea acestuia și chiar după ce au venit rezultatele conform cărora urmele biologice ridicate din autoturismul marca BMX X5 aparțineau inculpatului Selymes Tibor, a propus continuarea urmăririi penale față de inculpata Selymes Daniela, aspect cu care procurorul de caz nu a fost de acord, această din urmă probă incriminându-l pe inculpatul Selymes Tibor. Nu putem accepta afirmațiile martorului Afrențoaie Gabriel care arată că inculpatul Tămârjan Claudiu ar fi tergiversat soluționarea dosarului, acest din urmă inculpat fiind plecat din cadrul IPJ Brașov – Serviciul Rutier încă din anul 2014, când a fost arestat pentru comiterea unor infracțiuni de trafic de influență și abuz în serviciu, iar dosarul penal se afla, așa cum am arătat, în urmărire proprie la martor.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, vom admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Serviciul Teritorial Brașov, Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel împotriva sentinței penale nr. 175/S din 06 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018, iar în rejudecare,

- în temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală vom dispune achitarea inculpaților Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel, Selymes Daniela și Selymes Tibor, cercetați pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal;

- În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală vom dispune achitarea inculpaților Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard, Gomoescu Ionuț Gigel, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal

Vom menține toate celelalte dispoziții din hotărârea atacată ce nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în procedura soluționării prezentului apel vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală contravaloarea onorariilor avocaților desemnați din oficiu în favoarea inculpaților Onosă Ionel, Selymes Daniela (onorariu parțial de 1.000 lei) și Selymes Tibor (onorariu parțial de 1.000 lei) va rămâne în sarcina statului și se avansează din fondul special al Ministerului Justiției, în favoarea Baroului Mureș.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei, formulată de DNA – Serviciul Teritorial Tg. Mureș.

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală **admite** apelurile declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Serviciul Teritorial Brașov, inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel împotriva sentinței penale nr. 175/S din 06 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018 și în consecință:

În baza art. 423 alin. 1 Cod procedură penală desființează parțial hotărârea atacată și rejudecând cauza dispune în limitele de mai jos:

1. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Tămârjan Claudiu**

pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal – 4 acte materiale.

În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul Tămârjan Claudiu pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal

2. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Onosă Ionel**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal – 3 acte materiale.

În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul Onosă Ionel pentru săvârșirea infracțiunii de

favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

3. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Constantinescu Mircea Valentin**

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul Constantinescu Mircea Valentin pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

4. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Spătaru Cristi Leonard**

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul Spătaru Cristi Leonard pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

5. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Gomoescu Ionuț Gigel**

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală achită inculpatul Gomoescu Ionuț Gigel pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 46 alin. 2 Cod penal.

6. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpata **Selymes Daniela**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod Penal – 3 acte materiale.

7. În temeiul art. în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală rap la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală achită inculpatul **Selymes Tibor**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal – 3 acte materiale.



Constată că prin decizia penală nr. 159/AP pronunțată de Curtea de Apel Brașov la data de 02 martie 2023 în dosarul penal nr. 2813/62/2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat de partea responsabilă civilmente Societatea de Asigurare Uniqua Asigurări SA împotriva sentinței penale nr. 175/S din 06 septembrie 2022, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 2813/62/2018 și s-au disjuns apelurile formulate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA Serviciul Teritorial Brașov, inculpații Tămârjan Claudiu, Onosă Ionel, Constantinescu Mircea Valentin, Spătaru Cristi Leonard și Gomoescu Ionuț Gigel, apeluri vizând infracțiunile de abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului.

Mentine toate celelalte dispoziții din hotărârea atacată ce nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în procedura soluționării prezentului apel rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală contravaloarea onorariilor avocaților desemnați din oficiu în favoarea inculpaților Onosă Ionel, Selymes Daniela (onorariu parțial de 1.000 lei) și Selymes Tibor (onorariu parțial de 1.000 lei) rămâne în sarcina statului și se avansează din fondul special al Ministerului Justiției, în favoarea Baroului Mureș.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpaților, a părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei, azi 28 martie 2024.

**PREȘEDINTE**  
Lucian Mihai Ghiban

**JUDECĂTOR**  
Sescu Andreea Mihaela

**GREFIER**  
Kinga Dályay

Red./tehn.red./L.Gh./28.03.2024  
Imprimat K.D./28.03.2024/2 ex.  
Jud. fond Iacob Comelia – Trib. Brașov