

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BRAȘOV – SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 1343/11.09.2023
Ședința publică din data de 11.09.2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: SOARE ANDREI
GREFIER: PANCIUC MARIANA

Pentru azi a fost amânată pronunțarea în cauza penală de față care s-a dezbătut în ședința publică din data 28.04.2023 cu participarea procurorului *VIERIU ALEXANDRU CRISTIAN* din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, iar instanța din lipsa de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 28.06.2023, 13.07.2023, 21.08.2023, 28.08.2023, 07.09.2023 și pentru data de azi, 11.09.2023.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților acestea nefiind citate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 535/P/2020, întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov din data 01.04.2021, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 08.04.2021, sub nr. 7387/197/2021, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

VLĂDĂU MIRCEA, pentru săvârșirea infracțiunilor de „executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991” prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991 și ”continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii” prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991, ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor de de „executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991” prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991 și ”continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii” prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991, ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

Potrivit rechizitoriului, în fapt, s-a reținut, în esență că:

Începând cu anul 2018 și până la data de 18.03.2019, inculpatul VLĂDĂU MIRCEA și societatea sa S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. au efectuat lucrări de construire la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, imobil ce face parte din zona protejată Ansamblul Urban – Blumăna - Dealul Cetății, cod LMI BV-II-a-B-11297 fără a respecta prevederile autorizației de construire nr.1018/27.12.2017, lucrări de construire constând în demolarea în totalitate a imobilului situat la adresa de mai sus, fără a menține fațada principală așa cum este specificat în autorizația de construire, activități efectuate în beneficiul S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. care deține calitatea de proprietar, beneficiar și executant.

Începând cu data de 11.09.2019 și până în prezent, inculpatul VLĂDĂU MIRCEA și societatea sa S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. au continuat să efectueze lucrări de construire la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, după emiterea ordonanței procurorului din data de 09.08.2019 de oprire temporară a lucrărilor, activități efectuate în beneficiul S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. care deține calitatea de proprietar, beneficiar și executant.

În detalierea situației de fapt, procurorul a arătat următoarele:

În urma controlului din data de 18.03.2019 al Poliției Locale Brașov la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov s-a constatat că inculpatul VLĂDĂU MIRCEA în calitate de administrator al S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L., proprietar, beneficiar și executant, au efectuat, fără a respecta autorizația de construire nr.1018/27.12.2017 emisă de Primăria Mun.Brașov, lucrări de construire constând în demolarea în totalitate a imobilului situat la adresa de mai sus, fără a menține fațada principală așa cum este specificat în autorizația de construire, imobilul în cauză făcând parte din Ansamblul Urban – Blumăna - Dealul Cetății, cod LMI BV-II-a-B-11297.

A mai învederat procurorul că la data de 09.08.2019 procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov a dispus prin ordonanță oprirea temporară a executării lucrărilor efectuate la imobilul situat în Brașov, str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, până la rămânerea definitivă a unei soluții cu privire la infracțiunea ce face obiectul prezentei cauze. (vol.I.f.14).

La data de 11.09.2019 și la data de 24.09.2019 polițiști din cadrul Secției 1 Poliție Brașov au constatat că aceste lucrări de construire au continuat și după emiterea ordonanței procurorului, întocmindu-se procese-verbale de consemnare a aspectelor constatate. (vol.I.f.39-40, f.41-53)

Având în vedere adresa nr.24690/2020 a Primăriei Municipiului Brașov – Serviciul Autorizări Construcții din cadrul Arhitect Șef prin care pun la dispoziția organelor de cercetare penală documentele care au stat la baza efectuării lucrărilor de construire în cauză, a constatat procurorul că beneficiarul lucrării a obținut următoarele acte:

1. autorizația de construire nr.1213/03.12.2019 prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru: modificare AC 1081/27.12.2017 (desființarea cu menținerea fațadei principale, construire clinică stomatologică, organizare de șantier) prin modificare date proiectare, regim de înălțime S+P+2E+M, (vol.I.f.77)

2. autorizația de construire nr.1018/27.12.2017 prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru: modificare AC 1081/27.12.2017 (desființarea cu menținerea fațadei principale, construire clinică stomatologică, organizare de șantier) prin modificare date proiectare, regim de înălțime S+P+2E+M – diferă doar valoarea lucrărilor, aceasta fiind mai mare; (vol.I.f.78-79)

3. certificat de urbanism nr.989/09.04.2019 (ce nu ține loc de autorizație de construire/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții) eliberat în scopul obținerii A.C. și A.D. pentru modificarea A.C. 1081/27.12.2017 prin modificare date proiectare. (vol.I.f.80-81)

Cu privire la respectarea autorizației de construcție și circumstanțele în care fațada clădirii a fost demolată, procurorul a arătat că:

Prin procesul-verbal de constatare încheiat la data de 24.01.2019 (în baza Minutei din data de 21.01.2019) ing. Lupu Alexandru a concluzionat că menționarea în tema de proiectare a „păstrării fațadei principale pentru integrarea în structura clădirii noi,, s-a făcut fără a se cunoaște că peretele fațadei prezintă viciile de execuție și avariile structurale, ce nu s-au putut releva, dar identificate la execuție, fapt pentru care beneficiarul trebuie să renunțe la păstrarea fațadei principale cu consolidări și modificarea proiectului, cu o altă fațadă principală nouă, fiind emisă Dispoziția de șantier nr. 01 din 25.01.2019. (vol.I.f.85-87)

În luna iulie 2017 a fost întocmită Expertiza Tehnică având nr. de înregistrare 11/2017, în care s-a concluzionat că soluția tehnică de demolare parțială a construcției C1 cu păstrarea fațadei principale pentru a fi integrată în noua construcție proiectată, NU va influența negativ asupra rezistenței și stabilității noii construcții și nici asupra imobilelor învecinate. (vol.I f.126-173)

Întrucât au intervenit situații neprevăzute descrise mai sus a fost efectuată Expertiza Tehnică nr.667/2019, fiind o completare a Expertizei Tehnice nr.11/2017 prin care se propune desfacerea peretelui din fațada principală integral, manual de sus în jos, deoarece prezintă fisuri pătrunse și este deplasat de la verticală, beneficiarul a adoptat soluția de desfacere a peretelui fațadei principale și refacerea lui. (vol.I f.174-204)

Având în vedere aspectele de mai sus, respectiv necesitatea modificării autorizației de construire inițiale care presupunea menținerea fațadei principale, organele de cercetare penală au solicitat Primăriei Municipiului Brașov să comunice dacă, în situația descrisă mai sus, partea interesată (proprietarul, beneficiarul sau executantul) a solicitat și obținut o autorizație în cauză.

Prin adresa nr.AR 69425C 30237/19/20.07.2020 (22.07.2020/IV – A- 6/20) Primăria Municipiului Brașov prin Arhitect Șef – Serviciul Autorizări Construcții, a comunicat faptul că, proprietarul a solicitat și obținut o nouă autorizație de construire respectiv cea înregistrată sub nr. 1213/03.12.2019. (vol.I f.73-74)

Prin autorizația de construire nr.1213/03.12.2019 se autorizează executarea de lucrări de construire pentru modificare AC 1081/27.12.2017 (desființare cu menținere fațadei principale, Construire Clinică Stomatologică, Organizare de Șantier) prin modificare date proiectare, Regim de Înălțime S+P+2E+M. (vol.I f.77)

Totodată, Primăria Municipiului Brașov prin Arhitect Șef – Serviciul Autorizări Construcții a comunicat prin aceeași adresă faptul că, potrivit prevederilor art.7 alin.15 din lege, dacă în timpul executării lucrărilor, numai în perioada de valabilitate a autorizației de construire survin modificări de temă privind lucrările de construire autorizate care conduc la necesitatea modificării acestora, investitorul/proprietarul are obligația de a opri lucrările, după caz, și de a solicita o nouă autorizație de construire, pentru obținerea căreia va depune o nouă documentație tehnică D/T., elaborată în condițiilor modificărilor de temă survenite.

În final, procurorul a reținut că:

- la data de 18.03.2019 Poliția Locală Brașov - Biroul Disciplina în Construcții și Afișaj Stradal cu ocazia controlului efectuat la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov a întocmit Nota de Inspecție (fiind atașate și fotografiile în acest sens) din care rezultă faptul că la data controlului s-a constatat că fațada imobilului situat la adresa de mai sus a fost demolată în totalitate, fapt pentru care a fost formulată plângere penală, rezultând că autorizația de construire nr.1213/03.12.2019 prin care se autorizează executarea de lucrări de construire pentru modificare AC 1081/27.12.2017 (desființare cu menținere fațadei principale, Construire Clinică Stomatologică, Organizare de Șantier) a fost emisă după ce a fost săvârșită fapta;

- la data de 09.08.2019 organele de cercetare penală s-au deplasat la imobilul de mai sus, unde cu ocazia cercetării la fața locului (vol.I f.31-38) au constatat că, corpul de clădire ce face obiectul cercetărilor este demolat în totalitate (aspecte fixate prin fotografiere), efectuându-se în continuare, lucrări de construire deasupra subsolului de clădire, rezultând că autorizația de construire nr.1213/03.12.2019 prin care se autorizează executarea de lucrări de construire pentru modificarea AC 1081/27.12.2017 (desființare cu menținere fațadei principale, Construire Clinică Stomatologică, Organizare de Șantier) a fost emisă după ce a fost săvârșită fapta, iar lucrările se executau fără ca ordonanța de sistare a lucrărilor să fie revocată.

- la data de 11.09.2019 respectiv 24.09.2019 organele de cercetare penală s-au deplasat la imobilul situat în mun. Brașov, str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, unde au constatat că,

corpul de clădire ce face obiectul cercetărilor este demolat în totalitate (aspecte fixate prin fotografiere), efectuându-se în continuare lucrări de construire deasupra subsolului de clădire, rezultând că autorizația de construire nr.1213/03.12.2019 prin care se autorizează executarea de lucrări de construire pentru modificare AC -1081/27.12.2017 (desființare cu menținere fațadei principale, Construire Clinică Stomatologică, Organizare de Șantier) a fost emisă după ce a fost săvârșită fapta, iar lucrările se executau fără ca ordonanța de sistare a lucrărilor să fie revocată.

La data de 05.11.2020 a fost audiat martorul Mucilianu Mugurel care, în calitate de inginer constructor a declarat faptul că a fost contractat prin S.C. AVENTIS PLAN S.R.L., să colaboreze la executarea unor lucrări de construcții, respectiv la structura de rezistență și șarpantă, la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, dar că, în momentul sosirii sale în șantier clădirea era demolată în totalitate, existând doar vechile fundații, acesta executând structura de rezistență și acoperișul, conform proiectului de execuție. (vol.I f.67-68)

Totodată, acesta a menționat că, în timp ce se afla pe șantier, în vara anului 2018 sau 2019 lucrările au fost sistate, fiind reluate în august sau septembrie, iar în luna august 2020 au fost și finalizate.

La data de 12.11.2020 a fost audiat martorul Stoea Gheorghe care în calitate de inginer constructor a declarat că a fost angajat să supravegheze activitatea în șantierul din Brașov, str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, menționând că la data angajării construcția veche era în picioare. (vol.I f.70-71)

Totodată, martorul a arătat că, în urma lucrărilor care s-au derulat, construcția fiind foarte veche atât fațada cât și structura au prezentat defecte majore care au dus la prăbușirea unor pereți și totodată la apariția unor fisuri, fapt pentru care s-a procedat la demolarea întregii clădiri.

În legătură cu sistarea lucrărilor de construire, martorul a declarat că, pe la începutul lunii august 2019, după demolarea clădirii a fost oprită activitatea în șantier, lucrările fiind reluate la sfârșitul lunii august, până la ridicarea întregii clădiri.

Prin urmare, atât din procesele-verbale de constatare întocmite de organele de cercetare penală din cadrul Secției 1 Poliție cât și din declarațiile martorilor audiați, rezultă că, deși în cauză fusese emisă ordonanța procurorului de sistare a lucrărilor pe durata cercetărilor, la sfârșitul lunii august inculpații VLĂDAU MIRCEA și societatea pe care o administrează S.C. DR. VLĂDAU DENTAL LABOR S.R.L. au continuat lucrările la imobilul situat în Brașov, str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov ignorând cu desăvârșire prevederile ordonanței procurorului.

A argumentat procurorul că din cauza stării în care se afla imobilul cât și a proiectului propus pentru clinica care urma a se edifica, s-a constatat că din punct de vedere tehnic fațada nu mai poate fi menținută, fiind demolată, fără a exista o nouă autorizație de construire, deși acest lucru era obligatoriu conform legii. Cu alte cuvinte, inculpații ar fi trebuit să sisteze lucrările la imobil, să întocmească documentația tehnică necesară și să ceară avizele prevăzute de lege pentru modificarea autorizației de construire inițiale prin emiterea uneia noi.

Nu numai că cei doi inculpați nu s-au conformat acestor prevederi legale, dar, deși în cauză se dispusese sistarea temporară a lucrărilor prin ordonanța procurorului ca urmare a dosarului penal întocmit pentru demolarea ilegală a fațadei, au continuat lucrările de construire la imobil până când acesta a fost înălțat, lucrările fiind aproape finalizate.

Chiar dacă ulterior a fost obținută autorizația de construire, faptele erau deja comise, inculpații dând dovadă de dispreț total atât față de normele legale care aveau ca menire protejarea patrimoniului istoric arhitectural al zonei cât și față de autoritatea organelor de urmărire penală, dispozițiile procurorului fiind ignorate și încălcate în mod repetat cu bună știință.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: nota de inspecție din data de 18.03.2019 + fotografii (vol.I f.20-29); procese-verbale de cercetare la fața locului + planșe foto (vol.I f.31-38, f.43-53); proces-verbal de aducere la cunoștință a opririi temporare a executării lucrărilor de construire (vol.I f.15) adresa Direcției Județene pentru Cultură Brașov nr.452/23.10.2017, privind avizul nr.203/Z/23.10.2017 (vol.I f.92-97); adresa Primăriei Municipiului Brașov nr. 12829c636/17/2019/VI-A-6/17, privind avizul favorabil la solicitarea formulată de către S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. (vol.I f.91) procese verbale de constatare a continuării executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora (vol.I f.40, f.42); adresa nr.24690/2020 a Primăriei Municipiului Brașov – Serviciul Autorizării Construcției din cadrul Arhitect Șef prin care pune la dispoziția organelor de cercetare penală documentele care au stat la baza efectuării lucrării de construire în cauză (vol.II) adresa nr.AR 69425C 30237/19/20.07.2020 (22.07.2020/IV – A- 6/20) Primăria Municipiului Brașov prin Arhitect Șef – Serviciul Autorizării Construcției (vol.I f.73-74); declarații inculpat VLĂDĂU MIRCEA (vol.I f.54-56, f.59-61) declarații inculpată S.C.DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. (vol.I f.57-58, f.62-64); declarație martor Stoea Gheorghe (vol.I f.70-71); declarație martor Mucilianu Mugurel (vol.I f.67-68); înscrisuri tehnice (expertize tehnice, autorizații de construire, dispoziții de șantier, note de constatare, avize etc.) (vol.I f.77-290, vol.II).

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 15.09.2019, definitivă prin respingerea contestațiilor inculpaților, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

De precizat că, pe parcursul procedurii, urmare a încheierii intermediare din data de 02.07.2021, procurorul a remediat neregularitatea rechizitoriului.

Mai exact, prin Ordonanța nr. 535/P/2020 din data de 22.07.2021 s-a dispus îndreptarea rechizitoriului nr. 535/P/01.04.2021 în sensul în care la secțiunea în drept, acuzația în materie penală adusă inculpaților a fost precizată în ceea ce privește fapta prev. de art. 24 lit. b) din Legea nr. 50/1991, reținută în sarcina ambilor inculpați. (f. 58-62)

În concret, s-a arătat că acuzația de mai sus vizează faptul că fiecare dintre inculpați **începând cu data de 11.09.2019 și până la 11.12.2020** a continuat să efectueze lucrări de construire la imobilul situat în Brașov, str. Matei Basarab, nr. 3, jud. Brașov, după emiterea ordonanței procurorului din data de 09.08.2019 de oprire temporară a lucrărilor.

Procedura de judecată în primă instanță:

Inculpații au fost asistați de avocat ales.

În plus, raportat la prevederile art. 491 C.proc.pen., inculpata S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. a fost reprezentată prin mandatar Ovidiu-Mihai Craiciu (f. 39 dosar a1).

La termenul de judecată din data de 03.02.2022 (f. 92 vol. I) instanța a dispus citirea actului de sesizare, iar avocatul inculpaților a arătat că aceștia solicită judecata potrivit procedurii de drept comun.

Sub aspect probatoriu, urmare a contestării de către inculpați și a solicitărilor în probatoriu, au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarațiile martorilor Mucilianu Mugurel (f. 96 vol. I), Stoea Gheorghe (f. 97 vol. I), Turcu Laurențiu Adrian (f. 107 vol. I), Simion Ciprian Viorel (f. 108 vol. I), Slavic Liviu (f. 119 vol. I), Ionel Ioan (f. 128 vol. I), raportul de expertiză judiciară în specialitatea construcției nr. 943346/2022 (f. 157-214 vol. I), împreună cu răspunsul la obiecțiuni (f. 23-35 vol. II).

Inculpații au solicitat **continuarea procesului penal** în ipoteza intervenirii prescripției răspunderii penale (termenul din 28.04.2023).

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale precum și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

1. Cu privire la infracțiunea de executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991:

Inculpații Vlădău Dental Labor SRL, prin administrator, în calitate de proprietar, executant și beneficiar, a obținut autorizația de construire nr.1018/27.12.2017 prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru: desființare cu menținerea fațadei principale, construcție clinică stomatologică, organizare șantier. (f. 78 vol. I dup)

Autorizația de construcție avea ca obiect imobilul situat în zona centrală a mun. Brașov (municipiu de categoria I), zona „A” conf. HCL nr. 236/28.05.2015, republicată conf. HCL nr. 221/2016, „Zonă istorică a Brașovului Vechi” și Zonă de rezervație de arhitectură Cetatea Brașov” cuprinsă în Ansamblul urban „Blumăna — Dealul Cetății” conf. L.M.I. Brașov. (a se vedea capitolul 2, punctul 9.1 din raportul de expertiză – f. 173 vol. I d.i.).

Pe parcursul executării lucrărilor care au început în 03.11.2018 (f. 113 dup), în ianuarie 2019 s-a constatat că există un pericol iminent de prăbușire a fațadei imobilului datorată în esență degradării structurale, vechimii și modalității în care a fost construită la începutul perioadei interbelice.

Cu privire la riscul iminent de prăbușire a fațadei, starea clădirii și respectarea etapelor prevăzute în proiectul arhitectural ce a stat la baza autorizației de construcție:

Inițial, prin expertiza tehnică nr. 11/2017 întocmită de ing. Vierescu Barbu (f. 126-173 vol. I dup) s-a stabilit că soluția tehnică de demolare parțială cu păstrarea fațadei principale „nu va influența negativ rezistența și stabilitatea noii construcții.

Cu toate acestea, după cum expertul judiciar a menționat în raportul de expertiză 943346/2022, încă de la început s-a prevăzut în expertiza tehnică 11/2017 faptul că măsurile tehnice analizate vor putea fi „modificate sau extinse pentru cazurile în care în urma decopertărilor și dezvelirii fundațiilor efectuate ... vor fi identificate vicii de execuție sau avarii structurale ... ” (f. 178 d.i.).

Or, prin minuta din 21.01.2019 (f. 85 vol. I dup) după demolarea tronsonului 3 și demolarea parțială a tronsonului 2 (planșee din lemn cu umpluturi, pereți transversali ncopofianți, grinzi de planșeu care rezemau pe zidăria fațadei principale, desfacerea tencuielilor), executantul a constatat „o stare avansată de degradare” a peretelui fațadei principale pregătit pentru cămășuire conform proiectului de rezistență, solicitând proiectantului general „găsirea unei soluții tehnice”.

Mai exact, din minuta de mai sus reieșea că mortarul de legătură dintre cărămizi se afla în stare avansată de degradare, existând zone în care acesta s-a desprins din rostul dintre cărămizi, iar elementele de lemn cu rol structural prezentau urme avansate de degradare/putrezire (f. 85 vol. I dup).

De altfel, martorul Stoea Gheorghe (f. 97 d.i.), șef de șantier, a arătat că s-a constatat că au apărut crăpături în fațadă, exista pericol de prăbușire a acesteia, existând totodată bucăți din pereții interiori care s-au prăbușit.

Aspectele de mai sus au fost confirmate și de martorii Turcu Laurențiu Adrian (inginer de structură de rezistență -f. 107 d.i.), Simion Ciprial Viorel (proiectant general – f.108 d.i.), Slavic Liviu (expert tehnic rezistență-stabilitate f. 119 vol. I) și Ionel Ioan (diriginte de șantier – f. 128 d.i.).

Ulterior a fost întocmită expertiza tehnică 667/ianuarie 2019 de către martorul Slavic Liviu prin care s-a stabilit că este necesară desfacerea fațadei și refacerea integrală a acesteia (f. 175 și 203 vol. I dup)

De altfel, prin răspunsul la obiectivul nr. 2 la expertiza judiciară, expertul a arătat că aceste documente, elaborate de experți atestați în domeniu, care se referă la o construcție cu vechime de cca. 80 de ani, (când nu existau măsuri de rezistență și stabilitate a construcțiilor mai ales pentru seisme), constată o situație reală posibilă care impunea măsura înlocuirii elementelor vechi degradate, în pericol de pierdere a stabilității.

În plus, expertul judiciar a arătat că din Releveul foto exemplificativ al Expertizei tehnice nr. 11/2017, întocmită de ing. Vierescu Barbu, se observă:

- fisură verticală în colțul interior de la extremitatea dreaptă a soclului din beton simplu al fațadei (foto 20); fisuri verticale sau la 45° în calcane învecinate (foto 1, 7);

Din setul de copii ale unor fotografii executate în timpul execuției, remise expertului, se observă:

*fisuri orizontale pe toată grosimea tencuielii la fațada principală;
tavan al planșeului peste parter deplanat, cu grinzi încovoiate, cu săgeată neconformă.*

Din investigațiile la fața locului din data de 07.10.2022, la inspecția vizuală se observă (vezi Anexa nr. I — documentar fotografic):

pe fațada dinspre str. M. Basarab a tronsonului I, care nu se tratează în această fază a lucrărilor, există o fisură verticală continuă pe toată înălțimea parterului, care se continuă și prin placajul de soclu existent, până la asfaltul trotuarului;

coama învelitorii tronsonului I nu este liniară ci deformată.

(pagina 12 din raport – f. 178 d.i.)

Prin urmare, instanța, raportat la toate mijloacele de probă de mai sus, reține că există un pericol real, concret, iminent de prăbușire a fațadei în ianuarie 2019, cu riscul punerii în primejdie a circulației rutiere și a vieții trecătorilor, clădirea fiind la limita cu trotuarul și străzile M. Basarab și Lucian Blaga din Brașov.

Cu privire la perioada în care fațada a fost demolată și actele în baza cărora s-a dispus desființarea acesteia:

În mod corect, astfel cum rezultă din actele de la dosar, expertul judiciar a arătat că urmare a stării de pericol de mai sus a fost emisă **dispoziția de șantier nr. 01/25.01.2019** prin care s-a stabilit că: „... se vor desface și demonta elementele componente în zona mortarelor degradate ... și remontarea lor la nivelul calitativ stabilit și proiectat.” și remodelarea geometrică a fundațiilor ... astfel încât să nu creeze eforturi suplimentare cu consecințe privind pierderea stabilității elementelor de construcție care alcătuiesc fațada.

Dispoziția de șantier nr. 01/25.01.2019 (f. 87 vol. I dup) a fost avizată favorabil de Primăria Brașov prin avizul AR 12829c28636/17/2019 din **21.02.2019** de la fila 91 vol. I dup.

Instanța reține că în urma controlului din data de 18.03.2019 al Poliției Locale Brașov la imobilul situat în Brașov str. Matei Basarab nr.3, jud. Brașov s-a constatat că fațada imobilului era deja demolată, fiind atașate și planșe fotografice (f. 20-24 vol. I dup).

În aceste condiții, în lipsa unor mijloce de probă care să ateste o situație de fapt contrară, instanța reține că demolarea fațadei a avut loc în perioada 21.02.2019 (data autorizării DS 1/25.01.2019) și 18.03.2019 (data controlului efectuat de poliția locală).

De menționat că în observațiile de la punctul 10.7 lit. e) din raportul de expertiză judiciară expertul a arătat că Planșele RNOI-OI, RN03a-OI și RN03b-OI anexate D.S. nr. 01./2019 prevăd: > estinderea radierului general până în axul „A”;

> **implicit eliminarea integrală a fundacilor vechi ale fațadei principale și implicit desființarea zidăriei vechi a fațadei principale;**

> re poziționarea elementelor structurale (diafragme, stâlpi, grinzi, centuri, planșee), pentru realizarea unei construcții unitare.

(pagina 15 din raport, fila 179 d.i.).

În concluzie, instanța reține că fațada a fost demolată de către inculpați în perioada 21.02.2019-18.03.2019.

În ceea ce privește legalitatea demolării fațadei, soluție tehnică ce nu a fost prevăzută în documentația inițială aferentă AC 1018/2017, se vor face cuvenitele precizări la secțiunea “în drept” a prezentei hotărâri în vedere evitării repetării argumentelor.

2. Cu privire la infracțiunea de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991:

În data de 09.08.2019, prin ordonanță, procurorul a dispus, în baza art. 24 înd. 1 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, oprirea temporară a lucrărilor până la soluționarea procesului penal, iar măsura dispusă de procuror a fost comunicată inculpatului Vlădău Mircea, administrator al Vladau Dental Labor, în aceeași dată conform dovezii de comunicare de la fila 15 vol. I dup.

Conform declarațiilor martorilor Mucilianu și Stoea (f. 96-97 vol. I d.i.) rezultă că inițial lucrările au fost oprite la începutul lunii august, însă, au fost reluate spre sfârșitul lunii august 2019.

De precizat că în data de 29.08.2019 a fost emisă de către Primăria Brașov autorizația de construire în regim de urgență nr. 816/29.08.2019 prin care au fost autorizate lucrări *de intervenție în primă urgență obligatorii ... pentru punere în siguranță infrastructură rutieră în zona str. Matei Basarab nr. 3, în baza notei de fundamentare.*

În acest context, instanța reține că ACU 816/29.08.2019 a fost emisă urmare a unei noi stări de pericol, pentru infrastructura rutieră, constând în surparea trotuarului în zona în care fundația veche a clădirii nu mai putea susține trotuarul.

Sub acest aspect, expertul judiciar a reținut că:

Nota de fundamentare întocmită de către proiectantul de rezistență S.C. SMART ENGINEERING S.R.L., în baza căreia a fost emisă A.C.U. nr. 816/29.08.2019, consemna:

a.- cauze care „pun în pericol infrastructura rutieră și instalațiile pozate în trotuar:

> Săpătura pentru subzidirea fundațiilor fațadei principale, la adâncimea de cca. 3,00 m. de la nivelul trotuarului pe frontul de cca. 46,00 ml. adiacent străzilor, care trebuia menținută deschisă pe o perioadă lungă de timp, necesară subzidirii fundațiilor în „sistem plotizat” (cu porțiuni alternante de câte 1,00 m. lungime, săpate și tumate manual sub fundațiile existente);

> „Vremea nefavorabilă prelungită”

b.- lucrări necesare:

> „lucrări de sprijiniri provizorii”;

> „turnarea diafragmelor cât mai repede posibil”.

Observații:

a.- turnarea radierului general ar fi comportat o perioadă de realizare sensibil mai mică în comparație cu subzidirea manuală a fundațiilor; realizarea diafragmelor din b.a. din axul „A” subsol constituie cea mai eficientă metodă de punere în siguranță a stabilității infrastructurii străzilor adiacente.

(pagina 16, fila 180 d.i.)

De altfel, starea de urgență a fost validată și de Primăria Brașov care a emis ACU 816/2019.

În continuare, la data de 11.09.2019 și la data de 24.09.2019 polițiști din cadrul Secției 1 Poliție Brașov au constatat că aceste lucrări de construire au continuat și după emiterea ordonanței procurorului, întocmindu-se procese-verbale de consemnare a aspectelor constatate. (vol.I f.39-40, f.41-53 vol. I dup)

Cu privire la lucrările ce se efectuau în concret, expertul judiciar, în răspunsul la obiectivul nr. 9, a arătat că în perioada dintre obținerea A.C.U. nr. 816/29.08.2019 și data ultimei constatări (24.09.2019) s-au desfășurat lucrări de turnare a diafragmelor din b.a. ale subsolului și de armare și cofrare a plicii din b.a. peste subsol, care erau de natură să sprijine

infrastructura străzilor adiacente, care se înscriau în lucrările de urgență autorizate. (pagina 21 din raport, fila 185 d.i.)

Cu toate acestea, urmare a lămuririlor solicitate de instanța de judecată, prin răspunsul la obiecțiunea nr. 3, expertul a arătat că *se poate considera că lucrările care se încadrează în prevederile A.C.U. nr. 816/29.08.2019, de punere în siguranță a structurii rutiere a str. M. Basarab au constat (pentru Corpul 2) în: execuție radier general, diafragme longitudinale și transversale la demisol, planșeu peste demisol, toate din beton armat.*

Lucrările imediat următoare din punct de vedere tehnologic, care depășesc prevederile A.C.U. nr. 816/29.08.2019 constau în lucrări de cofrare, armare și turnare ale elementelor verticale ale parterului (diafragme, stâlpi), și au fost constatate de către Secția 1 a Poliției Mun. Brașov prin P.-V. din 24.09.2019, înainte cu cca. două luni de eliberarea A.C. nr. 1213/03.12.2019, cu mențiunea că aceste lucrări (realizate în avans față de A.C. 1213/2019) erau prevăzute atât în A.C. nr. 1018,0017 cât și cuprinse în Avizul favorabil din 21.02.2019.

(pagina 10 din răspunsul la obiecțiuni, fila 35 vol. II d.i.)

Prin urmare, contrar acuzației, instanța reține că lucrările din 11.09.2019 se circumscriau lucrărilor autorizate din ACU nr. 816/29.08.2019, lucrări ce nu erau oprite prin ordonanța procurorului din 09.08.2019.

Pe de altă parte, se observă că lucrările ulterioare, începând cu data de 24.09.2019 și până la 11.12.2020 (perioada cu care instanța a fost investită) au fost continuate de către inculpați cu încălcarea ordonanței procurorului din 09.08.2019.

Sub acest aspect, se observă că la momentul efectuării expertizei judiciare în prezenta cauză clădirea era pe deplin ridicată, având structura de rezistență, geamurile și izolația realizate, iar continuarea lucrărilor până la 11.12.2020 nu a fost contestată.

În ceea ce privește faptul că inculpații au încălcat ordonanța procurorului inclusiv după data emiterii noii autorizații AC nr. 1213/03.12.2019, instanța reține că această autorizație nu îndreptățește inculpații să continue lucrările după emitere întrucât prevedea printre condiții “conform art. 24 ind. 1 pct, 2 din Legea nr. 50/1991”, ceea ce echivala cu condiția inexistenței unei ordonanțe de sistare de lucrărilor emisă de către procuror (f. 77 vol. I dup).

3. Cu privire la starea actuală a imobilului în contextul solicitării procurorului de desființare a lucrărilor:

În data de 03.12.2019 inculpații au obținut o nouă autorizație de construcție nr. 1213/03.12.2019 (f. 77 dup), autorizație ce a avut la baza inclusiv avizul Direcției Județene pentru Cultură Brașov nr. 313/Z/15.10.2019 (f. 76 vol. I dup) prin care s-a avizat favorabil varianta v1, cu condiția ca decorația fațadelor să fie executată din tencuială, iar nu din polistiren.

Prin răspunsul la obiectivul nr. 13, expertul judiciar a arătat că *A.C nr. 1213/03.12.2019 autorizează „modificarea A.C. nr. 1018/27.12.2017”, conform proiectului nr. 02/2017 — aprilie 2019, avizat de D.J.C Brașov, care prevede desființarea fatadei existente cu refacerea păstrării aspectului fațadei vechi, conform variantei v1.*

A mai arătat expertul în răspunsul la obiectivul nr. 12 că *A.C. nr. 1213/03.12.2019 prevedea finalizarea construcției în cauză cu demolarea integrală a tronsonului 2, în condițiile impuse de Avizul nr. 313/715.10.2019 al D.J.C Brașov.*

Stadiul actual al lucrărilor (lucrări nefinalizate) respectă proiectul refăcut și autorizat.

În final, în răspunsul la obiectivul nr. 17, expertul a arătat că prin respectarea prevederilor Avizului nr. 313/715.10.2019 al D.J.C. Brașov, aspectul estetic exterior al imobilului în cauză nu se schimbă față de aspectul initial, cu beneficiul că, construcția în ansamblu câștigă în ceea ce privește rezistența și stabilitatea. Etajul 2 și mansarda fiind retrase de la planul vertical al fațadei principale nu au un impact vizual asupra acesteia din perspectiva pietonului de la nivelul străzii.

În drept:

1. Cu privire la infrațiunea de executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991:

În primul rând, instanța reține că lucrările efectuate la imobilul în litigiu se încadrează în prevederile art. 3 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 50/1991, mai exact lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la toate categoriile de monumente istorice prevăzute de lege - monumente, ansambluri, situri - inclusiv la anexele acestora, identificate în același imobil - teren și/sau construcții, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate.

Astfel, lucrările de demolare și de reconstruire au fost efectuate asupra unui imobil care, deși nu este monument istoric, este amplasat în zona protejată Ansamblul Urban – Blumăna - Dealul Cetății, cod LMI BV-II-a-B-11297.

În atare context, efectuarea lucrărilor de mai sus fără autorizație de construire sau cu nerespectarea acesteia, în principiu, ar constitui infrațiunea prev. de art. 24 lit. a) din Legea nr. 50/1991.

Cu toate acestea, instanța va dispune în cauză achitarea în baza art. 16 lit. b) teza I C.proc.pen. (fapta nu este prevăzută de legea penale) față de ambii inculpați pentru infrațiunea de nerespectare a autorizației de construire pentru următoarele motive:

După cum instanța a reținut mai sus, ca regulă generală, efectuarea de lucrări de demolare se putea efectua doar cu condiția existenței unei autorizații.

Cu toate acestea, în cazurile în care, pe parcursul lucrărilor intervin elemente neprevăzute, precum riscul de prăbușire a fațadei în prezenta cauză, legislație prevede anumite proceduri ce trebuie urmate.

Astfel, potrivit art. 7 alin. 15 din Legea nr. 50/1991, *în situația în care în timpul executării lucrărilor și numai în perioada de valabilitate a autorizației de construire survin **modificări de temă** privind lucrările de construcții autorizate, care conduc la necesitatea modificării acestora, titularul are obligația de a solicita o nouă autorizație de construire, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Prin urmare, legea stabilește că atunci când survin modificări de temă titularul autorizației are obligația de a solicita o nouă autorizație înainte de continua lucrările.

Sub acest aspect, prin anexa 2 punctul 19 din Legea nr. 50/1991, modificarea de temă este definită ca fiind *orice schimbare inițiată de către investitor/proprietar care are în vedere funcțiunile și/sau capacitățile funcționale caracteristice, indicatorii tehnico-economici aprobați, soluțiile spațiale și/sau de amplasament și alte asemenea cerințe, care au fundamentat elaborarea documentației tehnice - D.T, care a stat la baza emiterii autorizației de construire.*

Având în vedere faptul că definiția modificării de temă implică aplicarea și a unor definiții de natură tehnică, s-a solicitat expertului prin obiectul nr. 7 să precizeze dacă desființarea fațadei în cauza concretă a constituit o modificare de temă.

Expertul judiciar a arătat că *desfacerea/demolarea fațadei și înlocuirea cu o zidărie conformă cu standardele actuale dar cu conformarea impusă prin avizul D.J. C nr. 313/715.10.2019 este o soluție tehnică, în condițiile în care s-au păstrat conformarea întregii clădiri și funcționalitățile autorizate.*

În alte cuvinte, expertul a arătat că atât timp cât forma și funcționalitatea clădirii nu s-au modificat, demolarea fațadei nu a constituit o modificare de temă ci doar o soluție tehnică.

În acest context, devin relevante prevederile Ordinului 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Mai exact, acest ordin, prin normele metodologice adoptate, intervine și clarifică diferența dintre modificarea de temă prev. de art. 66 și soluția tehnică definită de art. 67.

În concret, deși inclusiv în cazul modificării soluțiilor tehnice este prevăzută necesitatea obținerii unei noi autorizații, prevederile art. 67 alin. 2 din Ordinul 839/2009 stabilesc că prin excepție de la prevederile alin. (1), pe bază de dispoziție de șantier dată de proiectantul lucrărilor și verificată de către un verficator de proiecte atestat în condițiile legii, precum și cu acordul scris al beneficiarului/investitorului/ administratorului/managerului de proiect, după caz, se pot admite modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnică - D.T. autorizată fără emiterea unei noi autorizații de construire, dacă: a) nu se modifică funcțiunea consemnată în autorizația inițială; b) se asigură respectarea prevederilor avizelor/acordurilor/punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, precum și ale actului administrativ al acesteia după caz, anexe la autorizația inițială; c) se asigură respectarea prevederilor Codului civil; d) nu se modifică condițiile de amplasament (regim de înălțime, POT, CUT, aliniament, distanțele minime față de limitele proprietății, ori aspectul construcției); e) nu sunt periclitare rezistența și stabilitatea clădirilor învecinate; f) se asigură respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în domeniul securității la incendiu. g) se asigură economia de energie.

În plus, alin. 3 al art. 67 din ordin stabilește că se încadrează în prevederile alin. (2) și lucrările devenite necesare în cazuri speciale determinate de luarea în considerare a unor situații imprevizibile la faza de proiectare (ca urmare a unor decopertări, relevee de fundații etc.), care se execută la construcții existente, inclusiv la monumente istorice (cu avizul organismelor abilitate ale Ministerului Culturii și Cultelor).

Cu mențiunea că imobilul în cauză nu este monument istoric, nefiind necesar un alt aviz al Ministerului Culturii pentru dispoziția de șantier.

Or, se observă că este întemeiată concluzia expertului în sensul că desființarea și refacerea fațadei ulterior după aceeași formă și cu aceleași funcționalități nu reprezintă o schimbare de temă ci doar o soluție tehnică ce era exceptată de la condiția unei noi autorizații, fiind necesară doar emiterea unei dispoziții de șantier.

Mai mult decât atât, Primăria Brașov, autoritatea ce emisese anterior și autorizația de construire, a validat raționamentul expertului atunci când în data de 21.02.2019 a **avizat favorabil DS 1/25.01.2019.** (f. 91 vol. I dup)

Or, expertul a arătat, cu privire la DS 1/25.01.2019, raportat inclusiv la planșele RN01-01, RN03a-01 și RN03b-01, anexate la dispoziția de șantier în vederea avizării favorabile de către Primăria Brașov, faptul că:

„Remodelarea geometrică a fundațiilor” (una dintre dispozițiile prevăzute de DS1/25.01.2019 – nota instanței) poate fi interpretată ca o proiectare unitară a fundațiilor, „eforturile suplimentare” putând proveni de la neomogenitatea conformării și materialelor fundațiilor vechi (ciclopiene) și noi (radier general și diafragme din b.a.), cu caracteristici mecanice foarte diferite;

d.- „Repoziționarea elementelor structurale proiectate” înseamnă adaptarea conformării structurii de rezistență la o construcție cu modificările propuse anterior;

e.- Planșele RNOI-OI, RN03a-OI și RN03b-OI anexate D.S. nr. 01./2019 prevăd:

> extinderea radierului general până în axul „A”;

> implicit eliminarea integrală a fundacilor vechi ale fațadei principale și implicit desființarea zidăriei vechi a fațadei principale;

> repoziționarea elementelor structurale (diafragme, stâlpi, grinzi, centuri, planșee), pentru realizarea unei construcții unitare.

(pagina 15 din raport – fila 179 vol. I d.i.)

De altfel, pe parcursul întregii expertize și prin răspunsul la mai multe obiective expertul a reiterat faptul că prin avizarea DS1/25.01.2019, împreună cu planșele atașate, primăria au avizat și desființarea fațadei principale.

În concluzie, desființarea fațadei nu este o modificare de temă și se încadrează în prevederile art. 67 alin. 2 din ordinul 839/2009, astfel încât prin dispoziția de șantier nr. 1/25.01.2019 s-a dispus în mod legal desființarea fațadei, fiind respectate limitele autorizației de construcție inițiale nr. 1018/2017.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar aprecia că desființarea fațadei nu trebuia autorizată de către primărie și s-ar aprecia că titularul ar fi trebuit să ceară o nouă autorizație, cât timp avizul favorabil al primăriei a rămas valabil, nu se poate reproșa inculpaților faptul că s-au bazat pe legalitatea acestuia aviz.

În subsidiar, raportat la inculpatul Vlădău Mircea, în acord cu apărarea, instanța apreciază că, având în vedere că a apelat la specialiști în domeniu (ingineri și experți de rezistență, arhitecți) și a urmat soluțiile propuse de aceștia, inclusiv urmare a efectuării unei noi expertize de rezistență în ianuarie 2019, se poate concluziona că acesta, chiar în ipoteza în care s-ar considera că fapta este prevăzută de legea penală, nu a acționat cu vinovăție.

În terțiar, instanța reține că în cauză exista și o stare de necesitate având în vedere pericolul iminent de prăbușire a fațadei în stradă și pe trotuar (a se vedea analiza de la situația de fapt), fiind întrunite condițiile art. 20 C.pen.

Sub acest aspect, deși s-a solicitat expertului să verifice dacă au fost respectate etapele prevăzute în documentația inițială, expertul nu a identificat acțiuni sau nereguli prin care inculpații să fi creat vre-o stare de pericol în mod premeditat, iar din răspunsul la obiectivul nr. 2 rezultă că starea de pericol era posibilă chiar cu respectarea tuturor etapelor.

Nu se va reține argumentul apărării privind cauza justificativă de consimțământului persoanei vătămate întrucât, pe de o parte, persoană vătămată nu își poate da consimțământul pentru infracțiunea prev. de art. 24 lit. a din Legea nr. 50/1991, legalitatea în construcții nefiind lăsat la disponibilitatea autorităților, iar obținerea unei autorizații noi și a avizelor ulterioare faptelor nu ar reprezenta un astfel de consimțământ.

Având în vedere că temeiul prev. de art. 16 lit. b) teza I (fapta nu este prevăzută de legea penală) este favorabil inculpaților se va dispune achitarea acestora în baza acestui temei.

2. Cu privire la infracțiunea de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991:

Cu titlu preliminar, apărarea a invocat faptul că procurorul nu este organ de control în sensul Legii nr. 50/1991, nefiind întrunite elementele constituite ale infracțiunii.

Cu toate acestea, instanța reține că potrivit art. 24 ind. 1 alin. 2 “procurorul sau instanța de judecată poate dispune, din oficiu sau la cerere, oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal.”

Mai mult decât atât, organele de control indicate de către inculpat sunt cele competente să constate și, respectiv, să aplice sancțiuni pentru contravenții.

Atunci când se constată indicii săvârșirii unei infracțiuni dispunerea încetării temporare a lucrărilor se dispune de către procuror care, raportat la infracțiunea prev. de art. 24 lit. a) din Legea nr. 50/1991 este asimilat unui organ de control, acesta având în atribuții supraveghere urmării penale cu privire la infracțiune.

De altfel, conform art. 32 alin. 4 din Legea nr. 50/1991, *în situațiile prevăzute la art. 24, organele de control vor putea cere organelor judiciare să dispună măsurile menționate la alin. (1). Organele de control competente, potrivit legii, pot cere organelor de urmărire penală sesizate și, după caz, instanței să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal.*

Prin urmare, acest argument va fi înlăturat de instanță.

Nu se poate reține nici lipsa vinovăției invocată de apărare, motivat de faptul că inculpații ar fi avut reprezentarea că emiterea avizelor și a ACU nr. 816/29.08.2019 ar lipsi de efecte ordonanța procurorului întrucât, deși aveau tot dreptul și chiar obligația legală să execute lucrările prevăzute în autorizația de urgență, inculpații au acționat în cunoștință de cauză atunci când au continuat lucrările peste cele necesare siguranței infrastructurii rutiere (în esență, atunci când, în loc să se oprească după ridicarea subsolului, au continuat cu ridicarea întregii clădiri).

De altfel, tocmai demersurile inculpaților efectuate pentru obținerea AC1213/2019 denotă faptul că erau conștienți de faptul că ACU nr. 816/29.08.2019 nu se conferea decât dreptul să ridice construcția până la nivelul subsolului, nivel ce susținea trotuarul și înlătura pericolul pentru infrastructura rutieră.

În continuare, în ceea ce privește lucrările din 11.09.2019, urmare a expertizei judiciare efectuate, s-a constatat că acestea se circumscriau lucrărilor prevăzute în ACU nr. 816/29.08.2019, autorizație emisă în regim de urgență pentru siguranța infrastructurii rutiere.

Lucrările autorizate prin ACU nr. 816/29.08.2019 nu au făcut obiectul ordonanței procurorului din 09.08.2019, iar această autorizație are o existență de sine stătătoare, independentă de celelalte autorizații emise în cauză.

Pentru urmare, după cum instanța a reținut mai sus (a se vedea coroborarea probelor de la situația de fapt), inculpații au continuat lucrările, după depășirea limitelor ACU nr. 816/29.08.2019, respectiv după realizarea subsolului, începând cu lucrările constatate în 24.09.2019 și până la 11.12.2020 (data până la care a fost investită instanța și care se încadrează în limitele ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale).

De precizat că nici faptul că lucrările s-au încadrat în limitele autorizațiilor 1018/2017 și 1213/2019 nu prezintă relevanță întrucât efectele acestor autorizații au fost suspendate prin efectul ordonanței procurorului de oprire a lucrărilor.

Fapta inculpatului Vlădău Mircea care, ca reprezentant al inculpatei S.C.DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L., începând cu data de 24.09.2019 și până în 11.12.2020, a continuat să efectueze lucrări de construire la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, după emiterea ordonanței procurorului din data de 09.08.2019 de oprire temporară a lucrărilor, activități efectuate în beneficiul S.C. DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. care deține calitatea de proprietar, beneficiar și executant, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991.

Elementul material a constat în acțiunea de continuare a executării lucrărilor, dincolo de limitele autorizate în regim de urgență prin ACU nr. 816/29.09.2019 și efectuate în continuare a construcției până la ultimul nivel, cu încălcarea ordonanței procurorului din 09.08.2019 prin care s-a dispus oprirea lucrărilor până la soluționarea definitivă a cauzei.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă de către inculpat care a prevăzut și urmărit ca prin acțiunile sale să termine edificarea construcției.

Fapta inculpatului S.C.DR. VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L. care, în calitate de proprietar, beneficiar și executant, începând cu data de 24.09.2019 și până în 11.12.2020, a continuat să efectueze lucrări de construire la imobilul situat în Brașov str.Matei Basarab nr.3, jud.Brașov, după emiterea ordonanței procurorului din data de 09.08.2019 de oprire temporară a lucrărilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991.

Elementul material a constat în acțiunea de continuare a executării lucrărilor, dincolo de limitele autorizate în regim de urgență prin ACU nr. 816/29.09.2019 și efectuate în continuare a construcției până la ultimul nivel, cu încălcarea ordonanței procurorului din 09.08.2019 prin care s-a dispus oprirea lucrărilor până la soluționarea definitivă a cauzei.

În ceea ce privește latura subiectivă, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă de către inculpat care a prevăzut și urmărit ca prin acțiunile sale să termine edificarea construcției.

Individualizarea tratamentului sancționator:

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța are în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 din Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Conform art. 80 alin. 1 C.pen., *instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții: a) infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit; b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportuna din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.*

În continuare, prevederile alin. 2 al art. 80 C.pen. stabilesc că *nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă: a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; b) față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat; c) infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților; d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.*

În concret, instanța reține că circumstanțele reale ale faptei denotă un grad de pericol scăzut.

În primul rând, după cum instanța a reținut mai sus, la momentul la care procurorul a dispus oprirea temporară a lucrărilor prin ordonanța din 09.08.2019, inculpații se aflau în legalitate, fațada fiind demolată la acel moment în baza DS 1/25.01.2019, emisă în conformitate cu art. 67 alin. 2 din Ordinul 839/2009 și care fusese avizat favorabil de Primăria Brașov în 21.02.2019.

În acest context, fără a nega faptul că ordonanța procurorului era în vigoare în perioada 24.09.2019-11.12.2020, perioadă în care inculpații au continuat să execute lucrări de construcție, se observă că ordonanța procurorului nu mai putea preveni vreo stare de pericol întrucât fațada era deja demolată.

În final, ceea ce este relevant în opinia instanței este faptul că lucrările executate de inculpați cu nesocotirea ordonanței procurorului au respectat întrutotul, până la momentul efectuării expertizei din prezenta cauză, limitele autorizațiilor 1018/2017 (astfel cum a fost modificată prin DS 1/25.01.2019) și 1213/2019.

Este adevărat că respectivele autorizații nu își mai produceau efectele atât timp cât exista ordonanța procurorului de oprire a lucrărilor, însă, instanța are în vedere faptul că urmarea socialmente periculoasă este una redusă atât timp cât inculpații au urmărit finalizarea lucrărilor astfel cum fuseseră autorizate.

În ceea ce privește circumstanțele personale, inculpații nu au antecedente penale, iar inculpatul Vlădău Mircea este de profesie medic stomatolog, integrat în societate.

Toate aceste aspecte conduc instanța la concluzia că în cauză sunt întrunite condițiile renunțării la urmărirea penală prev. de art. 80 alin. 1 C.pen., aplicarea unei pedepse fiind

disproporționată prin raportare la pericolul social al faptei și la persoana fiecărui inculpat, fiind suficientă aplicarea unui avertisment.

În continuare, instanța reține că în cauză nu sunt incidente impedimentele prev. de art. 80 alin. 2 C.pen.

Astfel, inculpații nu au mai suferit anterior o condamnare până la momentul săvârșirii faptei, astfel cum rezultă din fișele de cazier. (f. 29 și 30 vol. I d.i.)

În plus, față de inculpați nu s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii, astfel cum rezultă din fișa de cazier.

În continuare, se nu poate reține că inculpații s-ar fi sustras de la urmărirea penală sau de la judecată ori ar fi încercat să zădărnicească adevărul.

În final, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea prev. de art. 24 lit. a) din legea nr. 50/1991 este închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda.

3. Cu privire la solicitarea procurorului de desființare a lucrărilor în baza art. 256 C.proc.pen. și art. 24 ind. 1 din Legea nr. 50/1991:

Instanța a reținut anterior că faptele inculpaților nu sunt prevăzute de legea penală în ceea ce privește infracțiunea de nerespectare a autorizației de construire.

În atare condiții, prevederile art. 24 ind. 1 alin. 1 stabilesc că instanța de judecată, prin hotărârea prin care soluționează fondul cauzei, poate dispune încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației sau desființarea construcțiilor realizate nelegal.

Or, în răspunsul la obiectivul nr. 17, expertul a arătat că *prin respectarea prevederilor Avizului nr. 313/715.10.2019 al D.J.C. Brașov, aspectul estetic exterior al imobilului în cauză nu se schimbă față de aspectul initial, cu beneficiul că, construcția în ansamblu câștigă în ceea ce privește rezistența și stabilitatea. Etajul 2 și mansarda fiind retrase de la planul vertical al fatadei principale nu au un impact vizual asupra acesteia din perspectiva pietonului de la nivelul străzii.*

Astfel, se observă că la momentul efectuării expertizei judiciare construcția se încadra în limitele autorizațiilor 1018/2017 (astfel cum a fost modificată prin DS 1/25.01.2019) și 1213/2019.

De altfel, singura infracțiune reținută în sarcina inculpaților este cea de continuare a lucrărilor, iar nu și cea de nerespectare a autorizațiilor de construcție.

În atare condiții, eventuale concordanțe viitoare ale construcției, atunci când va fi finalizată, vor fi verificate de organele competente la momentul recepției finale.

Din perspectiva procesului penal, în prezenta cauză, solicitarea procurorului este neîntemeiată atât timp cât clădirea se încadrează în limitele autorizațiilor de construire.

Pentru toate aceste motive, în baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală), **va achita** pe inculpatul **VLĂDĂU MIRCEA** pentru săvârșirea infracțiunii de executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991.

În baza art. 396 alin. 1 și alin. 3 Cod de procedură penală raportat la art. 80 Cod penal, **va renunța la aplicarea pedepsei** față de inculpatul **VLĂDĂU MIRCEA** pentru săvârșirea infracțiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991 (faptă din perioada 24.09.2019-11.12.2020).

În baza art. 81 Cod penal, va aplica inculpatului un **avertisment** și va atrage atenția acestuia asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală), **va achita** pe inculpatul **S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L.** pentru săvârșirea infracțiunii de executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991.

În baza art. 396 alin. 1 și alin. 3 Cod de procedură penală raportat la art. 80 Cod penal, **va renunța la aplicarea pedepsei** față de inculpatul **S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L.** pentru săvârșirea infracțiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991(faptă din perioada 24.09.2019-11.12.2020).

În baza art. 81 Cod penal, va aplica inculpatului un **avertisment** și va atrage atenția acestuia asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b Cod penal.

În baza art. 24 ind. 1 din Legea nr. 50/1991 și art. 256 C.proc.pen., va respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului de desființare a lucrărilor.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare aferente soluțiilor de achitare, avansate de stat, vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 274 alin. 2 Cod de procedură penală, va obliga pe fiecare inculpat plata sumei de câte 1525 lei **fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (125 lei din urmărire penală și 1400 lei din cursul judecății și al camerei preliminare), cheltuieli aferente soluțiilor de renunțare la aplicarea pedepsei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală), **achită** pe inculpatul **VLĂDĂU MIRCEA** -

medic stomatolog, liber profesionist, necunoscut cu antecedente penale, cu domiciliul procesual ales la cabinet de avocat Vladimir Ciolacu, în Brașov, str. 13 Decembrie, nr. 1, bl. Kronstadt, etaj 4, ap. 12, jud. Brașov (f. 88 vol. I d.i), pentru săvârșirea infracțiunii de executarea fără autorizație de construire sau de desființare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991.

În baza art. 396 alin. 1 și alin. 3 Cod de procedură penală raportat la art. 80 Cod penal, **renunță la aplicarea pedepsei** față de inculpatul **VLĂDĂU MIRCEA** pentru săvârșirea infracțiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991 (faptă din perioada 24.09.2019-11.12.2020).

În baza art. 81 Cod penal, aplică inculpatului un **avertisment** și atrage atenția acestuia asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b Cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală), **achită** pe inculpatul **S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L.** – înregistrată la O.N.R.C. sub nr.J08/275/2002

din data de 13.03.2002, CUI 145312043, cu sediul în Braşov, str.De Mijloc nr.115, jud.Braşov, reprezentată convenţional prin Craiciu Ovidiu-Mihai, persoană juridică română, necunoscută cu antecedente penale, cu domiciliul procesual ales la cabinet de avocat Vladimir Ciolacu, în Braşov, str. 13 Decembrie, nr. 1, bl. Kronstadt, etaj 4, ap. 12, jud. Braşov (f. 88 vol. I d.i), pentru săvârşirea infracţiunii de executarea fără autorizaţie de construire sau de desfiinţare ori cu nerespectarea prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art.3 alin.1 lit.b din Legea 50/1991 prev. de art.24 lit.a din Legea nr.50/1991.

În baza art. 396 alin. 1 şi alin. 3 Cod de procedură penală raportat la art. 80 Cod penal, **renunţă la aplicarea pedepsei** faţă de inculpatul **S.C. DR.VLĂDĂU DENTAL LABOR S.R.L.** pentru săvârşirea infracţiunii de continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii prev. de art.24 lit.b din Legea nr.50/1991(faptă din perioada 24.09.2019-11.12.2020).

În baza art. 81 Cod penal, aplică inculpatului un **avertisment** şi atrage atenţia acestuia asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni, respectiv lipsa posibilităţii de a mai beneficia de instituţia renunţării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. 2 lit. b Cod penal.

În baza art. 24 ind. 1 din Legea nr. 50/1991 şi art. 256 C.proc.pen., respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului de desfiinţare a lucrărilor.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare aferente soluţiilor de achitare, avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 274 alin. 2 Cod de procedură penală, obligă pe fiecare inculpat plata sumei de câte 1525 lei **fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (125 lei din urmărire penală şi 1400 lei din cursul judecăţii şi al camerei preliminare), cheltuieli aferente soluţiilor de renunţare la aplicarea pedepsei.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunţată astăzi, 11.09.2023, prin punerea minutei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei conform art. 405 alin. 1 teza finală C.proc.pen.

**PREŞEDINTE,
SOARE ANDREI**

**GREFIER,
PANCIUC MARIANA**

*Red/Thred.
A.S./11.09.2023, 2 ex.*