
 ROMÂNIA MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI	 100 ROMÂNIA
Localitatea Călărași, str. București, nr. 205, jud. Călărași, cod poștal: 910048; tel: 0242311395, fax: 0242316593, e-mail: pt_calarasi.@mpublic.ro ; operator date cu caracter personal nr. 2997	
DOSAR NR. 330/P/2018	

ORDONANȚĂ de clasare

Anul 2018, luna 11, ziua 12,

Procuror, IMIREANU CRISTINA, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

C O N S T A T:

La data de 26.03.2018 organele de poliție au fost sesizate prin serviciul de urgență 112 de către Drișu Vasile Cătălin din orașul Budești, jud. Călărași cu privire la faptul că locuința vecinului său Simion Niculae a luat foc.

Acestea s-au deplasat la fața locului unde echipajele de pompieri au localizat-o pe victima Simion Niculae decedată (carbonizată) într-o cameră a locuinței.

La aceeași dată s-a efectuat cercetarea la fața locului, fiind întocmit **proces verbal** din cuprinsul căruia rezultă că victima Simion Niculae a fost găsită pe un fotoliu poziționat lângă soba de încălzit fără a fi identificate urme sau semne vizibile de violență pe corpul carbonizat și acoperit de resturi ale incendiului.

La filele 11-32 din vol. I sunt atașate **planșele foto** întocmite ca urmare a procesului verbal de cercetare la fața locului ce fixează urmările incendiului și locația unde a fost găsită victima carbonizată.

Pe ultima filă se regăsește copie de pe **procesul verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 întocmit de ISU Călărași** în care se arată la punctul 5:

- locul focarului - dormitorul,
- sursa probabilă de aprindere la incendiu - jar sau scânteie,
- mijlocul care putea produce aprinderea – sobă cu acumulare de căldură,
- primul material care s-a aprins – textile naturale,
- împrejurarea determinantă – jar căzut din sisteme de încălzit

În continuarea cercetării la fața locului s-a procedat la ridicarea unui UPC marca Mustek pus la dispoziție de membrii familiei Simion găsit la o distanță de

1,5 metri de locuința lui Simion Niculae pe un strat de zăpadă despre care aceștia afirmă că le aparține și că se afla în locuință la momentul incendiului (f. 33-39, vol. I).

La aceeași dată la sediul Poliției Mun. Oltenița s-a prezentat numita Butuc Elena Carmina, nepoata victimei, care a înmănat un DVR deteriorat pentru prelucrarea imaginilor video de pe acesta (f. 41-46, vol. I).

În baza actelor susmenționate prin ordonanța din data de 21.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor prev. de art. 188 Cp reținându-se că la 26.03.2018 numitul Simion Niculae a fost găsit decedat la locuința sa din localitatea Budești, jud. Călărași.

În vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele s-a procedat la administrarea următoarei probatorii:

Conform **procesului verbal din 30.03.2018** organele de poliție din cadrul Serviciului Criminalistic al IPJ Călărași au examinat DVR-ul pus la dispoziție de rudele victimei constatându-se că interfața de rulare este funcțională, însă hardul nu este citit (f. 44-57, vol. I).

Din concluziile **raportului medico-legal de necropsie nr. 876/A3/95/20.04.2018** din data de 20.04.2018 întocmit de SML Călărași rezultă că moartea numitului Simion Niculae a fost violentă. Ea s-a datorat unui insuficiențe cardio-respiratorii acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară.

Între intoxicația acută cu monoxid de carbon și deces există legătură de cauzalitate directă și necondiționată de patologii cardiace preexistente-miocardofibroză.

Leziunile traumatice constatate la examenul extern și intern al cadavrului s-au putut produce prin acțiunea termică (la nivelul părților moi) și prin compresii între corpuri/planuri dure (pentru leziunile osteo-cartilaginoase); acestea s-au putut produce în cadrul unui incendiu, în condițiile stabilite pe cale de anchetă.

Apreciem că leziunile traumatice osoase constatate la necropsie nu au avut caracter vital – s-au produs postmortem.

Concentrația de carboxihemoglobina din sângele recoltat de la cadavru a fost de 35%.

Alcoolemia cadavrului a fost zero.

Decesul susnumitului poate data din 26.03.2018 (f. 59-64, vol. I).

Urmare a ordonanței procurorului din 12.06.2018 Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” al Județului Călărași a comunicat **adresa nr.**

C/97061/19.06.2018 (f. 66-67, vol. I) prin care a completat procesul verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 cu următoarele informații:

Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii – **dormitorul locuinței**, în imediata apropiere a sobei cu acumulare de căldură (teracotă), conform procesului-verbal de intervenție la incendiu nr. 1/26.03.2018 și a raportului de intervenție nr. 31/26.03.2018.

Folosirea eventualelor materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii-**nu s-a constatat existența unor eventuali inițiatori sau acceleratori de ardere.**

Modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu – **incendiul s-a propagat de la jarul sau scântele căzute din soba de teracotă la materialele textile aflate în imediat apropiere a sobei. Nu au fost constatate alte condiții care să favorizeze dezvoltarea și propagarea incendiului.**

A anexat la adresă copii de pe procesul verbal nr. 1/26.03.2018, raport de intervenție nr. 31/26.03.2018 și raport suplimentar – persoană decedată la incendiu nr. 31/26.03.2018 prin care susține cele învederate în cuprinsul adresei susmenționate (f. 69-71, vol I).

Au fost audiați următorii **martori**, care nu au putut confirma existența unei acțiuni umane de incendiere:

Drișu Alexandra – vecină cu locuința victimei – care declară declară că în noaptea de 25/26.03.2018, în jurul orei 02,45, în timp ce dormea a auzit pocnituri care veneau dinspre locuința vecinului său. A ieșit pe hol și a văzut aceasta era în flăcări. A alertat membrii familiei sale, după care fiul său Drișu Vasile Cătălin a apelat serviciul de urgență 112 (f. 107-108, vol. I).

Drișu Vasile Cătălin – vecin și nepot cu victima – arată că în noaptea de 25/26.03.2018 înainte de a se scula pentru a merge la serviciu, a fost trezit din somn de mama sa Drișu Alexandra, care i-a comunicat că imobilului lui Simion Niculae arde. A ieșit în curtea locuinței unde și-a asigurat autoturismele scoțându-le pe stradă, după care a sunat la serviciul de urgență 112, apoi la apelat pe ginerele victimei Azzeh Isan căruia i-a transmis ce se întâmplă. În timp ce vorbea la telefon a venit în stradă și paznicul de la SMT Budești numitul Răducanu Ion care l-a întrebat ce s-a întâmplat. A strigat împreună cu acesta la Simion Niculae, dar nu i-a răspuns, după care a mers să îl trezească pe Ciocârlan Constantin ce locuiește la imobilul său. Mama sa l-a trezit și pe tatăl său, împreună cu care a ieșit afară. Ciocârlan Constantin a rămas în dormitor. Menționează că nu a filmat cu telefonul său incendiul, iar de la acel moment până în prezent a schimbat două telefoane, fără a deține înregistrate imagini din noaptea respectivă. Menționează că nu se afla în relații de dușmănie cu vecinul său, că nu a dat zapada de lângă gardul despărțitor nici el nici un membru al familiei sale în momentul incendiului, că nu este adevărat că a afirmat în prezența lui Răducanu Ion că Simion Niculae este decedat în imobil,

și, de asemenea, că nu este adevărat că el sau Ciorcârlan Constantin datorează sume de bani lui Simion Niculae (f. 159-162, vol. I).

Ciocârlan Constantin – vecin cu victima - declară că a deținut pe str. un imobil pe care i l-a vândut în urmă cu patru ani lui Azzeh Mismina, în prezent locuind la Drișu Vasile Cătălin. Nu are cunoștință despre starea conflictuală dintre familia Simion și Drișu și nu datorează bani lui Simion Niculae. În noaptea incidentului a fost trezit din somn de mama lui Drișu Cătălin, ieșind în stradă, iar ulterior a plecat la serviciu (f. 163-166, vol. I).

Dincă Constanța – femeia care a îngrijit victima și casa acesteia – învederează că de 40 de ani are grijă de Simion Niculae, spălând, gătind, făcând focul, dând zăpada, etc. În data de 25.03.2018 întrucât soba din camera acestuia fumega a procedat la scoaterea capacului sobei de teracotă din camera sa, a curățat funinginea, după care a repositionat cărămizile și le-a lipit cu pământ. În seara zilei de 25/26.03.2018 Azzeh Anica a sunat-o pentru a o întreba unde este, comunicându-i totodată că se afla împreună cu soțul ei la poarta bătrânului. A fost sunată din nou în jurul orei 2,40, tot de către aceasta, spunându-i că locuința lui Simion Niculae a luat foc. Mai precizează că victima se deplasa singură și se spăla singură, ea doar ajutându-l. Cunoaște că între Simion Niculae și rudele sale din spatele locuinței exista o stare tensionată, ei judecându-se pe un teren și că nu își vorbeau (f. 80-84, vol. I).

Răducanu Ion - angajat al SC Agromec Budești, societate învecinată cu locuința incendiată – arată că în noaptea de 25/26.03.2018 a intrat în serviciu la ora 19,00 împreună cu Radu Alexandru. În jurul orei 03,00 a fost alertat de către acesta că se aude un zgomot de tablă și există posibilitatea ca utilajele parcate pe stradă să fie sparte. Îndreptându-se spre stradă a observat flăcări ieșind din acoperișul locuinței lui Simion Niculae situată la aproximativ 500 m față de baraca unde stătea acesta. Ajuns în zonă a văzut flăcări ieșind din acoperiș și a auzit trosnituri și zgomote. L-a văzut pe stradă și pe numitul Cătălin, nepotul lui Simion Niculae, care era cu telefonul în mână și fuma. L-a întrebat de ce nu a sunat la 112, el comunicându-i că a sunat, dar era ocupat. Probabil filma cu telefonul aflat în mână. Deși i-a solicitat acestuia să intre pentru a-l salva pe bătrân a fost refuzat. Însă tatăl său, numitul Nicu, a acceptat și după ce s-a izbit de poartă, au renunțat, fiind strigați de Cătălin care le-a spus că e posibil să le cadă tavanul în cap. După sosirea ambulanței l-a rugat și pe șoferul acesteia să intre, însă a fost refuzat, pe motiv că dacă rudele lui nu îl ajută nici el nu intervine. După sosirea pompierilor care au început să stingă incendiul s-a auzit un zgomot puternic și a dedus că a căzut tavanul locuinței în interior (f. 86-91, vol. I).

Radu Alexandru – angajat al SC Agromec Budești, societate învecinată cu locuința incendiată – învederează aceleași împrejurări legate de zbucnirea incendiului (zgomote și trosnituri, flăcări mari deasupra acoperișului), cu mențiunea că el a rămas în incinta societății după ce a sunat la 112, ieșind în stradă după 30 minute (f. 93-96, vol. I).

Azzeh Anica – fiica victimei declară că a fost contactată în jurul orei 03,00 de nepotul său Drișu Cătălin Vasile, care locuiește în imediata apropiere a tatălui său, care i-a spus că a ars casa acestuia din urmă. Pe drumul de la București spre Budești a continuat să vorbească cu martorul cu privire la incendiu. Știe că tatăl său și familia Drișu s-au judecat pe un imobil, iar aceștia din urmă au de plătit cheltuieli de judecată de 4.000 lei. Între ei exista un conflict vechi de trei ani. Are convingerea că numiții Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin l-au omorât pe tatăl său, întrucât l-ar fi amenințat în acest sens în mod repetat. Cunoaște aceste aspecte de la sora sa Bica Nicoleta, care la rândul său le știe de la tatăl său, Simion Niculae (f. 101-105, vol. I).

Dragomir Tudora – vecină cu Simion Niculae – confirmă starea conflictuală dintre victimă și numiții Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin, precum și faptul că a auzit în noaptea de 25/26.03.2018 zgomote puternice, ca și cum s-ar fi rupt ceva, fapt ce a determinat-o să iasă afară din locuință. A observat că la locuința lui Simion Niculae a izbucnit un incendiu și erau sosite salvarea și pompierii (f. 153-155, vol. I).

Chiriac Serghei – medic legist în cadrul SML Călărași – a precizat că este exclusă acțiunea unor factori mecanici care să fi acționat intravital asupra corpului lui Simion Niculae (f. 110-113, vol. I).

Cristea Dănuț Alexandru – pompier în cadrul Departamentului Budești – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent cuprinzând în totalitate acoperișul, tavanele fiind prăbușite în interior (f. 115-117, vol. I).

Dumitru Iulian – pompier în cadrul ISU Călărași – declară că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările ieșind din acoperiș. Poarta de acces în curte era încuiată, iar ușa de acces în dormitor era blocată, fiind discolată de pompieri. (f. 119- 121, vol. I).

Anghel Viorel – pompier în cadrul ISU Călărași – învederează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările ieșind din acoperiș. Poarta de acces în curte era încuiată, fiind discolată de pompieri. A spart un geam și a intrat în locuință, apoi a pătruns în dormitor unde a găsit cadavrul proprietarului pe un fotoliu lângă sobă carbonizată și îngropat sub dărâmături de la tavan și acoperiș. Soba din teracotă avea ușa întredeschisă, iar în interior se afla jar puternic de lemn de esență tare (f. 123- 126, vol. I).

Cosoș Vasile – pompier în cadrul ISU Călărași – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta cu violență fiind generalizat, iar flăcările ieșeau din acoperiș (f. 128- 130, vol. I).

Spânu Florian – conducător auto în cadrul Departamentului Budești – declară că s-a deplasat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările cuprinzând acoperișul locuinței respective. (f. 132- 134, vol. I).

Borcea Dan Adrian – pompier în cadrul ISU Călărași – precizează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta cu

violență fiind generalizat, iar flăcările ieșeau din acoperiș. A fost nevoie de a fi sparte atât poarta de acces în curte, cât și ușa de la intrarea în dormitor (f. 136- 139, vol. I).

Stoian Grigore – pompier în cadrul Departamentului de Pompieri Oltenița – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești, fiind și vecin cu victima. A observat că tot acoperișul ardea violent, precum și camera din mijloc a imobilului. A căutat proprietarul inițial într-o anexă a locuinței, apoi a intrat în locuință, unde a găsit tavanul prăbușit. Ușa de acces la dormitorul victimei era asigurată pe interior fiind dislocată de către un pompier. După lichidarea incendiului a analizat amprenta incendiului pentru a putea determina cauza probabilă a acestui eveniment, ocazie cu care a constatat că soba din camera decedatului avea ușa de la arzător întredeschisă între 5 și 10 cm, iar în interiorul acesteia era plin de jar incandescent. Cunoaște de la persoana care îngrijea de vecinul său că acesta obișnuia să lase ușa de la arzător deschisă, întrucât nu simțea căldura sobei. Știe, de asemenea, că între fiicele persoanei decedate există o stare de tensiune ce durează de mai mulți ani, aceeași situație fiind și între acestea și familia Drișu. (f. 142- 145, vol. I).

Savancea Gheorghe – conducător auto în cadrul ISU Călărași – declară că s-a deplasat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările cuprinzând acoperișul locuinței în totalitate. (f. 147- 144, vol. I).

În baza mandatului de percheziție informatică nr. 63/UP/26.09.2018 emis de Tribunalul Călărași lucrător specializat în efectuarea percheziției informatice din cadrul IGPR-DCCO-BCCO București-SCCO Călărași a procedat, în prezența părților, la conectarea hard-disk-ului seria W510D72E în vederea efectuării de copii însă nu s-a reușit citirea logică a acestuia din motive tehnice, fiind întocmit **proces verbal** în acest sens (f. 13-15, vol. II).

La solicitarea părților un UPC, un DVR și un stick au fost restituite av. Călinescu Nicolae, reprezentant al numitei Bica Nicoleta, conform procesului verbal din 19.10.2018 (f. 17, vol. II).

Pe parcursul urmăririi penale fiicele victimei au formulat multiple cereri de probatorii și au depus înscrisuri (note scrise) prin care și-au formulat opinii cu privire la modalitatea în care s-a produs incendiul din noaptea de 25/26.03.2018, astfel:

La data de 12.06.2018, prin ordonanță (f. 74-75, vol. II), urmare a solicitării lui Azzeh Anica din 11.06.2018 s-a dispus efectuarea unei constatări, în baza căreia organele specializate din cadrul ISU Călărași au emis **adresa nr. C/97061/19.06.2018** (f. 66-67, vol. I).

La aceeași dată este emisă ordonanța procurorului prin care se admite cererea formulată la 23.04.2018 de Bica Nicoleta de audierea martorilor Radu

Alexandru, Dincă Constanța și Răducanu Ion și este respinsă cererea de expertiză criminalistică (f. 85-86, vol. II).

Tot la **12.06.2018** este admisă și cererea de audiere a aceluiași martori formulată de Azzeș Anica la 06.06.2018 (ordonanță f. 88, vol. II).

La 10.07.2018 Bica Nicoleta a solicitat expertizarea hardului pus la dispoziție, solicitare care a fost admisă, fiind emis **mandat de percheziție informatică** de către Tribunalul Călărași, pus în executare de către organele de poliție din cadrul SCCO Călărași.

La data de 24.07.2018 Azzeș Anica a solicitat audierea martorei Dragomir Tudora, cerere ce a fost admisă (**ordonanța din 30.07.2018** – fila 62, vol. II) și pusă în executare în baza delegației de către organele de poliție.

La data de 21.08.2018 Azzeș Anica a solicitat audierea martorilor Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin, cerere ce a fost admisă (**ordonanța din 21.09.2018** – fila 19, vol. II) și pusă în executare în baza delegației de către organele de poliție.

Prin aceeași cerere a dorit și ridicarea datelor informatice aflate pe telefonul mobil al lui Drișu Cătălin.

Față de această solicitare, dar și urmare a declarației acestuia din care rezultă că nu a înregistrat incendiul și că și-a schimbat telefonul, apreciez că solicitarea a rămas fără obiect.

Prin **ordonanța din 25.09.2018** (f. 21-22, vol. II) este respinsă solicitarea de expertiză criminalistică la imobilul din _____ din loc. Bușești, urmare a cererii formulate de Azzeș Anica la 21.08.2018.

Din **procesul verbal din 17.10.2018** (f. 34, vol. II) rezultă că urmare a vizionării stick-ului inscripționat Ikeea, ale cărui informații au fost transferate pe suport optic tip CD/DVD, pus la dispoziție de Bica Nicoleta, s-a constatat că acesta conține fotografii și imagini video realizate în interiorul și exteriorul imobilului aparținând lui Simion Niculae, atât dinaintea producerii incendiului, cât și după acest moment.

De asemenea, dosarul a fost **fotocopiat** și s-a procedat și la **studierea** acestuia, urmare a cererilor formulate în acest sens.

La dosar s-a anexat și **denunțul** lui Bica Nicoleta (f. 109-113, vol. II) din cuprinsul căruia reiese modul în care aceasta susține că s-ar fi produs evenimentul din 26.03.2018.

La acesta a atașat și **fotografiile** făcute în urma incendiului produs la imobilul din _____ dar și fotografii privind-l pe Simion Niculae în viață.

De asemenea, la filele 265-266 din vol. II se regăsește și **plângerea** formulată de aceeași persoană.

Și numita Azzeș Anica formulează **denunț** – fila 163-166, vol. II privind același eveniment produs la data de 26.03.2018.

La filele 141-142 din vol. II se regăsesc și **precizările** formulate de Azzeș Anica din data de 14.05.2018 privind rectificarea actului de sesizare din 24.04.2018, iar la filele 143-144 **notele scrise** ale aceleiași persoane la care a alăturat numeroase

fotografii privind aspecte ale imobilului tatălui său anterioare și ulterioare incendiului.

Și la 09.11.2018 Azzeh Anica depune note scrise prin care susține existența relației de dușmănie dintre Simion Niculae și familia Drișu, precum și un înscris medical din care reiese că tatăl său se putea deplasa și singur.

Din coroborarea acestor probe se concluzionează că în noaptea de 25/26.03.2018 victima Simion Niculae, persoană în vârstă de 90 de ani, se afla în dormitorul său pe fotoliul de lângă sobă cu ușa de la aceasta deschisă, focul fiind făcut. Locuința era asigurată, ușa de la dormitorul său și cea de la intrarea în curte fiind închise.

O parte din jarul soț și sau o scânteie a căzut pe materialele textile aflate în apropierea ei declanșând incendiul soldat cu distrugerea întregii locuințe și cu moartea lui Simion Niculae, moarte ce s-a datorat unui insuficiență cardio-respiratorie acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară.

Nu se poate reține în cauză existența unei acțiuni aparținând unei persoane care să fi pus focul în mod intenționat pentru a atrage agravanta prev. de art. 189 al 1 lit h Cpen, nefiind suficientă existența unei stări conflictuale între vecini pentru a se pune semnul egalității între aceasta și o acțiune de ucidere prin incendiere.

Având în vedere că în cauză fapta ce formează obiectul prezentului dosar nu este prevăzută de legea penală, existând astfel unul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale,

În temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen și rap. la art. 16 alin.(1) lit. b din C. proc. Pen,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prev. de art. 188 Cpen.
2. În temeiul art. 275 alin. 5 raportat la art. 275 alin. 3 din C. proc. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
3. În temeiul art. 316 alin. (1) din C. proc. pen. ordonanța se comunică numitelor: Azzeh Anica și Bica Nicoleta.

**PROCUROR,
IMIREANU CRISTINA**

Red și tehn IC/3 ex