



**TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata, **AZZEH ANICA**, (...), cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Cab. Av. Corina-Ruxandra Popescu, în Str. Trifoi nr. 6, sector 3 – București, tel: 0311.071.383, fax: 0311.071.384, email: office@popescu-legal.com, în calitate de persoană vătămată

în temeiul art. 340 alin. (1) NCPP formulăm prezenta

**PLÂNGERE**

împotriva soluției de clasare privind infracțiunea de omor, solicitându-vă desființarea totală a Ordonanței de clasare de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 și a Ordonanței nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale, având în vedere următoarele considerente:

**ÎN FAPT**

La data de 26.03.2018 a fost incendiat imobilul situat în (...) Budești, Jud. Călărași, proprietatea tatălui subsemnatei, Simion Niculae, care a decedat ca urmare a acestui fapt.

La data de 26.03.2018 a fost întocmit de către ISU Călărași, Subunitatea Budești un proces-verbal de intervenție, un raport de intervenție și un raport suplimentar cu privire la persoana decedată la incendiu.

La data de 05.06.2018, am solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași efectuarea unui raport de constatare, deoarece exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă până la finalizarea fazei de cercetare și urmărire penală.



La data de 12.06.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a emis o ordonanță prin care a dispus admiterea cererii formulate de subsemnata și efectuarea unei constatări.

La data de 03.08.2018, am primit de la IPJ-Călărași un pretins raport de constatare nr. C/97061/19.06.2018, întocmit de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” Călărași.

În pretinsul raport de constatare doar s-au reiterat concluziile Procesului-verbal de intervenție și a raportului de intervenție de la data de 26.03.2018 și nu a fost efectuată nicio activitate de cercetare la fața locului, de esența instituției constatării.

La data de 16.08.2018, am formulat o cerere de efectuare a unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

La data de 25.09.2018, s-a comunicat subsemnatei Ordonanța emisă în Dosarul nr. 330/P/2018, prin care s-a dispus **nelegal** „*respingerea cererii formulate de Azzeh Anica*”, motivându-se că ar fi fost administrate suficiente mijloace de probă.

La data de 08.10.2018, am formulat plângere împotriva ordonanței de la data de 25.09.2018, solicitând desființarea acesteia și dispunerea efectuării unei expertize criminalistice în explozii și incendii.

Prin ordonanța nr. 79/II/2/2018/12.10.2018 s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de subsemnata „*întrucât nu se poate stabili specializarea expertului și identificare obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie constatate*”, deși în conținutul plângerii subsemnata am indicat obiectivele solicitate, felul expertizei pe care am solicitat-o și făcându-se vorbire expres despre incendierea unui imobil.

La data de 09.10.2018, la sediul S.C.C.O. Călărași s-a procedat la percheziția informatică a DVR-ului marca AKU: Carcasa DVD marca AKU model AK2408, seria 101707170001, hard-disk seria W510D72E. În procesul-verbal întocmit cu această ocazie, s-a consemnat că „*nu s-a reușit citirea logică a hard-disk-ului din motive tehnice*”.

La data de 19.10.2018 organul de cercetare penală a predat avocatului surorii subsemnatei DVR-ul pus la dispoziția organelor de poliție de aceasta.

Subsemnata, cu ajutorul unor specialiști, am reușit extragerea imaginilor de pe hard-disk-ul respectiv, fișierele de pe acesta dovedind aspecte contrare celor reținute în ordonanța de clasare.

**Prin ordonanța de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prevăzută la art. 188 NCP.**



La data de 07.12.2018 am formulat plângere împotriva ordonanței de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018, solicitând desființarea acesteia și completarea urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 s-a dispus respingerea plângerii formulată de subsemnata, menținându-se soluția de clasare dispusă prin ordonanța de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași.

### ÎN DREPT

Potrivit art. 340 alin. (1) NCPP, „*Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță*”.

Subsemnata am formulat plângere împotriva soluției de clasare, dispuse prin Ordonanța de clasare de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018.

Prin Ordonanța nr. 89/II/2/2018/21.12.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași a respins plângerea formulată de subsemnata.

**Se impune desființarea Ordonanței de clasare de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 și a Ordonanței nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, pentru următoarele motive:**

#### **I. Neefectuarea unui raport de constatare propriu-zis în vederea stabilirii împrejurărilor cauzei**

La data de 29.03.2018 am solicitat ISU „Barbu Știrbei” Călărași să îmi comunice raportul detaliat al incendiului din data de 26.03.2018, cu privire la care s-a încheiat procesul-verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018.

La data de 11.04.2018 s-a comunicat subsemnatei un răspuns în care s-au menționat doar aspecte teoretice privind incendiul, detalii suplimentare nefiind oferite subsemnatei.

Având în vedere acest răspuns, la data de 05.06.2018 am formulat o cerere prin care am solicitat efectuarea unei constatări la imobilul situat în (...) Budești, Jud. Călărași deoarece exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă până la finalizarea fazei de urmărire penală.

Cererea a fost admisă prin Ordonanța nr. 330/P/2018/12.06.2018.

La data de 03.08.2018 s-a comunicat subsemnatei adresa nr. C/9706/19.06.2018, acesta constituind un pretins raport de constatare.



Astfel, **nu există un raport de constatare propriu-zis**, existând doar o adresă efectuată la solicitarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, care reiterează concluziile și elementele cuprinse în Raportul de intervenție și Procesul-verbal de intervenție, ambele încheiate la data de 26.03.2018.

**În primul rând, Procesul-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 a fost întocmit la dictarea numitului Stoian Grigore în imobilul acestuia, în prezența numitului Azzeh Issam, fapt ce poate fi confirmat de către organul de cercetare penală Dolache Cristin, acesta din urmă fotografiind înscrisul încheiat la poarta imobilului numitului Stoian Grigore.**

Deși martorul Stoian Grigore susține în declarația dată în calitate de martor la data de 26.04.2018 că ar fi procedat la „analiza amprentei incendiului”, la momentul finalizării intervenției de stingere a incendiului, imobilul fumega și era fum peste tot în incinta acestuia. Ulterior finalizării intervenției, martorul Stoian Grigore, fiind tăiat la mână, a plecat la spital.

Având în vedere aceste condiții, nu se puteau analiza în mod temeinic cauzele incendiului. Ulterior stingerii incendiului, nu avem cunoștință să fi venit martorul Stoian Grigore sau altă persoană pentru analizarea amprentei incendiului.

Se poate constata că împrejurările incendiului au fost stabilite în mod superficial, înscrisurile întocmite pentru a atesta cauzele probabile ale incendiului fiind supuse sub semnul îndoielii.

Bazându-se pe informațiile din Raportul de intervenție și Procesul-verbal de intervenție de la data 26.03.2018, Raportul de constatare nu poate fi relevant, informațiile fiind stabilite în împrejurări precare de luminozitate și într-o stare de maximă agitație - aceea de la momentul intervenirii stingerii incendiului.

Împrejurările și cauzele incendiului fiind stabilite prin procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție, în condiții de luminozitate scăzută, intervenția desfășurându-se între orele 03:04-06:55 și imobilul fumegând, nu pot face obiectul unui raport de constatare, care trebuie să cuprindă concluziile și datele coroborate, rezultate în urma activității de cercetare.

Ulterior stingerii incendiului și ulterior dispunerii efectuării raportului de constatare, **nicio persoană de specialitate nu s-a prezentat la imobilul situat în str. (...) Budești, Jud. Călărași pentru prelevarea probelor**, care sunt în pericol de dispariție, existând pericolul de schimbare a situației stării de fapt, imobilul fiind la un pas de distrugere completă.

Tocmai pentru că există riscul de dispariție a unor mijloace de probă, trebuia să se facă o constatare la fața locului, așa cum s-a dispus de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, pentru a fi prelevate probe și nu o operațiune scriptică (așa cum s-a efectuat), bazată pe informații stabilite la momentul stingerii incendiului.



În al doilea rând, adresa formulată de ISU nr. C/97061/19.06.2018 ca raport de constatare nu cuprinde nicio operațiune de esență activității de constatare, care să fi fost efectuată, fiind transcrise elementele stabilite în Raportul de intervenție și Procesul-verbal de intervenție, încheiate la data de 26.03.2018.

Art. 181<sup>1</sup> NCPP prevede că raportul de constatare trebuie să cuprindă echipamentele utilizate de specialist cu ocazia constatării. Adresa întocmită de ISU Călărași în locul raportului de constatare, cuprinde, ca elemente utilizate de specialist cu ocazia constatării, la punctul XXI: „2 pistoale înaltă presiune”.

Este limpede că în prezenta cauză nu s-a efectuat nicio activitate de esență instituției constatării, instituția de specialitate desemnată tratând cu superficialitate obligația instituită în sarcina sa.

Este greu de înțeles care este rațiunea reglementării instituției constatării reglementată la Titlul IV, Cap. VII NCPP, dacă raportul de constatare a cărui efectuare a fost dispusă de organul de urmărire penală se bazează în totalitate pe informațiile Procesului verbal de intervenție și a Raportului de intervenție.

**Rațiunea reglementării acestei instituții este tocmai prelevarea de probe care nu au fost ridicate la momentul intervenției sau lămurirea urgentă a unor împrejurări de mare importanță în aflarea adevărului rămase nelămurite în urma intervenției organelor statului.**

În al treilea rând, la art. 17 al Ordinului nr. 786/20.08.2010 se prevede că raportul de constatare tehnico-științifică se întocmește prin coroborarea datelor și concluziilor rezultate în urma activității de cercetare.

Conform art. 7 din Ordinul nr. 786/20.08.2010, „Cercetarea și stabilirea cauzelor de incendiu, prevăzută la art. 6 alin. (4), se efectuează de către **o comisie desemnată prin ordin de zi pe unitate de către inspectorul general/inspectorul șef, după caz, denumită în continuare comisie**”.

La art. 10 lit. b) din Ordinul nr. 786/20.08.2010 se prevede că „Activitatea desfășurată de comisia desemnată de către inspectorat/e privind cercetarea și stabilirea cauzelor probabile de incendiu presupune: b) participarea **în cadrul comisiei de cercetare la fața locului, după caz**”.

Astfel, activitatea desfășurată pentru întocmirea raportului de constatare implică **participarea în cadrul comisiei de cercetare la fața locului și nu participarea în cadrul echipei de intervenție, situație incidentă în cauza pendinte.**

În prezenta cauză, raportul de constatare s-a întemeiat pe informațiile stabilite în procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție (ambele încheiate la data de 26.03.2018), cu încălcarea art. 17 din Ordinul nr. 786/20.08.2010, în care s-a statuat că





raportul de constatare implică coroborarea datelor și concluziile stabilite în cadrul activității de cercetare.

În al patrulea rând, conform art. 12 lit. a) din Ordinul nr. 786/20.08.2010 „*Principalele acțiuni desfășurate, în vederea cercetării cauzelor probabile de incendiu, sunt următoarele: a) deplasarea în cel mai scurt timp la fața locului*”.

După ce s-a dispus prin ordonanța de la data de 12.06.2018 efectuarea unei constatări, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul, nicio persoană de specialitate nu s-a deplasat la imobilul din (...) Budești, jud. Călărași, în vederea exercitării activității de cercetare pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică.

Pretinsul raport de constatare nr. C/9706 întocmit de ISU „Barbu Știrbei” Călărași la data de 19.06.2018 nu îndeplinește condițiile privind structura cadru, prevăzute la art. 18 din Ordinul nr. 786/20.08.2018.

**Din structura cadru a raportului de constatare lipsesc mențiunile privind:**

a) „datele de identificare a persoanelor ce efectuează cercetarea (grad, nume, prenume, funcția, numărul și data O.Z.U. de constituire a comisiei)”. Raportul de constatare nr. C/9706 nu cuprinde nicio mențiune privind persoanele care l-au întocmit și nici datele de identificare a acestora.

În Raportul de intervenție încheiat la data de 26.03.2018 este menționat la rubrica comandant intervenție „lt-col Stoian Grigore” și în procesul-verbal de intervenție încheiat la data de 26.03.2018 este menționat „Plt-Adj. Anghel Viorel”.

Cu toate acestea, la art. 6 din Ordinul nr. 786/20.08.2010 se face distincția între **procesul-verbal de intervenție unde cauza probabilă a incendiului se stabilește în mod direct și raportul de constatare tehnico-științifică care se încheie în urma efectuării activității de cercetare**.

Astfel, raportul de constatare nu cuprinde nicio mențiune privind datele de identificare a persoanelor ce au efectuat cercetarea.

b) „condițiile atmosferice (vânt, temperatură, precipitații, trăsnete etc)” (art. 18 lit. f) Ordinul nr. 786/20.08.2010). În raportul de constatare nr. C/9706 încheiat la data de 19.06.2018 nu sunt menționate condițiile atmosferice.

c) „cine, când și cum a observat și a anunțat incendiul”. (art. 18 lit. g) Ordinul nr. 786/20.08.2010) Raportul de constatare nr. C/9706 nu cuprinde nicio mențiune privind cine, când și cum a observat și a anunțat incendiul.

d) „prezentarea argumentată a ipotezelor cu privire la cauzele probabile de incendiu și a menținerii sau eliminării lor” (art. 18 lit. k din Ordinul nr. 786/20.08.2018). În pretinsul raport de constatare nr. C/9706/19.06.2018 nu sunt menționate ipoteze argumentate cu privire la cauzele probabile de incendiu, fiind afirmat doar „jar căzut din sistemele de încălzit”.



Deși s-a folosit sintagma „jar **căzut**” a ars acoperișul imobilului, însă fotoliul aflat în imediata apropiere sobei, în partea de jos nu a fost afectat de incendiu, aspect ce poate fi observat de către instanța de judecată prin vizualizarea fotografiilor depuse de subsemnata la data de 24.04.2018 la dosarul penal.

Astfel, analizând imobilul incendiat, se poate constata că **afirmația „jar căzut din sisteme de încălzit” este îndoielnică**, având în vedere că în partea de jos fotoliul nu a fost afectat, însă a acoperișul a ars în totalitate.

Vizualizând imaginile video atașate dosarului de urmărire penală cu ocazia plângerii formulate la data de 07.12.2018 și constatând că în intervalul orar 00:00- 00:30 în camera în care se afla tatăl subsemnatei nu era nici foc și nici fum, iar din acoperișul casei ieșea un fum foarte dens, se impunea ca organele de urmărire penală, în baza principiului oficialității, să dispună redeschiderea urmăririi penale și efectuarea unei expertize criminalistice pentru incendii și explozii pentru ca o persoană de specialitate să analizeze cauzele incendiului.

Se impunea dispunerea efectuării unei constatări sau a unei expertize criminalistice în explozii și incendii, în condițiile în care între cauzele probabile de incendiu stabilite în procesul verbal de intervenție și raportul de intervenție, ambele de la data de 26.03.2018 și situația faptică surprinsă de sistemul video de supraveghere există un raport de contradictorialitate.

## **II. Neefectuarea unei expertize criminalistice în explozii și incendii.**

A) Având în vedere că nu a fost efectuat un raport de constatare propriu-zis, în sensul reglementat la art. 172 alin. (9) NCPP, la data de 16.08.2018, am formulat o cerere de efectuare a unei expertize criminalistice.

Prin ordonanța de la data de 25.09.2018 s-a respins cererea subsemnatei de efectuare a unei expertize pentru motivul că „*proba solicitată nu este utilă cauzei, pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei fiind administrate suficiente mijloace de probă*”.

Prin mijloace suficiente de probă se înțelege următoarele înscrisuri:

a) **Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă foto** – procesul-verbal de cercetare la fața locului menționează localitatea în care se află imobilul numitului Simion Niculae, poziționarea acestuia față de imobilele vecine, faptul că la fața locului au fost prezente două echipaje din cadru ISU care au procedat la stingerea incendiului și la îndepărtarea resturilor, că plafonul casei este prăbușit în interior și exterior, faptul că a fost identificat cadavrul lui Simion Niculae.



Astfel, se impune a se constata că procesul-verbal de cercetare la fața locului nu prezintă relevanță cu privire la cererea subsemnatei de efectuare a unei expertize criminalistice pentru identificarea eventualelor substanțe inflamabile folosite, modul și intensitatea de propagare a incendiului.

**b) Raport medical de necropsie** – Raportul medical de necropsie nu are relevanță în legătură cu cererea subsemnatei de a se efectua o expertiză criminalistică prin care să se identifice cauzele incendiului, folosirea unor eventuale substanțe care să fi favorizat intensitatea arderii, modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.

**c) Raportul de intervenție de la data de 26.03.2018** – raportul de intervenție cuprinde detalii care privesc echipamentele cu care s-a intervenit și personalul de intervenție (momentul sosirii la locul intervenției 03:04, momentul retragerii din dispozitiv 06:55, numărul ofițerilor, valorile estimative ale bunurilor distruse și salvate) reiterarea cauzelor probabile stabilite în mod superficial în procesul verbal de intervenție de la data de 26.03.2018, fără analiza existenței posibilității folosirii unor eventuale substanțe care să fi favorizat intensitatea arderii, modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.

**d) Raportul suplimentar de intervenție de la aceeași dată** – raportul „suplimentar” de intervenție încheiat la data de 26.03.2016 reia aceleași cauze probabile ale incendiului stabilite în mod superficial în procesul de intervenție de la data de 26.03.2018, date cu privire la victimă care nu prezintă importanță cu privire la identificarea eventualelor materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii, modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu, modul de efectuare a analizei amprentei incendiului.

**e) Procesul verbal de intervenție la fața locului încheiat la data de 26.03.2018** - prin procesul-verbal de intervenție s-a stabilit în mod superficial sursa probabilă de aprindere ca fiind „jar sau scântei” și împrejurarea determinantă „jar căzut din sisteme de încălzit”.

Deși cauza identificată este jarul căzut din sisteme de încălzit, este greu de înțeles de ce acoperișul a ars totalitate, însă la fotoliul aflat în imediata apropiere a sobei poate fi identificat, în partea de jos, materialul textil al acestuia de culoare maro.

**f) Adresa nr. C//97061/19061 întocmită de ISU Călărași** – un element de o deosebită importanță este că în Ordonanța de la data de 25.09.2018 pretinsul raport de constatare efectuat în cauză nu este identificat ca fiind „raport de constatare” ci „Adresa nr. C//97061/19061”.

Arătăm că și din perspectiva procurorului care supraveghează urmărirea penală în cauză, pretinsul raport de constatare efectuat este doar „adresa nr. C//97061/19061” și nu un veritabil „raport de constatare”, așa cum este denumit în art. 172 alin. (12) NCPP.





Pretinsul raport de constatare efectuat în prezenta cauză penală-Adresa nr. C//97061/19061 se bazează pe Procesul-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 și Raportul de intervenție de la aceeași dată, reiterând cauzele incendiului stabilite în mod superficial, fiind încălcat art. 18 lit. k) din Ordinul nr. 786/20.08.2018 care prevede că raportul de constatare conține „*prezentarea argumentată a ipotezelor cu privire la cauzele probabile de incendiu și a menținerii sau eliminării lor*”.

**g) declarații de martori – medic legist** – declarațiile medicului legist nu prezintă relevanță cu privire la cererea formulată de subsemnata de a se efectua o expertiză criminalistică pentru identificarea cauzelor incendiului, modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.

**h) declarațiile angajaților ISU Călărași –**

i) Conform declarației martorului Anghel Viorel dată la data de 26.04.2018 „*În timpul intervenției datorită fumului dens au fost folosite de către cei patru subofițeri aparatele de respirat cu aer comprimat și lumină artificială de tip lanternă*”.

ii) Conform declarației martorului Cocoș Vasilică dată la data de 26.04.2018 „*afirm că intervenția s-a desfășurat pe timpul nopții la lumină artificială*”.

iii) Deși prin declarația dată la data de 26.04.2018 de Stoian Grigore a declarat că „*după lichidarea incendiului am analizat amprenta incendiului pentru a putea determina cauza probabilă a incendiului, ocazie cu care am constatat că soba din camera decedatului avea ușa de la arzător întredeschisă între 5 și 10 cm, iar în interiorul acesteia era plin de jar incandescent*”.

Este contradictorie declarația acestui martor având în vedere următorul raționament: dacă pompierii au acționat 4 ore și au stins incendiul atât din exterior cât și din interior, fiind deschisă ușa sobei între 5 și 10 cm este greu de înțeles cum s-a păstrat jar incandescent în interiorul sobei, în condițiile în care în suprafața de 10 cm a putut intra destulă cu apă cu presiune.

Totodată, deși Stoian Grigore susține că a procedat la analiza incendiului, subsemnata cunosc de la numitul Azzeh Issam că Stoian Grigore, după lichidarea incendiului, s-a deplasat la imobilul său, unde a fost întocmit procesul verbal de intervenție și ulterior la spital pentru că avea o plagă la unul dintre membrele superioare.

Chiar din declarațiile pompierilor rezultă că imobilul fumea și că aceștia interveneau doar cu ajutorul luminii artificiale de tip lanternă. Aceste condiții indicate și de pompieri pun sub semnul îndoielii cauzele probabile ale incendiului stabilite precum și răspunsurile date obiectivelor fixate, prin pretinsul raport de constatare.

Potrivit Deciziei nr. 729/21.11.2017 a Curții Constituționale, „*Așa fiind, ceea ce guvernează necesitatea dispunerii unei expertize sau necesitatea solicitării opiniei unui expert este principiul referitor la aflarea adevărului, consacrat de art. 5 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „Organele judiciare au obligația de a*



*asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului“.*

Prin ordonanța de la data de 25.09.2018 se menționează că „*nu se pot reține susținerile aceleiași persoane cu privire la justificarea pertinentei, concludenței și utilității probei, aspectele de mare importanță invocate (existența unei stări de agitație, amenințarea cu incendierea locuinței și probarea zgomotelor puternice de pe acoperișul locuinței anterior izbucnirii incendiului) neputând fi dovedite prin intermediul probei solicitate*”.

Subsemnata nu am solicitat dovedirea „aspectelor de mare importanță invocate”, fiind fără putință de tăgadă că prin efectuarea unei expertize criminalistice cu privire la un imobil incendiat nu se pot dovedi zgomote puternice de pe acoperișul locuinței sau o anumită stare de agitație.

Subsemnata am invocat „aspectele menționate” plus faptul că deși se susține că probabila cauză a incendiului a fost „jar **căzut** din sisteme de încălzit” totuși acoperișul imobilului a ars, însă în partea de jos a unui fotoliu aflat în imediata apropiere a sobei poate fi identificat un material textil de culoare maro, **pentru a semnală faptul că există numeroase indicii cu privire la cauzele incendiului stabilite în mod superficial, cu privire la modalitatea de propagare a acestuia și cu privire la probabilitatea folosirii unor substanțe ușor inflamabile.**

Interesele legitime și drepturile subsemnatei sunt vătămate prin Ordonanța de la data de 25.09.2018, având în vedere că, deși s-a dispus de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași efectuarea unui raport de constatare, nici până în prezent nu s-a deplasat „*un specialist are funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora*” la imobilul care a aparținut tatălui subsemnatei pentru a preleva probe în vederea lămuririi împrejurărilor cauzei.

Având în vedere că în pretinsul raport de constatare doar s-au reiterat concluziile Procesului-verbal de intervenție și a raportului de intervenție de la data de 26.03.2018 este întemeiată contestarea de către subsemnata a concluziilor acestuia.

Prin respingerea cererii subscrisei de efectuare a unei expertize criminalistice pentru motivul că au fost administrate mijloace de probă suficiente, deși am arătat că această motivare nu are fundament, este încălcat dreptul subsemnatei la un proces echitabil.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza H. c. Franței, par. 61 și 70 „*Refuzul de a dispune o expertiză nu este în sine contrar garanțiilor procesului echitabil, atâ timp cât motivarea este rezonabilă, iar procedura în ansamblu este echitabilă*”, ceea ce nu este cazul în cauza noastră.



B) La data de 08.10.2018 subsemnata am formulat plângerea împotriva Ordonanței de la data de 25.09.2018 solicitând desființarea acesteia și dispunerea efectuării unei expertize criminalistice la imobilul situat în (...) Budești, jud. Călărași.

Potrivit art. 172 alin. (12) NCPP, *„După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize”*.

Prin ordonanța nr. 79/II/2/2018/12.10.2018 prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași a dispus respingerea plângerii formulate de subsemnata.

Motivul respingerii plângerii a fost acela că *„din conținutul cererii, reiese că petenta a solicitat o expertiză criminalistică la imobilul (...), noțiune exhaustivă care nu numai că nu indică împrejurările ce se dorește a fi lămurite, dar nici nu individualizează tipul expertizei, ținând seama de împrejurarea că expertiza criminalistică este o noțiune de gen, ce comportă mai multe tipologii și analiza unei game diversificate de probe”*.

*„O asemenea cerere, de indicare a unei expertize generice, nu răspunde exigențelor legale impuse de cod în vederea admiterii probei solicitate, întrucât nu se poate stabili specializarea expertului și identifica obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie constatate”*.

Argumentele care au stat la baza ordonanței de respingere a cererii de efectuare a unei expertize sunt nefondate.

În primul rând, nu pot fi primite argumentele prin care se arată că *„nu indică împrejurările ce dorește a fi lămurite”*.

Prin plângerea nr. 10-2513, la fila nr. 12 am solicitat, în vederea soluționării cauzei, **analizarea de către un expert a următoarelor obiective:**

- Cauzele incendiului și împrejurările în care acesta a pornit și s-a propagat,
- Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii,
- Identificarea primului material aprins,
- Folosirea eventualelor materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii,
- Modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.

Un element de foarte mare importanță este acela că inițial s-au auzit zgomote puternice de pe acoperișul locuinței numitului Simion Niculae și ulterior au izbucnit flăcări mari deasupra acoperișului.

În scurt timp de la izbucnirea incendiului, acesta s-a manifestat cu violență. Este foarte probabilă existența unor substanțe ușor inflamabile. Nu s-a analizat în mod temeinic dacă au existat astfel de substanțe.

Organele care au intervenit, în aproximativ 4 ore au stins incendiul, au stabilit cauzele incendiului și toate împrejurările acestuia și au afirmat că nu au existat acceleratori de ardere.



Sunt îndoielnice concluziile stabilite, având în vedere că în doar 4 ore s-a procedat și la stingerea incendiului și la stabilirea cauzelor incendiului și analiza amprenteii incendiului în condiții de întuneric, imobil care fumega și fiind necunoscut și existența unei stări de agitație.

Astfel, nu pot fi primite nici argumentele invocate de Parchetul de pe lângă tribunalul Călărași în ordonanța nr. 79/II/2/2018 că „*nu se poate stabili specializarea expertului și identifica obiectele supuse examinării, împrejurările ce trebuie constatate*”.

C) Prin ordonanța de la data de 12.11.2018 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași s-a dispus clasarea cauzei.

Împotriva soluției de clasare am formulat plângerea nr. 12-3231/07.12.2018, la care am atașat un hard disk-extern.

Hard-Disk-ul cuprinde filmările înregistrate de sistemul video de supraveghere, montat la imobilul situat în (...) Oraș Budești, imobil care a fost incendiat și în care a decedat tatăl subsemnatei.

În fișierul denumit „Filmare Budești” există un videoclip denumit „[2018-03-25 22.00.00]-[2018-03-25 23.00.00]#3\_2105”, reprezentând o filmare înregistrată de camera de supraveghere montată în imobilul care a fost incendiat și în care a decedat tatăl subsemnatei.

În fișierul denumit „Filmare Budești” se află și un fișier denumit „2018-03-26”, în care se regăsesc opt fișiere, denumite „1,2,3,4,5,6,7,8”.

Pentru a putea vizualiza aceste videoclipuri surprinse de sistemul de supraveghere video montat la imobilul situat în (...) Oraș Budești, acestea trebuie să fie deschise cu programul „VLC Media Player” și trebuie efectuate următoarele setări: 1. Tools - 2. Preferences- 3. în partea jos stânga Show settings, selectați „All” -4. va apărea o altă fereastră în partea stângă cu o listă, trebuie să selectați „Demuxers”- 6. va apărea o fereastră în partea dreaptă, selectați H264Video Demuxer.

2. În fișierul denumit „Filmare Budești” există un videoclip denumit „[2018-03-25 22.00.00]-[2018-03-25 23.00.00]#3\_2105” reprezentând o filmare înregistrată de sistemul de supraveghere video montat la imobilul care a fost incendiat și în care a decedat tatăl subsemnatei.

Această filmare cuprinde înregistrări de la data 25.03.2018, intervalul orar 22:00:00-23:00:00.

În această filmare, se poate observa câmpul vizual al camerei aferente sistemului de supraveghere, acesta cuprinzând ușa camerei în care a fost găsit tatăl meu (partea stângă a filmării) și ușa în care se făcea accesul din imobil în curte (cea din dreapta).



Urmărind această filmare, se poate observa că la data de 25.03.2018 ora 22:07:07 acesta iese din camera în care a fost găsit ulterior decedat și își hrănește câinele.

Fiind ușa deschisă, se poate observa că lângă sobă se află fotoliul pe care tatăl meu a fost găsit, dar pe care se aflau foarte multe haine.

La ora 22:08:23 tatăl meu închide ușa camerei și prin geamurile ușii de la dormitor se poate observa silueta sa mișcându-se.

Tatăl subsemnatei, la ora 22:13:35, deschide ușa de la dormitorul său și pe cea prin care se face accesul din imobil în curte. Punând pauză la ora 22:08:35 din acest videoclip, se poate constata că ușa de la sobă era închisă.

După ce închide din nou ușa, la 22:14:59 se poate observa atât silueta tatălui subsemnatei, dar și a câinelui acestuia intrat în dormitorul său.

Trebuie să menționăm că, analizând momentul închiderii ușii de la dormitor, prin geamurile acesteia se poate observa locul sobei și faptul că o eventuală flacără provenind de la aceasta ar putea fi observată prin geamurile ușii.

Și la ora 22:26:55, pe geamurile ușii se pot distinge silueta tatălui subsemnatei și a câinelui acestuia.

3. În fișierul denumit „Filmare Budești” găsim un fișier denumit „1”, în care se află imagini video înregistrate de camera aferentă sistemului de supraveghere video, care este îndreptată către drumul public, poarta curții și alea care duce spre poarta și drumul public. În partea stângă se află casa tatălui meu.

La momentul începerii filmării 00:00:07, poate fi observat un val de fum, dar care nu are o densitate foarte mare.

La ora 00:03:51 fumul, care nu era dens la 00:00:07, începe să fie destul de dens, iar ulterior sunt reprize alternante în care este fum și în care nu este fum.

La ora 00:11:30 fumul este foarte dens și intens, cu greu distingându-se alea pe care se face accesul la drumul public, rămânând aproximativ la fel până la ora 00:30:55.

4. În fișierul denumit „Filmare Budești” găsim un fișier denumit „4”, în care se află imagini video înregistrate de camera aferentă sistemului de supraveghere video, aceasta fiind îndreptată spre fața casei.

Încă de la începutul filmării, la ora 00:00:05 poate fi identificată existența unui strat de subțire de fum.

La ora 00:05:38 fumul începe să fie mai dens și să fie continuu. La ora 00:11:00 fumul este foarte dens, distingându-se cu greu lucrurile care puteau fi decelate cu ușurință la 00:00:00. Acest aspect poate fi observat și la ora 00:13:33.

Fumul se manifestă cu mare densitate și intensitate până la finalul filmării, ora 00:30:56.





5. În fișierul denumit „Filmare Budești” găsim un fișier denumit „6”, în care se află imagini video înregistrate de camera aferentă sistemului de supraveghere video, care este îndreptată înspre spatele casei și gardul familiei Drișu.

La ora 00:00:29 se poate observa un strat subțire de fum.

**La ora 00:00:45 - 00:00: 48 se poate observa imediat sub streășină o lumină artificială tip lanternă. Aceasta poate fi vizualizată prin selectarea modului „slow” al redării filmării.**

**Atașăm prezentei plângeri și print-screen-uri de la acest video care surprind această lumină, din spatele casei, la gardul care desparte proprietatea tatălui subsemnatei și cea a familiei Drișu.**

La ora 00:06:09 fumul începe să fie mai dens, aspect care poate fi constatat și la 00:08:09, iar începând cu ora 00:13:30 fumul este dens în mod continuu.

6. În fișierul denumit „Filmare Budești” găsim un fișier denumit „3”, în care se află imagini video înregistrate de camera aferentă sistemului de supraveghere video care are ca și câmp vizual ușa camerei în care a fost găsit tatăl meu (partea stângă a filmării) și ușa în care se făcea accesul din imobil în curte (cea din dreapta).

**Pe tot parcursul intervalului orar 00:00:00-00:31:05 în camera în care tatăl subsemnatei a fost găsit nu a fost nici foc și nici fum.**

Având în vedere că ușa de la dormitorul tatălui meu era întredeschisă, în eventualitatea în care ar fi căzut jar din sisteme de încălzit, fumul ar fi trebuit să iasă și pe hol și astfel să fi fost înregistrat de camera video.

Totodată, raportându-ne la filmarea în care tatăl subsemnatei ieșea din camera sa și că prin geamurile ușii se putea observa silueta acestuia, dacă ar fi existat o flacără sau orice altă sursă de incendiu, aceasta ar trebui să poate fi observată în imaginile video înregistrate de sistemul de supraveghere.

În același interval orar, pe camerele 1, 4 și 6 se poate observa că de pe acoperișul imobilului tatălui subsemnatei ieșea fum în mod abundent, care putea fi observat din toate laturile casei.

Nu se poate susține că fumul ar fi provenit din coșul de fum al casei, pentru că deși camerele erau situate în laturi diferite ale casei (spre drumul public, în fața și în partea din spate a casei) fumul era la fel de dens în toate aceste locuri.

Astfel, nu se poate susține că incendiul a provenit „jar căzut din sisteme de încălzit” având în vedere că în dormitorul camerei tatălui mei și pe hol nu exista fum și prin geamurile ușii nu se poate vizualiza nicio flacără/scânteie sau orice sursă a unui incendiu.



Astfel, există suspiciunea rezonabilă că focul a pornit de la acoperiș și nu de la materiale textile așa cum s-a stabilit prin procesul-verbal de intervenție încheiat la data de 26.03.2018.

Având în vedere proba video, nu pot fi reținute cauzele probabile de incendiu stabilite în mod superficial în **Procesul verbal de intervenție la fața locului încheiat la data de 26.03.2018** - sursa probabilă de aprindere identificată ca fiind „jar sau scânteii” și împrejurarea determinantă „jar căzut din sisteme de încălzit”.

Deși cauza probabilă identificată este jarul **căzut** din sisteme de încălzit, în lipsa probei video, era greu de înțeles de ce acoperișul a ars totalitate, însă la fotoliul aflat în imediata apropiere a sobei putea fi identificat, în partea de jos, materialul textil al acestuia de culoare maro.

Totodată nu poate fi primită nici argumentarea organului de urmărire penală din cuprinsul Ordonanței de clasare de la data de 12.11.2018, în sensul că „*O parte din jarul sobei sau o scânteie a căzut pe materialele textile aflate în apropierea ei declanșând incendiul soldat cu distrugerea întregii locuințe și cu moartea lui Simion Niculae (...)*”.

Având în vedere imaginile respective, rezultă evident că nu sunt rezultatul unor cercetări complete următoarele susțineri din cadrul ordonanței de clasare:

- Simion Niculae se afla în dormitorul său pe fotoliul de lângă sobă, cu ușa de la aceasta deschisă;
- o parte din jarul sobei sau o scânteie a căzut pe materialele textile aflate în apropierea ei, declanșând incendiul.

Audierea martorilor, procesul-verbal de intervenție întocmit la data incendiului, raportul de intervenție întocmit la data incendiului pe baza procesului-verbal de intervenție și raportul de constatare nr. C/97061/19.06.2018, care reia constatările din procesul-verbal de intervenție nu constituie probe suficiente administrate în această fază pentru stabilirea împrejurărilor și dovedirea sau înlăturarea caracterului penal al faptei.

Potrivit art. 335 alin. (5) NCPP, „*În cazul în care s-a dispus clasarea, redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale. Dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală*”.

Având în vedere că prin filmările extrase de specialiști de pe hard-disk-ul aferent sistemului de supraveghere reiese în mod clar că probabila cauză a incendiului nu este jar căzut din sisteme de încălzit, rezultă că înscrisurile în baza cărora s-a dispus clasarea nu cuprind constatări veridice și se impunea redeschiderea urmăririi penale de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.



Cu toate acestea, prin ordonanța nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 s-a reiterat pretinsul „probatoriu exhaustiv” administrat în cauză, fără a se face nicio referire cu privire la imaginile video surprinse de sistemul video de supraveghere, această probă, deși esențială în vedere aflării adevărului, fiind tratată cu superficialitate de organele de urmărire penală.

### **III. Lipsa unei anchete efective**

1. Potrivit parag. 72 din Hotărârea CEDO pronunțată în cauza Șandru și alții împotriva României *„Obligația statului în ceea ce privește art. 2 din Convenție nu poate fi considerată satisfăcută decât dacă mecanismele de protecție prevăzute în dreptul intern funcționează efectiv, ceea ce presupune o examinare promptă a cauzei și fără întârzieri inutile.*

*Orice carență a anchetei care îi slăbește capacitatea de stabilire a circumstanțelor speței sau de identificare a responsabililor riscă să conducă la concluzia că nu prezintă nivelul de eficiență necesar”.*

Cu privire la desfășurarea unei anchete efective, Curtea, în cauza Tashin Acar c. Turciei a reținut că *„Forma acestei anchete poate fi diferită, în funcție de circumstanțe. Totuși, oricare ar fi aceasta, autoritățile statale au îndatorirea de a acționa din oficiu, odată ce au luat cunoștință de faptele incriminate. Ele nu pot lăsa la inițiativa persoanelor apropiate victimei depunerea unei plângeri formale, sau să facă ele investigațiile necesare”.*

Deși Drișu Cătălin a fost prima persoană care a fost prezentă la incendiul imobilului în care a decedat autorul subsemnatei, acesta a fost audiat în dosarul penal doar în urma insistențelor subsemnatei și în urma cererii nr. 08-2076/16.08.2018 formulate în acest sens.

Este inadmisibil ca prima persoană care a fost prezentă la incendiu și a filmat acest eveniment (conform declarației numitului Răducanu Ion, dată la data de 29.06.2018) să fie audiată la data de 19.10.2018, după 7 luni de la data incendiului, această audiere desfășurându-se doar ca urmare a insistențelor și cererii subsemnatei.

Totodată, încă de la data de 10.05.2018 am solicitat organului de cercetare penală audierea numitului Drișu Cătălin, iar aceasta mi-a comunicat că va fi audiat în această cauză. În cadrul acestei audieri, numitul Drișu Cătălin s-a arătat vizibil deranjat de faptul că a fost citat în calitate de martor, având un comportament evaziv și răspunzând întrebărilor organului de cercetare penală foarte scurt, fără detalii.

Totodată se impunea audierea din nou a numitului Drișu Cătălin și a numitului Ciocârlan Constantin (persoană care locuiește la imobilul în care locuiește și Drișu Cătălin, învecinat cu imobilul decedatului Simion Niculae), având în vedere că în



filmarea aflată în fișierul denumit „6”, în care se află imagini video înregistrate de camera aferentă sistemului de supraveghere video, **la ora 00:00:45 - 00:00: 48 se poate observa imediat sub streșină o lumină artificială tip lanternă. Aceasta poate fi vizualizată prin selectarea modului „slow” al redării filmării.**

Totodată arăt că lumina de tip lanternă din cuprinsul filmării provine dinspre proprietatea familiei Drișu, la gardul despărțitor între proprietatea numitului Simion Niculae și proprietatea familiei Drișu.

Având în vedere acestea, nu se poate susține că organele de urmărire penală au desfășurat o anchetă efectivă în sensul indicat în jurisprudența CEDO, audierea acestui martor, dar și a altor martori (Radu Alexandru, Răducanu Ion, Dincă Constanța, Dragomir Tudora, Ciocîrlan Constantin) fiind efectuate **doar ca urmare a cererilor subsemnatei.**

2. Totodată nu se poate susține că organele de urmărire penală au desfășurat o anchetă efectivă în condițiile în care subsemnata am arătat că declarația numitului Stoian Grigore cuprinde mai multe inadvertențe de o importanță îndestulătoare pentru soluționarea prezentei cauze și pentru aflarea adevărului.

Astfel, deși Stoian Grigore, prin declarația dată la data de 26.04.2018 a afirmat că *„după lichidarea incendiului am analizat amprenta incendiului”*, subsemnata am arătat că această afirmație este necorespunzătoare realității, întrucât, după stingerea incendiului numitul Stoian Grigore s-a deplasat la imobilul său.

În bucătăria din imobilul său, aceasta a dictat conținutul procesului-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 și a plecat la spital întrucât a suferit o plagă la unul dintre membre superioare.

În aceeași declarație, numitul Stoian a afirmat că *„după lichidarea incendiului am analizat amprenta incendiului pentru a putea determina cauza probabilă a incendiului, ocazie cu care am constatat că soba din camera decedatului avea ușa de la arzător întredeschisă între 5 și 10 cm, iar în interiorul acesteia era plin de jar incandescent”*.

Dacă pompierii au acționat 4 ore și au stins incendiul atât din exterior cât și din interior, fiind deschisă ușa sobei între 5 și 10 cm este greu de înțeles cum s-a păstrat jar incandescent în interiorul sobei, în condițiile în care în suprafața de 10 cm a putut intra destulă cu apă cu presiune.

Stoian Grigore, a afirmat că ușa de la sobă ar fi fost întredeschisă între 5 și 10 cm tocmai pentru a justifica cauza probabilă stabilită în procesul-verbal de intervenție de la data de 26.03.2018 „jar căzut din sisteme de încălzit”.

Se poate constata că afirmațiile acestuia nu au nicio succesiune logică și că presupusul jar incandescent nu ar fi putut să existe după acțiunea pompierilor timp de 4 ore cu „pistoale de înaltă presiune”.



Deși am arătat că cele declarate nu corespund realității, organele de urmărire penală nu au procedat la reaudierea martorului, în vederea lămuririi acestor împrejurări cu deosebită importanță pentru aflarea adevărului în prezenta cauză.

3. La fila nr. 229 din Dosarul penal nr. 330/P/2018 se află o fotografie în care se poate identifica hârtia în care s-au aflat banii pe care tatăl meu i-a primit cu titlu de pensie.

Această hârtie nu a fost arsă și a fost găsită în integralitate în camera alăturată camerei în care a fost găsit tatăl subsemnatei.

Prin denunțul formulat, sora subsemnatei a arătat că *„în șifonierul din camera alăturată în care a fost găsit tatăl meu și în care, sub rufe, ținea cea mai mare parte a banilor, sumă de care nu avea nevoie în mod uzual pentru plăți neprevăzute, am găsit lucrurile răvășite și unul dintre cupoanele de pensie era căzut pe jos (...)”*.

Or, dacă această hârtie a putut fi identificată după stingerea incendiului, rezultă că trebuiau să fie identificate și suma cu titlu de pensie pe care tata a încasat-o precum și alte sume pe care acesta le avea.

Exista probabilitatea ca incendiul să fi fost pus intenționat tocmai din interes material, altfel nu se poate explica absența sumelor de bani.

Arătăm că organele de urmărire penală nu au analizat și cercetat în mod temeinic această ipoteză, deși se impunea desfășurarea unei anchete efective în vederea aflării adevărului.

Probabil la interpellarea organului de cercetare penală, pompierii audiați au declarat că nu au găsit nicio sumă de bani în imobil, însă de la data acestor declarații organele de urmărire penală nu au mai efectuat niciun demers în vederea aflării adevărului în legătură cu suma de bani dispărută.

4. Prin declarația dată la data de 29.06.2018, martorul Radu Alexandru a relatat că *„după ce am mers aproximativ 50 de metri de la anexă, am auzit pe șosea zgomote și trosnituri, dar nu am observat nimic din zona în care acestea se auzeau (...)”*.

Totodată, acest martor relatează că s-a întors la anexa în care stătea împreună cu colegul său și abia ulterior *„împreună cu Răducanu Ion ne-am deplasat în curtea unității aproximativ 50 de metri și am observat la o locuință amplasată la șosea flăcări mari deasupra acoperișului (...)”*.

Prin declarația dată la data de 29.06.2018, martorul Răducanu Ion a relatat că *„în momentul în care am văzut flăcări ieșind din acoperiș și trosnituri și zgomote din zona respectivă (...)”*.





Prin declarația dată la data de 26.04.2018 de către martorul Stoian Grigore, acesta a afirmat că „*am ieșit din imobil și am auzit zgomote constând în pocnituri și bubuituri venind din partea stângă a imobilului meu (...)*”.

Astfel, deși martorii au relatat că se auzeau trosnituri de tablă, organele de urmărire penală nu au efectuat niciun demers și nu au strâns probe în vederea aflării care era cauza acestor „trosnituri de tablă”.

Nu se poate susține că organele de urmărire penală au efectuat o anchetă efectivă, având în vedere că au rămas mai multe aspecte au rămas nelămurite, deși sunt de o importanță capitală în vederea soluționării prezentei cauze.

Cu privire la incendiu, organele de urmărire penală s-au bazat exclusiv pe procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție, ambele încheiate la data de 26.03.2018, după intervenția pompierilor în aproximativ 4 ore.

Având în vedere că în 4 ore pompierii au intervenit pentru stingerea incendiului și au analizat amprenta incendiului, deși imobilul fumega și era fum peste tot în incinta acestuia, cauzele au fost stabilite în mod superficial.

Totodată, având în vedere că Ordonanța de clasare de la data de 12.11.2018 a fost motivată prin prisma pretinsului raport de constatare C/97062/19.06.2018 (denumit chiar de organul de urmărire penal ca fiind adresă și nu raport de constatare), și că acesta doar reia cauzele stabilite în procesul-verbal de intervenție și raportul de intervenție de la data de 26.03.2018, ancheta desfășurată nu a fost una efectivă.

Ancheta desfășurată nu a fost una efectivă întrucât organele de urmărire penală au îndeplinit în mod superficial funcția de urmărire penală, motivând soluția de clasare pe baza unor cauze probabile de incendiu care în mod vădit sunt contrare realității, raportat la filmările depuse la data de 07.12.2018 și la fotografiile depuse la dosarul cauzei la data de 24.04.2018, în care se poate observa că la fotoliul aflat în imediata apropiere a sobei, în partea de jos poate fi identificat un material textil de culoare maro.

5. În ordonanța de clasare de la data de 12.11.2018 emisă în cadrul dosarului nr. 330/P/2018 se menționează că „*Nu se poate reține în cauză existența unei acțiuni aparținând unei persoane care să fi pus focul în mod intenționat pentru a atrage agravanta prev. de art. 189 al 1 lit h Cpen, nefiind suficientă existența unei stări conflictuale între vecini pentru a pune semnul egalității între aceasta și o acțiune de ucidere prin incendiere*”.

Este limpede că nu se poate reține existența unei acțiuni aparținând unei persoane care să fi pus focul în condițiile în care organele de urmărire penală au acceptat ca fiind corecte cauzele probabile ale incendiului stabilite la data de 26.03.2018, refuzând în mod injust efectuarea unei expertize de specialitate sau a oricăror cercetări în vederea stabilirii corecte a împrejurărilor cauzei, pentru aflarea adevărului.



În lipsa unor cercetări efective cu privire la cauzele incendiului, nu s-au stabilit și reținut în mod corect care au fost cauzele incendiului.

Dacă primul pas, care constă în stabilirea corectă a cauzelor incendiului, nu a fost îndeplinit, niciodată nu se putea ajunge la progrese ulterioare, în sensul reținerii acțiunii unei persoane de a pune focul.

Ordonanța nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 este nemotivată.

Conform art. 286 alin. 2 lit. d) NCPP, Ordonanțele trebuie să cuprindă **tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora.**

Conform art. 8 NCPP, Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal - *Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.*

Or, întreaga motivare a Ordonanței nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 se rezumă doar la a reitera pretinsul „probatoriu exhaustiv” administrat în cauză și la motivarea că „petiționara nu relevă existența unor date obiective care să pună în evidență o bănuială rezonabilă că decesul sus-numitului ar fi fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune sau în legătură cu vreo infracțiune”.

Această abordare nu poate reprezenta „indicarea motivelor de fapt și de drept ale soluției de respingere a plângerii”, în condițiile în care plângerea subsemnatei invocă numeroase probleme de fapt și de drept, quasi-totalitatea acestora fiind rămase neanalizate.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (2) NCPP, funcția de urmărire penală trebuie să fie exercitată din oficiu. Subsemnata am relevat suficiente date obiective care să pună în evidență o bănuială rezonabilă, însă organele de urmărire penală nu au desfășurat o anchetă efectivă.

Potrivit art. 341 alin. (6) lit. b) NCPP, „În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții: admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și completa urmărirea penală”.

Pentru toate acestea, vă solicit desființarea totală a Ordonanței de clasare de la data de 12.11.2018 din dosarul nr. 330/P/2018 și a Ordonanței nr. 89/II/2/2018/21.12.2018 și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, în sensul continuării urmăririi penale.



**CORINA POPESCU  
LAW OFFICE**

DARING ADVOCACY. SINCE 2000.

Anexăm împuternicire avocațială emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 2232794/08.01.2019.

**AZZEH ANICA**

**Av. Corina-Ruxandra Popescu**

Avocat. Doctor în drept  
Baroul București. Baroul Paris

**av. Valentin Butnaru**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO