

 <b>ROMÂNIA</b> <b>MINISTERUL PUBLIC</b> <b>PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI</b>	
Localitatea Călărași, str. București, nr. 205, jud. Călărași, cod poștal: 910048; tel: 0242311395, fax: 0242316593, e-mail: pt_calarasi...@mpublic.ro; operator date cu caracter personal nr. 2997	
DOSAR NR. 330/P/2018	

## ORDONANȚĂ de clasare

Anul 2023, luna 02, ziua 24,

Procuror, IMIREANU CRISTINA, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași,  
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

### C O N S T A T:

La data de 26.03.2018 organele de poliție au fost sesizate prin serviciul de urgență 112 de către Drișu Vasile Cătălin din orașul Budești, jud. Călărași cu privire la faptul că locuința vecinului său Simion Niculae a luat foc.

Acestea s-au deplasat la fața locului unde echipajele de pompieri au localizat-o pe victima Simion Niculae decedată (carbonizată) într-o cameră a locuinței.

La aceeași dată s-a efectuat cercetarea la fața locului, fiind întocmit **proces verbal** din cuprinsul căruia rezultă că victima Simion Niculae a fost găsită pe un fotoliu poziționat lângă soba de încălzit fără a fi identificate urme sau semne vizibile de violență pe corpul carbonizat și acoperit de resturi ale incendiului.

La filele 11-32 din vol. I sunt atașate **planșele foto** întocmite ca urmare a procesului verbal de cercetare la fața locului ce fixează urmările incendiului și locația unde a fost găsită victima carbonizată.

Pe ultima fila se regăsește copie de pe **procesul verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 întocmit de ISU Călărași** în care se arată la punctul 5:

- locul focarului - dormitorul,
- sursa probabilă de aprindere la incendiu - jar sau scânteie,
- mijlocul care putea produce aprinderea – sobă cu acumulare de căldură,
- primul material care s-a aprins – textile naturale,
- împrejurarea determinantă -- jar căzut din sisteme de încălzit

În continuarea cercetării la fața locului s-a procedat la ridicarea unui UPC marca Mustek pus la dispoziție de membrii familiei Simion găsit la o distanță de 1,5 metri de locuința lui Simion Niculae pe un strat de zăpadă despre care aceștia afirmă că le aparține și că se afla în locuință la momentul incendiului (f. 33-39, vol. I). La aceeași dată la sediul Poliției Mun. Oltenița s-a prezentat numita Butuc Elena Carmina, nepoata victimei, care a înmănat un DVR deteriorat pentru prelucrarea imaginilor video de pe acesta (f. 41-46, vol. I).

În baza actelor susmenționate prin ordonanța din data de 28.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor prev. de art. 188 Cp reținându-se că la 26.03.2018 numitul Simion Niculae a fost găsit decedat la locuința sa din localitatea Budești, jud. Călărași.

În vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele s-a procedat la administrarea următorului probatoriu:

Conform **procesului verbal din 30.03.2018** organele de poliție din cadrul Serviciului Criminalistic al IPJ Călărași au examinat DVR-ul pus la dispoziție de rudele victimei constatându-se că interfața de rulare este funcțională, însă hardul nu este citit (f. 44-57, vol. I).

Din concluziile **raportului medico-legal de necropsie nr. 876/A3/95/20.04.2018** din data de 20.04.2018 întocmit de SML Călărași rezultă că moartea numitului Simion Niculae a fost violentă. Ea s-a datorat unui insuficiențe cardio-respiratorii acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară.

Între intoxicația acută cu monoxid de carbon și deces există legătură de cauzalitate directă și necondiționată de patologii cardiace preexistente-miocardofibroză.

Leziunile traumatice constatate la examenul extern și intern al cadavrului s-au putut produce prin acțiunea termică (la nivelul părților moi) și prin compresii între corpuri/planuri dure (pentru leziunile osteo-cartilaginoase); acestea s-au putut produce în cadrul unui incendiu, în condițiile stabilite pe cale de anchetă.

Apreciem că leziunile traumatice osoase constatate la necropsie nu au avut caracter vital – s-au produs postmortem.

Concentrația de carboxihemoglobina din sângele recoltat de la cadavru a fost de 35%.

Alcoolemia cadavrului a fost zero.

Decesul susnumitului poate data din 26.03.2018 (f. 59-64, vol. I).

Urmare a ordonanței procurorului din 12.06.2018 Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Barbu Știrbei” al Județului Călărași a comunicat **adresa nr. C/97061/19.06.2018** (f. 66-67, vol. I) prin care a completat procesul verbal de intervenție nr. 1/26.03.2018 cu următoarele informații:

Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii – **dormitorul locuinței**, în imediata apropiere a sobei cu acumulare de căldură (teracotă), conform procesului-verbal de intervenție la incendiu nr. 1/26.03.2018 și a raportului de intervenție nr. 31/26.03.2018.

Folosirea eventualelor materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii-**nu s-a constatat existența unor eventuali inițiatori sau acceleratori de ardere.**

Modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu – **incendiul s-a propagat de la jarul sau scântelele căzute din soba de teracotă la materialele textile aflate în imediat apropiere a sobei. Nu au fost constatate alte condiții care să favorizeze dezvoltarea și propagarea incendiului.**

A anexat la adresă copii de pe procesul verbal nr. 1/26.03.2018, raport de intervenție nr. 31/26.03.2018 și raport suplimentar – persoană decedată la incendiu nr. 31/26.03.2018 prin care susține cele învederate în cuprinsul adresei susmenționate (f. 69-71, vol I).

Au fost audiați următorii **martori**, care nu au putut confirma existența unei acțiuni umane de incendiere:

**Drișu Alexandra** – vecină cu locuința victimei – care declară că în noaptea de 25/26.03.2018, în jurul orei 02,45, în timp ce dormea a auzit pocnituri care veneau dinspre locuința vecinului său. A ieșit pe hol și a văzut aceasta era în flăcări. A alertat membrii familiei sale, după care fiul său Drișu Vasile Cătălin a apelat serviciul de urgență 112 (f. 107-108, vol. I).

**Drișu Vasile Cătălin** – vecin și nepot cu victima – arată că în noaptea de 25/26.03.2018 înainte de a se scula pentru a merge la serviciu, a fost trezit din somn de mama sa Drișu Alexandra, care i-a comunicat că imobilului lui Simion Niculae arde. A ieșit în curtea locuinței unde și-a asigurat autoturismele scoțându-le pe stradă, după care a sunat la serviciul de urgență 112, apoi la apelat pe

ginerile victimei Azzezh Isan căruia i-a transmis ce se întâmplă. În timp ce vorbea la telefon a venit în stradă și paznicul de la SMT Budești numitul Răducanu Ion care l-a întrebat ce s-a întâmplat. A strigat împreună cu acesta la Simion Niculae, dar nu i-a răspuns, după care a mers să îl trezească pe Ciocârlan Constantin ce locuiește la imobilul său. Mama sa l-a trezit și pe tatăl său, împreună cu care a ieșit afară. Ciocârlan Constantin a rămas în dormitor. Menționează că nu a filmat cu telefonul său incendiul, iar de la acel moment până în prezent a schimbat două telefoane, fără a deține înregistrate imagini din noaptea respectivă. Menționează că nu se afla în relații de dușmănie cu vecinul său, că nu a dat zapada de lângă gardul despărțitor nici el nici un membru al familiei sale în momentul incendiului, că nu este adevărat că a afirmat în prezența lui Răducanu Ion că Simion Niculae este decedat în imobil, și, de asemenea, că nu este adevărat că el sau Ciocârlan Constantin datorează sume de bani lui Simion Niculae (f. 159-162, vol. I).

**Ciocârlan Constantin** – vecin cu victima - declară că a deținut pe un imobil pe care i l-a vândut în urmă cu patru ani lui Azzezh Ismina, în prezent locuind la Drișu Vasile Cătălin. Nu are cunoștință despre starea conflictuală dintre familia Simion și Drișu și nu datorează bani lui Simion Niculae. În noaptea incidentului a fost trezit din somn de mama lui Drișu Cătălin, ieșind în stradă, iar ulterior a plecat la serviciu (f. 163-166, vol. I).

**Dincă Constanța** – femeia care a îngrijit victima și casa acesteia – învederează că de 40 de ani are grijă de Simion Niculae, spălând, gătind, făcând focul, dând zapada, etc. În data de 25.03.2018 întrucât soba din camera acestuia fumega a procedat la scoaterea capăcui sobei de teracotă din camera sa, a curățat funinginea, după care a repositionat cărămizile și le-a lipit cu pământ. În seara zilei de 25/26.03.2018 Azzezh Anica a sunat-o pentru a o întreba unde este, comunicându-i totodată că se afla împreună cu soțul ei la poarta bătrânului. A fost sunată din nou în jurul orei 2,40, tot de către aceasta, spunându-i că locuința lui Simion Niculae a luat foc. Mai precizează că victima se deplasa singură și se spăla singură, ea doar ajutându-l. Cunoaște că între Simion Niculae și rudele sale din spatele locuinței exista o stare tensionată, ei judecându-se pe un teren și că nu își vorbeau (f. 80-84, vol. I).

**Răducanu Ion** – angajat al SC Agromec Budești, societate învecinată cu locuința incendiată – arată că în noaptea de 25/26.03.2018 a intrat în serviciu la ora 19,00 împreună cu Radu Alexandru. În jurul orei 03,00 a fost alertat de către acesta că se aude un zgomot de tablă și există posibilitatea ca utilajele parcate pe stradă să fie sparte. Îndreptându-se spre stradă a observat flăcări ieșind din acoperișul locuinței lui Simion Niculae situată la aproximativ 500 m față de baraca unde stătea acesta. Ajuns în zonă a văzut flăcări ieșind din acoperiș și a auzit trosnituri și zgomote. L-a văzut pe stradă și pe numitul Cătălin, nepotul lui Simion Niculae, care era cu telefonul în mână și fuma. L-a întrebat de ce nu a sunat la 112, el comunicându-i că a sunat, dar era ocupat. Probabil filma cu telefonul aflat în mână. Deși i-a solicitat acestuia să intre pentru a-l salva pe bătrân a fost refuzat. Însă tatăl său, numitul Nicu, a acceptat și după ce s-a izbit de poartă, au renunțat, fiind strigați de Cătălin care le-a spus că e posibil să le cadă tavanul în cap. După sosirea ambulanței l-a rugat și pe șoferul acesteia să intre, însă a fost refuzat, pe motiv că dacă rudele lui nu îl ajută nici el nu intervine. După sosirea pompierilor care au început să stingă incendiul s-a auzit un zgomot puternic și a dedus că a căzut tavanul locuinței în interior (f. 86-91, vol. I).

**Radu Alexandru** – angajat al SC Agromec Budești, societate învecinată cu locuința incendiată – învederează aceleași împrejurări legate de izbucnirea incendiului (zgomote și trosnituri, flăcări mari deasupra acoperișului), cu mențiunea că el a rămas în incinta societății după ce a sunat la 112, ieșind în stradă după 30 minute (f. 93-96, vol. I).

**Azzezh Anica** – fiica victimei declară că a fost contactată în jurul orei 03,00 de nepotul său Drișu Cătălin Vasile, care locuiește în imediata apropiere a tatălui său, care i-a spus că a ars casa acestuia din urmă. Pe drumul de la București spre Budești a continuat să vorbească cu martorul cu privire la incendiu. Știe că tatăl său și familia Drișu s-au judecat pe un imobil, iar aceștia din urmă au de plătit cheltuieli de judecată de 4.000 lei. Între ei exista un conflict vechi de trei ani. Are convingerea că numiții Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin l-au omorât pe tatăl său, întrucât l-ar fi amenințat în acest



sens în mod repetat. Cunoaște aceste aspecte de la sora sa Bica Nicoleta, care la rândul său le știe de la tatăl său, Simion Niculae (f. 101-105, vol. I).

**Dragomir Tudora** – vecină cu Simion Niculae – confirmă starea conflictuală dintre victimă și numiții Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin, precum și faptul că a auzit în noaptea de 25/26.03.2018 zgomote puternice, ca și cum s-ar fi rupt ceva, fapt ce a determinat-o să iasă afară din locuință. A observat că la locuința lui Simion Niculae a izbucnit un incendiu și erau sosite salvarea și pompierii (f. 153-155, vol. I).

**Chiriac Serghei** – medic legist în cadrul SML Călărași – a precizat că este exclusă acțiunea unor factori mecanici care să fi acționat intravital asupra corpului lui Simion Niculae (f. 110-113, vol. I).

**Cristea Dănuț Alexandru** – pompier în cadrul Departamentului Budești – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent cuprinzând în totalitate acoperișul, tavanele fiind prăbușite în interior (f. 115-117, vol. I).

**Dumitru Iulian** – pompier în cadrul ISU Călărași – declară că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările ieșind din acoperiș. Poarta de acces în curte era încuiată, iar ușa de acces în dormitor era blocată, fiind dislocată de pompieri. (f. 119- 121, vol. I).

**Anghel Viorel** – pompier în cadrul ISU Călărași – învederează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările ieșind din acoperiș. Poarta de acces în curte era încuiată, fiind dislocată de pompieri. A spart un geam și a intrat în locuință, apoi a pătruns în dormitor unde a găsit cadavrul proprietarului pe un fotoliu lângă sobă carbonizată și îngropat sub dărâmături de la tavan și acoperiș. Soba din teracotă avea ușa întredeschisă, iar în interior se afla jar puternic de lemn de esență tare (f. 123- 126, vol. I).

**Cosoș Vasile** – pompier în cadrul ISU Călărași – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta cu violență fiind generalizat, iar flăcările ieșeau din acoperiș (f. 128- 130, vol. I).

**Spănu Florian** – conducător auto în cadrul Departamentului Budești – declară că s-a deplasat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările cuprinzând acoperișul locuinței respective. (f. 132- 134, vol. I).

**Borcea Dan Adrian** – pompier în cadrul ISU Călărași – precizează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta cu violență fiind generalizat, iar flăcările ieșeau din acoperiș. A fost nevoie de a fi sparte atât poarta de acces în curte, cât și ușa de la intrarea în dormitor (f. 136- 139, vol. I).

**Stoian Grigore** – pompier în cadrul Departamentului de Pompieri Oltenița – relatează că a participat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești, fiind și vecin cu victima. A observat că tot acoperișul ardea violent, precum și camera din mijloc a imobilului. A căutat proprietarul inițial într-o anexă a locuinței, apoi a intrat în locuință, unde a găsit tavanul prăbușit. Ușa de acces la dormitorul victimei era asigurată pe interior fiind dislocată de către un pompier. După lichidarea incendiului a analizat amprenta incendiului pentru a putea determina cauza probabilă a acestui eveniment, ocazie cu care a constatat că soba din camera decedatului avea ușa de la arzător întredeschisă între 5 și 10 cm, iar în interiorul acesteia era plin de jar incandescent. Cunoaște de la persoana care îngrijea de vecinul său că acesta obișnuia să lase ușa de la arzător deschisă, întrucât nu simțea căldura sobei. Știe, de asemenea, că între fiicele persoanei decedate există o stare de tensiune ce durează de mai mulți ani, aceeași situație fiind și între acestea și familia Drișu. (f. 142- 145, vol. I).

**Savancea Gheorghe** – conducător auto în cadrul ISU Călărași – declară că s-a deplasat la stingerea incendiului izbucnit pe raza loc. Budești care se manifesta violent, flăcările cuprinzând acoperișul locuinței în totalitate. (f. 147- 144, vol. I).

În baza mandatului de percheziție informatică nr. 63/UP/26.09.2018 emis de Tribunalul Călărași lucrător specializat în efectuarea percheziției informatice din cadrul IGPR-DCCO-BCCO

București-SCCO Călărași a procedat, în prezența părților, la conectarea hard-disk-ului seria W510D72E în vederea efectuării de copii însă nu s-a reușit citirea logică a acestuia din motive tehnice, fiind întocmit **proces verbal** în acest sens (f. 13-15, vol. II).

La solicitarea părților un UPC, un DVR și un stick au fost restituite av. Călinescu Nicolae, reprezentant al numitei Bica Nicoleta, conform procesului verbal din 19.10.2018 (f. 17, vol. II).

Pe parcursul urmăririi penale fiicele victimei au formulat multiple cereri de probatorii și au depus înscrisuri (note scrise) prin care și-au formulat opinii cu privire la modalitatea în care s-a produs incendiul din noaptea de 25/26.03.2018, astfel:

La **data de 12.06.2018, prin ordonanță** (f. 74-75, vol. II), urmare a solicitării lui Azzeh Anica din 11.06.2018 s-a dispus efectuarea unei constatări, în baza căreia organele specializate din cadrul ISU Călărași au emis **adresa nr. C/97061/19.06.2018** (f. 66-67, vol. I).

**La aceeași dată este emisă ordonanța procurorului** prin care se admite cererea formulată la 23.04.2018 de Bica Nicoleta de audiere a martorilor Radu Alexandru, Dincă Constanța și Răducanu Ion și este respinsă cererea de expertiză criminalistică (f. 85-86, vol. II).

Tot la **12.06.2018 este admisă și cererea de audiere a acelorași** martori formulată de Azzeh Anica la 06.06.2018 (ordonanță f. 88, vol. II).

La 10.07.2018 Bica Nicoleta a solicitat expertizarea hardului pus la dispoziție, solicitare care a fost admisă, fiind emis **mandat de percheziție informatică** de către Tribunalul Călărași, pus în executare de către organele de poliție din cadrul SCCO Călărași.

La data de 24.07.2018 Azzeh Anica a solicitat audierea martorei Dragomir Tudora, cerere ce a fost admisă (**ordonanța din 30.07.2018** – fila 62, vol. II) și pusă în executare în baza delegației de către organele de poliție.

La data de 21.08.2018 Azzeh Anica a solicitat audierea martorilor Drișu Cătălin și Ciocârlan Constantin, cerere ce a fost admisă (**ordonanța din 21.09.2018** – fila 19, vol. II) și pusă în executare în baza delegației de către organele de poliție.

Prin aceeași cerere a dorit și ridicarea datelor informatice aflate pe telefonul mobil al lui Drișu Cătălin.

Față de această solicitare, dar și urmare a declarației acestuia din care rezultă că nu a înregistrat incendiul și că și-a schimbat telefonul, apreciez că solicitarea a rămas fără obiect.

Prin **ordonanța din 25.09.2018** (f. 21-22, vol. II) este respinsă solicitarea de expertiză criminalistică la imobilul din \_\_\_\_\_ loc. Budești, urmare a cererii formulată de Azzeh Anica la 21.08.2018.

Din **procesul verbal din 17.10.2018** (f. 34, vol. II) rezultă că urmare a vizionării stick-ului inscripționat Ikeea, ale cărui informații au fost transferate pe suport optic tip CD/DVD, pus la dispoziție de Bica Nicoleta, s-a constatat că acesta conține fotografii și imagini video realizate în interiorul și exteriorul imobilului aparținând lui Simion Niculae, atât dinaintea producerii incendiului, cât și după acest moment.

De asemenea, dosarul a fost **fotocopiat** și s-a procedat și la **studierea** acestuia, urmare a cererilor formulate în acest sens.

La dosar s-a anexat și **denunțul** lui Bica Nicoleta (f. 109-113, vol. II) din cuprinsul căruia reiese modul în care aceasta susține că s-ar fi produs evenimentul din 26.03.2018.

La acesta a atașat și **fotografiile** făcute în urma incendiului produs la imobilul \_\_\_\_\_, dar și fotografii privind-l pe Simion Niculae în viață.

De asemenea, la filele 265-266 din vol. II se regăsește și **plângerea** formulată de aceeași persoană.

Și numita Azzeh Anica formulează **denunț** – fila 163-166, vol. II privind același eveniment produs la data de 26.03.2018.

La filele 141-142 din vol. II se regăsesc și **precizările** formulate de Azzeh Anica din data de 14.05.2018 privind rectificarea actului de sesizare din 24.04.2018, iar la filele 143-144 **notele scrise** ale aceleiași persoane la care a alăturat numeroase **fotografii** privind aspecte ale imobilului tatălui său anterioare și ulterioare incendiului.

Și la 09.11.2018 Azzeh Anica depune note scrise prin care susține existența relației de dușmănie dintre Simion Niculae și familia Drișu, precum și un înscris medical din care reiese că tatăl său se putea deplasa și singur.

Din coroborarea acestor probe se concluzionează că în noaptea de 25/26.03.2018 victima Simion Niculae, persoană în vârstă de 90 de ani, se afla în dormitorul său pe fotoliul de lângă sobă cu ușa de la aceasta deschisă, focul fiind făcut. Locuința era asigurată, ușa de la dormitorul său și cea de la intrarea în curte fiind închise.

O parte din jarul sobei sau o scântie a căzut pe materialele textile aflate în apropierea ei declanșând incendiul soldat cu distrugerea întregii locuințe și cu moartea lui Simion Niculae, moarte ce s-a datorat unui insuficiențe cardio-respiratorii acute secundară intoxicației acute cu monoxid de carbon, survenită la o persoană vârstnică cu arii focale de hipoxie miocitară și miocardofibroză difuză interstițială și perivasculară.

Nu se poate reține în cauză existența unei acțiuni aparținând unei persoane care să fi pus focul în mod intenționat pentru a atrage agravanta prev. de art. 189 al 1 lit h Cpen, nefiind suficientă existența unei stări conflictuale între vecini pentru a se pune semnul egalității între aceasta și o acțiune de ucidere prin incendiere.

Având în vedere că în cauză fapta ce formează obiectul prezentului dosar nu este prevăzută de legea penală, existând astfel unul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen și rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc. Pen, **s-a dispus clasarea cauzei** privind infracțiunea de omor prev. de art. 188 Cpen, prin ordonanța din data de 12.11.2018 (f. 216-223, vol. I).

Ulterior, ordonanța prin care s-a dispus **soluția de clasare a fost desființată** de către judecătorul de cameră preliminară Liviu Petronel Nedelcu din cadrul Tribunalului Călărași prin încheierea din 21.02.2019 dată în dosarul penal nr. 115/116/2019 (f. 236-240, vol. I).

Prin aceasta s-a dispus efectuarea următoarelor activități:

1. Se vor epuiza toate mijloacele procedurale, conform art. 172 al 4 Cpp, pentru recuperarea imaginilor relevante din noaptea de 25/26.03.2018 de pe unitatea de stocare tip harddisk a unității DVR instalată în locuința victimei,
2. Se vor reaudia martorii care au observat primii incendiul, înainte de sosirea echipajelor de stingere a incendiilor și se vor pune întrebări clare pentru a se stabili starea incendiului în primul moment în care l-au observat și dinamica lui ulterioară până la sosirea pompierilor,
3. Se va efectua o expertiză în specialitatea incendii și explozii pentru a se stabili cauzele incendiului, expertiză în cadrul căreia vor fi puse la dispoziție expertului și mijloacele de probă obținute în modalitățile menționate la punctele 1 și 2,
4. Vor fi administrate/readministrate orice alte mijloace de probă apreciate ca necesare de organele de urmărire penală în scopul arătat anterior.

Având în vedere că în cauză devin incidente dispozițiile art. 335 al 5 Cpp, întrucât urmare a desființării ordonanței de clasare s-a dispus și completarea urmăririi penale, prin ordonanța din 15.03.2019 (f. 241-248, vol. I), a fost dispusă **redeschiderea urmăririi penale și completarea**



**acesteia** în sensul dispozițiilor obligatorii dispuse prin încheierea din 21.02.2019 dată în dosarul penal nr. 115/116/2019 al Tribunalului Călărași.

Față de cele de mai sus, s-a procedat la **reaudierea martorilor** Stoian Grigore, Drișu Vasile Cătălin, Răducanu Ion, Radu Alexandru și Drișu Alexandra în sensul dispus de judecătorul de cameră preliminară, dar și în prezența apărătorului ales al persoanei vătămate (f. 42-58, 217-221 vol. III).

**Martorul Ciocârlan Constantin** nu a fost audiat, nemaifiind identificat pe raza orașului Budești, conform procesului verbal din 15.10.2021 (f. 225, vol. III)

A fost întocmit, de asemenea, **raportul de expertiză tehnică în specializarea informatică** (f. 64-69, vol. III), asupra harddisk-ului marca Seagate, pus la dispoziție de parte, din care rezultă că unitatea prezintă urme vizibile de deteriorare produsă prin ardere, că a mai făcut obiectul unei activități anterioare de recuperare de date (având eticheta BIT Data Recovery, recuperari date.ro) și că cele 2238 de fișiere recuperate (aflate pe DVR-ul anexat raportului) nu poartă data disponibilă din cauza deteriorărilor menționate.

Fișierele recuperate aflate pe suport optic și copie de pe raport au fost aduse la cunoștința avocatului Butnaru Valentin (apărătorul persoanei vătămate), conform procesului verbal din data de 06.01.2020 (f. 70, vol. III).

Conform procesului verbal din 19.02.2020 (f. 226, vol. III) s-au vizionat imaginile rezultate în urma expertizei, constatându-se că acestea surprind aspecte din curtea și holul locuinței victimei, fără a cuprinde o dată sau oră precisă, dar și imagini de toamnă și iarnă. Majoritatea imaginilor redată sunt negre, neputând fi citite.

Prin ordonanța din data de 19.02.2020 (f. 130-137, vol. III) s-a dispus **refacerea expertizei tehnice în specialitatea informatică**, urmare a plângerii părții.

La data de 05.07.2021 a fost înaintat la dosar **raportul de expertiză tehnică în specialitatea informatică** refăcut în prezența expertului parte (f. 184-190, vol. III). Concluziile acestuia sunt în sensul că expertul desemnat nu își poate asuma răspunderea de a certifica în vreun fel autenticitatea datelor recuperate de firma BIT Consulting SRL (firmă ce a recuperat inițial datele de pe HDD-ul obiect al dosarului) în lipsa posibilității de a le confrunța cu suportul original de stocare.

Conform procesului verbal din 20.07.2021 (f. 192, vol. III), raportul refăcut a fost comunicat avocatului părții în copie, care nu a mai formulat alte cereri.

Respectivele imagini recuperate (puse la dispoziție de parte), împreună cu dosarul cauzei, dar și cu ordonanța din data de 22.10.2021 privind efectuarea unei **expertize în specialitatea incendiilor și explozii** având ca obiective toate solicitările persoanei vătămate încuviințate (și nesuplimentate, conform adresei din 18.08.2021), au fost înaintate Institutului de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitatea Minieră și Protecție Antiexplozivă – INSEMEX Petroșani.

**Raportul de expertiză tehnică privind evenimentul din 26.03.2018** (f. 283 – 341, vol. III) a fost depus la dosar la data de 05.12.2022, acesta relevând următoarele concluzii:

*Pe baza materialului informativ pus la dispoziție de către organele de anchetă, a înregistrărilor fotografice și video, a corelării amprentei evenimentului cu datele analizate, INCD INSEMEX Petroșani formulează următoarele răspunsuri la obiectivele din ORDONANȚA din data de 22.10.2021, emisă în dosarul nr. 330/P/2018:*

**Obiectiv nr. 1: Să se stabilească locul (focarul) unde a izbucnit incendiul**  
**Răspuns la obiectivul nr. 1:**

Pe baza datelor existente la dosarul cauzei, în conformitate cu mecanismul elaborat de producere a evenimentului, a rezultatelor analizării surselor de aprindere, precum și cu amprenta evenimentului se poate afirma că incendiul a izbucnit la nivelul podului imobilului (focar inițial).

**Obiectiv nr. 2: Să se stabilească sursa probabilă a aprinderii.**  
**Răspuns la obiectivul nr. 2:**

Pe baza materialului documentar pus la dispoziție, a raționamentelor tehnico-științifice și a corelării efectelor incendiului cu amprenta evenimentului, se reține ca sursă de inițiere a evenimentului:

Surse de aprindere de natură termică: Corpuri incandescente (contactul intim al particulelor incandescente cu materialul lemnos al elementelor de realizare a podului - bârne și căpriori încastrate în zidăria hornului, scântei vehiculate de tirajul depresiei calorice, dinspre focarul sobei către gura de evacuare în atmosferă a fumului-capătul liber al țevii metalice de prelungire a hornului zidit)

**Obiectiv nr. 3: Să se stabilească mijlocul prin care se putea produce aprindere.**  
**Răspuns la obiectivul nr. 3:**

Prin contactul particulelor incandescente (scântei provenite din focarul sobei, preluate de tirajul depresiei calorice) cu materialul lemnos al elementelor de realizare a podului - bârne și căpriori încastrate în cărămizile hornului, s-a produs aprinderea acestuia.

**Obiectiv nr. 4: Să se stabilească primul material care s-a aprins.**  
**Răspuns la obiectivul nr. 4:**

Materialul lemnos al elementelor de realizare a podului.

**Obiectiv nr. 5: Să se stabilească împrejurarea determinantă a incendiului.**  
**Răspuns la obiectivul nr. 5:**

#### **Mecanismul desfășurării evenimentului**

Pe baza constatărilor consemnate în procesele verbale de cercetare la fața locului întocmite de organele de cercetare, precum și pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, INCD INSEMEX a elaborat următorul mecanism de producere a evenimentului:

#### **Etapa 1 - Condițiile inițiale**

În încăperea dormitor se utiliza o sobă cu lemne pentru încălzire, fapt înregistrat pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3), din care s-a extras o captură reprezentativă (fig. nr. 4.1). Soba era construită din teracotă, iar în dimineața zilei de 25.03.2018, îngrijitoarea victimei a curățat canalele de fum ale acesteia prin operația de demontare și reasamblare cu lut a cărămizilor din partea superioară și a capacelor laterale și i-a lăsat lemne pentru a întreține focul (Declarație Dincă Constanța din data de 29.06.2018).



## *Etapa 2 – Întreținerea focarului existent în sobă*

*În conformitate cu înregistrările preluate de pe camera de supraveghere din holul de la intrare (CH3), după intrarea în modul infraroșu a acesteia, se poate observa operația de întreținere a focului de către victimă prin deschiderea și închiderea, după un timp, a ușii focarului sobei. În imaginile IR ale camerei de supraveghere se disting cu ușurință corpurile cu temperaturi ridicate, de exemplu: jarul din țigăreta victimei (fig. nr. 4.2), focul din sobă la deschiderea și închiderea ușii de alimentare a focarului (fig. nr. 4.3 ).*

## *Etapa 3 - Aprinderea materialelor combustibile aflate în pod*

*Pe baza materialului documentar pus la dispoziție, a raționamentelor tehnico-științifice și a corelării efectelor incendiului cu amprenta evenimentului, se reține ca sursă de inițiere a evenimentului:*

- *Surse de aprindere de natură termică: Corpuri incandescente.*

*Pe baza materialelor foto-video puse la dispoziție în cadrul dosarului de cercetare penală, în corelare cu amprenta evenimentului și dispunerea bânelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă (unele elemente fiind încastrate - fig. nr. 4.4) incendiul putea avea ca sursă de aprindere contactul intim dintre particule incandescente vehiculate ascendent, datorită depresiunii calorice create de focul din soba de teracotă a încăperii în care locuia victima, pe traseul sobă - horn, cu materialul lemnos încastrat.*

*NOTA: Se exclude posibilitatea inițierii incendiului, respectiv apariția focarului inițial în fața ușii de alimentare a sobei deoarece, în situația în care, la operația de întreținere a focului din sobă de către victimă, ar fi căzut jar pe podea, acest lucru ar fi fost sesizat astfel:*

- *Pe timp de zi chiar de către proprietar, care ar fi putut alerta sau anunța aceasta situație periculoasă;*
- *Pe timp de noapte (presupunând că victima ar fi adormit), de către camera de supraveghere în modul IR.*

## *Etapa 4 - Dezvoltarea incendiului la nivelul podului imobilului*

*Începând cu orele 23:34, pe camerele exterioare se observă apariția intermitentă a fumului provenit din incendiul care se dezvoltă în pod (fig. nr. 4.5 camerele CH1-CH6), în timp ce, în interiorul camerei cu soba, nu există nicio manifestare care ar susținea un incendiu în camera victimei (fig. nr. 4.6 CH3).*

*Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens.*

## *Etapa 5 - Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului*

*Extinderea incendiului la nivelul încăperilor imobilului cu distrugerea prin ardere a planșeului de separare a camerelor de pod, acesta fiind realizat din material lemnos (grinzi transversale, poditură din scândură și stuf). Acest lucru a determinat și întreruperea funcționării DVR-ului și a camerelor de supraveghere, cel mai probabil prin distrugerea cablurilor de alimentare cu energie electrică, care traversau podul, ultimele înregistrări fiind efectuate la ora 00:30, 26.03.2018 (conform indexului DVR - file: 43678-BUTUC-ELENA-CARMINA/43678-BUTUC-ELENA-CARMINA.html).*

*Notă: Timpul înregistrat în DVR nu este neapărat corelat cu timpul real, neexistând documente în acest sens, astfel că nu se poate stabili intervalul de timp între întreruperea camerelor și apelul 112.*

## *Etapa 6 - Generalizarea incendiului și intervenția pompierilor*

*După observarea incendiului au fost efectuate apeluri la SNUAU 112, la ora 03:05, conform PV CFL Poliție din data de 26.03.2018, respectiv la ora 03:00, conform Raportului de Intervenție a pompierilor din data de 26.03.2018, astfel că la ora 06:50 incendiul a fost lichidat.*

**Obiectiv nr. 6:** *Să se stabilească condițiile care au favorizat dezvoltarea și propagarea incendiului.*

**Răspuns la obiectivul nr. 6:**

*Factorii favorizanți implicați în eveniment:*

- dispunerea bârnelor de lemn/căpriori/grinzi în proximitatea hornului de cărămidă, unele elemente fiind încăstrate;
- intensificarea tirajului sobei, realizată prin operația de curățare a canalelor de fum ale sobei.

**Obiectiv nr. 7:** *Stabilirea cauzelor incendiului și a împrejurărilor în care acesta a pornit.*

**Răspuns la obiectivul nr. 7:**

*Evenimentul produs, în data de 26.03.2018 la imobilul situat pe \_\_\_\_\_ din orașul Budești, jud. Călărași, imobil aparținând familiei Simion, a fost un incendiu generalizat la nivelul imobilului, focarul inițial fiind situat în pod, a cărui structură era realizată din material lemnos, care avea elemente încăstrate în hornul de cărămidă.*

**Obiectiv nr. 8:** *Stabilirea împrejurărilor în care incendiul s-a propagat.*

**Răspuns la obiectivul nr. 8:**

*A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.*

**Obiectiv nr. 9:** *Stabilirea cu exactitate a locului unde a avut loc inițierea arderii.*

**Răspuns la obiectivul nr. 9:**

*A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.*

**Obiectiv nr. 10:** *Să se stabilească dacă arderea a avut loc de la exteriorul imobilului.*

**Răspuns la obiectivul nr. 10:**

*A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.*

**Obiectiv nr. 11:** *Să se stabilească dacă au fost folosite eventualele materiale/substanțe care au favorizat intensitatea arderii.*

**Răspuns la obiectivul nr. 11:**

*Nu exista probe care să susțină utilizarea de materiale/substanțe care să favorizeze intensitatea arderii.*

**Obiectiv nr. 12:** *Să se stabilească care este modul și viteza cu care incendiul a evoluat în timp și spațiu.*

**Răspuns la obiectivul nr. 12:**

*A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.*

**Obiectiv nr. 13:** Dacă cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sistemul de încălzit", să se stabilească de ce acoperișul a ars în totalitate, însă materialul textil al fotoliului aflat în imediata apropiere a sobei nu a ars.

**Răspuns la obiectivul nr. 13:**

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

**Obiectiv nr. 14:** Să se stabilească dacă este posibil, ca ușa de la sobă fiind întredeschisă între 5-10 cm, în urma intervenției pe o perioadă de 4 ore, să rămână jar incandescent în sobă.

**Răspuns la obiectivul nr. 14:**

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

**Obiectiv nr. 15:** Dacă cauza probabilă a incendiului este "jar căzut din sisteme de încălzit", să se stabilească de ce pe imaginile video se observă fum în zona acoperișului, însă în camera defunctului nu se observă foc.

**Răspuns la obiectivul nr. 15:**

A se vedea răspunsul la obiectivul nr.5.

Expertul parte desemnat de către persoana vătămată, încunoștințat de data stabilită pentru efectuarea expertizei (dată comunicată și numitei Azzeh Anica), conform adreselor din dosar (f. 264, 266, 269, vol. III), depune **opinie separată** (f. 343- 358, vol. III) în care invocă în concluzii următoarele aspecte:

**TEORIA ȘI REALITATEA** au demonstrat că **NU EXISTĂ DOUĂ INCENDII/EXPLOZII LA FEL**. De exemplu, dacă aprindem două foi de hârtie acestea nu vor arde la fel.

Însă, în căutarea adevărului, trebuie avute în vedere toate variantele care ar fi putut conduce la același rezultat, interpretând datele științifice ale probelor de la fața locului fără dogmatismul alegerii unui ipoteze de lucru apriori.

1. Recunoașterea ariei competențelor, raportat la specificul cazului, conferă certitudinea unei decizii corecte și ancorate în realitate. Care dintre semnatarii raportului au expertiză în domeniul proceselor pirogene și incendii? Câți dintre aceștia au asistat/participat la stingerea unui incendiu pentru a-i înțelege dinamica și efectele acestuia?

2. Nu s-a respectat procedura de realizare a unei expertize tehnice judiciare omițându-se printre altele și convocarea părților, fiind grav încălcat dreptul la apărare al persoanei vătămate Azzeh Anica

3. Nu s-a realizat cercetarea la fața locului deși mai existau condițiile efectuării unei cercetări concludente;

4. Nu trebuie să existe "rezerve" în exprimarea unor concluzii deosebit de importante - nu poți emite un raport "știind că parcă lipsește ceva".

Având în vedere concluziile sumare enunțate mai sus, a solicitat completarea/refacerea raportului de expertiză.

Față de cele solicitate de expertul parte, se rețin următoarele aspecte:

Nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 180 Cpp sau art. 181 Cpp privind completarea sau efectuarea unei noi expertize, aceste instituții putând fi dispuse de procuror doar în situația în care expertiza nu este completă sau are dispoziții contradictorii, ceea ce nu este cazul în speța de față,

INSEMEX-ul răspunzând la toate obiectivele din ordonanță, așa cum au fost formulate de către părți, în mod clar și fără contradicții.

La întrebările adresate de expertul parte în concluziile sale (în loc de exprimarea unei opinii) privind expertiza specialiștilor INSEMEX în domeniul proceselor pirogene și incendii se poate evidenția faptul că atât judecătorul de cameră preliminară, cât și dispozițiile art. 2 al 2 din OG 75/2000 prevăd efectuarea unei expertize criminalistice în explozii și incendii, lucru care s-a și dispus și efectuat. Expertize cu același obiect au fost dispuse și efectuate de-a lungul anilor în multiple cauze penale (a se vedea site-ul [insemex.ro/cercetare-tehnica/](http://insemex.ro/cercetare-tehnica/); exemplu - expertiză tehnică privind evenimentul produs la data de 30.10.2015 la Clubul Colectiv din București).

Totodată, se reține și că, în prezenta cauză expertul parte a fost desemnat de organul de urmărire penală, a fost încunoștințat de data efectuării expertizei tehnice (atât el, cât și avocatul părții care l-a ales), astfel că a fost respectat caracterul contradictoriu al expertizei, conform jurisprudenței CEDO, potrivit căreia respectarea dreptului la un proces echitabil presupune dreptul părților de a-și putea exprima punctul de vedere înainte de depunerea raportului (art. 6 CEDO – principiul egalității armelor).

Sub aspectul modalității alese de INSEMEX de a efectua expertiza, în sensul participării la o cercetare la fața locului, se reține că aceasta se poate dispune doar de către organul de urmărire penală în condițiile art. 192 Cpp, iar în cauză expertiza tehnică a fost întocmită la aproximativ 4 ani de la data evenimentului, astfel că locul faptei nu avea cum să fie conservat, fiind expus intemperiilor vremii.

Specialiștii din cadrul institutului au detaliat, așa cum prevede art. 178 Cpp, materialul în baza căruia a fost efectuată expertiza, determinante fiind imaginile puse la dispoziție de parte, dar și martorii oculari care au văzut incendiul în prima lui fază de desfășurare.

Coroborând întregul material din dosar, se reține că soluția de clasare dispusă anterior în cauză se menține, neexistând o acțiune umană care să fi avut ca rezultat decesul victimei, focul izbucnind din podul casei (conform expertizei criminalistice anexate la dosar), și nu din exteriorul acesteia, ceea ce exclude existența unei acțiuni intenționate. Dacă ar fi existat o acțiune umană anterioară izbucnirii incendiului ar fi putut fi surprinsă de camerele de luat vederi ce funcționau anterior izbucnirii acestuia. În concordanță cu concluziile expertizei este și faptul că victima, persoană în vârstă, a fost identificată în casă carbonizată, iar ușile locuinței au fost găsite închise și asigurate din interior.

Pe cale de consecință, nu este realizată astfel tipicitatea obiectivă a infracțiunii de omor, neexistând o acțiune de ucidere a unei persoane.

Având în vedere că în cauză fapta ce formează obiectul prezentului dosar nu este prevăzută de legea penală, existând astfel unul dintre cazurile care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a C. proc. pen și rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc. Pen,

#### **DISPUN:**

1. Clasarea cauzei privind infracțiunea de omor prev. de art. 188 C. pen.
2. În temeiul art. 275 alin. 5 raportat la art. 275 alin. 3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
3. În temeiul art. 316 alin. 1 C. proc. pen. ordonanța se comunică numitelor: Azzeh Anica și Bica Nicoleta.

**PROGUROR,  
IMIREANU CRISTINA**

Réd și tehn IC/3 ex

