

# R O M Â N I A

## TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. [REDACTAT]

### ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 13 August 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTAT]

Asistent judiciar [REDACTAT]

Asistent judiciar [REDACTAT]

Grefier [REDACTAT]

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă privind pe reclamant [REDACTAT] și pe pârât [REDACTAT], având ca obiect calculul drepturi salariale

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta prin av-[REDACTAT] cu împuternicire la fila 53 dosar, pârâtul prin cs.jr. [REDACTAT], care depune delegație

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că este primul termen de judecată, acțiune scutită de taxă timbru, după care:

Verificându-și din oficiu competența în temeiul art. 131 alin 1 C.pr.civ rap. la art. 151-153 din legea 263/2010 tribunalul constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză

În temeiul art. 238 C.pr.civ tribunalul pune în discuția părților estimarea duratei procesului

Av. [REDACTAT] pentru reclamant estimează durata de soluționare a cauzei la 6 luni

Cs.jr. [REDACTAT] pentru pârât estimează durata de soluționare a cauzei la 3 luni

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 238 alineatul 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, judecătorul, după ascultarea părților, va estima durata necesară pentru cercetarea procesului, ținând cont de împrejurările cauzei, astfel încât procesul să fie soluționat într-un termen optim și previzibil, iar durata astfel estimată va fi consemnată în încheiere, având în vedere și Hotărârea Colegiului de Conducere al Tribunalului București nr. 5/15.02.2013, *estimează* durata necesară pentru cercetarea procesului ca fiind de 6 luni, putându-se reveni asupra duratei estimate, conform dispozițiilor art. 238 alineatul 2 din Codul de procedură civilă.

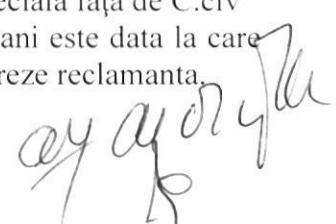
Tribunalul pune în discuția părților *excepția prescripției dreptului material la acțiune*, invocată de pârât prin întâmpinare.

Cs.jr. [REDACTAT] pentru pârât solicită admiterea excepției pentru perioada anterioară datei de 22.05.2021 față de dispozițiile art. 171 alin 1 și art. 268 alin 1 lit c C.muncii.

Av. [REDACTAT] pentru reclamantă solicită respingerea excepției, invocă dispozițiile art. 2501 C.civ și arată că reclamanta nu avea cum să cunoască dacă dreptul salarial solicitat a fost corect calculat, Că aceasta nu afirmă că nu i-au fost achitate aceste drepturi ci doar că ele nu au fost corect calculate. Or cum putea ea să cunoască modalitatea de calcul aplicată de pârât câtă vreme aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință și nici nu a fost emis vreun ordin de ministru public care să fi reglementat această modalitate de calcul.

Tribunalul după deliberări, asupra excepției invocate, reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 171 și art. 168 alin 1 lit. c din Codul muncii, termenul de prescripție fiind cel de de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate, codul muncii fiind lege specială față de C.civ

Drept urmare data de la care începe să curgă termenul de prescripție de 3 ani este data la care drepturile salariale în discuție erau datorate iar nu o altă dată, așa cum pare să sugereze reclamanta.



Așa stând lucrurile, față de data formulării acțiunii (22.05.2024) și față de împrejurarea că, în sistemul bugetar, drepturile salariale se plătesc, de regulă, în data de 10 ale lunii pentru luna anterioară, tribunalul urmează a admite excepția invocată pentru perioada anterioară datei de 1.05.2021.

Tribunalul pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

*“Dacă, majorarea de până la 50%, calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază al personalului militar, polițiștilor, polițiștilor de pensitenciar și personalului civil care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale, prevăzută de art. 15 alin 1 din Anexa VI la Legea-cadru 153/2017 este inclusă în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, astfel încât, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, art. 1 alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare denumită în continuare O.U.G. nr. 130/2021, art. 1 alin. (5) din OUG nr. 168/2022, începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul acesteia să fie supus plafonării la nivelul acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

Av. [REDACTAT] pentru reclamant este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cs.jr. [REDACTAT] pentru pârât, față de dispozițiile art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

#### INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 16697/3/2024 la 22 mai 2024 reclamanta [REDACTAT] a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT] pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

1. Obligarea pârâtului la recalcularea dreptului prevăzut de art. 15 alin 1 din anexa VI la Legea cadru 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, drept acordat reclamantei în perioada în care a beneficiat de majorarea pentru lucrări de excepție, respectiv iulie 2017-decembrie 2023, folosind ca bază de calcul cota procentuală prevăzută de lege prin raportare la solda de funcție în plată, prevăzută de legea 153/2017, la nivelul cuantumului acordat lunar aferent perioadei 2019-2023

2. Obligarea pârâtului la plata diferenței de drepturi bănești și pensie rezultată din recalcularea dreptului prevăzut de art. 15 alin 1 din Anexa VI la legea-cadru 153/2017 prin utilizarea algoritmului de calcul aplicat în cazul cadrelor militare în activitate

3. Obligarea pârâtului la emiterea unei noi fișe de pensie, în sensul actualizării datelor pct. 7 din aceasta, raportat la cuantumul rezultat din algoritmul de calcul utilizat începând cu luna ianuarie 2024 și transmiterea acesteia în vederea valorificării datelor către casa de Pensii Sectorială a MApN

4. Obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare de la data scadenței sumelor și până la data plății efective precum și indexarea sumelor datorate cu rata inflației

5. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii arată că este militar în rezervă, pensionată pentru limită de vârstă conform deciziei 190721/1 din data de 21.12.2023 iar pe timpul desfășurării raporturilor de serviciu a beneficiat de majorarea de până la 50% pentru personalul militar care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale

Că pentru perioada cât a beneficiat de această majorare ea s-a calculat prin raportare la un cuantum al soldei de funcție plafonat la nivelul lunii decembrie 2018

Că începând cu luna ianuarie 2024 pârâtul a înțeles să acorde acest drept prin raportare la cuantumul soldei de funcție aflat efectiv în plată astfel că, în mod discriminatoriu față de personalul în rezervă sau în retragere, noua formulă de calcul a majorării acordare pentru lucrări de excepție pentru perioada anterioară lunii ianuarie 2024 diferă de cea utilizată ulterior acestei date

Că având în vedere că nu a beneficiat de drepturile salariale la nivelul convenit nici drepturile de pensie de care beneficiază nu au fost determinate la nivelul convenit

Că a notificat în acest sens pârâta la 4.04.2024 și a solicitat acordarea drepturilor bănești convenite însă solicitarea sa a fost respinsă.

*Președintele  
Tribunalului*