



Corina Popescu

Law office

Daring advocacy - Since 2000

📍 Str. Trifoi, Nr. 6, 030698,
Sector 3, București
☎ 004.031.107.13.83
☎ 004.031.107.13.84
@ office@popescu-legal.com
🌐 www.popescu-legal.com

**JUDECĂTORIA SECTORULUI 5
SECȚIA CIVILĂ**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CONSTANTINESCU MARIA**, (...), cu domiciliul procesual ales la Cabinetul de Avocat "Corina-Ruxandra Popescu", în str. Trifoi, nr. 6, cod 030698, sector 3 – București, tel.: 031.107.13.83, fax: 031.107.13.84, email: office@popescu-legal.com, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind Lazăr Cătălin, în calitate de reclamantă,

în contradictoriu cu pârâta:

BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE SA având sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București, J40/608/1991, CUI RO 361579, înregistrată în Registrul Băncilor sub nr. RB-PJR-40-007/1999, reprezentată prin dl. Vânt Petrică, în calitate de Director Executiv Distribuție Retail, email: mybrdcontact@brd.ro

în temeiul art. 997 NCPC, art. 638 alin. 2 NCPC, art. 120 din OUG nr. 99/2006, formulez:

**CERERE DE
ORDONANȚĂ PREȘEDINȚIALĂ**

prin care solicit suspendarea efectelor Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024 și a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024, până la soluționarea definitivă a dosarului de fond prin care am solicitat: **constatarea nulității absolute a Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024 și a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024 și repunerea părților în situația anterioară,** cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele motive:

ÎN FAPT



Corina Popescu
Law office

1. La data de 03.06.2024, ora 11.00, subsemnata am fost contactată de o persoană din centrala băncii BRD care m-a întrebat dacă am făcut un transfer bancar și dacă o cunosc o anumite persoană, nume pe care nu l-am reținut, și dacă am făcut vreun transfer către această persoană.

Am răspuns că nu și mi s-a comunicat că sunt victima unei fraude on-line și ar fi indicat să fac o plângere la poliție.

M-am prezentat la Secția 17 Poliție, fiind secția cea mai apropiată de domiciliul meu, unde am formulat o Plângere înregistrată sub nr. 4475729/03.06.2024 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune (prev. și ped. de art. 244 alin. (1) NCP), efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos (prev. și ped. de art. 250 alin. (1) NCP), accesul ilegal la un sistem informatic (prev. și ped. de art. 360 alin. 1 NCP), formându-se astfel dosarul nr. 2312/159/P/2024.

În data de 04.06.2024, m-a sunat un număr necunoscut, am răspuns și am comunicat interlocutorului că îl rog să mă sune peste 15 minute, timp în care am ajuns la Secția 17 Poliție, cu gândul că voi răspunde la telefon cu agenții de poliție. Mi s-a comunicat, însă, că Secția 17 Poliție nu are în dotare astfel de aparate. Persoana necunoscută a sunat mai târziu, pe seară, dar nu am răspuns.

În data de 06.06.2024, aproximativ între orele 11.00-12.00, m-am prezentat cu Procesul-verbal de la Poliție pentru a aduce la cunoștința BRD demersurile efectuate. Am fost întâmpinată de un domn de la ghișeu căruia i-am expus succint situația și care m-a prezentat unui alt domn căruia i s-a adresat cu „Domnul Director”.

„Domnul Director”, al cărui nume nu îl cunosc, a avut o atitudine total nepotrivită, în condițiile în care subsemnata eram încă în stare de șoc, spunându-mi că nu îl interesează nicio explicație, că se mai întâmplă, că și dumnealui are un credit on-line, că în prezent am un credit la bancă și trebuie să achit ratele.

L-am întrebat dacă există un Protocol al BRD pentru acordarea împrumuturilor în acest mod și cum este posibil să se autorizeze un credit în asemenea condiții, fără ca eu să beneficiaz în realitate de vreo sumă.

Mi s-a răspuns pe același ton răstit să revin a doua zi de dimineață **neapărat** pentru a semna contractul de credit.

În drum spre casă am primit un mesaj pe telefonul mobil de la BRD în care mi se arata cuantumul ratei creditului nr. 20525064100 – 1.592,12 lei.

După ce am ajuns acasă am observat că mi-au fost reținuți din cont banii reprezentând prima rată.



Corina Popescu
Law office

2. La data de 20.06.2024, prin avocat, am comunicat o Notificare către BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – Agenția Cotroceni, prin care am solicitat „să ne remiteți toate documentele care au stat la baza acordării împrumutului (nesolicitat/neaautorizat) de subsemnata în cuantum de 99.900 lei, precum și a transferurilor (neaautorizate) efectuate către „Levente Charm” având Contul RO29CECEB00008RON3230867 deschis la CEC BANK SA, București.

Totodată vă solicităm să ne comunicați o dată (și oră) la care ne putem prezenta la sediu (cu indicarea expresă a sediului) pentru informații suplimentare care să conducă la stabilirea împrejurărilor în care s-a produs prejudicierea subsemnatei și identificarea persoanelor care se fac vinovate”.

Întrucât cunoștea situația subsemnatei, s-a refuzat primirea Notificării, aceasta întorcându-se la sediul reprezentantului convențional după expirarea termenului de păstrare.

La data de 10.07.2024 s-a procedat la o nouă comunicare a notificării, de data aceasta prin intermediul executorului judecătoresc, în acest sens existând Dovada de comunicare din data de 11.07.2024.

La data de 12.07.2024, s-a comunicat Răspunsul nr. 3887/12.07.2024, prin care ni s-a solicitat să comunicăm o sesizare scrisă și semnată conform unui model atașat.

Față de evenimentele expuse atât la prezentarea personală a subsemnatei la BRD-Agenția Cotroceni, cât și în scris, de formularea unei plângeri penale, de atitudinea personalului BRD, de expunerea situației pe larg și depunerea tuturor documentelor relevante, am revenit cu Răspunsul nr. 07-1928/17.07.2024, în care am arătat că toate informațiile necesare și suficiente au fost deja comunicate, astfel încât completarea unui formular standard apare ca o formalitate menită doar să tergiverseze soluționarea problemei subsemnatei.

Răspunsul nr. 07-1928/17.07.2024 a fost comunicat atât pe e-mail la adresa RecuperareAmiabilă@brd.ro primit confirmare de citire –17.07.2024 10:25:08, cât și prin Poștă cu confirmare de primire, documentul întorcându-se la sediul reprezentantului convențional la data de 02.08.2024.

Este evident că BRD continuă să refuze primirea Notificărilor comunicate de subsemnata prin avocat, în condițiile în care la aceeași adresă (de la care s-a întors și prima comunicare) s-a realizat comunicarea prin executorul judecătoresc, persoana responsabilă din cadrul BRD semnând personal de primire.

În timpul programului de lucru cu publicul (afișat pe site-ul BRD) este L - V: 09:15 - 16:45 Pauza: 13:00 - 13:30, există o persoană care este responsabilă cu preluarea corespondenței care însă refuză sistematic primirea documentelor din partea subsemnatei.



Corina Popescu
Law office

3. Ulterior, la data de 27.06.2024, subsemnata am comunicat, prin curier, potrivit AWB urilor atașate, o Sesizare la Autoritatea Națională de Protecție a Consumatorilor, cât și o Sesizare la BRD. Până în prezent nu am primit răspuns.

4. Din consultarea evidențelor Registrului Național de Publicitate Mobiliară am constat că la data de 31.05.2024 a fost înregistrat Contractul de ipotecă nr. 01736334001 în favoarea creditorului BRD - GROUPE SOCIETE GENERALE REPRESENTATA PRIN Unitatea COTROCENI (unitate care a refuzat și refuză orice fel de cooperare/comunicare/furnizare de documente subsemnatei și/sau avocatului subsemnatei) având ca obiect conturile subsemnatei deținute la BRD (lei/valută).

5. Subsemnata am introdus, pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București, o acțiune prin care am solicitat:

1. constatarea nulității absolute a Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024;
2. constatarea nulității absolute a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024;
3. obligarea pârâtei la restituirea sumei reținute/achitate de subsemnata în baza celor două contracte;
4. obligarea pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare aferente sumelor achitate în baza celor două contracte, calculate de la data prezentei acțiuni până la restituirea integrală;
5. obligarea pârâtei la plata sumei reprezentând actualizarea cu rata inflației a sumelor achitate în baza celor două contracte, între data prezentei acțiuni și data restituirii integrale.

În esență, subsemnata am arătat că nu am solicitat un credit, nu am consimțit la încheierea vreunui Contract (credit/ipotecă) situație în care orice convenție este lovită de nulitate absolută, potrivit art. 1179 NCC și art. 1246 NCC.

ÎN DREPT

Precizare prealabilă:

Subsemnata nu deține Contractele în temeiul cărora se solicită plata lunară a ratei și cu privire la care solicităm constatarea nulității absolute, însă, față de informațiile care reies din evidențele Registrului Național de Publicitate Mobiliară, Contractul de ipotecă mobiliară are nr. 01736334001/31.05.2024, cel mai probabil și Contractul de credit are același număr, însă nu există o certitudine în acest sens.



Corina Popescu
Law office

Subsemnata nu am semnat niciun contract, iar banca, în ciuda Notificărilor formulate de subsemnata, nu mi-a remis până la acest moment niciun document.

În temeiul art. 293 NCPC, solicit instanței să pună în vedere pârâtei să depună la dosarul cauzei toate documentele care au stat la baza acordării împrumutului, în special Contractul de credit și Contractul de ipotecă pentru a formula apărări corespunzătoare.

Ne rezervăm dreptul de a completa susținerile și probele ulterior momentului depunerii documentelor și observării acestora.

Singurele informații pe care le dețin sunt cele din sms-urile comunicate de BRD, ulterioare acordării împrumutului, prin care sunt informată cu privire la rata pe care trebuie să o achit:

- **06.06.2024** „Vă reamintim că rata lunară a creditului dv 20525064100 aferenta scadentei din 11.06.2024 este de 1592,12 RON. Dacă ati platit deja, ignorați mesajul. Multumim!”.

- **08.07.2024** - „Vă reamintim că rata lunară a creditului dv 20525064100 aferenta scadentei din 11.07.2024 este de 2171,57 RON. Dacă ati platit deja, ignorați mesajul. Multumim!”.

- **18.07.2024** – „IDclient 4298264100. La 17/07/2024 suma datorată este 2194.19 RON. Restantele se vor raporta la Biroul de Credit”.

Subsemnata nu am semnat niciun contract, iar banca, în ciuda Notificărilor formulate de subsemnata, nu mi-a remis până la acest moment niciun document/contract.

Conform art. 997 NCPC, „Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparență de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”.

Conform art. 638 NCPC, „(1) Sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită: 4. titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie.

(2) Suspendarea executării titlurilor prevăzute la alin. (1) pct. 2 și 4 poate fi cerută și în cadrul acțiunii de fond având ca obiect desființarea lor (...)”.

Potrivit acestor prevederi legale, cererea de ordonanță președințială trebuie să îndeplinească următoarele condiții de admisibilitate:

- a. **aparența dreptului**
- b. **caracterul provizoriu al măsurilor,**
- c. **urgență luării măsurii**



d. neprejudicarea fondului

Raportat la împrejurările și obiectul cauzei, se poate constata că sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile de admisibilitate.

a. Aparența dreptului

În doctrină, s-a subliniat că aparența în drept este în favoarea reclamantului dacă poziția acestuia în cadrul raportului juridic pe care se grefează ordonanță președințială este **preferabilă din punct de vedere legal, în condițiile unei sumare caracterizări și analize a situației de fapt.**

Există aparență în drept dacă instanța, pe baza unei simple verificări a aparenței dreptului, fără a intra însă în cercetarea fondului acestuia, constată că dreptul este în favoarea persoanei care solicită măsura provizorie ce face obiectul cererii de ordonanță președințială.

În prezenta cauză, îndeplinirea acestei condiții rezultă din simpla observare a împrejurărilor cauzei deduse judecății, fiind suficientă o simplă pipăire a fondului, fără a fi necesară analizarea substanțială a aspectelor care confirmă aparența dreptului în favoarea subsemnatei.

Potrivit art. 1246 NCC „(1) Orice contract încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă este supus nulității, dacă prin lege nu se prevede o altă sancțiune. (2) Nulitatea poate fi absolută sau relativă.”

Potrivit art. 1247 NCC, „(1) Este nul contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes general(...)

(4) Contractul lovit de nulitate absolută nu este susceptibil de confirmare decât în cazurile prevăzute de lege”.

Potrivit art. 1250 NCC, „Contractul este lovit de nulitate absolută în cazurile anume prevăzute de lege, precum și atunci când rezultă neîndoiește din lege că interesul ocrotit este unul general”.

Condițiile de formare și existență a contractului sunt esențiale, în lipsa lor, contractul nu poate lua ființă, fiind lovit de o nulitate absolută.

Aceste condiții sunt: (1) existența unui consimțământ; (2) un obiect determinat; (3) o cauză licită.

Potrivit doctrinei¹ „Elementul fundamental (constitativ) al actului juridic este, așa cum rezultă din însăși definiția actului juridic, voința juridică, în construcția tehnică a căreia intră două elemente: consimțământul, constând în hotărârea de a te obliga juridicește și manifestarea ei în exterior, și cauza, care cuprinde, la rândul său, două elemente: scopul imediat și scopul mediat al consimțământului”.

¹ T. Ionașcu, E. A. Barasch et alii, *Tratat de drept civil, vol. I. Partea generală*, Ed. Academiei R.S.R., București, 1967, p. 252.



Corina Popescu
Law office

1. LIPSA TOTALĂ A CONSIMȚĂMÂNTULUI SUBSEMNAȚEI

Potrivit art. 1179 alin. 1 NCC, „Condițiile esențiale pentru validitatea unui contract sunt: (...) 2. **consimțământul părților**”.

Potrivit art. 1204 NCC, „Consimțământul părților trebuie să fie **serios, liber și exprimat în cunoștință de cauză**”.

Subsemnata nu am consimțit sub nicio formă la încheierea contractelor cu privire la care solicit constatarea nulității absolute, Contractul de credit și Contractul de ipotecă.

Din Extrasul de cont pe care l-am obținut ulterior apelului primit din partea BRD (03.06.2024) prin care am fost informată de situație, am aflat că la data de 31.05.2024 (într-o zi de vineri) a fost acordat un credit pe numele subsemnatei în cuantum de 99.900 lei, sumă care în aceeași zi a fost extrasă în 4 tranșe succesive după cum urmează:

- ⇒ Tranșa 1 - 10 lei „Plată instant. Internet Omnichannel/ OPH 90105333115678. Levente Charm în contul deschis la CEC BANK SA București - RO29CECEB00008RON3230867”.
- ⇒ Tranșa 2 – 49.000 lei „Plată instant. Internet Omnichannel/ OPH 72105333138496. Levente Charm în contul deschis la CEC BANK SA București - RO29CECEB00008RON3230867”.
- ⇒ Tranșa 3 – 49.000 lei „Plată instant. Internet Omnichannel/ OPH 16105333147613. Levente Charm în contul deschis la CEC BANK SA București - RO29CECEB00008RON3230867”.
- ⇒ Tranșa 4 - 1900 lei „Plată instant. Internet Omnichannel/OPH 41105333151118. Levente Charm în contul deschis la CEC BANK SA București - RO29CECEB00008RON3230867”.

Subsemnata nu am făcut nicio solicitare de acordare a unui credit, nici măcar nu am avut această intenție și nu știu cine este persoana către care au fost direcționate fraudulos aceste sume.

Din **extrasul eliberat de Registrul Național de Publicitate Mobiliară** reiese că la aceeași data, 31.05.2024, s-a încheiat/înregistrat și un Contract de ipotecă având nr. 01736334001.

În condițiile absenței totale a consimțământului subsemnatei, acordarea de către BRD a unui credit de 99.900 lei este fie rezultatul parteneriatului infracțional, nefiind exclusă participarea unei persoane din interiorul BRD la asemenea fraudă, întrucât era necesară verificarea documentelor și autorizarea împrumutului, fie rezultatul neglijenței grave din partea personalului băncii, fie o breșă de securitate.



În oricare dintre aceste ipoteze nu se poate reține culpa subsemnatei, fiind extrem de grav prejudiciată la acest moment.

2. CULPA BĂNCII

Nu cunoaștem în ce condiții a acordat BRD acest credit (dacă a făcut verificările care se impuneau) care a fost și sustras instant în 4 tranșe distincte fiind evident că nu subsemnata am fost beneficiar al fondurilor.

Potrivit art. 173 din Regulamentul nr. 3/01.08.2018 privind monitorizarea infrastructurilor pieței financiare și a instrumentelor de plată, „Fără a aduce atingere prevederilor art. 169 și 170, în cazul unei operațiuni de plată neautorizate, prestatorul de servicii de plată al plătitorului are următoarele obligații:

a) rambursează plătitorului suma aferentă operațiunii de plată neautorizate respective, imediat sau cel târziu la sfârșitul următoarei zile lucrătoare, după ce a constatat sau a fost notificat cu privire la operațiune, cu excepția cazului în care are motive rezonabile să suspecteze că a fost comisă o fraudă și comunică aceste motive, în scris, autorității naționale competente;

b) readuce contul de plăți debitat, în situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată neautorizată nu s-ar fi efectuat, dacă este cazul;

c) se asigură că data valutei creditării pentru contul de plăți al plătitorului nu este ulterioară datei la care suma a fost debitată”.

Potrivit art. 177 din Regulamentul nr. 3/01.08.2018, „În cazul în care plătitorul nu a acționat în mod fraudulos, acesta nu suportă nicio consecință financiară care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut, furat sau folosit fără drept în oricare din următoarele situații:

a) pierderea, furtul sau folosirea fără drept a unui instrument de plată nu a putut fi detectată de către plătitor înaintea efectuării unei plăți;

b) pierderea a fost cauzată de o acțiune sau de lipsa unei acțiuni din partea unui angajat, agent sau sucursală a unui prestator de servicii de plată sau a unei entități căreia i-au fost externalizate activități;

c) după notificarea realizată potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) lit. b);

d) în cazul în care prestatorul de servicii de plată al plătitorului nu solicită o autentificare strictă a clienților;

e) în cazul în care prestatorul de servicii de plată nu pune la dispoziție mijloacele adecvate care să permită notificarea în orice moment a unui instrument de plată pierdut, furat sau folosit fără drept, astfel cum se prevede la art. 167 lit. c)”.



Corina Popescu
Law office

Potrivit art. 147 din Regulamentul nr. 3/01.08.2018, „O operațiune de plată este considerată autorizată doar **dacă plătitorul și-a exprimat consimțământul pentru executarea operațiunii de plată**”.

Concluzionând, la data de **31.05.2024 (1)** în numele subsemnatei s-a încheiat fraudulos un Contract de credit de către BRD și un Contract de ipotecă, **(2)** s-a virat suma de 99.900 lei, **(3)** a fost sustrasă suma de 99.900 lei instant prin 4 tranzacții distincte, **(4)** a fost înscris Contractul de ipotecă mobilă în Registrul Național de Publicitate Mobilă.

TOATE ACESTE ACTIVITĂȚI AU FOST REALIZATE ÎN ACEEȘI ZI.

Deși am arătat pârâtei toate aspectele relevante, inclusiv cele cu incidență penală, și am solicitat în mai multe rânduri lămuriri (fizic, în scris personal, în scris prin avocat, etc.) nu am primit niciun răspuns, niciun document.

b. Caracterul provizoriu

Cea de-a doua condiție de admisibilitate a cererii de ordonanță președințială se referă la caracterul provizoriu al măsurii solicitate prin cererea introductivă.

În actuala reglementare, caracterul provizoriu se justifică prin prisma a două coordonate:

- conținutul reversibil al măsurilor luate, în condițiile în care pe calea ordonanței președințiale nu se pot lua măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt;
- durata limitată temporar a acestor măsuri, în condițiile în care pe calea ordonanței președințiale nu se pot lua măsuri a căror durată să le transforme în măsuri definitive.

Având în vedere introducerea dosarului de fond, prin care am solicitat constatarea nulității absolute a contractelor cu repunerea în situația anterioară, în care urmează să se statueze cu privire la lipsa consimțământului subsemnatei, este evident că măsura este una provizorie.

Subsemnata urmăresc evident limitarea prejudiciului, în condițiile în care nu am solicitat și nu am beneficiat de vreun credit, însă am dobândit fără vreun consimțământ calitatea de debitoare a băncii, fiind obligată să plătesc o rată lunară de peste 1.500 lei.

c. Urgența

Caracterul urgent al măsurilor trebuie stabilit prin raportare la scopul luării acestor măsuri, și anume: păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.



Corina Popescu
Law office

În cauza noastră, caracterul urgent al măsurii solicitate pe cale de ordonanță președințială se justifică prin raportare **atât la păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, cât și la prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, acesta fiind unul dintre scopurile dispunerii acestei măsuri speciale.**

Așa cum am arătat anterior, subsemnatei mi se solicită, de către pârâtă, restituirea unor sume de care nu am beneficiat, banca acordând fraudulos un credit (în lipsa consimțământului meu).

Se exercită presiuni asupra subsemnatei pentru a achita ratele lunare, sub forma unor sms-uri, notificări poștale, comunicându-mi-se că voi fi raportată la biroul de credite și apoi inițiată procedura de executare silită.

Potrivit art. 120 din OUG nr. 99/2006, „*Contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii*”.

Având în vedere caracterul Contractului de credit de **titlu executoriu**, indiferent de cauza de nulitate absolută, până la obținerea unei hotărâri judecătorești definitive de anulare, acesta va continua să își producă efectele, iar banca va porni executarea silită prejudiciindu-mă prin adăugarea cheltuielilor de executare și a penalităților.

Numai prin suspendarea efectelor Contractelor până la soluționarea definitivă a dosarului de fond se poate asigura, în contextul dat, o minimă protecție a drepturilor subsemnatei.

Reieterez că pârâta a dat dovadă de rea-credință, suspectând o posibilă complicitate în fraudarea intereselor subsemnatei, în sensul în care nu a întreprins minime diligențe de verificare a îndeplinirii/neîndeplinirii condițiilor esențiale pentru acordarea creditului, a înregistrat Contractul de ipotecă în favoarea sa la 31.05.2024, la prezentarea mea personală la sediul BRD-Cotroceni, atitudinea a fost extrem de nepotrivită/neprofesională, nu mi s-au dat informații/relațiile solicitate, mi s-a comunicat să mă prezint a doua zi pentru semnarea contractului (deși creditul fusese deja acordat), atitudine ce se va concretiza în executarea silită a subsemnatei pentru un credit pe care nu l-am solicitat și de care nu am beneficiat.

În ipoteza în care nu s-ar dispune suspendarea efectelor Contractelor, subsemnata (1) aş fi ținută să achit lunar o sumă semnificativă pentru un credit pe care nu l-am contractat cu afectarea gravă a patrimoniului, validând astfel comportamentul fraudulos al participanților la această procedură, până la soluționarea definitivă a dosarului care poate avea o durată semnificativă sau (2) aş putea refuza achitarea acestei sume cu asumarea consecinței demarării procedurii de executare silită, majorării semnificative a debitului și toate celelalte consecințe care decurg din formularea unei cereri de executare silită.



Corina Popescu
Law office

d. Neprejudecarea fondului

Condiția privind neprejudecarea fondului este reglementată expres de art. 997 alin. 5 NCPC, potrivit căruia „Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve fondul litigiului”.

Potrivit acestei cerințe legale, pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care presupun realizarea definitivă a fondului litigiului, tocmai din acest considerent legiuitorul a limitat judecată în cadrul acestei proceduri speciale doar la verificarea aparenței dreptului afirmat de către reclamant.

Având în vedere natura solicitării subsemnatei, dar și faptul că măsurile urmează să-și producă efectele doar până la rămânerea definitivă a hotărârii de fond și doar în scopul limitării prejudiciului subsemnatei, este evident că nu se aduce atingere fondului litigiului.

Măsura solicitată reprezintă o **măsură provizorie, menită să evite prejudicierea și mai mare a drepturilor subsemnatei**, judecata urmând să se realizeze prin verificarea aparenței în drept, fără a tranșa disputa în favoarea uneia din părți.

Aspecte procedurale

Competența: prin raportare la art. 998 NCPC coroborat cu art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 113 alin (1) pct. 8 NCPC, prezenta instanță este competentă.

Probe: Solicităm (1) încuviințarea probei cu înscrisurile depuse de subsemnata, (2) încuviințarea emiterii unei Adrese către pârâtă prin care să i se pună în vedere să comunice documentele care au stat la baza acordării împrumutului, în special Contractul de credit și Contractul de ipotecă, precum și (3) orice alte probe utile justei soluționări a cauzei, rezervându-ne dreptul să completăm probatoriul după ce vom observa înscrisurile depuse de pârâtă.

Taxa de timbru: conform art. 29 alin. 1 lit. f) din OUG nr. 80/2013, prezenta acțiune este scutită de la plata taxei de timbru.

Calitatea de reprezentant: potrivit art. 151 alin. 2 coroborat cu art. 194 lit. b) NCPC, anexez împuternicirea avocațială emisă în temeiul contractului de asistență juridică nr. 3619492/19.07.2024.

Cheltuielile de judecată: în aplicarea art. 453 alin. 1 NCPC, ne rezervăm dreptul de a face dovada cheltuielilor de judecată conform art. 452 NCPC.

Judecata în lipsă: conform art. 411 alin. 1 pct. 2 NCPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

CONSTANTINESCU MARIA



Corina Popescu
Law office

Av. Corina-Ruxandra Popescu

av. Florina Ilie-Zeca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO