



Corina Popescu

Law office

Daring advocacy - Since 2000

Str. Trifoi, Nr. 6, 030698,
Sector 3, București
004.031.107.13.83
004.031.107.13.84
office@popescu-legal.com
www.popescu-legal.com

JUDECĂTORIA SECTORULUI 5

SECȚIA CIVILĂ

DOSAR NR: 22701/302/2024

SENT. CIV. NR. 7798/30.08.2024

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CONSTANTINESCU MARIA**, (...), cu **domiciliul procesual ales la Cabinetul de Avocat "Corina-Ruxandra Popescu", în str. Trifoi, nr. 6, cod 030698, sector 3 – București**, tel.: 031.107.13.83, fax: 031.107.13.84, email: office@popescu-legal.com, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind Lazăr Cătălin, în calitate de apelantă,

în contradictoriu cu intimata:

BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE SA având sediul în Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1, București, J40/608/1991, CUI RO 361579, înregistrată în Registrul Băncilor sub nr. RB-PJR-40-007/1999, reprezentată prin dl. Vânt Petrică, în calitate de Director Executiv Distribuție Retail, email: mybrdcontact@brd.ro

în temeiul art. 1000 NCPC coroborat cu art. 470 alin. 5 NCPC formulăm:

MOTIVE DE APEL

prin care vă solicităm admiterea apelului și schimbarea sentinței apelate în sensul suspendării efectelor Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024 și a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 22700/300/2024, prin care am solicitat: constatarea nulității absolute a acestor contracte și repunerea părților în situația anterioară, cu cheltuieli de judecată,

pentru următoarele motive:

ÎN FAPT



Corina Popescu
Law office

Prin **cererea de ordonanță președințială**, subsemnata am solicitat suspendarea efectelor Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024 și a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024, până la soluționarea definitivă a acțiunii în constatarea nulității absolute ce face obiectul dosarului nr. 22700/300/2024.

Prin **întâmpinarea** formulată de **BRD-GROUPE SOCIETE GENERALE SA** s-a solicitat, în principal, respingerea cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale ca lipsită de interes; în subsidiar, respingerea cererii de emitere a unei ordonanțe președințiale ca inadmisibilă.

La **termenul de judecată din data de 29.08.2024**, instanța a calificat excepțiile invocate de pârâtă ca fiind apărări de fond, a încuviințat proba cu înscrisuri și a rămas în pronunțare asupra fondului cererii formulate pe calea ordonanței președințiale.

Prin **Sentința civilă nr. 7798/30.08.2024**, instanța a respins cererea ca neîntemeiată, arătând succint că pretențiile subsemnatei nu pot fi valorificate pe calea ordonanței președințiale.

Sentința apelată este nelegală, impunându-se admiterea prezentului apel.

ÎN DREPT

1. Mențiunea greșită din sentință cu privire la calea de atac a recursului

În sentința apelată se arată „Cu drept de a formula **recurs** în termen de 5 zile de la pronunțare”.

Potrivit art. 1000 alin. 1 NCPC, „Dacă prin legi speciale nu se prevede altfel, ordonanța este supusă numai **apelului în termen de 5 zile** de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, și de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor”.

Potrivit art. 457 NCPC, „(1) Hotărârea judecătorească este supusă **numai căilor de atac prevăzute de lege**, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.

(2) Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia **nu are niciun efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege**”.

Mențiunea din cuprinsul sentinței cu privire la calea de atac a recursului este evident greșită, întrucât, potrivit art. 1000 alin. (5) NCPC, calea de atac prevăzută de lege este **apelul**.

2. Greșita aplicare a art. 638 alin. (2) NCPC



Instanța arată că „(...) ceea ce permite legea e ca instanța să suspende executarea titlurilor de credit sau a altor înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie atunci când se solicită pe calea dreptului comun desființarea lor. Această prevedere este reglementată în art. 638 alin. 2 Cod procedură civilă, cererea putând fi formulată în cadrul acțiunii de fond, aceste dispoziții legale urmând a fi incidente și în cazul în care creditorul nu ar fi demarat procedura executării silite, precum în cazul de față, fiind vorba astfel de posibilitatea de a se dispune suspendarea efectului de titlu executoriu.

(...) o suspendare provizorie a efectului de titlu executoriu a celor două contracte putând fi solicitată numai în cadrul acțiunii de fond având ca obiect desființarea acestora, cu respectarea art. 719 alin. 7, Cod procedură civilă și numai dacă reclamanta a investit instanța și cu o cerere de suspendare a efectului de titlu executoriu până la soluționarea acțiunii de fond având ca obiect desființarea celor două contracte”.

Potrivit art. 638 alin. 2 NCPC, „Suspendarea executării titlurilor prevăzute la alin. (1) pct. 2 și 4 poate fi cerută și în cadrul acțiunii de fond având ca obiect desființarea lor. Dispozițiile art. 719 se aplică în mod corespunzător”.

În primul rând, dispozițiile indicate de instanță se regăsesc în „Cartea V: **Despre executarea silită**. Titlul I: Dispoziții generale. Capitolul II: **Titlul executoriu**. Art. 638: **Alte titluri executorii**”.

Dispozițiile art. 638 alin 2. NCPC se referă la „suspendarea executării” acestor titluri executorii și este introdusă ca o posibilitate, alături de suspendarea executării conform art. 719 NCPC, având în vedere caracterul particular al acestor titluri executorii, care nu sunt rezultate în urmare unui proces.

De asemenea, această posibilitate a fost introdusă și față de dispozițiile art. 713 alin. 2 NCPC, în forma în vigoare inițială, conform căroră „*În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească, se pot invoca în contestația la executare și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui*” [prevedere lămurită prin Legea nr. 310/2018, în sensul că această cale procesuală poate fi „inclusiv o acțiune de drept comun”].

În aceste condiții, rațiunea art. 638 alin. 2 NCPC este aceea ca debitorul, împotriva căruia a început o executare silită în temeiul unui titlu executoriu – titlu de credit, să poată formula:

- fie contestație la executare împotriva executării silite/actelor de executare, solicitând suspendarea executării silite conform art. 719 alin. 1 NCPC,



- fie acțiune în anulare, invocând motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, solicitând suspendarea executării silite conform art. 638 alin. 2 NCPC.

În acest sens, este esențială formularea folosită de legiuitor este „suspendarea executării” „poate fi cerută și în cadrul acțiunii de fond”, cu referire la formularea art. 719 alin. 1 teza finală NCPC – „Suspendarea se poate solicita odată cu contestația la executare sau prin cerere separată”.

Chiar doctrina¹ arată că „În cadrul acțiunii de fond se poate solicita, de către partea interesată, suspendarea executării titlului executoriu (dacă anterior a fost pus în executare), după regulile prevăzute în art. 719 NCPC (pentru motive temeinice, de regulă cu darea prealabilă a unei cauțiuni etc.), care se aplică în mod corespunzător”.

Interpretarea sistematică a art. 638 alin. 2 NCPC conduce la concluzia că acesta se referă exclusiv la cererea de suspendare a executării silite.

Or, în cauza noastră, nu există executare silită începută, deci nu sunt aplicabile aceste dispoziții legale.

În al doilea rând, deși Contractul de credit este un titlu executoriu, potrivit art. 120 din OUG nr. 99/2006, ceea ce îi conferă aptitudinea juridică de a sta la baza unei executări silite, până în acel moment, se comportă asemenea oricărui contract generator de raporturi juridice, de drepturi și de obligații.

În acest context, subsemnata am invocat sancțiunea nulității contractului, aplicabilă și în cazul actelor care constituie titluri executorii, solicitând, până la soluționarea dosarului de fond, luarea unor măsuri provizorii pentru prevenirea unei pagube iminente.

Faptul că, în ipoteza începerii executării silite, subsemnata așa avea la dispoziție o acțiune de fond și o cerere de suspendare a executării nu înlătură dreptul subsemnatei de a invoca nulitatea actului juridic și de a solicita suspendarea efectelor acestuia.

În Decizia nr. 707/2011, Curtea Constituțională a reținut, cu referire la procedura ordonanței președințiale, că este „*procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de **necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime**. Totodată, Curtea a constatat că, prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă [art. 997 NCPC – n.n.], nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se **crează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției** în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin*

¹ BOROI Gabriel;colectiv, [Codul de procedura civila](#) comentat din 15-mar-2016, Hamangiu



întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări”.

Acceptând raționamentul instanței, ar însemna să nu existe nicio modalitate de protejare a drepturilor și intereselor subsemnatei – debitoare conform contractelor atacate, de a evita prejudiciul cauzat din executarea acestora, în condițiile în care nu există o executare silită începută.

Mecanismul contractului de credit și contractului de ipotecă asupra conturilor bancare conferă creditorului drepturi ce pot fi exercitate direct, în afara executării silite, ceea ce conduce la concluzia, conform sentinței apelate, că subsemnata nu ar avea nicio cale deschisă pentru prevenirea vătămării.

Potrivit interpretării instanței, procedura corectă ar fi fost de formulare a unei acțiuni de drept comun pentru desființarea contractelor în cadrul căreia să fi solicitat și „suspendarea efectului de titlu executoriu până la soluționarea acțiunii de fond”, iar numai grevat pe această situație premisă „suspendarea provizorie a efectului de titlu executoriu a celor două contracte”.

Nu există nicio dispoziție legală care să nu permită, prin raportare la obiectul cererii, analizarea pretențiilor subsemnatei în cadrul procedurii Ordonanței președințiale, impunându-se doar analizarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 997 NCPC (sens în care am depus și jurisprudență relevantă).

În al treilea rând, subsemnata am solicitat suspendarea efectelor contractelor, explicând (atât în scris, cât și în ședință publică) că prin suspendarea efectelor, suspendarea executării (în sens subiectiv, nu în sensul procedural) înțelegem suspendarea drepturilor și obligațiilor părților – suspendarea dreptului băncii de a solicita plata ratelor, penalităților, declarării scadenței anticipate, executării silite și a obligației corelative aparținând subsemnatei.

Nu am solicitat suspendarea executării silite (nu ne aflăm în această etapă) sau suspendarea „efectului de titlu executoriu” întrucât nu am fi avut niciun folos practic în a se „suspenda efectul de titlu executoriu” al contractului, acesta rămânând în ființă și producând efecte întocmai.

Potrivit jurisprudenței recente - sentința civilă nr. 344/2024 din 13.02.2024 pronunțată de Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, „*Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin la data de 22.12.2023 sub nr. #####/225/2023, reclamanta (...) a chemat în judecată pe pârâta (...) S.A., pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suspendarea efectelor contractului de credit nr. (...). 08.2023, respectiv*



Corina Popescu
Law office

suspendarea plății ratelor, până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. ####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria (...).

(...) măsura de suspendare a plății ratelor și de a executa un titlul executoriu- contractul de credit nu poate fi dispusă provizoriu în lipsa unei acțiuni de drept comun. În aceste condiții, instanța apreciază că măsurile solicitate, nu sunt măsuri provizorii, reversibile, ci măsuri definitive, care vizează dezlegarea fondului raportului juridic dedus judecătii. Susținerea reclamantei legată de faptul că a formulat o plângere penală cu privire la infracțiunea de înșelăciune nu îndeplinește condițiile promovării unei acțiuni de drept comun și astfel apare ca fiind inadmisibil a se pronunța o ordonanță președințială cu privire la executarea unui contract de credit, până la soluționarea unui dosar penal având ca obiect infracțiunea de înșelăciune”.

Este de observat că petitul formulat este relativ similar cu al subsemnatei, soluția de respingere a acțiunii fiind rezultatul inexistenței unei acțiuni de drept comun (condiție îndeplinită de subsemnata), nu imposibilitatea obiectivă a suspendării efectelor unui Contract de credit pe calea Ordonanței președințiale.

PREZENTUL APEL SE COMPLETEAZĂ CU TOATE ARGUMENTELE INVOCATE ÎN FAȚA PRIMEI INSTANȚE PRIN CEREREA DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ ȘI PRIN NOTELE SCRISE DEPUSE LA DOSARUL CAUZEI ȘI FORMEAZĂ ÎMPREUNĂ UN ÎNTREG.

Invocăm expres efectul devolutiv al apelului, conform art. 477-478 NCPC.

Față de aceste aspecte, vă solicităm admiterea apelului și schimbarea sentinței apelate în sensul suspendării efectelor Contractului de credit având (probabil) nr. 01736334001/31.05.2024 și a Contractului de ipotecă asupra conturilor bancare nr. 01736334001/31.05.2024, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 22700/300/2024, prin care am solicitat: constatarea nulității absolute a acestor contracte și repunerea părților în situația anterioară, cu cheltuieli de judecată.

Aspecte procedurale

Probe: Solicităm (1) încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și orice alte probe utile justei soluționări a cauzei, admisibile în procedura ordonanței președințiale.

Taxa de timbru: conform art. 29 alin. 1 lit. f) din OUG nr. 80/2013, prezenta acțiune este scutită de la plata taxei de timbru.



Corina Popescu
Law office

Calitatea de reprezentant: potrivit art. 151 alin. 2 coroborat cu art. 194 lit. b) NCPC, anexez împuternicirea avocațială emisă în temeiul contractului de asistență juridică nr. 3619555/02.09.2024.

Cheltuielile de judecată: în aplicarea art. 453 alin. 1 NCPC, ne rezervăm dreptul de a face dovada cheltuielilor de judecată conform art. 452 NCPC.

Judecata în lipsă: conform art. 411 alin. 1 pct. 2 NCPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

CONSTANTINESCU MARIA

Av. Corina-Ruxandra Popescu

av. Florina Ilie-Zeca

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO