

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI



POLIȚIA SECTORULUI 1
SECȚIA 2 POLIȚIE
Operator de date cu caracter personal 3223/2006
Dosar nr. 2711/P/2017

DECLARAȚIE DE PERSOANĂ VĂTĂMATĂ /PARTE CIVILĂ/PARTE
RESPONSABILĂ CIVILMENTE

Anul 2018, luna decembrie, ziua 03

Nume MATEI Prenume.....RADU ALEXANDRU.. posesore al
actului de identitate....CI.....,

Numele și prenumele purtat anterior

Porecla.....

Data nașterii,

Locul nașterii

Numele și prenumele tatălui

Numele și prenumele mamei

Cetățenia.....romană..... Starea civilăvăduv..... Situația militară

..... Studiisuperioare.....

Profesia/ocupatia.....economist /director general.....

Locul de muncă.....Best Project Funding.....

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința)

.....

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură.....

Alte date pentru stabilirea situației personale tel

După ce mi s-au adus la cunoștință dispozițiile:

Organ de cercetare penală

Avocat

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente

Ap. Jolky Anu
Gordy Alina

1. [Signature]
2. [Signature]

[Signature]

206
2/4

- art 10 C.p.p. respectiv Dreptul la apărare:

(1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.

(2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

(6) Dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut de lege.

Am luat la cunostinta

- art 81 C.p.p. respectiv Drepturile persoanei vătămate:

(1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:

a) dreptul de a fi informată cu privire la drepturile sale;

b) dreptul de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii;

c) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei;

d) dreptul de a fi informată, într-un termen rezonabil, cu privire la stadiul urmăririi penale, la cererea sa expresă, cu condiția de a indica o adresă pe teritoriul României, o adresă de poștă electronică sau mesagerie electronică, la care aceste informații să îi fie comunicate;

e) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;

f) dreptul de a fi ascultată;

g) dreptul de a adresa întrebări inculpatului, martorilor și experților;

g¹) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;

h) dreptul de a fi asistată de avocat sau reprezentată;

i) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;

j) alte drepturi prevăzute de lege.

(2) Persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală printr-o faptă penală pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu și care nu dorește să participe la procesul penal trebuie să înștiințeze despre aceasta organul judiciar, care, dacă apreciază necesar, o va putea audia în calitate de martor.

Am luat la cunostinta

- art. 111 C.p.p. respectiv:

(2) Persoanei vătămate i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:

a) dreptul de a fi asistată de avocat, iar în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;

b) dreptul de a apela la un mediator în cazurile permise de lege;

c) dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, în condițiile prevăzute de lege;

d) dreptul de a fi încunostințată cu privire la desfășurarea procedurii, dreptul de a formula plângere prealabilă, precum și dreptul de a se constitui parte civilă;

e) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare;

f) obligația de a comunica orice schimbare de adresă;

Organ de cercetare penală

Avocat

Persoană vătămată/parte civilă

Parte responsabilă civilmente

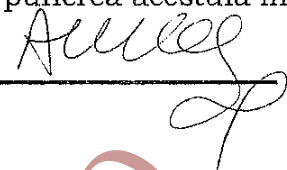
[Signature]

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*

[Signature]

207
AK

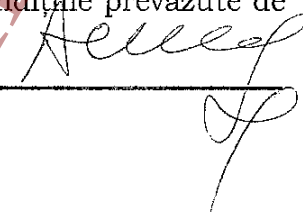
(5) Persoanei vătămate i se aduce la cunoștință cu ocazia primei audieri faptul că, în cazul în care inculpatul va fi privat de libertate, respectiv condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, aceasta poate să fie informată cu privire la punerea acestuia în libertate în orice mod.

Am luat la cunoștință 

- art. 112 C.p.p. respectiv:

(2) Părții civile, precum și părți responsabile civilmente li se aduc la cunoștință următoarele drepturi:

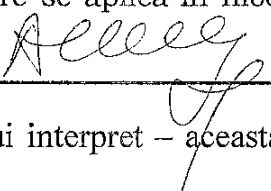
- a) dreptul de a fi asistate de avocat, iar în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a li se desemna un avocat din oficiu;
- b) dreptul de a apela la un mediator în cazurile permise de lege;
- c) dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii în legătură cu soluționarea laturii civile a cauzei, în condițiile prevăzute de lege.

Am luat la cunoștință 

- art. 113 C.p.p. respectiv:

Protecția persoanei vătămate și a părții civile

Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, organul de urmărire penală poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 125-130, care se aplică în mod corespunzător.

Am luat la cunoștință 

Persoana vatamata a fost intrebata daca este necesara prezenta unui interpret – aceasta declarand ca _____

Declar următoarele:

Imi mentin plangerea penala pe care am formulat-o in calitate de persoană vătămată plangere ce a fost inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti sub nr. 2711/P/2017 și doresc să fac următoarele precizări :

Soția mea Scarlet Matei Andreea a rămas însărcinată în cursul anului 2016, iar sarcina acesteia a fost supravegheată începând cu luna mai de către dr. Albu Dragoș din cadrul Clinicii Medlife Grivița. Întrucât soția era foarte îngrijorată din cauza dislipidemiei existente în antecedentele medicale ale familiei sale, aceasta a efectuat la Clinica Regina Maria absolut toate analizele ce i-au fost indicate de către medic, și chiar

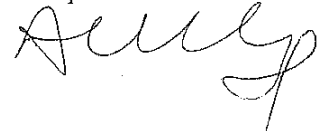
Organ de cercetare penală



Avocat

1. 
2. 

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente



a solicitat efectuarea unora suplimentare, printre care unele pentru indicarea evoluției liniei lipidice. Soția a ținut legătura constant cu medicul curant, a respectat toate recomandările făcute de către acesta, a efectuat toate investigațiile recomandate și s-a prezentat la toate controalele stabilite de către medic, iar în perioada dintre două controale succesive a păstrat legătura prin e-mail și sms cu medicul, informându-l cu privire la toate rezultatele investigațiilor efectuate.

Începând cu luna august, analizele au relevat o creștere a valorilor trigliceridelor, respectiv aproximativ 500 mg/dl în august, 700 mg/dl în septembrie, iar în 19.10.2016 valoarea acestora era de 1866 mg/dl, valoarea lipidelor totale era de 2243 mg/dl și colesterolul 409 mg/dl. Soția i-a comunicat medicului toate aceste aspecte, iar dr. Albu, așa cum se observă din mesajele dintre cei doi, mesaje existente în telefonul pe care îl pun la dispoziția organelor de poliție pentru a fi fotografiat, a asigurat-o că totul este în regulă. În data de 14 august, având în vedere valorile ridicate ale analizelor, soția chiar l-a întrebat pe medic printr-un email dacă nu este nevoie de un consult hematologic, acesta răspunzându-i „sunt bune” iar pe data de 16.10.2016, întrucât nu i s-a răspuns referitor la necesitatea unui consult hematologic, soția a revenit cu un sms transmis dr. Albu, acesta răspunzând că „e ok. nu e nevoie de hematolog”. De asemenea, în data de 19.10.2016, soția i-a adus la cunoștință printr-un email valorile crescute ale analizelor, respectiv faptul că are linia lipidică foarte modificată: trigliceride 1866, lipide totale 2243 și colesterol 409, și l-a întrebat dacă acest lucru este îngrijorător, dacă există riscuri pentru ea și bebeluș, răspunsul medicului fiind „sunt ok”.

Menționez că și eu l-am întrebat cu ocazia a două consultații succesive, întrucât am început să mă alarmez când acestea au crescut la 700 respectiv 1866, ce trebuie să facem cu privire la valoarea trigliceridelor care este prea mare, ocazie cu care acesta m-a asigurat că valorile sunt perfect normale pentru o femeie însărcinată. La controlul din data de 31.10.2016, după ecografie, dr. Albu a spus fără să îl întrebe nimeni că nașterea poate fi efectuată oricând fără riscuri pentru mamă sau făt.

În ceea ce privește atitudinea terapeutică a dr. Albu Dragoș referitor la toate datele care i-au fost aduse la cunoștință, precizez că acesta nu a recomandat un tratament medicamentos, examinări interdisciplinare și nici măcar un regim alimentar.

Întrucât nașterea a fost programată la începutul lunii decembrie, în data de 14.11.2016, dr. Costandache Florin i-a efectuat soției un consult preanestezic, ocazie cu care acestuia i-a fost prezentat istoricul medical, însă nici acesta nu i-a comunicat existența vreunui risc, și nu i-a făcut nici un fel de recomandări.

În data de 21.11.2016 soția a început să resimtă dureri în zona abdominală, grețuri și vărsături astfel, crezând că va urma o naștere prematură ne-am prezentat la Clinica

Organ de cercetare penală

Avocat

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente

1.
2.

217 209

Medlife Grivița. Am ajuns la clinică în noaptea de 21/22.11.2016), iar soția a fost consultată de către medicul de gardă Giuvelea Cristina-Irinel. În timpul consultului care a durat cca 2 minute eu am stat pe hol, iar de la Andreea am aflat că i-a administrat un algocalmin, iar mie mi-a spus că e vorba despre niște dureri, nu e nimic grav și va rămâne sub observație până dimineată când va veni echipa, inclusiv medicul curant. Totodată mi-a comunicat că dacă doresc să rămân cu ea, va trebui să achit o noapte de cazare. Doamna doctor a avut o atitudine foarte superficială și recalcitrantă, nu mi-a transmis alte informații referitoare la eventuale diagnostice sau tratamente, fiind mai mult preocupată să nu rămân eu în spital.

Eu am plecat acasă, iar în cursul dimineții, după ora 07:00, am fost sunat de către o persoană, nu rețin cine, care mi-a spus că soția mea a făcut pancreatită și că vor face cezariană de urgență. M-am deplasat la clinică, unde se afla deja și familia Andreei, iar intervenția de cezariană a fost efectuată în jurul orei 13:00. Nu știu care a fost motivul pentru care intervenția a fost efectuată atât de târziu după diagnosticarea pancreatitei, îmi amintesc că erau prezenți mai mulți medici care se mirau de nivelul trigliceridelor care depășea 12.000 mg/dl. Nu ni s-a comunicat faptul că în cadrul Medlife nu există personal medical specializat și nici dotarea tehnică necesare gestionării complicației apărute, respectiv pancreatita. Postoperator am solicitat medicului șef de secție ATI transferul la Spitalul Floreasca, după ce discutasem anterior cu medicii din cadrul acestui spital referitor la situația medicală a soției și aceștia au spus să o transferăm de îndată. La discuția cu medicul șef de secție ATI a participat mama Andreei, care este de profesie medic și Alexandra Beica. Doamna doctor ne-a asigurat că are condiții mult mai bune decât la ATI Floreasca, întrucât a lucrat acolo anterior, și că i se vor face toate investigațiile necesare, inclusiv CT, cu aparatură mai performantă și într-un timp mai scurt. Am fost convinși de vorbele acesteia și am renunțat la efectuarea transferului. Am observat că secția ATI și în blocul operator aveau acces persoane fără o pregătire/decontaminare prealabilă, și fără un control. Eu am intrat de câteva ori să o văd pe soția mea, fiind echipat cu botosei, mască și halat, însă înăuntru erau și persoane neechipate corespunzător și inclusiv asistente și medici care intrau de afară de la țigară cu aceiași papuci, fără să se dezinfecteze.

În data de 23.11.2016, am ajuns la Medlife după ora 07:00, aici aceeași medic, șef secția ATI mi-a comunicat faptul că starea soției s-a agravat și are nevoie de dializă și alte tratamente care nu pot fi asigurate la această clinică. Mi-a spus să vorbesc din nou cu cei de la Spitalul Floreasca, pentru transfer. Am obținut acceptul transferului, iar soția mea a fost transferată cu ambulanța la Spitalul Floreasca, fără a fi însoțită de personal medical din cadrul Medlife. Deși principalul motiv pentru care am acceptat ca Andreea să rămână la Medlife a fost efectuarea unui CT așa cum ne-a asigurat medicul șef de secție,

Organ de cercetare penală

Rp. J. L. T.

Avocat

1. V. M. S.
2. P.

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente

A. L. J.

28210
pe data de 23 când am întrebat medicii ce s-a constatat cu ocazia efectuării investigației, mi s-a spus că aceasta nici nu s-a efectuat.

La Spitalul Floreasca, soția a fost internată pe secția ATI, fiindu-i efectuate mai multe investigații, inclusiv CT și procedurile absolut necesare, cum ar fi dializa sau plasmafereza trigliceridelor pe plasmă proaspătă. Evoluția a fost nefavorabilă, astfel că la data de 27.11.2016 s-a intervenit chirurgical, practicându-se puncție pleurală evacuatorie (aprox. 700 ml), pleurezia fiind constatată anterior prin CT-ul efectuat la data de 24.11.2016. Examenul bacteriologic efectuat la data de 27.11.2016 a evidențiat prezența stafilococului Coagulazo-negativ iar hemocultura din 11.12.2016 și examenele bacteriologice ulterioare au evidențiat Klebsiella spp., cunoscute ca fiind infecții intraspitalicești. Pe întreaga perioadă a internării în Spitalul Floreasca, starea de sănătate a soției mele s-a degradat continuu, constatându-se complicații severe și fiind necesare alte intervenții chirurgicale la datele de 12,14,16,20,26 și 30.12.2016, respectiv 13.01.2017, rămase fără rezultat pozitiv, având în vedere faptul că starea de sănătate s-a depreciat continuu, în final înregistrându-se decesul acesteia la data de 17.01.2017.

Referitor la raportul de necropsie efectuat în cauză, precizez că am constatat unele neadevăruri reținute în conținutul acestuia, cum ar fi faptul că soția mea ar fi consumat ton cu maioneză în data de 21.11.2016. Menționez că am stat toată ziua respectivă împreună și am mâncat mâncare de regim amândoi.

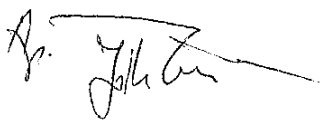
Consider că dacă nu ne asigura dr. Albu cu privire la faptul că totul este în regulă și/sau ceilalți medici de la Medlife care i-au acordat asistență medicală ar fi acționat corespunzător, putea fi prevenită apariția complicației, respectiv a pancreatitei, apoi intervenția cezariană ar fi putut fi efectuată înainte de apariția complicațiilor iar în condițiile apariției acestor complicații, dacă ar fi fost la timp și corect diagnosticată și tratată, soția mea ar fi avut șanse reale de supraviețuire.

Mi-a fost înmănat un exemplar al ordonanței din 12.11.2018 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unei noi expertize medico-legale.

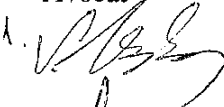
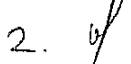
Am luat la cunoștință de faptul că într-un termen de 30 zile de la data prezentei declarații, dacă consider necesar, trebuie să comunic printr-o adresă dacă solicit numirea unui expert parte (cu indicarea datelor de identificare ale acestuia și număr de telefon) precum și dacă doresc completarea obiectivelor expertizei medico-legale dispuse – în caz afirmativ cu indicarea expresă a obiectivelor pe care le propun.

Alte detalii nu mai am de precizat în acest moment.

Organ de cercetare penală



Avocat

1. 
2. 

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente



219 21

Declarația a fost luată între orele 12:30 și 15:20, în prezența apărătorilor aleși Varban Luminița, legitimație 4000-310-023-548 și a respectiv Ulmeanu Marcel-Alexandru - legitimație 4000-410-019-753.

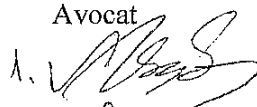
Declarația nu a fost înregistrată audio/audiovideo intrucat la nivelul S.I.C. Sector 1 nu exista mijloacele tehnice necesare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Organ de cercetare penală



Avocat

1. 
2. 

Persoană vătămată/parte civilă
Parte responsabilă civilmente

