



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 220

din 11 februarie 2025

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29.01.2025, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidației la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la având codul de concurs A0287, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a contestat punctajul stabilit în urma evaluării activității și conduitei sale. a arătat că raportul de evaluare nu ia în calcul că hotărârile au fost redactate cu respectarea art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în cuprinsul lor fiind expuse sintetic cererile și apărările părților, dar și motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe. De asemenea, sunt expuse clar și concis argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate.

Referitor la capacitatea de analiză și sinteză, judecător a precizat că a reprodus în hotărâri, parțial, textele de lege incidente, uneori indicându-le sintetizat, nu integral, iar redarea nu a fost făcută în mod inutil, ci pentru o mai bună înțelegere a hotărârii de către părțile care nu cunosc textele de lege.

A susținut că nu este reală susținerea în sensul că nu a sintetizat conținutul cererii și al întâmpinării, deoarece nu redă conținutul integral, ci sintetizează motivele cererii și apărările din întâmpinare. Comisia nu a verificat și cererile în acest sens. De asemenea, în raportul de evaluare se mai susține că există disproporție între conținutul cererii și cel al întâmpinării, însă dintr-o întâmpinare sumară, nu are ce expune mai mult.

Din raportul de evaluare nu rezultă ce hotărâri au fost alese de către comisie, judecător susținând că, astfel, nu-și poate exprima opinia cu privire la motivele de depunere, însă a precizat că nu este reală susținerea în sensul că în hotărâri a intercalat starea de fapt cu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

textele de lege incidente, ci a expus starea de fapt, apoi a indicat textele de lege aplicabile situației reținute, argumentând corespunzător soluția adoptată. Aceste aspecte pot fi verificate lecturând hotărârile respective. Argumentele sunt expuse clar și concis, iar nu extrem de sumar, conform raportului.

Cu privire la unele erori materiale din cuprinsul hotărârilor, a arătat că acestea nu sunt de natură să afecteze capacitatea de analiză și sinteză, claritatea și logica hotărârilor. Or, pentru aceste erori a fost depunctată de două ori, atât la punctul A, cât și la punctul B, ceea ce nu este legal. Aceeași depunctare, de două ori, a fost făcută și cu privire la așa-zisa intercalare a stării de fapt cu textele de lege incidente.

A contestat și depunctarea pentru formularea din întâmplare, în care se solicita „menținerea ca legală și temeinică a sentinței apelate” arătând că această exprimare, frecventă în cererile de apel și în decizii nu este de natură să influențeze criteriile de evaluare și mai ales calitatea hotărârii judecătorești.

De asemenea, a precizat că nu este de acord cu depunctarea pentru cuvinte repetate, dintr-o hotărâre aleasă de comisie (nemenționată), repetarea fiind impusă probabil de analiza efectuată și nu afectează calitatea hotărârii.

În ceea ce privește hotărârile redactate peste termen, a arătat că a fost depunctată nejustificat, deoarece Comisia nu a analizat date reale, pentru că trebuia analizată această situație pe perioada 2022-2024 (3 ani anteriori evaluării), fiind avute în vedere hotărâri redactate la într-o perioadă mai mare decât cea de referință. Or, este greșită aprecierea că a avut o medie de hotărâri redactate peste termen la judecătorie, peste media de hotărâri redactate peste termen la nivel de instanță.

În continuare, a arătat că la data de 20.04.2022, a fost transferată la unde a avut doar 19 hotărâri redactate cu o întârziere de 2-5 zile și nu 93 de hotărâri, cum se arată în raportul de evaluare. Multe dintre acestea au fost pronunțate în cauze având ca obiect fond funciar, unde termenul de redactare este de 10 zile și întârzierea de 1 - 5 zile a fost determinată de volumul mare de dosare soluționate în perioada respectivă și de probleme de sănătate (hernie de disc și criză de lombosciatică).

Cu privire la punctajul acordat evaluării conduitei sale din timpul ședințelor de judecată, a arătat că întreruperea abruptă a cuvântului părților a fost necesară pentru a se interveni, conform art. 217 alin. (1), (4), (6) Cod procedură civilă, pentru buna administrare a judecății, având un volum mare de dosare în ședință, dar și pentru menținerea ordinii ședinței și buneii-cuviințe.

În ceea ce privește „timpii morți” sesizați de comisie, nu se menționează la ce se referă, probabil a fost un moment în care, completul verifica actele dosarului, pentru soluționarea vreunei



cereri sau obiecțiuni la raport, invocată în sedință sau aștepta un răspuns/înscriș de la părți ori se aștepta semnarea declarației de către martor etc.

De asemenea, a precizat că nu este de acord cu depunctarea pe motiv că ar fi fost exprimate îngrijorări în ceea ce privește interacțiunile pe care doamna judecător le-ar fi avut cu alți colegi de complet sau de instanță, acesta nefiind un criteriu de evaluare conform Regulamentului de concurs. Nu a existat în niciun moment vreo discuție sau sesizare la adresa sa din partea vreunui coleg, a conducerii ori a Inspecției judiciare, astfel că nu sunt justificate astfel de suspiciuni denigratoare la adresa sa cu ocazia concursului de promovare.

A atras atenția asupra faptului că partea finală a raportului de evaluare face referire la examenul de anul trecut, fără nicio justificare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 86/13585/2025 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulament.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 27.01.2025, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A0287),
judecător _____, este de 65 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 11 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în



timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 14 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate care vizează punctajul obținut la evaluarea activității și conduitei acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit, în condițiile art. 46 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, conform art. 39 alin. (1) din Regulament, 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat, și datele statistice întocmite de

Referitor la evaluarea activității judecător din perspectiva capacității de analiză și sinteză, coerență în exprimare, Secția pentru judecători constată că în mod corect și proporțional Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 9 puncte, în condițiile în care o parte din hotărârile judecătorești selectate cu respectarea procedurii prevăzute de art. 39 alin. (1) și (11) din Regulament, dovedesc fie o capacitate parțială de analiză și sinteză, fie deficiențe grave din această perspectivă, fiind identificate aspectele reținute prin raport, precum motivări sumare, prezentarea sentinței atacate ori a susținerilor părților fără o minimă sintetizare, reproduceri integrale ale textelor de lege. Dintre hotărârile enumerate de către Comisia de evaluare, Secția indică în acest sens hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele nr. , nr.

Or, conform art. 128 alin. (1) Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”.

Relevant este și pct. 16, secțiunea V, capitolul III din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului



Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, care prevede că se depuncea reproducerea excesivă a unor texte legale, chiar a unor pasaje care nu au legătură cu obiectul cauzei.

Prin urmare, hotărârea judecătorească trebuie să sintetizeze cererile și apărările părților și să redea numai norma de drept aplicabilă în cauză, iar nu întregul articol. Argumentele judecătorului trebuie să fie suficiente pentru a justifica aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, astfel încât să se evidențieze silogismul juridic.

Carențele constate prin raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a acestor acte să se asigure de respectarea cerințelor impuse atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub toate aspectele anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora.

Referitor la evaluarea activității doamnei judecător prin perspectiva art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, anume „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători reține că hotărârile judecătorești supuse verificării cuprind deficiențele constatate de comisie prin raportul de evaluare și, față de prezența lor în majoritatea acestor acte, apreciază că depunerea este proporțională.

În ceea ce privește motivul de contestație în sensul că judecător a fost depunctată de două ori pentru erorile materiale cuprinse în hotărârile judecătorești (spre exemplu, dosarul nr.), dar și pentru intercalarea situației de fapt cu textele de lege aplicabile (spre exemplu, dosarul nr. nr. Secția pentru judecători constată că nesocotirea aspectelor legate de analiză, sinteză și coerență în exprimare este în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, fiind interdependente, un text care nu este coerent în exprimare nu poate fi în același timp clar și logic.

Sub acest aspect, pentru deficiențe care au fost analizate de către comisie și la criteriile privind capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, Secția pentru judecători are în vedere că în cadrul examinării efectuate, nu poate fi vorba de o depunere suplimentară a aceluiași criteriu ori o depunere a celorlalte criterii de notare, prin replicarea aspectelor negative preluate de la un alt criteriu de evaluare. Astfel, Secția arată că aspectele constatate și aprecierile făcute din prisma criteriului ce vizează capacitatea de analiză și sinteză a candidatului influențează îndeplinirea și a celorlalte criterii de notare, în măsura în care aptitudinea candidatului de a decela chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta corespunzător în motivare



implică în mod necesar și capacitatea folosirii unui limbaj juridic adecvat, coerența în exprimare și coerența și claritate în vedere la pronunțarea soluției. Acestea se rețin în condițiile în care capacitatea de analiză a candidatului se apreciază ținând seama și de capacitatea de interpretare și sinteză a candidatului.

În ceea ce privește evaluarea activității candidatului, din prisma criteriului prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, respectiv „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători apreciază că depunerea este fondată și proporțională cu constatările comisiei de evaluare.

Prin Hotărârea nr. 1554/05.09.2024, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului. Prin urmare, în contradictoriu cu criticile formulate, în mod corect a fost supusă evaluării activitatea desfășurată de judecător începând cu luna septembrie 2021, când aceasta figura în cadrul .

Or, din datele statistice de la nivelul pentru perioada de activitate 23 septembrie 2021 – 20 aprilie 2022, judecător a figurat cu 525 hotărâri redactate din care 134 hotărâri redactate peste termen, cu o întârziere medie de 16,5 zile, în condițiile în care numărul mediu de hotărâri redactate peste termen pe secție a fost de 45,9. Și datele statistice de la nivelul confirmă cele reținute prin raportul de evaluare, în sensul că în cadrul acestei instanțe, doamna judecător a redactat cu întârziere un număr de 93 hotărâri, adică aproximativ o treime din hotărârile redactate. Totodată, motivele invocate de către candidat nu sunt justificate având în vedere numărul mediu de hotărâri redactate peste termen pe secție.

În ceea ce privește evaluarea conduitei candidatului, din prisma criteriului prevăzut la art. 45 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, respectiv „atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”, Secția pentru judecători apreciază că punctajul stabilit, de 15 puncte, este proporțional cu constatările comisiei de evaluare.

În acest sens, Secția, în concordanță cu constatările Comisiei din raportul de evaluare, reține că au existat momente în care doamna judecător a manifestat față de părți și avocați



momente de nervozitate sau lipsă de răbdare și a condus ședința de judecată într-un stil colocvial, cu nerespectarea art. 23 alin. (2) Codul de procedură civilă care prevede solemnitatea ședinței.

Sușinerile judecător în sensul că întreruperea abruptă a cuvântului s-a făcut cu aplicarea art. 217 Cod procedură civilă, iar pauzele nejustificate au fost generate de momente precum verificarea de înscrisuri, nu sunt confirmate de înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Mai departe, în contradictoriu cu sușinerile contestato Secția pentru judecători constată că interacțiunile cu alți colegi de complet sau instanță reprezintă un criteriu după care se evaluează conduita candidatului, conform art. 45 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/2023, iar constatările din cuprinsul raportului de evaluare au avut ca temei referatul întocmit de președintele secției de la instanța superioară celei la care funcționează doamna judecător și discuțiile cu magistrații cu care aceasta a interacționat, astfel cum se și menționează.

În continuare, se reține că precizarea finală din raportul de evaluare în sensul că „nu sunt prezentate suficiente argumente pentru a modifica concluzia adoptată la concursul de promovare de anul trecut, pe care candidatul nu l-a promovat, simpla schimbare a secției pentru care a optat nefiind de natură a acoperi deficiențele constatate în cadrul prezentei evaluări” nu a atras depunerea judecător, fiind o simplă constatare a comisiei.

Pentru toate acestea, Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul acordat de Comisie, pe care îl apreciază proporțional cu calitatea actului de justiție.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A0287 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A0287.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 februarie 2025

Președinte,

Judecător Elena COSACHE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO