



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1132

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, candidat la concursul de
procuror în cadrul promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie
septembrie 2024, în vederea promovării efective la

având codul B0061, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în opinia
sa, punctajul acordat de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la

este unul nejustificat de mic, raportat la criteriile care
vizează evaluarea activității, solicitând admiterea contestației, efectuarea unei noi evaluări și
acordarea unui punctaj corespunzător.

Astfel, procuror a formulat critici în legătură cu aspectele avute în vedere de
comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea activității – criteriul
Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, după cum urmează:

- cu referire la aprecierea comisiei privind faptul că din lucrările analizate nu rezultă o
capacitate satisfăcătoare a de analiză a probelor administrate, fiind menționată în
acest sens redarea unor pasaje întregi din convorbirile interceptate, sau menționarea *in extenso*
a declarațiilor persoanelor audiate, fără a exista o analiză a acestor probe sau o coroborare a
acestora, procuror a arătat că respectivele declarații nu sunt redată integral, acestea
fiind mult mai ample, conform actelor aflate la dosar, ci a procedat la redarea unor părți din
declarații raportat la aspectele relevante din fiecare cauză. Totodată, apreciază că probele
prezentate în cuprinsul lucrărilor exemplificate de comisie sunt coroborate, fiind indicat în mod
clar fiecare element de fapt care rezultă dintr-unul sau din mai multe procedee probatorii,
precum și legătura dintre acestea;

- în ceea ce privește indicarea în cadrul mijloacelor de probă a mai multor acte





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procedurale, procuror nu contestă constatarea comisiei, arătând că actele respective au fost inserate în mod eronat la capitolul *Mijloace de probă* în anumite lucrări pe care le-a întocmit, însă, a subliniat că această modalitate nu constituie nicidecum, în cazul ei, o regulă în redactarea actelor;

- o altă critică vizează aprecierea comisiei referitoare la menționarea la capitolul privind mijloacele de probă, în cuprinsul unei lucrări ce are ca obiect acord de recunoaștere a vinovăției, a tuturor actelor din dosar, chiar dacă au sau nu legătură cu inculpata cu care a fost încheiat acordul sau cu infracțiunile reținute în sarcina acesteia. Candidata a învederat că a procedat la prezentarea mijloacelor de probă în maniera amintită pentru a arăta contribuția și activitatea concretă a în cadrul întregului mecanism infracțional, cu raportare la întreaga activitate a grupului infracțional organizat și pentru a justifica temeinicia modalității de individualizare a pedepsei, precizând că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis de instanța de judecată;

- referitor la dosarul nr. cu privire la care comisia de evaluare a apreciat că includerea la capitolul *Date privind urmărirea penală* a unor date care nu o privesc pe și care nu sunt necesare îngreunează observarea cronologiei urmăririi penale în ceea ce privește pe procuror a precizat că a procedat în acest mod tocmai pentru a se putea urmări logic și cronologic datele privind urmărirea penală și încadrările juridice. Aceasta, dat fiind că în dosarul inițial și în cele care au succedat acestuia, există mai multe acte prin care s-au dispus extinderi de urmărire penală, schimbări de încadrări juridice, punerea în mișcare a acțiunii penale, extinderi de urmărire penală, soluții de clasare, disjungeri, trimiteri în judecată. A învederat că și acordul de recunoaștere a vinovăției, la care a făcut referire comisia în exemplificarea deficienței constatate, a fost admis de instanța de judecată;

- în legătură cu redarea în cuprinsul situației de fapt reținute a unor declarații ale părților din dosar la persoana I, fără a se realiza, eventual, o citare, fiind astfel redat limbajul utilizat de persoanele audiate, doamna procuror a susținut că aspectele relevante din declarațiile persoanelor audiate sunt redade la persoana a III-a, iar cele identificate și exemplificate de comisie nu reprezintă altceva decât erori materiale evidente care, în opinia nu afectează coerența în exprimare, fiind infime raportat la întinderea actelor analizate;

- în ceea ce privește cu o altă deficiență identificată, respectiv menționarea în cuprinsul propunerii de arestare preventivă a unor elemente irelevante, precum enumerarea tuturor bunurilor ridicate la perchezițiile domiciliare, a învederat că aceasta nu poate fi reținută drept deficiență, ci, din contră, prezintă importanță în prezentarea materialului probator administrat până la acel moment în cauză, aspect util în formularea și motivarea unei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

astfel de propuneri.

procuror _____ a formulat critici și vizavi de carențele identificate de comisia de evaluare la criteriul *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii*, după cum urmează:

- cu referire la aspectul reținut de comisie, în sensul existenței unei motivări deficitare în cuprinsul unei propuneri de arestare preventivă, _____ procuror a menționat că referatul cu propunere de arestare preventivă la care face referire comisia are un număr de 117 pagini, întrucât dosarul privește o cauză complexă în care au fost administrate mai multe mijloace de probă, iar motivarea privind necesitatea luării măsurii arestării preventive se referă în mod concret la fiecare inculpat, atât cu privire la faptele reținute în sarcina lor, cât și cu privire la circumstanțele personale. A precizat că în această cauză judecătorul de drepturi și libertăți a dispus măsuri preventive privative de libertate cu privire la toți inculpații, contestațiile formulate de aceștia fiind respinse;

- cu privire la dosarul penal nr. _____ susține, contrar celor reținute de comisie, că în cuprinsul soluției de clasare au fost prezentate actele efectuate, au fost analizate mijloacele de probă administrate în cauză, precum și textele legale aplicabile, argumentându-se, atât în fapt, cât și în drept, soluția dispusă;

- față de o altă deficiență constatată de comisie, respectiv că în cuprinsul ordonanțelor de clasare sau de renunțare la urmărire penală nu se precizează persoanele cărora li se comunică soluțiile, doamna procuror a susținut că potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală (art. 316 alin. 1, art. 318 alin. 12 și art. 286 alin. 2), în cuprinsul soluțiilor de clasare sau de renunțare la urmărire penală nu este necesar a se menționa căror persoane se comunică soluția, legea menționând doar obligația comunicării soluției;

- referitor la aspectele calificate drept deficiențe de către comisie în cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției întocmit în dosarul nr. _____ cum ar fi lipsa de coerență în prezentarea elementelor înțelegerii, omiterea temeiului legal al suspendării executării pedepsei sub supraveghere, menționarea în alt loc, decât cel firesc, din cuprinsul actului, a referirilor la pedepsele complementare și accesorii, _____ susține că actul în cauză a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor penale și procesual penale, cuprinde toate mențiunile obligatorii și, mai mult decât atât, acordul de recunoaștere a fost admis de instanța de judecată.

Față de contestația formulată, văzând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus-menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul

punctajul obținut de

procuror la

candidat pentru promovarea la

este de

67 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 2 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;



b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport cu criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu referire la criteriul *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, Secția consideră că nu sunt întemeiate criticile față de aprecierile comisiei referitoare la deficiențele constatate, respectiv redarea unor pasaje întregi din convorbirile interceptate sau redarea pe larg a declarațiilor persoanelor audiate, lipsa unei analize a probelor administrate sau a coroborării acestora, aspecte de natură a afecta claritatea expunerii situației de fapt.

Secția observă că în cuprinsul lucrărilor menționate de comisia de evaluare în susținerea aprecierilor antereferte, se regăsesc aspecte care justifică concluzia în sensul existenței unor deficiențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză.

Astfel, în lucrarea din dosarul nr. care are ca obiect acord de recunoaștere a vinovăției, într-adevăr, sunt prezentate pe larg conținuturile interceptărilor convorbirilor telefonice (pg. 10-11, 14, 16-17, 27-28, 32-34, 39-41, 77-80, 107-114, 126-149) dar și declarațiile persoanelor audiate (de ex. pg. 29-31, 52-56, 58-60, 74-76, 94-100), menționându-se că, în unele cazuri, în urma acestor declarații s-a început urmărirea penală *in rem* pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului, chiar dacă aceste declarații nu au fost date de persoana care a înțeles să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției sau nu au vizat, în toate cazurile, faptele reținute în sarcina acesteia. De asemenea, interceptarea redată la paginile 107-114 nu prezintă relevanță deosebită în ceea ce privește faptele reținute în sarcina care a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției (convorbire purtată între alți inculpați, fără a se face referire, în mod direct sau indirect, la persoana în cauză), ceea ce conduce la o încărcare excesivă a actului procedural, afectând claritatea expunerii situației de fapt.

Redarea unor pasaje întregi din convorbirile interceptate în urma punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică se regăsește și în lucrările din dosarele nr.

(rechizitoriu din data - pg. 8-16, 18-22) și nr. (referat cu propunere de luare a măsurii arestării preventive din data de 09.10.2023 – pg. 27-42, 44-73, 79-90), constatându-se, în anumite cazuri, lipsa unei coroborări a probelor obținute și a analizei acestora. De exemplu, în rechizitoriul întocmit în dosarul nr. , la pagina nr. 18 se arată că „Din conținutul telefonului mobil marca de culoare neagră, model, cu seria,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ce aparține Au rezultat discuții purtate pe Whatsapp relevante în cauză între inculpata ..., utilizatoare a numărului, conform procesului-verbal din, și persoane apropiate acesteia”, fără a se preciza, în concret, sub ce aspect prezintă relevanță conținutul respectivelor convorbiri purtate prin aplicații de mesagerie, conținut redat integral la pg. 18-22 din rechizitoriu.

În ceea ce privește o altă deficiență constatată de comisie, respectiv indicarea în cadrul mijloacelor de probă a unor acte de procedură, Secția reține că nu a fost criticată de către candidată constatarea comisiei, aceasta arătând că actele procedurale menționate nu constituie mijloace de probă în accepțiunea art. 97 din Codul de procedură penală, însă a precizat că deficiența reținută nu reprezintă o regulă în redactarea actelor.

Contrar celor susținute de procuror, Secția observă că deficiența antereferită se regăsește în cuprinsul mai multor lucrări dintre cele avute în vedere la evaluarea activității, ceea ce relevă faptul că menționarea la capitolul aferent mijloacelor de probă a unor acte procedurale care nu se circumscriu dispozițiilor art. 97 din Codul de procedură penală nu reprezintă rezultatul unei erori izolate (cu titlu de exemplu: dosarul nr. - plângerea persoanei vătămate, ordonanța de declinare a competenței, ordonanța de extindere a urmăririi penale și schimbare a încadrării juridice, ordonanță de reunire a cauzelor, proces-verbal de sesizare din oficiu, proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor persoanei vătămate, adresă de înaintare planșă fotografică, dovada de predare-primire a unor imagini, proces-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, proces-verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat; dosarul nr. - adrese de înaintare planșă fotografică, proces-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect; dosarul nr. dosarul nr. și dosarul nr. - adresa de înaintare a unei recipise bancare, fișe de cazier judiciar; dosarul nr. - fișe cazier judiciar).

Referitor la deficiența reținută în lucrarea întocmită în dosarul nr. respectiv includerea la secțiunea „Date privind urmărirea penală” a unor date care nu o privesc pe și infracțiunile reținute în sarcina sa, aspect de natură a îngreuna observarea cronologiei urmăririi penale referitoare la inculpată, Secția consideră că aprecierea comisiei este justificată.

Sustinerea în sensul că a procedat la prezentarea respectivelor date, în maniera reținută de comisie, tocmai pentru a se putea urmări logic și cronologic datele privind urmărirea penală și încadrările juridice, date fiind măsurile procesuale dispuse în dosarul inițial și în cele succesive acestuia, nu poate constitui un argument în sensul includerii unor date referitoare la alți inculpați și la infracțiunile reținute în sarcina acestora. Astfel, chiar dacă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

dosarul respectiv vizează un număr considerabil de inculpați, printre infracțiunile reținute regăsindu-se și cea de constituire a unui grup infracțional organizat, menționarea datelor de urmărire penală cu privire la toți inculpații (pg. 304-324), date care se regăsesc în mai multe dosare, generează dificultăți în ceea ce privește identificarea elementelor care prezintă relevanță sub aspectul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției doar de către unul dintre inculpați, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de proxenetism și de spălare a banilor.

Din cuprinsul lucrărilor existente la mapa de evaluare, Secția pentru procurori consideră întemeiată aprecierea comisiei, în sensul existenței unei dificultăți a în a extrage elementele esențiale din mijloacele de probă și de a le expune într-o modalitate clară și coerentă, aspect care rezultă din utilizarea în expunerea situației de fapt a limbajului folosit de persoanele audiate.

Față de susținerea procuror referitor la faptul că aspectele reținute sunt erori materiale evidente, care nu afectează coerența în exprimare, fiind totodată infime raportat la întinderea actelor analizate, se observă că pasajele redate în cuprinsul raportului de evaluare sunt exemplificative, Secția identificând în cuprinsul aceluiași lucrări sau a altor lucrări nemenționate de comisie, aspecte care vin să susțină aprecierea referitoare la inadvertențele de exprimare în cuprinsul actelor întocmite, determinate inclusiv de erorile materiale, cum ar fi: „...a obținut numărul de telefon de la **Agentei...**”, „... care colaboraseră cu **agenta...**” „ **Nu știue ce s-a întâmplat cu ceilalți băieți.**”, „**Cei de la compania fratelui meu i-au solicitat documentele aferente...**” „... a stat într-o cameră a **genților de pază**” – ordonanța de clasare și declinare din dosarul nr. „...**Individul în cauză trecere prin zona recepției...**” , „...**faptul că, ghizdanul pe care îl avea asupra sa este mai voluminos decât...**”, „... **primul individ descris arată recepționarului și celui de-al treilea individ scris...**”, „**Camera ce surprinde exteriorul magazinului, respectiv trotuarul din fața imobilului cu nr. X din Calea Y, se constată că la ora afișată 01:12, individul susmenționat pătrunde în supermarket.**” – rechizitoriul întocmit în dosarul nr. „... **cel mai probabil în cursul lunii martie 2023...**”, „**Din probatoriul administrat nu rezultă că numita A, minoră la data faptei, a fost recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită pe teritoriul X de către concubinul acesteia B și familia acestuia, în vederea exploatării, prin supunerea la executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii, în mod forțat, ținerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate sau aservire, obligarea acestora la practicarea prostituției, la manifestări pornografice în vederea producerii și dufuzării de materiale pornografice sau la alte forme de exploatare sexuală ori obligarea la **practicarea cerșetoriei.**”- ordonanța de clasare întocmită în dosarul nr.**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

„Minorul A fiind lipsit de libertate, i se administrat droguri (...) și este victima a infracțiunii de pornografie infantilă”, „...toată lumea în acoperă pe numitul...”, „... le făcea plângeri nefonate colegilor de muncă.” – ordonanța de clasare întocmită în dosarul nr. „... și la un moment dat când a trecut pe stradă pe lângă un imobil de pe partea stângă cum mergeam el, ...” – referat cu propunere de arestare preventivă întocmit în dosarul nr.

În legătură cu deficiența constatată în cuprinsul referatului cu propunere de arestare preventivă întocmit în dosarul nr. Secția observă că, într-adevăr, actul conține o serie de informații care nu au neapărat relevanță în cauză. Astfel, chiar dacă este vorba despre o cauză complexă, cu un număr considerabil de inculpați, activitatea infracțională derulându-se pe raza mai multor localități din țară, menționarea tuturor bunurilor ridicate cu ocazia efectuării a nu mai puțin de 17 percheziții domiciliare (pg. 93-107 din referat) este de natură să încarce fără o justificare rezonabilă actul procedural întocmit. Secția reține, astfel cum arată și procuror, că evidențierea materialului probator administrat până la momentul formulării propunerii de luare a măsurii preventive prezintă importanță din perspectiva motivării unei asemenea propuneri, dar acest demers trebuie realizat astfel încât să nu facă dificilă parcurgerea și înțelegerea conținutului actului procedural respectiv, mai ales în condițiile specifice procedurii de soluționare de către instanță a propunerii cu privire la luarea unei măsuri preventive în legătură cu inculpați față de care s-a dispus măsura reținerii. În cazul de față, având în vedere dispozițiile art. 224 alin. (2) din Codul de procedură penală, conform cărora propunerea de arestare preventivă, împreună cu dosarul cauzei, se prezintă judecătorului de drepturi și libertăți, ar fi fost suficientă o trimitere la actele aflate în dosar din care rezultă bunurile care au fost ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare, în măsura în care se consideră că acestea au relevanță în cauză.

Cu referire la criteriul *Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, Secția apreciază că nu se susține nici critica formulată de procuror, în sensul că în referatul cu propunere de arestare preventivă întocmit în dosarul nr. sunt menționate motivele cu privire la oportunitatea luării măsurii cu referire la fiecare inculpat în parte, iar întinderea actului procedural este determinată de complexitatea activității infracționale, perioada de timp în care aceasta s-a derulat și numărul mare de inculpați.

Este de subliniat faptul că în cuprinsul raportului de evaluare nu s-a reținut o lipsă a motivării, ci o motivare deficitară, respectiv că în cazul inculpaților pentru care se propune



luarea măsurii arestării preventive argumentele au un caracter general, fără considerații particulare pentru fiecare inculpat în parte. Analizând lucrarea mai sus-menționată, Secția apreciază că această constatare a comisiei se confirmă, din moment ce doar pentru unul dintre cei 9 inculpați se indică aspecte concrete în legătură cu faptele reținute în sarcina acestuia, pentru ceilalți 8 inculpați referirile fiind unele generice.

În continuarea motivării, cu excepția aprecierii asupra situației inculpaților, argumentele sunt unele generale, fără a fi evidențiată o corelare a acestora cu situația concretă care rezultă din cauza respectivă. În mod justificat s-a arătat de către comisie că aspectul deficitar al motivării este evidențiat și de faptul că argumentele sunt expuse pe 3 pagini, în condițiile în care referatul întocmit însumează 117 pagini. Prin urmare, critica comisiei nu vizează faptul că referatul respectiv ar avea un număr considerabil de pagini, ci vine să sublinieze deficiența constatată, prin raportarea părții pe care o reprezintă motivarea la întregul act procedural.

În ceea ce privește carența identificată în cuprinsul ordonanței de clasare întocmită în dosarul nr. Secția constată că, într-adevăr, nu sunt expuse argumentele concrete în raport de care a fost dispusă soluția de clasare. Cu toate că procuror a arătat că au fost analizate mijloacele de probă administrate în cauză, precum și textele legale incidente, ulterior argumentându-se, atât în fapt, cât și în drept soluția dispusă, Secția constată că în cuprinsul ordonanței s-a limitat doar la a concluziona că din probele administrate nu rezultă săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 211 alin. (1) și (2) lit. a) și d) din Codul penal, fără a indica în mod concret aspectele care vin să justifice temeinicia soluției și care rezultă din situația de fapt reținută în urma probatoriului administrat.

Referitor la lipsa indicării în cuprinsul ordonanțelor de renunțare la urmărire penală și a ordonanțelor de clasare a persoanelor cărora li se comunică respectivele acte, procuror a susținut că, din coroborarea dispozițiilor art. 316 alin. (1), art. 318 alin. (12) și art. 286 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu rezultă că este necesar a se face mențiunea cu privire la persoanele cărora li se comunică ordonanța, ci este obligatorie comunicarea acesteia.

Secția remarcă faptul că argumentul doamnei procuror pare a porni de la o interpretare literară a textelor de lege indicate, din moment ce dispozițiile art. 216 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează cuprinsul ordonanței, nu prevăd *expressis verbis* că aceasta trebuie să conțină mențiunea cu privire la comunicare. Or, dacă fi fost să se păstreze consecvența unei asemenea interpretări din partea candidatei, atunci nu s-ar mai justifica mențiunea „În temeiul art. 316 alin. 1 din C.p.p., prezenta ordonanță se comunică.”, fără a se preciza persoanele cărora li se comunică actul respectiv, mențiune care se regăsește în toate ordonanțele de clasare existente la mapa de evaluare.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Rezultă fără echivoc, din interpretarea coroborată a prevederilor art. 286 alin. (2) lit. f), art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală, necesitatea indicării în cuprinsul ordonanței de clasare a persoanelor cărora li se comunică (persoana care a făcut sesizarea, suspectul, inculpatul sau, după caz, altor persoane interesate). Mai mult, chiar dacă o asemenea cerință nu ar rezulta din interpretarea legii, nu trebuie omisă practica constantă în activitatea unităților de parchet, referitoare la indicarea în cuprinsul ordonanțelor de clasare a mențiunii antereferte, relevant sub acest aspect fiind și *Ghidul practic. Modele de acte de procedură în materie penală – Parchete*. Astfel, potrivit modelului de ordonanță de clasare, în cuprinsul dispozitivului se impune atât evidențierea comunicării actului de procedură, cât și indicarea persoanelor cărora acesta se comunică.

Cât privește ultima critică formulată de candidată, Secția apreciază că aceasta este justificată, având în vedere că din cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat în dosarul nr. _____ nu rezultă aspecte care să conducă la concluzia reținută de comisie. În acest sens, Secția observă că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost întocmit cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de dispozițiile procesual penale, fiind menționate toate elementele necesar a fi cuprinse în cadrul acestui act procedural, astfel cum prevăd dispozițiile art. 482 alin. (1) din Codul de procedură penală, inclusiv temeiul legal al suspendării executării pedepsei sub supraveghere (pg. 325-327).

Totuși, însușirea acestei ultime critici nu poate conduce la concluzia că s-ar impune o nouă evaluare. În acest sens, Secția apreciază că punctajului acordat de comisia de evaluare la cele două criterii este proporțional, raportat la deficiențele constatate, motiv pentru care va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la _____ candidat având codul B0061,
împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la _____ septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror General ION _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011