

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 16.01.2025
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Georgiana Simona Prichindel
JUDECĂTOR: Ioana Alexandra Popescu
JUDECĂTOR: Mihaela Ciobanu
GREFIER: Petruța Mădălina Tănăsie

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe contestatorii GLASS BUILDING SYSTEMS SRL, VICU VIRGINIA MAGDA și pe intimata INVESTCAPITAL LTD, având ca obiectcontestație tergiversare cauză

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează:

- Procedura de citare este legal îndeplinită;

Instanța constată că s-a formulat cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 396 alin.1 C.pr.civ. și reține cauza în pronunțare pe contestația la tergiversarea procesului și asupra solicitării de sesizare a Curții Constituționale.

TRIBUNALUL,

Analizând cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată, se rețin următoarele:

Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, tribunalul apreciază că aceasta este admisibilă, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate poate avea ca obiect o lege sau ordonanță ori o dispoziție dintr-o lege sau o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia; alin.2 al aceluiași articol prevede că excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată, iar prin dispozițiile alin.3 se instituie condiția ca obiectul excepției să nu fie o prevedere constatată ca fiind neconstituțională printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Procedând la verificarea în speță a condițiilor legale de admisibilitate, instanța reține că excepția a fost ridicată în fața unei instanțe judecătorești în sensul în care s-a exprimat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 2/1995 a Plenului Curții Constituționale, respectiv în fața Tribunalului București.

De asemenea, se reține că dispozițiile contestate fac parte dintr-o lege, fiind vorba de dispozițiile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010). Totodată, instanța arată că dispozițiile criticate sunt vigoare, nefiind abrogate până la acest moment.

Se reține că este îndeplinită în cauză și condiția procesuală de admisibilitate a excepției legată de autorul sesizării în sensul celor prevăzute de art. 29 alin.(2) din Legea nr. 47/1992,

excepția fiind invocată de contestatoarele Glass Building Systems SRL și Vicu Virginia Magda, care au formulat cererea de chemare în judecată ce a făcut obiectul dosarului nr. 18635/300/2024 (fiecare având calitatea de parte în dosarul nr. 18635/300/2024).

Tribunalul constată, de asemenea, că dispozițiile criticate pentru neconstituționalitate au legătură cu soluționarea prezentei cauză având în vedere că aceste dispoziții se aplică în speță, contestatoarele apreciind că aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă a dus la tergiversarea cauzei ce a făcut obiectul dosarului nr. 18635/300/2024.

De asemenea, tribunalul constată că este îndeplinită și ultima condiție, prevăzută de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Astfel, instanța reține că dispozițiile legale criticate nu au făcut obiectul unei decizii de admitere a unei excepții de neconstituționalitate, care să se constituie într-un fine de neprimire a prezentei excepții de neconstituționalitate invocată de către pârâtă.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate reglementate la art. 29 alin 1-3 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în temeiul art. 29 alin. (4) din același act normativ, tribunalul va admite cererea de sesizare a Curții Constituționale și va dispune sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă.

Opinia instanței este în sensul caracterului neîntemeiat al excepției invocate prin raportare la prevederile art.21 alin. (3) din Constituția României. Tribunalul apreciază că dispozițiile criticate (art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă) asigură respectarea principiului celerității procedurii judiciare, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție. Textul de lege criticat realizează un just echilibru între principiul celerității și necesitatea asigurării unei judecăți temeinice, termenul de 15 zile acordat instanței pentru amânarea pronunțării este unul rezonabil și, totodată, necesar, pentru a permite instanței să analizeze cu atenție cererile părților, inclusiv excepțiile procesuale invocate de acestea, normele juridice aplicabile, precum și probele administrate în cauză și, astfel, să soluționeze cauza în mod legal și temeinic.

Analizând contestația privind tergiversarea procesului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 522 Cod procedură civilă:

”(1) Oricare dintre părți, precum și procurorul care participă la judecată pot face contestație prin care, invocând încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil, să solicite luarea măsurilor legale pentru ca această situație să fie înlăturată.

(2) Contestația menționată la alin. (1) se poate face în următoarele cazuri:

1. când legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat;

2. când instanța a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;

3. când o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte a fost obligată să comunice instanței, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege;

4. când instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin neluarea măsurilor stabilite de lege sau prin neîndeplinirea din oficiu, atunci când legea o impune, a unui act de procedură necesar soluționării cauzei, deși timpul scurs de la ultimul său act de procedură ar fi fost suficient pentru luarea măsurii sau îndeplinirea actului.”

De asemenea, conform art. 525 alin. (6) Cod procedură civilă *"Dacă instanța găsește contestația întemeiată, va dispune ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea și stabilind, când este cazul, un termen pentru îndeplinirea lor."*

Se reține, astfel, că reglementările legale referitoare la contestația privind tergiversarea procesului au ca scop accelerarea procedurii în curs prin intermediul instanței, constând în remedierea întârzierilor apărute în soluționarea cauzelor civile, care ar putea afecta termenul optim și previzibil pentru finalizarea procesului prin pronunțarea unei hotărâri definitive.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, contestatoarele solicită admiterea acesteia astfel încât instanța de judecată (Judecătoria Sectorului 2 București) să pronunțe soluția în dosarul nr. 18635/300/2024, având în vedere că aceasta a amânat pronunțarea de trei ori.

În speță, tribunalul constată că dosarul nr. 18635/300/2024 a fost soluționat la data de 20.12.2024 prin pronunțarea sentinței civile nr. 20596/20.12.2024, astfel încât nu mai pot fi luate măsurile prevăzute de art. 525 alin. (6) Cod procedură civilă, solicitate de contestatoare.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă conform cărora *hotărârea se redactează și semnează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării, urmând ca, în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult două ori*, tribunalul reține că termenul de 30 de zile pentru redactarea sentinței civile nr. 20596/20.12.2024 anterior menționate nu era împlinit la data pronunțării prezentei hotărâri.

Pentru toate aceste considerente, instanța va respinge contestația privind tergiversarea procesului, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu excepția de neconstitucionalitate a prevederilor art. 396 alin. 1 C.p.c.

Respinge contestația privind tergiversarea procesului formulată de **contestatorul GLASS BUILDING SYSTEMS SRL** cu sediul ales la Cabinet de avocat Velicu Daniel în Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 48, ap. 11, sector 4, având CUI 18789137, **contestatorul VICU VIRGINIA MAGDA**, cu domiciliul ales la Cabinet de avocat Velicu Daniel în Str. Ienăchiță Văcărescu nr. 48, ap. 11, sector 4, în contradictoriu cu **intimatul INVESTCAPITAL LTD** cu sediul ales la Managerul de Active Kruk România S.R.L. - Bd. Independenței Nr. 2c, având CUI 62911, ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței azi, 16.01.2025.

PREȘEDINTE,
Georgiana Simona
Prichindel

JUDECĂTOR,
Mihaela Ciobanu

JUDECĂTOR,
Ioana Alexandra
Popescu

GREFIER,
Petruța Mădălina Tănăsie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO