

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- **30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 3 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect cerere reconstituire dosar, 1 hotărâre având ca obiect cerere de desemnare a unei alte instanțe.**

- **10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 1 hotărâre pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, 6 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia măsurilor asigurător, 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală,**

- **lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**

- **sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.**

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevată de **hotărârile selectate nr.4, nr.11, nr.13, nr.15, nr.17, nr.19, nr.27, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29, nr.30 și de hotărârile depuse de candidat nr.1, nr.3, nr.5, nr.8, nr.8, nr.9 și nr.10.**

Astfel, în calea de atac a apelului **candidatul** expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor. Se observă că hotărârea este preluată integral, cu structura stabilită de către prima instanță, cu modul de redare a declarațiilor inculpaților și ale martorilor, sinteză sau expunere, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale și, în unele cazuri, se prezintă de două ori minuta. Uneori nici nu se mai recurge la modificarea timpului verbului, sentința fiind redată la timpul prezent.

Comisia de evaluare observă că toate deciziile pronunțate în calea de atac a apelului prezintă sentința primei instanțe în modalitatea mai sus prezentată.

Cu titlu exemplificativ, hotărârea **nr.17** – 6 pagini din 8 sunt alocate redării sentinței primei instanțe, **nr.19** – 4 pagini din 5 sunt rezervate expunerii sentinței primei instanțe, **nr.21** – 4 pagini din 6 reprezintă sentința primei instanțe, **nr.26** – pe 3 pagini din 5 este redată sentința instanței de fond. În mod asemănător și hotărârile **nr.29 și nr.30.**

În referire la deciziile depuse de candidat, se observă că în cazul hotărârii **nr.3**, din 116 pagini, 112 sunt alocate redării sentinței primei instanțe iar în cazul hotărârii **nr.10** s-a preluat sentința primei instanțe pe 70 de pagini din 112.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive**, în calea de atac a contestației sens în care facem trimitere la **hotărârea nr.3** - fiind expusă încheierea judecătorului de drepturi și libertăți pe 22 de pagini din 29, în mod asemănător fiind și hotărârile **nr.7, nr.22 și nr.25.** Predominant, în considerentele acestor încheieri este expunerea în integralitate a referatului cu propunerea de luare a măsurii preventive.

Aceleași constatări ale comisiei de evaluare vizează și hotărârea **nr.6**, pronunțată în contestație în materia măsurilor asiguratorii.

În sens contrar sunt unele din hotărârile depuse de candidat, respectiv hotărârile **nr.5** pronunțată în calea de atac a apelului, **nr.7**, pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările adresate instanței de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: **hotărârile nr.1** pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală – practic s-a copiat întregul conținut al plângerii (11 pagini din 12), unele fraze fiind preluate fără a se adapta timpul verbului, **nr.2**, fond după sesizarea prin rechizitoriu – în cazul căreia se observă că 30 de pagini sunt alocate expunerii actului de sesizare, **nr.6** pronunțată în materia măsurilor preventive – s-a expus integral referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive (28 pagini din 31), **nr.9** pronunțată în contestație în anulare – în cazul căreia s-au preluat și fraze complet neinteligibile, **nr.16** pronunțată în contestație în anulare – se expun de 2 ori motivele contestației.

Modul precar de sintetizare este observabil și în considerentele hotărârilor depuse de candidat, respectiv hotărârea **nr.4** pronunțată în materia măsurilor preventive – se expune excesiv referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul nu prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând integral, copy – paste conținutul cererilor prin care este sesizată instanța de control judiciar, preluându-se greșelile de exprimare, gramaticale și uneori și fraze neinteligibile.

Au fost identificate și hotărâri în cazul cărora fie nu s-au redat criticile sau acestea au fost expuse lapidar, uneori într-o singură propoziție.

Exemplificativ: În calea de atac a apelului, facem trimitere la **hotărârile nr.11, nr.13**, în cazul căreia motivele de apel sunt redată pe 10 pagini, **nr.15**, motivele de apel fiind redată cu utilizarea verbului la modul imperativ, astfel cum s-a enunțat în cererea de apel, **nr.21, nr.23, nr.24, nr.27**, în considerentele celei din urmă fiind expuse motivele de apel pe 14 pagini, **nr.28 și nr.30** în cazul căreia motivele de apel sunt redată într-o singură propoziție deși critica viza greșita condamnare a apelantului.

În același mod procedează candidatul și în cazul hotărârilor depuse de acesta, respectiv **nr.1** – pronunțată în calea de atac a apelului -16 pagini sunt alocate expunerii motivelor de apel și încă 8 pentru redarea punctului de vedere al inculpatului, **nr.3** – în cazul căreia pe 8 pagini sunt expuse motivele de apel, comisia de evaluare reliefând că 110 pagini sunt consacrate redării hotărârii instanței de fond și motivelor de apel din cele 116, **nr.5, nr.8** – în cazul căreia motivele de apel sunt reliefate pe 19 pagini, **nr.9, nr.10** – în cazul cărora 30 de pagini din considerente reprezintă doar motivele de apel.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, **pronunțate în calea de atac a apelului**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot **concluziv**, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.15, nr.17, nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26 nr.27, nr.28 și nr.29 și hotărârile nr.3, nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.15** – se expune o situație de fapt preluată tot din **hotărârea** primei instanțe dar și materialul probator astfel cum a fost exemplificat de instanța de fond. Comisia de evaluare constată că nu există o contribuție proprie a candidatului sub aspect analitic pe situația de fapt și materialul probator. Analiza pe care o realizează candidatul este cea referitoare la condițiile de tipicitate și reindividualizarea pedepselor, analiză ce apare fragmentată în absența dezbaterii materialului probator, **nr.17, nr.27** – se constată că **într-un singur paragraf** se expune situația de fapt, materialul probator și se redă conținutul depozițiilor unor martori și aceasta în raport de mai multe aspecte ce trebuiau să fie analizate. În aceste condiții, este greu de identificat și de înțeles procesul analitic al candidatului. Totodată, analiza ce vizează procesul de individualizare este lapidară, pe trei rânduri, **nr.19, nr.21, nr.23, nr.29** – procesul analitic și argumentativ este lapidar, pe o jumătate de pagină, concluziv arătându-se că în mod corect instanța de fond a stabilit situația de fapt și încadrarea juridică. Este de remarcat, în raport de ultima hotărâre că în întreaga motivare nu se precizează faptele ilicite care au făcut obiectul cauzei. Nu se indică încadrarea juridică și nici nu se efectuează o analiză teoretică a condițiilor de tipicitate. Lapidară este și analiza în raport de reindividualizarea pedepsei, fiind expuse doar circumstanțele factuale fără a se indica dispozițiile legale aplicabile, **nr.24** - întreaga analiză a candidatului a constat în a reliefa că „ în mod judicios a stabilit instanța de fond soluționând cauza că...” și că „Martorii audiați de instanța de instanța de au arătat fără echivoc că...”. Reindividualizarea pedepselor este analizată prin „Cu privire la individualizarea pedepselor, Curtea constată că instanța de fond a analizat criteriile legale relevante...”, „instanța de fond, în mod judicios a aplicat inculpatului pedeapsa principală de 2 ani închisoare...” și că „În mod corect a stabilit prima instanță că că cele două infracțiuni deduse judecății au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni...”, **nr.26** – și în cazul căreia se observă aceeași analiză lapidară, concluzivă cu trimitere la cele reținute de instanța de fond pe toate segmentele cauzei, **nr.28** – în considerentele căreia se analizează motivul de apel prin expunerea fracturată a situației de fapt prin intercalarea unor fragmente din declarațiile inculpaților și ale martorilor dar și cu expunerea imaginilor de pe camerele de supraveghere. Ulterior se reiau declarațiile martorilor prin redare copy – paste intercalate și acestea cu prezentarea împrejurărilor care rezultă din vizionarea imaginilor de pe camerele de supraveghere. Procesul analitic fracturat și fragmentat determină dificultăți în urmărirea cursivității activității infracționale și înțelegerii ulterioare a concluziilor care au condus la adoptarea soluției.

Capacitatea redusă de analiză este probată și de unele decizii pronunțate de candidat în calea de atac a apelului, respectiv: **hotărârile nr.3** – analiza candidatului este concluzivă arătându-se că „Instanța de fond a realizat o cercetare judecătorească completă, iar din probele administrate, care relevă dincolo de orice îndoială rezonabilă elementele de tipicitate a infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p și art 5 Cp, cu privire la înregistrarea, în perioada 2009-2012, în evidențele fiscale ale SC F1 SRL , SC R2 SRL , SC R4 SRL si SC R3 SRL a unui număr de 1062 de facturi emise de către.... și arătate în actul de sesizare și care relevă operațiuni fictive de achiziționarea de bunuri sau servicii, cu scopul de a prejudicia bugetul de stat...” Reliefăm că 2 pagini din considerente sunt alocate doar analizei unor dispoziții legale care ar conduce la încetarea procesului penal. Nu se evidențiază o situație de fapt proprie care să reflecte circuitul evazionist, nu se analizează, în raport de fiecare inculpat apelant, implicarea în acest circuit, analiza fiind concentrată pe elementele de tipicitate. În aceste circumstanțe, în absența unei situații de fapt bine definite

este dificil să se urmărească procesul analitic și argumentativ raportat la elementele constitutive ale infracțiunii. Relevant este faptul că pe 8 pagini sunt expuse motivele de apel și numai 2 alocate analizei și concluziilor, și aceasta în condițiile unui număr foarte mare de inculpați, de societăți comerciale implicate și de facturi emise în circuitul evazionist. Mai mult, analiza este generală întrucât nu vizează fiecare societate și fiecare inculpat în parte, **nr.9** – și în cazul acestei decizii nu se stabilește o activitate infracțională concretă ca finalitate a analizei materialului probator. Comisia de evaluare remarcă că într-un singur paragraf se redau fragmente din declarațiile a 13 martori, însă candidatul nu expune aspectele care ar trebui să rezulte din împrejurările redade de martori. Se observă că, începând cu fila 50, fiecare pagină reprezintă un paragraf în care se redau încălcări diferite situații, probleme, concluzii, declarații de inculpați și de martori, fără a se putea stabili cu certitudine unde începe și unde se sfârșește analiza și argumentația pe o anumită problemă. În mod asemănător a procedat candidatul și în cazul hotărârilor **nr.8 și nr.10**.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.11, nr.13** selectate de comisie și **nr.1, nr.5** depuse de candidat - în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate dar și a circumstanțelor reale și personale în baza cărora s-a dispus asupra reindividualizării pedepselor.

Caracterul deficitar al procesului de analiză este observat și în hotărârile pronunțate în alte materii.

Exemplificativ: **hotărârea nr.3** - pronunțată în materia măsurilor preventive - procesul analitic este trunchiat atâta timp cât nu se expun toate condițiile în raport de care se poate dispune luarea măsurii preventive, nu se redau circumstanțele personale ale fiecărui inculpat și nici circumstanțele factuale cu interes pentru a aprecia asupra gravității activității infracționale a fiecărui inculpat. Totodată, se redau concluzii nerelevante cum ar fi „**substanțe considerate droguri de risc în România, fac parte dintr-o altă zonă de dezvoltare socio-economică și maturitate civică, iar acest serviciu oferit, în general în scop turistic, este bine delimitat sub aspectul locurilor de consum și a calității substanțelor, pentru a feri sănătatea publică de amatorism...**”, **nr.6** - se expun elemente fără relevanță și într-o exprimare neadecvată, respectiv, „Toate elementele de fapt descrise mai sus și desprinse dintr-o narațiune a urmăririi penale care nu este departe de debut,nasc concluzia preliminară a unor prejudicii însemnate... și nasc o stare de pericol pentru ordinea publică.... este o persoană instruită și discretă...”. Judecătorul are în vedere că ...nu au rezultat elemente de fapt relevante, ci o persoană a cărei discreție este aproape sinonimă anonimatului, conduită nespecifică unei persoane cu activități sociale care s-ar contura, în mod normal, din preocupările unei persoane întreprinzătoare...O astfel de concluzie, luată doar cu titlu provizoriu și în contextul procesual actual, ar justifica totuși voracitatea cu care a adunat fonduri de la **presupusele persoanele vătămate și incapacitatea de a-și stăpâni vulnerabilitățile ori de a privi dimensiunea probabilă a consecințelor faptelor sale...**”, **nr.7** - Întreaga motivare este străină cauzei, întrucât, deși există un singur inculpat, motivarea vizează implicarea acestuia în activitatea infracțională cu mai mulți inculpați, analizeazăndu-se pericolul pentru ordinea publică din această perspectivă. Totodată, deși obiectul cauzei îl constituie prelungirea măsurii arestării preventive, candidatul analizează și expune

argumente din perspectiva unui alt obiect și anume luarea măsurii arestării preventive. Au fost identificate și fraze care nu au nici o legătură cu argumentația pe obiectul cauzei și care sunt redată în considerentele mai multor încheieri pronunțate în această materie, și anume „...substanțe considerate droguri de risc în România, fac parte dintr-o altă zonă de dezvoltare socio-economică și maturitate civică, iar acest serviciu oferit, în general în scop turistic, este bine delimitat sub aspectul locurilor de consum și a calității substanțelor, pentru a feri sănătatea publică de amatorism...”. Se remarcă că motivarea este identică cu cea din hotărârea nr.3 deși toate circumstanțele, inclusiv obiectul judecății sunt diferite. Se recurge la o analiză stereotipă, tip șablon, respectiv „Analizând actele și lucrările efectuate până în acest moment al urmăririi penale, judecătorul constată că sunt întrunite condițiile cerute de art. 223 al. 1 teza I C.p.p., existând probe din care să rezulte presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit faptele pentru care este cercetat...” În mod asemănător se procedează de candidat și în hotărârea nr.22, nr.25 – în cazul căreia este evidentă aceeași analiză concluzivă privind existența probelor din care rezultă îndeplinirea anumitor condiții. Procesul analitic este eliptic atâta timp cât, fiind admisă cererea de înlocuire, nu se expun și nu se analizează dispozițiile legale incidente în raport de noua măsură preventivă. Mai mult, singurul argument expus de candidat este că se observă o anumită diferență în favoarea inculpatului fără a preciza care este aceea.

În sens contrar, în această materie, sunt hotărârile nr.4 și nr.6 depuse de candidat. Absența unei analize adecvate se observă și în considerentele unor hotărâri selectate de comisie, respectiv nr.1, pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală – nu există o analiză efectivă a motivelor invocate în plângere ci doar se face trimitere la o hotărâre pronunțată anterior dar fără a se menționa numărul și dosarul în care a fost pronunțată, nr.8, nr.9 pronunțate în contestație în anulare.

În sens contrar, în această materie, este hotărârea nr.16 în considerentele căreia analiza vizează atât dispozițiile legale incidente, situația juridică a contestatorului, realizându-se o corelare a aspectelor menționate care conduc cursiv la soluția pronunțată în cauză.

Deficiențe din perspectiva acestui criteriu s-au constatat de comisie și în hotărârea nr.2, pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu – nu se stabilește o situație de fapt proprie pe fiecare infracțiune, într-o evoluție cronologică și cu o participare bine definită, recunoscându-se că a expus „teatrul infracțional organizat prin rechizitoriu” Deși candidatul susține că a analizat „arhitectura acuzației”, această analiză nu există fiind redat integral rechizitoriul, astfel cum și recunoaște candidatul „motiv care a condus la scrierea mai puțin sintetică a tuturor argumentelor de fapt și de drept din rechizitoriu” Candidatul a substituit analiza materialului probator cu redarea integrală a declarațiilor de martori și a concluziilor raportului de expertiză, operațiune finalizată cu concluziile care au condus la pronunțarea soluției.

În sens contrar, în această materie, este hotărârea nr.2 depusă de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în celelalte materii, astfel cum au fost evidențiate, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea integrală a sentinței primei instanțe, expunându-se, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și redarea excesivă a procesului argumentativ al instanței de fond.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.4, nr.11, nr.13, nr.15, nr.17, nr.19, nr.27, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29, nr.30 și de hotărârile depuse de candidat nr.1, nr.3, nr.5, nr.8, nr.8, nr.9 și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, de încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv **nr.3, nr.7, nr.22 și nr.25**, de hotărârile depuse de candidat **nr.5** pronunțată în calea de atac a apelului și **nr.7**, pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală și de hotărârile **nr.1, nr.2, nr.6** pronunțată în materia măsurilor preventive, caracterizate de lipsa unui proces de sintetizare și de hotărârile selectate **nr.15, nr.17, nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26 nr.27, nr.28 și nr.29 și hotărârile nr.3, nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului și de cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv hotărârile **nr.3, nr.6, nr.7, nr.22, nr.25, precum și de hotărârile nr.1**, pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, **nr.8 și nr.9** pronunțate în contestație în anulare dar și de hotărârea **nr.2**, pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, caracterizate de absența cvasi - totală a unui proces de analiză.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac dar și în alte materii, practic pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că absența unui proces analitic propriu, concis, riguros, aprofundat a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, imprimă și procesului argumentativ dezvoltat de inculpat caracter incomplet, lapidar și concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului. Se observă că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.15, nr.17, nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26 nr.27, nr.28 și nr.29 și hotărârile nr.3, nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.15** – se expune o situație de fapt preluată tot din hotărârea primei instanțe dar și materialul probator astfel cum a fost exemplificat de instanța de fond, **nr.17, nr.27** – se constată că **într-un singur paragraf** se expune situația de fapt, materialul probator și se redă conținutul depozițiilor unor martori și aceasta în raport de mai multe aspecte ce trebuiau să fie analizate. În aceste condiții, este greu de identificat și de înțeles procesul argumentativ al candidatului, **nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26, nr.29** – procesul analitic și argumentativ este lapidar, pe o jumătate de pagină, concludiv arătându-se că în mod corect instanța de fond a stabilit situația de fapt și încadrarea juridică. **nr.28** – în considerentele căreia se analizează motivul de apel prin expunerea fracturată a situației de fapt prin intercalarea unor fragmente din declarațiile inculpaților și martorilor. Procesul analitic fracturat și fragmentat determină dificultăți în urmărirea cursivității activității infracționale și înțelegerii ulterioare a argumentelor care au condus la adoptarea soluției.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.11, nr.13** selectate de comisie și **nr.1, nr.5** depuse de candidat - în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor.

Caracterul deficitar al procesului argumentativ este observat și în hotărârile pronunțate în alte materii, respectiv **hotărârea nr.3** - pronunțată în materia măsurilor preventive – argumentația este trunchiată atâta timp cât nu se expun toate condițiile în raport de care se poate dispune luarea măsurii preventive, **nr.7** – în cazul căreia, astfel cum s-a evidențiat, întreaga argumentare este străină cauzei, întrucât, deși există un singur inculpat, motivarea vizează implicarea acestuia în activitatea infracțională cu mai mulți inculpați, **nr.22, nr.25** – în cazul cărora este evident caracterul concludiv al procesului argumentativ în raport de îndeplinirea anumitor condiții.

În sens contrar, în această materie sunt hotărârile **nr.4 și nr.6** depuse de candidat.

Deficiențe din perspectiva acestui criteriu s-au constatat de comisie și în hotărârea **nr.2**, pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu – nu se stabilește o situație de fapt proprie pe fiecare infracțiune, într-o evoluție cronologică și cu o participatie bine definită, recunoscându-se că a expus „**teatrul infracțional organizat prin rechizitoriu**” Deși candidatul susține că a analizat „**arhitectura acuzației**”, această analiză nu există fiind redat integral rechizitoriul, astfel cum și recunoaște candidatul „**motiv care a condus la scrierea mai puțin sintetică a tuturor argumentelor de fapt și de drept din rechizitoriu**”.

În sens contrar în această materie este hotărârea **nr.2** depusă de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în alte materii, practic **pe majoritatea segmentelor activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel**.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat,

pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concludziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Totodată, nefiind sintetizate, astfel cum s-a constatat, criticile sau apărările formulate de promotorii căilor de atac sau a altor cereri adresate instanței, **candidatul nu le analizează punctual, nu le însușește și nu le înlătură argumentat**, expozeul argumentativ fiind general, raportat la întreaga hotărâre. Relevant este faptul că, în majoritatea hotărârilor nu au putut fi identificate apărările părților, fiind necesar, pentru înțelegere, să se lectureze cererile acestora preluate copy – paste de candidat.

Exemplificativ: hotărârile selectate **nr.15, nr.17, nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26 nr.27, nr.28 și nr.29 și hotărârile nr.3, nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului și de cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv hotărârile **nr.3, nr.6, nr.7, nr.22, nr.25, precum și de hotărârile nr.1**, pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, **nr.8 și nr.9** pronunțate în contestație în anulare dar și de hotărârea **nr.2**, pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, **candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată.** Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, **candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.**

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac sunt redate aspecte nerelevante, **candidatul expunând, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor.** Totodată, se

redă, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond și uneori se prezintă de două ori minuta.

Comisia de evaluare observă că toate deciziile pronunțate în calea de atac a apelului prezintă sentința primei instanțe în modalitatea mai sus prezentată.

Cu titlu exemplificativ, hotărârea nr.17 – 6 pagini din 8 sunt alocate redării sentinței primei instanțe, nr.19 – 4 pagini din 5 sunt rezervate expunerii sentinței primei instanțe, nr.21 – 4 pagini din 6 reprezintă sentința primei instanțe, nr.26 – pe 3 pagini din 5 este redată sentința instanței de fond. În mod asemănător și hotărârile nr.29 și nr.30.

În referire la deciziile depuse de candidat, se observă că în cazul hotărâri nr.3, din 116 pagini, 112 sunt alocate redării sentinței primei instanțe iar în cazul hotărâri nr.10 s-a preluat sentința primei instanțe pe 70 de pagini din 112.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, hotărârea nr.3 fiind expusă încheiere judecătorului de drepturi și libertăți pe 22 de pagini din 29, în mod asemănător fiind și hotărârile nr.7, nr.22 și nr.25. Predominant, în considerentele acestor încheieri este expunerea în integralitate a referatului cu propunerea de luare a măsurii preventive.

Aceleași constatări ale comisiei de evaluare vizează și hotărârea nr.6, pronunțată în contestație în materia măsurilor asiguratorii.

În sens contrar sunt unele din hotărârile depuse de candidat, respectiv hotărârile nr.5 pronunțată în calea de atac a apelului, nr.7, pronunțată în procedura prevăzută de art.342 și urm. Cod procedură penală.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările adresate instanței de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: hotărârile nr.1 pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală – practic s-a copiat întregul conținut al plângerii (11 pagini din 12), unele fraze fiind preluate fără a se adapta timpul verbului, nr.2, fond după sesizarea prin rechizitoriu – în cazul căreia se observă că 30 de pagini sunt alocate expunerii actului de sesizare, nr.6 pronunțată în materia măsurilor preventive – s-a expus integral referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive (28 pagini din 31), nr.9 pronunțată în contestație în anulare – în cazul căreia s-au preluat și fraze complet neinteligibile, nr.16 pronunțată în contestație în anulare – se expun de 2 ori motivele contestației.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon, faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.15, nr.17, nr.19, nr.21, nr.23, nr.24, nr.26 nr.27, nr.28 și nr.29 și hotărârile nr.3, nr.8, nr.9 și nr.10** depuse de candidat pronunțate în calea de atac a apelului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.15** – se expune o situație de fapt preluată tot din hotărârea primei instanțe dar și materialul probator astfel cum a fost exemplificat de instanța de fond, **nr.17, nr.27** – se constată că **într-un singur paragraf** se expune situația de fapt, materialul probator și se redă conținutul depozițiilor unor martori și aceasta în raport de mai multe aspecte ce trebuiau să fie analizate. În aceste condiții, este greu de identificat și de înțeles procesul analitic al candidatului, **nr.19, nr.21, nr.23, nr.29** – analiza materialului probator lipsește, arătându-se că în mod corect instanța de fond a stabilit situația de fapt și încadrarea juridică, **nr.24** - întreaga analiză a candidatului a constatat în a reliefa că „ în mod judicios a stabilit instanța de fond soluționând cauza că...” și că „Martorii audiați de instanța au arătat fără echivoc că...”, **nr.26** – și în cazul căreia se observă aceeași analiză lapidară, concluzivă cu trimitere la cele reținute de instanța de fond pe toate segmentele cauzei, **nr.28** – în considerentele căreia se analizează motivul de apel prin expunerea fracturată a situației de fapt prin intercalarea unor fragmente din declarațiile inculpaților și martorilor. În același mod se procedează prin intercalarea și a înregistrărilor de pe camerele de supraveghere. După acest mod de prezentare se reiau declarațiile martorilor prin redare copy – paste cu mențiunea că și acestea sunt fracturate de împrejurările care rezultă din vizionarea imaginilor de pe camerele de supraveghere. Procesul analitic fracturat și fragmentat determină dificultăți în urmărirea cursivității activității infracționale și înțelegerii ulterioare a concluziilor care au condus la adoptarea soluției.

În mod asemănător se procedează și în unele decizii depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, respectiv: **hotărârile nr.3** – analiza candidatului este concluzivă arătându-se că „Instanța de fond a realizat o cercetare judecătorească completă, iar din probele administrate, care relevă dincolo de orice îndoială rezonabilă elementele de tipicitate a infracțiunii de evaziune fiscală...”, **nr.9** – și în cazul acestei decizii nu se stabilește o activitate infracțională concretă ca finalitate a analizei materialului probator. Comisia de evaluare remarcă că într-un singur paragraf se redau fragmente din declarațiile a 13 martori, însă candidatul nu expune aspectele care ar trebui să rezulte din împrejurările redată de martori. Se observă că, începând cu fila 50, fiecare pagină reprezintă un paragraf în care se redau încâlcit diferite situații, probleme, concluzii, declarații de inculpați și de martori, fără a se putea stabili cu certitudine unde începe și unde se sfârșește analiza și argumentația pe o anumită problemă. În mod asemănător a procedat candidatul și în cazul hotărârilor **nr.8 și nr.10**.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.11, nr.13** selectate de comisie și **nr.1, nr.5** depuse de candidat.

Deficiențe din perspectiva acestui criteriu s-au constatat de comisie și în hotărârea **nr.2**, selectată de comisie, pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu – s-a substituit analiza materialului probator cu redarea integrală a declarațiilor de martori și a concluziilor raportului de expertiză, operațiune finalizată cu concluziile care au condus la pronunțarea soluției.

În sens contrar, în această materie, este hotărârea nr.2 depusă de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului dar și în materia măsurilor preventive**, atât pe fond cât și în căile de atac, dar și în alte materii, astfel cum au fost evidențiate, practic **pe toate segmentele activității judiciare specifice gradului de judecător de Curte de Apel.**

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, **hotărârile nr.9 și nr.16**, pronunțate în contestație în anulare și **nr.19** pronunțată în calea de atac a apelului identifică și fac trimitere la Deciziile Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și nu se valorifică jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 01.07.2016 – 30.06.2024.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind mai puțin de un an.

Candidatul a participat la un număr de ședințe de regulă peste media secției după cum și numărul cauzelor la judecata cărora a participat se situează, pentru toți anii, de regulă, peste media secției.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, acesta a fost, de regulă, sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor însă cu un număr nesemnificativ și care au fost motivate într-un termen scurt.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2018 – 2024 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: coordonator al Biroului de informare și relații publice cu rol de purtător de cuvânt, judecător cu atribuții privind repartizarea aleatorie a dosarelor, unificarea practicii judiciare, coordonarea activității de analiză a practicii de control judiciar.

Din anul 2018 a deținut funcția de Președinte Secție Penală.

V. Punctaj total: 67 puncte.

Data: 02.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. ~~doctor:~~

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO