

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
www.inspectiajudiciara.ro

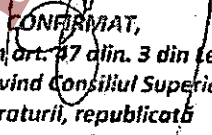
Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. lucrare: 19-412

Data: 18 iunie 2019

REZOLUȚIE

Nr. 1927/B/18.06.2019


CONFIRMAT,
conform art. 47 din 3 din legea nr.
317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată
Inspector Șef,
Judecător dr. Lucian Netejoru

Inspekția Judiciară, în calitate de titular al acțiunii disciplinare, prin inspector Mihaela Focică;

Analizând actele de cercetare disciplinară efectuate față de **procurorul Sandu Marioara, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara**, cercetată sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c, f, k și m din **Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Data și modalitatea de sesizare.

La data de 22.01.2019, sub nr. de mai sus, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară lucrarea având ca obiect sesizarea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, fundamentată pe informarea nr.718/1/7/2019 din 15.01.2019, privind pe procurorul Sandu Marioara.

La data de 26.02.2019, cu același număr, a fost înregistrată adresa nr.409/C/2019 din data de 21.02.2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a transmis spre competență soluționare lucrarea nr.222/II-7/2019 privind pe procurorul Sandu Marioara de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara împreună cu adresa nr.394/VI/4/2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de

1 / 20

Apel Timișoara și nota nr.142/IX/I/2019 din 07.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Informarea întocmită de prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara vizează aceleași aspecte sesizate prin informarea nr.718/1/7/2019.

II. Aspectele sesizate.

În cuprinsul Informării nr.718/1/7/2019 se arată că procurorul Sandu Marioara a refuzat să elibereze biroul nr.24 din sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara și să se mute în biroul nr.1 parter din același sediu, la solicitarea verbală a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, anterior emiterii ordinului nr.1/2019, în condițiile reorganizării administrative a parchetului determinată de lipsa de spațiu și de repartizarea începând cu data de 01.01.2019 a unor procurori stagieri, după ce în prealabil și-a manifestat acordul, împiedicând astfel desfășurarea activității procurorilor stagieri și în biroul în care fuseseră repartizați, nu a respectat Ordinul nr.1 din data de 08.01.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, refuzând să elibereze biroul nr.24 în care urma să își desfășoare activitatea procurorii și a refuzat în mod nejustificat să primească dispoziția scrisă a conducătorului parchetului prin care i s-a solicitat să elibereze un fișet asigurat cu lacăt pentru a putea fi folosit de procurorul stagiar a refuzat să restituie cheia de acces de la biroul nr.24 pe care o avea predată pe bază de proces verbal; a absentat de la serviciu la data de 15.01.2019, când era planificată să asigure participarea la ședința de judecată, deși i au fost respinse cererile de concediu pentru ziua respectivă; a anunțat la instanță în dimineața zilei de 14.01.2019 că nu va participa la ședința din 15.01.2019, fără a comunica acest aspect și prim procurorului adjunct al unității, care a aflat despre acest fapt de la judecătorul de ședință; a refuzat să intre în posesia lucrărilor repartizate la data de 08.01.2019, a refuzat să primească procesul verbal nr.206/IX/I/2019 din data de 09.01.2019, prin care i s-a solicitat să desigileze personal cutiile cu înscrisuri și obiecte personale mutate din biroul nr 24, pentru a putea intra în posesia înscrisurilor necesare desfășurării activității; a solicitat în mod „tendentios” să i se inventarieze pe bază de proces verbal cutiile mutate din biroul nr.24 în biroul nr.1, deși în acestea se aflau doar 13 lucrări înregistrate la VIII/1 și 3 lucrări privind motivarea căilor de atac, restul fiind ciorne, obiecte de îmbrăcăminte, birotică; a manifestat o atitudine necorespunzătoare în relațiile cu personalul auxiliar desemnat să procedeze la inventarierea solicitată de aceasta, în sensul că nu a permis decât grefierului șef să participe la activitățile dispuse de prim procurorului parchetului, fapt ce a necesitat intervenția conducătorului parchetului și participarea efectivă a acestuia la activitatea respectivă pe o perioadă de mai multe ore.

III. Data finalizării și conținutul verificărilor prealabile

Verificările prelabile au fost finalizate la data de 08.03.2019 și au constat în documentele anexate de autorul sesizării, constând în:

-informarea nr.718/I/7/2019 din 15.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;

-ordinul nr.1(142/IX/1/2019 din 08.01.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;

-adresa nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;

-nota nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 întocmită de grefier

-proces verbal din 09.01.2019 întocmit de grefier șef

-proces verbal nr.206/IX/1/2018 din 09.01.2019;

-nota procurorului din 11.01.2019;

-nota procurorului din 10.01.2019;

-procesul verbal nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019;

-cererea formulată de procurorul Sandu Marioara la data de 14.01.2019;

-procese verbale din 14.01.2019;

-nota nr.21338/IX/1/2018 din 21.11.2018;

-procese verbale din 21.11.2018;

-nota nr.666/III/13/2019 din 14.01.2019;

-nota 142/IX/1/2019 din 07.01.2019;

-adresa nr.409/C/2019 din 21.02.2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

-adresa nr.1166/2019 a Serviciului de Îndrumare și Control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

-adresa nr.394/VI/4/2019 din 30.01.2019 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;

-fișe lucrări nr.

-proces verbal de finalizare verificări prelabile din 08.03.2019.

IV. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare, precum și actele de cercetare disciplinară.

Prin rezoluția nr. 470 din 08.03.2019 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Sandu Marioara de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în legătură cu săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.c, f, k și m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin procesul verbal din data de 10.06.2019 a fost finalizată cercetarea disciplinară (termenul de 60 de zile de efectuare a cercetării disciplinare a fost prelungit cu 30 de zile potrivit referatului din 06.05.2019).

În cursul cercetării disciplinare au fost efectuate următoarele activități:

- a fost emisă minuta nr. 470 din 08.03.2019 prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare;

- a fost întocmită rezoluția nr.470 /08.03.2019 de începere a cercetării disciplinare față de procurorul Sandu Marioara pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c, f, k și m din Legea 303/2004,
- înștiințarea privind termenul de 10 zile pentru comunicarea apărărilor, probelor și excepțiilor formulate;
- rezoluția inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr.C 19-1379 din 06 05.2019;
- proces verbal din 30.04.2019 din care rezultă că persoana cercetată nu a depus nicio declarație, notă sau punct de vedere și nu a solicitat probe în apărare în cele 10 zile stabilite;
- proces verbal din 28.05.2019 de acordare a unui termen pentru lipsă apărare;
- proces verbal din 28.05.2019 administrare proba cu înscrisuri;
- proces verbal din 29.05.2019 de prezentare a activităților desfășurate de inspectorul judiciar înainte de ascultare,
- proces verbal din 29.05.2019 imposibilitate ascultare;
- invitația de participare la cercetarea disciplinară la sediul Inspecției Judiciare la data de 04.06.2019;
- proces verbal de predare înscrisuri din 04.06.2019, nesemnat de persoana cercetată, care a părăsit sediul Inspecției Judiciare;
- proces verbal de prezentare activități din data de 04.06.2019, nesemnat de persoana cercetată, care a părăsit sediul Inspecției Judiciare;
- proces verbal refuz ascultare din 04.06.2019;
- proces verbal de predare înscrisuri din 05.06.2019, semnat de persoana cercetată;
- proces verbal de prezentare activități din data de 05.06.2019, nesemnat de persoana cercetată, care a părăsit sediul Inspecției Judiciare;
- Proba cu înscrisuri administrată din oficiu de inspectorul judiciar:
- planificarea ședințelor de judecată în luna ianuarie 2019;
- cererile nr.630/VI/14/2019, 632/X/4/2019, 634/X/4/2019;
- lucrarea nr _____ din 23.05.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara(adresa către Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, fișă rectificată pontaj luna ianuarie 2019, ordin deplasare 16.01.2019, decont, fișe condică prezență 15.01.2019 și 16 01.2019);
- proces-verbal nr.3898/I/3/2019 din 27.02.2019;
- ordinul nr.10 din 27.02.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- adresa nr.10046/X/4/2019 din 23 05.2019,
- rezoluția IJ nr.19 325/2019.
- adresa vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr.1/10369/2019 din 29 05.2019;
- Probe administrate la cererea procurorului cercetat Sandu Marioara:

- proba cu înscrisurile deținute;
 - dovada predării ordinului nr.1 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;
 - citațiile și listele de ședință pentru data de 09.01.2019 la care face referire doamna grefier în nota depusă conducerii;
 - proba cu martori, procurorii și grefierii și
- Au fost atașate înscrisurile depuse de persoana cercetată disciplinar:
- programarea serviciilor la ședințele de judecată penal și civil lunile decembrie 2018 și ianuarie 2019;
 - ordinul nr.1 din 08.01.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;
 - 3 adrese întocmite de procurorul Sandu Marioara la data de 14.01.2019;
 - ordinul nr.35 din 21.11.2018 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;
 - liste de ședință.
 - au fost atașate procesele verbale de ascultare a procurorilor și a grefierilor și

- a fost atașat procesul verbal din 05.06.2019 încheiat de inspectorul judiciar privind comportamentul persoanei cercetate în cursul cercetării disciplinare, din zilele de 04.06.2019 și 05.06.2019;

-la data de 06.06.2019 au fost respinse cererile formulate la datele de 04.06.2019 și 05.06.2019 privind eliberarea unor copii ale înscrisurilor din lucrare, cu mențiunea că actele din verificările prealabile i-au fost comunicate în procedura prevăzută de art.40 alin.1 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, iar cele solicitate la 29.05.2019 și 04.06.2019 i-au fost predate la data de 05.06.2019, sub semnătură de primire;

-a fost atașat punctul de vedere al inspectorului judiciar, solicitat de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, având în vedere cererea de redistribuire a lucrării din 29.05.2019;

-a fost atașată rezoluția inspectorului șef al Inspecției Judiciare din data de 10.06.2019.

V. Situația de fapt reținută din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară;

În luna decembrie 2018, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a adus la cunoștință procurorului Sandu Marioara că urmează să fie dispuse măsuri cu caracter administrativ privind repartizarea procurorilor în birouri, ca urmare a numirii unor procurori stagiați începând cu data de 01.01.2019, aducându-i la cunoștință că trebuie să se mute în biroul nr.1 parter, unde își va desfășura activitatea împreună cu procurorii desemnați în sectorul judiciar.

Urma ca in biroul nr.24 pe care îl ocupa aceasta să fie repartizați procurorii stagiaari și

Deși inițial a fost de acord să se mute în biroul nr.1, în perioada 03-08.01.2019 procurorii stagiaari nu au putut să-și desfășoare activitatea în biroul nr.24, procurorul Sandu Marioara refuzând să elibereze spațiul respectiv.

La data de 08.01.2019, conducătorul parchetului a purtat discuții pe aceeași temă cu doamna procuror Sandu Marioara care, ulterior, în aceeași zi, a comunicat procurorului să transmită conducerii parchetului că nu se mai mută, că s-a "răzgândit".

În împrejurările arătate, dat fiind refuzul procurorului Sandu Marioara de a elibera biroul nr.24, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, doamna a emis Ordinul nr.1 din 08.01.2019.

Astfel, s-a dispus, la punctul 1, ca începând cu data emiterii actului, doamna procuror Sandu Marioara să își desfășoare activitatea în biroul nr.1 parter alături de ceilalți procurori din sectorul judiciar, urmând ca în biroul nr.24 folosit de aceasta, să își desfășoare activitatea procurorii și

Totodată, s-a pus în vedere acestora, potrivit dispoziției de la punctul 4 din ordin, ca în cursul zilei de 08.01.2019 să ia măsuri pentru eliberarea biroului nr.24, dat fiind faptul că măsurile dispuse l-au fost aduse la cunoștință de conducătorul parchetului încă din data de 21.12.2018, iar până în prezent în mod nejustificat a refuzat să se conformeze, cu atât mai mult cu cât într-unul dintre fișetele existente în acest birou se află depozitate lucruri personale (obiecte de încălțăminte).

Întrucât la data de 09.01.2019 procurorul Sandu Marioara nu s-a conformat ordinului, au fost inițiate activitățile de mutare, procedându-se la eliberarea documentelor aflate pe cele două birouri și în fișetul neasigurat de culoare verde, acestea fiind depozitate în 6 cutii sigilate, precum și la activități de curățenie, toate acestea fiind desfășurate în prezența doamnei

doamnei grefier șef și a domnilor procurori și a domnilor grefieri

și
În jurul orei 11,50, doamna procuror Sandu Marioara a revenit în biroul nr.24, împrejurare în care a luat cunoștință că activitățile dispuse conform ordinului nr.1 din 08.01.2019 au fost finalizate și că toate obiectele și înscrisurile ridicate au fost sigilate în 6 cutii care au fost duse în biroul nr.1. I s-a cerut să predea cheia de acces în biroul nr.24, însă aceasta a refuzat, cu precizarea că o va preda la întoarcerea din deplasarea la care urma să participe începând cu ora 12,00. De asemenea, i s-a cerut să înlăture lacătul de la fișetul de culoare gri existent în birou, însă aceasta a precizat că nu găsește cheia și că o să-l elibereze la întoarcerea din deplasarea cu instanța.

A fost încheiat procesul verbal nr.206/IX/1/2019 din 09.01.2019, în 3 exemplare, din care 1 exemplar urma să fie predat doamnei procuror Sandu Marioara și s-a făcut mențiunea că cele 6 cutii de carton sigilate și depozitate în biroul nr.1 parter vor fi desigilate personal de doamna procuror pentru a intra în posesia documentelor ce îi aparțin, în vederea desfășurării activităților de serviciu.

În perioada 09-14.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara a refuzat să primească procesul verbal nr.206/IX/1/2019 din 09.01.2019, motivând "să se procedeze conform legii" și nu a desigilat cutiile în care se aflau și lucrări repartizate spre soluționare.

Prin adresa nr. 206/IX/1/2019 din data de 11.01.2019, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, având în vedere ordinul nr.1 din 08.01.2018, a solicitat procurorului Sandu Marioara ca în aceeași zi, până cel mai târziu la ora 16,00, să predea doamnei , cheia de acces la biroul nr.24 și cheia de la fișetul gri din biroul nr.24, pentru a putea fi folosit de procurorul

Doamna procuror Sandu Marioara a refuzat să primească adresa menționată și să se conformeze dispoziției prim procurorului parchetului, încheindu-se în acest sens proces verbal.

La data de 14.01.2019, după primirea procesului verbal nr.206/IX/1/2019 din 09.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara a solicitat desigilarea, în prezența sa, de către persoanele care au procedat la sigilare, a cutiilor ridicate din biroul nr.24 și depozitate în biroul nr.1, respectiv întocmirea unui proces verbal cu privire la conținutul fiecărei cutii.

Potrivit dispoziției scrise a prim procurorului parchetului din data de 14.01.2019 au fost desemnați 2 grefieri și grefierul șef pentru a proceda la desfășurarea activităților solicitate de procurorul Sandu Marioara.

Întrucât doamna procuror Sandu Marioara nu a permis decât doamnei grefier șef să participe la această activitate, a fost necesară intervenția doamnei , care a și participat efectiv, împreună cu persoanele desemnate, fiind prezentă și doamna procuror Sandu Marioara, care însă, la solicitarea doamnei , a refuzat să participe efectiv la activitatea desfășurată.

La data de 15.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara era planificată să participe la ședința de judecată a Completului C4 penal, potrivit programării serviciilor la ședințele de judecată penal și civil pentru luna ianuarie 2019.

La data de 14.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara adresează prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara 3 cereri, înregistrate sub nr.630/VI/14/2019, prin care solicită emiterea unui ordin de deplăsare pe perioada 15-16.01.2019, arătând că la data de 16.01.2019 este citată pentru a se prezenta în fața Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, nr.632/X/4/2019 prin care solicită pentru același motiv

aprobarea concediului fără plată pentru zilele de 15, 16.01.2019 și nr.634/X/4/2019 prin care solicită aprobarea concediului de odihnă pentru 15, 16.01.2019.

Conform rezoluției prim procurorului parchetului din 14.01.2019, se aprobă emiterea ordinului de deplasare pentru data de 16.01.2019, urmând ca la data de 15.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara să asigure prezența la ședința de judecată conform planificării, celelalte cereri fiind respinse.

Tot la data de 14.01.2019, doamna prim procuror adjunct - întocmește nota nr.666/III/13/2019 în care arată că a aflat de la doamna judecător , că doamna procuror Sandu Marioara, desemnată pe completul prezidat de aceasta, a anunțat în dimineața zilei de 14.01.2019, că nu va participa la ședință în ziua de 15.01.2019, întrucât urmează să plece la București, fără a o încunoaștința și pe ea în legătură cu acest aspect și fără a preda fișele de ședință.

La ședința de lucru din data de 14.01.2019, potrivit procesului verbal încheiat, au fost puse în discuție cererile nr.630/VI/14/2019 din 14.01.2019(solicitarea emiterii ordinului de deplasare pe perioada 15-16.01.2019), nr.632/X/4/2019 din 14.01.2019(aprobarea concediului fără plată pentru zilele de 15, 16.01.2019), nr.634/X/4/2019(aprobarea concediului de odihnă pentru 15, 16.01.2019) formulate de doamna procuror Sandu Marioara, în raport de care, niciunul dintre procurorii prezenți nu a manifestat disponibilitatea de a o înlocui pe doamna procuror în ședința de judecată din data de 15.01.2019, invocând motive obiective.

Întrucât la data de 15.01.2019 persoana cercetată nu s-a prezentat la serviciu, a fost desemnată să participe în ședința de judecată, doamna procuror

care potrivit ordinului nr.35 din 21.11.2018 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, trebuia să asigure participarea doar în situația în care doamna procuror Sandu Marioara se află în concedii medicale pe perioada în care este planificată în ședințele de judecată.

În ziua de 15.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara a figurat în condica de prezență a unității ca fiind absentă

VI. Apărările formulate pe parcursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare.

În temeiul art. 46 alin 1 din Legea nr. 317/2004, modificată și republicată și art. 40 alin. 1-3 din Regulamentul nr. 136/11.12.2018 privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, la data de 17.04.2019, doamnei procuror Sandu Marioara i-a fost comunicată rezoluția prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare în legătură cu săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. c, f, k și m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Rezoluția de începere a cercetării disciplinare a fost însoțită de copia electronică a dosarului nr.19-412 și înștiințarea privind termenul de 10 zile

stabilit pentru comunicarea apărărilor, probelor și excepțiilor pe care urma să le formuleze, propune sau să le invoce.

Procurorul Sandu Marioara nu a formulat în acest termen cereri, nu a invocat excepții, nu a solicitat probe.

Prin cererea transmisă Inspecției Judiciare prin fax, la data de 25.04.2019, doamna procuror Sandu Marioara a solicitat, în temeiul art.73 alin.2 lit.d din Legea nr.317/2004, redistribuirea lucrării nr.19-412, pe motiv că există suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a inspectorului de caz.

Prin rezoluția din 06.05.2019 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, cererea a fost respinsă, un exemplar al rezoluției fiind atașat la lucrare, iar un alt exemplar fiind comunicat procurorului Sandu Marioara la adresa indicată.

În zilele de 28.05.2019 și 29.05.2019 inspectorul judiciar a desfășurat cercetarea disciplinară în lucrarea nr.19-412, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Desfășurarea procedurii a fost îngreunată de doamna procuror Sandu Marioara care, prevalându-se de împrejurarea că rezoluția inspectorului șef al Inspecției Judiciare din 06.05.2019 nu i-a fost comunicată, a declarat că nu înțelege să participe în cadrul procedurii.

S-a verificat, telefonic, la Inspecția Judiciară, în prezența doamnei procuror, situația invocată, rezultând că un exemplar al rezoluției i s-a comunicat din data de 06.05.2019.

Doamnei procuror i s-a prezentat exemplarul rezoluției de respingere a cererii de redistribuire aflat la lucrare, aceasta refuzând însă să-l citească, solicitând termen pentru a fi asistată de un coleg procuror.

Cererea a fost admisă, stabilindu-se termen la data de 29.05.2019, ora 10,00, în vederea desfășurării activităților aferente procedurii și pentru ascultarea persoanei cercetată disciplinar.

La data și ora stabilite, aceasta s-a prezentat împreună cu doamna procuror , persoana care o asista, punându-li-se la dispoziție dosarul pentru studiu, inclusiv înscrisurile ridicate de inspector la data de 28.05.2019 în cadrul cercetării disciplinare.

Doamna procuror Sandu Marioara a formulat o cerere de probatoriu, solicitând proba cu înscrisuri și proba cu martori, fără a indica împrejurările de fapt care urmează a fi dovedite pe baza probelor respective, cererea sa fiind admisă parțial, fiind încheiat procesul verbal privind activitățile desfășurate până la ascultarea sa, potrivit art.43 alin.1-2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Ulterior, persoana cercetată a declarat că este de acord să fie ascultată în prezența doamnei procuror _____, iar în momentul în care inspectorul a vrut să înceapă ascultarea sa, aceasta a precizat că are o cerere de prorogare a ascultării pentru data de 05.06.2019.

Cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, moment în care doamna procuror a invocat că se simte rău și că nu este aptă să dea declarație, împrejurare consemnată în cuprinsul procesului verbal din 29.05.2019.

La data de 29.05.2019, ora 17,00, doamnei procuror Sandu Marioara și s-a înmănat invitația de participare la cercetarea disciplinară la sediul Inspecției Judiciare la data de 04.06.2019, ora 10,00, sub semnătură de primire.

La data de 04.06.2019, ora 10,00, la sediul Inspecției Judiciare s-a prezentat doamna procuror Sandu Marioara, potrivit invitației de participare înmănată de inspectorul judiciar la data de 29.05.2019 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara (când nu a putut fi ascultată întrucât a invocat că se simte rău).

Întrucât la data de 28.05.2019 i s-a acordat termen, la solicitarea acesteia de a fi asistată, iar la data de 29.05.2019 s-a prezentat cu doamna procuror _____

persoana cercetată Sandu Marioara a fost întrebată de inspector dacă urmează să se mai prezinte doamna procuror _____ sau va fi asistată de altă persoană.

Aceasta a menționat că depune un înscris prin care arată că nu dorește să dea declarație în cauză.

La întrebarea inspectorului dacă dorește să mai fie asistată, doamna procuror a declarat că renunță la acest drept, scriind pe înscrisul cu mențiunea inspectorului „primit”, că „urmăre solicitării d-nei inspector Focică Mihaela” „precizez că renunț la dreptul de a fi asistată în această fază”. Pentru a se înțelege că renunțarea la dreptul de a fi asistată a fost comunicată de procuror la întrebarea, iar nu la solicitarea inspectorului, s-a menționat pe înscrisul respectiv ceea ce a declarat doamna procuror Sandu Marioara, respectiv că „doamna procuror _____ nu se prezintă și că renunță la dreptul de a fi asistată”.

După acest moment i-au fost prezentate doamnei procuror procesele verbale de ascultare a numiților _____

și _____ din 29.05.2019, respectiv adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr.1/10369/29.05.2019 (ridicată de inspector de la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara la data de 29.05.2019).

Doamna procuror a menționat în cuprinsul înscrisului depus la 04.06.2019 că solicită o copie a adresei respective.

Întrucât, potrivit art.43 alin.1-2, art.44 alin.4 și art.46 alin.1-4, inspectorul trebuia să încheie procese verbale cu privire la activitățile desfășurate în cursul

cercetării disciplinare, pe care să le prezinte ulterior și persoanei cercetate sub luare de semnătură, s-a stabilit ca aceasta să revină la sediul Inspecției Judiciare la ora 11, 45, în biroul nr.101.

La data de 04.06.2019 au fost aprobate cererile din datele de 29.05.2019 și 04.06.2019 privind eliberarea copiilor de pe înscrisurile solicitate, urmând să- i fie puse la dispoziție doamnei procuror odată cu prezentarea proceselor verbale menționate.

La ora 11,50 doamna procuror Sandu Marioara nu a fost prezentă la sediul Inspecției Judiciare, stabilindu-se prin intermediul unor mesaje telefonice, ca aceasta să se prezinte la data de 05.06.2019 la sediul IJ, ora 15,00.

Aceasta s-a prezentat la data de 05.06.2019, la ora 15,00, pentru a lua cunoștință de conținutul proceselor verbale sub semnătură și a finaliza cercetarea disciplinară în această lucrare.

I-au fost prezentate procesul verbal în care s-a consemnat refuzul de ascultare și renunțarea la dreptul de a fi asistată, respectiv cel privind predarea înscrisurilor solicitate prin cererile din 29.05.2019 și 04.06.2019.

În momentul în care persoanei cercetate i s-a atras atenția că mențiunile inserate pe actele puse la dispoziție de inspector nu corespund realității, aceasta s-a ridicat, spunând că nu mai semnează niciun act și a plecat.

La data de 04.06.2019, respectiv 06.06.2019 s-a înregistrat la Inspecția Judiciară o nouă cerere a persoanei cercetate de redistribuire a lucrării nr.19-412, fundamentată pe lipsa de imparțialitate a inspectorului de caz, respinsă prin rezoluția inspectorului șef din data de 10.06.2019.

VII. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare, prin raportare la aspectele sesizate, la rezultatul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare, la conținutul abaterilor și la dispozițiile legale incidente.

Potrivit **art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004** republicată și modificată, constituie abatere disciplinară "atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții".

Obiectul juridic al acestei abateri disciplinare îl constituie relațiile sociale protejate prin normele legale sau regulamentare referitoare la standardele de conduită stabilite în sarcina magistraților.

Analiza acestei abateri disciplinare s-a făcut prin raportare la *dispozițiile Legii nr. 303/2004 și ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.*

În acest sens, art. 90 din Legea nr. 303/2004, art. 17 și 18 alin.1 din Codul deontologic, prevăd că :

- „Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie/în funcție și în societate (art. 90 alin. 1/art. 17);

- „Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință” (art. 90 alin. 2);

- „Relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora” (art. 18 alin.1);

Latura obiectivă

Pentru existența laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 se cere ca magistratul, în exercitarea funcției, să manifeste atitudini contrare standardelor de conduită impuse de legile, hotărârile și regulamentele care reglementează activitatea magistraților.

În sens restrâns, atitudinile nedemne ale unui magistrat constau în acele gesturi, cuvinte, atitudini, expresii etc., care se situează în afara unui comportament civilizată și decent și care trebuie să guverneze relațiile sociale dintre oameni.

Acțiunile ce constituie elementul material al acestei abateri disciplinare, identificate în desfășurarea cercetării disciplinare, privesc un comportament neadecvat al doamnei procuror Sandu Mărioara în raporturile cu conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, respectiv cu doamna

și cu doamna prim procuror adjunct

cu colegii procurori, cu grefierii, concretizat prin:

-atitudinea ostilă manifestată la dată de 08.01.2019, anterior emiterii ordinului nr.1/2019, în sensul de a transmite prim procurorului parchetului prin intermediul procurorului că nu se mai mută din biroul nr.24 deoarece s-a răzgândit, împiedicând astfel desfășurarea activității procurorilor stagiați și în biroul în care fuseseră repartizați;

-refuzul de a primi în perioadă 09.01.2019-14.01.2019, procesul verbal nr.206/IX/1/2018 din 09.01.2019 întocmit de comisia care a procedat la eliberarea biroului nr.24 și în care se menționa că cele 6 cutii sigilate și depozitate în biroul nr.1 vor fi desigilate de procurorul Sandu Mărioara, motivând în sensul că „să se procedeze conform legii”;

-refuzul de a primi adresa nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 privind dispoziția scrisă a prim procurorului parchetului în sensul de a preda grefierului șef în ziua respectivă, până la ora 16,00, cheia de acces de la biroul nr.24, cheia de la fișetul de culoare gri din biroul nr.24, atribuit procurorului, precum și de a elibera fișetul respectiv, motivând în sensul că, „să se procedeze conform legii”;

-solicitarea „tendențioasă” adresată prim procurorului parchetului prin adresa din 14.01.2019, în sensul desigilării în prezența sa, de către persoanele care le-au sigilat, a cutiilor depozitate în biroul nr.1 și a întocmirii unui proces verbal cu

privire la conținutul fiecărei cutii, în condițiile în care, în afară de 13 lucrări înregistrate la VIII/1 și 3 lucrări privind motivarea căilor de atac, în cutii se aflau ciorne, copii ale unor înscrisuri, documente vechi și obiecte de uz personal, inclusiv obiecte de îmbrăcăminte, încălțăminte;

-atitudinea necorespunzătoare în raporturile cu grefierii și desemnați să participe împreună cu grefierul șef la activitatea de desigilare a cutiilor depozitate în biroul nr.1 parter, cărora nu le-a permis să desfășoare activitatea respectivă, fiind necesară prezența doamnei _____, pentru a lămurii situația creată, aceasta participând efectiv, mai multe ore, la acea procedură;

-refuzul de a participa efectiv la activitatea de desigilare, la solicitarea conducătorului parchetului, deși a fost prezentă, în condițiile în care doar 16 înscrisuri erau lucrări repartizate acesteia spre soluționare, restul fiind copii ale unor documente vechi, ciorne și obiecte personale;

-atitudinea manifestată față de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în sensul de a nu-i comunica că nu va participa la ședința de judecată din 15.01.2019, doamna prim procuror adjunct aflând despre intenția doamnei procuror Sandu Mărioara de la judecătorul cu care aceasta intra în ședința de judecată din ziua respectivă și, respectiv, de nu-i preda fișele de ședință pentru a fi puse la dispoziția procurorului care urma să fie desemnat să participe în locul său, cu consecințe negative directe asupra activității desfășurate de acesta din urmă.

În cazul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004, vinovăția magistratului se raportează la comportamentul acestuia, concretizat în manifestarea unor atitudini nedemne, care contravin standardelor de conduită prevăzute de dispozițiile legale și de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, anterior menționate.

Abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.c din Legea nr.303/2004 **nu este condiționată de producerea unei urmări.**

Comportamentul neadecvat al procurorului Sandu Mărioara, contrar standardelor de conduită impuse de lege, concretizat prin atitudini nedemne față de persoanele din conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, față de procurori și grefieri, rezultă din informarea nr.718/I/7/2019 din 15.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, adresa nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesul verbal nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 întocmit de grefier șef _____ nota nr.206/IX/1/2019 din 11.01.2019 întocmită de grefier _____ adresa întocmită de procurorul Sandu Mărioara din data de 14.01.2019, procesele verbale din 14.01.2019, nota nr.666/III/13/2019 din 14.01.2019 a prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesele verbale de ascultare în calitate de

martori a procurorului
din 29.05.2019.

a, a grefierilor '

și

Potrivit *art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004*, constituie abatere disciplinară "*refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu*".

Obiectul juridic al acestei abateri disciplinare îl constituie relațiile sociale protejate prin normele legale sau regulamentare referitoare la îndatoririle de serviciu stabilite în sarcina magistraților.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune sau inacțiune, neconformă cu obligațiile profesionale ale magistratului.

Prin *refuz nejustificat* se înțelege manifestarea explicită a procurorului de a nu îndeplini o îndatorire de serviciu prevăzută în mod expres în legile, regulamentele sau hotărârile care reglementează organizarea și funcționarea sistemului judiciar.

În cauză, faptele care realizează elemental material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare sunt următoarele:

-refuzul de a intra în posesia lucrărilor repartizate la data de 08.01.2019 (nr. , nr. , nr. care se aflau în biroul nr.24 și care au fost mutate de comisia desemnată de prim-procurorul parchetului în biroul nr.1 parter;

refuzul de a asigura participarea la ședința de judecată organizată la Judecătoria Timișoara la data de 15.01.2019, conform planificării întocmite de conducerea unității, dată la care a absentat nemotivat.

Sub aspectul *laturii subiective*, în aprecierea vinovăției se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor de următoarele texte de lege:

- art.132 alin.1 din Constituția României - „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”;

- art. 62 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, conform căruia “procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic (...)”;

- art.63 lit e) din Legea nr.304/2004 – „Ministerul Public exercită, prin procurori, următoarele atribuții : (...) participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată”;

- art.63 lit f) din Legea nr.304/2004 – „Ministerul Public exercită, prin procurori, următoarele atribuții : () exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege”;

- art.63 lit k) din Legea nr 304/2004 – „Ministerul Public exercită, prin procurori ... orice alte atribuții prevăzute de lege;

- art.97 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor – “Procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii au următoarele atribuții: l) exercită orice alte atribuții prevăzute de lege și regulamente sau stabilite de procurorul ierarhic superior”.

Aceste îndatoriri și standarde impuse de dispozițiile legale și regulamentare nu au fost respectate de procurorul Sandu Marioara, neexistând nicio justificare în acest sens.

Faptele circumscrise abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004, rezultă din informarea nr.718/I/7/2019 din 15.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesul verbal 09.01.2019 întocmit de grefier , nota nr.142/IX/1/2019 din 07.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, nota procurorului din 10.01.2019, procesele verbale de ascultare în calitate de martori a procurorului și a grefierului șef din 29.05.2019.

Potrivit **art.99 lit.k) din Legea nr.303/2004**, constituie abatere disciplinară **„absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului”**.

Obiectul juridic al acestei abateri disciplinare îl constituie relațiile sociale protejate prin normele juridice referitoare la realizarea activității de justiție, în special prin prezența la serviciu a magistratului și care au drept consecință desfășurarea în bune condiții a activității instanței ori a parchetului.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune care nu este conformă cu obligațiile profesionale ale magistratului, respectiv aceea de a fi prezent la serviciu.

Elementul material al laturii obiective a acestei abateri disciplinare, în varianta prevăzută de art.99 lit.k) teza a II a din Legea nr.303/2004, constă în absențe nemotivate de la serviciu care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului.

Prin **absențe nemotivate de la serviciu care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului** se înțelege lipsa nejustificată a magistratului de la o activitate la care era programat sau la care trebuia să participe și care perturbă nemijlocit activitatea acestor instituții, întrucât este necesară o preluare a atribuțiilor acestuia de către alți judecători sau procurori sau o neexercitare efectivă a acestora, din diverse cauze.

În cauză, **acțiunea** care realizează elementul material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de **art.99 lit.k)** în varianta tezei a II a, **constă** în absența nemotivată de la serviciu în ziua de 15.01.2019, dată la care doamna procuror Sandu Marioara era planificată să participe la judecarea cauzelor penale, la Completul C4 penal, având ca urmare perturbarea activității parchetului, fiind necesară preluarea atribuțiilor acesteia de procurorul

În cazul abaterii disciplinare prevăzută de *art.99 lit.k)* din Legea nr.303/2004, vinovăția magistratului se raportează, pe de o parte, la comportamentul acestuia, care nu este conform cu obligațiile de serviciu și care afectează în mod direct sau indirect activitatea instanței ori a parchetului, iar, pe de altă parte, la alterarea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar, care, înainte de toate, trebuie să respecte tocmai îndatoririle stabilite prin legi și regulamente.

În aprecierea vinovăției se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor de următoarele texte de lege:

- art.4 alin.1 din Legea nr.303/2004 – „Judecătorii și procurorii sunt obligați (...) să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (...);”;
- art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 – „Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”;
- art.62 alin.3 din Legea nr.304/2004 – „Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea(...);”;
- art.63 din Legea nr.304/2004 – „Ministerul Public exercită prin procurori (...), lit.e)participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată(...);”;
- art.97 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor – “Procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii au următoarele atribuții(...), lit. g) participă la judecarea unor cauze penale și civile, potrivit legii(...).”

Aceste îndatoriri și standarde impuse de dispozițiile legale menționate nu au fost respectate de procuror, săvârșind fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Avem în vedere că din probele administrate în cauză rezultă că persoana cercetată, deși cunoștea că nu i se aprobaseră cererile privind emiterea ordinului de deplasare, de aprobare a concediului fără plată și de odihnă pentru ziua de 15.01.2019, nu s-a prezentat la serviciu la data respectivă și nici la ședința de judecată la care era planificată să participe, fapt ce a avut consecințe negative asupra activității parchetului.

Astfel, în ședința de lucru din data de 14.01.2019, potrivit procesului verbal încheiat, au fost puse în discuție cererile nr.630/VI/14/2019 din 14.01.2019 (solicitarea emiterii ordinului de deplasare pe perioada 15-16.01.2019), nr.632/X/4/2019 din 14.01.2019 (aprobarea concediului fără plată pentru zilele de 15, 16.01.2019), nr.634/X/4/2019 (aprobarea concediului de odihnă pentru 15, 16.01.2019) formulate de doamna procuror Sandu Marioara, în raport de care, niciunul dintre procurorii din sectorul judiciar nu au manifestat disponibilitatea de a o înlocui în ședința de judecată din data de 15.01.2019, invocând motive obiective.

Întrucât la data de 15.01.2019 persoana cercetată nu s-a prezentat la serviciu, a fost desemnată să participe în ședința de judecată, doamna procuror ... , care potrivit ordinului nr.35 din 21.11.2018 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, trebuia să asigure participarea doar în situația în care doamna procuror Sandu Marioara se află în concedii medicale pe perioada în care este planificată în ședințele de judecată.

Cu ocazia ascultării în calitate de martor în cursul cercetării disciplinare, doamna procuror a precizat că a aflat că urmează să participe în ședința de judecată din 15.01.2019, cu începere la ora 9,00, în după amiaza zilei de 14.01.2019, timpul fiind foarte scurt pentru pregătirea ședinței, pe rol aflându-se 33 cauze de fond, 16 liberări condiționate și mai multe renunțări/confirmări, plângeri împotriva soluțiilor.

Împrejurarea că la data de 16.01.2019, doamna procuror trebuia să fie prezentă la ședința Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la ora 10, 00, nu justifică absența de la serviciu și de la ședința de judecată din data de 15.01.2019, latura subiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. k) din Legea nr.303/2004, nefiind condiționată de mobilul care a determinat absența sa și nici de scopul urmărit.

Nici prezența sa la sediul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 15.01.2019 pentru a studia dosarul nr.21/P/2018, cu termen la data de 16.01.2019, ora 10,00, respectiv prezența la sediul Inspecției Judiciare pentru depunerea unor eventuale sesizări la data de 15.01.2019 nu justifică absența sa în condițiile arătate, ștampilele fiind aplicate la solicitarea persoanei cercetate, pe un ordin de deplasare valabil pentru data de 16.01.2019 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În dovedirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.k) din Legea nr.303/2004 sunt relevante înscrisurile privind programarea serviciilor la ședințele de judecată penal și civil pentru luna ianuarie 2019, cererile nr.630/VI/14/2019 din 14, nr.632/X/4/2019, nr.634/X/4/2019 din 14.01.2019 care poartă și dispozițiile rezolutive ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesul verbal din 14.01.2019 încheiat cu ocazia ședinței de lucru cu procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, ordinul nr.35 din 21.11.2018 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, adresa nr.10046/X/4/2019 din 23.05.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, fișa de pontaj pe luna ianuarie 2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, rectificată în ceea ce o privește pe doamna procuror Sandu Marioara, fișa din condica de prezență pentru ziua de 15.01.2019, ordinul de deplasare emis pentru data de 16.01.2019, adresa nr.1/10369/27.05.2019 din data de 29.05.2019 a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii, procesul verbal de ascultare ca martor a doamnei procuror .

Potrivit *art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004*, constituie abatere disciplinară „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

Sub aspectul *laturii obiective*, elementul material al abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.m) constă într-o acțiune sau o inacțiune.

Astfel, în cazul săvârșirii faptei printr-o acțiune, procurorul face ceva contrar obligațiilor administrative stabilite prin lege, regulament sau prin actul în care este materializată dispoziția sau decizia conducătorului instanței sau parchetului.

Fapta poate fi săvârșită și printr-o inacțiune, situație în care procurorul nu face ceea ce este obligat să facă potrivit obligațiilor administrative stabilite prin lege, regulament sau prin actul în care este materializată dispoziția sau decizia conducătorului instanței sau parchetului, având astfel o atitudine de pasivitate.

Activitățile administrative pot fi prevăzute de lege sau regulamente, după cum pot fi dispuse de conducătorii instanțelor și parchetelor în virtutea atribuțiilor manageriale ce le revin.

Potrivit art.64 alin.1, art.65 alin.1 și art 92 alin.4 din Legea nr.304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv, prim procurorii parchetelor de pe lângă judecătorii au atribuții de administrare a parchetelor.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile legale menționate, la data de 08.01.2019, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a emis *Ordinul nr.1*, prin care s-a dispus, la punctul 1, ca începând cu data emiterii actului, doamna procuror Sandu Marioara să își desfășoare activitatea în biroul nr.1 parter alături de ceilalți procurori din sectorul judiciar, urmând ca în biroul nr.24 folosit de aceasta, să își desfășoare activitatea procurorii și l.

La punctul 4 din ordin, s-a dispus ca în cursul zilei de 08.01.2019, doamna procuror Sandu Marioara să ia măsuri pentru eliberarea biroului nr.24, dat fiind faptul că măsurile dispuse i-au fost aduse la cunoștință de conducătorul parchetului încă din data de 21.12.2018, iar până în prezent în mod nejustificat a refuzat să se conformeze, cu atât mai mult cu cât într-unul dintre fișetele existente în acest birou se află depozitate lucruri personale (obiecte de încălțăminte).

Procurorul a primit ordinul sub semnătură, la data de 08.01.2019, ora 16,00, pe care a inserat mențiunea că îl va contesta în condițiile legii.

În cauza de față, *latura obiectivă* a abaterii disciplinare prevăzută de *art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004* este conturată având în vedere că doamna procuror Sandu Marioara nu a dat curs dispozițiilor verbale ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, anterior emiterii ordinului nr.1/2019, de a elibera biroul nr.24 și de a se muta în biroul nr.1 parter din sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în condițiile reorganizării administrative a parchetului determinată de lipsa de spațiu și de repartizarea începând cu data de 01.01.2019 a unor procurori stagiați, după ce în prealabil și-a manifestat acordul, împiedicând astfel desfășurarea activității procurorilor stagiați și în biroul în care fuseseră repartizați și respectiv, dispozițiilor scrise cuprinse în *ordinul nr.1/8.01.2019* emis de prim procurorul unității, ceea ce a determinat desfășurarea unor activități de eliberare a biroului, la data de 09.01.2019, activități la care au participat prim procurorul unității procurorii și grefierul șef și grefieri

În aprecierea vinovăției au fost avute în vedere standardele de conduită profesională impuse procurorilor de art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Etalonul de la care trebuie pornit este cel al “procurorului diligent”, care își subordonează comportamentul său exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Aceste îndatoriri și standarde impuse de dispozițiile legale menționate anterior nu au fost respectate de procurorul Sandu Mărioara, neavând nicio justificare în acest sens.

Nerespectarea de către doamna procuror a dispozițiilor cuprinse în ordinul nr.1 din 08.01.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a împietat asupra desfășurării în bune condiții a activității parchetului, persoanele implicate fiind puse în imposibilitatea exercitării atribuțiilor specifice funcțiilor deținute la data de 09.01.2019 și a adus atingere principiului controlului ierarhic, care reglementează activitatea desfășurată de procurori.

În dovedirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 sunt relevante, ordinul nr.1 din 08.01.2019 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesul verbal nr.206/IX/1/2018 din 09.01.2019, notele procurorilor și din 10.01.2019 și 11.01.2019, informarea nr.718/I/7 din 15.01.2019 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, procesele verbale de ascultare ca martori a procurorilor și , respectiv a grefierilor și

Față de toate cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 44 alin 1 comb. cu art. 47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată

DISPUN:

1. Admiterea sesizării formulate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.
2. Exercițarea acțiunii disciplinare față de procurorul Sandu Mărioara din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f), k) teza a II-a și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.
3. Sesizarea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiunea exercitată conform prezentei rezoluții.

Inspector,
Procuror Mihaela Focică

Avizat Director Direcție de inspecție pentru procurori
Procuror



Data: 01.07.2019
Red/Tehn. M.F

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO